

**МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**УЗБЕКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
МИРОВЫХ ЯЗЫКОВ**

КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ

Минбаев Шахриёр Ахлиёр угли

**СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧЕСКИЕ ТИПЫ
СЛОЖНОСОЧИНЕННЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ
(НА МАТЕРИАЛЕ ПОЭЗИИ И.А. БРОДСКОГО)**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
на соискание степени бакалавра по направлению образования:
511 13 00 – Родной язык и литература (русский язык и литература в
иностраных языковых группах)**

«РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ»

**Завкафедрой русского языка
и литературы _____ д.ф.н.,
доц. Д.Р. Джуманова**

«_____» _____ 2017 года

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ

**_____ преп. З.А. Низомитдинова
«_____» _____ 2017 года**

Ташкент – 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3-9
Глава I. История изучения сложносочиненного предложения в лингвистической науке.....	10-23
1.1. Понятие сложного предложения как синтаксической единицы.....	10-13
1.2. Сложносочиненное предложение.....	13-14
1.3. Классификация ССП в современной лингвистической науке....	14-18
1.3.1. ССП с соединительными союзами.....	14-15
1.3.2. ССП с разделительными союзами.....	15-16
1.3.3. ССП с противительными союзами.....	16-17
1.3.4. ССП с пояснительно-присоединительными союзами.....	17-18
1.4. Сложносочиненные предложения однородного и неоднородного состава.....	18-23
Выводы по главе I.....	24-25
Глава II. Структурно-семантические типы сложносочиненных предложений в поэзии И.А. Бродского.....	26-46
2.1. ССП однородного состава (с общим соединительным и общим разделительным значением).....	26-37
2.2. ССП неоднородного состава (с общим противительным значением).....	37-46
Выводы по главе II	47-48
Заключение.....	49-52
Список использованной литературы.....	53-56
Приложение. «Изучение сложносочиненных предложений (на материале поэзии И. Бродского) на уроках русского языка».....	57-66

ВВЕДЕНИЕ

С приобретением Республикой Узбекистан государственного суверенитета одной из главных задач общегосударственного масштаба стало формирование нового поколения кадров «с высокой общей и профессиональной культурой, творческой и социальной активностью, умением самостоятельно ориентироваться в общественно-политической жизни, способных ставить и решать задачу на перспективу»¹, так как «... только та страна, та нация может добиться великого будущего, процветания и благополучия, которая сумеет подготовить знающих, профессионально грамотных и энергичных личностей, настоящих патриотов своей страны, обогатить их огромным духовным наследием великой национальной культуры, приобщить к сокровищницам мировой науки и культуры»².

«Ученые республики ведут фундаментальные и прикладные исследования по многим направлениям современной науки. В республике созданы научные школы мирового класса и успешно проводятся исследования по многим направлениям.

Развитие собственного интеллектуального, научно-технического потенциала, как фактора устойчивого прогресса нашей страны, мы непосредственно связываем с дальнейшим расширением научных, технических и культурных связей с авторитетными в мире исследовательскими центрами, с совместным проведением исследований по многим актуальным проблемам».³

¹ Национальная программа по подготовке кадров. – Т.: Узбекистон, 1997. — С.35.

² Каримов И.А. Узбекистан по пути углубления экономических реформ. – Т.: Узбекистон, 1995. — С.238

³ Каримов И.А. Узбекистан на пороге XXI века: угрозы безопасности, условия и гарантии прогресса. – Т., Узбекистон, 1997. — С. 253.

Выпускная квалификационная работа посвящена изучению проблемы характеристики типов сложносочиненных предложений в структурно-семантическом аспекте на материале поэзии И.А. Бродского.

Лирика И.А. Бродского неоднородна по своим стилевым и жанровым свойствам. Каждой ее разновидности соответствует особое мироощущение лирического героя, его поэтический язык. Конкретный тип такого повествования обусловлен образно-психологическим заданием автора. Особое значение автор придавал лексико-синтаксическому строю стиха. И.А. Бродский придирчиво подходил к каждому используемому им слову. Среди многообразия всех языковых средств, используемых автором в своих стихотворениях, особняком стоит употребление синтаксических конструкций. Они передают все многообразие явлений, событий, чувств, мыслей, переживаний лирических героев.

Синтаксические конструкции в произведениях И.А. Бродского, освещенные обобщающей мыслью, несут определенные сведения о природе родного края, любви, поэзии, месте поэта в мире.

В нашей выпускной квалификационной работе мы сделали акцент на изучении сложносочиненных предложений однородного и неоднородного состава.

Актуальность данной темы состоит в том, что современное состояние лингвистики уже не может замыкаться в сфере изучения изолированных языковых единиц, оно требует их исследования в реальной сфере функционирования, в частности – в том или ином тексте.

Научная новизна работы определяется исследованием и частотностью употребления типов сложносочиненных предложений в поэтических произведениях И.А. Бродского.

Объектом данной работы являются сложносочиненные предложения в поэзии И.А. Бродского.

Предметом исследования являются структурно-семантические типы сложносочиненных предложений в поэтических произведениях И.А. Бродского.

Целью данной работы является выявление и анализ структурно-семантических типов сложносочиненных предложений, использованных в поэтических текстах И.А. Бродского и применение данного материала на практике (на уроке по русскому языку).

В соответствии с поставленной целью были определены следующие **задачи**:

1. Произвести отбор необходимого материала для изучения и анализа;
2. Классифицировать синтаксические конструкции по типам;
3. Рассмотреть все типы ССП в контексте стихотворений И.А. Бродского;
4. Выявить особенности лексико-синтаксического строя стиха.
5. Составить план-конспект урока по теме «Сложносочиненное предложение».

В работе использованы следующие **методы исследования**:

- 1) метод лингвистического описания – использован для анализа и описания лингвистических свойств ССП;
- 2) семантический метод – использован для анализа и определения семантических характеристик ССП в поэзии И.А. Бродского;
- 3) сравнительный метод – использован для выявления и анализа универсальных и специфических характеристик использования разновидностей ССП в поэзии И.А. Бродского;
- 4) а также метод систематизации.

Материалом исследования послужили языковые иллюстрации, собранные методом сплошной выборки, из стихотворений Иосифа Бродского.

Теоретической базой для данного исследования послужили классификации, предложенные Н.С. Валгиной и В.В. Бабайцевой, Л.Ю. Максимовым, В. А. Белошапковой. Так, Н.С. Валгина разграничивает ССП в зависимости от характера отношений между предикативными частями и выделяет: ССП с соединительными отношениями; ССП с противительными отношениями; ССП с разделительными отношениями; ССП с отношениями градации; ССП с присоединительными отношениями.

В.А. Белошапкива дает классификацию ССП, выделяя в качестве ведущего признака открытость/закрытость структуры ССП: открытая структура, соединительные ССП (ССП с отношениями одновременности и следования) и разделительные ССП (ССП с отношениями взаимоисключения и чередования). Закрытая структура: ССП, допускающие второй союзный элемент (ССП без второго союзного элемента (ССП с союзом И и ССП с союзами А, НО и синонимичными им) и ССП со вторым союзным элементом (ССП следствия, вывода; ССП противительно-уступительные; ССП противительно-возместительные; ССП ограничительные; ССП отождествительно-соединительные; ССП соединительно-дополнительные)) и ССП не допускающие второго союзного элемента (ССП градационные (ССП собственно-градационные и ССП усилительные) и ССП пояснительные).⁴

В нашей выпускной квалификационной работе мы руководствуемся структурно-семантической классификацией предложенной В.В. Бабайцевой и Л.Ю. Максимовым. В работе этих исследователей в качестве определяющего признака разграничения ССП выступает однородность / неоднородность их состава. Она выделяет:

1. - ССП с общим соединительным значением, которые, в свою очередь, подразделяются на соединительно-перечислительные, соединительно -отождествительные, соединительно-распространительные, соединительно - результативные, условно-

⁴ Современный русский язык. / Под редакцией В. А. Белошапковой. – М.: Высшая школа, 1981. – С. 314.

- следственные, предложения соединительного несоответствия, соединительно-градационные предложения;
2. - ССП с общим разделительным значением, подразделяющиеся на предложения взаимоисключения, чередования и альтернативной мотивации;
 3. - ССП с общим противительным значением, которые делятся на сопоставительные, противительно-ограничительные, противительно-уступительные и противительно-возместительные предложения;
 4. - ССП с пояснительными и присоединительными отношениями.

Данная структурно-семантическая классификация позволяет учитывать структуру обеих частей, синтаксические средства связи и смысловые значения придаточных частей. Она является в настоящее время ведущей.⁵

Методологической базой исследования явились фундаментальные работы в области общего и русского языкознания (В. фон Гумбольдт, Ф. де Соссюр, Э. Сепир, А.А. Потебня, В.В. Виноградов, Ю.Н. Караулов, Г.А. Золотова, Г.Н. Акимова, М.М. Бахтина, В.В. Бабайцева, В.А. Белошапкова и др.), законодательные документы, указы Президента Республики Узбекистан и постановления Правительства о развитии науки и образования.

Теоретическая значимость заключается в том, что данный лингвистический материал можно использовать при изучении сложносочиненных предложений.

Практическая значимость исследования состоит в том, что данный лингвистический материал относится к числу программного. Результаты и материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе общеобразовательных школ, лицеев, колледжей на занятиях по русскому языку.

⁵ Бабайцева, В.В. Современный русский язык: в 3-х частях / В.В. Бабайцева, Л. Ю. Максимов. Ч.3.: Синтаксис. – М.: Просвещение, 1987. – С.516

Положения, выносимые на защиту:

1. В поэтических текстах И. Бродского присутствуют сложносочиненные предложения открытой и закрытой структуры, то есть однородного и неоднородного состава;
2. ССП однородного состава с общим соединительным значением в поэзии И.А. Бродского имеют дополнительное значение одновременности и следования. Значение одновременности всегда выражено грамматическими формами глагольных сказуемых, а значение следования – семантическим наполнением предикативных частей, соединительные союзы в которых служат связующим звеном для предикативных частей;
3. И.А. Бродский предпочитал использовать ССП со значением одновременности, а ССП со значением следования гораздо меньше, к тому же соединительное значение автор предпочитал выражать союзом *И*, а союз *ДА* был использован лишь один раз в проанализированном нами поэтическом материале;
4. Конструкции однородного состава, то есть открытой структуры, с дополнительными значениями взаимоисключения и чередования (в ССП с общим разделительным значением), используются крайне редко;
5. ССП неоднородного состава с общим противительным значением в поэзии И.А. Бродского имеют дополнительное значение сопоставления, ограничения и уступки. Противительное значение всегда выражено с помощью союзов, а также семантического наполнения предикативных частей;
6. И.А. Бродский предпочитал использовать противительные ССП со значением сопоставления, а ССП со значением ограничения и уступки гораздо меньше, к тому же общее противительное значение автор выражал союзом *НО*;

7. Конструкции с пояснительным значением в ССП неоднородного состава не характерны для синтаксиса поэта в отличие от ССП с градационными отношениями.

Структура и объем выпускной квалификационной работы: состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения (методическая разработка урока). Список использованной литературы включает 46 наименований и 4 интернет-источника, использованных в процессе работы над темой выпускной квалификационной работы, общий объем которой составляет 66 страниц.

Апробация работы. Основные положения работы изложены в публикациях автора, а также обсуждены на кафедре русского языка и литературы факультета русской филологии Узбекского государственного университета мировых языков.

ГЛАВА I. ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ СЛОЖНОСОЧИНЕННОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ НАУКЕ

1.1. Понятие сложного предложения как синтаксической единицы

Единицы синтаксиса представлены множеством речевых проявлений, однако они являются единицами не только речи, но и языка. За каждым конкретным словосочетанием, простым или сложным предложением стоит некая не собственно речевая, а языковая сущность.

Предложение является основной коммуникативной единицей языка, и в этом качестве способно к самостоятельному употреблению. Вместе с тем оно может выступать в соединении с другими предложениями. В результате образуются такие структурно-семантические единства, которые получили название сложных предложений.

Вопрос о лингвистической квалификации сложных предложений еще не имеет однозначного решения. По мнению ряда ученых (Н.С. Поспелов, В.А. Белошапкова, Л.Ю.Максимов), сложные предложения представляют собой единицы особого уровня синтаксической системы языка, которые складываются из частей, построенных по формуле простого предложения, но обладают значением, не сводимым к сумме значений этих частей.

Отсюда делается вывод о структурной целостности и количественном своеобразии любых сложных предложений.

Однако в действительности отмеченным своеобразием наделены не все синтаксические построения, причисляемые к сложным предложениям. Есть сложные предложения, где одна часть выступает в роли развернутого члена другой части, т.е. перед нами тема и рема одного сообщения:

Я зачарованно следил, как свет маяка выхватывал из темноты фантастические цвета.

В других сложных предложениях может быть не одна, а несколько предикативных единиц, связанных между собой определенными отношениями.⁶

Луч маяка пронесся над головой бегущей девочки, рассеянный свет упал на ее волосы, а мне вся эта сцена представилась главой из еще не написанной книги.

На основании всего этого можно сделать вывод, что части сложных предложений характеризуются различной степенью подобия простым предложениям.

Но эти части выступают как компоненты структурного и композиционного единства, каким является сложное предложение.

Таким образом, сложное предложение - это полипредикативная единица, обладающая интонационно - смысловой целостностью, где предикативные части взаимоприиспособлены друг к другу и служат для выражения соответствующего сложного коммуникативного содержания.

Полипредикативность сложных предложений обуславливает основные принципы его строения и набор элементов, образующих его структурную модель. Этот принцип заключается, прежде всего, в том, что предикативные части в составе сложного предложения должны быть связаны друг с другом и структурно приспособлены друг к другу. В качестве средств связи в сложном предложении выступают союзы и союзные слова,⁷ соотносительные местоимения, местоименные элементы, специальное морфологическое оформление сказуемых и предикативов, взаимопорядок частей, определенная интонация и другие.

Союзы в сложном предложении многообразны и многофункциональны. Одни используются только в качестве скреп, другие непосредственно

⁶ Бабайцева В.В. Современный русский язык: в 3-х частях / В.В. Бабайцева Ю. Максимов. Ч.3.: Синтаксис – М.: Просвещение, 1987. — С. 315.

⁷ Валгина Н. С. Синтаксис современного русского языка. – М.: Логос, 1991. – С.110.

указывают на характер связи и устанавливаемых отношений между предикативными частями.⁸

Тимофеев пожал крепко руку, и Настя ушла успокоенная.

Когда Настя вернулась домой, она вспомнила о письме.

Союзные слова не только связывают части сложных предложений, но и являются их конструктивными членами.

Настя пошла по темному коридору, который вел в мастерскую.

Соотносительные слова (корреляты) используются как особое средство связи, когда элементы располагаются в обеих частях предложения.

Катерина Петровна расписалась не там, где надо было.

Морфологическое оформление форм глаголов-сказуемых, наличие определенных грамматикализованных слов, частиц в ряде случаев выступает как средство связи частей сложного предложения.

Расскажи Настя ему тогда об этом - он бы не поверил.

Взаимопорядок частей также может быть существенен при построении сложного предложения и реализации определенных отношений.

Катерина Петровна редко писала Насте: она не хотела тревожить дочь.

Неполнота первой части и наличие во второй части местоимения – заместителя могут наряду с другими выступать как средство связи частей сложного предложения:

Без этого слабого огня Катерина Петровна не узнала бы, как ей дожить до утра.

Интонация является особым средством связи частей сложного предложения:

- 1) она объединяет их в одно структурное целое,
- 2) осуществляет дифференцирование отношений между ними,
- 3) обеспечивает определенную коммуникативную перспективу развертывания высказывания. Эти функции интонация выполняет

⁸ Голуб И. Б. Стилистика русского языка. Изд-во 4-е. – М.: Айрис-пресс, 2002. — С. 98.

самостоятельно. Важность выделения и характеристики средств связи заключается в том, что эти средства связи обуславливают деление сложного предложения на 2 большие группы:

1. Сложное предложение с союзной или относительной связью (сложносочиненные или сложноподчиненные предложения);
2. Сложное предложение с бессоюзной связью (сложное бессоюзное предложение).

Во многих случаях явного и отчетливого различия между этими СП долгое время не делалось, и только в последнее время появились критерии характеристики и классификации разных типов ССП, СПП, БСП.

1.2. Сложносочиненное предложение

Сложносочиненное предложение представляет собой такое структурно-семантическое единство, где в качестве основного средства связи выступают сочинительные союзы, которые служат для выражения общих грамматических значений между относительно равноправными частями.⁹

Кузьмин волновался, и это сердило его.

Он осторожно открыл калитку, но все же она скрипнула.

В качестве дополнительных средств связи могут выступать частицы, местоимения и другие несоюзные элементы. Поэтому при анализе ССП надо обращать внимание на семантику союзов и дополнительных значимых элементов.

Другим признаком ССП, помимо сочинительных союзов, принято рассматривать возможность одной части располагаться внутри другой. Однако эти последние признаки не являются универсальными. Поэтому иногда, по мнению Распопова Н.П., можно говорить о сложных предложениях переходного типа.

⁹ Крючков С. Е. Современный русский язык Синтаксис сложного предложения. – М.: Просвещение, 1977. – С. 51.

Хотя было очень рано, но он уже проснулся.

При анализе ССП следует обращать внимание на количество предикативных частей. Минимальная конструкция характерна для ССП с 2 предикативными частями. Если предикативных частей больше, то конструкция многочленная.

На улице везде лежал снег, но дорожка к старой беседке расчищена, и на ней видны чьи-то следы.

1.3. Классификация ССП в современной лингвистической науке

1.3.1. ССП с соединительными союзами

В ССП с союзами И, НИ, ДА(и), НИ...НИ, ТОЖЕ, НЕ ТОЛЬКО.НО И выражаются соединительные отношения. Но это общее грамматическое значение включает в себя дополнительные оттенки перечисления, распространения, результат чего-нибудь. Эти оттенки значения дифференцируются при помощи различных по своим семантико-стилистическим качествам союзов.¹⁰

1. *ССП с соединительно-перечислительными отношениями.* Эти ССП содержат указание на однородные события, происходящие одновременно или следующие друг за другом:

Не было слышно ни мычания коров, ни петушиных криков не раздавалось.

В ту же минуту грянул гром и сверкнула молния.

Если союз И является нейтральным, то союз ДА имеет разговорно-бытовой и фольклорный оттенок.

В лесу у нас грибы растут, да ягоды встречаются.

2. *ССП с соединительно-распространительными отношениями* имеют две предикативные части, во второй части есть

¹⁰ Валгина Н. С. Синтаксис современного русского языка. – М.: Логос, 1991. – С.127.

слово, указывающее на предмет, лицо, признак из первой части, или слово-синоним к нему.

Старик упорно молчал о своем прошлом, и спрашивать его о былом мне было неудобно.

3. ССП с соединительно-разделительными отношениями после союза И имеют материально выраженное или подразумеваемое местоимение, наречие ПОЭТОМУ, ПОТОМУ, а также вводные слова СЛЕДОВАТЕЛЬНО, ЗНАЧИТ.

Я ловил на три удочки, и потому у меня рыба постоянно срывалась.

4. ССП с соединительными отношениями условно-следственного характера имеют форму повелительного наклонения сказуемого в первой предикативной части, создающей условия и возможность значения следствия во второй части.

Приезжайте к нам весной, и вы сами увидите это чудо.

5. ССП с соединительно-отождествительными отношениями имеют союзы ТОЖЕ, ТАКЖЕ, которые употребляются не в начале, а в середине второй предикативной части. В этих ССП при установлении сходства предметов, лиц, признаков, сказуемое во второй части может опускаться.

Поезд тронулся, мы тоже отправились в путь.

6. ССП с соединительно-градационными отношениями имеют двойной союз НЕ ТОЛЬКО,НО И, содержат указание на сходство каких-то явлений, но второе представляется более важным.

Он был добр не только к людям, но и каждое дерево знало его доброту.

1.3.2. Сложносочиненные предложения с разделительными союзами

В ССП с союзами ИЛИ, ЛИБО, ТОЖЕ, НЕ ТО...НЕ ТО выражаются разделительные отношения. Эта общая семантика союзов может

приобретать в конкретном предложении значение взаимоисключения или чередования.¹¹

ССП с разделительными союзами.

1. *ССП с разделительно-взаимосключающими отношениями* содержат указание на то, что в первой части исключается возможность наличия последующей части или наоборот.

Не то ветер шумит, не то кто-то стучит в окно.

2. *ССП с разделительно-чередующимися отношениями* содержат указание на то, что описываемые явления существуют в разных временных планах, часто последовательного представления.

То вылетит из тени стая речных чаек, то запыляет флаг над отдаленной избой, то заблестит и затрепещет сосновый бор.

Если союз ИЛИ нейтральный, то союз ИЛЬ носит устаревший характер, союзы ЛИБО, ТО ЛИ...ТО ЛИ имеют разговорную окраску.

То ли уже стемнело, то ли картины потускнели от времени.

1.3.3. ССП с противительными союзами.

ССП с союзами А, НО, ДА (но), ЖЕ, ЗАТО, ОДНАКО выражают противительные и сопоставительные отношения, когда содержится указание на различные несоответствия. Эти ССП всегда двучленны, т.е. имеют закрытую структуру.¹²

1. *ССП с противительно-ограничительными отношениями* содержат информацию о событиях, когда второе ограничивает проявление первого.

Мы собирались было уже выходить, но тут пошел дождь.

2. *ССП с противительно - уступительными отношениями* содержат указание на то, что одно явление должно было вызвать другое, но не вызвало.

¹¹ Валгина Н. С. Синтаксис современного русского языка. – М.: Логос, 1991. – С.129.

¹² Там же. – С. 132.

Начал идти мокрый снег, но до нас он не дошел.

3. ССП с противительно-возместительными отношениями содержат указание на то, то противопоставляемые явления рассматриваются с разных сторон, при этом одна расценивается как отрицательная, а другая как положительная.

Сейчас в полях было много работы, зато зимой будет много отдыха.

4. ССП с сопоставительными отношениями имеют в качестве средства связи союз А, ЖЕ и характеризуют какие-то не схожие явления, но чем-то связанные, как бы сосуществующие. В частях этих ССП часто используются слова одной тематической группы.

Все деревья за окнами пожелтели, а березка в горнице стояла зеленая.

1.3.4. ССП с пояснительно-присоединительными союзами.

ССП с присоединительными отношениями в качестве средства связи в этом ССП выступают союзы ДА И, А ТО, А НЕ ТО. Эти союзы свидетельствуют о том, что вторая часть имеет характер дополнительного замечания, комментария к предшествующей части.¹³

Некуда мне ехать, да и незачем.

Вы мне обязательно напишите, а то я буду волноваться.

Союз ДА И свидетельствует о присоединительных отношениях, но имеет добавочное усилительное значение.

Не могу я с Санькой совладать, да и грех мне малого пороть.

Л.В.Щерба в статье "О частях речи в русском языке", указывал, что граница между сочинительными и противительными значениями часто зыбкая, не четкая.

Ирина опять глядела ему прямо в лицо, но он трусливо отворачивался (сочинительная связь со значением противопоставления).

¹³ Валгина Н. С. Синтаксис современного русского языка. – М.: Логос, 1991. – С.138.

В качестве присоединительно-пояснительных союзов в ССП используются А ИМЕННО, ТО ЕСТЬ, семантико-синтаксическая функция которых состоит в выражении тождества или очень близкого сходства в содержании последующей части по отношению к предыдущей.

Сад сохнет, то есть из него потихоньку уходит жизнь.

В ССП с пояснительно-присоединительными союзами часто содержится значение уточнения.

Это была старинная комната, а именно в ней был высокий лепной золоченый потолок.

Возможно и дополнительное значение: поправки, оговорки.

Она чувствовала себя очень слабо, то есть какая-то обморочная слабость давила на грудь.

В «Грамматике – 80» к ССП относятся также конструкции с так называемыми союзными аналогами, т.е. лексическими единицами, выполняющими функции союзов, но при этом сохраняющие конкретное лексическое значение. Такими союзными аналогами могут быть слова ПРОСТО, МЕЖДУ ТЕМ, ТОЛЬКО, ЛИШЬ, НАПРОТИВ, К ТОМУ ЖЕ и другие.¹⁴

Результаты не превзошли наших ожиданий, они просто их подтвердили.

Я уже говорю с вами час, между тем главного я еще не сказал.

1.4. Сложносочиненные предложения однородного и неоднородного состава

Термины сложносочиненные предложения открытой и сложносочиненные предложения закрытой структуры имеют общие и незначительные отличительные признаки. Так, Н.С.Валгина отмечает, что части сложносочиненного предложения открытой структуры представляют

¹⁴ Грамматика современного русского литературного языка. Под редакцией И.А. Соломина. – М.: Наука, 1980.

собой незамкнутый ряд, они однотипно построены, имеют значение одновременности, что выражается соответствием видо-временных форм глаголов-сказуемых. Предложения открытой структуры могут иметь неограниченное количество предикативных частей (возникают ограничения лишь лексического плана). В предложениях закрытой структуры части представляют собой замкнутый ряд, это всегда две части, структурно и семантически взаимообусловленные, связанные. Так же Н. С. Валгина указывает, что при автосемантической части сложносочиненного предложения относительно самостоятельны. При синсемантической смысловая самостоятельность предикативных частей в сложносочиненном предложении нарушается и все сложносочиненное предложение характеризуется семантико-синтаксической целостностью.

Между частями появляются элементы зависимости: анафорические местоимения, общие второстепенные члены предложения и т.д. Сложносочиненные предложения однородного и неоднородного состава В.В.Бабайцева различает по особенностям строения и грамматическому значению.

Союзы, используемые в сложносочиненных предложениях однородного состава (открытой структуры), делят по значению на две группы: соединительные и разделительные. Различия между этими группами союзов состоят не только в выражаемых ими смысловых отношениях, но и в их функции в структуре предложения.

1. Соединительные союзы не являются абсолютно необходимым строевым элементом сложносочиненного предложения открытой структуры. Типовое значение соединительных предложений создается не союзами, а самим фактом открытости структуры и однотипностью частей, составляющей конститутивный признак предложений открытой структуры. Поэтому отношения соединительного перечисления могут быть выражены как союзами, так

и бессоюзно. Соединительные союзы в составе открытых структур лишь подчеркивают смысловую однотипность частей и цельность предложения:

И воздух тут чистый, и солнце, и холодком от речки тянет,— Воздух тут чистый, солнце, холодком от речки тянет;

Ни ветка не зашуршит, ни птица не запоёт, ни зверёк никакой не пискнет.— Ветка не зашуршит, птица не запоёт, зверёк никакой не пискнет.

По характеру временной соотнесенности между частями различают соединительные предложения одновременности и предложения следования:

Глубоко внизу сигналили машины, гремела арматура, раздавалась барабанная дробь пневматических ломов (Ант.);

В сенях послышался шорох, с лязгом упал железный засов, щёлкнул крючок, и ржаво закрипел ключ в замке (Наг.).

В предложениях одновременности части объединены общностью временного значения. В предложениях следования каждая из частей имеет свое временное значение, в таких предложениях сообщается о нескольких следующих друг за другом событиях.

2. Разделительные союзы, напротив, являются необходимым элементом структуры сложносочиненного предложения, так как именно они вносят в предложение тот модальный оттенок потенциальности, значение выбора, которые составляют сущность отношений разделительного перечисления и отличают разделительные предложения от перечислительных. Именно поэтому разделительные отношения не могут быть выражены в бессоюзных сложных предложениях.

Среди разделительных предложений выделяют предложения взаимоисключения и предложения чередования. Они различаются союзами и выражаемыми ими смысловыми отношениями.

В предложениях взаимоисключения перечисляется ряд предполагаемых явлений, реальное существование одного из которых исключает все остальные. Эти предложения образуются с помощью союзов или, либо, не то...не то, то ли...то ли:

Имение продано или торги не состоялись (Ч.);

Не то спишь, не то бодрствуешь, не то гредишь (К.) ;

То ли не вовремя вырулила на бетонную полосу другая машина, то ли заходит на посадку самолёт, имеющий преимущество в очерёдности, то ли ещё что-нибудь (Гал.).

В предложениях чередования перечисляется ряд событий, которые повторяются чередуясь. Предложения чередования имеют общий временной план (прошедшего, настоящего или будущего), который строится на отношениях следования одного явления за другим, и организуются союзом то...то:

То Ипполиту Матвеевичу казалось, что он никогда не покидал Старгорода, то Старгород представлялся ему местом совершенно незнакомым (И. и П.).

Союзы, употребляемые в сложносочиненных предложениях неоднородного состава (закрытой структуры), по значению могут быть разделены на две группы:

- 1) союзы широких и отвлеченных значений: и, а, но;
- 2) союзы узких дифференцированных значений: не только...но и, а именно и др.

Формальным выражением этих различий является способность или неспособность союзов сочетаться с другими выразителями смысловых отношений между частями сложного предложения.

Характерную черту сложносочиненных предложений, образованных с помощью союзов первой группы, составляет возможность употребления в них таких слов, которые являются элементами лексического состава

сложного предложения и вместе с тем выполняют строевую функцию, выражая отношения между ситуациями, которые называются в частях сложного предложения, более точно, чем собственно союзы, и оставляя союзам роль связующих скреп. Таковы местоименные наречия потому, поэтому, оттого, модальные слова следовательно, значит, частицы ведь, всё-таки, всё же, всё равно, тем не менее, между тем и др. В определенных условиях эти слова, иногда сливаясь с собственно союзами в одно составное слово, могут утрачивать свойства знаменательных слов или частиц и переходить в союзы. Но и в тех случаях, когда эти слова сохраняют грамматические свойства других частей речи, они являются важным элементом формальной организации сложного предложения и во многом определяют его значение. Предложения, содержащие такие слова, образуют особые разряды сложносочиненного предложения.

Среди союзов первой группы (с широким и отвлеченным значением) выделяется союз *и* как максимально отвлеченный. Союз *и*, в отличие от других сочинительных союзов, выражает лишь общую идею совместности и сосуществования тех ситуаций, о которых говорится в частях сложного предложения — «чистую идею соединения» (А. М. Пешковский), что сближает его с асемантическими подчинительными союзами.

В зависимости от того или иного лексического состава сложносочиненные предложения с союзом *и* могут иметь:

1) распространительное значение (добавления) :

Блохин увидел мелкие бледные веснушки на носу и лбу, очень маленький алый рот и чистые прозрачные глаза, и в глазах этих был свой, далёкий ему мир (Ю.К.);

2) причинно-следственное значение:

Многие уехали, и Зарядье обезмолвилось (Леон.);

3) условно-следственное значение:

Говорите кратко, просто, как Чехов или Бунин в его последних вещах, и вы добьётесь желаемого впечатления (М. Г.);

4) противительное значение:

Никто не должен был знать намерений его души, и весь мир был посвящён в его тайный замысел (Фед.).

Но эти значения не свойственны самому союзу *и*. Как хорошо показал А. М. Пешковский, было бы ошибкой видеть в союзе *и* выразитель распространительных, причинно-следственных, условно-следственных, противительных отношений; это значило бы, что «в значение союза просто сваливается все, что можно извлечь из вещественного содержания соединяемых им предложений».¹⁵

Все остальные союзы, используемые в сложносочиненных предложениях закрытой структуры, не только выражают «чистую идею соединения», но и с разной степенью дифференциации определяют характер смысловых отношений между компонентами предложения, что сближает их с семантическими подчинительными союзами. Они делятся по значению на сопоставительные (типа *а*) и противительные (типа *но*). Среди союзов второй группы (с узким дифференцированным значением) выделяются союзы пояснительные: то есть, а именно и градационные: не только...но и, да и. Каждая из этих групп обозначает один круг смысловых отношений и включает ряд функционально однородных союзов, определенным образом соотносенных между собой. Соответственно и среди сложносочиненных предложений по семантике и связанным с ней конструктивным свойствам союзов выделяются разряды.

¹⁵ Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении. – М.: УРСС, 2001. – С. 301.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ I

1. Сложное предложение - это полипредикативная единица, обладающая интонационно - смысловой целостностью, где предикативные части взаимоприиспособлены друг к другу и служат для выражения соответствующего сложного коммуникативного содержания;
2. В качестве средств связи в сложном предложении выступают союзы и союзные слова, соотносительные местоимения, местоименные элементы, специальное морфологическое оформление сказуемых и предикативов, взаимопорядок частей, определенная интонация;
3. Сложное предложение делится на две большие группы: сложное предложение с союзной или относительной связью (сложносочиненные или сложноподчиненные предложения); сложное предложение с бессоюзной связью (сложное бессоюзное предложение);
4. Сложносочиненное предложение представляет собой такое структурно-семантическое единство, где в качестве основного средства связи выступают сочинительные союзы, которые служат для выражения общих грамматических значений между относительно равноправными частями;
5. В ССП с союзами И, НИ, ДА(и), НИ...НИ, ТОЖЕ, НЕ ТОЛЬКО.НО И выражаются соединительные отношения;
6. В ССП с союзами ИЛИ, ЛИБО, ТОЖЕ, НЕ ТО...НЕ ТО выражаются разделительные отношения;
7. ССП с союзами А, НО, ДА (но), ЖЕ, ЗАТО, ОДНАКО выражают противительные и сопоставительные отношения, когда содержится указание на различные несоответствия;
8. ССП с присоединительными отношениями: в качестве средства связи в этом ССП выступают союзы ДА И, А ТО, А НЕ ТО. Эти союзы

- свидетельствуют о том, что вторая часть имеет характер дополнительного замечания, комментария к предшествующей части;
9. Предложения открытой структуры могут иметь неограниченное количество предикативных частей (возникают ограничения лишь лексического плана). В предложениях закрытой структуры части представляют собой замкнутый ряд, это всегда две части, структурно и семантически взаимообусловленные, связанные;
10. Союзы, используемые в сложносочиненных предложениях однородного состава (открытой структуры), делят по значению на две группы: соединительные и разделительные. Различия между этими группами союзов состоят не только в выражаемых ими смысловых отношениях, но и в их функции в структуре предложения;
11. Союзы, употребляемые в сложносочиненных предложениях неоднородного состава (закрытой структуры), по значению могут быть разделены на две группы: 1) союзы широких и отвлеченных значений: и, а, но; 2) союзы узких дифференцированных значений: не только...но и, а именно;
12. В зависимости от того или иного лексического состава сложносочиненные предложения с союзом и могут иметь: распространительное значение (добавления), причинно-следственное значение, условно-следственное значение, противительное значение.

ГЛАВА II. СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧЕСКИЕ ТИПЫ СЛОЖНОСОЧИНЕННЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В ПОЭЗИИ И.А. БРОДСКОГО

2.1. ССП однородного состава (с общим соединительным и общим разделительным значением)

Н.С. Валгина отмечает, что части сложносочиненного предложения открытой структуры представляют собой незамкнутый ряд, они однотипно построены, имеют значение одновременности, что выражается соответствием видо-временных форм глаголов-сказуемых. Предложения открытой структуры могут иметь неограниченное количество предикативных частей (возникают ограничения лишь лексического плана).

Так же Н. С. Валгина указывает, что при автосемантической части сложносочиненного предложения относительно самостоятельны.

Сложносочиненные предложения однородного и неоднородного состава В.В. Бабайцева различает по особенностям строения и грамматическому значению.

Союзы, используемые в сложносочиненных предложениях однородного состава (открытой структуры), делят по значению на две группы: соединительные и разделительные. Различия между этими группами союзов состоят не только в выражаемых ими смысловых отношениях, но и в их функции в структуре предложения.

В поэтических текстах И. Бродского присутствуют сложносочиненные предложения открытой и закрытой структуры, то есть однородного и неоднородного состава. В данном параграфе мы рассмотрим ССП однородного состава более подробно.

ССП с общим соединительным значением

Общее грамматическое значение соединения включает в себя дополнительные оттенки перечисления и распространения, содержит указание на однородные события, происходящие одновременно. Например:

Или это в двери
нагло ломится будущее, и непроданная душа
у нас на глазах приобретает статус
классики, красного дерева, яичка от Фаберже?¹⁶

Я поднимаю руки
и голову поднимаю,
и море ко мне приходит
цветом своим белесым.¹⁷

1) Значение одновременности

1. В ручьях плотицы

убавилось, и в рощах пусто.¹⁸

Данное предложение – соединительное предложение одновременности. Части данной конструкции представляют собой незамкнутый ряд, они однотипно построены, имеют значение одновременности, что выражается сказуемыми *убавилось – пусто*. Соединительный союз *И* подчеркивает смысловую однотипность частей и цельность предложения. Предикативные части автосемантические.

2. Теперь нас двое, и окно с поддувом.¹⁹

Данное предложение – соединительное предложение одновременности. Части данной конструкции представляют собой незамкнутый ряд, они однотипно построены, имеют значение одновременности – подразумевается

¹⁶ Бродский И.А. Пейзаж с наводнением. – США: Ардис, 1996. – С. 41.

¹⁷ Бродский И.А.. Стихотворения и поэмы. – Нью-Йорк, 1965. – С. 2.

¹⁸ Там же. – С. 685.

¹⁹ Там же. – С. 687.

настоящее время (неполнота предикативных частей). Соединительный союз *И* подчеркивает смысловую однотипность частей и цельность предложения. Предикативные части относительно самостоятельны.

3. Я говорю с тобой, и не моя вина
если не слышно.²⁰

Данная конструкция является соединительным предложением одновременности. Части данной конструкции представляют собой незамкнутый ряд, имеют значение одновременности – настоящее время. Соединительный союз *И* подчеркивает смысловую однотипность частей и цельность предложения.

4. И потом, завернув бутерброд в газету с простым лицом,
сесть в электричку и погрузиться в книгу
о превращениях красавиц в птиц.²¹

Данное предложение – соединительное предложение одновременности. Части данной конструкции представляют собой незамкнутый ряд, они однотипно построены, что определяет однородность структуры; имеют значение одновременности, что выражается сказуемыми *сесть – погрузиться* (совершенный вид, подразумевается будущее время). Соединительный союз *И* подчеркивает смысловую однотипность частей и цельность предложения. Предикативные части автосемантические.

5. Пахнет жженым листом, и блещет фонтан, как орден,
выданный за бесцельность выстрелу пушки в полдень.²²

Данная конструкция является соединительным предложением со значением одновременности. Части данной конструкции представляют собой незамкнутый ряд, имеют значение одновременности. Это выражается соотносительностью безличных глаголов-сказуемых *пахнет - блещет*

²⁰ Бродский И.А.. Стихотворения и поэмы. – Нью-Йорк, 1965. – С. 614.

²¹ Бродский И.А. Пейзаж с наводнением. – США: Ардис, 1996. – С. 11.

²² Там же. – С. 24.

(настоящее время, несовершенный вид). Соединительный союз *И* подчеркивает смысловую однотипность предикативных частей, которые имеют автосемантический характер.

6. Снаружи тоже тепло, и ты порой, замерев,
вслушивался с напряжением в шелест парка,
переворачивая изредка клейкий лист
в поисках точного слова, точного выраженья.²³

Данный пример является соединительным предложением со значением одновременности. Части конструкции представляют собой незамкнутый ряд, имеют значение одновременности. Это выражается соотносительностью безличного глагола-сказуемого *тепло* и спрягаемого глагола-сказуемого *вслушивался*, которые имеют несовершенный вид и настоящее время. Союз *И* соединительный, подчеркивает смысловую однотипность предикативных частей, которые относительно самостоятельны.

7. Четверть века спустя, я слышу, Вертумн, твой голос,
произносящий эти слова, и чувствую на себе
пристальный взгляд твоих серых, странных
для южанина глаз.²⁴

Данное предложение – соединительное предложение одновременности. Части данной конструкции представляют собой незамкнутый ряд, они однотипно построены, что определяет однородность структуры; имеют значение одновременности, что выражается сказуемыми *слышу – чувствую* (несовершенный вид, настоящее продолжающееся время). Соединительный союз *И* подчеркивает смысловую однотипность частей и цельность предложения. Предикативные части автосемантически.

8. Наоборот: в космосе видно все
невооруженным глазом, и спят там без одеяла.²⁵

²³ Бродский И.А. Пейзаж с наводнением. – США: Ардис, 1996. – С. 36.

²⁴ Там же. – С. 37.

²⁵ Там же. – С. 39.

Анализируемое предложение является соединительным предложением со значением одновременности. Предикативные части представляют собой незамкнутый ряд, что определяет однородность структуры; имеют значение одновременности, что выражается сказуемыми. В первой предикативной части предикатив выражен предикативным наречием *видно*, а во второй предикативной части – спрягаемым глаголом несовершенного вида настоящего времени *спят*. Соединительный союз *И* подчеркивает смысловую цельность предложения. Предикативные части автосемантически.

9. Я вытаскиваю, выдергиваю
ноги из болота,
и солнышко освещает меня.²⁶

Данное предложение – соединительное предложение одновременности. Части данной конструкции представляют собой незамкнутый ряд, что определяет однородность структуры; имеют значение одновременности, что выражается видо-временными формами глаголов-сказуемых *вытаскиваю, выдергиваю – освещает* (несовершенный вид, настоящее продолжающееся время). Соединительный союз *И* подчеркивает смысловую цельность предложения. Предикативные части автосемантически.

10. Вот мы стоим у моря,
и облака проплывают.²⁷

Анализируемое предложение является соединительным предложением со значением одновременности. Предикативные части представляют собой незамкнутый ряд, что определяет однородность структуры; имеют значение одновременности, что выражается сказуемыми. В первой предикативной части сказуемое выражено спрягаемым глаголом несовершенного вида настоящего времени *стоим*, во второй предикативной части – глаголом той же формы *проплывают*. Соединительный союз *И* подчеркивает смысловую

²⁶ Бродский И.А.. Стихотворения и поэмы. – Нью-Йорк, 1965. – С. 1.

²⁷ Там же. – С. 2.

цельность предложения. Предикативные части относительно самостоятельны.

11. И веточки невидимо трясутся,
да кружится неведомо печаль.²⁸

Данная конструкция является соединительным предложением со значением одновременности. Части данной конструкции представляют собой незамкнутый ряд, имеют значение одновременности. Это выражается соотносительностью видо-временных форм глаголов-сказуемых *трясутся - кружится* (настоящее время, несовершенный вид). Соединительный союз *Да* в значении *И* подчеркивает смысловую однотипность предикативных частей, которые имеют автосемантический характер. Если союз *И* является нейтральным, то союз *Да* имеет разговорно-бытовой или фольклорный оттенок.

2) Значение следования

Значение следования выражаются не самим союзом, а семантическим наполнением предикативных частей, основное значение отводится семантике сказуемых. Например:

1. Нижняя часть лица
как бы *оттаяла*, и губы *зашевелились*.²⁹

В данной конструкции значение следования заключают в себе смысловое наполнение сказуемых. В первой предикативной части сказуемое *оттаяла* (*нижняя часть лица*) обозначает, что лицо освободилось от скованности, начало двигаться и теперь может выражать какие-то эмоции и разговаривать. В следующей предикативной части показан результат этого уже свершившегося действия в первой части – *губы* зашевелились. В этом и заключается последовательность событий, а соединительный союз лишь связывает предикативные части в единое целое.

Рассмотрим еще пример:

²⁸ Бродский И.А.. Стихотворения и поэмы. – Нью-Йорк, 1965. – С. 3.

²⁹ Бродский И.А. Пейзаж с наводнением. – США: Ардис, 1996. – С. 36.

2. Другие смотрели **в сторону**, и виден был только **профиль**.³⁰

В данной конструкции значение следования заключают в себе смысловое наполнение словоформ *в сторону* и *профиль*. Значение этих слов: сторона – это место, расположенное вправо или влево от середины, средней линии чего-либо, а также направление вправо или влево от кого-либо, чего-либо; профиль – это очертание, вид чего-либо сбоку. То есть получаем – когда видишь человека, который смотрит вправо или влево от центра, то видно очертание его лица сбоку. В этом и заключается последовательность событий, а соединительный союз *И* только связывает предикативные части в единое целое.

Проанализируем конструкции с общим соединительным значением и имеющие значение следования, которые присутствуют в поэтических текстах И.А. Бродского более детально.

3. Посмотри на него, и **потом** сотри.³¹

Анализируемое предложение является соединительным предложением со значением следования, сообщается о нескольких следующих друг за другом событиях, что выражается семантикой наречия *потом*. Предикативные части имеют форму повелительного наклонения сказуемого в первой предикативной части, создающей условия и возможность значения следствия во второй части. Соединительный союз *И* подчеркивает смысловую цельность предложения. Предикативные части автосемантически.

4. Я **вспоминаю лебедь**,

плывущую из-за кулис, и **пудра**

с потом щекочут ноздри.³²

Данное предложение является соединительным предложением со значением следования. В первой предикативной части указывается на

³⁰ Бродский И.А. Пейзаж с наводнением. – США: Ардис, 1996. – С. 37.

³¹ Бродский И.А.. Стихотворения и поэмы. – Нью-Йорк, 1965. – С. 628.

³² Там же. – С. 716.

причину действия во второй, а вторая часть выражает результат, следствие, вывод из содержания первого. Значение следования построено на ассоциации: при воспоминании чего-нибудь начинаешь ощущать запах, который присутствовал в момент, который вспомнился. В данном случае запах пудры и пота от театральной постановки, запах присутствующих рядом зрителей, балерины или закулисной гримерной. Предикативные части относительно самостоятельны и связаны соединительным союзом *И*.

5. «Ах, как ты постарел»

скажет тебе одна, и ты задерешь двустволку.³³

Данное предложение является соединительным предложением со значением следования. В первой предикативной части указывается на причину действия во второй, а вторая часть выражает результат, следствие, вывод из содержания первого (она скажет – ты задерешь), то есть от слов, которые могут чем-то задеть самолюбие, человек может выстрелить, как-то ответить и выразить свое недовольство этими словами. Предикативные части относительно самостоятельны и связаны соединительным союзом *И*, который подчеркивает смысловую цельность предложения.

6. Заговори любое из них, и ты

скорей вздохнул бы, чем содрогнулся.³⁴

Анализируемое предложение является соединительным предложением со значением следования, сообщается следующих друг за другом событиях. Имеет форму повелительного наклонения сказуемого в первой предикативной части, создающей условия и возможность значения следствия во второй части. Соединительный союз *И* подчеркивает смысловую цельность предложения.

7. Среди бела дня начинает стремглав смеркаться, и

кучовое пальто норовит обернуться шубой

с неземного плеча.³⁵

³³ Бродский И.А. Пейзаж с наводнением. – США: Ардис, 1996. – С. 3.

³⁴ Там же. – С. 4.

Данное предложение является соединительным предложением со значением следования. В первой предикативной части указывается на причину действия во второй, а вторая часть выражает результат, следствие, вывод из содержания первого (начинает смеркаться – норовит обернуться). Предикативные части относительно самостоятельны и связаны соединительным союзом *И*, который подчеркивает смысловую цельность предложения.

Таким образом, мы определили, что ССП однородного состава с общим соединительным значением в поэзии И.А. Бродского имеют дополнительное значение одновременности и следования. Значение одновременности всегда выражено грамматическими формами глаголов-сказуемых, а значение следования – семантическим наполнением предикативных частей, соединительные союзы в которых служат связующим звеном для предикативных частей сложносочиненного предложения. Также мы выяснили, что И.А. Бродский предпочитал использовать ССП со значением одновременности, а ССП со значением следования гораздо меньше, к тому же соединительное значение автор выражал союзом *И*, а союз *ДА* был использован лишь один раз в проанализированном нами поэтическом материале.

ССП с общим разделительным значением

В анализируемых ССП общая семантика союзов может приобретать в конкретном предложении значение взаимоисключения или чередования. Подобного рода конструкций очень мало в проанализированных нами поэтических текстах И.А. Бродского. ССП со значением взаимоисключения всего три, а чередования – одна конструкция.

³⁵ Бродский И.А. Пейзаж с наводнением. – США: Ардис, 1996. – С. 14.

1) Значение взаимоисключения

ССП с разделительно-взаимосключающими отношениями содержат указание на то, что в первой части исключается возможность наличия последующей части или наоборот:

Я вернулся на место битвы,
к научившимся крылья расправлять у опасной бритвы
или же - в лучшем случае - у удивленной брови,
птицам цвета то сумерек, то испорченной крови.³⁶

В данном предложении союз *ИЛИ* взаимоисключает два явления – «опасную бритву» и «удивительную бровь».

Рассмотрим данный тип ССП:

1. То ли там был **пожар**,
либо - **лопнули трубы**.³⁷

В данном сложносочиненном предложении предикативные части связаны союзом *то ли ...либо*. Этот союз создает значение взаимоисключения. По семантике предикативных частей становится понятно, что какие события взаимоисключаются – пожар и потоп (значение потопы складывается из выражения «лопнули трубы»). В создании такого значения участвуют все компоненты – это и союз и семантика предикативных частей.

2. Движущееся назад
стоит, **или** стоит, как иной фасад,
смахивая то на сад,
то на партию в шахматы.³⁸

В данном предложении взаимоисключение осложнено значением предположительности или указанием на затруднение в выборе точного обозначения ситуации. Альтернатива выражается союзом *ИЛИ*.

³⁶ Бродский И.А.. Стихотворения и поэмы. – Нью-Йорк, 1965. – С. 700.

³⁷ Там же. – С. 693.

³⁸ Бродский И.А. Пейзаж с наводнением. – США: Ардис, 1996. – С. 22.

Если союз *или* нейтральный, то союзы *либо, то ли...то ли* имеют разговорную окраску.

Разделительные союзы являются необходимым элементом структуры сложносочиненного предложения, так как именно они вносят в предложение тот модальный оттенок потенциальности, значение выбора, которые составляют сущность отношений разделительного перечисления и отличают разделительные предложения от перечислительных.

2) Значение чередования

В предложениях чередования перечисляется ряд событий, которые повторяются чередуясь. Предложения чередования имеют общий временной план (прошедшего, настоящего или будущего), который строится на отношениях следования одного явления за другим, и организуются союзом *то...то*:

То промелькнет щека,
то полыхнут уста.³⁹

В данной конструкции чередование событий создается с помощью общего временного плана – сказуемые *мелькнет - полыхнут* (будущее время), который строится союзом *то...то* и показывает следование одного явления за другим.

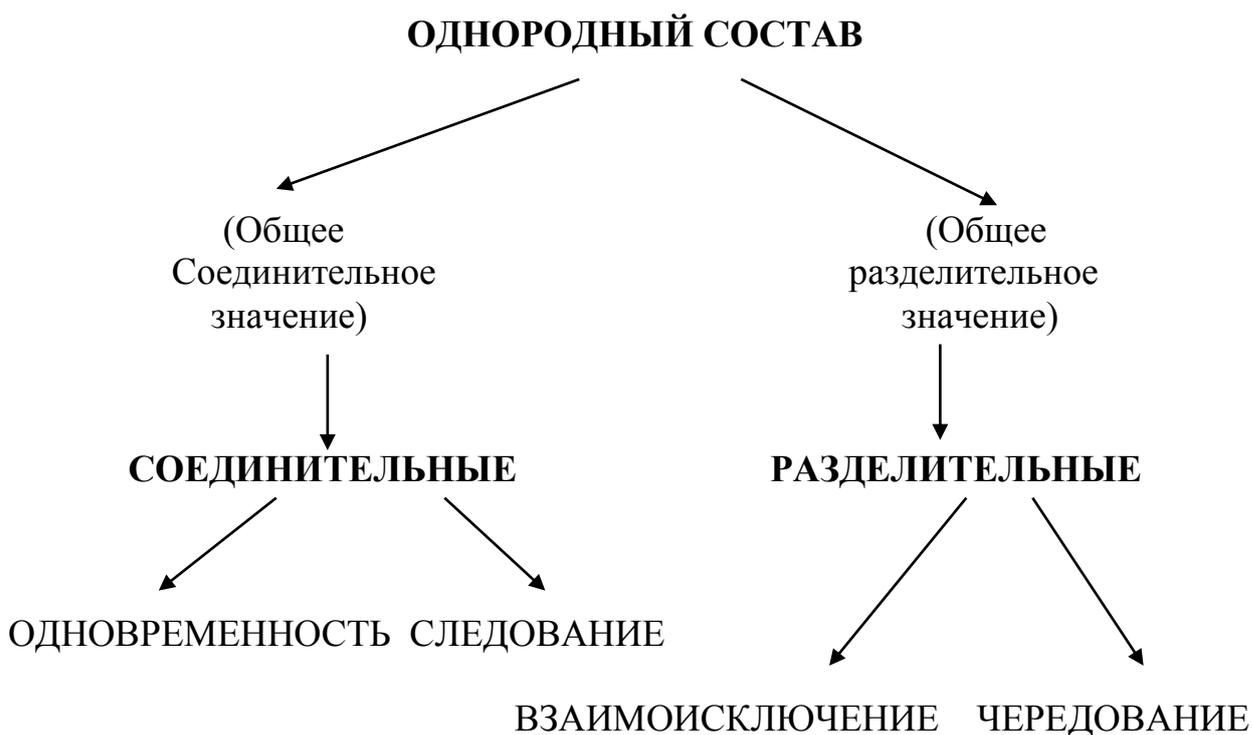
Подводя итоги данному параграфу, мы определили, что конструкции однородного состава, то есть открытой структуры, имеют место быть в поэзии И.А. Бродского и активно используются с дополнительным значением одновременности в ССП с общим соединительным значением. Конструкции с дополнительными значениями взаимоисключения и чередования (в ССП с общим разделительным значением), используются крайне редко.

Мы составили схему, в которой отразили все основные типы сложносочиненных предложений однородного состава, которые использовал И.А. Бродский в своих поэтических текстах. В схеме мы отразили общее

³⁹ Бродский И.А.. Стихотворения и поэмы. – Нью-Йорк, 1965. – С. 640.

значение предложений однородного состава, указали дополнительные значения, которые прибавляются к общему и образуют конкретный тип сложносочиненного предложения.

Схематично, типы ССП однородного состава, можно представить следующим образом (Схема 1.):



(Схема 1.)

2.2. ССП неоднородного состава (с общим противительным значением)

Союзы, употребляемые в сложносочиненных предложениях неоднородного состава (закрытой структуры), по значению разделяются на две группы:

- 1) союзы широких и отвлеченных значений;
- 2) союзы узких дифференцированных значений.

Исходя из этого определяем, что к первой группе относятся ССП, в которых реализовано общее противительное значение, так как союзы, относящиеся к этим конструкциям, имеют широкие и отвлеченные значения.

Ко второй группе относим ССП, в которых реализованы пояснительные и градационные отношения, так как союзы, относящиеся к ним, имеют узкие дифференцированные значения.

Формальным выражением этих различий является способность или неспособность союзов сочетаться с другими выразителями смысловых отношений между частями сложного предложения.

Все эти конструкции имеют неоднородный состав, то есть закрытую структуру. Далее мы рассмотрим, какими конструкциями реализуется закрытая структура на материале поэзии И. А. Бродского.

ССП с общим противительным значением

В ССП с противительным значением выражаются противительные и сопоставительные отношения, когда содержится указание на различные несоответствия:

1. Век скоро кончится, но раньше кончусь я.⁴⁰
2. Так некоторые порой
ездят еще за границу, но, лишены второй
жизни, спешат воротиться, пряча глаза от страха⁴¹
3. «Пададь!» выдохнет он, обхватив живот,
но окажется дальше от нас, чем земля от птиц⁴²
4. Эволюция — не приспособление вида
к незнакомой среде, но победа воспоминаний
над действительностью.⁴³

⁴⁰ Бродский И.А. Пейзаж с наводнением. – США: Ардис, 1996. – С. 20.

⁴¹ Там же. – С. 4.

⁴² Там же. – С. 11.

⁴³ Там же. – С. 18.

5. Однако в дверях не священник и не раввин,
но эра по кличке фин—де-сьекль.⁴⁴

Характерной чертой данных конструкций является возможность употребления в них таких слов, которые являются элементами лексического состава сложного предложения и вместе с тем выполняют строевую функцию, выражая отношения между ситуациями, которые называются в частях сложного предложения, более точно, чем союзы, и оставляя союзам роль связующих скреп.

Рассмотрим примеры:

Как не скрывай черты,
но предаст тебя суть⁴⁵

В данном сложносочиненном предложении выражаются противительные и ограничительные отношения. Содержится информация о событиях, когда второе ограничивает проявление первого – *не скрывай – предаст (откроется, станет известным кому-нибудь)*. В данном случае на противопоставление указывает не только союз, но и контекстуальные антонимы. Значит перед нами противительно-ограничительный тип предложения. Предикативные части связаны противительным союзом *НО* и отражено широкое или отвлеченное значение.

В предложениях с противительными отношениями бывают и дополнительные значения, которое создается союзом или семантикой всей конструкции. Например:

Ты сам себе теперь дымящий миноносец
и синий горизонт, и в бурях есть покой.⁴⁶

Данное ССП с *сопоставительными отношениями*, имеет в качестве средства связи союз *И* и характеризует какие-то не схожие явления, но чем-то связанные, как бы сосуществующие – *дымящий миноносец и синий*

⁴⁴ Бродский И.А. Пейзаж с наводнением. – США: Ардис, 1996. – С. 21.

⁴⁵ Бродский И.А.. Стихотворения и поэмы. – Нью-Йорк, 1965. – С. 639

⁴⁶ Там же. – С. 717.

горизонт – в бурях есть покой. В частях этих ССП часто используются слова одной тематической группы – дымящий миноносец - буря, синий горизонт - покой.

За окном не развалины города, а барокко
города⁴⁷

Данное ССП с *сопоставительными отношениями*, имеет в качестве средства связи союз *А* и характеризует не схожие явления (почти противоположные – *развалины – барокко (пышное красивое убранство архитектурных построек)*). В данном случае на противопоставление указывает не только союз, но и контекстуальные антонимы. Значит перед нами противительно-сопоставительный тип предложения.

И в горле уже не комок, но стопроцентный еж.⁴⁸

В данном сложносочиненном предложении выражаются противительные и ограничительные отношения. Содержится информация о событиях, когда второе ограничивает проявление первого – *не комок – еж*. Здесь имеется в виду, что некто не просто не может разговаривать, т.к. ком в горле, а не может разговаривать от боли, т.к. еж как ком, но еще и колется. В данном случае на противопоставление указывает не только союз, но и контекстуальные антонимы ком (гладкий) – еж (колючий). Значит перед нами противительно-ограничительный тип предложения. Предикативные части связаны противительным союзом *НО* и отражено широкое или отвлеченное значение.

В своих поэтических текстах И.А. Бродский использует в основном противительные ССП с сопоставительным дополнительным значением, сопоставляя не схожие явления, но чем-то связанные, и как бы сосуществующие в рамках одной конструкции:

Также автомобиль
больше не роскошь, но способ выбить пыль

⁴⁷ Бродский И.А. Пейзаж с наводнением. – США: Ардис, 1996. – С. 1.

⁴⁸ Там же. – С. 3.

из улицы.⁴⁹

Данное ССП с *сопоставительными отношениями*, имеет в качестве средства связи союз *НО* и характеризует не схожие явления, почти противоположные – *не роскошь – средство выбить пыль (что-то обычное, что есть в каждом доме)*. В данном случае на противопоставление указывает не только союз, но и контекстуальные антонимы. Значит перед нами противительно-сопоставительный тип предложения.

Белье еще можно выстирать, но не разгладить кожи даже пылкой ладонью.⁵⁰

Данное ССП с *сопоставительными отношениями*, имеет в качестве средства связи союз *НО* и характеризует не схожие явления – *белье можно выстирать – кожу не разгладить*. Описываются совершенно разные действия и предметы. Нет никакой общности ни в глаголах (выстирать-разгладить), ни в объектах, на которые направлены действия (белье-кожа). Данные явления могут лишь существовать и показать некую общность только при ассоциативном восприятии – белье после стирки можно погладить, а кожу никак нельзя разгладить, в этом и заключается сопоставление и противопоставление. В данном случае на противопоставление указывает еще и союз. Значит перед нами противительно-сопоставительный тип предложения.

«не забывай меня» шепчет пыль руке
с тряпкой, а мокрая тряпка вбирает шепот пыли.⁵¹

Данное ССП с *сопоставительными отношениями*, имеет в качестве средства связи союз *А* и характеризует не схожие явления (противоположные – *пыль шепчет тряпке – тряпка вбирает шепот* (взаимонаправленное действие указывает на сопоставление явлений). В данном случае на

⁴⁹ Бродский И.А. Пейзаж с наводнением. – США: Ардис, 1996. – С. 20.

⁵⁰ Там же. – С. 24.

⁵¹ Там же. – С. 26.

противопоставление указывает союз и контекстуальные антонимы. Значит перед нами противительно-сопоставительный тип предложения.

Однако встречать меня
пришла не она, а две старенькие болонки
с золотыми зубами.⁵²

Данное ССП с *сопоставительными* отношениями, имеет в качестве средства связи союз *А* и характеризует не схожие явления (контекстуальные противоположности – *она* – *две старенькие болонки* (сопоставление объектов). В данном случае на противопоставление указывает не только союз, но и контекстуальные антонимы. Значит перед нами противительно-сопоставительный тип предложения.

Однако, И.А. Бродский использует не только противительные ССП с сопоставительным дополнительным значением, но и другие типы, но очень редко. Мы выявили еще и такие дополнительные значения в противительных ССП (закрытой структуры):

- 1) ССП с противительно-ограничительными отношениями, которые содержат информацию о событиях, когда второе ограничивает проявление первого:

Я рад бы лечь рядом с тобою, но это — роскошь.⁵³

Я многому научился
у тебя, но не этому.⁵⁴

- 2) ССП с *противительно - уступительными* отношениями, которые содержат указание на то, что одно явление должно было вызвать другое, но не вызвало.

Первыми это почувствовали птицы — хотя звезда
тоже суть участь камня, брошенного в дрозда.⁵⁵

⁵² Бродский И.А. Пейзаж с наводнением. – США: Ардис, 1996. – С. 32.

⁵³ Там же. – С. 31.

⁵⁴ Там же. – С. 40.

Таким образом, мы определили, что ССП неоднородного состава с общим противительным значением в поэзии И.А. Бродского имеют дополнительное значение сопоставления, ограничения и уступки. Противительное значение всегда выражено с помощью союзов, а также семантического наполнения предикативных частей. Также мы выяснили, что И.А. Бродский предпочитал использовать противительные ССП со значением сопоставления, а ССП со значением ограничения и уступки гораздо меньше, к тому же общее противительное значение автор предпочитал выражать союзом *НО* в проанализированном нами поэтическом материале.

ССП с пояснительными и градационными отношениями

К данному типу ССП относим такие конструкции, в которых реализованы пояснительные и градационные отношения, так как союзы, относящиеся к ним, имеют узкие дифференцированные значения.

Среди союзов с узким дифференцированным значением выделяются союзы пояснительные: *то есть, а именно* и градационные: *не только...но и, да и*.

Рассмотрим каждый из этих типов.

1. ССП с пояснительными отношениями:

Отсюда их формы, взятые из головы,
их привязанность к месту, качества Пенелопы,
то есть потребность в будущем.⁵⁶

В качестве пояснительных союзов в ССП используется союз *ТО ЕСТЬ*, семантико-синтаксическая функция которого состоит в выражении тождества или очень близкого сходства в содержании последующей части по отношению к предыдущей. В этом предложении И.А. Бродский круто разворачивает понимание мифа о Пенелопе, сводя верность женщины к

⁵⁵ Бродский И.А. Пейзаж с наводнением. – США: Ардис, 1996. – С. 33.

⁵⁶ Там же. – С. 2.

уязвимости вещи, к вещной верности месту, и это есть потребность в будущем. В этом понимании поэта и заключается тождество второй предикативной части по отношению к первой.

В поэтических текстах И.А. Бродского, которые мы проанализировали, была обнаружена только одна конструкция с пояснительным значением в ССП неоднородного состава. Этот тип не характерен для синтаксиса поэта а отличие от второго типа – ССП с градационными отношениями. Мы обнаружили три таких конструкции:

2. ССП с градационными отношениями:

ССП с градационными отношениями имеет союз НЕ ТОЛЬКО, НО И, содержит указание на сходство каких-то явлений, но второе представляется более важным:

Я бы заячьи уши пришил к лицу,
наглотался б в лесах за тебя свинцу,
но и в черном пруду из дурных коряг
я бы всплыл пред тобой, как не смог «Варяг».⁵⁷

Данное ССП с *градационными отношениями*, имеет в качестве средства связи союз *НО И* и содержит указание на явления, но второе представляется более важным – *но и в черном пруду из дурных коряг я бы всплыл пред тобой*. На градацию указывает семантика союза. Перед нами градационный тип предложения.

Но, видать, не судьба, и года не те.⁵⁸

Данное ССП с *градационными отношениями*, имеет в качестве средства связи союз дистантный союз *НО...И* и содержит указание на явления, но второе представляется более важным – *года не те*. На градацию указывает семантика союза. Перед нами градационный тип предложения.

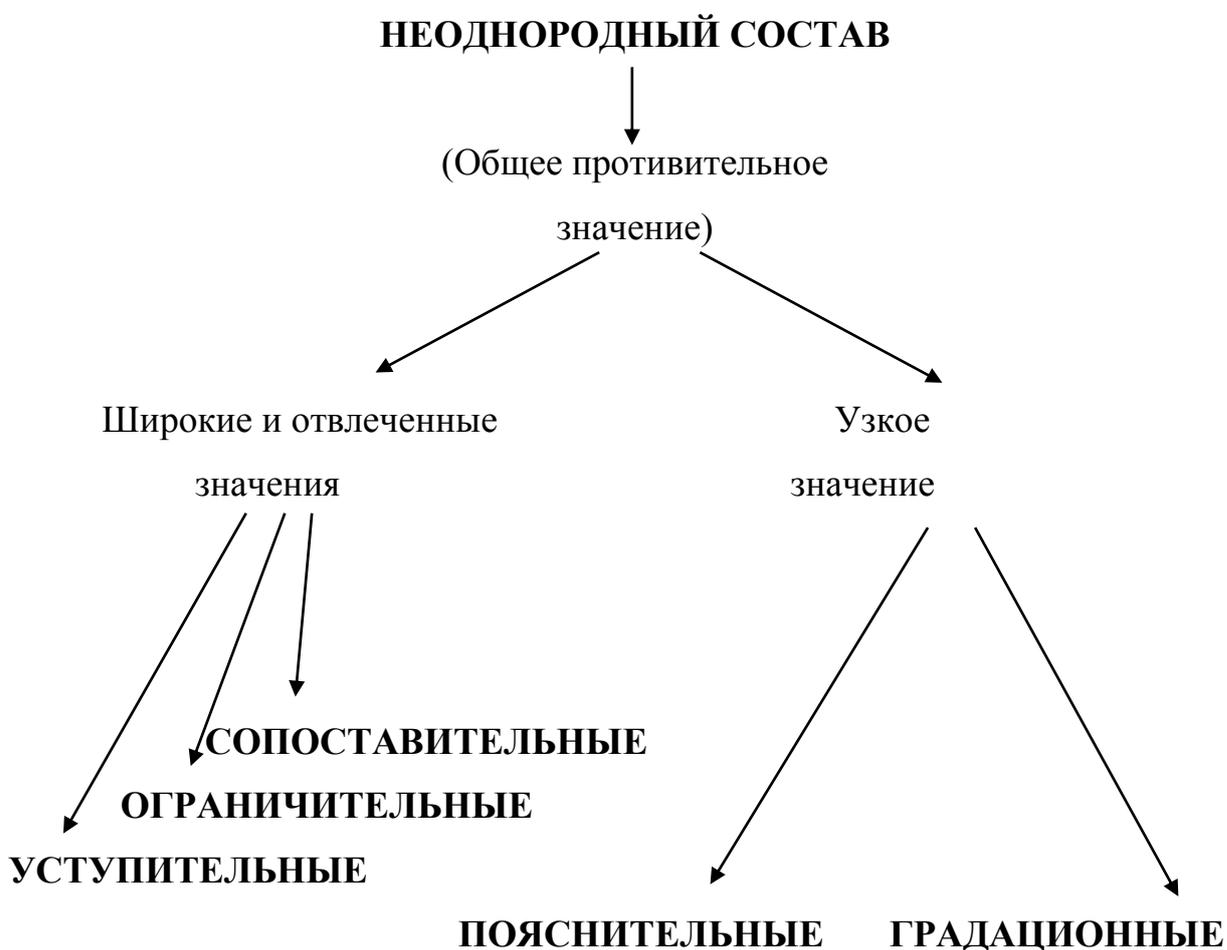
Больше длинных жил, чем для них кровей,
да и мысли мертвых кустов кривей.⁵⁹

⁵⁷ Бродский И.А.. Стихотворения и поэмы. – Нью-Йорк, 1965. – С. 628.

⁵⁸ Там же. – С. 628.

Данное ССП с *градационными отношениями*, имеет в качестве средства связи союз союз *ДА И*, содержит указание на явления, но второе представляется более важным – *мысли мертвых кустов кривей*. На градацию указывает семантика союза. Перед нами градационный тип предложения.

Таким образом, мы определили, что конструкции неоднородного состава, то есть заткнутой структуры, имеют место быть в поэзии И.А. Бродского и активно используются с дополнительным значением сопоставления в ССП с общим противительным значением. Конструкции с другими дополнительными значениями используются крайне редко.



(Схема 2.)

⁵⁹ Бродский И.А.. Стихотворения и поэмы. – Нью-Йорк, 1965. – С. 628.

Мы также составили еще схему, в которой отразили все основные типы сложносочиненных предложений неоднородного состава, которые использовал И.А. Бродский в своих поэтических текстах. В схеме мы отразили общее значение предложений неоднородного состава, указали дополнительные значения, которые прибавляются к общему и образуют конкретный тип сложносочиненного предложения.

Схематично, типы ССП неоднородного состава, можно представить следующим образом. (Схема 2.)

Обобщая результаты нашего исследования структурно-семантических типов сложносочиненных предложений в поэзии И.А. Бродского, представляем общую схему сложносочиненных предложений, в которой основной упор мы сделали на однородный и неоднородный состав, а также указали только те типы сложносочиненных предложений, которые были выявлены при анализе поэтических текстов И.А. Бродского (Схема 3.):



(Схема 3.)

Выводы по главе II

1. В поэтических текстах И. Бродского присутствуют сложносочиненные предложения открытой и закрытой структуры, то есть однородного и неоднородного состава;
2. ССП однородного состава с общим соединительным значением в поэзии И.А. Бродского имеют дополнительное значение одновременности и следования. Значение одновременности всегда выражено грамматическими формами глаголов-сказуемых, а значение следования – семантическим наполнением предикативных частей, соединительные союзы в которых служат связующим звеном для предикативных частей;
3. И.А. Бродский предпочитал использовать ССП со значением одновременности, а ССП со значением следования гораздо меньше, к тому же соединительное значение автор предпочитал выражать союзом *И*, а союз *ДА* был использован лишь один раз в проанализированном нами поэтическом материале;
4. Конструкции однородного состава, то есть открытой структуры, с дополнительными значениями взаимоисключения и чередования (в ССП с общим разделительным значением), используются крайне редко;
5. ССП неоднородного состава с общим противительным значением в поэзии И.А. Бродского имеют дополнительное значение сопоставления, ограничения и уступки. Противительное значение всегда выражено с помощью союзов, а также семантического наполнения предикативных частей;
6. И.А. Бродский предпочитал использовать противительные ССП со значением сопоставления, а ССП со значением ограничения и уступки гораздо меньше, к тому же общее противительное

значение автор выражал союзом *НО* в проанализированном нами поэтическом материале;

7. В поэтических текстах И.А. Бродского, которые мы проанализировали, была обнаружена только одна конструкция с пояснительным значением в ССП неоднородного состава. Этот тип не характерен для синтаксиса поэта в отличие от второго типа – ССП с градационными отношениями.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги нашей выпускной квалификационной работы, мы пришли к следующему заключению.

Вопрос о лингвистической квалификации сложных предложений еще не имеет однозначного решения. По мнению ряда ученых (Н.С. Поспелов, В.А. Белошапкова, Л.Ю.Максимов), сложные предложения представляют собой единицы особого уровня синтаксической системы языка, которые складываются из частей, построенных по формуле простого предложения, но обладают значением, не сводимым к сумме значений этих частей.

Отсюда делается вывод о структурной целостности и количественном своеобразии любых сложных предложений.

Части сложных предложений характеризуются различной степенью подобия простым предложениям.

Но эти части выступают как компоненты структурного и композиционного единства, каким является сложное предложение.

Полипредикативность сложных предложений обуславливает основные принципы его строения и набор элементов, образующих его структурную модель. Этот принцип заключается, прежде всего, в том, что предикативные части в составе сложного предложения должны быть связаны друг с другом и структурно приспособлены друг к другу. В качестве средств связи в сложном предложении выступают союзы и союзные слова, соотносительные местоимения, местоименные элементы, специальное морфологическое оформление сказуемых и предикативов, взаимопорядок частей, определенная интонация и другие.

Сложносочиненное предложение представляет собой такое структурно-семантическое единство, где в качестве основного средства связи выступают сочинительные союзы, которые служат для выражения общих грамматических значений между относительно равноправными частями.

В ССП с союзами И, НИ, ДА(и), НИ...НИ, ТОЖЕ, НЕ ТОЛЬКО.НО И выражаются соединительные отношения. В ССП с союзами ИЛИ, ЛИБО, ТОЖЕ, НЕ ТО...НЕ ТО выражаются разделительные отношения. ССП с союзами А, НО, ДА (но), ЖЕ, ЗАТО, ОДНАКО выражают противительные и сопоставительные отношения, когда содержится указание на различные несоответствия. ССП с присоединительными отношениями: в качестве средства связи в этом ССП выступают союзы ДА И, А ТО, А НЕ ТО. Эти союзы свидетельствуют о том, что вторая часть имеет характер дополнительного замечания, комментария к предшествующей части.

Предложения открытой структуры могут иметь неограниченное количество предикативных частей (возникают ограничения лишь лексического плана). В предложениях закрытой структуры части представляют собой замкнутый ряд, это всегда две части, структурно и семантически взаимообусловленные, связанные.

Союзы, используемые в сложносочиненных предложениях однородного состава (открытой структуры), делят по значению на две группы: соединительные и разделительные. Различия между этими группами союзов состоят не только в выражаемых ими смысловых отношениях, но и в их функции в структуре предложения.

Союзы, употребляемые в сложносочиненных предложениях неоднородного состава (закрытой структуры), по значению могут быть разделены на две группы: 1) союзы широких и отвлеченных значений: и, а, но; 2) союзы узких дифференцированных значений: не только...но и, а именно.

В зависимости от того или иного лексического состава сложносочиненные предложения с союзом и могут иметь: распространительное значение (добавления), причинно-следственное значение, условно-следственное значение, противительное значение.

Наше исследование было посвящено синтаксическим конструкциям с сочинительными отношениями в поэзии И.А. Бродского, а среди многообразия всех языковых средств, используемых автором в своих стихотворениях, особняком стоит употребление синтаксических конструкций. Они передают все многообразие явлений, событий, чувств, мыслей, переживаний лирических героев.

Синтаксические конструкции в произведениях И.А. Бродского, освещенные обобщающей мыслью, несут определенные сведения о природе родного края, любви, поэзии, месте поэта в мире.

В поэтических текстах И. Бродского присутствуют сложносочиненные предложения открытой и закрытой структуры, то есть однородного и неоднородного состава.

ССП однородного состава с общим соединительным значением в поэзии И.А. Бродского имеют дополнительное значение одновременности и следования. Значение одновременности всегда выражено грамматическими формами глаголов-сказуемых, а значение следования – семантическим наполнением предикативных частей, соединительные союзы в которых служат связующим звеном для предикативных частей. И.А. Бродский предпочитал использовать ССП со значением одновременности, а ССП со значением следования гораздо меньше, к тому же соединительное значение автор предпочитал выражать союзом *И*, а союз *ДА* был использован лишь один раз в проанализированном нами поэтическом материале. Конструкции однородного состава, то есть открытой структуры, с дополнительными значениями взаимоисключения и чередования (в ССП с общим разделительным значением), используются крайне редко.

ССП неоднородного состава с общим противительным значением в поэзии И.А. Бродского имеют дополнительное значение сопоставления, ограничения и уступки. Противительное значение всегда выражено с помощью союзов, а также семантического наполнения предикативных

частей. И.А. Бродский предпочитал использовать противительные ССП со значением сопоставления, а ССП со значением ограничения и уступки гораздо меньше, к тому же общее противительное значение автор выражал союзом *НО* в проанализированном нами поэтическом материале. В поэтических текстах И.А. Бродского, которые мы проанализировали, была обнаружена только одна конструкция с пояснительным значением в ССП неоднородного состава. Этот тип не характерен для синтаксиса поэта в отличие от второго типа – ССП с градационными отношениями.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Каримов И.А. Узбекистан на пороге XXI века: угрозы безопасности, условия и гарантии прогресса. – Т.: Узбекистон, 1997.
2. Каримов И.А. Узбекистан по пути углубления экономических реформ. – Т.: Узбекистон, 1995.
3. Национальная программа по подготовке кадров. – Т.: Узбекистон, 1997.
4. Акимова Г. Н. Новое в синтаксисе современного русского языка.- М.: Высшая школа, 1990.
5. Бабайцева В.В. Современный русский язык: в 3-х частях / В.В. Бабайцева Ю. Максимов. Ч.3.: Синтаксис – М.Просвещение, 1987. — 620 с.
6. Белошапкова В.А. Современный русский язык. Синтаксис. – М.: Высшая школа, 1977.
7. Богданов В. В. Симеотико-синтаксическая организация предложения. – Л.: Ленинградский университет, 1977. – 203 с.
8. Бродский И.А. Пейзаж с наводнением. – США: Ардис, 1996.
9. Бродский И.А.. Стихотворения и поэмы. – Нью-Йорк, 1965.
- 10.Брусенская Л. А., Гаврилова Г. Ф., Малычева Н. В. Современный русский язык— Ростов н/Д.: Феникс, 2005.
- 11.Валгина Н. С. Синтаксис современного русского языка. – М.: Логос,1991. – 575 с.
- 12.Валгина Н.С. и др. Современный русский язык: Учебник для вузов. – 6-е изд., доп. – М.: Логос, 2002.
- 13.Валимова Г. В. Функциональные типы сложного предложения в современном русском языке. — Ростов н/Д.: Феникс, 1967. – 340 с.
- 14.Виноградов В.В., Максимов Л.Ю. Современный русский язык. 3 часть. Синтаксис. Пунктуация. – М.: Просвещение, 1981.

15. Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык: Грамматика. Текст. Стили речи: учебное пособие для 10-11 классов общеобразовательных учреждений -5 издание. – М.: Просвещение, 2000.
16. Гвоздев А. Н. Современный русский литературный язык. Ч. 2. Синтаксис. Изд-во 4-е. – М.: Просвещение, 1973. – 350 с.
17. Голуб И. Б. Стилистика русского языка. Изд-во 4-е. – М.: Айрис-пресс, 2002. — 448 с.
18. Грамматика современного русского литературного языка. Под редакцией И.А. Соломина. – М.: Наука, 1980. – 767с.
19. Долгова О.В. Синтаксис как наука о построении речи. – М.: Высшая школа, 1980.
20. Дудников А.В. Синтаксис. Современный русский литературный язык. – М.: Высшая школа, 1990.
21. Золотова Г. А. Очерк функционального синтаксиса русского языка. – М.: Наука, 1973. – 351 с.
22. Золотова Г.А. Очерк функционального синтаксиса русского языка. – М.: Мысль, 1990.
23. Ковтунова И. И. Современный русский язык. Порядок слов и актуальное членение предложения. – М.: Просвещение, 1976, – 239 с.
24. Крючков С. Е. Современный русский язык Синтаксис сложного предложения. – М.: Просвещение, 1977. – 190 с.
25. Крючков С. Е., Максимов Л. Ю. Современный русский язык: Синтаксис сложного предложения. – М.: Просвещение, 1969.
26. Лосева Л.М. Как строится текст. – М.: Просвещение, 1990.
27. Петерсон М. Н. Очерк синтаксиса русского языка. – Пг.: ГИЗ, 1923. – 530 с.
28. Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении. – М.: УРСС, 2001. – 432 с.

- 29.Поспелов Н. С. О грамматической природе сложного предложения // Вопросы синтаксиса современного русского языка. – М., 1950.
- 30.Прокопович Н. Н. Вопросы синтаксиса русского языка: Учебное пособие для педагогических вузов. – М.: Высшая школа, 1974. – 350 с.
- 31.Распопов И.П. Синтаксис. Современный русский литературный язык. – М.: Просвещение, 1981.
- 32.Распопов И. А. Очерки по теории синтаксиса. – Воронеж, 1973. – 357 с.
- 33.Розенталь Д. Э. Современный русский язык. Изд-во 5-е, испр. – М.: Айрис-пресс, 2003. – 448 с.
- 34.Руднев А. Г. Синтаксис современного русского языка. — М.: Высшая школа, 1968. – 320 с.
- 35.Русская грамматика. Т.2. Синтаксис. – М.: Наука, 1980. – 981 с.
- 36.Синтаксис и норма / Под редакцией Г. А. Золотовой. – М.: Наука, 1974. – 282 с.
- 37.Сиротинина О. Б. Лекции по синтаксису русского языка. – М.: УРСС, 2003. – 144 с.
- 38.Современный русский язык / Под редакцией В. А. Белошапковой. – М.: Азбуковник, 2002. — 928 с.
- 39.Степанов Ю.С. Имена. Предикаты. Предложения. – М.: Наука, 1981.
- 40.Сумеркин А.М. Пейзаж с наводнением. Биография И.А. Бродского. Избранное. – СПб.: 2007. – 236 с.
- 41.Химик В. В. Практический синтаксис русского языка. – М.: Златоуст, 2013.
- 42.Чернышёва А.Ю. Сложные предложения с недифференцированной семантикой в современном русском языке. – Казань, 1995. – 153 с.
- 43.Чеснокова Л.Д. Связи слов в современном русском языке: пособие для учителей. – М.: Просвещение, 1980.
- 44.Шапиро А.Б. Современный русский язык. Пунктуация. – М.: Просвещение, 1994.

45. Шахматов А. А. Синтаксис русского языка. – М.: УРСС, 2001. – 279 с.
46. Шведова Н.Ю. Очерки по синтаксису русской разговорной речи. – М.: Мысль, 1980.

Интернет-источники

1. [http: www. menu/rus/beloshapkova/](http://www.menu/rus/beloshapkova/)
2. [http: www.mk.ru/](http://www.mk.ru/)
3. [http: www.rusgram.narod.ru/](http://www.rusgram.narod.ru/)
4. http://lib.ru/BRODSKIJ/u_07-09.txt_Contents

**ИЗУЧЕНИЕ СЛОЖНОСОЧИНЕННЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ (НА
МАТЕРИАЛЕ ПОЭЗИИ И. БРОДСКОГО) НА УРОКАХ
РУССКОГО ЯЗЫКА**

В связи с ростом развития окружающей нас цивилизации становится просто необходимым внедрение инновационных технологий в программу обучения школ, лицеев, колледжей, институтов и вузов. Внедрение инновационных технологий в программу обучения повышает эффективность усвоения учебной информации.

Существует много различий между традиционными педагогическими технологиями и инновационными технологиями. Различия заключаются в том, что в традиционных педагогических технологиях существуют многочисленные недостатки. Эти недостатки способствовали появлению инновационных технологий.

В третьей главе мы представим разработку урока по русскому языку с применением инновационных технологий в виде подробного конспекта:

Тема урока: Обобщение по теме «Сложносочиненные предложения (на материале поэзии И.А. Бродского)»

Цели урока:

- обобщение изученного о сложносочиненных предложениях;
- совершенствование умений сравнивать и делать выводы по изученному материалу;
- развитие навыков анализа сложносочиненного предложения;
- развитие речевой культуры учащихся и навыки самостоятельной работы;

Задачи урока:

1. Усвоение основ знаний о сложносочиненных предложениях;
2. Повторить и обобщить знания о группах сложносочинённых предложений по значению и союзам, о знаках препинания между частями сложносочинённых предложений, о построении схем ССП;

3. Формирование умений классифицировать типы сложносочиненных предложений и применить полученные знания в собственной речевой и письменной практике;

4. Развивать творческие способности (лингвистическую речь, мышление, умение конструировать текст, умение интерпретировать художественный текст и анализировать изобразительно-выразительные средства);

5. Воспитывать интерес к творчеству И.А. Бродского.

Оборудование: тексты стихотворений И.А. Бродского, таблицы, схемы, учебник, раздаточный материал, компьютер, медиапроектор.

ХОД УРОКА:

1. Организационный момент.

2. Сообщение темы и цели урока.

3. **Лингвистическая разминка.**

Присутствовать, доклад, тезисы, сожженный, реферат, межинститутский, будущее, снисхождение, резервы, ресурсы, расстилаться, радиофикация, блистательный, дирижер, исподволь, принцип.

Дополнительное задание: выделить морфемы с чередованием гласных или согласных.

(Присутствовать, снисхождение, расстилаться, блистательный, исподволь.)

4. **Формирование новых понятий.**

Слово учителя. Традиционно считается, что сложные предложения характерны для литературного языка, а простые – для разговорного. Это справедливо в том смысле, что различные типы сложных предложений широко используются в литературном языке. Бессоюзная связь типична и для разговорного языка, и достаточно широко используется в языке художественной литературы.

Из двух же способов союзной связи – сочинения и подчинения – первый более принадлежит разговорному языку, второй – литературному. Но

средства связи сложносочинённого предложения могут быть и литературными.

На примерах из поэзии И.А. Бродского мы и будем это доказывать, обобщая и закрепляя знания о сложносочинённом предложении.

(Запишите в тетрадь дату и тему нашего урока «Обобщение по теме «Сложносочинённые предложения».)

Необычность стихов М.Ю. Лермонтова поражает как грандиозностью замысла, так и непобедимым скепсисом. Поэзия И. Бродского – поэзия глубокой мысли. И это требует особых языковых форм выражения.

Подбирая дома примеры сложносочинённые предложения с различными союзами из поэзии И. Бродского, вы убедились, что форма конструирования сложносочинённого предложения была излюбленной формой поэта.

А теперь послушайте отрывок из стихотворения Иосифа Бродского «Воспоминания»

Белое небо
крутится надо мною.
Земля серая
тарахтит у меня под ногами.
Слева деревья. Справа
озеро очередное
с каменными берегами,
с деревянными берегами.

**Я вытаскиваю, выдергиваю
ноги из болота,
и солнышко освещает меня
маленькими лучами.
Полевой сезон**

пятьдесят восьмого года.

Я к Белому морю
медленно пробираюсь.

Кого мы помним,
кого мы сейчас забываем,
чего мы стоим,
чего мы еще не стоим;
**вот мы стоим у моря,
и облака проплывают,**
и наши следы
затягиваются водою.

Голубоватый ветер
до нас уже долетает.
Земля переходит в воду
с коротким плеском.
**Я поднимаю руки
и голову поднимаю,
и море ко мне приходит
цветом своим белесым.**

(Текст написан на доске)

Задание: Индивидуальная работа. Найти сложносочиненные предложения и выписать из в тетрадь. С помощью графического органайзера (ПОПС-формулы) доказать, что эти предложения действительно являются сложносочиненными предложениями.

Раздаточный материал 1.

1. Позиция – в чем заключается точка зрения, может начинаться с фразы «Я считаю ...»;

2. Обоснование – довод в поддержку позиции, может содержать фразу «... потому, что ...»;
 3. Пример – факты, иллюстрирующие довод, обязательно содержит фразу «... например ...»;
 4. Следствие – это вывод, начинается фразой «поэтому...»
- Для ответа используйте раздаточный материал 2.

Раздаточный материал 1.

Форма для заполнения

П	Я считаю
О	потому, что
П	например
С	поэтому

– Какие чувства, какое состояние лирического героя помогает нам передать сложносочинённое предложение с союзом **и**?

Вывод учителя: Молодцы, все верно. Вы сами убедились, что с помощью продуманного анализа, доказывая каждое свое убеждение, можно избежать ошибок при выявлении синтаксической единицы.

Сложносочинённое предложение с союзом **и** даёт возможность поэту выразить состояние воспоминания, просветления, озарения, небесной благодати, сошедшей на героя стихотворения.

5. Применение умений, навыков.

- 1) Сообщение учащихся о сложносочинённых предложениях с разделительными союзами.

(Устный анализ примеров)

То ли там был **пожар**,
либо - **лопнули трубы**.

В данном сложносочинённом предложении предикативные части связаны союзом *то ли ...либо*. Этот союз создает значение взаимоисключения. По семантике предикативных частей становится понятно, что какие события взаимоисключаются – пожар и потоп (значение потопы складывается из выражения «лопнули трубы»). В создании такого значения участвуют все компоненты – это и союз и семантика предикативных частей.

– Почему наиболее точно эту мысль можно выразить с помощью сложносочинённого предложения с союзом то-то?

2) Сообщение учащихся о ССП с противительными союзами.
(Устный анализ примеров)

Как не скрывай черты,
но предаст тебя суть.

В данном сложносочинённом предложении выражаются противительные и ограничительные отношения. Содержится информация о событиях, когда второе ограничивает проявление первого – *не скрывай – предаст (откроется, станет известным кому-нибудь)*. В данном случае на противопоставление указывает не только союз, но и контекстуальные антонимы. Значит перед нами противительно-ограничительный тип предложения. Предикативные части связаны противительным союзом *НО* и отражено широкое или отвлеченное значение.

– Как конструкция сложносочинённого предложения с противительным союзом **но**, выбранная И. Бродским в данном случае, влияет на смысл предложения?

Вывод учителя: Союз **но** в данном сложносочинённом предложении указывает на то, что одно событие отменяет другое или мешает его осуществление.

Сложносочинённые предложения с противительными союзами нужны поэту для выражения скепсиса.

– Какие еще дополнительные значения могут быть в ССП с противительными союзами? – Сопоставительные. Приведите пример и проанализируйте его.

3) За окном не развалины города, а барокко
города.

Данное ССП с *сопоставительными отношениями*, имеет в качестве средства связи союз *А* и характеризует не схожие явления (почти противоположные – *развалины – барокко (пышное красивое убранство архитектурных построек)*). В данном случае на противопоставление указывает не только союз, но и контекстуальные антонимы. Значит перед нами противительно-сопоставительный тип предложения.

Вывод учителя: Только наш язык богатый обилием форм помог излиться из глубины души поэта его чувствам, противоречивым, подчас пророческим.

6. Работа с деформированными текстами

(Запишите название следующей работы: «Самостоятельная работа»)

Списать предложения, вставить буквы, раскрыть скобки. Расставить знаки препинания.

1. Век скор_конч_тся но ран_ше конч_сь я.

2. Так некоторые порой

Ез__т еще за_границу но лишены второй

Жизни спешат воротиться пряча глаза от страха.

3. Я рад бы леч_ряд_м с тобою но это роско_ь.

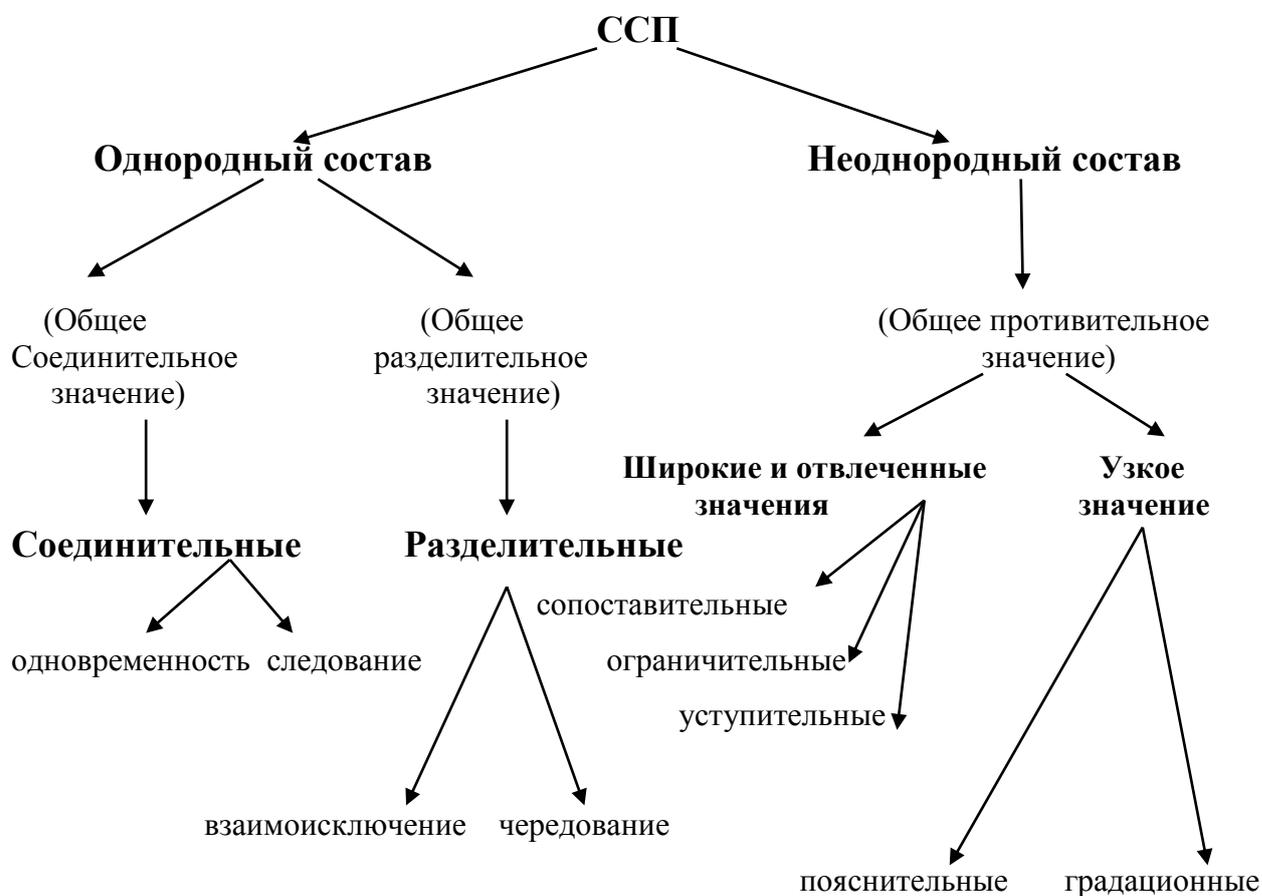
– Для чего используются запятые?

– Какое значение знаку тире придаёт Бродский в третьем предложении?

– Какой структуры данные предложения, открытой или закрытой (однородного или неоднородного состава)?

Ответьте на последний вопрос, изучив схему раздаточного материала 3.

Раздаточный материал 3.



Задание. «Синквейн»

Составление синквейна всей группой, таким образом подводя итог проделанной работе.

Правила составления синквейна:

1. Первая строчка – тема называется одним существительным;
2. Вторая строчка – описание темы двумя прилагательными;
3. Третья строчка – описание действия этой темы тремя глаголами;
4. Четвертая строчка – фраза из четырех слов, показывающая отношение к теме;
5. Пятая строчка – синоним, который повторяет суть темы. Например:
 1. Синтаксис
 2. Четкий и структурный

3. Связывает, подчиняет, сочиняет
4. Хочу познать его сполна
5. Он нужен мне, чтоб строить речь!

– Так как сегодня у нас интегрированный урок, то отвлекитесь от сложносочиненных предложений, которые мы выбрали из поэтических текстов Иосифа Бродского, и заполните графический органайзер по жизни и творчеству этого поэта.

Задание. Заполнить графический органайзер

Раздаточный материал 4.

Форма для заполнения.

Жизнь и творчество И.А. Бродского		
Знаю	Хочу узнать	Узнал

Заключительное слово учителя.

Сегодня, ребята, мы еще раз повторили и обобщили наши знания о сложносочиненных предложениях; старались правильно определять типы и структуру ССП в устной и письменной речи, а также поближе познакомились с творчеством Иосифа Бродского.

В основе творчества И.А. Бродского лежит борьба с горьким осознанием невозможности осуществления и изгнания. Отсюда трагизм его произведений: мотивы тоски, одиночества, грусти, но, с другой стороны, – дерзкой вызов современности, стремление высказать едкие истины.

Эту противоречивость, раздвоенность мыслей и чувств невозможно выразить, не используя сложные предложения, в частности сложносочинённые.

Домашнее задание.

Придумать упражнение по теме «Сложносочинённые предложения с заданием по типу упражнений в учебнике. Текст или отдельные предложения должны быть по теме «Творчество И.А. Бродского».

Вывод

Внедрение инновационных технологий в программу обучения повышает эффективность усвоения учебной информации.

Существует много различий между традиционными педагогическими технологиями и инновационными технологиями. Различия заключаются в том, что в традиционных педагогических технологиях существуют многочисленные недостатки. Эти недостатки способствовали появлению инновационных технологий.

В итоге, мы приходим к такому выводу, что применение инновационных технологий при изучении сложносочинённых предложений (и при изучении любого нового материала) в учебном процессе играет важную роль, так как нацелено на хороший результат. Использование различных графических органайзеров и творческих заданий способствует лучшему усвоению учебного материала.