



МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ
УЗБЕКИСТАН
УЗБЕКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ МИРОВЫХ ЯЗЫКОВ

РЕФЕРАТ

На Тему

Стиль, направление течения

Выполнил(а): *Ахмеджонсавд*
Проверил(а): *Петрухина*
Группа: *48*

Ташкент 2015

ТЕЧЕНИЕ И НАПРАВЛЕНИЕ

ТЕЧЕНИЕ И НАПРАВЛЕНИЕ литературные — понятия, к-рые обозначают возникающее на определенной стадии лит. процесса единство ведущих духовно-содержательных и эстетич. принципов, охватывающее творчество мн. писателей (групп, школ). В борьбе и смене Т. и н. наиболее отчетливо выражаются закономерности литературного процесса. В применении этих терминов нет какого-либо согласия: подчас они употребляются как синонимы; часто «направление» признается родовым понятием по отношению к «течению». Нередко «течение» отождествляют с лит. школой и группировкой, а «направление» — с художественным методом или стилем. В 60-е гг. все настойчивее подчеркивается специфичность понятий Т. и н., их связь с худож. содержанием. А. Н. Соколов рассматривает направление как идейно-худож. целостность, включающую в себя метод и стиль в качестве отд. слагаемых; причем ведущим и организующим началом направления является идейное содержание. Для Г. Н. Пospelова течение (и направление как программно оформленное течение) — это общность проблематики у идеологически близких писателей, тогда как стиль — целостность худож. формы, система принципов изобразительности и выразительности. Сложные соотношения между стилем и направлением раскрываются в работах Д. С. Лихачева. Трудность проблемы — в выделении тех уровней худож. содержания и формы, единство к-рых образует Т. и н. Понятие «направление» фиксирует единство более общих духовно-эстетич. основ худож. содержания, обусловленное единством культурно-худож. традиций, типом миропонимания писателей, общностью стоящих перед ними жизненных проблем, а в конечном счете — общностью или сходством эпохальной социально- и культурно-историч. ситуации. Но само миропонимание — отношение к поставленным проблемам, представление о путях и способах их разрешения, идеалы, идеология, и худож. концепции, а также стилевые принципы писателей, принадлежащих к одному направлению, — может быть различным, даже противоположным. Так, в основе романт. миропонимания лежит глубокое разочарование в просветит. идеалах, в совр. действительности, в перспективах обществ. прогресса и, с др. стороны, страстная тяга к идеалам всеобщим, абсолютным, бесконечным. Однако конкретное содержание этих идеалов было у писателей-романтиков различным. Одни из них мечтали о кардинальном переустройстве обществ. жизни (Дж. Байрон, П. Б. Шелли, Ж. Санд, А. Мицкевич, М. Ю. Лермонтов). Другие искали спасения в религии (Ф. Р. Шатобриан, А. Ламартин, В. А. Жуковский), иск-ве (иенские романтики, Э. Т. А. Гофман), в слиянии с природой (У. Вордсворт, Й. Эйхендорф). В этом отношении направления отличаются от лит. группировок и школ, предполагающих непосредственную идейно-худож. близость и программно-эстетич. единство их участников («озерная школа» в англ. романтизме, группа «Парнас» во Франции), а также от течений как разновидностей направления. Так, во франц. классицизме можно выделить течение, опиравшееся преим. на традиции картезианского рационализма (П. Корнель, Ж. Расин, Н. Буало), и течение, ориентированное преим. на идеи сенсуалистич. материализма П. Гассенди (Ж. Лафонтен, Мольер). В романтизме нередко различают два осн. течения: «консервативное» и «прогрессивное», а иногда выделяют три течения — «философское», «психологическое», «социальное».

Лит. борьба ведется не только между разл. направлениями, но и внутри них — между входящими в их состав течениями, школами и группировками (напр., борьба «сумароковского» и «ломоносовского» течений в рус. классицизме; критич. отношение романтиков-декабристов к поэзии «сердечного воображения» Жуковского, конфликт между писателями-реалистами революционно-демократич. и дворянского лагерей; полемика внутри рус. символизма). Т. о., принадлежность к Т. и н. (равно как и стремление остаться вне существующих направлений) предполагает свободное — личное и творческое — самоопределение писателя. В этом принципиальное отличие направлений от разновидностей лит-ры средневековья (народной, клерикальной, рыцарской, городской), носивших преим. сословно-корпоративный характер.

В европ. лит-рах направления возникают лишь в новое время, когда худож. лит-ра обретает относит. самостоятельность в качестве «искусства слова», обособляясь от других, нехудож.

жанров (см. Литература). В лит-ру властно входит личностное начало, становится возможным выражение личной т. з. автора, и художник получает возможность выбора той или иной жизненной и творч. позиции. Наиболее значит. направлениями в истории европ. лит-ры принято считать Ренессанс (см. Возрождение), барокко, классицизм, просветит. реализм (см. Просветительство), сентиментализм, романтизм, реализм, натурализм, символизм; в 20 в. мировое распространение получает социалистический реализм. Существование этих больших направлений в ряде нац. лит-р более или менее общепризнано. Правомерность выделения других — маньеризм, предромантизм, неоклассицизм, неоромантизм, импрессионизм, экспрессионизм, модернизм — вызывает споры. Направления носят не замкнутый, а открытый характер;

переход от одного направления к другому осуществляется не скачкообразно, а постепенно, порождая промежуточные, переходные формы. Таковы явления Предвозрождения в европ. культуре 13—14 вв. или же предромантизм конца 18 в.

Определ. сходство нек-рых направлений (напр., барокко с романтизмом и экспрессионизмом) побуждает отд. исследователей строить типологич. модели более универсального характера: «классика» и «романтика» («законченное», «завершенное» и «бесконечное», «незавершенное») как два осн. типа иск-ва у Ф. Штриха и Б. Кроче, реалистич. и ирреалистические типы стилей (фактически направлений) — у Л. Н. Сакулина. Однако большинство ученых склонно считать осн. единицей членения историко-лит. процесса — направление.

Чередование и одинаковая последовательность направлений в разных странах служат обычно доказательством их наднационального характера. То или иное направление в каждой стране выступает как нац. разновидность соответствующего общеевропейского междунар. направления. Так, англ., нем., франц., польский, рус. романтизм, согласно этой т. з., являются разновидностями романтизма европейского, романтизма «вообще», понятие о к-ром «создается путем обобщения особенностей, присущих отдельным романтическим направлениям» (Соколов А. Н., К спорам о романтизме, см. в сб.: «Проблемы романтизма», 1967, с. 12).

Менее распространена противоположная т. з. — такие понятия, как «классицизм» или «романтизм», «не имеют типологического смысла: они имеют только исторический смысл, который они приобретают в каждой данной стране и в каждый данный отрезок времени» (Реузов Б. Г., Об изучении литературы в современную эпоху, см. «Русская литература», 1965, № 1, с. 9). Полемически заостренное, это суждение акцентирует национально-историч. своеобразие направлений в отд. странах. В ряде случаев оно действительно оказывается столь значительным, что — даже в пределах Европы — данное нац. направление лишь весьма условно может рассматриваться как разновидность общеевроп. направления.

Так, ведущей темой лит-ры нем. Ренессанса (в отличие от его классической итал. формы) было сатирич. обличение обскурантизма католич. церкви, а не прославление свободной, универсальной личности, безграничных возможностей ее всестороннего развития. Нем. гуманистам, связанным с Реформацией, чужда была языческая влюбленность итальянцев в земную жизнь и чувственную красоту мира. Они проявляли повышенный интерес к религ. вопросам, к лит. традициям позднего средневековья, от к-рых отталкивались гуманисты Италии. Наследие античности было для них не школой эстетич. совершенства и человек. красоты, но оружием в борьбе с невежеством и церк. догматикой. Т. о., мн. существенные, принципиально важные черты культуры Ренессанса не нашли воплощения в нем. лит-ре. И, наоборот, мн. типичные черты нем. лит-ры Возрождения оказались чуждыми, даже враждебными, лит-ре итальянской.

Аналогичным образом различаются и нац. варианты классицизма. Наиболее ярко классицизм представлен в лит-ре Франции, где он формируется в условиях укрепления единого, централизованного гос-ва и развития просвещенного абсолютизма. В тех же странах, где обществ. ситуация была иной, где достижение нац. единства было замедлено и затруднено, где произошла т. н. рефеодализация (Италия, Испания, Германия), не было благоприятной почвы для развития классицизма. Ведущим направлением в этих странах (в отличие от Франции) стало барокко. Классицизм здесь выступал в ослабленном виде, носил подражат. характер и не выдвинул крупных художников. С др. стороны, и в Англии,

уже в сер. 17 в. пережившей победоносную бурж. революцию, также не было условий для развития классицизма. Он возникает лишь в эпоху реставрации Стюартов (как светская реакция на идеологию пуританства), но оказывается лишенным высокого гражд. и идейного пафоса и носит в значит. мере внешний характер (подражание античным образцам, усвоение кодекса Н. Буало).

Т. о., построение общеевроп. (тем более — глобальной) модели направления связано с определ. трудностями: типологич. общность его нац. разновидностей может быть весьма относительна; нередко под флагом одного направления выступают явления разнокачественные. Для многих рус. романтиков, напр., типично сочетание собственно романтич. начал с началами доромантическими: сентиментализмом (Жуковский), просветит. рационализмом (К. Ф. Рылеев), анакреонтикой (К. Н. Батюшков, ранний Пушкин). Романтизм в России выступает (особенно в 1820-е гг.) как суммарное обозначение нового, антиклассицист. иск-ва. Поэтому при создании общих моделей направления необходимо учитывать меру типологич. общности его нац. форм.

При всем конкретно-историч. своеобразии отдельных нац. разновидностей направления между ними существует определ. внутренняя связь — выражение закономерностей общеисторич. порядка. Именно эта эпохальная общность и оказывается предпосылкой взаимовлияний и перекрещиваний нац. лит-р. Причем заимствуются, как правило, не худож. системы в целом, а отдельные (иногда очень значительные) ее элементы, к-рые в новых национально-историч. условиях могут существенно видоизмениться и наполниться новым содержанием. Подобная же связь существует и между разными направлениями одной эпохи. Так, классицизм и барокко — два осн. направления 17 в. — при всей их противоположности в равной мере являются ответной реакцией на кризис гуманистич. идеалов Возрождения. Отсюда — возможность взаимодействия и взаимопроникновения классицизма и барокко (скажем, в драматургии Корнеля и Ж. де Расина). Пример сосуществования и взаимодействия романтизма и реализма в рус. лит-ре — творчество Пушкина, Лермонтова и Н. В. Гоголя.

Следовательно, единство, фиксируемое понятием «направление», определяется конкретно-историч. ситуацией и не может быть смешиваемо с тем единством, к-рое обозначается понятием литературной эпохи и является непосредственным выражением общеисторических закономерностей. Эпоха Возрождения с этой т. з. шире Ренессанса как направления. 17 в., как особая эпоха лит. развития (см. сб. «XVII век в мировом литературном развитии», 1969), означает определ. общность классицизма, барокко, а также творчества писателей, к этим направлениям не принадлежащих (напр., Дж. Мильтон). В рамках единой эпохи Просвещения сосуществуют различные направления: просветит. реализм, сентиментализм, предромантизм. Первая пол. 19 в. являет картину расцвета романтизма и становления критич. реализма — направлений глубоко отличных, но и во многом сходных и взаимосвязанных.

В стремлении установить еще более общие, «всемирные» закономерности литературно-худож. развития нек-рые ученые придают таким понятиям, как «Античность», «Средневековье», «Возрождение» и «Просвещение», всеохватывающий, глобальный смысл. Очевидно, здесь речь может идти не о прямом перенесении категорий зап.-европ. культуры на явления культур Востока (как это случается в работах нек-рых сов. востоковедов), а лишь о глубинных аналогиях, закономерно возникающих в едином процессе духовного развития человечества и как бы выявляющих единый смысл челоуеч. истории (труды Н. И. Конрада). Сопоставлению подлежат при этом не лит. направления и даже не лит. эпохи, а целые этапы духовной жизни народов, типы худож. культур (в т. ч. и литератур).

Лит.: Жирмунский В. М., Сравнит. лит.-ведение и проблема лит. влияний, «Известия отделения обществ. наук АН СССР», 1936, № 3; его же, Лит. течения как явление международное, Л., 1967; Реизов Б. Г., О лит. направлениях, «ВЛ», 1957, № 1; его же, Об изучении лит-ры в совр. эпоху, «Рус. лит-ра», 1965, № 1; его же, Сравнит. изучение лит-ры, в сб.: Вопросы методологии лит.-ведения, М. — Л., 1966; Пospelов Г. Н., О лит. направлениях, «Научные доклады высшей школы. Филологич. науки», 1958, № 1; его же, Проблемы лит. стиля, М., 1970; Взаимосвязи и взаимодействие нац. лит-р. Сб. ст., М., 1961; Соколов А. Н., Лит. направление (Опыт статьи для терминологического словаря), «Изв. АН СССР. ОЛЯ», т. 21, 1962, в. 5; Конрад Н. И., Запад и Восток, М., 1966; Гачев Г. Д., Развитие образного сознания в лит-ре, в кн.: Теория лит-ры. Осн. проблемы в историч. освещении, [кн. 1], М., 1962; Бочаров С. Г.,

Характеры и обстоятельства, там же; Храпченко М. Б., Типологич. изучение лит-ры и его принципы, в сб.: Проблемы типологии рус. реализма, М., 1969; Лихачев Д. С., Барокко и его русский вариант XVII в., «Рус. лит-ра», 1969, № 2; его же, Будущее лит-ры как предмет изучения, «Нов. мир», 1969, № 9; Баткин Л. М., Тип культуры как историч. целостность, «Вопросы философии», 1969., № 9; Tieghem P., Histoire littéraire de l'Europe et de l'Amérique de la Renaissance à nos jours, 2 éd., P., 1946; Teesing H. P. H., Das Problem der Perioden in der Literaturgeschichte, Groningen-Batavia, 1949; Friederich W. P. and Malone D. H., Outline of comparative literature from Dante Alighieri to Eugene O'Neill, Chapel Hill, 1954; Wellek R. and Warren A., Theory of literature, N. Y., 1963; Wellek R., Concepts of criticism, New Haven — L., 1963.