

**МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**УЗБЕКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ МИРОВЫХ  
ЯЗЫКОВ**

**ФАКУЛЬТЕТ РУССКОЙ ФИЛОЛОГИИ**

Кафедра русского языка и литературы

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**Выразительные возможности односоставных предложений в описании  
(на основе творчества русских писателей 19 века)**

**Выполнила:**

студентка 3 курса РФ-32

Лим Виолетта

**Научный руководитель:**

преподаватель кафедры русского языка и литературы

Шакурбанова Н. Э.

Ташкент – 2016

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение .....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1. Роль односоставных предложений в современной лингвистике .....</b>	<b>5</b>
1.1. Место односоставных предложений в системе типов простого предложения .....	6
1.2. Принципы классификации односоставных предложений.....	12
Выводы к главе 1 .....	17
<b>ГЛАВА 2. Особенности использования односоставных предложений в творчестве писателей 19 века .....</b>	<b>19</b>
2.1. Обобщенно-личные предложения в описании.....	20
2.2. Неопределенно-личные предложения в описании .....	22
2.3. Безличные предложения в описании.....	26
2.4. Инфинитивные предложения в описании .....	28
Выводы к главе 2 .....	29
<b>Заключение.....</b>	<b>31</b>
<b>Список использованной литературы.....</b>	<b>33</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Каждый поэт выражает свою жизненную позицию с помощью различных художественных средств. Употребление определённых синтаксически конструкций имеет большое значение для понимания особенностей творчества того или иного поэта. Особо стоит отметить роль односоставных предложений.

**Актуальность** нашего исследования состоит в том, что односоставные предложения являются важным элементом поэтики художественного произведения. «Простим горячке юных лет и юный жар и юный бред», - пишет А.С. Пушкин, употребляя определённо-личную конструкцию для выражения своей точки зрения. Печаль героини стихотворения А.Ахматовой подчёркивает неопределённо-личное предложение: «Уводили тебя на рассвете, За тобой, как на выносе, шла...». Используя безличную конструкцию, Н.Заболоцкий делает описание состояния природы более ярким: «Скрипело, свистало и выло в лесу». Подобные предложения повышают степень неопределённости в художественном тексте, помогают читателю самому воссоздавать образы неназванных субъектов действия.

**Степень разработанности.** Значительная доля исследований в этой области приходится на 70-80 годы, когда проявился научный интерес к данной проблеме такими исследователями, как Н.С. Валгина, Ф.И. Буслаев, А.М. Пешковский, В.В. Бабайцева.

**Научная новизна** данного исследования заключается в попытке проследить особенности использования выразительных возможностей односоставных предложений в творчестве разных авторов в описании.

**Целью данного исследования** является выявление типологии, смысловой нагрузки и выразительных возможностей односоставных предложений в творчестве русских писателей.

Для этого необходимо решить следующие **задачи**:

1. Изучить историю и теорию односоставных предложений с выделением проблемных вопросов.
2. Рассмотреть тексты писателей с точки зрения употребления в них односоставных предложений.
3. Проанализировать каждый тип односоставных предложений.

**Предметом исследования** являются односоставные предложения в произведениях писателей.

**Объектом исследования** являются структурные и семантические особенности описания в односоставных предложениях на примере творчества русских писателей.

**Теоретическая значимость** работы состоит в том, что в ней рассмотрены зоны переходности односоставных предложений разных типов, которые анализируются в аспектах их структуры и коммуникативной направленности. Показываются выразительные возможности, которыми обладают односоставные предложения.

**Практическая значимость** данной работы заключается в возможности использования результатов исследования в курсе «Синтаксис».

**Структура** научно-исследовательской работы определена целью, задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

## ГЛАВА 1. Роль односоставных предложений в современной лингвистике

Н.С.Валгина в своём учебном пособии по синтаксису современнорусского языка даёт общее понятие не только об односоставных предложениях, но и об истории их изучения. Односоставными называются такие предложения, которые имеют один грамматический состав<sup>1</sup>. Предикативность в односоставных предложениях выражается в одном главном члене, который является его единственным организующим центром. Этот главный член не только называется определенным предметом, явлением или действием, но и выражает отношение к действительности. Второго состава в таких предложениях или не может быть вообще, или формально он мог бы быть, но его отсутствие не создает неполноты, а является структурной особенностью этих предложений.

В истории русского языкознания вопрос о сущности односоставного предложения, его грамматической природе, решался по-разному. Представители логического направления (А.Х. Востоков, Ф.И. Буслаев) рассматривали односоставные предложения как неполные, поскольку в предложении как синтаксической единице усматривалась обязательная двучленность структуры, связанная с построением логического суждения, которое мыслилось только как двучленное. Не была достаточно выявлена специфика односоставных предложений лингвистами психологического направления, признававшими основой предложения сказуемое (А.А. Потебня, Д.Н. Овсяннико-Куликовский). Безсказуемое предложение считалось немислимым, так как только сказуемое способно выразить «особое движение мысли, известное под именем «предсказания»<sup>2</sup>. Естественно поэтому, что, например, односоставные предложения, имеющие в качестве главного члена форму

---

<sup>1</sup> Валгина Н.С. Розенталь Д.Э., Фомина М.И. Современный русский язык / Под ред. Н.С. Валгиной: Учебник для вузов. – М.: Логос, 2005. – С. 138.

<sup>2</sup> Овсяннико-Куликовский Д.Н. Синтаксис русского языка. – СПб., 1912. – С. 154.

именительного падежа существительного (номинативные предложения) признавались неполными.

А.М. Пешковский, связывая категорию сказуемости, как категорию, создающую предложение, с формами глагола или словами, соотнесенными с этими формами, также сужал круг структурных типов предложения. Так, номинативные предложения он квалифицировал как имеющие в своем составе сказуемое – именительный падеж существительного<sup>3</sup>.

Большое внимание односоставным предложениям уделил А.А. Шахматов. Называя одночленные предложения предложениями односоставными, А.А. Шахматов в соответствии с общим пониманием коммуникации как психологической основы предложения дает новое толкование предложению с одним главным членом. В таком предложении субъект и предикат психологической коммуникации находят свое выражение в одном члене предложения: «Член предложения, соответствующий по своему значению сочетанию субъекта с предикатом, мы назовем главным членом, главным членом односоставного предложения; в односоставных предложениях, таким образом, не нашло себе словесного выражения то расчленение, которое с несомненностью обнаруживается в самой коммуникации»<sup>4</sup>. Такое понимание односоставного предложения, казалось бы, должно повлечь за собой рассмотрение его с точки зрения конструктивно-синтаксических признаков.

### **1.1. Место односоставных предложений в системе типов простого предложения**

В.В. Бабайцева в своей монографии «Односоставные предложения в современном русском языке» пишет о том, что односоставные предложения не являются строго изолированной группой синтаксических конструкций,

---

<sup>3</sup> Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. – М., 1956. – С. 139.

<sup>4</sup> Шахматов А.А. Синтаксис русского языка. – Л., 1941. – С. 184.

поэтому выяснение их специфических свойств возможно лишь на основе установления системных связей односоставных предложений как с двусоставными, так и с нечленными предложениями. «Признание системного характера синтаксиса, – подчеркивает Т. П. Ломтев, – означает признание того, что познание отдельных синтаксических элементов возможно только на основе всестороннего учета всех возможных связей и соотношений между ними»<sup>5</sup>.

Центр той или иной семантико-структурной группы простых предложений образуют типичные синтаксические модели, характеризующиеся оптимальной концентрацией семантических и грамматических свойств. Типичные двусоставные предложения характеризуются четкостью подлежащно-сказуемостных отношений и определенностью предмета мысли, обуславливающей предметный характер подлежащего. Типичные односоставные предложения имеют один главный член с четко выявленной синтаксической функцией и характеризуются неопределенностью предмета мысли, обусловленной логико-психологической основой выражаемого суждения. Типичные нечленные предложения характеризуются отсутствием логико-грамматической членности и максимальной неопределенностью предмета мысли.

С точки зрения грамматического принципа классификации для односоставных предложений характерен один главный член и определенный способ выражения. Структурные свойства односоставных предложений определяются их семантикой. Как при отграничении односоставных предложений от других типов простого предложения, так и при выделении отдельных разновидностей односоставных предложений необходимо учитывать совокупность семантических и грамматических свойств.

---

<sup>5</sup> Бабайцева В.В. Односоставные предложения в современном русском языке. – М.: Просвещение, 1968. – С. 15.

Исходя из вышеизложенного, В.В. Бабайцева даёт следующее определение исследуемому типу предложений: «Односоставные предложения – это такие предложения с одним главным членом, которые не требуют другого главного члена и не могут быть дополнены им без изменения характера выражаемой мысли»<sup>6</sup>.

Одной стороной односоставные предложения сближаются с двусоставными, другой – с нечленимыми. Это определяется разной степенью логико-психологической членимости выражаемой в них мысли, разным характером предмета суждения. Более четко членение мысли в предложениях, выражающих суждения, предметом которых является активный деятель. Менее четко выражено членение мысли в предложениях, выражающих суждения, предметом которых являются вещи и явления действительности без указания их действий, состояние природы и человека.

Характер предмета суждения обуславливает лексико-грамматическую природу главных членов отдельных разновидностей односоставных предложений, их синтаксическую структуру, свойства второстепенных членов. В соответствии с характером предмета суждения и способом выражения главного члена односоставные предложения делятся на глагольные и именные.

Глагольные односоставные предложения – это такие предложения, в которых говорится о действии, производитель которого не вербализован. «Действие же в собственном смысле, – отмечал Н. П. Некрасов, – немислимо без лица действующего: есть действие – есть, значит, и то, что действует, т. е. лицо. Мы хотим сказать этим, что без обозначения лица, хотя бы самого общего, самого неопределенного обозначения, глагол не может быть глаголом»<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup>Бабайцева В.В. Односоставные предложения в современном русском языке. – М.: Просвещение, 1968. – С. 23.

<sup>7</sup>Там же. – С. 56.

Связь между действием и лицом (производителем действия) в разных глагольных формах ощущается по-разному. Наиболее тесная связь действия с деятелем обнаруживается в спрягаемых глагольных формах, наименее тесная – в безличных глаголах и инфинитиве.

Глагольные односоставные предложения (определенно-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные, безличные глагольные, инфинитивные) неоднородны как по грамматическим (морфологическим) свойствам глагольного слова, так и по семантике. Семантическое различие между ними мотивировано их местом на оси определенность – неопределенность, которая создается в данном случае разной степенью отвлечения действия от производителя действия.

Наибольшей определенностью деятеля отличаются двусоставные предложения с конкретно-предметным подлежащим, выраженным существительным («Мальчик читает» и т. п.). Высшая степень неопределенности производителя действия характерна для безличных глагольных предложений, в которых действие мыслится без представления о производителе действия (Светает, Дождiti т. п.). В пределах грамматически (формально) двусоставных предложений определенность действующего лица неодинакова, она варьируется в зависимости от лексико-грамматических свойств слов, выполняющих роль подлежащего.

Между двусоставными и безличными глагольными предложениями располагаются односоставные глагольные предложения, образующие переходные конструкции, характеризующиеся постепенным усилением неопределенности, постепенным ослаблением определенности.

В определенных предложениях деятель определен почти в той же мере, что и в двусоставных предложениях с подлежащими – личными местоимениями. В неопределенно-личных предложениях действующее лицо мыслится неопределенно, но оно мыслится; действие неопределенно-личных предложений относится к каким-то лицам, которые

могут быть и определены. В обобщенно-личных предложениях действующее лицо обобщено, действие может быть отнесено к любому, всякому лицу. Присутствие в мысли действующего лица и позволяет выделять определенно-, неопределенно- и обобщенно-личные предложения в особую группу односоставных предложений – личных по характеру производителя действия.

Учитывая наличие деятеля, некоторые авторы рассматривают личные односоставные предложения как редуцированные двусоставные предложения с редуцией подлежащей субстанции, т. е. как предложения с определенным грамматическим подлежащим. Несмотря на известную близость неопределенно-личных и обобщенно-личных предложений к двусоставным, они не могут рассматриваться как вариант двусоставных предложений, так как в них лишь присутствует место, или позиция, производителя действия, но деятель не может быть вербализован без изменения семантико-грамматического характера предложения.

Типичные синтаксические модели неопределенно-личных и обобщенно-личных предложений образуют в русском языке односоставные глагольные предложения, коммуникативным назначением которых является выражение действия неопределенного и обобщенного лица, входящего в структуру выражаемых суждений в виде представлений. Неопределенность и обобщенность лица связаны с нарушением прямого отношения действия к действующему лицу.

Существование в русском языке синтаксических конструкций, в которых неясно определено действующее лицо, объясняется не распадом двусоставности предложения, не устранением подлежащего, не убылью грамматической апперцепции подлежащего, не эллипсом, а осуществлением потребности в выражении в разной мере определенного деятеля.

Эти оттенки и выявляются логико-грамматическим анализом двусоставных и односоставных предложений, противопоставление которых, возникшее в раннеиндоевропейский период, сохранилось в принципе неизменным, несмотря на частные превращения и взаимные переходы. Потребность в выражении разной степени отвлечения действия от производителя его выражается в разных синтаксических моделях, среди которых (в системе односоставных предложений) выделяются как наиболее характерные и ясно очерченные типы: определено-личные, неопределено-личные, обобщенно-личные и безличные глагольные предложения.

Именные односоставные предложения объединяют безличные именные, номинативные и вокативные предложения. По форме и значению они более разнообразны, чем глагольные. Четкая двучленность мысли характерна для оценочных именных предложений типа «Красиво!» «Красота!» и некоторых других; в большей части именных односоставных предложений степень логико-грамматической членности минимальна. С этим и связаны споры о характере недифференцированной синтаксической роли главного члена таких предложений. Что это – подлежащее или сказуемое с грамматической точки зрения? Между глагольными и именными односоставными предложениями нет резкой и четко проведенной границы. Сближение их имеет место в безличных предложениях, где объединяются семантическими свойствами глагольные и именные предложения (как те, так и другие могут обозначать состояние природы, человека и т. п.).

Особое место среди глагольных и именных предложений занимают инфинитивные предложения, в которых главный член – независимый инфинитив – сочетает свойства глагола и существительного.

Промежуточное положение односоставных предложений в системе типов простого предложения определяется разной степенью их логико-грамматической членности. В отличие от нечленных

предложений, выражающих имплицитные суждения, односоставные предложения выражают расчлененные суждения. Чем более четко членение мысли на два компонента, тем очевиднее синтаксическая функция главного члена, и наоборот. Другими словами, чем ближе к двусоставным предложениям разновидности односоставных предложений, тем отчетливее синтаксическая функция их главного члена, и наоборот.

Некоторые разновидности номинативных предложений и вокативные предложения, характеризующиеся нечеткостью логико-грамматической членимости, сближаются с нечленимыми «приложениями» но отличаются от последних тем, что их главный член выражен знаменательным словом, т. е. словом, соотносимым с понятием.

Совокупность семантических и грамматических свойств позволяет выделить в системе односоставных предложений следующие основные типы, место которых на оси определенность–неопределенность определяет и последовательность анализа их: определенно-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные, безличные, инфинитивные, номинативные, вокативные предложения.

Взаимосвязь, взаимодействие между основными семантико-структурными типами простого предложения и между выделенными разновидностями односоставных предложений определяет закономерность и целесообразность выделения переходных (промежуточных) и периферийных конструкций, сочетающих свойства типичных синтаксических моделей.

## **1.2. Принципы классификации односоставных предложений**

В.В. Бабайцева по совокупности семантических и структурных свойств среди односоставных предложений выделяют следующие основные типы<sup>8</sup> (из которых лишь последний не является общепризнанным):

1. Определенно-личные (Люблю грозу в начале мая).

---

<sup>8</sup> Бабайцева В.В. Односоставные предложения в современном русском языке. – М.: Просвещение, 1968. – С. 48.

2. Неопределенно-личные (В нашем поселке построили новую школу).
3. Обобщенно-личные (Слезами горю не поможешь).
4. Безличные (Светает; Меня знобит; Мне холодно; Ветра нет).
5. Инфинитивные (Тучам солнца не скрыть, войне мир не победить).
6. Номинативные (Зима; Вот и зима; Зима!).
7. Вокативные («предложения-обращения»).

Типичные (ядерные, центральные) односоставные предложения – это такие предложения с одним главным членом, которые не требуют другого главного члена и не могут быть дополнены им без изменения характера выражаемой мысли, без изменения семантики. В этом определении односоставных предложений отмечаются их структурные и семантические свойства.

По структуре односоставные предложения отличаются от двусоставных наличием одного главного члена, а от нечленимых – синтаксической членимостью, способностью иметь второстепенные члены (или наличием их). Ср.: 1. Я благодарю Вас за книгу; Благодарю Вас за книгу; Спасибо! Море прекрасно; Как здесь хорошо! О-о!

Односоставные предложения отличаются друг от друга способом выражения главного члена, степенью синтаксической членимости и синтаксической квалификацией главного члена, характером второстепенных членов, количеством их и т. д.

По способу выражения главного члена односоставные предложения делятся на глагольные и именные.

Общим структурным свойством односоставных глагольных предложений является отсутствие подлежащего: его нет и быть не может во всех разновидностях глагольных односоставных предложений. Включение подлежащего в предложение (а это возможно во многих случаях) изменяет структурный тип предложения, вносит новые оттенки в его семантику, превращает односоставные предложения в двусоставные. Так, следующие

синонимичные пары четко различаются по структуре: первые двусоставные, вторые односоставные (полные):

Я люблю музыку. – Люблю музыку.

Кто-то пришел. – Ко мне пришли.

Приятнопахнетчеремуха.–Приятнопахнетчеремухой.

Что-то воеет в трубе. – Воеет в трубе и т. д.

При всем разнообразии способов выражения главного члена можно отметить формы, закрепившиеся за определенными разновидностями односоставных предложений в качестве основных.

Глагол в форме:

1-го л. ед. ч. – определено-личные предложения;

2-го л. ед. ч. – определено-личные и обобщенно-личные предложения;

3-го л. ед. ч. – безличные;

1-го л. мн. ч. – определено-личные и обобщенно-личные предложения;

2-го л. мн. ч. – определено-личные и обобщенно-личные предложения;

3-го л. мн. ч. – неопределено-личные.

Независимый инфинитив – инфинитивные предложения.

Существительные в Им. п. – номинативные и вокативные предложения ит. д.

Однако, несмотря на закреплённость некоторых форм за определенным видом односоставных предложений, очевидно, что для разграничения односоставных предложений, а также отграничения Их от двусоставных неполных знания способов выражения главного члена недостаточно, необходимо учитывать различия в семантике.

Структурно-семантические типы простого предложения выражают двучленную мысль: предмет речи (мысли) и его предикативная характеристика. В двусоставных предложениях предмет речи

(мысли) назван подлежащим. Формирование и существование односоставных предложений всех разновидностей вызвано потребностью в актуализации одного компонента выражаемой мысли. Обычно таким компонентом является предикативная характеристика предмета речи (мысли): действие, состояние, квалификация, оценка; и т. д. Незамещенная синтаксическая позиция подлежащего позволяет представить деятеля неопределенно, обобщенно и т. д., внося в семантическую структуру односоставных предложений наглядно чувственные образы, которые могут быть описаны в предшествующем или последующем контексте. Например: Когда в Москве шофер нарушает правила движения, его штрафуют. А круго удивительно красиво. Полянка. Лес. Сверкающий пушистый снег на ветках. Зимнее солнце золотит верхушки деревьев.

Односоставные предложения неоднородны по грамматической семантике, и это находит отражение, прежде всего, в способах выражения главного члена, в делении односоставных предложений на глагольные и именные.

По характеру грамматической семантики глагольные односоставные предложения объединяются тем, что в них говорится о действии, производителе которого не назван. Различаются же они степенью отвлечения действия от деятеля (производителя действия, действующего лица). Это различие в типовой семантике находит выражение в структурных свойствах: сказуемое выражается разными глагольными формами. Связь между действием и деятелем у разных глагольных форм неодинакова: наиболее тесная – у спрягаемых глагольных форм, обозначающих активное действие (любить, строить, помогать и т. д.), наименее тесная – у безличных глаголов.

Потребность в актуализации действия и в выражении разной степени отвлечения действия от деятеля и определила формирование и существование системы односоставных глагольных

предложений. Максимально связано с деятелем действие в определенно-личных предложениях, минимально – в безличных, где семантика действия преобразуется в состояние (знобит, нездоровится – состояние человека, светает, дождит – состояние природы и т. д.). Иногда лексические значения слов, выражающих сказуемое, настолько ярки, так исчерпывающе характеризуют действие и деятеля, что название деятеля становится излишним. Например: Опасно все время жить вровень с травой, Которую могут скосить Косари.

Именные односоставные предложения объединяют безличные именные (Мне холодно и т. п.), номинативные и вокативные предложения.

Типовая семантика разновидностей односоставных предложений разнообразна. Даже в пределах одной разновидности могут быть группы со своими особенностями в значении. Именно эти специфические оттенки в значении и определяют их существование в языке и использование в речи.

В учебнике В.В.Бабайцевой<sup>9</sup> поднимается вопрос синтаксической квалификации главного члена односоставных предложений. В односоставных предложениях в соответствии с их делением на глагольные и именные главный член может быть или сказуемым, или подлежащим: в глагольных – только сказуемым, в именных – или сказуемым, или подлежащим. Вопрос о синтаксической квалификации главного члена глагольных односоставных предложений стал «вопросом» потому, что сказуемое обычно трактуется как такой главный член, который обозначает признак подлежащего. Действительно, при таком понимании семантики сказуемого только при наличии подлежащего (Ложно говорить о возможности сказуемого). Такая трактовка семантики сказуемого вызывает возражение, так как по существу в сказуемом раскрываются не признаки подлежащего, а признаки предмета речи (мысли). Именно на этом свойстве сказуемого строятся загадки: «Зимой

---

<sup>9</sup>Бабайцева В.В. Односоставные предложения в современном русском языке. – М.: Просвещение, 1968. – С. 63.

греет, Весной тлеет, Летом умирает, Осеньюоживает» (снег); «Тонок, долог, голенаст, а в траве не видать» (дождь).

Рассматривая сказуемое как член предложения, обозначающий предикативный признак предмета речи (мысли), который может быть и неназван подлежащим, мы получаем теоретически оправданную трактовку главного члена глагольных односоставных предложений как сказуемых, входящих в структурную схему предложений без подлежащих и тем самым усиливающих значимость выражаемого действия.

В двусоставных предложениях сказуемое своими семантическими свойствами ориентировано на предмет речи (мысли), а структурными – на подлежащее, называющее предмет речи (мысли) или указывающее на него. Ориентация сказуемого односоставных предложений на характеристику предмета речи (мысли) без посредника (в виде подлежащего) определяет его семантические и структурные свойства: сказуемое становится не только семантическим, но и структурным центром предложения; сказуемое избирает для своего строения такие формы, которые могут выразить нужное представление о деятеле без называния его: 1-е лицо единственного числа позволяет представить деятеля как лицо определенное, 2-е лицо – как обобщенное и т. д.

Сказуемое в односоставных предложениях имеет те же типы, что и в двусоставных: простое, составное и сложное; глагольное и именное. Нередко бывает трудно установить, почему надо называть сказуемое односоставных глагольных предложений главным членом, а не сказуемым, особенно в тех случаях, когда односоставные и двусоставные предложения чередуются. Например: «Вы читайте, читайте русскую литературу как можно больше, все читайте! Найдите себе работу и – читайте! Это лучшая литература в мире».

Сложнее квалифицировать главный член именных односоставных предложений, так как они стоят ближе к нечленимым предложениям и, кроме того, существительное характеризуется синтаксической полифункциональностью и чаще называет предмет речи (мысли), чем его признаки. В односоставных именных предложениях трудности квалификации главного члена связаны не односоставностью структуры, а со степенью их логико-синтаксической членимости. Чем ближе к двусоставным предложениям располагаются на шкале переходности разновидности односоставных предложения, тем отчетливее синтаксическая квалификация их главного члена, чем ближе к нечленимым – тем менее четка синтаксическая квалификация их главного члена, тем меньше в них второстепенных членов предложения.

### **Выводы к главе 1:**

1. Односоставные предложения – один из самых интересных и спорных типов предложений в синтаксисе современного русского языка.
2. В современном синтаксисе к односоставным предложениям чаще всего относятся определенно-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные, безличные, инфинитивные и номинативные предложения.
3. Самую большую группу односоставных предложений составляют предложения глагольного типа. Сюда относятся глагольные предложения с указанием на определенное, неопределенное и обобщенное лицо; к глагольным примыкают и предложения безличные и инфинитивные. Субстантивную (именную) группу составляют предложения номинативные.
4. По структуре односоставные предложения отличаются от двусоставных наличием одного главного члена, а от нечленимых – синтаксической членимостью, способностью иметь главные и второстепенные члены. По степени определенности выражения мысли односоставные предложения занимают промежуточное место между двусоставными и нечленимыми предложениями.

5. Можно выделить множественные случаи переходности между односоставными и двусоставными предложениями, а также между отдельными типами односоставных предложений (например, неопределённо-обобщённые или безлично-инфинитивные предложения). Такие переходные зоны подробнее всего рассматриваются в трудах В.В. Бабайцевой.

## **ГЛАВА 2. Особенности использования односоставных предложений в творчестве писателей 19 века**

Односоставные предложения в авторском тексте используются при описании различных ситуаций: ситуация активного действия, ситуация восприятия и других ситуаций. Используются такие конструкции при описании природы, окружающей среды, состояния человека.

В литературе язык занимает особое положение, поскольку он является тем строительным материалом, той воспринимаемой на слух или зрением материей, без которой не может быть создано произведение. Самое лучшее в языке, сильнейшие его возможности и редчайшая красота в произведениях поэтов – все это достигается художественными средствами и формирует индивидуальный стиль писателя, его язык.

Тема интересна тем, что в произведениях художественной литературы можно встретить много примеров различных вариантов односоставных предложений, большое количество переходных звеньев между односоставными и двусоставными предложениями, которые выражают тончайшие оттенки мысли, способы описания и показывают богатейшие возможности синтаксического строя русского языка при выражении семантики. Писатели активно используют односоставные предложения для выражения своих мыслей, своих чувств, для описания различных коммуникативных ситуаций.

Односоставные предложения представляют собой ряд самостоятельных структурно-семантических типов предложений, каждому из которых свойственны специфические формы выражения главного члена и часто – определенные разновидности второстепенных членов, а также своеобразие в коммуникативном назначении и грамматической семантике.

Основными типами односоставных предложений, выделяемыми в русской лингвистической традиции, являются: определённо-личные, неопределённо-личные, обобщенно-личные, безличные, инфинитивные и

назывные, или номинативные (генитивные, вокативные). Грамматическая специфика каждого типа в основном связана с формами выражения главного члена. При этом в большинстве типов односоставных предложений главный член имеет грамматические и семантические признаки, характерные для сказуемого. Сказуемо-бесподлежащими являются все типы, кроме назывных предложений. Единство разновидностей односоставных предложений проявляется в том, что для полного словесного выражения мысли в них достаточно одного главного члена.

### **2.1. Односоставные обобщенно-личные предложения в описании**

В форме обобщенно-личных предложений излагаются советы, пожелания, приказы и т. д., адресованные не конкретному лицу, а обобщенной группе лиц.

Обобщенность деятеля имеет много общего с неопределенностью: нередко лицо намеренно не указывается, чтобы представить исполнителя действия как лицо обобщенное. В таких случаях определенность и неопределенность деятеля сливаются с обобщенностью. На периферии двусоставных предложений находятся предложения с неопределенным обобщенным деятелем, обозначенным существительными типа «люди», «человек»; местоимениями «кто-то», «все», «ты», «мы» и др., указывающими на неопределенное или обобщенное лицо. Например: Сказали мне, что заходил за мною кто-то...<sup>10</sup> (Пушкин А.С.); Недаром сказал кто-то: нет ничего тягостнее сознания только что сделанной глупости<sup>11</sup> (Тургенев И.С.).

Двусоставные предложения имеют обобщенное значение в тех случаях, когда местоимения-подлежащие не указывают на конкретное лицо,

---

<sup>10</sup>Пушкин А. С. Избранные драматические произведения. – М.: Художественная литература, 1953. – С. 45.

<sup>11</sup>Тургенев И. С. Дворянское гнездо. Рудин : романы. – М.: АСТ, 2002. – С.125.

обозначают всякое лицо. Например: Знаете ли вы украинскую ночь? О, вы не знаете украинской ночи! всмотритесь в неё...<sup>12</sup>(Гоголь Н.В.)

В таких предложениях местоимения «ты», «мы», «вы» не обозначают каких-либо конкретных лиц и в некоторых случаях имеют факультативный характер. Действие может быть отнесено к любому лицу. Семантико-стилистический характер и сближает такие двусоставные предложения собобщённо - личными, определяя их переходное положение в системе типов простого предложения.

Рассмотрим некоторые примеры функционирования односоставных предложений в тексте художественных произведений. Так, в данном отрывке из произведения И. Бунина совмещаются ситуации активного действия и зрительного восприятия.

Выскочишь из лесу, увидишь на зеленях пеструю, растянувшуюся по земле стаю собак и еще сильнее наддашь «киргиза» наперерез зверю, по зеленям, взметам и жнивьям, пока, наконец, не перевалишься в другой остров и не скроется из глаз стая вместе со своим бешеным лаем и стоном. Тогда весь мокрый и дрожащий от напряжения, осадешь вспененную, хрипящую лошадь и жадно глотаешь ледяную сырость лесной долины.

В данном тексте ситуация активного действия представлена с помощью глаголов в форме 2-го лица единственного числа: выскочишь, наддашь, не перевалишься, осадешь, глотаешь. Все указанные глаголы придают предложениям обобщающий характер. Ситуация зрительного восприятия, выраженная глаголом увидишь в форме 2-го лица, помогает автору увидеть живописные картины русской природы.

Обобщительная форма предложений в данном случае является наиболее уместной, так как автор делится чувствами и наблюдениями, которые переживает каждый.

Рассмотрим другой текст, в котором дана ситуация восприятия.

---

<sup>12</sup>Гоголь Н.В. Вечера на хуторе близ Диканьки; Миргород. – М.: Художественная литература, 1982. – С.15.

Идем дремучим лесом. Под ногами еле заметный пунктир забытой нехоженой тропки. Куда ни помотришь – колонны великолепных лиственниц, подпирающих свод из сквозных крон. Они спокойно следят за нами с высоты. Тут все таинственно, непостижимо, а ты шагаешь все дальше и дальше, в сумрак, не чувствуя ног, оглушенный черемуховым духом. И не можешь понять, отчего в лесу так легко, отчего и шаги, и шелест прошлогодней травы, и пугливый взлет птиц кажутся музыкой. Так бы шел вечно, наслаждаясь этой музыкой<sup>13</sup>(Гоголь Н.В.).

В тексте ярко выражена ситуация восприятия. С помощью обобщенно-личных предложений автор показал внутреннее состояние субъекта. Автор использует в тексте глагольные формы, которые соединяют его с читателем. Поэтому читатель вместе с автором восхищается величественной красотой сибирской тайги. Такая обобщительная форма предложений является более уместной, так как передает глубокие чувства, переживания человека.

## **2.2. Неопределенно-личные предложения в описании**

Неопределённо-личные предложения и переходные (промежуточные) типы, образуемые взаимодействием с двусоставными и другими разновидностями односоставных предложений, позволяют выразить разнообразнейшие смысловые оттенки, что и делает их одним из ярких стилистических средств русского синтаксиса.

Проанализируем использование неопределенно-личных предложений на следующих примерах:

Но лучшею шуткою почиталась у Кирила Петровича следующая. Проголодавшегося медведя запрут, бывало, в пустой комнате, привязав его веревкою за кольцо, ввинченное в стену. Приводили обыкновенно новичка к дверям этой комнаты, нечаянно вталкивали его к медведю, двери запирались. Таковы были благородные увеселения русского барина!

---

<sup>13</sup>Гоголь Н.В. Вечера на хуторе близ Диканьки; Миргород. – М.: Художественная литература, 1982. – С.56.

Несколько дней спустя после приезда учителя Троекуров вспомнил о нем, призвав его однажды утром, повел он его с собою темными коридорами; вдруг боковая дверь отворилась, двое слуг вталкивают в нее француза и запирают ее на ключ. Опомнившись, учитель увидел привязанного медведя, зверь начал фыркать, издали обнюхивая своего гостя, и вдруг, поднявшись на задние лапы, пошел на него. Медведь приблизился, Дефорж вынул из кармана маленький пистолет, вложил его в ухо голодному зверю и выстрелил<sup>14</sup> (Пушкин А.С.).

Его тело перевезли поздно вечером. Извозчики не желали ехать «в такую даль» и «в такую грозу».

По тем же причинам не могли раздобыть лекаря, чтобы оказать помощь тому, кто лежал на траве под Машуком.

Потом положили на диван. Позже перенесли на стол. Рана была смертельной. Хорошо целился Мартынов! «Милая бабушка, будьте здоровы и уверены, что бог Вас вознаградит за все печали».

Здесь ситуация активного действия имеет значение перемещения, которая передана неопределенно-личными предложениями, сказуемые которых выражены глаголами 3-го лица множественного числа прошедшего времени. В первом предложении объект, на который переходит действие переходного глагола, выражен формой винительного падежа, в третьем предложении – формой родительного падежа.

В предложениях Потом положили на диван и Позже перенесли на стол объект лексически не выражен, о нем нам известно из контекста.

Возможно, говорящий знает, кто выполнил эти действия, но ситуация такова, что указание субъектов действий излишне. Говорящему же важно сообщить о самих действиях.

К промежуточным между двусоставными и неопределенно-личными предложениями относятся предложения, в которых неопределенный

---

<sup>14</sup>Пушкин А.С. Капитанская дочка. –М.: Детская литература, 1982. – С.54.

деяТЕЛЬхарактеризуется обособленными определениями. Например: Привезли егодомой и даже не били, смущенные упрямым молчанием мальчика.

Сближаясь с двусоставными предложениями наличием деятеля, хотя бы инеопределённого, некоторые неопределённо-личные предложения связаныотдельными свойствами и с другими разновидностями односоставныхпредложений, а именно с обобщённо-личными и безличными. Например:

- 1) Девочке поручили смотреть за братом. – Девочке поручено смотреть за братом.
- 2) Его убили на рассвете. – Его убило на рассвете.
- 3) Ревёт кто-то над самой головой, гремит, дёргает, а искры так исыплются сверху.

Ревёт что-то над самой головой...

Ревёт над самой головой...

Трудно квалифицировать как неопределенно-личные или двусоставныенеполные такие предложения, которым предшествуют формальнодвусоставные предложения с неопределенным подлежащим – местоимением мы. Например: Мы шли... В узелки завязали По горсткеродимой земли И всю б ее, кажется, взяли, Но всю ее взять не могли.

Вдруг что-то похожее на песню поразило мой слух. Точно, это была песня, и женский, свежий голосок, – но куда? ... Прислушиваюсь – напев странный, то протяжный и печальный, то быстрый и живой. Оглядываюсь – никого нет кругом; прислушиваюсь снова – звуки как будто падают с неба<sup>15</sup>(Лермонтов М.Ю.).

Сам говорящий совершает действие, поэтому предложение не нуждается в наличии местоимения Я, кроме этого, глагольное окончание указывает на действующее лицо. К тому же повторение подлежащего

---

<sup>15</sup>Лермонтов М.Ю. Герой нашего времени. – М.: Олимп: АСТ, 1999. – С.89.

Явызовет неблагозвучие, а картина, изображаемая писателем, станет менее динамичной.

В тексте ярко представлена ситуация слухового восприятия. Ситуация передана при помощи глагола прислушиваюсь и группы слов протяжный, печальный, быстрый, живой, усиливающих это ощущение.

Сфера употребления неопределенно-личных предложений очень обширна. Они могут быть использованы в ситуации, когда субъект действия может быть известен, но говорящий не хочет указывать его в сообщении.

Рассмотрим отрывок из произведения И.А. Гончарова, в котором раскрывается структурно-семантическая природа неопределенно-личных предложений:

Часу в пятом купали команду. На воду спускали парус, который наполнялся водой, а матросы прыгали с борта, как в яму. Но за ними надо было зорко смотреть... Нечего было опасаться, что они утонут, но боялись акул. К купальщикам тихо подкралась акула. И всех выгнала из воды, а акуле сначала бросили бараньи внутренности, а потом кольнули ее острогой<sup>16</sup>.

В этом тексте показана ситуация активного действия. Автор не называет действующих лиц, но зато все внимание сосредоточивает на развивающихся событиях, действии, которые переданы глаголами прошедшего времени множественного числа.

Из контекста нам ясно, что действующими лицами здесь были капитан, дежурные офицеры, матрос, повар, но автор не называет их, потому что все внимание привлечено к происходящим событиям, в которых участвовали разные действующие лица.

Изучение предложений данной конструкции дает большие возможности для наблюдения над конкретными случаями их использования.

Вот еще ситуация, которая дана в небольшом отрывке с помощью неопределенно-личных предложений.

---

<sup>16</sup>Гончаров И. А. Фрегат «Паллада». –М.: Государственное издательство художественной литературы, 1948. – С. 96.

Недавно дом отремонтировали. Печи отовсюду выкинули, вместо них провели центральное отопление, поставили в квартирах ванны, привели, наконец, в порядок лифты и пустили их.

Старый кирпичный каретник во дворе разломали и на его месте разбили скверик... Весь дом заново оштукатурили и покрасили.

В этом тексте лицо представляется неизвестным, так как в данной ситуации имеются в виду разные лица: штукатуры, маляры, печники, водопроводчики, электрики и др., их много и назвать всех невозможно. Здесь важно всей конструкцией предложения выразить множество действующих лиц и все внимание сосредоточить на ситуации активного действия, которая передана с помощью глаголов отремонтировали, выкинули, поставили, оштукатурили и т.д. Из контекста нам известно, что действия выполняются многими лицами, группой лиц.

### 2.3. Безличные односоставные предложения

В односоставных предложениях действие-состояние характеризуется безотчетностью, неосознанностью причин, произвольностью, чем создается особая семантико-стилистическая выразительность безличных глагольных предложений.

Особое внимание В.В.Бабайцева<sup>17</sup> уделяет конструкциям с инфинитивом и словом на «о», которые становятся безличными в процессе формирования категории состояния, сочетая значение оценки со значением состояния. Ср.: Ему было страшно остаться наедине с Анной (односоставное безличное предложение). – Остаться наедине с Анной – это ему было страшно (двусоставное предложение).

Структурная и семантико-стилистическая специфика безличных предложений со структурно обязательными второстепенными членами отчетливо осознается на фоне синонимичных двусоставных

---

<sup>17</sup>Бабайцева В.В. Односоставные предложения в современном русском языке. – М.: Просвещение, 1968. – С. 156.

предложений (Яне работаю.– Мне не работается; Я пою.– Мне поется; Ветер поднялпыль – Ветром подняло пыль и т. д.). В двусоставных предложениях действие зависит от деятеля (субъекта), определяется его желанием и волей.

Теперь стало очень тихо, по-вечернему тихо пустынно. Было слышно, как листья в безветренном лесном покое отрывались, сквозили между ветвей, падали на песчаный бруствер окопа.

- Вот так, – наконец сказал Бульбанюк. – Орудия поставить здесь. И высотку эту на заметку возьми. Там что-то есть. В крайнем случае, огнем накроешь. А орудия будешь переправлять последними. После рот. Вот так. Где ж этот твой усач гусар? Чего мешкает? Прилетят, это уж ясно.

Должен успеть – ответил Ермаков.

Текст состоит из односоставных предложений. Употребление в нем безличных предложений выражает состояние природы и живого существа.

Восприятие окружающего мира передается с помощью предикативных наречий: тихо, пустынно. Оно совмещается с ситуацией слухового восприятия и передано при помощи сказуемого было слышно. Кроме того, в предложениях имеются локальные распространители в безветренном лесном покое, на песчаный бруствер окопа, которые конкретизируют местонахождение субъекта восприятия.

В диалогической речи героев также используются односоставные предложения. Безличное предложение Должен успеть выражает значение долженствования с дополнительным оттенком уверенности. Текст представляет собой образец, где существует не одна ситуация. Безличные предложения позволяют в полной мере увидеть разнообразные ситуации, в которых они функционируют.

Безличные предложения могут употребляться в разных ситуациях, например, для передачи физического или душевного состояния человека, состояния окружающей среды (обстановки), природы, для выражения

желательности, возможности или невозможности, указания на отсутствие кого-чего-либо.

Потом обсушило солнцем стекло. Унесло куда-то перышко. А тоска осталась. Должно быть, не перезимовала птичка, не дотянула до тепла и весны, вот сердцу-то и неловко, печально. Залетело, видать, в меня перышко. Прилипло к моему сердцу.

Текст насыщен безличными предложениями. С помощью сказуемых, выраженных предикативными наречиями (неловко, печально), ярко передана ситуация внутреннего душевного состояния человека, состояния тоски и печали по утраченному. Под семантическим субъектом сердцу, который повторяется дважды, подразумевается человек, испытывающий глубокую печаль. А причиной этой тоски является природно-физическая сила, которая выражена в первых двух безличных предложениях со сказуемым обсушило, унесло. Автор очень уместно использовал безличные предложения, в них заложен глубокий смысл, ярко передающий тягостное эмоциональное состояние живого существа.

Автору удалось показать, как происходящие физические изменения в природе оказывают влияние на состояние человека. Уместное использование безличных предложений передает тягостное состояние живого существа и убеждает читателя, что человек – частичка этой природы.

#### **2.4. Инфинитивные предложения**

Инфинитивные предложения в составе сложного синтаксического целого часто «вмещаются» в семантику следующего предложения местоимением-подлежащим это: Ждать? Это было не в его правилах; Бродить по горам с молотком и сумкой за плечами, ездить верхом, жить в палатке, видеть пылающие под солнцем вершины... Неужели это действительно будет? Такие предложения по семантико-функциональной роли

сближаются с «именительным представлением», структурный стержень которого образуют имена существительные.

Специфику инфинитивных предложений создает инфинитив, сочетающийся с глаголом и именем. Сближаясь одной стороной с безличными, другой – с номинативными, инфинитивные предложения образуют особую разновидность односоставных предложений. Не всегда легко отграничить двусоставные неполные предложения обстоятельством места от номинативных (бытийных) с обстоятельственным определением. Богатейшие выразительные возможности инфинитивных предложений используются часто в поэзии. В таких предложениях в качестве главного члена предложения выступает независимый инфинитив. Рассмотрим текст, в котором представлена ситуация эмоционального переживания.

Нет, поминутно видеть вас,  
Повсюду следовать за вами,  
Улыбку уст, движенье глаз  
Ловить влюбленными глазами,  
Внимать вам долго, понимать  
Душой все ваше совершенство,  
Пред вами в муках замирать,  
Бледнеть и гаснуть...  
Вот блаженство<sup>18</sup>

С помощью инфинитивных предложений создана А.С. Пушкиным целая смысловая композиция, в которой передается состояние лирического героя. Интонационная выразительность обогащает текст экспрессивным звучанием. Использование глаголов с различными оттенками модального значения.

## **Выводы к главе 2:**

---

<sup>18</sup>Пушкин А.С. Евгений Онегин. – М.: Детская литература, 2003. – С. 34.

1. Односоставные предложения используются при описании различных ситуаций: ситуация активного действия, ситуация восприятия, а также при описании природы, окружающей среды, состояния человека.
2. С помощью обобщенно-личных предложений писатели выражают внутреннее состояние субъекта, передает глубокие чувства и переживания человека.
3. Сфера употребления неопределенно-личных предложений очень обширна. Они могут быть выражены в ситуации, когда субъект действия может быть известен, но говорящий не хочет указывать его в сообщении.
4. Безличные предложения могут употребляться в разных ситуациях, например, для передачи физического или душевного состояния человека, состояния окружающей среды (обстановки), природы, для выражения желательности, возможности или невозможности, указания на отсутствие кого-чего-либо.
5. Выразительные возможности инфинитивных предложений используются часто в поэзии: передается состояние лирического героя, изображение картины природы, окружающей среды, а также эмоциональное состояние самого автора.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Односоставные предложения являются значимым элементом художественного произведения. М.В. Ломоносовым было замечено: «Умолчание местоимений личных перед спрягаемыми формами глагола кукрашению и важности служит». Так отмечается принципиальная особенность языка, не терпящего избыточности средств выражения одного и того же значения. Для красочной и образной речи нужно пользоваться различными видами односоставных предложений.

Каждый вид односоставных предложений получает у писателей особую смысловую нагрузку, поэтому группировка материала производится поразным языковым признакам, важным для автора.

Таким образом, для определённо-личных предложений важны такие их характеристики, как формы лица и числа, наклонение глаголов, их лексическое значение, адресованность. Преобладают формы 2 л. ед.ч. повелительного наклонения.

Формы 1 л. ед.ч. создают образ говорящего, обычно лирического героя, с опорой на лексические группы глаголов движения, восприятия, эмоционального состояния, превращения. Доминирует группа движения, выражающая динамику образа героя.

Неопределённо-личные предложения выражают отношение внешнего мира к говорящему. Для них важны формы времени, которые описывают действие, регулярно повторяющееся (настоящее время), имевшее место в прошлом (прошедшее время) либо предсказываемое автором (будущее время). Отношение мира к говорящему может быть положительным, отрицательным (чаще всего) или и тем и другим.

Обобщённо-личные предложения выражают очень активное отношение героя к внешнему миру. В большинстве случаев используются формы повелительного наклонения разной семантики, от просьбы до приказа.

В свободных проявлениях авторское «я» предстаёт в определённо-личных предложениях с формами 1 л. ед.ч. Активное воздействие на других людей выражается в определённо-личных предложениях с формами 2 л. ед.ч., в обобщённо-личных и инфинитивных предложениях. Они же используются для диалога с самим собой. Восприятие автором внешнего мира передают неопределённо-личные, безличные и номинативные предложения.

Для безличных предложений важны частеречные способы выражения главного члена и характер выражаемой оценки, модальной и эмоциональной. В лирике чаще всего так передаётся состояние и мировосприятие лирического героя.

Инфинитивные предложения передают модальные оттенки желательности и нежелательности, возможности и невозможности, целенаправленности, предопределённости, пренебрежения, приказа. Преобладает значение невозможности действия. Главный субъект инфинитивных предложений – сам говорящий.

Односоставные предложения, с учётом их лексико-грамматических и коммуникативных возможностей, выражают личность писателя, характер его устремлений.

## Список использованной литературы

1. Бабайцева В.В. Односоставные предложения в современном русском языке. – М.: Просвещение, 1968. – 600с.
2. Бабайцева В.В. Явления переходности в грамматике русского языка. – М., 2000. – 450с.
3. Валгина Н.С. Розенталь Д.Э., Фомина М.И. Современный русский язык/ Под ред. Н.С. Валгиной: Учебник для вузов. – М.: Логос, 2005. – 685с.
4. Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка. – М.: Высшая школа, 1991. – 420с.
5. Даль В.И. Толковый словарь русского языка. – М.: Эксмо – Пресс, 2001
6. Нурбахтина Р.Р. Выразительные возможности односоставных предложений // Русский язык в школе. – №8. – 2009. – С. 25.
7. Овсянко-Куликовский Д.Н. Синтаксис русского языка. – СПб., 1912. – 560с.
8. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. – М., 1956. – 475с.
9. Русская грамматика. Т. II. – М., 1980. – 650с.
10. Руднев, А.Г. Синтаксис современного русского языка: Учеб. пособие для вузов Текст. / А.Г. Руднев. Изд. 2-е. – М.: Высшая школа, 1968. – 320с.
11. Современный русский язык: В 3 ч. Ч. 3. Синтаксис. Пунктуация / В.В. Бабайцева, Л.Ю. Максимов. – М.: Просвещение, 1987. – 670с.
12. Современный русский литературный язык / Под ред. П.А. Леканта. – М., 2000. – 500с.
13. Шахматов А.А. Синтаксис русского языка. – Л., 1941. – 465с.

### Источники художественной литературы:

1. Гоголь Н.В. Вечера на хуторе близ Диканьки; Миргород. – М.: Художественная литература, 1982. – 431с.

2. Гончаров И. А. Фрегат «Паллада». –М.: Государственное издательство художественной литературы, 1948. – 257 с.
3. Лермонтов М.Ю. Герой нашего времени. – М.: Олимп: АСТ, 1999. – 477с.
4. Пушкин А.С. Избранные драматические произведения.– М.: Художественная литература, 1953. – 345с.
5. Пушкин А.С.Капитанская дочка. –М.: Детская литература, 1982. – 110с.
6. Пушкин А.С. Евгений Онегин. – М.: Детская литература, 2003. – 408с.
7. Тургенев И.С. Дворянское гнездо. Рудин: романы. – М.: АСТ, 2002. – 300с.

**Интернет источники:**

1. [www.ru.wikipedia.org](http://www.ru.wikipedia.org)
2. [www.textologia.ru/russkiy/sintaksis.html](http://www.textologia.ru/russkiy/sintaksis.html)
3. [grammar.ru](http://grammar.ru)
4. [licey.net/free/4-russkii\\_yazyk.html](http://licey.net/free/4-russkii_yazyk.html)