

**МИНИСТЕРСТВО ПО РАЗВИТИЮ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И
КОММУНИКАЦИЙ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

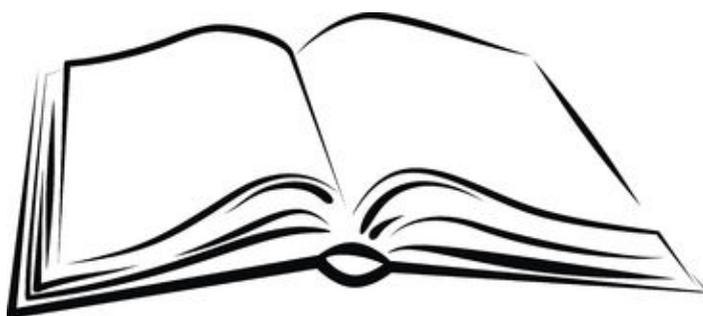
**ФЕРГАНСКИЙ ФИЛИАЛ ТАШКЕНТСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

ФАКУЛЬТЕТ: “Компьютерный инжиниринг”

КАФЕДРА: «Гуманитарных и общественных наук»

РЕФЕРАТ

**ПО ПРЕДМЕТУ: ФИЛОСОФИЯ (ЭТИКА,
ЭСТЕТИКА, ЛОГИКА)**



Выполнила:

студент 618-15 Ашурматова М.

Приняла:

доц. Кочкорова Г.

Фергана – 2017

ТЕМА: ЭТИКА

Содержание:

Введение

1. Возникновение этики.
2. Что есть мораль?
3. Понятие нравственности.
4. Мораль и нравственность.
5. Этика и мораль.
6. Соотношение понятий «этика», «мораль», «нравственность».

Заключение

Список использованной литературы

Дополнительные источники информации

Введение

В наше время много говорится о морали, нравственности, нравственное поведение, но эти слова и выражения воспринимаются неоднозначно. С одной стороны звучат утверждения, что это пережитки прошлого, моральное легко приобретает в нашем сознании привкуса чего надоевшего, неискреннего: «моральный кодекс строителя коммунизма», «мораль-но-трудовое воспитание», «моральная устойчивость» человека-винтика ... С другой что без морали и нравственного отношения ко всему существующему нельзя.

Понятия морали, нравственности, этики являются одними из самых распространённых в языке, и в то же время одними из самых многозначных и неопределённых. Нравственные проблемы при этом предстают одними из самых важных для человека.

Вопросом сущности этики, морали и нравственности, а также их различиями и взаимосвязями задавались многие философы и мыслители, начиная еще с Аристотеля.

Этот вопрос остается *актуальным* и в наше время, в связи с тем, что в настоящее время в российском обществе происходит определённая «переоценка ценностей».

Целью моего реферата является установление соотношения понятий «этика», «мораль» и «нравственность».

Я ставила перед собой следующие *задачи*:

1. определить точное объяснение данных терминов в отдельности;
2. соотнести эти понятия и выявить их сущность во взаимодействии между собой.

1. *Возникновение этики*

О возникновении этики, как системы нравственных норм, нельзя говорить в том же смысле, в каком говорят о возникновении наук или философии вообще. Этика не создаётся путём теоретического интереса к той или иной области действительности, как большинство наук, она обуславливается самим фактом общественной жизни. Мораль не возникает в человеческом обществе в определённый момент времени, но присуща ему, в той или иной форме, на всех стадиях его развития. Везде и во все времена воля человека, живущего в обществе себе подобных, связывалась нравственными нормами самого разнообразного содержания, имеющими вид обычаев, религиозных или государственных установлений. В этом смысле мораль предшествует познанию и часто является даже могущественным стимулом его развития: по преимуществу в области морали зарождается философская мысль. Моральное, сознаваемое сначала как безотчётно-должное, требует с течением времени своего обоснования, как необходимого для достижения открывающихся разуму целей. При этом моральная телеология неизбежно приводит к философской онтологии: «должное» выясняется при помощи философского познания «сущего». Несмотря на этот приоритет морали в развитии общественного и индивидуального человеческого сознания, первые исторически известные попытки научной этики возникают сравнительно поздно, уже на почве вполне ясно обозначившейся философской космологии. Если мораль, как житейскую мудрость общественных законодателей, следует признать существовавшей в самой глубокой древности, то мораль, как философскую теорию, можно констатировать только после Сократа.[1]

[1]. Матюшин Г. Г. "Этика. Курс лекций" 2007•

2. *Что есть мораль?*

Мораль (лат. *moralis* — касающийся нравов) — один из основных способов нормативной регуляции действий человека. Мораль охватывает нравственные взгляды и чувства, жизненные ориентации и принципы, цели и мотивы поступков и отношений, проводя границу между добром и злом, совестью и бессовестью, честью и бесчестьем, справедливостью и несправедливостью, нормой и ненормальностью, милосердием и жестокостью и т. д.

Существует точка зрения о физических основах морали, мораль объективна, представляет собой совокупность неизменных законов Природы, соблюдение которых способствует развитию высшего сознания, а их нарушение вызывает падение жизненной энергии и деградацию человека. Однако данное мнение далеко не бесспорно и практически безосновательно.

Мораль направлена на единообразие регуляции отношений и снижение конфликтности в обществе.

Так называемая "общественная мораль" - мораль, принятая определенным обществом, как правило, эндемична для культуры или исторического периода, иногда даже для социальной или религиозной группы, хотя разные моральные системы могут быть в определенной степени схожи.

Следует разделять идеальную (пропагандируемую) и реальную моральные системы.

Мораль формируется главным образом в результате воспитания, в меньшей степени - в результате действия механизма сопереживания или адаптационного процесса. Мораль индивидуума, как императивный подсознательный механизм, плохо поддается сознательному критическому анализу и коррекции.^[2]

[2]. Максимов Л.В. «Этическая мысль». - Вып. 4. - М.: ИФ РАН. 2003.

3. *Понятие нравственности.*

Критериологический подход к категории нравственности требует, прежде всего, достижения понимания и ориентации в пространстве жизненных и вообще природных критериев с тем, чтобы построить систему оценок знаний высшего уровня. Подобное желание весьма трудно исполнимо, ибо нравственность сама по себе является уже такой оценочной системой высокого уровня, позволяющей человечеству и каждой личности соотносить друг с другом фактически любые действия и мысли.

Когда мы стараемся осмыслить это понятие, то, прежде всего, отмечаем, что в понятии нравственности особым образом, если не сказать удачно, соединились знания человеческой цивилизации об идеале и реальности: идеал притягивает к себе реальность, заставляя её меняться по нравственным принципам.

Кроме того, эта категория как расширенное понятие объединяет в себе сущностную социальную первопричину реальных действий людей: они добровольно берут на себя личностные обязанности по соответствию своих действий неким общим представлениям (общим нравам) и по соотношению этих действий и своих мыслей целям, задачам, критериям общества. По-другому, жизнь превращается при этом в Игру с Выигрышем для Всех и каждого.

Поэтому говорить о нравственности можно лишь с позиций добровольно взятых на себя обязанностей человека перед обществом или перед той Высшей Силой из пространства Сознания Природы, которая соответствует общему представлению, эгрегорному образу, Богу, стоящему над данным обществом и человеком и которое ведёт данное общество и данного человека по жизненному пути.

Однако, эгрегоры, как и ведомые ими личности и общества, могут быть разной высоты по уровню духовного потенциала, и потому разными по качеству, силе, заряду (позитив-негатив), широте охвата и так далее. И

потому представление о Боге одного человека не совпадает с представлением о Нём другого, личный Бог одного человека никогда не будет совпадать с личным Богом другого. И хотя духовная высота эгрегора каждого человека оценивается, «измеряется», с высоты общих нравов нравственностью, тем не менее, понимание нравственности у разных людей разное. Нравственность так же относительна, как и любая другая истина.

Проблемы нравственности изучаются этикой. Однако, говоря о разных видах корпоративной этики, прежде всего, следует говорить о нравственности не как о морали. Потому что мораль - это либо исторически изменяемый, либо профессиональный свод правил и норм поведения людей, сформулированный ими на основе их опыта, духовного и опыта отношений. Нравственность же выступает как некоторый абсолютный закон (императив) притяжения человеческого духа (И. Кант), а просто этика становится уже духовной этикой.

4. *Мораль и нравственность.*

В русском языке существуют два родственных понятия – мораль и нравственность. Каково отношение между ними? В этике существуют попытки «развести» данные понятия. Наиболее известна идея Гегеля, который мораль связывал со сферой должного, идеального, а нравственность со сферой сущего, действительного. Существует ведь большая разница между тем, что люди признают за должное, и тем, что они в действительности выполняют.

Дать определение «морали» («нравственности») значительно сложнее, нежели дать определение «этики», что обусловлено сложностью, многоаспектностью самого предмета. Можно выделить следующие, наиболее общезначимые определения «нравственности».

1) Нравственность есть «внутренние, духовные качества, которыми руководствуется человек; этические нормы, правила поведения,

определяемые этими качествами». В данном определении мораль сводится к определённым духовным качествам человека, а также к определённым нормам и принципам поведения, т.е. к определённой форме сознания. Однако здесь не учитывается в должной мере моральное измерение общества, а также практическая нравственная деятельность. Поэтому в русскоязычной советской этике в 70-е годы XX века было предложено другое, более широкое понятие морали.

2) Мораль есть особый, императивно-оценочный способ освоения действительности через дихотомию (противоположность) добра и зла. Очевидна связь данного понятия морали с человеком, который только и может оценивать и повелевать. Мораль, таким образом, понимается как субъективная форма бытия, хотя и всеобщая для человека. Но как быть с отношением к природе, может ли оно быть нравственным? Обладают ли нравственной самоценностью другие, кроме человека, живые существа? Нравственная интуиция положительно отвечает на эти вопросы, однако они оказываются неразрешимыми для субъективистского подхода к морали, который связывает мораль лишь с человеком, с межличностными и общественными отношениями. Поэтому правомочно ещё более широкое определение морали.

3) Мораль есть совокупность ценностей добра и зла, а также соответствующих им форм сознания, отношений, действий. Данное определение морали и будет нами рассматриваться как основное.

В русском языке понятия морали и нравственности имеют разные оттенки. Мораль, как правило, подразумевает наличие внешнего оценивающего субъекта (других людей, общество, церковь и т. д.). Нравственность в большей степени ориентирована на внутренний мир человека и его собственные убеждения.

Нравственность в широком смысле — особая форма общественного сознания и вид общественных отношений.

Нравственность в узком смысле — совокупность принципов и норм поведения людей по отношению друг к другу и обществу.

Нравственность представляет собой ценностную структуру сознания, способ регуляции действий человека во всех сферах жизни, включая труд, быт и отношение к окружающей среде.^[3]

5. *Этика и мораль.*

Этимологический анализ слова «этика» говорит о том, что термин «этика» происходит от древнегреческого слова «ethos», что означало «обычай», «темперамент», «характер». Древнегреческий философ Аристотель (384—322 гг. до н.э.) от термина «этос» образовал прилагательное «ethicos» — этический. Он выделил два типа добродетелей: этических и интеллектуальных. К этическим добродетелям Аристотель отнес такие положительные качества характера человека как мужество, умеренность, щедрость и др. Этикой он назвал науку, которая изучает эти добродетели. Позднее за этикой закрепилось обозначение ее содержания науки о морали. Таким образом, термин «этика» возник в IV веке до н.э.

Термин «мораль» произошел в условиях Древнего Рима, где в латинском языке было слово, аналогичное древнегреческому «этос» и этим словом является «mos», означающее «нрав», «обычай», то есть почти то же, что и древнегреческое слово «этос». этимологическому происхождению древнегреческий термин «этика» и латинский «мораль» совпадают.

Термин «нравственность» происходит из древнеславянского языка, где он происходит от термина «нравы», обозначающего обычаи, утвердившиеся в народе. В России слово «нравственность» по своему употреблению в печати определяется в «Словаре Академии Российской», вышедшем в 1793 году.

В чем различие между этикой и моралью?

Хорошо известно, что слова "этика" и "мораль" близки по смыслу, взаимозаменяемы и нередко взаимодополняемы (как, например, в канцелярско-идеологическом словосочетании "морально-этический"); во всяком случае, отсутствие четкого их различия не приводит к сколько-нибудь значительным недоразумениям в обычном общении. Другое дело - специализированный философский и научный контекст: надобность в ясном разграничении этики и морали обусловлена здесь не только общей установкой теоретического сознания на придание ключевым терминам по возможности более точного и индивидуального (не пересекающегося с другими терминами) значения, но еще и тем, что размытость смысловых границ между этими терминами скрывает за собой ряд нерешенных (а иногда и просто не выявленных) методологических проблем, накладывающих в конечном счете печать на всю конкретную проблематику соответствующей области исследований. Поэтому в данном случае уточнение терминов, т.е. некоторое упорядочение исследовательского инструментария, сопряжено также с формулированием и обоснованием определенного подхода к решению проблем более общего плана (знание - ценность, структура этики, специфика морали и др.).

Безусловно, сохраняющаяся и в обычном употреблении, и в теории широкая синонимия этики и морали не случайна, она имеет свои исторические причины: у этих терминов - единые или, вернее, тесно переплетенные греко-латинские корни: латинское слово *moralis* является калькой с греческого прилагательного "этический". Тем не менее за формальной идентичностью рассматриваемых терминов уже с самого начала

можно заметить некоторое - весьма существенное - различие в содержании и способе употребления рассматриваемых терминов. Это различие выражалось в том, что "этика" и "мораль" фактически использовались для отображения разных сторон той широкой и многоплановой области человеческого бытия, которая у греков и латинян именовалась соответственно "ethos" и "mos" ("mores") и которая в русском языке ближе всего передается словами "нравы", "обычаи", "характеры" и т.п. Под "этикой" с момента ее появления (если брать за точку отсчета Аристотелевы "Этики") понималась особая специализированная, рационально-рефлексивная, мыслительная деятельность внутри (и по поводу) наличного "этоса", причем деятельность не просто познавательная (т.е. описывающая и объясняющая реальные нравы), но и критически-поучительная, - или ценностно-ориентированная, если использовать позднейшую терминологию; при этом использовались оценочные дихотомии типа "хорошее - дурное", "добродетельное - порочное", "справедливое - несправедливое" и пр. Собственно, и "мораль" изначально ассоциировалась с нормами, оценками, принципами, максимами, выражаемыми в указанных понятиях; однако если для "морали" эти специфические нормы, идеалы и пр., сформировавшиеся в структуре этоса и регулирующие в определенной мере человеческое поведение, составляли само ее тело, то "этика" сложилась именно как особая философская дисциплина, как практическая философия, она оперировала нормами и идеалами, выстраивала из них системы или кодексы, основанные на немногих общих принципах или источниках, и провозглашала эти системы в качестве различных, конкурирующих друг с другом жизненных программ.

Таким образом, первое (по времени и по существу) размежевание понятий этики и морали было связано с различием, с одной стороны, доктринально и (или) дисциплинарно оформленных жизнеучений (получивших имя этики), а с другой - совокупности особых регулятивных норм и принципов, составляющих содержание этических учений и (или)

стихийно сложившихся и функционирующих в реальных социумах (т.е. всего того, что чаще всего и обозначается словом "мораль").

Таким образом, говоря о соотношении этики и морали, мы должны предварительно уточнить понятие этики, ибо одна часть того конгломерата, который принято называть этим словом, входит в состав самой морали, другая же составляющая есть знание (или наука) о феномене морали. То обстоятельство, что исторически сложившаяся этика включает в себя указанные две части, находит выражение в современных определениях этики, фиксирующих ее двойственный статус в качестве "практической философии" и "науки о морали" (3). Такие определения, на мой взгляд, носит "аддитивный" характер, т.е. здесь суммируются несовместимые признаки, относящиеся по сути к разным дисциплинам, лишь внешним образом - в силу давней традиции - объединенным общим именем этики, но фактически поделившим ее наследство. "Практическая философия" и "наука о морали" - это не разные разделы, или стороны, или функции одной и той же "этики"; граница между ними определяется теми критериями, по которым производится демаркация двух форм сознания - соответственно ценностного и познавательного.

Имеются и другие теоретические ракурсы, в которых могут быть сопоставлены этика и мораль. Так, в англо-американской однотомной энциклопедии по этике в специальной статье, посвященной рассматриваемому вопросу, различие между этикой и моралью усматривается в том, что первая включает в себя всеобщие, фундаментальные, неизменные принципы, выражающие важнейшие ценности и убеждения личности и общества, тогда как вторая содержит более специфические и изменчивые правила, через которые реализуются эти общие принципы(4). Но если трактовка морали как выражения "высших ценностей" в социальных нормах и человеческих поступках действительно является одним из принятых способов дефинирования этого понятия, то увязывание этики именно и только с этими высшими ценностями выглядит достаточно

произвольным. Очевидно, автор статьи "Ethics/moralitydistinction" имел в виду то обстоятельство, что классическая этика всегда отправлялась от того или иного высшего принципа, на основе которого выстраивалось соответствующее жизнеучение; однако из этого факта вовсе не следует, будто этика тождественна самим этим исходным принципам, а мораль представляет собою лишь их конкретизацию.

Более глубокая трактовка соотношения этики и морали дана в другой англоязычной энциклопедии, где также помещена статья на эту тему (6). В статье утверждается, что "этика является более широким понятием" по сравнению с моралью и "включает многое из того, чего нет в морали". В этом смысле "этика (особенно античная) образует альтернативу по отношению к морали: у нее отсутствуют характерные узкие признаки морали, хотя она все же затрагивает моральную проблематику, а именно - как мы должны жить и что должны делать".

Рациональный смысл приведенного утверждения состоит, на мой взгляд, в констатации того факта, что исторические пути этики и морали со временем разошлись: под "этикой" (если оставить в стороне ее упомянутые выше дополнительные функции описания и объяснения морального феномена) по-прежнему понимается практическая философия, жизнеучение, т.е. проповедь и защита определенных позитивных ценностей, обозначаемых словами "добро", "долг", "счастье", "любовь" и пр.; понятие же морали сузилось и специфицировалось, так что отнюдь не все "доброе" и "должное" имеет статус морально доброго и должного. Благодаря Канту было осознано отличие специфически морального "категорического" императива от императивов "гипотетических", внеморальных, которыми полна традиционная этика от античности до нашего времени. Иными словами, то или иное этическое учение по своей ценностной направленности может и не быть моральным, в нем могут быть декларированы какие-либо внеморальные ценности, в том числе и те, которые противоречат общепринятым моральным нормам. Другое дело, что такая возможность никогда не реализовалась в

чистом виде, и даже гедонико-эвдемонистические жизненные программы и ницшеанские инвективы в адрес общечеловеческой морали сопровождались явно выраженными или - чаще - неявными обоснованиями и оправданиями с позиций все тех же универсальных моральных ценностей.

Безусловно, уже античные мыслители, как явствует из дошедших до нас текстов, замечали особое положение тех ценностей, которые мы сейчас называем "моральными", среди прочих ценностных установок, однако этот особый статус не был концептуально и терминологически оформлен, границы между собственно моральными (в более позднем понимании этого слова) и иными ценностями были размытыми и легко нарушаемыми. Поэтому ценностный спектр этических учений всегда был (и остается поныне) гораздо более богатым и разнообразным, нежели действительные расхождения философов в их моральных позициях (особенно если иметь в виду расхождения не в конкретных моральных оценках и нормах, а в трактовке общих принципов морали).

Сохранившаяся в современном языке философии и науки чрезмерная содержательная близость понятий "этика" и "мораль", проявляющаяся, в частности, в том, что "этика" почти всегда определяется через "мораль", приводит, с одной стороны, к неоправданному сужению предмета этики, а с другой - к столь же неоправданной расширительной трактовке морали, к размыванию ее специфики.

6. Соотношение понятий «этика», «мораль», «нравственность».

Таким образом, этимологически термины «этика», «мораль» и «нравственность» возникли в разных языках и в разное время, но означающие единое понятие — «нрав», «обычай». В ходе употребления этих терминов слово «этика» стало обозначать науку о морали и нравственности, а слова «мораль» и «нравственность» стали обозначать предмет исследования этики как науки. В обычном словоупотреблении эти три слова могут

употребляться как тождественные. Например, говорят об этике учителя, имея в виду его нравственность, то есть выполнение им определенных моральных требований и норм. Вместо выражения «моральные нормы» употребляется выражение «этические нормы».

На соотношение содержания слов «мораль» и «нравственность» существует две точки зрения, первая из которых считает содержание этих слов тождественным, а вторая — полагает, что они имеют различное содержание. Известно, что немецкий философ Г. В. Ф. Гегель (1770—1831 гг.) разделял содержание терминов «моральность» и «нравственность». В содержании моральности он видит такие понятия как умысел и вина, намерение и благо, добро и совесть, а в содержание нравственности он включает особенности трех компонентов: семьи, гражданского общества и государства. (См.: Гегель Г. В. Ф. Философия права. М., 1990, с. 154—178). Под понятием «моральность» Гегель имел в виду сферу морали, а под понятием «нравственность» — то, что сейчас определяется как социально-политическая сфера общества. Среди современных авторов некоторые из них разделяют содержание терминов «мораль» и «нравственность», считая, что мораль — это сфера должного, того, как нужно делать, как следует поступать, а нравственность — это сфера сущего, система реализованного морального сознания, область практических нравов, осуществление морали в конкретных поступках людей. Многие авторы считают мораль и нравственность как тождественные понятия, как термины, имеющие одинаковое содержание, а этику полагают как науку о морали и нравственности.

Заключение

Итак, у современного человека слово «этика» вызывает несколько устойчивых ассоциаций. Во-первых, это нечто, имеющее отношение к поведению людей. Во-вторых, это определенный способ оценки человеческих поступков, их одобрения или осуждения. В-третьих, это особый регулятор отношений между людьми. Действительно, этику интересуют вопросы человеческого поведения и отношений между людьми. Еще Аристотель утверждал, что главной задачей этики является исследование человеческих отношений в их наиболее совершенной форме.

Итак, этика является более широким понятием, по отношению к понятиям нравственности и морали, наукой, изучающей нравственность и мораль.

Мораль и нравственность – понятия близкие по значению, однако они не являются синонимами и имеют различные значения, функции и выполняют отличные друг от друга задачи.

Считаю, что задачи реферата решены, цель выполнена.

Список использованной литературы:

1. Матюшин Г. Г. "Этика. Курс лекций" 2007.
2. Максимов Л.В. «Этическая мысль». - Вып. 4. - М.: ИФ РАН. 2003.
3. Ефимов В.Т. Этика и моралеведение // Вопросы философии. 1982. № 2.
4. Гусейнов А.А. Этика // Новая философская энциклопедия: В 4 т. М..2001.
5. Апресян Р.Г. Мораль // Этика: Энциклопедический словарь. М., 2001.
6. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003.
7. Мораль и рациональность — ИФРАН, 1995

Дополнительные источники информации:

Internet -www.ru.wikipedia.org - Википедия