

Перспектива расширения объектов гражданско-правовых отношений

Присущая методу гражданского права диспозитивность и равенство сторон отношения, как представляется, характерны и для отношений, складывающихся между хозяйственным обществом и участником. Действительно в процессе формирования волеизъявления общества путем принятия решения его участниками возникает ситуация, при которой одно лицо должно подчиняться волеизъявлению самого общества, сформированному большинством участников общества.

То есть участник общества должен подчиняться волеизъявлению большинства участников. Причем волеизъявление большинства приобретает форму решения, принятого самим обществом, в связи с чем участник общества должен подчиняться решению, принятому обществом, несмотря на то, что был против принятия данного решения, либо не принимал участие в его принятии. То есть воля отдельного участника общества зависит от воли большинства участников (и, в результате, от воли самого общества). С другой стороны, волеизъявление самого общества, формируемое в результате совместного волеизъявления его участников, полностью зависит от воли его участников. Таким образом, складывается ситуация, при которой воля общества в полном объеме определяется участниками общества, в связи с чем нет присущего гражданскому праву равенства участников отношений. Как неоднократно отмечалось в юридической науке, «в действительности же в каждом методе правового регулирования мы можем найти и элементы «равенства», и элементы «власти-подчинения». Все дело в том, каково соотношение этих элементов в рамках органически целого, единого метода правового регулирования, каково место каждого из них по отношению к другим элементам, какова специфика форм их выражения».

В теории объекта он допускает перенос центра тяжести рассмотрения данной проблемы из онтологической в чисто практическую плоскость.

Правоотношение здесь предстает как правовая реальность, хоть этот факт им прямо не признается. «Если не усматривать за проблемой объекта больше философского смысла, чем тот, что за ней и в самом деле скрывается, если считать ее проблемой специально- юридического свойства, относящейся к области юридической техники и технологии, если под объектом правоотношения видеть так называемый объект- функционал, то объект правоотношения – это любая субстанция, имеющая определенное значение (например – предопределяющая содержание право- отношения), и притом не совпадающая с его субъектами и содержанием, а также не входящая в число оснований его динамики (движения)... Поскольку никаких предпосылок (кроме чисто внешних, терминологических) к философскому пониманию объекта правоотношения (во всяком случае, в том смысле, в котором это понятие интересует юриспруденцию) не существует, представляется основательным отдать предпочтение именно специально- юридической точке зрения. К такому решению существует тем более оснований, что в него органично вписывается традиционное римское материалистическое, или вещное, понимание объекта, в том числе и в том виде, в каком оно закреплено действующим гражданским законодательством»¹.

Юридическое значение объектов выражается в том, что их естественные свойства предопределяют круг объективно возможных фактических действий, которые могут быть с ними совершены, а значит – и круг тех действий, которые могут быть интерпретированы как возможные и должные в рамках субъективных прав и юридических обязанностей. Юридическое значение объектов состоит, таким образом, в том, что их свойства предопределяют содержание субъективных прав и юридических обязанностей»².

¹ Белов В.А. Объект субъективного гражданского права, объект гражданского правоотношения и объект гражданского оборота: содержание и соотношение понятий // Объекты гражданского оборота: сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2007. С. 63.

² Белов В.А. Гражданско-правовая форма корпоративных отношений (к проблеме так называемых корпоративных правоотношений // Корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики / Под общ. ред. В.А.Белова. М., 2009. С. 160 - 255.

Только «специально-юридический» метод исследования может привести к правильным выводам о правовой форме корпоративного отношения. Для чего необходимо правильно определить его объект.

Возникновение корпорации как юридического лица, которая объявляется собственником закрепленного за ней имущества, становится причиной возникновения корпоративного правоотношения, причиной возникновения субъективного права участия в корпорации, в которое перерождается вещное право на долю в общей собственности товарищей. Вещное право на долю в общей собственности товарищей, трансформируясь в право участия в корпорации, теряет свою вещно-правовую природу, так как непосредственным объектом нового права становится не имущество (оно принадлежит корпорации), а «участие в корпорации». Из этого следует, что объектом этого правоотношения выступает «участие в корпорации» в качестве особого вида материального блага. Именно «участие в корпорации» является тем искомым благом – объектом, по поводу которого складывается это правоотношение.

«Участие в корпорации» обладает следующими свойствами объекта гражданского права, позволяющими рассматривать его как материальное благо: 1) обладает потребительской и меновой ценностью, служит средством удовлетворения человеческих потребностей; 2) обладает свойством оборотоспособности, который зависит от правового режима различных видов участия в корпорациях (акций, долей, паев); 3) хоть и не имеет материальной оболочки, но имеет внешний характер¹⁷⁹ по отношению к любому своему обладателю, т.е. не отождествляется с лицом, его обладающим, что подтверждается необходимостью легитимации его обладателя; 4) является, как правило, бессрочным; 5) нуждается в особой охране, это благо хоть и не может быть украдено так же как любая движимая вещь, но принадлежность этого блага может быть нарушена любым субъектом. Участие в корпорации в качестве объекта гражданских прав получило различные способы оформления (обозначения). Например: участие в акционерном обществе оформляется

акцией (ст. 58 ГК РУз); участие в обществе с ограниченной ответственностью обозначается долей в капитале общества (ст. 62 ГК РУз); участие в кооперативе называется членством (подчеркивается лично-доверительный характер этого участия), имущественное участие обозначается паем.

Все указанные объекты, каждый из которых является объектом особого корпоративного правоотношения со своим специфическим содержанием, объединяет одно – главное их назначение в том, что они призваны обозначить участие в корпорации в качестве особого объекта права. В этом качестве эти объекты никак не могут быть признаны вещами. Участие в корпорации как объект права не имеет материальной оболочки, что не дает возможности рассматривать его как вещь с точки зрения континентально-правовой доктрины вещей как объектов права³.

«Участие в корпорации» как объект гражданского правоотношения должно входить в состав иного имущества. К такому выводу пришел В.А. Лапач применительно к доле в уставном капитале хозяйственного общества: «Доля представляет собой идеальную квоту (часть) в праве собственности на имущество общества или товарищества, своеобразный аналог доли в общей собственности»⁴. Но далее он приходит к выводу, что существование особого субъективного права участия объясняется его «вещно-обязательственной природой». То есть В.А. Лапач исходит из относительной природы рассматриваемых отношений. Этот вывод исключает проблему «права на право». Участие в корпорации как таковое и есть то самое благо, которое в корпоративном правоотношении является объектом. Проблема «права на право» лежит в чисто лексической плоскости из-за традиции называть это благо «субъективным правом участия в корпорации»⁵. Используемое здесь выражение «объектом право отношения является право участия в

³ Ушницкий Р.Р. Гражданско-правовая форма корпоративного отношения. Дисс.канд.юрид.наук. Якутск, 2013. -74 с. (-203 с.)

⁴ Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика. СПб., 2002. С. 492- 494.

⁵ Бевзенко Р.С. Объекты гражданских права // Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / Под общ. ред. В.А. Белова. М., 2007. С. 327- 340; Байбак В.В. Обязательственное требование как объект гражданского оборота. М., 2005. С. 16-21.

корпорации» не совсем точно определяет данный объект. Точным будет следующее выражение: «Объектом правоотношения является участие в корпорации».

Д.В. Тариканов пишет о том, что «следует признать корпоративное правоотношение обязательственным». При этом в качестве аргументов, автор указывает на то обстоятельство, что основанием возникновения внутрихозяйственных отношений выступают сделки – устав, учредительный договор; нормам права, регулирующим внутрихозяйственные отношения присуща диспозитивность, все это позволяет автору сделать вывод о возможности отнесения корпоративных отношений к обязательствам⁶. При этом, как минимум, становится непонятным необходимость введения такой категории как «корпоративные отношения», поскольку они представляют собой лишь разновидность обязательств. Точку зрения об обязательственной природе «корпоративных отношений» занимает Д.В. Мурзин. При этом под корпоративными отношениями автор понимает право на управление в коммерческих организациях⁷.

Еще одним подходом в определении понятия «корпоративные отношения» является точка зрения, согласно которой корпоративные отношения - суть отношения членства в обществе. Указанный подход основан на выделении членских отношений, то есть отношений, возникающих между обществом и его участником непосредственно в силу факта участия и имущественных отношений, возникающих на основании дополнительных юридических фактов, входящих в сложный юридический состав: принятие решения о выплате дивидендов, принятие решения о ликвидации общества. Так, Д.В. Ломакин указывает на то обстоятельство, что в силу непосредственно факта участия лица в организации возникают корпоративные отношения также указывает на то обстоятельство, что «акционерное

⁶ Тариканов Д.В. Юридическая личность коммерческих организаций в гражданском праве России. М., 2006. С. 87-115.

⁷ Мурзин Д.В. Ценные бумаги как юридические конструкции гражданского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 10.

правоотношение является членским или корпоративным, то есть особым видом правоотношения⁸.

⁸ Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М., 2008; Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения как составная часть системы гражданско-правовых отношений: на примере хозяйственных обществ: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009.