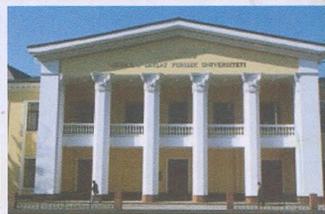
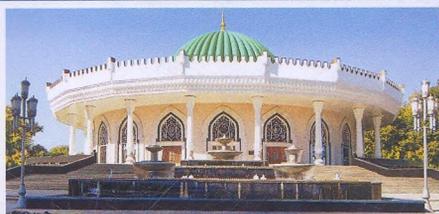


Тошкент давлат юридик университети



ЖАМИЯТ ВА ҲУҚУҚ

Ёш олимлар илмий мақолалари тўплами



2017/02

Тошкент давлат юридик университети
ёш олимлар илмий мақолалари тўплами

ЖАМИЯТ ВА ҲУҚУҚ

2-сон, 2017

Тошкент-2017

ЖАМИЯТ ВА ҲУҚУҚ

Таҳрир хайъати раиси:
И.Рустамбеков

Масъул муҳаррир:
Н.Ниязова

Таҳрир хайъати аъзолари:
У.Тухташева
Н.Имомов
Х.Азизов
О.Махкамов
Х.Хайитов
Г.Юлдашева
Д.Хабибуллаев
Ш.Сайдуллаев
Д.Махкамов
Н.Салаев

Муҳаррирлар:
С.Тошева
К.Абдувалиева
Х.Юлдашева

Техник муҳаррирлар:
А.Юлдашев
О.Баисова

Таҳририят манзили:

100047, Тошкент шаҳри,
Сайилгоҳ кўчаси, 35
Тел.: (0 371) 233-66-36, 233-41-09
Тошкент давлат юридик университети

Муассис:
Тошкент давлат юридик университети

Веб-сайт манзили:
www.tsul.uz
E-mail:
info@tsul.uz

Муаллифлик ҳуқуқлари Тошкент давлат
юридик университетига тегишли.
Барча ҳуқуқлар ҳимояланган.

Мазкур тўпламда нашр этилган мақолалар
ва уларнинг мазмуни бўйича мақола
муаллифлари жавобгар ҳисобланади.

Мазкур тўплам материалларидан
фойдаланиш, тарқатиш ва кўпайтириш
Тошкент давлат юридик университети
рухсати билан амалга оширилади.
Ушбу масалалар бўйича Тошкент давлат
юридик университетига мурожаат этилади.

© Тошкент давлат юридик университети

МУНДАРИЖА

Содержание

ДАВЛАТ-ҲУҚУҚИЙ ФАОЛИЯТ

К.Бабаназаров

Атроф табиий муҳитни радиация таъсиридан муҳофаза қилишда фуқаролик жамияти институтларининг ўрни ва роли..... 7

М.Ахмедова

Заҳриддин Муҳаммад Бобурнинг табиат ҳақидаги қарашлари..... 9

Ш.Қурбонов

Ички ишлар органларининг мажбуриятлари..... 11

Ф.Атауллаев

Миллий парламентнинг демократик ислоҳотлар сари ривожланиши..... 15

И.Тангиров

Основные проблемы обеспечения объективности и беспристрастности судей и ряд предложений по их решению..... 18

ФУҚАРОЛИК-ҲУҚУҚИЙ ФАОЛИЯТ

М.Каримжонов

Ўзбекистон Республикасида ногиронларни ижтимоий ҳимоя қилиш асослари..... 20

Б.Раҳимберганова

Ишга қабул қилиш юзасидан белгиланган қоидалар бузилганлиги муносабати билан меҳнат шартномасини бекор қилишнинг айрим масалалари..... 24

Н.Сулаймонова

Меҳнатга оид низоли ишларни судда кўришнинг процессуал хусусиятлари..... 27

М.Таджибаева

Бухоро амирлигида ерга нисбатан мулк ҳуқуқининг айрим масалалари..... 29

Ш.Икрамов

Тарафлар ихтиёрига боғлиқ бўлмаган ҳолда меҳнат шартномасини бекор қилишнинг айрим жиҳатлари..... 31

Б.Акбаров

Меҳнат интизомини таъминлашда интизомий жавобгарликнинг ҳуқуқий табиати..... 33

У.Ибрагимов

Ўриндошлар билан меҳнат шартномасини тузишнинг ўзига хос хусусияти..... 36

М.Нуралнев

Интизомий жавобгарликка тортишда процессуал тартибга риоя қилиш масалалари..... 39

Б.Раҳимбердиев

Иш берувчининг ташаббуси билан меҳнат шартномасини бекор қилишда ходимлар ҳуқуқларини ҳимоя қилиш масалалари..... 42

Х.Халимов

Тиббиёт ходимларининг малакасини ошириш ва қайта тайёрлаш..... 45

М.Абдуллаева

Меросга оид низоли ишларни судда қўзғатиш ва ишни судда кўришга тайёрлашнинг ўзига хос хусусиятлари..... 47

Т.Исмоилов

Шартномавий муносабатларда маҳсулот етказиб берувчи жавобгарлигининг ўзига хос хусусиятлари..... 51

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ ОБЪЕКТИВНОСТИ И БЕСПРИСТРАСТНОСТИ СУДЕЙ

В данной статье автор обратил внимания на основные проблемы обеспечения объективности и беспристрастности судей, а также разработал ряд предложений по их практическому решению

Основные правовые гарантии объективности судей закреплены в Конституции Республики Узбекистан. Именно они устанавливают независимость и неприкосновенность судей. Так в 112 ст. Конституции Республики Узбекистан определено, что судьи независимы и подчиняются только закону. В Законе Республики Узбекистан «О судах» сказано, что судьи неприкосновенны и не могут быть привлечены к уголовной ответственности иначе, как в порядке, предусмотренном законом. Другие положения определяющие независимость судей так же урегулированы данным законом.

Ст.14 УПК Республики Узбекистан является принципом, закрепляющий независимость судей.

Также особый порядок привлечения к уголовной ответственности, обеспечивает систему гарантий данной категории. Согласно ст.70 Закона Республики Узбекистан «О судах» уголовное дело в отношении судьи может быть возбуждено только Генеральным прокурором Республики Узбекистан. В то время, как судья не может быть привлечен к уголовной ответственности, заключен под стражу без получения заключения Высшего судейского совета Республики Узбекистан и без согласия Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи межрайонного, районного (городского) суда, территориального военного суда подсудно вышестоящему суду, а в отношении судей других судов – Верховному суду Республики Узбекистан.

Вопрос о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела заслуживает отдельного рассмотрения (ст.76 УПК Республики Узбекистан).

Исследование норм, входящих в главу 7 УПК Республики Узбекистан показывает, что законодатель придает обеспечению объективности и беспристрастности судей особое значение. Для выделения особой роли суда в данном случае есть все основания, поскольку, именно, суд является органом, который в соответствии со ст.3 Закона Республики Узбекистан «О судах» и ст.12 УПК Республики Узбекистан осуществляет правосудие в Республике Узбекистан.

Так в соответствии с ст.76 УПК Республики Узбекистан:

- судья не может участвовать в рассмотрении дела, если ранее участвовал в производстве по этому делу в качестве дознавателя, следователя, прокурора, секретаря судебного заседания;
- судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде первой, апелляционной или кассационной инстанции либо в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении этого дела после отмены приговора, определения (постановления), вынесенного с его участием;
- судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде апелляционной или кассационной инстанции либо в порядке надзора;
- судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой или кассационной инстанции либо в порядке надзора;
- судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой или апелляционной инстанции либо в порядке надзора;
- судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой, апелляционной или кассационной инстанции.

Исследование проблемы повторного участие судьи в рассмотрении уголовного дела порождает вопрос: насколько может быть объективен судья, который осуществлял судебный контроль на предварительном следствии, а затем рассматривал дело по существу?

Исследовав ряд трудов авторитетных узбекских, а также российских процессуалистов (таких как Г.З.Туляганова, Л.Д.Кокорев, А.М.Ларин и В.М.Савицкий), касающихся судебного контроля над предварительным расследованием, а после, проанализировав эффективность уголовно-процессуального закона регламентирующего судебный контроль, можно утверждать, что предшествующее участие судьи в разрешении частных вопросов досудебного производства не может не оказывать влияние на формирование его внутреннего убеждения по основному вопросу.

Думается, что принятие судьей решения о заключении под стражу в виде меры пресечения является фактором снижающим уровень объективности данного судьи при рассмотрении дела по существу. Прежде всего обусловлено это тем, что принятие судьей обоснованного (не формального) решения о заключении под стражу, требует исследования и оценки доказательств обвинения, требует обоснования вывода о том, что стороной обвинения собраны доказательства виновности подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [1].

Следовательно судья, определив данную меру пресечения, не двусмысленно принимает сторону обвинения по одному из основополагающих вопросов дела. Можно полагать что, принимая решение о заключении под стражу судья, уже «видит» в обвиняемом, если не преступника, то лицо, виновное в совершении преступления, что противоречит презумпции невиновности лица.

Исходя из выше сказанного, можно заявить, что объективность и беспристрастность судьи, принявшего решение об аресте, а затем рассматривающего дело по существу, вызывает сомнение. На наш взгляд, необходимо внести изменения, которые исключат предпосылки для сомнений данной категории участников уголовного процесса.

В изученной нами литературе предлагается несколько вариантов решения вопроса.

Рябцева Е.А. считает, что хотя судье, определившему заключение под стражу, как меру пресечения, затруднительно сохранить беспристрастность при решении дела по существу, не стоит изменять существующее положение и «надеяться на профессионализм и компетентность судей, которые позволят им беспристрастно и объективно подойти к выполнению своих обязанностей» [2].

Под основу своей позиции Е.А.Рябцева объясняет следующим: наличием судов с небольшим составом, необходимостью изменения подсудности, расширения штата судей, увеличением бюджетных расходов и т.д. Однако, сохранение дешевого и упрощенного правосудия в ущерб защите прав и законных интересов участников уголовного процесса, абсолютно недопустимо.

Таким образом, исследовав данный вопрос, думаем, что вопрос мог бы быть разрешен данными предложениями:

Во-первых, предусмотреть положение, при котором судебное разбирательство будет осуществляться судом вышестоящим по отношению к тому, который принимал те или иные решения по конкретному делу на досудебных стадиях процесса (заключение под стражу, отстранение от должности, помещение лица в медицинское учреждение, экспертиза и т.д.);

Во-вторых, внести норму, согласно которой судья будет подлежать отводу в судебном рассмотрении и разрешении дела, если он принимал решение в ходе досудебного рассмотрения.

Список использованной литературы:

1. Убеждение в необоснованности удержания судьи, рассматривающего ходатайство об аресте от проверки обоснованности выдвинутого против лица подозрения или обвинения, высказано рядом авторов: См., например: Воронин В. Порядок действий судьи при решении вопроса о заключении под стражу / В. Воронин // Рос.юстиция. – 2002. – №12. – С.45-46; Золотарев В.Г. Алгоритм ареста. – Курск, 2002. – С.8; Кореньевский Ю.В. Участие защитника в доказывании по новому уголовно-процессуальному законодательству / – М., 2004. – С.94-96; Колоколов Н.А. Методика проведения основных судебно-контрольных действий в стадии предварительного расследования. – М., 2004. – С.8-9.
2. Рябцева Е.А. Деятельность и положение суда в состязательном уголовном судопроизводстве: Дис. канд. юрид. наук. – Воронеж, 2005. – С.88.