

**ГОСУДАРСТВЕННЫЕ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНВЕРСИТЕТ ИМЕНИ МИРЗО  
УЛУГБЕКА  
ФАКУЛЬТЕТ ЮРИСПРУДЕНЦИИ**

**РЕФЕРАТ**

**Тема: “Обязательства, отягчающие наказание”**

**Выполнил: Ибрагимов А.А.  
Принял: доц. Сабиров К.А.**

**Ташкент 2014**

**Предмет «Уголовное право»**  
**Реферат на тему: “Обязательства, отягчающие наказание”**

**Содержание**

Введение

1. Понятие и виды обстоятельств, отягчающих наказание
2. Учет при назначении наказания обстоятельств, отягчающих наказание
3. Вопросы либерализации уголовных наказаний в современном уголовном законодательстве

Заключение

Список использованной литературы

## ВВЕДЕНИЕ

Одним из ключевых приоритетов демократического обновления страны является последовательная демократизация, либерализация судебно-правовой системы, направленная на обеспечение верховенства закона, законности, надежную защиту прав и интересов личности, говоря коротко, – формирование правового государства и правосознания людей. Как говорит Президент Республики Узбекистан И.А.Каримов, «Ни одно государство не может стать подлинно суверенным, не отразив в своем основном законе принципы государственного и общественного строя, прав и свобод граждан, экономические основы и стратегические направления развития общества»<sup>1</sup> Согласно статье 1 Конституции Республики Узбекистан - суверенная демократическая республика.

Один из важнейших институтов в уголовном праве – это институт наказания. Его значимость подтверждается тем, что в Уголовном кодексе Республики Узбекистан содержится раздел, посвященный регулированию вопросов наказания.

Обстоятельства, отягчающие наказание, указанные в перечне ч.1 ст. 56 УК, свидетельствуют о повышенной общественной опасности совершенного преступления и личности виновного. При наличии обстоятельств, отягчающих наказание, суд обязан назначить наказание более суровое, нежели в случае их отсутствия. При этом в случае установления в деянии двух и более отягчающих обстоятельств суд вправе применять наказание, близкое или равное к максимуму санкции, по которой квалифицируется преступление, и назначить дополнительное наказание. В то же время независимо от характера данных обстоятельств, а также наличия нескольких из них, суд не вправе превышать пределы наказания, установленные в санкции соответствующей статьи Особенной части УК.

Наказание представляет собой реакцию государства на совершение правонарушения в виде применения к виновному лицу мер государственного воздействия.

---

<sup>1</sup>Каримов И.А. Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране. – Ташкент.: Узбекистан. 2010.с.7.

## **1. Понятие и виды обстоятельств, отягчающих наказание**

Обстоятельства, отягчающие наказание, указанные в перечне ч.1 ст. 56 УК, свидетельствуют о повышенной общественной опасности совершенного преступления и личности виновного.

Учет отягчающих обстоятельств вкупе с положениями ст. 55 УК позволяет суду более последовательно и системно проводить индивидуализацию применяемого наказания при рассмотрении конкретного дела.

Повышенная общественная опасность преступления, совершенного **в отношении женщин, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности (п. «а» ч.1 ст. 56 УК)**, обуславливается тем, что оно фактически угрожает причинением вреда не только правам и интересам лица, против которой деяние непосредственно направлено, но также и нормальному развитию плода, будущему ребенку, жизнь и здоровье которого ставятся в опасность.

Для установления наличия рассматриваемого отягчающего обстоятельства суд должен определить, что виновный заведомо знал о беременности женщины. Согласно положениям раздела восьмого Особенной части УК «заведомость -это отношение к поведению или к обстоятельствам, которые описаны в законе, свидетельствующее о том, что лицу о них известно». Об осведомленности виновного могут свидетельствовать как внешние признаки беременности потерпевшей, так и иные данные, полученные виновным до совершения преступления или в момент его осуществления. Как заведомое знание о беременности потерпевшей должно также рассматриваться существовавшее у преступника предположение о наличии такого состояния у потерпевшей. В то же время в случае, когда данное предположение было ошибочным (потерпевшая фактически не была беременной), констатировать в деянии наличие рассматриваемого отягчающего обстоятельства недопустимо. Также отсутствуют признаки заведомости, если виновный добросовестно заблуждался, полагая, что женщина не находится в состоянии беременности.<sup>1</sup>

Необходимо учитывать, что совершение преступления в отношении заведомо беременной женщины признается отягчающим обстоятельством независимо от срока беременности, жизнеспособности плода либо его смерти в результате преступления.<sup>2</sup> Однако степень, в которой данное обстоятельство влечет применение более строгого наказания, суду следует

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 года № 13 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.461.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 года № 13 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.461.

определять исходя из «степени заведомости», а именно: чем яснее, очевиднее для виновного была беременность потерпевшей, тем строже должно быть назначаемое наказание. При этом не имеет значения для настоящего обстоятельства наступление каких-либо последствий в результате совершения преступления (преждевременные роды, смерть плода, токсическое отравление потерпевшей и др.) - они находятся за его пределами и подлежат учету в качестве самостоятельного обстоятельства, отягчающего наказание - наступление тяжких последствий при наличии соответствующих условий.

Совершение преступления **в отношении малолетнего, престарелого или лица, находящегося в беспомощном состоянии (п. «б» ч.1 ст. 56 УК)**, значительно облегчает реализацию преступного посягательства, свидетельствует о низости моральных устоев виновного, его повышенной общественной опасности. Все это обуславливает необходимость учета данного обстоятельства в качестве отягчающего при назначении осужденному наказания.

**Малолетним** признается лицо, не достигшее 14-летнего возраста. При этом достижение возраста 14 лет следует констатировать «не в день рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, т.е. с нуля часов следующих суток».<sup>1</sup>

«Под определением **«престарелое лицо»** следует понимать женщину, достигшую 55 лет, или мужчину, достигшего 60 лет».<sup>2</sup>

**Лицом, находящимся в беспомощном состоянии**, следует признавать таких лиц, которые в силу присущих им физиологического, физического или психического состояний не имеют возможности оказать сопротивления преступнику, защитить свои права и интересы, честь и достоинство, понять характер и значение совершаемых с ним действий либо руководить своими действиями, а также избежать ожидаемой опасности.<sup>3</sup>

Беспомощное состояние может быть вызвано различными причинами объективного и субъективного характера: хроническое заболевание, потеря сознания, сон и пр. Беспомощным состоянием может быть также признана «такая степень опьянения, возникшая под воздействием алкогольных напитков, наркотических средств или психотропных веществ, при которой потерпевший не мог сознавать окружающую обстановку, при этом не имеет значения, кто привел потерпевшего в такое состояние».<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 15 сентября 2000 года № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних». (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 июня 2002 года, № 10 и 3 февраля 2006 года №5). //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.300.

<sup>2</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 июня 2002 года № 9 «О судебной практике по делам о хулиганстве». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.384.

<sup>3</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 июня 2002 года № 9 «О судебной практике по делам о хулиганстве». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.384.

<sup>4</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 года № 13 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.461.

Следует иметь в виду, что совершение преступления в отношении малолетнего, престарелого или лица, находящегося в беспомощном состоянии, может быть признано в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, только при условии, что виновный осознавал, что потерпевший является таким лицом или находился в таком состоянии.<sup>1</sup> В противном случае констатация рассматриваемого обстоятельства недопустима.

**Совершение преступления в отношении лица или его близких родственников в связи с выполнением им своего служебного или гражданского долга (п. «в» ч.1 ст. 56 УК)** несет в себе повышенную общественную опасность, так как препятствует нормальному функционированию государственных органов, предприятий, учреждений и организаций различных форм собственности, обуславливает низкий уровень гражданской позиции людей. Именно в силу указанных причин данное обстоятельство признается законом в качестве отягчающего наказание.

«Под **выполнением служебного долга** необходимо понимать деятельность любого лица, входящую в круг его служебных (трудовых) обязанностей»<sup>2</sup>, определяемых исходя из занимаемой им должности и объемом компетенции того подразделения государственного органа либо органа управления предприятия, учреждения, организации, в штате которого он состоит. При этом следует иметь в виду, что выполнение служебного долга обуславливается только осуществлением потерпевшим трудовых функций, определяемых в трудовом договоре или Правилах внутреннего трудового распорядка, внутренних инструкциях вне зависимости от формы собственности предприятия, учреждения, организации или их компетенции. В частности, равно выполняющими служебный долг должны признаваться как сотрудники органов внутренних дел, так и работники частных предприятий, военнослужащие и сотрудники внутренней охраны предприятий, рядовые работники, менеджеры и пр.

**Выполнением гражданского долга** признается «осуществление гражданином как специально возложенных законом на него обязанностей, так и совершение других общественно полезных действий (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении либо о местонахождении разыскиваемого лица, дача свидетелем или потерпевшим показаний, изобличающих лицо в совершении преступления и др.)».<sup>3</sup>

Данное обстоятельство может быть признано в качестве отягчающего только при условии, что совершенное посягательство причинно вызвано именно выполнением лицом своего служебного или гражданского долга. При этом не имеет значения момент совершенного посягательства: оно может быть

---

<sup>1</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 года № 13 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.461.

<sup>2</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 года № 13 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.461-462.

<sup>3</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 года № 13 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.461-462..

осуществлено как до, так и в период выполнения служебного или гражданского долга (с целью воспрепятствования), а также спустя некоторое время после окончания выполнения служебного или гражданского долга (по мотивам мести за такую деятельность). Т.о., необходимым элементом для установления рассматриваемого обстоятельства в деянии виновного является осознание лицом, совершающим преступление, что оно осуществляется именно по причине выполнения потерпевшим своего служебного или гражданского долга.

В то же время, в случаях совершения преступления в соучастии анализируемое обстоятельство, отягчающее наказание, может быть установлено только по отношению к тем лицам, сознанием которых охватывалась причина осуществления преступного посягательства вне зависимости от того, кем фактически осуществлено деяние. Допустим, если причина деяния охватывается сознанием организатора либо подстрекателя, но не сознанием исполнителя преступления, то рассматриваемое обстоятельство, отягчающее наказание, в деянии последнего отсутствует. Одновременно при назначении наказания организатору и подстрекателю в данном случае суд обязан учесть настоящее отягчающее обстоятельство.

По прямому указанию закона рассматриваемое обстоятельство, отягчающее наказание, должно учитываться судом независимо от того, против кого было направлено преступление: оно может причинять вред правам и интересам как самого лица, выполняющего свой служебный или гражданский долг, так и правам и интересам его близких родственников. Важно при этом установить, что преступление в отношении таких лиц совершено в связи со служебной или общественной деятельностью их близкого родственника.

К лицам, входящим в круг близких родственников, согласно положениям раздела восьмого УК, относятся «лица, состоящие в родстве или свойстве, то есть родители, братья и сестры, супруги, дети, в том числе усыновленные (удочеренные), внуки, а также родители, братья и сестры супругов».

**Совершение преступления в отношении лица, находящегося в материальной, служебной или иной зависимости от виновного (п. «г» ч.1 ст. 56 УК), также признается обстоятельством, отягчающим наказание, поскольку наличие зависимости потерпевшего от виновного значительно облегчает последнему успешную реализацию его преступного замысла, создает условия для уклонения от уголовной ответственности. Кроме того, совершение преступления в отношении зависимого лица свидетельствует о низком моральном уровне преступника, его бессердечии, а в ряде случаев - о наличии у него корыстных или иных низменных побуждений. Все это обуславливает повышенную общественную опасность содеянного и лица, его совершившего, что требует самостоятельного учета названного обстоятельства в качестве отягчающего наказание.**

О понятиях «материальная зависимость», «служебная зависимость», «иная зависимость» см. § 2. «Обстоятельства, смягчающие наказание» настоящей главы.

При установлении данного отягчающего наказания обстоятельство суд должен особое внимание обращать на то, каким образом зависимость

потерпевшего от виновного способствовала последнему в реализации его преступного намерения. При этом суд должен иметь в виду, что рассматриваемое обстоятельство может быть признано в качестве отягчающего только в случаях, когда виновный прямо или косвенно использует состояние зависимости для совершения преступления или облегчения его совершения. Например, если руководитель во время драки причинил телесные повреждения своему подчиненному, то указанное отягчающее обстоятельство отсутствует; если же руководитель оскорбляет подчиненного, угрожая увольнением с работы, то рассматриваемое обстоятельство налицо.

Совершение преступления с **особой жестокостью** (п. «д» 4.1 ст. 56 УК) свидетельствует о повышенной общественной опасности личности преступника, требующей применения более строгого наказания. Как правило, признак особой жестокости присутствует в насильственных преступлениях, сопряженных с причинением вреда жизни и здоровью потерпевшего.

При установлении в деянии лица особой жестокости суды должны обращать внимание на то, что в соответствии с законом обстоятельством, отягчающим наказание, признается не просто жестокость, а особая жестокость. Иное решение данного вопроса приводит к необоснованному расширению пределов применения рассматриваемого пункта ст. 56 УК.

**Особая жестокость** совершения преступления предполагает, что оно осуществляется таким способом, средствами либо характеризуется наличием таких обстоятельств, которые причиняют в конкретной ситуации не вызванные необходимостью излишнюю боль и страдания, что осознается виновным.<sup>1</sup> Признак особой жестокости может быть установлен только при наличии определенных объективных и субъективных условий, а именно:

- **объективные условия** - внешние способы и средства осуществления преступного посягательства, а также иные обстоятельства его совершения должны быть излишними. Например, при убийстве особая жестокость может быть выражена в применении пыток, истязаний или глумлении над жертвой, либо в совершении убийства способом, который связан с причинением потерпевшему особых страданий (использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и др.);<sup>2</sup>

- **субъективные условия** - виновный должен осознавать, что применяемые им способы и средства совершения преступления, а также иные обстоятельства его осуществления причиняют излишние боль и страдания, и желает их причинения. Поэтому множественность телесных повреждений при убийстве может быть оценена как проявление особой жестокости, только если виновный действовал с прямым умыслом на причинение потерпевшему особых страданий и мучений.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 года № 13 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.462.

<sup>2</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 года № 13 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.462-463.

<sup>3</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 года № 13 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики

Особая жестокость совершения преступления может проявляться не только в причинении излишней боли и страданий потерпевшему, но также и путем причинения особых страданий близким потерпевшему лицам. Например, особая жестокость может выражаться в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания.<sup>1</sup>

Преступление, совершенное **общеопасным способом** (п. «е» ч. 1 ст. 56 УК) создает реальную опасность причинения вреда неопределенному кругу общественных отношений, что значительно сказывается на повышении общественной опасности деяния и личности преступника, требующей применения более строгих мер государственного принуждения.

Наличие указанного признака в деянии лица ставится в зависимость от объективной опасности применяемого способа. Так, например, в качестве общеопасного способа совершения преступления могут выступать взрыв, поджог, затопление и пр. Вместе с тем для признания наличия данного признака необходима также субъективная оценка применяемого виновным способа в качестве способного в данном конкретном случае причинить вред множеству охраняемых законом отношений. «Реальность опасности должна устанавливаться с учетом всех обстоятельств дела, в частности, поражающих свойств использованного виновным орудия преступления, наличие на месте происшествия иных, кроме потерпевшего, лиц и т.д.»<sup>2</sup>. В связи с этим не может признаваться как совершенное общеопасным способом убийство путем взрыва, если он был произведен в безлюдной местности, вдали от населенных пунктов и т.д.

При признании деяния по признаку совершения его общеопасным способом следственные и судебные органы должны особое внимание обращать на то обстоятельство, что в данном случае закон акцентирует внимание на опасности самого способа, а не на реальном характере последствий. В связи с этим незначительный ущерб или даже отсутствие такового не исключают наличия отягчающего обстоятельства. При этом необходимо иметь в виду, что в зависимости от характера и объема наступивших последствий деяние надлежит квалифицировать в соответствии с реально наступившими последствиями по совокупности без ущерба к рассматриваемому признаку. Например, в случае совершения общеопасным способом убийства, в результате которого были причинены телесные повреждения другим лицам, действия виновного надлежит квалифицировать помимо п. «д» ч.2 ст. 97 УК (убийство, совершенное способом, опасным для других лиц) также по статьям УК, предусматривающим ответственность за умышленное причинение телесных повреждений.<sup>2</sup>

---

Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.462-463.

<sup>1</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 года № 13 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.462-463.

<sup>2</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 года № 13 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.462.

Повышенная общественная опасность такого обстоятельства как совершение **преступления с использованием малолетнего или лица, заведомо для виновного страдающего психическим заболеванием (п. «ж» ч.1 ст. 56 УК)**, требующая применения более строгого наказания, обусловлена тем, что в противоправное посягательство вовлекаются лица, которые в силу своего физического развития либо болезни полностью не осознают противоправный характер осуществляемых ими действий. Помимо того, использование данных лиц создает условия для уклонения виновного от уголовной ответственности, свидетельствует о его низком моральном уровне, а в ряде случаев - о наличии низменных побуждений.

О понятии «малолетнее лицо» было сказано выше при анализе п. «б» ч. 1 ст. 56 УК.

**Лицом, страдающим психическим заболеванием**, должно признаваться такое лицо, которое в силу присущего ему заболевания психики не способно правильно оценивать окружающую действительность, сознавать значение своих действий, не может ими руководить. Т.о., лицами, страдающими психическим заболеванием, должны признаваться только невменяемые. При этом психическое заболевание этих лиц является явным и очевидным для виновного.

**Использование малолетнего или лица, заведомо для виновного страдающего психическим заболеванием**, может выражаться как в подстрекательстве их к совершению преступления, привлечению их в качестве пособников, а равно исполнителей преступления. В зависимости от конкретной специфики преступления и данных о личности использованного для преступления лица речь может идти и о посредственном исполнительстве. Однако в любом случае совершение преступления лицом при рассмотренных условиях следует относить к числу обстоятельств, отягчающих наказание.

В случае использования для совершения преступления малолетнего действия виновного должны быть самостоятельно квалифицированы также по ч.3 ст. 127 УК как вовлечение несовершеннолетнего в антисоциальное поведение без ущерба для рассматриваемого обстоятельства. Например, если использование малолетнего выразилось в осуществлении последним кражи под руководством совершеннолетнего лица, то действия последнего надлежит квалифицировать по ч.3 ст. 127 УК, а также как кражу по ст. 169 УК, совершенную с использованием малолетнего, т.е. в качестве отягчающего наказание за данное преступление обстоятельства.

Преступление, **повлекшее наступление тяжких последствий (п. «з» 4.1 ст. 56 УК)** существенным образом повышает общественную опасность содеянного, что требует назначения более строгого наказания.

Оценка наступивших последствий должна производиться судом с учетом характера совершенного преступления и всех обстоятельств дела. Необходимо отметить, что определение степени тяжести последствий зависит от характера и степени вредных изменений, а не определяется другими элементами состава

---

преступления (форма вины, способ совершения преступления, признаки субъекта).

**Тяжкими последствиями** могут быть признаны лишь такие вредные изменения в охраняемых уголовным законом отношениях, которые находятся за пределами состава преступления. В случае если данные изменения предусмотрены в качестве конструктивного или квалифицирующего признака состава, то они не могут рассматриваться как отягчающее обстоятельство. Значительное превышение максимальных пределов подобного квалифицирующего признака свидетельствует о большей степени опасности преступления, должной быть учтенной судом при назначении наказания в соответствии с ч.2 ст. 54 УК.

Для признания наступивших тяжких последствий в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, требуется установить, что они объективно и субъективно связаны с совершенным преступлением. В частности, данные последствия могут быть вменены лицу только в том случае, если оно действовало в отношении них умышленно или допустило их по неосторожности. При этом не имеет значения период, в который данные последствия возникли: равно тяжкими должны признаваться как последствия, непосредственно наступившие вслед за совершением преступления, так и последствия, наступившие в более поздний период. Также на признание последствий в качестве тяжких не влияет то обстоятельство, являются ли они прямыми или производными от содеянного, важно лишь установить, что они охватывались сознанием виновного.

Необходимо иметь в виду, что оценка наступивших последствий в качестве тяжких - это всегда вопрос факта, который в конечном счете разрешается судом. Оценка должна производиться исходя из реально, фактически наступивших изменений. При этом в описательной части приговора суд обязан привести исчерпывающие обстоятельства, послужившие основанием для признания наличия в содеянном указанного признака.<sup>1</sup>

Совершение преступления с использованием условий общественного бедствия или в период чрезвычайного положения либо в процессе массовых беспорядков (п. «и» ч.1 ст. 56 УК) характеризуется крайним, напряженным состоянием сил природы, общества, требующих аккуратного и внимательного подхода с тем, чтобы не нарушать определенного равновесия и привести к определенному балансу. Все это требует слаженных и взаимосогласованных действий всех членов общества в данный период, их взаимопонимания. Совершение преступления в такой обстановке способно ее моментально дестабилизировать, спровоцировать новый всплеск общественной либо природной стихии, что обуславливает повышенную степень общественной опасности преступления и потому назначения более строгого наказания. Кроме того, осуществление в условиях бедствия преступления

---

<sup>1</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 2 мая 1997 года № 2 «О судебном приговоре». (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 июня 2002 года № 10, 19 декабря 2003 года № 20 и 3 февраля 2006 года №5). //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.1.: Адолат, 2006. с.339.

свидетельствует о низком моральном уровне личности виновного, его крайнем эгоизме, пренебрежением общественными интересами, а в ряде случаев - о изменности его побуждений. Т.о., признание рассматриваемого обстоятельства в качестве отягчающего наказания позволяет учитывать повышенную общественную опасность не только совершаемого преступления, но также и личности виновного.

Чрезвычайное положение вводится в случае крупных общественных беспорядков, внутренних вооруженных конфликтов, а также стихийных бедствий и технологических катастроф. Правом введения режима чрезвычайного положения на всей территории Узбекистана либо его части обладает исключительно Президент Республики Узбекистан, при этом принятое решение о вводе чрезвычайного положения должно быть в течение трех суток представлено для утверждения Олий Мажлисом Республики Узбекистан (п.19 ст. 78, п.19 ст. 93 Конституции).<sup>1</sup>

Совершение преступления в условиях общественного бедствия, чрезвычайного положения либо массовых беспорядков признается отягчающим обстоятельством только в случаях, если данная обстановка была использована виновным для совершения преступления.

Под **использованием** в смысле **пункта «и» ч.1 ст. 56 УК** должно пониматься сознательное злоупотребление общественным бедствием, чрезвычайным положением или массовыми беспорядками, правоограничениями для реализации преступного посягательства, сокрытия следов преступления. В то же время не могут признаваться как совершенные с использованием условий бедствия преступления, являющиеся частью правомерных действий (например, нарушение неприкосновенности жилища граждан в условиях наводнения в целях спасения жильцов) либо частью объективной стороны состава преступления, характерной для массовых беспорядков (например, уничтожение имущества при массовых беспорядках).

Совершение преступления **из корыстных или иных низменных побуждений (п. «к» ч.1 ст. 56 УК)**. Указание закона на данные мотивы совершения преступления в качестве отягчающих обстоятельств вызвано тем, что личность виновного в таких случаях характеризуется низкими моральными устоями, вследствие чего - повышенной общественной опасностью, требующей назначения более строгого наказания.

**Корыстные побуждения** - это такие побуждения лица к совершению преступления, которые направлены на получение всякого рода материальной выгоды виновного или других лиц (денег, имущества или прав на его получение, прав на жилплощадь и т.п.) или направлены на избавление от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств, уплаты алиментов и др.).<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Конституция Республики Узбекистан. – Т.: Узбекистан. 2014.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 года № 13 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.464.

**Иные низменные побуждения** - это зависть, месть, карьеризм, малодушие, хулиганские побуждения и другие мотивы, противоречащие моральным устоям.

Необходимо отметить, что преступление должно рассматриваться как совершенное из корыстных или иных низменных побуждений только в случаях, если данные побуждения выступали в качестве мотивов преступления до его осуществления. В том же случае, когда корыстные или иные низменные побуждения возникли у виновного после окончания преступления, то они в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, признаны быть не могут.<sup>1</sup>

Повышенная общественная опасность преступления, совершенного **по мотивам расовой или национальной вражды или розни (п. «л» ч.1 ст. 56 УК)**, очевидна, так как в результате совершения такого преступления в обществе создается обстановка напряженности, расовой и национальной нетерпимости, что способствует в целом дестабилизации общественных отношений, препятствует нормальному и поступательному развитию республики.

Совершая преступление по мотивам расовой или национальной вражды или розни, виновное лицо стремится причинить определенные вредные физические, моральные либо материальные последствия потерпевшему по причине неприязни или ненависти к нему, обусловленной принадлежностью последнего к другой нации, расе, его образу жизни, быту, культуре, обычаям, семейному укладу либо с целью спровоцировать межнациональную, межрасовую вражду или рознь.<sup>2</sup> Поэтому в целях установления в деянии лица настоящего отягчающего обстоятельства суд должен подробно определять характер мотивов поведения виновного. При этом в описательной части приговора суд обязан подробно обосновать причины, по которым он пришел к выводам о наличии подобных мотивов в деянии лица.

Следующим обстоятельством, отягчающим наказание, закон признает совершение преступления **группой лиц по предварительному сговору, организованной группой либо преступным сообществом (п. «м» ч.1 ст. 56 УК)**.

Подобная оценка УК данного обстоятельства вызвана рядом причин, в частности: совершение преступления совместными усилиями двух и более лиц значительно повышает возможности успешного его осуществления. Кроме того, осуществление преступного посягательства совместными усилиями способно причинить более тяжкий вред и зачастую затрудняет раскрытие преступления.

При квалификации содеянного по настоящему признаку суд должен особое внимание обращать на то, что отягчающим с точки зрения закона признается совершение преступления только в составе группы по предварительному сговору,

---

<sup>1</sup>См.: Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 г. № 13 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве» // Сборник, Т.2. - С. 464. Об этом, в частности, свидетельствует анализ ч. 5 п. 14 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по делам об умышленном убийстве», в соответствии с которым убийство признается совершенным из корыстных побуждений лишь в тех случаях, когда намерение извлечь какую-либо материальную выгоду возникло у виновного до лишения жизни потерпевшего.

<sup>2</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 года № 13 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.464.

организованной группы либо преступного сообщества. Данный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит, в связи с чем не может признаваться в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступления в составе группы без предварительного сговора.

Преступление, совершенное **группой лиц по предварительному сговору**, предполагает, что в его исполнении, принимали участие два или более лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. При этом в качестве исполнителей следует признавать лиц, которые действовали совместно, добиваясь наступления преступного результата, и непосредственно участвовали в самом процессе его совершения, т.е. каждый из виновных полностью или частично выполнил **объективную сторону** преступления.

Для организованной группы характерна устойчивость, наличие главаря, нацеленность на неоднократное совершение преступлений, планирование преступлений, определение роли каждого участника, техническая оснащенность, принятие мер по сокрытию преступления, подчинение групповой дисциплине и указаниям организатора преступной группы и т.д.

Преступное сообщество не может состоять из двух лиц, оно предполагает большее число соучастников, между которыми, как правило, происходит распределение ролей, связанное с использованием определенных знаний, направленных на достижение преступных намерений.

Совершение преступления в соучастии в вышеназванных формах является отягчающим обстоятельством для каждого из соучастников. В то же время при индивидуализации наказания суды должны учитывать степень организованности группы, а также характер и степень фактического участия виновного в преступлении, совершенного группой, имея в виду, что организаторы и исполнители преступлений привлекаются к более строгой ответственности, чем пособники и подстрекатели.

Совершение преступления **повторно либо нового умышленного преступления после осуждения за ранее совершенное умышленное преступление (п. «н» ч.1 ст. 56 УК)** обоснованно признается обстоятельством, отягчающим наказание, так как говорит о стойкой антисоциальной установке субъекта посягательства, его повышенной общественной опасности, требующей применения более строгого наказания.

«Совершение умышленного преступления повторно или нового умышленного преступления после осуждения за ранее совершенное умышленное преступление не может рассматриваться в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, если в отношении первого преступления истек срок давности привлечения к уголовной ответственности либо снята или погашена в установленном порядке судимость, либо законом устранена наказуемость деяния, которое лицо совершило в прошлом, а также в случаях, когда за совершенное ранее преступление лицо было освобождено от уголовной ответственности и наказания в порядке статей 65, 66, 66', 68, 69, 70, 71, 76 Уголовного кодекса».<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года № 13 «О судебной практике назначения судами уголовного наказания». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.494.

При определении степени, в какой настоящее обстоятельство влияет на ужесточение наказания, суды должны учитывать, является ли преступление повторным или рецидивом, имея в виду, что последнее, как правило, должно влечь более строгую ответственность, нежели повторность, так как при рецидиве лицо уже ранее привлекалось к уголовной ответственности.

Самостоятельным обстоятельством, отягчающим наказание, закон признает совершение преступления в **состоянии алкогольного опьянения или под воздействием наркотических средств, психотропных или других веществ, влияющих на интеллектуально-волевую деятельность (п.«о» ч.1 ст.56 УК).**

При наличии подобных обстоятельств лицо теряет способность правильной оценки окружающей действительности, а также постепенно утрачивает функцию самоконтроля, в результате чего возможны различные негативные акты поведения со стороны данного лица. Принимая во внимание, что подобные состояния являются результатом добровольных действий виновного, закон признает их обстоятельством, отягчающим наказание.

Для признания алкогольного, наркотического или иного опьянения в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, не имеют значения средства, при помощи которых виновный довел себя до состояния опьянения, равным образом отягчающим признается как алкогольное, так и наркотическое опьянение. В то же время эти данные могут быть учтены судом при определении степени, в какой рассматриваемое обстоятельство будет влиять на строгость назначаемого наказания. Для определения степени строгости наказания также важное значение имеет степень опьянения - чем она выше, тем строже должно быть и наказание.

В ч.2 ст. 56 УК за судом закрепляется право не признавать в качестве отягчающего любое из обстоятельств, предусмотренных в ч.1 ст. 56 УК. При этом необходимо иметь в виду, что непризнание обстоятельства в качестве отягчающего может иметь место только при рассмотрении конкретного дела. В то же время суд при рассмотрении конкретного дела не связан количественными параметрами, т.е. он может не признавать в качестве отягчающего как одно, так и несколько обстоятельств в зависимости от характера преступления.

**Часть 3 ст. 56 УК** устанавливает, что при назначении наказания суд не может признавать отягчающими обстоятельства, не указанные в данной статье. Т.о., исчерпывающий характер приводимого в рассматриваемой статье перечня требует:

- чтобы данный перечень не подвергался расширительному толкованию, т.е. приводимые в ч.1 ст. 56 УК обстоятельства должны пониматься в соответствии с придаваемым им буквальным значением, вне зависимости от субъективного восприятия их тем или иным лицом;

- чтобы в качестве отягчающих наказание рассматривались только обстоятельства, указанные в ч.1 ст. 56 УК. Признание в качестве отягчающих наказание иных обстоятельств является незаконным.

---

В соответствии с положениями ч.4 ст. 56 УК «отягчающее обстоятельство, предусмотренное статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве признака состава преступления, не может учитываться при назначении наказания».

Не могут признаваться как отягчающие такие обстоятельства, которые являются как квалифицированными, так и конструктивными признаками состава. И в том, и в другом случае данные обстоятельства уже учтены законодателем при определении санкции за совершение соответствующего преступления, потому повторный их учет противоречил бы принципам УК .

Следует иметь в виду, что при назначении наказания суд не вправе учитывать лишь отягчающие наказание обстоятельства, не учитывая при этом обстоятельств, смягчающих наказание. Поэтому суду надлежит всесторонне исследовать материалы дела, свидетельствующие о наличии обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, их характер и степень, и привести в приговоре убедительные мотивы принятого решения.

## **2.Учет при назначении наказания обстоятельств, отягчающих наказание.**

Назначение наказания является одним из ключевых звеньев в процессе уголовно-правовой охранм общественных отношений. Подобное значение института назначения наказания объясняется тем, что само наказание является основным элементом в системе механизма уголовно-правовой охранн, и от того, насколько правильно и эффективно будет организован процесс выбора меры государственного принуждения, в значительной степени зависит и эффективность ее воздействия.

Назначение справедливого наказания является важным средством в борьбе с преступностью, способствует эффективному достижению целей исправления осужденных, воспрепятствованию осуществления ими преступной деятельности, общей и специальной превенции.<sup>1</sup> Кроме того, назначение обоснованного наказания является важнейшей составляющей обеспечения законности, безопасности и судебной защиты конституционных прав граждан, а равно служит надежной гарантией развития демократических институтов в области прав человека.

**Общие начала назначения наказания** являются предметным отражением норм Общей части УК. В то же время последние при назначении наказания перестают быть обособленными комплексами и воплощаются в единые системные правила - начала, сутью которых является индивидуализация применяемых мер государственного принуждения. Надо сказать, что индивидуализация наказания не исключает, а наоборот, требует в процессе назначения наказания соблюдать и иные общие нормы: принципы гуманизма и справедливости

---

<sup>1</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года № 13 «О судебной практике назначения судами уголовного наказания». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.491.

Индивидуализация наказания является содержанием института назначения наказания и понимается как определение судом конкретной меры государственного принуждения в рамках, определяемых санкцией статьи Особенной части УК, лицу, признанному виновным в совершении преступления.

Т.о., индивидуализация наказания проходит на двух уровнях, а именно: на уровне определения нормы, которой должна предусматриваться ответственность за содеянное, и на уровне избрания из предусмотренных санкцией этой нормы необходимой и достаточной меры наказания.

Важным элементом индивидуализации наказания выступает правильное определение статьи УК, которая предусматривает ответственность за совершенное деяние, - квалификация содеянного.

**Квалификация** представляет собой определенный логический процесс, деятельность определенного лица по установлению соответствия, тождества фактически совершенного лицом деяния признакам конкретного состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК.

Правильная квалификация деяния является залогом назначения обоснованного и справедливого наказания. Ошибка же в определении нормы уголовного закона, предусматривающей ответственность за совершенное посягательство, может повлечь неверное представление об общественной опасности содеянного, а следовательно, и назначение меры наказания, не соответствующей совершенному преступлению. Поэтому в целях недопущения неверной квалификации и обеспечения единообразного применения уголовного закона на всей территории Республики Узбекистан суды должны неукоснительно выполнять разъяснения, данные в постановлениях Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. В то же время, квалифицируя деяние, судам не следует лишь констатировать факт установления соответствия содеянного признакам, предусмотренным определенной статьей УК (например, действия подсудимого квалифицированы судом как карманная кража по п. «а» ч.2 ст. 169 УК), а необходимо раскрывать все квалифицирующие признаки, мотивируя их в приговоре (так, квалифицируя деяние в качестве карманной кражи, суду требуется указать, по каким основаниям он пришел к такому выводу). «При этом должно быть конкретно указано, почему именно по этой статье, части, пункту квалифицируются действия виновного».<sup>1</sup>

Квалифицируя содеянное, суд по прямому указанию закона должен соблюдать положения Общей части УК. В частности, необходимо устанавливать, является ли содеянное оконченным преступлением, какова стадия его совершения, осуществлялось ли оно в соучастии и какова в таком случае в нем роль подсудимого, присутствуют ли обстоятельства, исключющие преступность деяния. Кроме того, в отдельных случаях также требуется установление

---

<sup>1</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года № 13 «О судебной практике назначения судами уголовного наказания». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.491.

соблюдения временных и пространственных пределов действия уголовного закона.

Правильная квалификация совершенного посягательства позволяет суду точно установить пределы, в рамках которых законом допускается назначение того или иного вида наказания. При этом следует отметить, что в соответствии с законом суд не может избирать вид наказания, не предусмотренный санкцией соответствующей статьи. Равным образом размер назначаемого наказания должен находиться в пределах, очерченных санкцией. Так, на основании ч.1 ст. 54 УК: «Наказанию подлежит лицо, которое в установленном законом порядке признано виновным в совершении преступления. Суд назначает наказание в пределах, установленных статьей Особенной части, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, в соответствии с положениями Общей части настоящего Кодекса». В то же время, в случаях назначения наказания ниже низшего предела, а также по совокупности преступлений либо приговоров, данные пределы могут быть нарушены. Однако такое нарушение распространяется лишь на границы, установленные санкцией соответствующей статьи Особенной части УК, превышение же пределов наказаний относительно их вида и размера, предусмотренных нормами Общей части УК, не допускается ни при каких условиях.

Согласно прямому указанию закона, при назначении наказания в пределах санкции статьи Особенной части УК должен действовать в соответствии с положениями Общей части. Прежде всего, это обязательность назначения только одного основного наказания, назначение нескольких наказаний основного вида является грубейшим нарушением уголовного закона. Также при выборе вида и размера наказания необходимо устанавливать отсутствие оснований, при наличии которых лицо должно быть освобождено от ответственности и наказания, принимать во внимание положения закона о целях наказания, строго соблюдать порядок применения различных видов наказаний. Помимо того, обязательным является соблюдение принципов УК, в особенности принципов гуманизма и справедливости.

Определяя конкретный вид и размер наказания в рамках, предусмотренных санкцией соответствующей статьи Особенной части УК, «суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, мотивы содеянного, характер и размер причиненного вреда, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание» (ч.2 ст. 54 УК). Только полный учет названных факторов позволяет суду обеспечить строгую индивидуализацию назначаемой меры государственного принуждения.<sup>1</sup> При этом, учитывая данные факторы, суд, как уже было отмечено, связан положениями Общей части УК, которые позволяют правильно определить и установить их наличие и характер.

---

<sup>1</sup>«По смыслу статей 8, 54 Уголовного кодекса, наказание должно быть справедливым - назначаться в каждом случае индивидуально, соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, личности виновного, а также обстоятельствам, смягчающим и отягчающим наказание». Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года № 13 «О судебной практике назначения судами уголовного наказания». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.491.

Характер общественной опасности преступления - это качественная характеристика посягательства, определяющая его влияние на общественные отношения, охраняемые уголовным законом.

Оценка характера посягательства производится на основе анализа объекта преступления, формы вины его субъекта, а равно - на основе формального критерия, отражающего отнесение того или иного деяния к не представляющим большой общественной опасности, менее тяжким, тяжким и особо тяжким в соответствии с положениями ст. 15 УК.<sup>1</sup> Следует иметь в виду, что характер общественной опасности преступления не зависит от стадии его совершения, возраста лица, совершившего преступление, а также формы его участия в посягательстве. В то же время данные обстоятельства должны учитываться судом при определении степени общественной опасности деяния.

Степень общественной опасности противонаправленного посягательства - это количественная характеристика, указывающая, в какой мере происходит негативное влияние посягательства на охраняемые уголовным законом общественные отношения.

Степень общественной опасности различается у каждого конкретного посягательства и зависит от обстоятельств содеянного, в частности, степени и стадии осуществления преступного намерения, способа совершения преступления, размера вреда или тяжести наступивших последствий, роли подсудимого при совершении преступления в соучастии и т.д..<sup>2</sup>

Так, учитывая стадию осуществления преступного намерения, необходимо иметь в виду, что не следует назначать одинаковое наказание за подготовку к преступлению, за покушение на него и за оконченное преступление. Или, например, учитывая роль подсудимого в преступной группе, необходимо иметь в виду, что организаторы и исполнители преступлений несут повышенную ответственность, чем пособники и подстрекатели.

При установлении степени общественной опасности посягательства следует иметь в виду, что закон не содержит исчерпывающего перечня обстоятельств, позволяющих определить ее, равно он не определяет и характер их влияния на окончательную меру наказания. Эти вопросы подлежат разрешению судом при назначении наказания.

**Мотивы содеянного, характер и размер причиненного вреда** являются составляющими, на основе анализа которых производится определение степени общественной опасности преступления. В то же время при назначении наказания они имеют самостоятельное значение и подлежат отдельному учету. Самостоятельное значение мотива совершения преступления, а также характера и размера причиненного вреда при назначении наказания определяется тем, что их

---

<sup>1</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года № 13 «О судебной практике назначения судами уголовного наказания». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.492.

<sup>2</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года № 13 «О судебной практике назначения судами уголовного наказания». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.491.

учет позволяет более точно и полно определить возможность достижения целей наказания, а равно его справедливость и соответствие тяжести содеянного.

**Мотив преступления** - это обусловленное определенными потребностями и интересами осознанное или неосознанное внутреннее побуждение, которым руководствуется лицо при совершении преступления.

Мотивы преступления могут быть различными: ревность, хулиганские, корыстные и т.д. Конкретные мотивы совершения преступления определяют степень значимости общественных ценностей в сознании подсудимого, что позволяет при назначении наказания либо поддержать эту значимость либо исправить систему его ценностной ориентации.

Следует иметь в виду, что в процессе назначения наказания учету подлежат не только мотивы содеянного, но также и причины совершения преступления.

**Характер причиненного вреда** - это его качественная характеристика, указывающая на свойство причиняемого вреда, который может быть физическим, имущественным, либо моральным.

**Размер причиненного вреда** - это его количественная характеристика, отражающая уровень вреда, т.е. соотношение причиненного вреда с охраняемым общественным отношением.

Индивидуализация наказания требует, чтобы при назначении меры государственного принуждения самостоятельно учитывались данные, характеризующие **личность виновного**. Такая позиция закона объясняется тем, что эффективность наказания в значительной мере зависит от того, как оно будет воспринято осужденным, определить же это возможно лишь на основе анализа его личности.

Личность виновного - понятие, охватывающее психологические и биологические особенности, а также общественную сущность лица, совершившего преступление.

«Закон связывает вид и размер назначаемого наказания с объективными и социальными факторами, характеризующими личность виновного, в связи с чем при разбирательстве уголовного дела суды обязаны устанавливать эти обстоятельства.

К объективным факторам относятся, в частности, возраст, пол, состояние беременности, к социальным - наличие судимости у виновного, его поведение в семье, обществе, род занятий, государственное или общественное положение и т.п.». Таковы рекомендации высшей судебной инстанции Республики Узбекистан.<sup>1</sup>

Более подробно учет личности виновного при назначении наказания предполагает анализ следующих данных:

- **физических** - возраст и пол осужденного, его трудоспособность, инвалидность, состояние здоровья, у женщин - также состояние беременности;
- **социально-демографических** - занимаемая осужденным должность,

---

<sup>1</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года № 13 «О судебной практике назначения судами уголовного наказания». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.491.

профессия, отношение к труду, обучению, наличие правительственных наград, звания, поведение в быту, отношение к членам семьи, коллегам, соблюдение общественного порядка, моральные устои, наличие иждивенцев и пр. Кроме того, в данной группе данных подлежат учету также социальный климат, в котором находился осужденный, семейное и материальное положение, условия, способствовавшие формированию у него антисоциального поведения;

- **уголовно-правовых** - наличие судимостей за ранее совершенные преступления, признание особо опасным рецидивистом;

- **криминологических** - склонность лица к антисоциальному поведению, отбытие им ранее наказания в виде лишения свободы, совершение им ранее преступления, за которое оно не привлекалось к уголовной ответственности вследствие истечения срока давности либо освобождения от уголовной ответственности.

При учете уголовно-правовых и криминологических данных, следует принимать во внимание, что погашение или снятие судимости, а равно устранение наказуемости деяния, за которое лицо ранее привлекалось к уголовной ответственности, могут быть учтены судом при анализе личности виновного, но не могут приниматься во внимание в качестве отягчающего обстоятельства.<sup>1</sup>

В качестве обстоятельств, отрицательно характеризующих личность виновного, не могут приниматься во внимание такие данные, как изменение виновным показаний на следствии и в суде либо дача показаний, которые суд сочтет ложными. Аналогично не должен учитываться отказ подсудимого от дачи показаний. В то же время в случаях, когда подсудимый дает правдивые показания, а равно иным образом содействует осуществлению правосудия, это обязательно должно быть учтено судом в качестве смягчающего обстоятельства либо в зависимости от характера содействия - в качестве данных, положительно характеризующих осужденного.

При анализе личности виновного в процессе применения наказания суд должен изучать их в совокупности. В то же время желательно учитывать не только данные о виновном, но также и о потерпевшем, имея в виду, что анализ и объективная оценка их взаимоотношений способствует вынесению справедливого решения.

Необходимо отметить, что в приговоре должны быть указаны все признаки личности, учтенные судом при назначении наказания, при этом одной лишь ссылки, что наказание назначено с учетом личности виновного, недостаточно. В частности, «в приговоре необходимо указывать, какие обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности подсудимого, а также иные обстоятельства, характеризующие его личность, доказаны при разбирательстве уголовного дела и в соответствии со статьей 54 УК учтены судом при назначении наказания».<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года № 13 «О судебной практике назначения судами уголовного наказания». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.491.

<sup>2</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 2 мая 2007 года № 2 «О судебном приговоре» (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан от 14 мая 2002 года № 10, 19 декабря 2003 года № 20, 3 февраля 2006 года №5). //Сборник

При назначении наказания в каждом отдельном случае независимо от тяжести совершенного посягательства суд обязательно должен учитывать наличие **обстоятельств, смягчающих либо отягчающих наказание**. Степень влияния данных обстоятельств на строгость наказания определяется по усмотрению суда, но она не должна быть явно несоразмерной. При этом от суда не требуется мотивировать, почему он при назначении наказания не учитывает те или иные смягчающие или отягчающие обстоятельства. Но если суд назначает наказание с учетом таких обстоятельств, в приговоре это должно получить отражение.

Следует иметь в виду, что в приговоре обязательно должно быть указано, какие обстоятельства, влияющие на характер и степень ответственности подсудимого, доказаны при разбирательстве уголовного дела и в соответствии со ст. 54 УК учтены судом при назначении наказания. Кроме того, мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости назначения того или иного наказания, в том числе и дополнительного, а также наказания ниже низшего предела должны быть обязательно указаны в описательной части приговора.<sup>1</sup>

В соответствии с принципом гуманизма, из которого должен исходить суд в процессе индивидуализации наказания строгие меры наказания могут быть назначены лишь при условии, если цели наказания не могут быть достигнуты посредством применения более мягких мер. Поэтому с учетом характера и степени общественной опасности преступления и данных о личности суду надлежит обсуждать вопрос о назначении предусмотренного законом более строгого наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, преступным сообществом, тяжких и особо тяжких преступлений, при рецидиве, если не установлены обстоятельства, которые по закону влекут смягчение наказания.

Вместе с тем с учетом конкретных обстоятельств по делу, данных о личности следует обсуждать вопрос о назначении менее строгого наказания лицу, впервые совершившему преступление не представляющее большой общественной опасности или менее тяжкое преступление и не требующему изоляции от общества. В случаях, когда санкция статьи Особенной части УК, по которой лицо признается виновным, наряду с лишением свободы предусматривает более мягкие виды наказания (альтернативная санкция), при постановлении приговора должен быть обсужден вопрос о назначении наказания, не связанного с лишением свободы. В таких случаях назначение лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре суда.<sup>2</sup>

### **3. Вопросы либерализации уголовных наказаний в современном уголовном законодательстве**

---

постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006. с.341.

<sup>1</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 2 мая 2007 года № 2 «О судебном приговоре» (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан от 14 мая 2002 года № 10, 19 декабря 2003 года № 20, 3 февраля 2006 года №5). //

<sup>2</sup>Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 2 мая 2007 года № 2 «О судебном приговоре» (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан от 14 мая 2002 года № 10, 19 декабря 2003 года № 20, 3 февраля 2006 года №5). //

С первых дней независимости в Республике Узбекистан последовательно и поэтапно проводится судебно-правовая реформа. На сегодняшний день в стране последовательно реализуется очередной этап начатых преобразований, отправным моментом которому послужила VI сессия второго созыва Олий Мажлиса Республики Узбекистан. Принятый на этой сессии парламентом республики Закон от 29 августа 2001 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы и Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности в связи с либерализацией уголовных наказаний»<sup>1</sup> можно считать историческим, поскольку именно с него началась фундаментальная демократизация проводимой уголовной политики. Столь качественные кардинальные изменения и дополнения, внесенные этим законом в действующее законодательство, продемонстрировали глубокое реформирование уголовного и уголовно-процессуального законодательства страны в сторону его гуманизации, что ранее не имело места ни в Узбекистане, ни в других государствах СНГ.

Принятый в 1994 году новый УК независимого Узбекистана был создан на основе интеграции общепринятых принципов и норм международного права в национальное законодательство, ориентирован на соответствие требованиям международных стандартов, как на момент принятия, так и на будущее.

Итак, существенные изменения в уголовном законодательстве затронули систему наказаний, вопросы назначения наказания, освобождения от уголовной ответственности и наказания, некоторые вопросы ответственности несовершеннолетних и другие. Так, в частности, была изменена **классификация преступлений**, а именно, расширена категория преступлений, относящихся к не представляющим большой общественной опасности. Так, если раньше к этой категории преступлений относились только те преступления, за которые предусматривались меры наказания, не связанные с лишением свободы, теперь же к ним стали также относиться преступления, за которые законом предусмотрено наказание до трех лет лишения свободы, а по преступлениям, совершенным по неосторожности - до пяти лет лишения свободы. Был также расширен состав общественно-опасных посягательств, подпадающих под категорию менее тяжких преступлений. В соответствии с законом в эту категорию были включены умышленные преступления, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок более трех лет, но не свыше пяти лет, а также преступления, совершенные по неосторожности, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок более пяти лет.

В результате такого изменения классификации преступлений были значительно расширены возможности следственных и судебных органов использовать более гибкие правовые ограничения, не связанные с заключением под стражу.

---

<sup>1</sup>Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2001 г., № 19, ст. 135.

**Во-вторых,** стало более широким экономическое воздействие в отношении лиц, совершивших преступление в сфере экономики. Согласно указанному закону от 29 августа 2001 г., произошло расширение альтернативных санкций статей, был увеличен размер штрафа как наказания, что позволило сохранить соразмерность наказания и его исправительное воздействие, не лишая виновного свободы, а также увеличило возможность судьи назначать наказание в виде штрафа.

В УК было также расширено количество норм, не позволяющих суду назначать наказание в виде лишения свободы, если лицо, совершившее преступление, возместит ущерб в полном объеме. При этом виновный получил возможность возместить ущерб как до внесения приговора, так и после (т.е. если ущерб возмещается осужденным к лишению свободы то суд должен назначить ему иной вид наказания).

**В-третьих,** число статей, предусматривающих наказание в виде **смертной казни**, сократилось до четырех: убийство при отягчающих обстоятельствах (ч.2 ст. 97 УК), агрессия (ч.2 ст. 151 УК), геноцид (ст. 15).

**В-четвертых,** из УК была исключена **конфискация имущества** как вид дополнительного наказания. Тем самым был поставлен правовой заслон на пути попирания в течение многих десятилетий экономических прав граждан, причем не только привлеченных к уголовной ответственности, но и членов их семей. В результате этого было не только либерализовано уголовное законодательство, но и сделан решительный шаг в сторону обеспечения неприкосновенности частной собственности, которая закреплена в ст. 53 Конституции.

**В-пятых,** процесс либерализации законодательства коснулся **несовершеннолетних, женщин и мужчин, старше шестидесяти лет.** По новому закону к несовершеннолетним, совершившим преступления, не представляющие большой общественной опасности, не применяется наказание, связанное с лишением свободы. Это создало возможности для перевоспитания несовершеннолетнего правонарушителя без изоляции от общества, так как «мы все должны хорошо понимать, что колония, как бы хорошо ни была организована там работа, - не самое лучшее место для воспитания молодых людей. Наоборот, именно там попавший зачастую за малозначительное преступление молодой человек приобщается к образу жизни преступного мира, приобретает соответствующие навыки».<sup>1</sup>

**В-шестых,** была исключена возможность назначения наказания в виде **лишения свободы** женщинам и лицам, старше 60 лет, на срок, превышающий три четверти предельного срока, предусматриваемого законом за конкретные преступления.

Нельзя не отметить, что весьма существенные изменения коснулись уголовно-процессуального законодательства Узбекистана, которые были направлены, прежде всего, на сокращение сроков расследования и содержания под стражей. Ранее сроки следствия могли продлеваться до двух, а содержание под

---

<sup>1</sup>Каримов И.А. Справедливость - в приоритете закона. Доклад на VI сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва от 29 августа 2001 г. // За безопасность и мир надо бороться. - Том 10. - Т.: Узбекистан. 2001. с.217.

стражей - до полутора лет. Но каждый день, проведенный человеком в ожидании приговора, тем более, если он находится в изоляции, - это еще хуже самого наказания. В этой связи большое значение имеет то обстоятельство, что теперь и срок предварительного расследования, и срок содержания под стражей может быть продлен до девяти месяцев, и лишь в исключительных случаях, с учетом особой сложности расследуемого дела, - до одного года. В то же время изменение указанных сроков в сторону их уменьшения является важной гарантией обеспечения защиты прав граждан от волокиты и необоснованного затягивания следствия и суда.

**В-седьмых,** новеллой уголовного законодательства стало введение института примирения. Теперь в соответствии с положениями ст. 66<sup>1</sup> УК обвиняемый может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. Перечень преступлений, по которым возможно примирение, исчерпывающе определен законом и включает 26 составов преступлений, относящихся к категории, не представляющих большой общественной опасности. В частности, примирение допускается по делам об умышленном легком телесном повреждении, клевете, оскорблении, нарушении правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств и др.

В результате принятия закона, ознаменовавшего начало очередного этапа судебно-правовой реформы, была в целом изменена направленность уголовного законодательства страны, которое еще в большой степени стало соответствовать принципам правового демократического государства, условиям формирования гражданского общества. И одновременно необходимо констатировать то обстоятельство, что сегодня реформа в этой области приобретает качественно иной подход. Так, если ранее была, прежде всего, цель создать демократические основы судебно-правовой системы, изменить ментальность граждан в целом, а судей и сотрудников правоохранительных органов в частности, то сегодня основная задача - это укрепить достигнутые результаты, обеспечить их большую эффективность и реальность, «реализация не на словах, не на бумаге, а в практической жизни демократических принципов, обеспечивающих необходимые гарантии прав и свобод граждан»<sup>1</sup>, формирование правовой культуры населения. Все это вместе взятое ставит новые перспективы развития судебно-правовой реформы, требует, прежде всего, их теоретического осмысления, всестороннего подхода и последовательной практической реализации.

В контексте рассматриваемого вопроса необходимо рассмотреть процесс эволюции отмены смертной казни в Узбекистане как актуальнейшую на сегодняшний день проблему для отечественных реформаторов уголовно-правовой сферы.

Уголовный кодекс УзССР на момент отмены содержал более тридцати видов преступлений, предусматривающих наказание в виде смертной казни. В новом уголовном законодательстве (УК 1994 г.) наказание в виде смертной казни

---

<sup>1</sup>См.: Каримов И.А. Основные направления дальнейшего углубления демократических преобразований и формирования основ гражданского общества: Доклад Президента Ислама Каримова на IX сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва, 29 августа 2002 г. // Избранный нами путь - это путь демократического развития и сотрудничества с прогрессивным миром. - Том 11. - Т.: Узбекистон, 2003. с. 20

уже предусматривалось лишь за совершение одного из 13 преступлений: умышленного убийства при отягчающих обстоятельствах (ч.2 ст.97), изнасилования (ч.4 ст.118), насильственного удовлетворения половой потребности в противоестественной форме (ч.4 ст.119), агрессии (ч.2 ст.151), нарушения законов и обычаев войны (ст.152), геноцида (ст.153), терроризма (ч.3 ст.155), измены государству (ч.1 ст.157), посягательства на Президента Республики Узбекистан (ч.1 ст.158), шпионажа (ч.1 ст.160), организации преступного сообщества (ч.1 ст.242), контрабанды (ч.1 ст.246), незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ (ч.2 ст.272).

Однако уже в 1998 г. Олий Мажлис Республики Узбекистан сократил число этих преступлений в УК до 8<sup>1</sup> (умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (ч.2 ст.97), изнасилование (ч.4 ст.118), агрессия (ч.2 ст.151), геноцид (ст.153), терроризм (ч.3 ст.155), измена государству (ч.1 ст.157), организация преступного сообщества (ч.1 ст.242), контрабанда (ч.1 ст.246), незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ (ч.2 ст.272).

В 2001 году - до 4: умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (ч.2 ст.97), агрессия (ч.2 ст.151), геноцид (ст.153), терроризм (ч.3 ст.155), что было реализовано принятием Закона «О внесении изменений и дополнений в уголовный, Уголовно-процессуальный Кодексы и Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности в связи с либерализацией Уголовных наказаний». Данный законодательный акт не просто нормативно сократил число деяний, за совершение которых может быть назначена смертная казнь, но и обозначил принципиально новые позиции общественно-правового развития Узбекистана. Этот закон концептуально оформил переосмысление населением и судебским корпусом смертной казни как вида уголовного наказания, о чем свидетельствует выявленная на тот момент тенденция к сокращению количества «смертных» приговоров.

Сокращение количества осужденных к смертной казни не повлияло на рост преступности. Напротив, по словам Генерального прокурора Республики Узбекистан Р. Кадырова, «с исключением в 2001 году из санкции соответствующих статей наказания в виде смертной казни в последующие годы число изнасилований сократилось на 11 процентов, факты организации преступных сообществ уменьшились в два раза».<sup>1</sup>

В декабре 2003 г. Законом Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан» смертная казнь была оставлена за совершение убийства при отягчающих обстоятельствах и терроризм, т.е. всего за два особо тяжких преступления.

Принятие Президентом Республики Узбекистан 1 августа 2005 г. исторического Указа «Об отмене смертной казни в Республике Узбекистан», направленного на дальнейшую либерализацию уголовных наказаний, придало новый импульс развитию судебно-правовой реформы, продемонстрировало коренной характер произведенных преобразований в сфере осуществления правосудия, построения правового государства и гражданского общества.

---

<sup>1</sup> Кадыров Р. Право человека на жизнь – превыше всего. // Народное слово. 6 июня 2006 года.

Положения Указа кардинально решили один из существенных вопросов демократизации общества - вопрос о смертной казни.

По справедливой оценке Президента, суть и содержание проводимых на тот момент в стране реформ по дальнейшему демократическому обновлению общественной и государственной жизни, модернизации страны, результаты работы по либерализации судебно-правовой системы обусловили необходимость отмены смертной казни как вида наказания и замены ее на пожизненное заключение либо длительные сроки лишения свободы<sup>2</sup>. Т.о., всего за 15 лет существования независимого Узбекистана возможность назначения наказания в виде смертной казни была сокращена более чем в 15 раз. До 1 января 2008 г. наказание в виде смертной казни могло быть применено только к самым безжалостным, жестоким и циничным людям - убийцам и террористам.

Президент республики в своих выступлениях неоднократно подчеркивал, что «мы за эволюционный, последовательный характер реформ и преобразований, которые необходимо тесно увязать с ходом трансформации общественных отношений и уклада жизни, укреплением демократических ценностей в сознании людей».<sup>1</sup> Ведь в государстве должны были предварительно сложиться необходимые условия для отмены смертной казни. Именно по этой причине в Указе Президента «Об отмене смертной казни в Республике Узбекистан» было уделено большое внимание осуществлению целого ряда организационно-подготовительных мероприятий, связанных не только с проведением соответствующей разъяснительной работы среди населения, но и с материально-техническим и законодательным обеспечением отмены смертной казни. По тем же причинам отмена смертной казни была осуществлена не немедленно, а с 1 января 2008 года.

Распоряжением Президента Узбекистана от 19 августа 2005 г. «О мерах по совершенствованию законодательства в области либерализации уголовного наказания и судебно-правовой системы» был утвержден перечень нормативно-правовых актов, подлежащих принятию, изменению, дополнению в связи с отменой смертной казни и ее заменой на пожизненное заключение и длительные сроки лишения свободы. Наряду с этим отрабатывались механизмы обеспечения исполнения вновь вводимых видов уголовных наказаний, заменяющих смертную казнь, разрабатывались и реализовывались меры по подготовке судей и работников правоохранительных органов, реализации правоприменительной практики в соответствии с новым уголовным, уголовно-процессуальным законодательством.

В целях активизации работ по подготовке соответствующих нормативно-правовых актов, 29 июня 2006 г. Президентом республики было издано Распоряжение «О дополнительных мерах по подготовке законодательных, нормативно-правовых актов, подлежащих принятию в связи с отменой смертной казни в Республике Узбекистан». Данным распоряжением была создана рабочая группа, важной задачей которой было определено изучение и обобщение

---

<sup>1</sup>Каримов И.А. Наша главная цель - демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны. Доклад Президента Республики Узбекистан Ислама Каримова на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 28 января 2005 г. -Т.: Ўзбекистон, 2005. с. 21-22.

многочисленных мнений и соображений, высказанных широкой общественностью и зарубежными специалистами, научно-практических и аналитических материалов по поводу отмены смертной казни, а также представление до конца 2006 года в Законодательную палату Олий Мажлиса Республики Узбекистан проектов соответствующих законов и других нормативно-правовых актов.<sup>1</sup>

Правительством страны, Министерством юстиции, Министерством внутренних дел, Верховным судом, Генеральной прокуратурой и другими министерствами и ведомствами, исследовательскими и аналитическими учреждениями проводилась значительная работа по реализации положений Указа Президента Республики Узбекистан от 1 августа 2005 года № УП-3641 «Об отмене смертной казни в Республике Узбекистан».<sup>2</sup>

В итоге деятельности рабочей группы, созданной по распоряжению Президента был разработан Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с отменой смертной казни», положения которого нашли отражение в действующем УК, в результате чего с 1 января 2008 года уголовное наказание в виде смертной казни в Узбекистане не применяется. Принятие указанного закона явилось важным фактором в совершенствовании механизма защиты прав человека, направленным на дальнейшую демократизацию судебно-правовой системы.

### **Заключение**

Важнейшим направлением развития уголовной политики стали либерализация, гуманизация и декриминализация уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Можно с уверенностью утверждать, что меры, принятые в этой области, в частности, принятие в 2001 году Закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы и Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности в связи с либерализацией уголовных наказаний», имели огромное социальное и общественно-политическое значение. В соответствии с ними изменена классификация преступлений. Около 75 процентов составов преступлений из категории тяжких, особо тяжких переведено в категорию преступлений не представляющих большой общественной опасности и менее тяжких.

Значительно расширена возможность по делам о преступлениях в сфере экономики – вместо ареста и лишения свободы применять экономические санкции в виде штрафа. Из системы наказаний исключен такой вид наказания, как конфискация имущества. В 11 статей Уголовного кодекса введены положения, в

---

<sup>1</sup>Распоряжение Президента Республики Узбекистан от 29 июня 2006 г. № Р-2529 «О дополнительных мерах по подготовке законодательных, нормативно-правовых актов, подлежащих принятию в связи с отменой смертной казни в Республике Узбекистан». // Ведомости Палат Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 2006 г., № 6, ст. 354.

<sup>2</sup>Комментарий к Распоряжению Президента Республики Узбекистан от 29 июня 2006 г. № Р-2529 «О дополнительных мерах по подготовке законодательных, нормативно-правовых актов, подлежащих принятию в связи с отменой смертной казни в Республике Узбекистан». // - Народное слово. - 2006 ташкарида химоя қилиш муаммолари. Мавзусидаги илмий-амалий ан-жуман материаллари. - Т.: ТДЮИ, 2005. с. 111-115.

соответствии с которыми в случае возмещения ущерба не применяется наказание в виде лишения свободы.<sup>1</sup>

В данной курсовой работе была сделана попытка рассмотреть вопросы, связанные с назначением наказания и определения обстоятельств, отягчающих наказание.

## **Список использованной литературы**

### **1.Руководящая литература**

1. Каримов И.А. Узбекистан по пути углубления экономических реформ. – Т.: Узбекистан, 1995. -289 с.
2. Каримов И.А. Узбекистан: национальная независимость, экономика, политика, идеология. – Т.: Узбекистан, 1996. -156с.
3. Каримов И.А. Узбекистан на пороге XXI века: угрозы безопасности, условия и гарантии прогресса. – Т.: Узбекистан, 1998. -340с.
4. Каримов И.А. Узбекистан устремленный в XXI век. - Т.: Узбекистан, 1999. -180с.
5. Каримов И.А. Наша высшая цель – независимость и процветание Родины, свобода и благополучие народа. – Т.: Узбекистан, 2000. -56с.
6. Каримов И.А. Справедливость - в приоритете закона. Доклад на VI сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва от 29 августа 2001 г. // За безопасность и мир надо бороться. - Том 10. – Т.: Узбекистан. 2001. -270.
7. Каримов И.А. Наша главная цель - демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны. Доклад Президента Республки Узбекистан Ислама Каримова на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 28 января 2005 г. -Т.: Ўзбекистон, 2005. - с.32.
8. Каримов И.А. Либерализация общества, углубление реформ, повышение духовности и уровня жизни народа – критерий и цель всей нашей деятельности. - Т.: Узбекистон, 2007.-90с.
9. Каримов И.А. Независимость – это наше общее достояние, залог свободной и достойной жизни нашего народа. -Т.: Узбекистан, 2008.-45с.
10. Каримов И.А. Последовательное продолжение курса на модернизацию страны – решающий фактор нашего развития. - Т.: Узбекистан, 2010.-80с.
11. Каримов И.А. Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране. - Т.: Узбекистан, 2010.-40с.
12. Каримов И.А. Наш путь – углубление демократических реформ и последовательное продолжение модернизации страны. - Т.: Узбекистан, 2011. - 35с.
13. Каримов И.А. Углубление демократических реформ и формирование гражданского общества - основа будущего Узбекистана. - Т.: Узбекистан. 2013. - 25с.

### **2. Нормативно-правовые акты**

1. Конституция Республики Узбекистан. – Т.: Узбекистан, 2014. -35с.

---

<sup>1</sup> Каримов И.А. Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране. – Ташкент. «Узбекистан». 2010.

2. Уголовный Кодекс Республики Узбекистан. - Т.: Министерство Юстиции Республики Узбекистан, 2012.

3. Распоряжение Президента Республики Узбекистан от 29 июня 2006 г. № Р-2529 «О дополнительных мерах по подготовке законодательных, нормативно-правовых актов, подлежащих принятию в связи с отменой смертной казни в Республике Узбекистан». // Ведомости Палат Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 2006 г., № 6, ст. 354.

### **3. Материалы Пленума Верховного суда Республики Узбекистан**

1. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 года № 13 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006.

2. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 15 сентября 2000 года № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних». (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 июня 2002 года, № 10 и 3 февраля 2006 года №5). //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006.

3. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 июня 2002 года № 9 «О судебной практике по делам о хулиганстве». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006.

4. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 2 мая 1997 года № 2 «О судебном приговоре». (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 июня 2002 года № 10, 19 декабря 2003 года № 20 и 3 февраля 2006 года №5). //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.1.: Адолат, 2006.

5. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года № 13 «О судебной практике назначения судами уголовного наказания». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006.

6. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 3 февраля 2006 года № 13 «О судебной практике назначения судами уголовного наказания». //Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2.: Адолат, 2006.

### **4. Специальная литература**

1. Кадыров Р. Право человека на жизнь – превыше всего. // Народное слово. 6 июня 2006 года.

2. Матмуратов Б.Ж. Либерализация уголовного наказания - надежная законодательная база для построения подлинного гражданского общества, правового государства // Суд-хукуқ ислохоти назария ва амалиёт мав-зусида халқаро иолмий-амалий конференция, 12 декабр 2001. - Т.: ТДЮИ, 2001.-С. 16-17.

3. Нарбутаев Э.Х. К вопросу о реформировании системн уголовной юстиции. // Ж. Хуқуқ-Право-Law. - 2003. - № 4. - С. 32-36.
4. Нуримбетов А., Абдурасулова К.Р. Уголовное наказание и возможно-сти его дальнейшей либерализации. // Ж. Давлат ва хуқуқ- - 2004. - №2 (18).-С. 21-23.
5. Комментарий к Распоряжению Президента Республики Узбекистан от 29 июня 2006 г. № Р-2529 «О дополнительных мерах по подготовке законодательных, нормативно-правовых актов, подлежащих принятию в связи с отменой смертной казни в Республике Узбекистан». // - Народное слово. - 2006 ташкарида химоя қилиш муаммолари. Мавзусидаги илмий-амалий ан-жуман материаллари. - Т.: ТДЮИ, 2005. с. 111-115.
6. Рустамбаев М.Х. К вопросу о гуманизации санкции в уголовном законодательстве Республики Узбекистан (часть вторая). // Ж. Именем закона. - 2000. - № 2-3. - С. 85-88.
7. Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Т 2.Общая часть. Учение о наказании. –Т.: ТГЮИ. 2009. –с.395.
8. Рустамбаев М.Х. Комментарий к Уголовному Кодексу.– Т., Адолат. 2004 .