

**МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН  
НУКУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ИМЕНИ  
АЖИНИЯЗА**



**ФАКУЛЬТЕТ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ  
КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ**

**5111300 Русский язык и литература**

**ВЫПУСКНАЯ  
КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**На тему: «Использование метода «Дебаты» на уроках по русской  
литературе в общеобразовательной школе»**

**Студентка 4 «А» курса:**

**Рейпназарова Н.**

**Научный руководитель:**

**к.ф.н. Ешниязова Э.Н.**

**Заведующий кафедрой:**

**к.ф.н. Ешниязова Э.Н.**

Выпускная квалификационная работа допускается к защите

Протокол № \_\_\_\_ « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

НУКУС- 2018

## Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	3-7
ГЛАВА I.ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МЕТОДА «ДЕБАТЫ» .....	8-29
ГЛАВА II.МЕТОД «ДЕБАТЫ» ПРИ ИЗУЧЕНИИ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ПРОИЗВЕДЕНИИ.....	30-47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	48-50
ЛИТЕРАТУРА.....	51-53

## ВВЕДЕНИЕ

Динамика развития образовательной системы диктует пересмотр привычных форм и содержания обучения. Практика показывает, что коррекция содержания образовательных программ происходит быстрее, чем меняются формы организации учебной работы. Новое содержание, по законам гармонии, влечёт за собой изменение и в формах преподавания. Интерактивное обучение, основанное на диалоговых формах процесса познания, на наш взгляд, способно оптимизировать учебный процесс.

При интерактивном обучении происходит общение или работа не только учителя и ученика, но и учащиеся работают в сотрудничестве, то есть происходит диалог, обучение между учениками класса.

Существует проблема консервативного подхода к преподаванию. Учитель XX века может найти место работы в современной школе, тогда как специалисты других отраслей прошлого века не могут этого сделать. Такое положение объясняется тем, что в системе образования преобразования происходят медленно. В век информатизации общества это может превратиться в проблему отставания образования от требований нового времени.

Одним из способов выхода из данной проблемы мы видим в новых подходах в преподавании, в том числе в использовании современных педагогических технологий в преподавании русского языка и литературы в общеобразовательных школах. В этом заключается актуальность данной работы.

Человек, будучи по своей природе существом социальным, не может жить вне связи с другими людьми: он должен советоваться, делиться мыслями, чувствами, сопереживать, искать понимания... Каналом связи с другими людьми является общение. Основной способ удовлетворения личных потребностей человека в общении - это речь. Взаимодействие людей друг с другом посредством речи называется речевым общением. А речевое общение, в свою очередь, - это мотивированный живой процесс взаимосвязи

между участниками коммуникации, который направлен на реализацию конкретной, жизненной целевой установки, протекает на основе обратной связи в конкретных видах речевой деятельности (таких как трудовая, познавательная, учебная). Формой проявления речевого общения является речевое поведение собеседника, а содержанием – речевая деятельность. В настоящее время возникла проблема формирования у человека правильного речевого поведения. В процессе речевой деятельности люди должны владеть знаниями не только языковой системы, но и соблюдать социальные нормы общения, уметь вести себя в обществе<sup>1</sup>. Сформировать верное речевое поведение – задача не из лёгких. Его нужно развивать с раннего возраста, когда ребёнок только начинает говорить. В школе перед педагогом стоит важнейшая задача: научить детей правильной передаче информации в любом виде речевого общения. Ребёнок должен в жизни и учебной деятельности уметь четко и понятно высказать свою мысль (вести диалог, монолог), должен уметь доказать свою точку зрения по тому или иному вопросу (спорить, дискутировать), а также уметь убеждать своего собеседника в ошибочности его мнений. Одним из интересных и менее изученных видов коммуникации в обучении является дискуссия. Словарь С.И. Ожегова так трактует это понятие: дискуссия – спор, обсуждение какого-либо вопроса на собрании, в печати, в беседе. С дискуссией человек сталкивается в течение всей жизни: начиная со школьной скамьи (дискуссия на уроках) и в продолжение жизнедеятельности, когда приходится отстаивать своё мнение. Но, к сожалению, не все люди умеют вести дискуссию. Чаще всего она перерастает в обычный спор, целью которого становится не нахождение истины, как это происходит в процессе дискуссии, а обычное отстаивание своего мнения, пусть даже и противоречивого. В связи с этим, мы решили рассмотреть проблему правильного ведения дискуссии подробнее,

---

<sup>1</sup> Воспитательный процесс: изучение эффективности. Методические рекомендации / Под ред. Е.Н.Степанова. – М.: ТЦ «Сфера», 2001.- 128 с.

попытаться выявить исходный уровень умения школьников вести дискуссию на уроках, а также научить школьников правильно вести её в ходе учебной деятельности.

В предлагаемой выпускной квалификационной работе попытка применения в качестве эффективных приемов технологии развития критического мышления на основе письма и чтения, а именно, метода «Дебаты» при изучении комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума».

**Цель выпускной квалификационной работы** состоит в обосновании и апробации технологии «Дебаты» как одного из эффективных приемов критического мышления при изучении комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума».

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач:**

- 1) изучит научную литературу по теме;
- 2) рассмотреть основные определения и формулировки, касающиеся темы
- 3) эффективно использовать методы и приёмы развития критического мышления при изучении темы;
- 4) развить навыки применения приобретённых теоретических знаний на практике.

Объект исследования: учебно-познавательная деятельность детей школьного возраста.

Предмет исследования: психолого-педагогические условия обучения школьников ведению дискуссии в общеобразовательной школе.

В качестве рабочей гипотезы нами было выдвинуто предположение о том, что эффективность овладения умениями вести дебаты у школьников повысится, если будут соблюдены следующие педагогические условия: - обеспечение положительного мотива деятельности для учеников (непринуждённая обстановка); - воспитание позитивного отношения детей друг к другу; - педагогическая поддержка процесса дебаты (анализ мнения

каждого участника; использование стимулирующих дебатов вопросов; подведение итогов каждого этапа дебатов, предполагающее высказывание отношения детей к проведённой работе); - применение нетрадиционных форм проведения дебатов (ролевая игра, инсценировка, демонстрация кинофильма и так далее). В работе использованы методы: - теоретический анализ и обобщение психолого-педагогической литературы; - педагогический эксперимент; - качественный и количественный анализ опытно-экспериментальной работы;

В результате проведения исследования по обозначенной проблеме ученики научатся правильному ведению дебатов не только в обучении, но и в процессе жизнедеятельности. В школе перед учителем стоит большое количество важнейших задач, которые он должен реализовать в процессе своей деятельности, в том числе, это задача обучения общению. В зависимости от целей, которые преследует учитель, обучение общению происходит по-разному. Некоторые учителя очень мало уделяют этому времени, ссылаясь на то, что ребёнок учится общаться самостоятельно (в школе, дома, на улице). Но это ошибочное мнение. Педагог должен доступно донести до ребёнка основные правила продуктивного общения. Для обучения школьников коммуникации достаточно в процессе преподавания руководствоваться таким словесным методом, как беседа, дискуссия. Если учитель ставит перед учащимися проблему, которая требует столкновения двух или более противоположных мнений, то он развивает в них такие качества, как коммуникативность, умение логично и чётко высказать свою точку зрения и, главное, выслушать оппонента. Проведение дебатов на уроках (и во внеурочное время) даёт положительный результат: об этом свидетельствует проводимый нами эксперимент. У детей складывается верное представление о дебатах, формируется умение грамотно доказывать свою позицию. Важно знать, что только систематичное использование дебатов в учебной деятельности способно принести видимые результаты.

### **Практическая значимость работы.**

Выполняемая работа имеет практическое значение при преподавании литературы в общеобразовательной школе.

Дебаты берут начало уже с античности, далее дебаты применялись в европейских странах, уже в XIII веке во Франции этот термин «debatle» означал спор, соревнование.

Как метод технологии развития критического мышления «дебаты» считаются очень эффективным, так как дебаты дают возможность учащимся вступать в диалог.

## **I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ТЕХНОЛОГИИ «ДЕБАТЫ»**

Дебаты берут свое начало из Древней Греции, где они были важным элементом демократии. Сейчас дебаты используются для того, чтобы помочь получить знания и умения, необходимые для преуспевания в современном демократическом обществе.

Применение образовательной технологии «Дебаты» в учебном процессе способствует созданию устойчивой мотивации к учению, так как обеспечивается личностная значимость учебного материала для учащихся; наличие элемента состязательности стимулирует творческую, поисковую деятельность, тщательную проработку изучаемого материала. «Дебаты» позволяют эффективно решать весь комплекс задач учебно-воспитательного процесса.

Проведение занятия по технологии «Дебаты» среди учеников содействует становлению нового поколения гражданского открытого общества: толерантного и мобильного, критически осмысляющего перемены.

Дебаты формируют:

- умение формировать и отстаивать свою позицию;
- ораторское мастерство и умение вести диалог;
- командный дух и лидерские качества.

Данная технология развивает способности и формирует необходимые навыки для ведения диалога, дискуссии:

- развитие критического мышления (рациональное, рефлексивное и творческое мышление, необходимое при формулировании, определении, обосновании и анализе обсуждаемых мыслей и идей);
- развитие коммуникативной культуры, навыков публичного выступления;
- формирование исследовательских навыков (приводимые аргументы требуют доказательства и примеров, для поиска которых необходима работа с источниками информации);
- формирование организационных навыков (подразумеваются не только организацию самого себя, но и излагаемых материалов);



- формирование навыков слушания и ведения записей.

Дебаты - интеллектуальное соревнование, развивающее умение активно отстаивать свои взгляды и суждения. Наиболее подходит для проведения аудиторных и внеаудиторных занятий в учебных заведениях. Требуется определенной подготовки от участников и ведущего. Дебаты предусматривают следующую последовательность действий: подготовка к игре, игра, анализ игры.

**Условия проведения дебатов:** в дебатах принимают участие две команды (одна утверждает тезис, а другая его отрицает). Команды в зависимости от формата дебатов состоят из двух или трех игроков (спикеров). Суть игры заключается в том, чтобы убедить нейтральную третью сторону, судей, в том, что ваши аргументы лучше (убедительнее), чем аргументы вашего оппонента.

Каждый этап дебатов имеет собственную структуру и систему используемых методов и приемов.

### **I . Подготовка к дебатам**

Подготовка к дебатам начинается с определения ее темы (тезиса). В «Дебатах» она формулируется в виде утверждения. При подборе темы необходимо учитывать требования, согласно которым «хорошая» тема должна:

- провоцировать интерес, затрагивая значимые для дебатеров проблемы;
- быть сбалансированной и давать одинаковые возможности командам в представлении качественных аргументов;
- иметь четкую формулировку;
- стимулировать исследовательскую работу;
- иметь положительную формулировку для утверждающей стороны.

Обобщенно структура подготовительного этапа может быть представлена следующим образом.

Работа с информацией по теме:

- активизация знаний студентов (мозговой штурм);

- поиск информации с использованием различных источников;
- систематизация полученного материала;
- составление кейсов (системы аргументации) утверждения и отрицания тезиса, подготовка раунда вопросов и т. д.

Формирование общих и специальных умений и навыков:

- формулирование и обоснование аргументов, подпор, поддержек;
- построение стратегии отрицающей стороны;
- умение правильно формулировать вопросы;
- овладение знаниями риторики и логики, применение их на практике;
- овладение навыками эффективной работы в группе, аутотренинга и релаксации.

Итак, на подготовительном этапе ученики должны не только глубоко изучить и тщательно проработать содержание предлагаемой темы, но также дать определения каждому понятию в тезисе, составить кейсы (систему аргументов) как для утверждающей, так и для отрицающей стороны, так как жеребьевка команд осуществляется незадолго до начала самой игры. При этом для каждой стороны продумывается стратегия отрицания, то есть составляются контраргументы на возможные аргументы оппонентов, и предлагаются вопросы, которые способствуют обнаружению противоречий в позиции противоположной стороны.

## **II. Дебаты**

Каждая команда (в составе трех спикеров) имеет возможность брать тайм-ауты между любыми раундами общей продолжительностью 8 минут.

### **Форма дебатов**

У1 — первый спикер команды утверждения;

О1 — первый спикер команды отрицания и т. д.

Каждый спикер во время игры выполняет строго определенные технологией игры роли и функции, причем роли первых спикеров отличаются друг от друга, а роли вторых и третьих совпадают.

За временем на протяжении всей игры следит «тайм-кипер», который предупреждает команды и судей за 2, 1 и 0,5 минуты об окончании времени выступления (подготовки). Для этого он использует карточки с написанным на них временем, которые показывает командам.

### **III. Анализ дебатов**

После завершения «Дебатов» происходит рефлексивный разбор деятельности всех участников. Анализируется подготовка команд к «Дебатам», их способы выдвижения аргументы и ответов на вопросы оппонентов, другие элементы деятельности.

Достижение обозначенных целей и результатов основывается на соблюдении трех основных принципов дебатов.

#### **Принцип первый: уважение необходимо**

Дебаты не касаются личности участников, нельзя унижать человека за то, что он с вами не согласен. Дебаты касаются идей и их столкновений, а также того, какие идеи полезны человечеству. А в столкновении идей единственным приемлемым оружием могут быть только обоснованные аргументы. Другими словами, вы должны атаковать аргументы оппонентов, их рассуждения и свидетельства, но не самих оппонентов.

#### **Принцип второй: честность обязательна**

Если вы приняли первый принцип, второй - честность - вам будет легко принять. Если для вас действительно обучение и совершенствование умений важнее, чем победа, то и мотивов для подтасовки аргументов будет меньше. Честность - стержень дебатов. Ваша задача, как участника дебатов, - быть честным в своих аргументах, в использовании свидетельств и в ваших ответах в раунде перекрестных вопросов. Иногда «быть честным» - значит признать то, что у вас недостаточно материала для обоснования своей позиции. Иногда это означает ответ «Я не знаю» на вопрос, затрагивающий самое сердце вашей позиции. Иногда это означает признание, что ваши логические построения ошибочны. Эти признания пойдут вам на пользу, поскольку в последствии вы благодаря своей честности больше узнаете и

лучше разовьете свои способности. Вас будут уважать и судья, и ваш оппонент. В конце концов, вы поможете другим, которые тоже ищут истину.

### **Принцип третий: проигравших нет**

Основное назначение дебатов - обогатить ваше образование и одновременно доставить удовольствие. Поэтому первое предназначение игры - обучение. Иными словами, обучение имеет большее значение, чем победа. Если вы участвуете в дебатах только для того, чтобы выиграть, то вы поставили неправильную цель. Почему обучение важнее, чем победа? Во-первых, желание учиться и совершенствоваться исключает использование недозволенных приемов. А если вы не будете использовать недозволенные приемы, вы проявите свой характер и приобретете уважение окружающих. Во-вторых, если единственная цель - победа, это может отвлечь время и силы от самой игры и помешать ей. Эти принципы обязательны для всех участников дебатов. Если вы их не принимаете, то вам лучше не участвовать в дебатах. Дебаты с их древними традициями - это система формализованных дискуссий на различные темы. Две команды выдвигают свои аргументы и контраргументы, чтобы убедить членов жюри в своей правоте и своем опыте в риторике. Изучение техники проведения дебатов, таким образом, предоставляет прекрасную возможность для их участников обогатить свой язык и приобрести коммуникативные навыки.

Способность успешно вести переговоры и спорить состоит из многих лингвистических, интеллектуальных и социальных навыков.

***Дебаты развивают:*** - логическое и критическое мышление; навык в организации своих мыслей; навыки устной речи; эмпатию и терпимость к различным взглядам; уверенность в себе; способность работать в команде; способность концентрироваться на сути проблемы; стиль публичного выступления. Таким образом, дебаты развивают у их участников навыки, необходимые для эффективного общения. Один из наиболее важных навыков, который будет вырабатываться при помощи дебатов - это критическое мышление.

### **Действующие лица дебатов:**

**Команда** - состоит из 3 человек, которых принято называть спикерами. Команда, защищающая тему игры, называется утверждающей, а команда, опровергающая тему, называется отрицающей.

**Судьи** - решают, какая из команд оказалась более убедительной в доказательстве своей позиции. Судьи заполняют протокол игры, в котором отмечают области столкновения позиций команд, указывают сильные и слабые стороны выступлений спикеров. По желанию комментируют свое решение, обосновывая его.

**Таймкипер** - это человек, который следит за соблюдением регламента и правил игры. **Тренеры (тьютеры)** - в дебатах обычно учителя или опытные дебаты, прошедшие полный курс тьютерской подготовки и имеющие сертификат, дающий право работать с командой.

*Суть дебатов* - убедить нейтральную третью сторону (судей) в том, что ваши аргументы лучше, чем аргументы вашего оппонента. Хотя суть проста, стратегии и техника, с помощью которой достигается желаемый результат, могут быть сложными.

### ***Основными элементами дебатов являются:***

**Тема.** В дебатах тема формулируется в виде утверждения (например, «Переговоры с террористами недопустимы»).

**Утверждающая сторона.** В дебатах спикеры утверждающей стороны пытаются убедить судей в правильности своих позиций.

**Отрицающая сторона.** Спикеры отрицающей стороны хотят доказать судье, что позиция утверждающей стороны неверна или что интерпретация темы и аргументация своей позиции спикерами утверждающей стороны имеет недостатки.

**Аргументы.** С помощью аргументации вы сможете убедить судью, что ваша позиция по поводу темы - наилучшая. То есть, вы дадите судье повод поверить, что ваша позиция правильная. Аргументы могут быть либо слабыми, либо сильными. Вы захотите представить наиболее сильные,

убедительные аргументы, и убедить судью, что они - лучшие. Судьи, многие из которых - бывшие участники дебатов, настроены весьма скептически. Они захотят увидеть, что вы продумывали аргументы, принимая во внимание обе точки зрения на конкретную тему, и что ваши аргументы могут выдержать атаку оппонентов.

**Поддержка и доказательства.** Вместе с аргументами участники дебатов должны представить судье свидетельства (цитаты, факты, статистические данные), подтверждающие их позицию. Например, вы говорите маме, что опоздали в школу, потому что остановились помочь мотоциклисту поменять проколотую шину. Это хороший аргумент, оправдывающий опоздание. Для того чтобы доказать маме (судье в данном случае), что этим аргументам можно верить, вы показываете ей разорванные джинсы и грязные руки, как последствия проделанной работы. Физическое свидетельство сопровождает аргумент. В дебатах свидетельства добываются путем исследования. В основном это мнения экспертов.

**Перекрестные вопросы.** Большинство видов дебатов (но не все) предоставляют каждому участнику возможность отвечать на вопросы спикера/оппонента. Раунд вопросов спикера одной команды и ответов спикера другой называется «перекрестными вопросами». Вопросы могут быть использованы как для разъяснения позиции, так и для выявления потенциальных ошибок у противника. Полученная в ходе перекрестных вопросов информация может быть использована в выступлениях следующих спикеров.

**Решение судей.** После того как судьи выслушивают аргументы обеих сторон по поводу темы, они заполняют судебские протоколы, в которых фиксируют решения о том, какой команде отдано предпочтение по результатам дебатов (аргументы и способ доказательства которой были более убедительными).

Судейство - вероятно, наиболее трудный и спорный аспект дебатов. Судья обязан отказаться от всех точек зрения и персональных позиций

непосредственно при входе в комнату проведения дебатов и быть внимательным и сосредоточенным слушателем. Судья оценивает раунд по приведенным командами аргументам, доказательствам и рассуждениям, но не на личных симпатиях. Судья имеет огромное воздействие на фактическое проведение дебатов, поэтому честные решения со стороны судей будут способствовать успешному проведению игры. У судьи есть три основные цели: обучать, поддерживать справедливое течение дебатов и сохранять позитивную рабочую атмосферу игры. Что означают эти цели? **Обучать.** Дебаты обучают высокому уровню аргументации. В дальнейшем это дает участникам игры способность развивать целый комплекс качеств и навыков. Получить их можно только в процессе дебатов. Постоянно играя в дебаты, вы узнаете новые способы и средства, с помощью которых можно отразить аргументы оппонентов, найти и внести новые аргументы, уточнить варианты их употребления. Судья должен относиться к выступлениям спикеров с долей критики, поскольку этим он может помочь участникам дебатов увидеть сильные и слабые места в аргументации, стратегии и стиле общения.

**Поддерживать справедливость.** Это вторая цель судьи. Для ее достижения судье необходимо: внимательно слушать речи спикеров; - полностью сосредоточить внимание на высказываемых идеях; - обосновывать свое решение. Кроме того, судья должен быть готов к обсуждению широкого спектра точек зрения, сохраняя нейтралитет при обсуждении спорных вопросов.

**Сохранять позитивную атмосферу игры.** Цель состоит в том, чтобы установить и сохранить положительную рабочую атмосферу. Чтобы сделать это, судья должен задать тон дебатов с момента входа в комнату, показав участникам игры пример профессионального поведения, доброжелательности и открытого общения. Уверенность и честность, которые судья демонстрирует в течение дебатов, отразятся и на игре, и на поведении участников дебатов.

## Определение и формулировка темы в дебатах

Первый шаг в любых дебатах - формулировка темы. Для этого, во-первых, должны быть выявлены идеи или проблемы, которые представляют интерес для участников дебатов и их тренеров. Во-вторых, очень важно, чтобы тема была хорошо сформулирована. Формулировка должна следовать определенным принципам: тема должна затрагивать значимые и современные проблемы и быть представлена таким образом, чтобы и сторона «за» и сторона «против» могли одинаково эффективно развивать свои аргументы. Тема должна быть сформулирована таким образом, чтобы не давать преимуществ ни одной из сторон. То есть, тема должна:

- **затрагивать значимые проблемы;**
- **представлять интерес (быть актуальной);**
- **быть пригодной для спора.**

Тема задает дебатам определенные рамки. Но, поскольку тема может содержать множество проблем для обсуждения, необходимо ее ограничить. Участники дебатов проводят эти дополнительные ограничения путем определения основных понятий темы. Определения очень важны в дебатах, поскольку нужно знать, что можно обсуждать, а что нельзя. К тому же четкие определения помогают судье лучше понять вашу стратегию и контекст аргументов. Очень практично и хорошо со стратегической точки зрения ограничивать то, что можно обсуждать. Если у вас всего один час на дебаты, важно так сузить тему спора, чтобы поработать с ней эффективно. Например, вопрос контроля за личным оружием вызвал оживленные споры во многих странах мира. Суть дела понимается как вопрос введения определенных запретов на возможность приобретения оружия основной массой гражданского населения. Подобное описание и является правомерным определением словосочетания «контроль за личным оружием». При наличии такого определения можно устроить очень интересные дебаты. Но, так или иначе, наличие хорошего определения - всего лишь часть общей картины. Если вы понимаете ваши определения - это хорошо, однако, в дебатах важно



донести их до своих оппонентов и судей. Точное значение слова часто становится само поводом для обсуждения. Если не должным образом используете ваше право определять термины, этим воспользуются ваши оппоненты, конечно же, в свою пользу. Принимаясь за создание темы, помните, что «хорошая тема» должна: - *провоцировать интерес*; - *быть сбалансированной и давать одинаковые возможности командам в представлении качественных аргументов*; - *иметь четкую формулировку*; - *стимулировать исследовательскую работу*; - *содержать возможность обсуждения на различных уровнях*; - *иметь положительную формулировку для утверждающей команды*.

Выработка критерия является одним из самых сложных элементов домашней подготовки к дебатам. Критерий - это структурный элемент сюжета доказательств, который служит для упрощения логических связей между аргументами и тезисом темы, он как бы задает направление раунда дебатов. Критерий можно понимать двояко: как признак, характеризующий обсуждаемую тему, и как цель или ценность. *Критерий как признак предмета*. Пример: тема «Реклама портит облик современного города». Критерий: однообразие и унификация городов. Пример: тема «Телевидение приводит к насилию». Критерий: копирование поведения героев боевиков и кумиров низкопробных передач и шоу. Критерий может также восприниматься как *конечная цель* или *ценность*, которую утверждают участники раунда дебатов. В этом смысле критерий - это не только инструмент оценки, но и та цель, по направлению к которой должен развиваться сюжет доказательств. Как цель критерий является положительной ценностью - ценностью, на основании которой выстраивается стратегия утверждения или отрицания. Пример: тема «ООН - неэффективная организация». Критерий: укрепление международного мира. Тема «Обучение мальчиков и девочек должно быть отдельным». Критерий: эффективность процесса обучения. В рамках школьных дебатов критерий является больше синонимом цели (ценности), чем признака. Критерий, понимаемый как цель,

определяет те ценности, которые отстаивают команды, и формулирует цель, которую каждая команда хочет достигнуть. В любом случае критерий помогает сфокусироваться на наиболее важных моментах, определяя цель дебатов и формулируя для судьи, что же команды должны доказать, чтобы обеспечить себе победу. Работая над критерием, дебаты не должны забывать «золотое правило»: критерий должен быть настолько широк, чтобы не дать оппонентам возможности его оспорить, и настолько узок, чтобы отвечать своим целям и не отвечать целям оппонентов. Выработка такого критерия обычно интуитивна и не является результатом какого/либо стандартного алгоритма, но тем не менее существуют упражнения, позволяющие описать процесс его формулирования.

Наиболее часто употребляется так называемая «пирамида». Это упражнение существует для выработки критерия как цели (ценности). Рассмотрим его на примере темы «Открытое общество должно иметь открытые границы. Сначала выдвигают наиболее широкую, общую цель - благополучие всех людей в мире. Каждый из аргументов сюжета доказательства следует сверить с этой целью, то есть показать, что они способствуют ее достижению. Далее сужаем выбранный критерий до следующей цели - соблюдение гражданских прав и свобод человека. После этого вновь строим логические цепочки от каждого аргумента к критерию. Если цепочки выстраиваются быстро и четко, критерий еще более сужаем, оставляя в качестве цели соблюдение права на свободное передвижение. Сформировав новый критерий, процесс сверки аргументов повторяют. Если же оказывается, что на каком/то шаге уже не все аргументы сюжета доказательств можно логически связать с критерием, то сужение прекращаем и за окончательный выбираем критерий предыдущего шага. Теперь вернемся к заполнению тренировочного листа с критерием. Сверху листа выписываем сам критерий, затем обоснование его значимости. И в самом низу указываем связку с аргументацией. Пример. Связка: теперь я хочу перейти к выдвиганию аргументов, которые поддерживают нашу позицию. Критерий

предоставляет новые возможности при построении логических связей и системы аргументации сюжета доказательств. Именно наряду с обычной схемой доказательства

**ЛОГИЧЕСКИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ (ДОКАЗАТЕЛЬСТВО)** Эта схема подразумевает, что спикер, формулируя аргумент, далее показывает, каким образом он способствует достижению заявленной цели или реализации заявленной ценности. Например, представляя в теме «Открытое общество должно иметь открытые границы» аргумент о необходимости свободного экономического обмена между странами, пользуясь схемой 1, спикер скажет, что в современном мире, где господствуют рыночные отношения, исходя из смысла понятия «рынок», следует всячески способствовать свободному экономическому обмену между странами, а именно этому и способствуют открытые границы, поскольку таможенные процедуры сведены к минимуму и не строятся никаких преград пересечению границ. Таким образом, закончит спикер, на самом деле открытому обществу необходимы открытые границы. Тем самым доказательство будет завершено сведением к тезису. Пользуясь же схемой 2, спикер сообщит, что, поскольку в современном мире господствуют рыночные отношения, благополучие каждого конкретного человека сильно зависит от успешного развития рынка и, следовательно, экономического благополучия государства. Для выполнения же последнего условия необходимы открытые границы, так как именно они позволяют с наименьшими издержками и затратами осуществлять товарообмен и финансовое взаимодействие на мировом рынке. Таким образом, закончит спикер, открытые границы способствуют *благополучию всех людей в мире*. Тем самым логическая цепочка доказательства будет сведена к заявленному критерию. Из приведенного примера видно, что критерий сам по себе не является содержательным элементом сюжета доказательств: все смысловые положения в обеих схемах совпадают. Критерий же только позволяет другим способом связать эти утверждения, построив доказательное логическое рассуждение. Необходимо отметить, что схема 2 не является обязательной и

может использоваться наряду со схемой 1. Тем не менее она позволяет более четко структурировать сюжет доказательств и сделать его логику прозрачной. Не рекомендуется лишь смешивать обе схемы: попеременные апелляции то к одной, то к другой могут говорить о недостаточной продуманности структуры доказательств.

Наконец, последний блок в выступлении спикера - это **заключение**. Речь нужно решительно начать и решительно закончить. Поэтому заключение нужно так же тщательно планировать, как и другие разделы речи. Какие цели преследует заключение в речи спикера? Оно должно подытожить речь или еще раз внести в нее пояснения; расширить интерес слушателя, подкрепить смысл и значение сказанного, создать соответствующее настроение в конце речи.

Каким образом можно достичь этого? Особо рекомендуются: 1) *повторение*, 2) *иллюстрация*, 3) *обязывающее или впечатляющее утверждение* и 4) *юмористическое замечание*. Повторяемые пункты могут быть перечислены: во/первых... во/вторых... в/третьих...

Существует несколько видов заключений, которых следует избегать. Одни заключения состоят из остроумной шутки, не имеющей отношения к существу речи. Другие содержат извинения оратора и часто сопровождают неудачные и плохо продуманные речи. Для них характерны такие фразы, как: «Я осознаю, что мне не удалось объяснить все так, как следовало бы, но все же...» «Мне неприятно наводить на вас скуку еще кое/какими подробностями, но, заканчивая речь, я хотел бы еще добавить, что...» Третий вид неудачных заключений оставляет впечатление, что речь недоделана, оборвана. Они просто не завершают ее и, скорее всего, обусловлены тем, что спикер не уложился в отведенное ему время.

Поэтому подчеркнем еще раз, что цель заключения - это пояснить поставленную цель речи, то есть соотнести сказанное с критерием, поднять на высшую ступень интерес слушателей, подчеркнуть смысл речи и сделать все возможное, чтобы создать у судей и зрителей надлежащее настроение.

## Правила игры и роли спикеров

В игре «Дебаты» участвуют две команды по три игрока в каждой. Соответственно команде они называются первый, второй и третий спикеры утверждающей команды: У1, У2, У3 и первый, второй и третий спикеры отрицающей команды: О1, О2, О3. В ходе игры спикеры поочередно выступают с речами, чтобы продемонстрировать судьям большую убедительность позиции своей команды по сравнению с позицией оппонентов. Кроме выступлений спикеров, в игре есть раунды перекрестных вопросов, когда спикер команды оппонентов задает выступившему спикеру вопросы для уточнения каких/либо моментов речи или для принижения приведенной аргументации. Регламент и правила игры предусматривают следующий порядок и время выступлений:

Выступающий	Время выступления
У1	6 мин
Вопросы О3 к У1	3мин
О1	6 мин
Вопросы У3 к О1	3мин
У2	5 мин
Вопросы О1 к У2	3мин
О2	5 мин
Вопросы У1 к О2	3мин
У3	5 мин
О3	5 мин

Каждая команда имеет право взять на протяжении игры время на подготовку к выступлению - таймаут - не более 2/х минут на каждую подготовку, общая продолжительность таймаута для команды - 8 минут.

За соблюдением регламента следит таймкипер (хранитель времени). Он записывает время, использованное спикером, и фиксирует продолжительность таймаутов для каждой команды. С помощью специальных карточек таймкипер предупреждает команды о том, что до окончания выступления (подготовки) осталось 2 минуты; 1 минута и 30 секунд и подает сигнал об окончании времени выступления (подготовки).

Дебаты - это командная игра. И у каждого члена команды есть свои обязанности.

**Первый спикер утверждающей команды (У1):** - представляет свою команду;

- представляет тему (утверждение), обосновывает ее актуальность;
- дает определение терминам (понятиям), входящим в тему;
- представляет критерий и точку зрения утверждающей команды;
- обосновывает аспекты рассмотрения данной темы;
- представляет аргументы утверждающей стороны, которые будут доказываться командой в ходе игры (в соответствии с заявленными командой аспектами);
- переходит к доказательству выдвинутых аргументов (по возможности);
- заканчивает выступление четкой формулировкой общей линии утверждающей команды;
- отвечает на вопросы третьего спикера отрицающей команды;
- задает перекрестные вопросы второму спикеру отрицающей команды.

**Первый спикер отрицающей команды (О1):**

- представляет свою команду;
- отрицает тему (отрицает тезис, заявленный утверждающей командой) и формулирует тезис отрицания;
- принимает определения и критерий, представленные утверждающей стороной (или уточняет их); - представляет позицию отрицающей стороны;
- принимает аспекты утверждающей команды или представляет другие;

- представляет аргументы отрицающей стороны, которые будут доказываться командой в ходе игры;
- опровергает аргументы утверждающей стороны, выдвинутые У1;
- заканчивает выступление четкой формулировкой общей линии отрицающей команды;
- отвечает на вопросы третьего спикера утверждающей команды;
- задает вопросы второму спикеру утверждающей команды.

**Второй спикер утверждающей команды (У2):** - восстанавливает точку зрения утверждающей стороны с помощью гипотез, примеров и доказательств;

- восстанавливает утверждающий кейс (блок доказательств), позицию за позицией, следуя первоначальной структуре (обозначена в выступлении У1);
- повторяет наиболее важные аспекты предыдущих доказательств (представленных в выступлении У1);
- приводит новые доказательства; - подробно развивает утверждающую стратегию; - опровергает отрицающую стратегию;
- не приводит новых аргументов;
- заканчивает выступление четкой формулировкой общей линии утверждающей команды;
- отвечает на перекрестные вопросы О1.

**Второй спикер отрицающей команды (О2):**

- восстанавливает отрицающую стратегию, используя гипотезы, примеры, доказательства;
- подробно развивает отрицающую стратегию, обосновывая ее;
- продолжает опровергать утверждающую стратегию;
- приводит новые доказательства;- не приводит новых аргументов;
- заканчивает выступление четкой формулировкой общей линии отрицающей команды; - отвечает на перекрестные вопросы У1.

**Третий спикер утверждающей команды (У3):**

- еще раз акцентирует узловые моменты дебатов, то есть обозначает для судей самые важные вопросы, по которым происходило столкновение мнений;
- соблюдает структуру утверждающей стратегии;
- возвращается к критерию и аспектам, выдвинутым У1, и объясняет, как они подтверждают стратегию утверждающей команды;
- выявляет уязвимые места в отрицающей стратегии;
- тщательно сравнивает утверждающие аргументы с отрицающими аргументами и объясняет, почему аргументы утверждения более убедительны;
- не приводит новых аргументов; - завершает линию утверждения (в этой речи может быть меньше доказательств, чем в других);- задает вопросы О1.

**Третий спикер отрицающей команды (О3):** - еще раз акцентирует узловые моменты дебатов, для судей самые важные вопросы, по которым происходило столкновение мнений; - соблюдает структуру отрицающей стратегии;- возвращается к критерию и аспектам, выдвинутым О1, и объясняет, как они подтверждают стратегию отрицания; выявляет уязвимые места в утверждающей стратегии;

- сосредотачивается в этой речи на сравнении отрицающих аргументов с утверждающими и объясняет, почему аргументы отрицания более убедительны;
- завершает линию отрицания (в этой речи может быть меньше доказательств, чем в других); - не приводит новых аргументов;
- задает вопросы У1.

Решение о победе какой/либо из сторон в дебатах выносит третья, независимая, сторона - судьи. Судьями в дебатах могут быть люди, принимающие и разделяющие принципы программы «Дебаты», знакомые с регламентом и правилами игры и умеющие вести судейский протокол.

Протокол предусматривает оценивание речи спикера на основании трех критериев: содержания, структуры и способа. По каждому из этих критериев



максимальное количество баллов - 10. Протокол построен таким образом, что судья, оценивая речь спикера, снимает за каждую замеченную ошибку некоторое количество баллов из максимально возможных 10. На обратной стороне протокола судья приводит таблицу, содержащую аргументы сторон, которая помогает объективно оценить игру каждой из команд.

За какие ошибки могут сниматься баллы?

**Типичные ошибки по критерию «Содержание»:** - Повторное утверждение предмета спора вместо его доказательства. - Утверждение мнения, а не фактических доказательств. - Неясное или неправильное определение понятий темы. - Отклонение от темы - это происходит по причине плохой подготовки или сильного давления со стороны оппозиции. Если темы двух первых выступающих не совпадают друг с другом, то третьему спикеру будет довольно сложно изложить окончательную линию команды. - Несоответствия - никакие аргументы не должны быть использованы, если они не относятся к делу. Ложные аналогии - часто они являются «зауши притянутыми» и поэтому опасными (например, выборы парламента против выборов учителя учениками). - Мелочи - всегда не соответствуют делу и являются потерей времени. - Атаки на личность, а не на ее/его аргументы. - Путаница слов и вещей. - Излишнее цитирование - выступающие должны высказывать свою точку зрения и пользоваться мыслями других лишь для поддержки своих мыслей, кратко и по содержанию. - Неправильная интерпретация лингвистических единиц - в определении темы должны быть даны дефиниции всех терминов с тем, чтобы избежать путаницы в значениях многозначных слов.- Неправильная дедукция - историческая ошибка: т.е. история не обязательно себя повторяет, поэтому аргументация основанная на этом, может быть ложной

**Типичные ошибки по критерию «Структура»:** - Нелогичные предсказания. - Ложные заключения. - Неправильное распределение ролей - т.е. выступление не соответствует роли спикера. - Неуместное или нелогичное развитие аргументации. - Хронологические ошибки - проведение

частей дебатов вне логической последовательности. - Несоблюдение регламента (превышение или неиспользование времени выступления).

**Типичные ошибки по критерию «Способ»:** - Небрежное поведение. Несоответствующая мимика и жестикация. - Излишняя агрессивность. - Речевые ошибки. - Излишнее использование сленга. - Монотонная речь. - Плохая артикуляция.- Плохая дикция.

Судейский протокол

Судья место проведения

Тема

Дата состав утверждающей стороны состав отрицающей стороны

Спикер содержание структура способ всего Спикер содержание структура способ всего

У1 О1

**Критерии** Можно снимать У1 У2 У3 О1 О2 О3

**Содержание**

Определения до 2 баллов

Аспекты и аргументы до 2 баллов

Разнообразие 1 балл

Глубина 1 балл

Доказательность 1 балл

Фактические ошибки 1 балл

Работа с вопросами 1 балл

Особое мнение + 1 балл

**Структура**

Соответствие роли спикера до 3 баллов

Логика построения речи до 3 баллов

Структурированность выступления до 3 баллов

Соблюдение регламента до 1 балла

Особое мнение + 1 балл

**Способ**

Культура речи до 3 баллов

Культура поведения до 3 баллов

Корректность до 3 баллов

Особое мнение + 1 балл

Применение метода «Дебаты» среди учащихся содействует становлению нового поколения гражданского открытого общества: толерантного и мобильного, критически осмысляющего перемены.

Дебаты в процессе обучения могут быть представлены как форма занятия (урок-дебаты), либо как элемент занятия (использование элементов дебатов на различных этапах урока для реализации конкретных учебных целей и задач).

Наибольшие возможности методики дебатов связаны с использованием дебатов как элемента занятия. Использование дебатов как формы занятия имеет немало ограничений: требует предварительной подготовки, создает проблемы задействования всех студентов в ходе занятия и т.п. В зависимости от поставленных целей и задач дебаты на уроках могут приобретать различные формы: «Классические» дебаты; «Модифицированные» дебаты.

Классические дебаты - это собственно формат дебатов, в которых участвуют 6 человек (2 команды по 3 человека), тайм-скипер, а остальные ученики являются либо «рецензентами», либо судьями, либо пассивными слушателями. Очевидно, что в данном случае дебаты чаще всего выступают как форма занятия. Такому уроку предшествует определенная подготовка. Ученики получают опережающее задание – подготовиться к дебатам. Перед занятием определяются те из них, которые будут выступать в качестве спикеров. Следует предусмотреть, чтобы все ученики перед уроком были ознакомлены с правилами.

Модифицированные дебаты - это использование отдельных элементов формата дебатов или дебаты, в которых допущены некоторые изменения правил. Например: изменяется регламент выступлений; увеличивается число

игроков в командах; допускаются вопросы из аудитории; организуются «группы поддержки», к помощи которых команды могут обращаться во время тайм - аутов; создается «группа экспертов»; осуществляется ролевая игра, то есть, ученики выполняют какую-нибудь роль.

Таким образом, «Дебаты» содействуют становлению личности ученика.

## **ГЛАВА II. МЕТОД «ДЕБАТЫ» ПРИ ИЗУЧЕНИИ**

### **ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ**

**(на примере комедии «Горе от ума» А.С.Грибоедова)**

Литература в школе – это то же, что литература в жизни, только в школе она является процессом планомерного, систематического воздействия на душу ученика под ответственным наблюдением и руководством преподавателя. Суть литературы как школьного предмета, формирование, воспитание читателя, направление его деятельности и развитие. Этот предмет имеет сложное строение: он включает в себя определенный круг произведений художественной литературы, научные статьи о литературе, основы теории и истории литературы, систему устных и письменных работ по развитию речи и читательской культуры школьников. Он строится ступенчато: он опирается на читательскую подготовку, которую ребенок получил в начальных классах, содержит этап с 4-7 класс, задача которого – ввести школьников в мир художественного произведения, развить их читательскую восприимчивость тем самым подготовить к этапу, когда произведения словесного искусства изучаются на историко- литературной основе и школьники постигают роль литературы в общественном движении, в становлении человеческой личности, в самосознании народа и человечества. Важнейшая цель изучения литературы в школе – приобщение учащихся к искусству слова, к духовным богатствам классики и современной литературы, развитие художественной восприимчивости... - и на этой основе – формирование мировоззрения, идейных и нравственных убеждений школьников, их активной жизненной позиции, эстетических взглядов, вкусов и потребностей. Литература относится к предметам эстетического цикла вместе с такими предметами, как музыка и изобразительное искусство. В литературе выражается все многообразие жизни, для понимания художественного произведения читателю нужны все его знания, весь опыт; любой школьный предмет опирается на литературу, для того, чтобы

раскрыть красоту человеческой мысли, гуманную устремленность передовой науки, высоту идей и идеалов человечества.

На современном этапе перед учителями ставится задача, решение, которых требует применения интерактивных методов обучения. Как было сказано выше на уроках литературы можно применять различные формы дебатов, эффективность применения метода зависит от подготовленности учеников и учителя. При изучении комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума» можно применить дебаты чисто в классическом виде, когда весь урок строится на проведении данного метода. Данному занятию предстоит предварительная работа, ученики класса должны исследовать художественный текст, сначала ознакомиться с текстом художественного произведения, провести словарную работу, уяснить смысл таких слов как дебаты, проблема, гипотеза, спикер, кейс, оппонент, тайм-кипер, рефлексия.

### **Тема: “Умён ли Чацкий?”**

#### **Цель:**

- стимулирование исследовательской деятельности учащихся;
- развитие навыков общения и взаимодействия в малой группе;
- формирование ценностно-ориентационного единства группы;
- принятие нравственных норм и правил совместной деятельности;

**Оформление:** высказывания критиков, портреты А.С. Пушкина и И.А.Гончарова, правила ведения дебатов.

**Словарная работа:** дебаты, проблема, гипотеза, спикер, кейс, оппонент, тайм-кипер, рефлексия.

**Учитель.** Сегодня мы проводим необычный урок. Форма его – дебаты.

Хочу напомнить правила ведения дебатов:

- важно не только умение говорить, но и умение слушать;
- необходимо говорить понятно, высказываться по проблеме, избегая избыточности информации;
- нужно уметь задавать вопросы, помогающие понять сообщение;

- критикуем идеи, а не личности.

В процессе обсуждения мы будем учиться слушать друг друга, принимать чужую точку зрения, уступать или, напротив, не обижая, доказывать правильность позиции, мнения.

### **I. Выдвижение проблемы.**

В 1825 г. А.С. Пушкин прочитал комедию А.С. Грибоедова “Горе от ума”, он отказал её главному герою Чацкому в уме. “В комедии “Горе от ума” кто умное действующее лицо? – писал Пушкин А.А. Бестужеву.

– Ответ: Грибоедов. А знаешь ли что такое Чацкий? Пылкий, благородный и добрый малый, проведший несколько времени с умным человеком (а именно с Грибоедовым) и напитавшийся его мыслями, остротами и сатирическими замечаниями”.

А между тем из названия “Горе от ума” следует, что причиной его бедствий является ум и только ум. Пушкин, таким образом, ставит под сомнение сам смысл названия комедии.

Попробуем разобраться в проблеме: умён ли Чацкий?

### **II. Ход дебатов.**

- представление дебатирующих сторон;
- выдвижение гипотез.

**Спикер У1.** Мы выдвигаем гипотезу: Чацкий умён. Уже при первом упоминании имени Чацкого тут же возникает тема ума. Лиза о нём говорит “остёр”. “Остёр, умён”,- соглашается Софья. В его образе воплотились черты передового человека того времени. Чацкий резко обличает действительность. Он обрушивается на тех “негодяев знатных”, которые людей своих, слуг меняют на собак, для своих затей – домашнего театра – отрывают от родителей детей, а затем распродают и их по одиночке. Чацкий отказался служить: “Служить бы рад, прислуживаться тошно”, он бичует дворянское общество за низкопоклонство перед иноземным, за презрение к родному языку и обычаям. Его речи умны и убедительны.

Фамусовское общество, страшаясь этих обличений, называет его безумным. Тема безумия подхватывается и быстро распространяется. Так возникает тема “умного безумца”. Ум оборачивается безумием. Таким и кажется Чацкий московскому фамусовскому кругу. Чацкому, человеку незаурядного ума, каким его замыслил Грибоедов, фамусовский мир тоже кажется безумным. Наше мнение: здесь звучит тема мнимого безумия от недюжинного ума, который отвергнут миром. Наконец, хочу сослаться на мнение И.А. Гончарова: “Ум Чацкого силён и остёр...”. Готова ответить на вопросы.

**Вопрос О3.** При первом появлении героя на сцене возникает в уме комическая рифма: “Чацкий-дурацкий”. Почему, несмотря на свой ум, он постоянно оказывается в дураках?

**Ответ У1.** Умный человек в глупом положении – таков парадокс комедии. На это есть свои причины. Первая причина в том, что ум Чацкого – особенный. Это ум, присущий человеку декабристского поколения. Ум декабристов и Чацкого – риторический, резкий, прямой. Герой Грибоедова судит быт с идеологической точки зрения, как и декабристы, например, у Рылеева, “каждое высказывание – программа”. “Ум, алчущий познания”, отделяет декабриста от обычного дворянина.

Вторая причина в том, что ум Чацкого “с сердцем не в ладу”. Герой Грибоедова не наивен, прекрасно понимает пружины московского общества, но в одном человеке всё же ошибается. Человек этот – Софья. Потому и ошибается, что любит.

**Спикер О1.** Мы утверждаем, что Чацкий – патологический глупец.

Вспомним первое появление героя в доме Фамусова.

Чуть свет уж на ногах!

И я у ваших ног.

Чацкий оставил Софью, когда ей было 14 лет. 3 года он не подавал о себе знать. (“Три года не писал двух слов! // И грянул вдруг как с облаков”), за это время Софья превратилась в очаровательную девушку, могла быть



обручена или просто влюблена в кого-то. Любимый умный человек не стал бы после столь долгой отлучки и произнесённого им первого комплимента домогаться поцелуя, не оставил бы без внимания реплики Лизы, уловил бы нынешнее отношение к нему Софьи.

Чацкий же, не добившись поцелуя от Софьи и не придумав ничего лучшего, начинает ругать всех и вся, начиная с Москвы, самой Софьи, её отца, дяди и кончая тётушкой.

А тётушка? Всё девушкой, Минервой?

Всё фрейлиной Екатерины Первой?

Воспитанниц и мосек полон дом?..

В подтверждение высказанной гипотезы хочу привести слова А.С.Пушкина: “Чацкий вовсе не умный человек... Первый признак умного человека – с первого взгляда знать, с кем имеешь дело, а не метать бисера перед Репетиловым и тому подобными”.

**Вопрос У3.** Пушкин в своём письме к А.А. Бестужеву сетует: “Софья начертана неясно: не то (...), не то московская кузина”. По ходу действия характер её проясняется, она становится на позиции московской кузины. Как могла она стать гонительницей Чацкого, стать его главным врагом?

**Ответ О1.** Чацкий раздражает Софью неспособностью к диалогу, поскольку не слышит собеседника, об этом лучше всего свидетельствует его последний монолог: “Слепец! Я в ком искал награду всех трудов?” “Зачем меня надеждой завлекали? // Зачем мне прямо не сказали?”. Это не так. Если бы он умел слушать других, он бы давно всё понял. Чем заканчивается разговор Чацкого с Софьей при первой их встрече? Последние слова Чацкого:

Велите мне в огонь: пойду, как на обед.

Софья отвечает:

Да хорошо – сгорите, если же нет?

В этом вопросе заключён исчерпывающий ответ на все вопросы и сомнения Чацкого. В последнем разговоре Софья говорит прямо Чацкому не

только кого она любит, но и за что. Молчалина. И кто виноват, если Чацкий упрямо считает, что Софья обречена любить его и никого другого.

### **III. Подтверждение и опровержение гипотез.**

**Спикер У2.** Обвиняя Чацкого, вы ссылаетесь на слова А.С. Пушкина, ответчу вам словами критиков П. Вайле и А.Гениса: “Великий русский поэт вряд ли прав в оценке грибоедовского героя: метание бисера перед свиньями не есть признак человека неумного и пустого. Это просто иной стиль, другая манера, противоположное мировоззрение. И, характерно, что самым ярким представителем такого несерьёзного стиля в России был сам Пушкин”. Чацкий произносит монолог на вечере у Фамусова, но не замечает, что его никто не слушает. Конечно, Грибоедов вовсе не хотел, чтобы Чацкий выглядел смешным. Мысль Чацкого взлетела высоко, он находился во власти негодования и не смог остановить поток переполняющих его слов правды. Ему важно высказаться в полный голос. Вот почему ему безразлично, слушает ли его Софья и гости Фамусова. Он мыслится Грибоедовым трагическим лицом, произносящим суровые истины ничтожному обществу.

**Вопрос О1.** В итоге монологе Чацкий восклицает: “Слепец! Я в ком искал награду всех трудов?..” О каких трудах он ведёт речь? То, что Чацкий пылил словами в доме Фамусова? Так тут больше трудились те, кто вынужден был выслушивать его монологи. Или он перетрудился за три года странствий?

**Ответ У2.** Чацкий относится к молодым людям, протестующим против устаревших обычаев и ратующих за службу делу, а не лицам. Они хотят служить не ради чинов и наград, а для блага и пользы Отечества. А чтобы служить с толком, они черпают знания из книг, удаляются от света и погружаются в размышление, в учение, отправляются в путешествие.

**Спикер О2.** Чацкий – глупец. Проведя три года в странствиях, по словам Ключевского, он утратил способность понимать действительность, а потому выглядит глупцом, комедийным героем. Не случайно автор комедии приводит на бал к Фамусову глухого князя Тугоуховского. Князь глух

клинически, Чацкий глух душевно. Прежде чем произнести знаменитую фразу: Карету мне, карету!

Чацкий разразился длинным монологом, в котором заклеил всех. Однако его единомышленница – внучка Хрюмина кратко, а если верить, что краткость – сестра таланта, то значит и более талантливо сформулировала все мысли и чувства Чацкого: “Ну бал! Ну Фамусов! умел гостей назвать // Какие-то уроды с того света // И не с кем говорить, и не с кем танцевать”.

**Вопрос У2.** Чацкий высказывает умные мысли. (“Всё, что он говорит, очень умно”, - замечает Пушкин). Откуда же он взял умные мысли, если сам “не умён”?

**Ответ О2.** Умные мысли Чацкий взял от автора, от Грибоедова. Пушкин сразу же отделил Чацкого от Грибоедова: “Чацкий – добрый, благородный, пылкий, но, судя по его поведению (а не по речам!) не очень умный малый, тогда как Грибоедов, судя по речам Чацкого, очень умён”. С точки зрения Пушкина, получается так, что в комедии появляется ещё одно действующее лицо – Грибоедов. Это произошло потому, что Грибоедов не преодолел до конца правил драматургии классицизма.

#### **IV. Публичное отстаивание и корректировка гипотез.**

**Спикер У3.** Чацкий – трагедийный герой. П. Вяземский первый назвал “Горе от ума” трагедией. Сатира в комедии достигает трагического масштаба, и герой её, поставленный в комическое положение, является героем трагедийным.

В начале комедии Чацкий – пылкий энтузиаст, уверенный, что нынешних успехов разума и просвещения достаточно для обновления общества. Он решил, что “век нынешний” пересилил “век минувший”. “Нынче смех страшит и держит всех в узде”, недаром нынешних “охотников поподличать” “жалуют скупо государи”. Однако Чацкий жестоко ошибается. Финал комедии представляет нам другого Чацкого, возмужавшего, повзрослевшего, поумневшего. Он понимает, что в этом обществе ему нет места, оно выталкивает его.

И.А. Гончаров сказал о Чацком: “Он вечный обличитель лжи, запрятавшийся в поговорку: “один в поле не воин”. Нет, воин, если он Чацкий, и притом победитель, но передовой воин, застрельщик – и всегда жертва!”

**Спикер ОЗ.** Чацкий – комедийный герой, он выглядит смешно. Сначала Грибоедов дал комедии название “Горе уму”, но затем его уточнил “Горе от ума”. Действительно, уму нельзя причинить горя, но от ума горе может произойти. Демонстрируя свой “книжный” ум к месту и не к месту, Чацкий попадает в комические ситуации, которые он субъективно воспринимает как трагические.

#### **V. Общий вывод.**

**Учитель.** Вы прослушали аргументы дебатировавших сторон. Как вы считаете, кто прав, чья аргументация убедительнее?

#### **Учащиеся:**

– Мне показались более убедительными аргументы, подтверждающие ум Чацкого. Его ум и сила в независимости мысли, мне близки нетерпеливость и пылкость, с которыми он отстаивает свои убеждения.

– Я считаю правой группу, утверждающую, что Чацкий умён. Он терпит поражение, потому что пылкий и нетерпимый. Это мешает ему трезво взглянуть на окружающее.

– Чацкий, я думаю, умён. Он просто изображён не совсем ясно, ведь такие люди стали только появляться в то время.

– Чацкий глуп. Если бы он был умным, он умел бы слушать и понимать других людей. Он не может строить диалог, ведь важно умение не только говорить, но и слушать.

**Учитель.** Комедия “Горе от ума” – вечная загадка, такая же загадка как и её автор, сумевший одной пьесой поставить себя в один ряд с теми, кого мы называем классиками великой русской литературы.

Прошло полторы сотни лет, а о пьесе до сих пор отчаянно спорят. О комедии высказался весь цвет русской литературы и критики всех

направлений... О Чацком сказано очень много. Мне лично представляется, что главным действующим лицом пьесы является не Александр Чацкий. Главное действующее лицо – Москва конца 10-х начала 20-х годов 19 века. В этом, наверное, и заключается главная тайна произведения, разгадать которую полностью просто невозможно, хотя приблизиться к ней мы всё же попытались.

**VI. Подведение итогов урока:** выставление оценок, домашнее задание.

### **VII. Рефлексия.**

**Учитель.** Мы учились строить диалог, высказывать и отстаивать свою точку зрения. Давайте обсудим, удалось ли нам это, соблюдены ли правила ведения дебатов?

### **Ученики.**

**Тайм-кипер.** Мы думаем, что правила ведения дебатов были соблюдены, участников дебатов интересно было слушать. Оппоненты вели себя корректно, говорили по теме, рассуждали логично.

– Я считаю, что так заниматься интересно. Этот урок только похож на игру в дебаты, а на самом деле учит получать информацию самостоятельно.

– Такая ролевая игра интересна. Мы учимся выражать мысли, подбирать аргументы, отстаивать своё мнение.

**Предлагаем второй тип дебатов, которые относятся по своему типу модифицированному дебату.**

Как было отмечено в первой главе работы дебаты делятся на классические и модифицированные.

Классические дебаты - это собственно формат дебатов, в которых участвуют 6 человек (2 команды по 3 человека), тайм-скипер, а остальные ученики являются либо «рецензентами», либо судьями, либо пассивными слушателями. Очевидно, что в данном случае дебаты чаще всего выступают как форма занятия. Такому уроку предшествует определенная подготовка.

Ученики получают опережающее задание – подготовиться к дебатам. Перед занятием определяются те из них, которые будут выступать в качестве спикеров. Следует предусмотреть, чтобы все учащиеся класса, участвующие на уроке были ознакомлены с правилами. Таким образом, классические дебаты - это где дебаты чаще всего выступают как форма занятия. Модифицированные дебаты - это использование отдельных элементов формата дебатов или дебаты, в которых допущены некоторые изменения правил. Например: изменяется регламент выступлений; увеличивается число игроков в командах; допускаются вопросы из аудитории; организуются «группы поддержки», к помощи которых команды могут обращаться во время тайм - аут; создается «группа экспертов»; осуществляется ролевая игра, то есть, ученики выполняют какую-нибудь роль. Нами предлагается ролевая игра «Литературный суд» по комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума».

#### «Литературный суд»

(по комедии А.С. Грибоедова "Горе от ума")

#### **Цели:**

#### **Обучающая:**

- отработка умения характеризовать литературного героя, цитируя и комментируя текст произведения;
- работа учащихся: отработка рассуждения по проблемному вопросу.

#### **Развивающая:**

- развить творческие актерские способности учащихся,
- навыки выразительного чтения.

#### **Воспитательная:**

- воспитать негативное отношение ко лжи, подхалимству, угодничеству, привить чувство непримиримости к этим отрицательным явлениям жизни.

#### **Проблемы:**

1. Чацкий – победитель или побежденный?

2. Проблематика комедии. Почему комедия названа “Горе от ума”? (В чем суть конфликта фамусовского общества и Чацкого?)

3. В каком жанре написана комедия? Нарушил ли Грибоедов нормы классицизма?

Методы: ролевая игра.

Тип урока: урок-суд.

### **Ход урока**

**I.** Организационный момент.

**II.** Сообщение темы, целей урока. Постановка проблем.

Вступительное слово учителя:

Встать, суд идет! Прошу садиться. Многоуважаемые господа присяжные заседатели, все присутствующие! Мы собрались здесь сегодня для того, чтобы заслушать дело по обвинению нижеследующих господ: Павла Афанасьевича Фамусова, Сергея Сергеевича Скалозуба, Алексея Степановича Молчалина. С целью разрешения следующих проблемных вопросов:

1. Чацкий – победитель или побежденный?
2. Проблематика комедии. Почему названа “Горе от ума”? (*В чем суть конфликта фамусовского общества и Чацкого?*)
3. В каком жанре написана комедия? Нарушил ли Грибоедов нормы классицизма?

Итак, на скамью подсудимых вызываются:

Ф.И. уч-ся.:

Г-н Фамусов, Павел Афанасьевич, управляющий.

Г-н Скалозуб, Сергей Сергеевич, полковник.

Г-н Молчалин, Алексей Степанович, лекарь Фамусова.

Ваша задача: представить своего героя так, чтобы у присутствующих сложилось наиболее полное представление о нем, его поведении, нравственном облике.

Господа обвинители:

Ф.И. уч-ся.:

Обвинитель Фамусова,

Обвинитель Скалозуба,

Обвинитель Молчалина.

Ваша задача: опираясь на материалы дела, показания свидетелей построить свою речь на строгой системе вопросов, дабы доказать виновность подсудимых.

Господин адвокат – защитник А.С.Молчалин.

Цели вашей заключительной речи:

Свидетель по делу: Софья Павловна, дочь Фамусова (уч-ся). Лиза, служанка в доме Фамусова (уч-ся).

Ваша задача: не скрывать факты по делу, а изложить их перед судом присяжных не приукрашивая, а в том свете, в каком они имели место в реальной действительности.

Как на самом обычном судебном заседании, так и на этом суде имеются секретари, фиксирующие ход судебного разбирательства в протоколах.

Учитывая то, что дело достаточно сложное и запутанное, а также то обстоятельство, что перед судом предстанут трое обвиняемых, у нас будет три секретаря:

I – й – фиксирующий все сказанное по делу Фамусова

II – й – по делу Молчалина

III – й – по делу Скалозуба

Вы должны фиксировать основные сведения о подсудимых (делая выводы из их ответов), чтобы мы в конце заседания имели завершённую картину, дающую исчерпывающее представление об их облике.

На наше заседание приглашен беспристрастный свидетель, одновременно являющийся и консультантом.

Чтобы остальные присутствующие не оставались сторонниками наблюдения, им так же отводиться роль секретарей.

1-й ряд – Фамусова



2-й ряд – Скалозуба

3-й ряд – Молчалина

Итак, приступаем к слушанию дела по обвинению фамусовского общества в безнравственном представлении о жизни и людях, ничтожности представления интересов и безделье.

Вызывается первый обвиняемый Фамусов Павел Афанасьевич.

Господин обвинитель, ваш вопрос к подсудимому:

Опорные вопросы к Фамусову.

Прежде чем судья выслушивает вопросы, подготовленные учащимися, если по ним нельзя составить полную характеристику героя, судья предлагает свои вопросы, вводя их в структуру урока следующим образом:

- в протоколах допросов имеются следующие факты...
- следствие располагает такими сведениями, что ...
- нам стало подлинно известно...

1. Г-н Фамусов, расскажите о себе.

2. Г-н Фамусов, впервые мы с вами встречаемся в сцене прошлого заигрывания с молодой служанкой, и это дает нам представление о вашем нравственном облике. А вы говорите “монашеским известен поведением”.

Как это объяснить?

Вызывается свидетель Лиза:

- Подтверждаете ли вы эти факты?

3. Г-н Фамусов, вы говорите, что искренне заботитесь о воспитании дочери и о ее благонравии. К чему сводится это воспитание?

4. Вы уверяете высокий суд в том, что являетесь любящим отцом. Выдали ли бы вы свою дочь замуж за человека, которого не любит?

5. Нам стало известно, что вы не раз довольно не лестно отзывались об учении вообще и о чтении в частности.

Почему вы изволили так говорить?

И в чтении прок-то невелик

И вот плоды от этих книг!

Собрать все книги бы да сжечь.

6. Считаете ли вы Чацкого опасным для вас человеком и почему?

7. Следствие располагает материалами, что некто Максим Петрович (вам дядюшка) является для вас своеобразным компасом, по которому вы сверяете направление своей жизни. Исходя из этого, значит, что вы больше всего цените в людях и жизни?

8. На месте происшествия вы произносите фразу: “Что будет говорить княгиня Мария Алексеевна?” Почему вы так говорите?

Г-н Фамусов, прошу вас занять свое место. Если во время заседания у кого-либо возникнут к вам вопросы, вас вызовут.

Приступаем к следующему этапу нашего разбирательства.

Вызывается подсудимый Скалозуб Сергей Сергеевич.

### **Вопросы к Скалозубу.**

1. Расскажите об этапах своей военной биографии.

2. Каким образом вы собираетесь получить генеральский чин?

*Да чтоб чины добыть, есть многие каноны.*

3. Какого ваше мнение насчет наук?

*Я вас обрадую: всеобщая молва, что есть проект*

*Насчет лицеев, школ, гимназий.*

*Там будут учить лишь по-нашему: раз, два, а книги сохраняет так: для больших okazji.*

4. В протоколах дела значатся следующие ваши слова:

*Ученостью меня не обморочишь,*

*Смекай других, а если хочешь,*

*Я князь – Григорию и вам*

*Фельдфебеля в Вольтеры дам.*

Что вы хотели этим сказать?

5. Вы военный. В чем вы видите цель своей жизни вообще и ваши обязанности, цели как человека военного?

6. Почему вы поверили в сумасшествие Чацкого?

Вызывается свидетельница Лиза.

Вопрос: Что вы можете сказать о С.С.Скалозубе?

*“И золотой мешок метит в генералы”.*

Что вам дало повод так о нем говорить?

Вызывается свидетельница Софья Павловна.

Вопросы:

1) Что вы можете добавить о полковнике Скалозубе?

*“Он слова умного не выговорил сроду”.*

2) Из достоверных источников нам стало известно, что ваш отец собирается выдать вас замуж за Скалозуба. Как вы к этому отнесетесь и почему?

*“Мне всё равно, что за него, что в воду”.*

И, наконец, перед судом предстанет Молчалин Алексей Степанович.

**Вопросы к Молчалину.**

1. Расскажите историю своей жизни? Сейчас вы живёте в доме Фамусова. А что с вами было до этого?

2. Ваша цель в жизни?

3. Хорошо, что у вас есть цель “достигнуть степеней известных”. Но каким путём, и достигнете ли вы?

4. Для чего вы ищите знакомство с такими людьми как Татьяна Юрьевна, Фома Фомич?

*“Ведь надобно ж зависеть от других”*

*“В мои лета не должно сметь своё суждение иметь”.*

5. В протоколах имеются некоторые дословно переданные отрывки ваших разговоров с неким г-ном Чацким. В частности вот такой: Чацкий просит вас высказать собственное мнение об одном очень влиятельном человеке.

Как вы поступаете в данном случае и почему?

6. Ваше отношение к Софье Павловне?

**Свидетели.**

Лиза. Что вы имеете сказать об отношении Молчалина к Софье?

Софья. Софья Павловна, с одной стороны вас можно считать потерпевшей, однако мы решили вызвать вас и здесь в качестве свидетеля.

Молчалина вы знаете давно?

Ваше представление об этом человеке. Менялось ли оно в связи с определенными обстоятельствами?

7. Почему вы поверили в то, что Чацкий сумасшедший?

8. Судья. У меня вопросы к Фамусову и к Молчалину

а) Как поступите вы с Молчалиным после всего, что произошло?

б) И как поступите вы, г-н Молчалин?

9. Г-н Молчалин, живут ли ваши потомки в XXI веке? Как они выглядят?

Слово для защиты представляется адвокату Молчалина.

Повторюсь, сказав, что ваша задача – сказать, о современных Молчалиных. Любят ли нынче бессловесных? Блаженствуют ли Молчалины на свете?

Слово предоставляется свидетелю-консультанту Гончарову И.А.

Изложите, пожалуйста, вашу точку зрения на Фамусова, Молчалина, Скалозуба.

Заслушаем секретарей, дабы суммировать всё услышанное нами о подсудимых и сделать соответствующие выводы.

Судья: Господа присяжные заседатели! Вам слово!

Обвинитель: Кто такой Молчалин? В чем видит счастье и цель жизни?

Если дядюшке Фамусова Максиму Петровичу помог случай, то Молчалин продумал тактику своего поведения. Он искусно использует психологические средства воздействуя на людей. Он понял дух московского барства и его требования – “ведь нынче любят бессловесных”. Никаких нравственных представлений о счастье в высоком смысле этого слова, о счастье и долге гражданина у Молчалина нет.

Его счастье в другом – в удачной карьере, видном положении в обществе, богатстве. Благосклонность дочери своего наставника может оказаться полезной в его карьере, “вот он охотно представляется

влюбленным в Софью. Как обвинитель я считаю Молчалина виновным, требую наказания”.

Обвинитель: Фамусов и Скалозуб, Вы обвиняетесь в том, что, руководствуясь низкой безнравственной моралью, вы почувствовали в Чацком опасного врага и поднялись на защиту своих позиций, используя в борьбе обычное для вас оружие – сплетню и клевету.

*“Прошедшего жителя подлейшие черты”.*

Вы обвиняетесь, в том, что у вас есть эти подлейшие черты; крепостническая идеология и боязнь изменения старых порядков, карьеризм, оценка людей не по их качествам, а по чину и состоянию, невежество, ненависть к просвещению и передовым людям рабское подражание иностранцам, безделье и узость интересов.

Приговор: Суд выносит приговор: навечно оставаться вам на страницах комедии Грибоедова “Горе от ума”.

**III.** Прошло заседание суда. Вынесен приговор. Подошло время сделать выводы, подвести итог всему вышесказанному сегодня, а также итоги некоторых предыдущих уроков.

Ответы учащихся на проблемные вопросы:

После ответа обращение к эпиграфу, его запись в тетрадь.

1. Краткий обобщающий вывод учителя.
2. Краткий обобщающий вывод учителя.
3. Краткий обобщающий вывод учителя.

**IV.** 1) На каждом уроке ведется поэтапная работа над сочинением.

В качестве заключения: “Чацкий. Взгляд на современность”.

Я предлагаю вам на уроке написать сочинение-миниатюру; “Можно ли назвать Чацкого героем нашего времени?”

2) Обсуждение некоторых работ.

**V.** Заключительное слово учителя.

**VI.** Оценки за урок.

1. Д/з Тема любви в комедии Грибоедова “Горе от ума”.

Нами были приведены два типа дебатов, первый тип дебатов - это классическая форма, а вторая модифицированная форма дебатов. По классической форме весь урок будет проводиться дебаты, подчиняется строгим правилам проведения дебатов. Модифицированные дебаты занимают только определенное время урока, может быть применен во время второго этапа урока, то есть на этапе осмысление.

Таким образом, технология развития критического мышления через чтение и письмо является лично-ориентированной и открыта для решения широкого спектра задач в образовательной сфере, в том числе и для создания условий формирования универсальных учебных действий на уроках и во внеурочной деятельности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В условиях современности перед системой образования встала проблема выработки программы адаптации учащихся к жизни в новом обществе. Сегодня трудно представить деятельность профессионального учебного заведения без различного рода инноваций: смена образовательных парадигм, модернизация содержания образования, оптимизация образовательного процесса. Инновация педагогическая – целенаправленное изменение, вносящее в образовательную среду стабильные элементы (новшества), улучшающие характеристики отдельных частей, компонентов и самой образовательной системы в целом; поиск идеальных методик и программ, их внедрение в образовательный процесс. Социальный заказ в системе образования связан с формированием у выпускников личностных качеств, которые были бы адекватны ситуации динамичных изменений, позволили бы им быть активными созидателями общества и реализовать себя в нем. Решить эти задачи, оставаясь в рамках только традиционных педагогических подходов, не представляется возможным. Результативность обучения в современных условиях во многом связана с осознанием настоящей необходимости применения в учебно-воспитательном процессе инновационных образовательных технологий. Применение данных педагогических технологий в учебно-воспитательном процессе способствует: расширению общекультурного кругозора учеников; развитию их интеллектуальных способностей, исследовательских и организационных навыков, творческих качеств, коммуникативных умений, ораторских способностей; формированию гражданской позиции и навыков жизнедеятельности в обществе и т.д.

В сфере образования внедряется большое число инноваций различного характера, направленности и значимости. Каждый учитель старается применить те или иные методы, которые были бы более эффективны, где ученик мог бы получить глубокие знания.

Здесь уместно высказывание великого педагога И.Г. Песталоцци говорил: «Мои ученики будут узнавать новое не от меня; они будут открывать это новое сами. Моя главная задача – помочь им раскрыться, развить собственные идеи».

Применение метода «Дебаты» среди учащихся содействует становлению нового поколения гражданского открытого общества: толерантного и мобильного, критически осмысляющего перемены.

Дебаты в процессе обучения могут быть представлены как форма занятия (урок-дебаты), либо как элемент занятия (использование элементов дебатов на различных этапах урока для реализации конкретных учебных целей и задач).

Наибольшие возможности методики дебатов связаны с использованием дебатов как элемента занятия. Использование дебатов как формы занятия имеет немало ограничений: требует предварительной подготовки, создает проблемы задействования всех студентов в ходе занятия и т.п. В зависимости от поставленных целей и задач дебаты на уроках могут приобретать различные формы: «Классические» дебаты; «Модифицированные» дебаты.

Классические дебаты - это собственно формат дебатов, в которых участвуют 6 человек (2 команды по 3 человека), тайм-скипер, а остальные ученики являются либо «рецензентами», либо судьями, либо пассивными слушателями. Очевидно, что в данном случае дебаты чаще всего выступают как форма занятия. Такому уроку предшествует определенная подготовка. Ученики получают опережающее задание – подготовиться к дебатам. Перед занятием определяются те из них, которые будут выступать в качестве спикеров. Следует предусмотреть, чтобы все студенты перед игрой были ознакомлены с правилами.

Модифицированные дебаты - это использование отдельных элементов формата дебатов или дебаты, в которых допущены некоторые изменения правил. Например: изменяется регламент выступлений; увеличивается число



игроков в командах; допускаются вопросы из аудитории; организуются «группы поддержки», к помощи которых команды могут обращаться во время тайм-аутов; создается «группа экспертов»; осуществляется ролевая игра, т.е. ученики выполняют какую-нибудь роль.

Дебаты формируют: умение формировать и отстаивать свою позицию;  
- ораторское мастерство и умение вести диалог; командный дух и лидерские качества.

Данный метод развивает способности и формирует необходимые навыки для ведения диалога, дискуссии: развитие критического мышления (рациональное, рефлексивное и творческое мышление, необходимое при формулировании, определении, обосновании и анализе обсуждаемых мыслей и идей); развитие коммуникативной культуры, навыков публичного выступления; формирование исследовательских навыков (приводимые аргументы требуют доказательства и примеров, для поиска которых необходима работа с источниками информации); формирование организационных навыков (подразумеваются не только организацию самого себя, но и излагаемых материалов); формирование навыков слушания и ведения записей.

Таким образом, дебаты служат расширению общекультурного кругозора, развитию исследовательских и организационных навыков, развитию творческих качеств, развитию коммуникативных умений, формированию гражданской позиции и навыков жизнедеятельности в демократическом обществе,

Одним из важнейших достоинств является то, что дебаты учат учиться и совершенствоваться, не останавливаясь на достигнутом.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамова Г.С. Деловые игры. Теория и организация / Г.С. Абрамова, В.А. Степанович. Екатеринбург, 1999.
2. Андреева В.А. Педагогические технологии. М.: Профессионал-Ф, 2001.
3. Ануфриева Ю.С. Учебная дискуссия и приёмы её организации// Начальная школа. - 1999. - №3.
4. Бедерханова В.П. Образовательные возможности обучающих игр как одной из моделей концентрированного обучения // Школьные технологии. 2003. № 2.
5. Безголева Г.В. Игровые педагогические технологии / Г.В. Безголева, Е.В. Беловодченко, Н.В. Буянова. М.: ИРПО, 2000.
6. Берлянд И.Е. Игра как феномен сознания. Кемерово: Гуманитарный центр «Алеф», 1992. 96 с.
7. Беспалько В.П. Слагаемые педагогической технологии. М.: Педагогика, 1989. 192 с.
8. Бобина О.С. Основы педагогической деятельности: Учеб. метод. пособие. Томск: ТандемАрт, 2005. 272 с.
9. Богданова Л.А. Технология коллективного способа обучения: Метод. рекомендации / Л.А. Богданова, Л.Н. Вавилова. Кемерово, 2007. 48 с.
10. Борисова Н.В. Деловая игра «Методика конструирования деловой игры». М., 1985.
11. Буланова-Топоркова В.М. Педагогические технологии / В.М. Буланова-Топоркова, А.В. Духавнева, В.С. Кукушкин, Г.В. Сучков. Ростов н/Д, Март, 2002.
12. Вербицкий А.А. Деловая игра как модель профессиональной деятельности. Новосибирск, 1985.
13. Вербицкий А.А. Активное обучение в высшей школе: контекстный подход: Метод. пособие. М.: Высшая школа, 1991. 207 с.
14. Витковская И.М. Организация сотрудничества младших школьников в учебной деятельности. Учеб. метод. пособие – Псков, 1997.- С. 21-22.

15. Воспитательный процесс: изучение эффективности. Методические рекомендации / Под ред. Е.Н. Степанова. – М.: ТЦ «Сфера», 2001.- 128 с.
16. Гин А.А. Приемы педагогической техники: свобода выбора, открытость, деятельность, обратная связь, идеальность: Пособие для учителя. 5-е изд. М.: Вита-Пресс, 2004. 88 с.
17. О. Гладкова, В. Гринь. Пушкинский отзыв и комедия А.С. Грибоедова. “Литература”. Приложение к газете “Первое сентября” № 18, 1999.
18. Загашев И.О. Критическое мышление: технология развития. / И.О. Загашев, С.И. Заир-Бек/СПб. : Альянс «Дельта», 2003. 284 с.
18. Загвязинский В.И. Теория обучения: Современная интерпретация : Учеб. пособие для студентов высших педагогических учебных заведений. М.: Изд.центр «Академия», 2001.
20. Заир-Бек С.И., Муштавинская И.В. Развитие критического мышления на уроке. – М.: Просвещение, 2011.
21. Зеер Э.Ф. Модернизация профессионального образования: Компетентностный подход / Э.Ф. Зеер, А.М. Павлова, Э.Э. Сыманюк. М.: Изд-во МПСИ, 2005. С. 176–189.
22. Иванова Е.В. Инновационные педагогические технологии: Модульное пособие для преподавателей профессиональной школы //Е.В. Иванова, Л.И. Косова, Т.Ю. Калинин Е.Г. Дебаты на уроках истории [текст]. М.: РОССПЭН, 2002.
23. В. Коровин. Об интриге и жанре комедии “Горе от ума”. Семинарий. “Литература”. Приложение к газете “Первое сентября” № 34, 2000.
24. Клустер Д. Что такое критическое мышление? //М: Русский язык, 2002, №29 с.3
25. Левитская Н.А. Проектирование современного урока в контексте Федеральных стандартов второго поколения. М.: «Школьные технологии» 2013, №3 с. 28-33.
26. Мухина С.А. Нетрадиционные педагогические технологии. Ростов н/Д, 2004. 96 с.

27. Л. Рослякова. Когда возрастает знаменатель. Из опыта изучения комедии А.С. Грибоедова. “Горе от ума” в 9 классе. “Литература”. Приложение к газете “Первое сентября” № 18, 1999.

28.А. Репин. Смысл названия комедии А.С. Грибоедова “Горе от ума”. Семинарий. “Литература”. Приложение к газете “Первое сентября” № 34, 2000.

29. Сметанникова Н.Н. Обучение стратегиям чтения в 5-9: как реализовать ФГОС.Пособие для учителя.М.: Баласс, 2011.

30.Столбунова С.В. Развитие критического мышления. Апробация технологии. М.: Русский язык, 2003, №27-28 с.3.

31.Турик Л.А. Педагогические технологии в теории и практике. - Ростов -на-Дону: Феникс, 2009.

#### Интернет-ресурс

1. <http://festival.1september.ru/>
2. <http://www.rupoem.ru/pushkin/>