

**-TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI HUZURIDAGI
ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03
RAQAMLI ILMIY KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

URALOV SARBON SARDOROVICH

**JINOYAT-PROTSESSUAL QONUNCHILIGIDA
PREYUDITSIYA INSTITUTI**

12.00.09 – Jinoyat protsessi. Kriminalistika, tezkor-qidiruv huquq va sud ekspertizasi

**Yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2023

Doktorlik (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi
Оглавление автореферата докторской (PhD) диссертации
Content of the abstract of doctoral (PhD) dissertation

Uralov Sarbon Sardorovich

Jinoyat-protsessual qonunchiligida preyuditsiya instituti.....3

Уралов Сарбон Сардорович

Институт преюдиции в уголовно-процессуальном законодательстве.....23

Uralov Sarbon Sardorovich

Institute of prejudice in criminal procedural legislation.....45

E'lon qilingan ishlar ro'yxati

Список опубликованных работ

List of published works.....49

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI HUZURIDAGI
ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03
RAQAMLI ILMIY KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

URALOV SARBON SARDOROVICH

**JINOYAT-PROTSESSUAL QONUNCHILIGIDA
PREYUDITSIYA INSTITUTI**

12.00.09 – Jinoyat protsessi. Kriminalistika, tezkor-qidiruv huquq va sud ekspertizasi

**Yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2023

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida V2021.2.PhD/Yu569 raqam bilan ro‘yxatga olingan.

Dissertatsiya Toshkent davlat yuridik universitetida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengash veb-sahifasida (<https://tsul.uz/uz/fan/avtoreferatlar>) va “Ziyonet” Axborot ta’lim portalida (www.ziyonet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy rahbar:

Suyunova Dilbar Joldasbayevna
yuridik fanlar doktori, professor

Rasmiy opponenlar:

Astanov Istam Rustamovich
yuridik fanlar doktori, professor

Yangiyev G‘ayrat Avezxonovich
yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD), dotsent

Yetakchi tashkilot:

Berdaq nomidagi Qoraqalpoq davlat universiteti

Dissertatsiya himoyasi Toshkent davlat yuridik universiteti huzuridagi ilmiy darajalar beruvchi DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 raqamli Ilmiy kengashning 2024-yil 10-yanvar kuni soat 14.00 dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: 100047, Toshkent sh., Sayilgoh ko‘chasi, 35. Tel. +99871 233-66-36; faks: +998971 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

Dissertatsiya bilan Toshkent davlat yuridik universiteti Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (1174 raqami bilan ro‘yxatga olingan). (Manzil: 100047, Toshkent sh., A.Temur ko‘chasi, 13. Tel.: +99871 233-66-36.

Dissertatsiya avtoreferati 2023-yil 26-dekabr kuni tarqatildi.

(2023-yil 26-dekabr “ ”-raqamli reestr bayonnomasi).

A.A. Otajonov

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash raisi,
yuridik fanlar doktori (DSc), professor

M.Q. O‘razaliyev

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash ilmiy kotibi, yuridik fanlar doktori (DSc), professor

N.S. Salayev

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash qoshidagi ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar doktori (DSc), professor

KIRISH (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Dunyoda jinoyat ishlarini yuritishda dalillarni to'plash, tekshirish hamda baholashga oid xalqaro normalar unifikatsiya qilinmoqda, bunda sudyalarning chinakam mustaqilligini ta'minlash, biron-bir tarzda sud qarorlarini qabul qilinishiga aralashuvlar qat'iy taqiqlangan holda javobgarlik masalalari kuchaytirilmoqda. Sud qarorlari bilan isbotlangan holatlar qat'iy va yakdil dalil sifatida baholanishi, sud qarorlaridagi xatolarni o'zgartirish esa yuqori sud instansiyalari vakolatiga tegishli bo'lganligi sabab, yuqori sud instansiyalarining vakolatlarini kengaytirish chora-tadbirlari oshirilmoqda BMTning Inson huquqlari bo'yicha Kengashining 46-sessiyasida muhokama qilingan muhim vazifalar qatorida odil sudlovni ta'minlashda sud qarorlarining preyuditsial ahamiyati, nomaqbul dalillarning dalillar majmuidan chiqarib yuborilishi, unga sud tomonidan baho berilmasligiga oid bir qator chora-tadbirlar ishlab chiqildi. Mazkur chora-tadbirlar ijrosi va ularga rioya qilinishi yuzasidan o'tkazilgan reytinglardan biri 2023-yilda qonun ustuvorligi indeksi (World Justice Project) bo'yicha so'nggi ikki yillikka nisbatan O'zbekiston Respublikasining qonun ustuvorligi hamda odil sudlovni ta'minlash bilan bog'liq bo'lgan reytinggi yaxshilangan 38 ta davlat qatoridan joy olib, 0,44 ball bilan 150 ta davlat orasida 71-o'rinni egallagan¹. Biroq, Uyushgan jinoyatchilik indeksi (Organized Crime Index) tomonidan jinoyatchilik soni hamda jinoyatchilikka qarshi kurashishda sud-tergov organlarining vazifalari hamda vakolatlari yuzasidan 2023-yilning reytingi e'lon qilindi, unga ko'ra O'zbekiston 193ta davlat orasidan 100-o'rini egallagan². Demak, ushbu holat davlatimizda isbot qilishda yangicha yondashuvni, odil sudlovni ta'minlashda sud organlarining vakolatlarini yanada takomillashtirishni, dalillarni baholash tizimini qayta ko'rib chiqishimiz lozimligini, sud qarorlarining preyuditsial ahamiyatini yanada kuchaytirishni taqazo etmoqda.

Jahonda sud-tergov faoliyatida sud qarorlarining o'rni, ularni tan olinishi, sud qarorlari bilan isbotlangan holatlar, dalillar yakuniy muqarrar kuchga ega ekanligi yuzasidan xalqaro huquq normalari asosida unifikatsiyalashtirish tobora integratsiyalashayotganligi sababli jinoyat-protsessual qonunchilikni takomillashtirishni zamon talabi sifatida belgilab bermoqda. Ya'ni jinoyat protsessida preyuditsiya instituti jinoyat ishini yuritishga mas'ul bo'lgan davlat organlari va mansabdor shaxslar faoliyatidagi ziddiyatlarni bartaraf etishi; jinoyat ishini vakolatli shaxs tomonidan yanada malakali ko'rib chiqish va hal etish uchun sharoit yaratishi; jinoyat ishini yuritishda ko'plab xarajat va kuch talab etadigan preyuditsial vaziyatlarni oson hal etish imkonini berishi; yuridik kuchga ega bo'lgan oldingi sud qarorlari izziz yo'qolishining oldini olishi va pirovardida muayyan holatlar yuzasidan maqbul yechim topilishiga xizmat qilishi bilan ahamiyatlidir.

Respublikamizda jinoyat-protsessual qonunchilikni tubdan takomillashtirishga oid keng qamrovli islohotlar olib borilmoqda, xususan jinoyat-protsessual qonunchilikda isbot qilish jarayonida taqiqlangan harakatlar ro'yxati qonun hujjatlari bilan qat'iy ko'rsatib o'tildi, nomaqbul dalillar ro'yxati shakllantirildi,

¹ <https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/global/2023/Uzbekistan/Criminal%20Justice/>

² <https://ocindex.net/country/uzbekistan>

sudyalarning chinakam mustaqilligini ta'minlashga oid bir qator qonun va qonunosti hujjatlari qabul qilindi, sud-tergov faoliyatiga aralashganlik uchun jinoiy javobgarlik kuchaytirildi. Shuningdek, sud instansiyalari qayta shakllantirilib, yangi vakolatlar bilan to'ldirildi. O'zbekiston Respublikasi Prezidenti Shavkat Mirziyoyevning 2022-yil 20-dekabrda Oliy Majlis va O'zbekiston xalqiga Murojaatnomasida tergov sifati pastligi, sudlarda odamlarning ovoragarchiligi, sud qarorlari ijro etilmay qolayotgani bilan bog'liq holatlar uchrab turayotganligini, shu bois, qisqa muddatda huquq-tartibot idoralarini yangicha ishlashga o'rgatadigan, odil sudlov sifatini oshiradigan tizim yaratilishi lozimligi ta'kidlab o'tildi. O'zbekiston Respublikasi Prezidentining "2022–2026-yillarga mo'ljallangan Yangi O'zbekistonning taraqqiyot strategiyasi to'g'risida" 2022-yil 28-yanvardagi PF-60-sonli Farmonining qabul qilinishi yangi ustuvor vazifalardan biri bo'lgan mamlakatimizda adolat va qonun ustuvorligi tamoyillarini taraqqiyotning eng asosiy va zarur shartiga aylantirishni belgilab berdi. Xususan, ushbu Farmonda nazarda tutilgan 14-maqсад, 15-maqсад, 18-maqсадlarda sud va boshqa organlar hujjatlarining o'z vaqtida va to'liq ijrosini ta'minlash vazifalarini belgilab berdi.

O'zbekiston Respublikasi Prezidentining "Sudlar faoliyatini yanada takomillashtirish va odil sudlov samaradorligini oshirishga doir qo'shimcha chora-tadbirlar to'g'risida" 2020-yil 24-iyuldagi PF-6034-sonli Farmonida, O'zbekiston Respublikasi Prezidentining "Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligi tizimini tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari to'g'risida" 2018-yil 14-maydagi PQ-3723-sonli qarorida sud-huquq tizimida yo'l qo'yilayotgan ayrim kamchiliklarni bartaraf etish, xalqaro huquq normalari bilan unifikatsiya qilish bo'yicha muhim vazifalar belgilandi. Yuqorida bayon etilganlarning barchasi ushbu dissertatsiya tadqiqoti uchun tanlangan mavzuning dolzarbligini belgilab beradi hamda ularning ijrosini ta'minlashga xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo'nalishlariga mosligi. Mazkur tadqiqot ishi respublika fan va texnologiyalar rivojlanishining I. "Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma'naviy-ma'rifiy rivojlantirishda innovatsion g'oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo'llari" ustuvor yo'nalishi doirasida bajarilgan.

Muammoning o'rganilganlik darajasi. Jinoyat protsessida preyditsiya instituti deyarli o'rganilmagan mavzu hisoblanadi, jinoyat-protsessual qonunchilikda, adabiyotlarda ushbu institut yetarlicha ilmiy-nazariy jihatdan o'rganilmagan.

O'zbek huquqshunos olimlaridan A.X. Rahmonqulov, G'.A. Abdumajidov, Z.F. Inog'omjonova, B.A. Azizxodjayev, B.H. Po'latov, Y.S. Pulatov, F.M. Muxitdinov, D.M. Mirazov, G.Z. To'laganova, B.B. Xidoyatov, U.A. Tuxtasheva, D.B. Bazarova, D.J. Suyunova, I.R. Astanov, S.M. Raxmonova, N.M. Qo'shayev, Sh.F. Fayziyevlarning ilmiy tadqiqot ishlarida sud qarorlarining ahamiyati va roli, huquqiy tabiati va ijtimoiy vazifasi, tasnifi, unga qo'yilgan protsessual talablar, sud qarorlarining qonuniyligi va asoslanganligi bilan bog'liq ayrim masalalar u yoki bu darajada tahlil qilingan.

MDH mamlakatlarida D.S. Dalanov, O.V. Levchenko, F.M. Abbasova, Ye. Zimenko, A.V. Kardanov, A.G. Gorelikova, V.V. Vasin, P.A. Skoblikov, N.A. Tuzov, I.V. Chashina, N.G. Muratova, L.S. Zarjiskaya, S.V. Esaulov, V.A. Vorobyev, K.Ye. Prokopyeva, Y.E. Saleeva, A.S. Berezin, I.S. Dikarev, O.V. Levchenko kabi olimlar asarlarida preyuditsiya institutining huquqshunoslikda va xususan, jinoyat-protsessual huquqida qo'llanilishi xususiyatlari yuzasidan qator mulohazalar bildirilgan.

Xorijiy mamlakatlarda ilmiy faoliyat olib boruvchi olimlardan I. Kant, isbot qilish subyektlari faoliyatida mantiq kategoriyalari, N. Schmid Shveysariya jinoyat-protsessual qonunchiligida dalillarni tekshirish, baholashning protsessual asoslarida preyuditsiyadan foydalanish, J. Rayner AQShda sud-tergov faoliyatida tergov harakatlari natijasida olingan dalillarni maqbulligini preyuditsiyaga asos bo'la olishi (University of Southern Mississippi), A. Kangur sud qarorining daliliy ahamiyatini (University of Glasgow), A. Antwi-Boaslako sud qarorlarida isbotlangan holatlardan preyuditsiya sifatida foydalanish tartibi (University of Pretoria) kabi masalalarda tadqiqot ishlari olib borilgan¹.

Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog'liqligi. Dissertatsiya mavzusi Toshkent davlat yuridik universitetining ilmiy-tadqiqot ishlari rejasidan "O'zbekiston Respublikasi jinoyat-protsessual qonunchiligini tubdan takomillashtirish"ning ustuvor yo'nalishlari doirasida amalga oshirilgan.

Tadqiqotning maqsadi. Jinoyat-protsessual qonunchiligida sud qarorlarining preyuditsial ahamiyatini isbotlash tizimi sifatida qayta ko'rib chiqish, shuningdek sud qarorlari bilan isbotlangan holatlardan qayta tekshiruvlarsiz dalil sifatida foydalanishda hal qilinishi lozim bo'lgan masalalarni tartibga solishga qaratilgan taklif va tavsiyalar ishlab chiqishdan iborat.

Tadqiqotning vazifalari. Tadqiqotning vazifalari belgilangan maqsadni amalga oshirishga qaratilgan bo'lib, ular quyidagilardan iborat:

jinoiyat protsessida sud qarorlarining majburiyligi xususiyatini ilmiy-nazariy jihatdan tahlil qilish;

jinoiyat-protsessual huquqida preyuditsiya tushunchasini ilmiy-nazariy jihatdan ishlab chiqish;

qonuniy kuchga kirgan sud qarorlarining preyuditsial ahamiyatini aniqlash;

sud-tergov amaliyotida preyuditsiyani qo'llash;

sud muhokamasida preyuditsiyani isbot qilish predmeti sifatida tadqiq qilish;

qonuniy kuchga kirgan sud qarorlari bilan isbotlangan holatlarni tan olish va ularni kompleks tahlil qilish;

sudda va sudgacha bo'lgan bosqichda isbot qilishning elementi sifatida preyuditsiyani joriy etish yuzasidan takliflar ishlab chiqish;

preyuditsiyadan foydalanish natijasida ortiqcha protsessual chiqimlarni oldini olishga oid tavsiyalar ishlab chiqish;

ilg'or xorijiy davlatlarning jinoyat-protsessual qonunchiligida preyuditsiyaga oid normalarni qiyosiy-huquqiy tahlil qilish hamda milliy qonunchilikka tatbiq etish;

¹ Bu va boshqa manbalar dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro'yxatida ko'rsatilgan.

O'zbekiston jinoyat-protsessual qonunchiligida preyuditsiya institutini qo'llash bilan bog'liq milliy qonunchilikni joriy etish hamda ushbu jinoyat-protsessual institutning huquqiy asoslarini ishlab chiqish yuzasidan ilmiy taklif va tavsiyalar tayyorlashdan iborat.

Tadqiqotning obyekti. Jinoyat-protsessual qonunchiligida preyuditsiya institutidan foydalanishning talablari, tartibi va oqibatlari bilan bog'liq protsessual-huquqiy munosabatlar tizimi hisoblanadi.

Tadqiqotning predmeti jinoyat-protsessual qonunchiligida dalillar hamda isbot qilishning elementi sifatida preyuditsiyaning qonuniyatlari, milliy va xorijiy jinoyat-protsessual qonunchilik manbalari, qiyosiy-huquqiy tahlili, preyuditsiyadan foydalanishga doir sud-tergov amaliyoti, shuningdek, o'rganilayotgan mavzuga oid ilmiy-nazariy qarashlar, konseptual yondashuvlar va g'oyalardan iborat.

Tadqiqotning usullari. Tadqiqot olib borishda tarixiy, qiyosiy-huquqiy, mantiqiy (analiz-sintez), sotsiologik, ilmiy manbalarni kompleks tadqiq etish, ijtimoiy so'rovlar o'tkazish, statistik ma'lumotlar tahlili, qonunni qo'llash amaliyotini o'rganish usullaridan foydalanilgan. Tadqiqotni amalga oshirishda amaliy tahlil, analiz va sintez, ilmiy-tarixiy, ilmiy-nazariy, ilmiy-statistik va qiyosiy-huquqiy usullar qo'llanilgan. Sotsiologik so'rovlar o'tkazish, statistik ma'lumotlar tahlili va jinoyat ishi materiallarini o'rganish tadqiqot ishining ishonchliligi va sifatini ta'minlashga xizmat qilgan.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi. Qonuniy kuchga kirgan sud qarorlari bilan aniqlangan holatlar dalil sifatida e'tirof etilishi, shuningdek yuqori sud instansiyalari tomonidan ushbu dalillarga preyuditsiallik jihatidan tan olish majburiyatidan ozod qilinganligi asoslangan;

sud tomonidan baho berilgan dalillardan keyinchalik ularni qayta isbot qilish majburiyatidan ozod etgan holda, jinoyat ishi yurituvida to'g'ridan-to'g'ri tan olish hamda sudga qadar bo'lgan bosqichda va sudda ushbu dalillardan foydalanish zaruriyati asoslangan;

isbot qilishda qonun bilan taqiqlanishi lozim bo'lgan protsessual harakatlar ro'yxati kengaytirilib, ular orqali dalillarni to'plash usuli sifatida foydalanmaslik asoslantirilgan;

ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish (депонирование) preyuditsiyaning bir elementi sifatida surishtiruv, dastlabki tergov organlari va sud tomonidan hech qanday qayta tekshiruvlarsiz majburiy tan olinishi lozimligi asoslangan.

Tadqiqotning amaliy natijalari quyidagilardan iborat:

jinoyat-protsessual huquqida preyuditsiya institutining tushunchasi va ahamiyati ochib berilgan, sud qarorlarining muhimligi, jinoyat ishlarini surishtiruv, dastlabki tergov va sudga ko'rib chiqishda asoslanganlik, tezkorlik va bir xillikni ta'minlash vositasi sifatida hamda uni jinoyat-protsessual qonunchiligiga tatbiq etish zaruriyati asoslab berilgan;

jinoyat-protsessual qonunchiligida preyuditsiya institutining obyektiv va subyektiv chegaralarini qo'llash va ularning doirasini aniqlash hamda uni sud-tergov amaliyotida joriy qilish bo'yicha takliflar ishlab chiqilgan;

preyuditsiya institutiga oid xorijiy davlatlar hamda tarmoqlararo huquq sohasidagi qonunchilikda mavjud bo'lgan normalarni amaldagi jinoyat-protsessual qonunchiligiga implementatsiya qilish zarurati asoslab berilgan;

preyuditsiya institutini jinoiy ish yurituvda isbotlash vositasi sifatida foydalanish masalalari muhokamasi natijalari bo'yicha takliflar ishlab chiqildi.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi. Tadqiqot natijalari milliy qonunchilik normalari, ayrim xorijiy davlatlarning qonunchilik tajribasi, huquqni qo'llash amaliyoti, jinoyat-protsessual huquqi nazariyasida umume'tirof etilgan qoidalar va boshqa ishonchli manbalar, yetarli ilmiy dalillar asosida isbotlangan. Preyuditsiya institutini isbotlash vositasi sifatida jinoyat-protsessual qonunchiligiga joriy qilish maqsadga muvofiq-muvofiq emasligi yuzasidan 88 nafar professor-o'qituvchilar, 55 nafar sudyalalar, 70 nafar surishtiruvchi, tergovchilar orasida ijtimoiy so'rovnoma o'tkazilgan va natijalari bo'yicha tavsiyalar ishlab chiqilgan.

Tadqiqot mavzusi bilan bog'liq jinoyatlarga doir 65ta sud hukmlari o'rganilgan; statistik ma'lumotlar tahlil qilinib, umumlashtirilgan va tegishli tartibda rasmiylashtirilgan.

Xulosa, taklif va tavsiyalar aprotatsiyadan o'tkazilib, yetakchi milliy va xorijiy nashrlarda e'lon qilingan. Olingan natijalar vakolatli tashkilotlar tomonidan tasdiqlangan va amaliyotga joriy qilingan.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati. Dissertatsiya ishining ilmiy ahamiyati undagi ilmiy-nazariy xulosalar, amaliy taklif va tavsiyalardan kelgusida ilmiy faoliyatda, amaldagi jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirishda, tegishli normativ-huquqiy hujjatlar loyihalarini ishlab chiqishda, sud-tergov organlari faoliyatida, shuningdek jinoyat-protsessual huquqi, tezkor-qidiruv huquqi, dalillar nazariyasi kabi fanlarni ilmiy-nazariy jihatdan yanada boyitishda foydalanish mumkinligida namoyon bo'ladi. Izlanish natijasida qilingan xulosalar davlatimizda demokratik-huquqiy davlat barpo etish sharoitida jinoyat-protsessual islohotlarning alohida yo'nalishi sifatida preyuditsiya institutini rivojlantirishda, shuningdek, bu borada qonunchilikni takomillashtirish bo'yicha taklif va tavsiyalar tayyorlashda foydalanish mumkin.

Tadqiqotning amaliy ahamiyati shundaki, tadqiqot materiallaridan jinoyat-protsessual huquqi fani bo'yicha ma'ruzalar hamda maxsus kurslarni olib borishda foydalanish mumkin. Shuningdek, sud-tergov faoliyatida yuzaga keladigan muammoli vaziyatlarni hal qilishda metodologik ko'maklashuvchi qo'llanma sifatida foydalanishlari ham mumkinligi tadqiqot ishining amaliy ahamiyatini yoritib beradi.

Tadqiqot natijalaridan jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirishda, O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumi qarorlarini ishlab chiqishda foydalanish mumkin.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi.

Qonuniy kuchga kirgan sud qarorlarida aniqlangan hamda o'z isbotini topgan holatlarni surishtiruv, dastlabki tergov va sudda dalil sifatida qabul qilish hamda yagona sud amaliyotini joriy etish maqsadida ishlab chiqilgan takliflar O'zbekiston Respublikasining "Sudlar to'g'risida" 2021-yil 28-iyuldagi O'RQ-703-son Qonunining 62-moddasi (Sudyaning majburiyatlari) 12-xatboshisi, 66-moddasi

(Sudyalarning odil sudlovni amalga oshirish borasidagi faoliyatiga aralashishga yo‘l qo‘yilmasligi) 3-4-xatboshilarida aks ettirilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2023-yil 2-fevraldagi 08/69-23-sonli dalolatnomasi). Ushbu takliflar isbotlashga oid yagona sud amaliyotini joriy etishga xizmat qilgan;

yagona sud amaliyoti shakllantirilib, sud qarorlarining barqarorligiga erishish, sud tomonidan isbotlangan holatlardan, baho berilgan dalillardan keyinchalik ularni qayta isbot qilish majburiyatidan ozod qilish uchun O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining “Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligi tizimini tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida” 2018-yil 15-maydagi PQ-3723-son qarori bilan tasdiqlangan O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirish konsepsiyasi asosida ishlab chiqilayotgan O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksining yangi loyihasining 26¹-modda (Dalillarni baholashga oid), 81-modda (Dalillar va ularning turlari), 86-modda (Isbot qilish ishtirokchilari), 94-modda (Dalillarni tekshirish), 94¹-modda (Preyuditsiya), 94²-modda (Jinoyat sud ish yurituvda preyuditsiyani qo‘llash chegaralari), 94³-moddalarini (Xorijiy davlat sudi hujjatlarining preyuditsiyasi) shakllantirishda inobatga olingan (O‘zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasining 2022-yil 13-iyundagi 27/2-126-22-sonli dalolatnomasi). Ushbu takliflar dalillarni baholash hamda soddalashtirilgan tartibda ish yuritishni ta’minlashga xizmatga qilgan;

isbot qilishda qonun bilan taqiqlanishi lozim bo‘lgan hamda amalga oshirilishi mumkin bo‘lmagan harakatlar uchun javobgarlikni belgilash maqsadida O‘zbekiston Respublikasining “Jinoyat hamda Jinoyat-protsessual kodekslariga o‘zgartish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida” 2021-yil 18-fevraldagi O‘RQ–675-sonli Qonuni bilan Jinoyat-protsessual kodeksi 88-moddasining (Isbot qilish jarayonida fuqarolar, korxonalar, muassasalar va tashkilotlarning huquq va qonuniy manfaatlarini qo‘riqlash) ikkinchi qismi 8-bandi “mazmunan ko‘rib chiqish uchun sudga yuborilgan jinoyat ishi doirasida protsess ishtirokchilarini surishtiruv va dastlabki tergov organlari xodimlari tomonidan huquqni muhofaza qiluvchi organlarga chaqirish va (yoki) so‘roq qilish, bundan ular bilan bog‘liq bo‘lgan alohida ish yurituvga ajratilgan jinoyat ishi yoki sudning yozma topshirig‘i mavjud bo‘lgan hollar mustasno” deb to‘ldirilishi foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Senatining Sud-huquq masalalari va korrupsiyaga qarshi kurashish qo‘mitasining 2023-yil 19-yanvardagi 06-13/4-sonli dalolatnomasi). Isbot qilishda ruxsat etilmagan hamda taqiqlangan usullardan foydalanmaslik to‘g‘risidagi normalarni takomillashtirishga xizmat qilgan;

sud tomonidan baho berilgan holatlarni surishtiruv, dastlabki tergov organlari tomonidan majburiy tan olinishining bir elementi sifatida ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish institutini takomillashtirishga oid Jinoyat-protsessual kodeksining 121⁴-moddasining (Ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish) 10-xatboshisi “Sud majlisining bayonnomasi, audio- va videoyozuvlar, bayonnoma yuzasidan berilgan mulohazalar va ularni ko‘rib chiqish natijasi bo‘yicha qabul qilingan qaror jinoyat ishi materiallariga qo‘shish uchun prokurorga yuborilishi” to‘g‘risidagi normani shakllantirishda inobatga olingan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Senatining Sud-huquq masalalari va korrupsiyaga qarshi kurashish

qo‘mitasining 2023-yil 19-yanvardagi 06-13/4-sonli dalolatnomasi). Ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish preyuditsiyaning bir elementi sifatida tan olinishiga xizmat qilgan.

Tadqiqot natijalarining aprobatyasi. Tadqiqot natijalari 7 ta ilmiy-amaliy anjumanlarda, xususan 2 ta xalqaro va 5 ta respublika ilmiy-amaliy anjumanlarida muhokamadan o‘tkazilgan.

Tadqiqot natijalarining e‘lon qilinganligi. Dissertatsiya mavzusi bo‘yicha 18 ta ilmiy ish, shu jumladan 1 ta monografiya, ilmiy jurnallarda 10 ta maqola (5 ta xorijda) chop etilgan.

Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi. Dissertatsiya kirish, uch ta bob, 9 ta paragraf, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxati hamda ilovalardan iborat. Dissertatsiyaning hajmi 128 betni tashkil qiladi.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning kirish (doktorlik dissertatsiyasi annotatsiyasi) qismida tadqiqot mavzusining dolzarbligi va ahamiyati, tadqiqot ishining respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo‘nalishlariga bog‘liqligi, dissertatsiya mavzusi bo‘yicha xorijiy ilmiy-tadqiqotlar sharhi, tadqiq etilayotgan muammoning o‘rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta‘lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari bilan bog‘liqligi, tadqiqotning maqsad va vazifalari, obykti va predmeti, usullari, tadqiqotning ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati, ularning joriy qilinishi, tadqiqot natijalarining aprobatyasi, natijalarning e‘lon qilinganligi, dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi yoritib berilgan.

Dissertatsiyaning birinchi bobi **“Jinoyat protsessida preyuditsiya tushunchasi, tarixi va mohiyati”** deb nomlanib, uchta paragrafdan iborat. Ushbu bobda Jinoyat-protsessual qonunchiligida preyuditsiya institutining shakllanishi, uning odil sudlovni ta‘minlashdagi roli yoritib berilgan bo‘lib, preyuditsiya institutining surishtiruv, dastlabki tergov hamda sud muhokamalarida foydalanishning maqsadlari ochib berildi. Xususan, preyuditsiya instituti anglo-sakson huquq tizimiga mansub bo‘lib, uning romano-german huquq tizimiga nisbatan tatbiq etilishining dolzarb muammolari yoritib berilgan. Bundan tashqari, tadqiqot ishida bir qancha olimlarning (milliy olimlardan A.X.Rahmonqulov, G‘.A.Abdumajidov, Z.F.Inog‘omjonova, B.A.Azizxodjayev, B.H.Po‘latov, Yu.S.Pulatov, F.M.Muxitdinov, D.M.Mirazov, G.Z.To‘laganova, B.B.Xidoyatov, U.A.Tuxtasheva, D.B.Bazarova, D.J.Suyunova, I.R.Astanov, S.M.Raxmonova, N.M.Qo‘shayev, Sh.F.Fayziyevlarning; xorijiy olimlardan D.S.Dalanov, O.V.Levchenko, F.M.Abbasova, Ye.Zimenko, A.V.Kardanes, A.G.Gorelikova, V.V.Vasin, P.A.Skoblikov, N.A.Tuzov, I.V.Chashina, N.G.Muratova) sudga qadar bo‘lgan bosqichda va sudda isbot qilish masalalariga, isbot qiluvchi subyektlarning xususiyatlariga, dalillarning nomaqbulligi shartlariga bag‘ishlangan ilmiy asarlari tahlil etildi. Shuningdek, xorijiy mamlakatlarda ilmiy faoliyat olib boruvchi olimlardan I.Kant, isbot qilish subyektlari faoliyatida mantiq kategoriyalari,

N.Schmid Shveysariya jinoyat-protsessual qonunchiligida dalillarni tekshirish, baholashning protsessual asoslarini, J.Rayner AQShda sud-tergov faoliyatida tergov harakatlari natijasida olingan dalillarni maqbulligini (University of Southern Mississippi), A.Kangur sud qarorining daliliy ahamiyatini (University of Glasgow), A.Antwi-Boaslako sud qarorlarida isbotlangan holatlardan foydalanish tartibi (University of Pretoria) kabi masalalarda tadqiqot ishlari ilmiy-nazariy muhokama qilinib, preyuditsiya institutining mohiyati ochib berildi.

Ushbu bobda jinoyat protsessida preyuditsiya deganda, qonuniy kuchga kirgan sud hujjatida (hukm, hal qiluv qarori, ajrim, qaror va b.q.) aniqlangan holatlarni, basharti, ular maqbullik, ishonchlilik va protsessual qonunchilik talablariga muvofiq rasmiylashtirilganlik kabi mezonlarga javob bersa, jinoyat ishi bo'yicha ish yurituv jarayonida qo'shimcha tekshiruvlarsiz, baholashlarsiz tan olish va qo'llashni ta'minlovchi, shuningdek, ushbu holatlarni takroran isbotlashdan ozod etuvchi yuridik qoida tushuniladi, degan mualliflik ta'rifi berildi. Preyuditsiyaning dalil sifatida tan olinishi sud muhokamasida dalillarga baho berish bosqichining tarkibiy qismi sifatida qaralishini talab qiladi.

Jinoyat protsessida preyuditsiyaning jinoyat sud ish yurituvda protsessual qarorni qabul qiluvchi subyektga bog'liq holda uch turi ajratib, izohlab berildi:

- tergovga qadar tekshiruv organi mansabdor shaxsi;
- surishtiruvchi, tergovchi tomonidan qo'llaniladigan preyuditsiya;
- prokuror tomonidan qo'llaniladigan preyuditsiya;
- sud tomonidan qo'llaniladigan preyuditsiya.

Dalillarning aloqadorligi odatda avvaliga taxminan aniqlanadi, agar keyinchalik ularning tergov qilinayotgan qilmishga aloqasi yo'qligi aniqlansa, u holda ular aloqadorlik xususiyatini yo'qotib, dalil hisobidan chiqadilar.

Tadqiqotchi tomonidan preyuditsiyaga xos bo'lgan quyidagi muhim xususiyatlar ochib berilgan, ya'ni bu huquqni qo'llash faoliyatida qo'llaniladigan isbotlashning predmeti va yo'nalishini, mazmunini ifodalaydigan yuridik texnika usuli hamda isbotlash qoidasi bo'lib, yuridik ishlarni ko'rib chiqish va ular bo'yicha qaror qabul qilishda qo'llanilishi, preyuditsiyani amalga oshirish zahirida boshqa huquqiy ish bo'yicha isbotlangan holatlarning ishonchliligi, preyuditsiya barcha huquqni qo'llovchi organlar uchun majburiy ekanligi (agar shubha uyg'otmasa), preyuditsiya qonuniy kuchga kirgan sudning qarori bilan bog'liqligi izohlab berildi.

Preyuditsiya faqatgina sud qarorini qabul qilish asosiga kiruvchi yuridik faktlarga nisbatangina tatbiq etiladi. Preyuditsiya isbotlashning odatdagi tartibini o'zgartirishi va ish holatlari sud tomonidan hal qilinganligi bois, ularni takroran aniqlash va tekshirish majburiyatidan ozod etishi umumtan olinganligi milliy hamda xorijiy olimlarning ilmiy asarlari bilan tahlil qilindi. Preyuditsiyaning maqsadlari aniqlandi, ya'ni sud qarorlarining umummajburiyligiga rioya etishi, odil sudlov organlari hujjatlarining ijtimoiy qadr-qimmatini saqlab qolishi, odil sudlov organlari tomonidan qabul qilinayotgan qarorlarning huquqiy vorisligiga rioya etish, jinoyat ishi bo'yicha isbot qilish jarayonini tezlashtirish maqsadida qo'llanilishi asoslab berildi. Quyidagi hollarda dalillar ishga aloqador bo'lmaydi va preyuditsiya sifatida tan olinishi mumkin emas:

dalilda mavjud bo'lgan ma'lumot tergov qilinaётgan hodisa to'g'risida emas, balki tergov predmetiga kirmaydigan boshqa fakt to'g'risidagi ma'lumot bo'lsa;

dalilda mavjud bo'lgan ma'lumotdan isbotlash predmetiga kiruvchi holatlarni aniqlash uchun daliliy fakt sifatida foydalanishning imkoni bo'lmasa.

Jinoyat-protsessual qonunchiligidagi preyuditsiyaning dalil sifatida tan olinishi hamda uning ma'muriy preyuditsiyadan o'zaro farqli ekanligi tushuntirib berildi. Preyuditsiya dalillarning kelib chiqishi, olinish manbasiga ko'ra ham farqlanishi ham yoritib berildi. Ya'ni jinoyat-protsessual qonunchiligida preyuditsiya isbotlangan holat sifatida sudning qarorini tan olish bo'lsa, ma'muriy preyuditsiya esa, ma'muriy huquqbuzarlik doirasida chiqarilgan sud qarorini tan olish va undan kelib chiqib ish qilish demakdir.

Rad etish imkoniyatidan kelib chiqib, preyuditsiyani rad etib bo'lmaydigan (qattiq) va rad etib bo'ladigan (qattiq bo'lmagan)ga bo'lish mumkin.

Rad etib bo'lmaydigan preyuditsiyada jinoyat protsessini yuritishga mas'ul bo'lgan davlat organlari hamda mansabdor shaxslar sud tomonidan oldingi jinoyat ishi bo'yicha aniqlangan holatlarni tekshiruvlarsiz qabul qiladilar. Bu ham to'liq preyuditsiyaning bir ko'rinishi hisoblanadi. Bunda preyuditsiya sifatida oldin foydalanilgan holatlarni tushunish talab etiladi.

Aytaylik, jinoyat ishlari bo'yicha sudning qarori bilan isbotlangan holatlar, keyingi sud majlislarida yoki surishtiruv va dastlabki tergov organlari tomonidan preyuditsiya sifatida tan olinib, undan foydalanilgan. Natijada, preyuditsiya sifatida foydalanilgan holatlarni takroran foydalanish zarurati yuzaga kelganda, ikkilanmasdan, har qanday shubha-gumonlardan yiroqlashgan holda oldingi preyuditsiyani qayta qo'llashni yoki tan olishni nazarda tutadi.

Dissertatsiyaning ikkinchi bobi **“Jinoyat-protsessida preyuditsiya institutini qo'llash shartlari”** deb nomlanib, unda preyuditsiyaning qo'llash chegaralari aniqlab berilgan. Jumladan, qonuniy kuchga kirgan hukm, fuqarolik, iqtisodiy yoki ma'muriy ishlar bo'yicha qonuniy kuchga kirgan sud qarori orqali o'rnatilgan holatlar doirasi tushunilishi xorijiy davlatlar qonunchiligi hamda aralash huquq sohasidagi qonun normalari bilan milliy qonunchilik qiyosiy-huquqiy tahlil qilindi.

Xususan, umumyurisdiksiya sudlari tomonidan o'zaro, ya'ni fuqarolik, iqtisodiy yoki ma'muriy ishlar bo'yicha qonuniy kuchga kirgan sud qarorlarini jinoyat ishi yurituvda tan olish masalalari o'rganilgan. Buning natijasida ushbu normani O'zbekiston Respublikasining jinoyat-protsessual qonunchiligiga joriy etish maqsad qilindi: jinoyat, fuqarolik, iqtisodiy yoki ma'muriy sud ish yurituv doirasida qabul qilingan va qonuniy kuchga kirgan sud qarorlari bilan aniqlangan holatlar, basharti ularning haqqoniyligiga va maqbulligiga shubha tug'ilmasa, sud, prokuror, tergovchi, surishtiruvchi hamda tergovga qadar tekshiruv organi mansabdor shaxsi tomonidan qo'shimcha va takroriy tekshiruvlarsiz qabul qilinadi.

Tadqiqotchi preyuditsiyadan foydalanishning subyektiv va obyektiv chegaralarini ochib bergan. Preyuditsiyaning *obyektiv chegarasi* – bu aniq o'rnatilgan holatlar, ya'ni qonuniy kuchga kirgan hukm, iqtisodiy, fuqarolik yoki ma'muriy ishlar bo'yicha sud qarori orqali o'rnatilgan holatlarni qamrab oladi. Preyuditsiyaning *subyektiv chegarasi* – jinoyat-protsessual qonunchiligida oldingi sud jarayonida isbotlangan bir shaxsga oid holatlarga emas, balki qonuniy kuchga

kirgan sud qarorlari bilan isbotlangan boshqa protsess ishtirokchilarining huquq va manfaatlariga oid holatlarni preyuditsiya sifatida tan olish yoritib berildi. Biroq tadqiqotchi preyuditsiyani qo'llashda chegara mavjud emasligini, bu qat'iy dalil sifatida qaralmasligini, sudyaning ichki ishonchidan kelib chiqib, preyuditsiyadan foydalanish zaruratiga qarab dalil sifatida foydalanishi mumkin yoki mumkin emasligini ilgari suradi.

Preyuditsiyaning chegaralari olimlarning fikrlari, ilmiy izlanishlari asosida aniqlab olinar ekan, sud qarori bilan isbotlangan holatlarni, dalillarni preyuditsial ahamiyatini belgilab beruvchi subyekt bu sud hisoblanadi. Shu sababli ham isbot qiluvchi subyektlar doirasidan sudning chiqarilishi, isbot qiluvchi subyektlar surishtiruvchi, tergovchi, prokuror hisoblanishlari kerakligi to'g'risidagi qoidalar ilmiy asoslab berilgan.

Isbot qilishning quyidagi elementlari mavjud:

- dalillarni to'plash;
- dalillarni tekshirish;
- dalillarni baholash.

Bunda, dalillarni to'plash – amaliy faoliyat, dalillarni tekshirish – amaliy va aqliy faoliyat, dalillarni baholash esa aqliy faoliyat sifatida namoyon bo'ladi. Dalillarni to'plashga qaratilgan amaliy faoliyat dalil bo'lishi mumkin bo'lgan ma'lumotlar manbalarini qidirib topishda aqliy faoliyat bilan doimiy ravishda xamroh bo'lsa, baholash faoliyati esa amaliyot orqali tekshiriladi. Aynan dalillarni baholash masalasiga urg'u beradigan bo'lsak, preyuditsiyadan foydalanish o'z isbotini topgan holatlarni qo'shimcha tekshiruvlarsiz tan olish hisoblanadi va bu o'z-o'zidan baholangan dalillar sirasiga kiradi. Dalillarni baholashga keng ma'noda ta'rif beradigan bo'lsak, surishtiruvchi, tergovchi, prokuror va sudyaning ishdagi barcha holatlarni sinchkovlik bilan, to'la, har tomonlama va xolisona ko'rib chiqishga asoslangan holda qonunga amal qilib va o'zlarining ichki ishonchlaridan kelib chiqib har bir dalilga ishga aloqadorligi, ahamiyatliligi, maqbulligi, ishonchliligi nuqtai nazaridan, to'plangan barcha dalillar majmuiga esa ayblash va hukm qilish uchun yetarliligi nuqtayi nazaridan baholashga qaratilgan mantiqiy fikrlash faoliyatidir.

Tadqiqotchi tomonidan preyuditsiya dalillar tasnifiga ko'ra, quyidagicha izohlandi:

dalillarning shakliga ko'ra yozma dalil;

dalillarning manbasiga ko'ra hosila dalil;

isbot qilinayotgan holatga nisbatan egri dalil;

ayblov predmetiga ko'ra ham ayblovchi ham oqlovchi dalil bo'lib hisoblanadi.

Tadqiqotchi tomonidan protsessual qonunchilikda preyuditsiya institutini amalga oshirish sohalarga ko'ra ajratib olindi.

Ichkitarmoq preyuditsiyasi bir yuridik soha doirasida amalda bo'ladi, ya'ni jinoyat sudining qarorlari faqat jinoyat sudi doirasida qo'llanilishi mumkinligi tushuniladi.

Tarmoqlararo preyuditsiya bir tarmoqning bir necha yuridik sohasi doirasida amalga oshiriladi, ya'ni jinoyat sudining qarorlari ma'muriy, fuqarolik hamda iqtisodiy ish yurituvda qo'llaniladi yoki shuning aksi bo'ladi.

Umumhuquqiy preyuditsiya barcha huquq sohalariga nisbatan tatbiq etiladi.

Ushbu bobda har qanday dalil oldindan belgilangan kuchga ega emasligi tahlil qilingan. Lekin preyuditsiyadan foydalanish va undan dalil sifatida foydalanish oldindan belgilangan dalil sifatida qaralmasligi lozim, ya'ni preyuditsiyadan foydalanish masalasi tegishli sud majlisida dalillarga baho berish jarayonining tarkibiy qismidan joy olgan. Aybdorlikka oid dalillar bilan tasdiqlanmagan tasmollar shaxsni ayblash va javobgarlikka tortish uchun asos bo'lmazligi, sudya, prokuror, tergovchi, surishtiruvchi, tergovga qadar tekshiruv organining mansabdor shaxsi dalillarni baholashda qonunga tayangan holda jinoyatga oid ishdagi mavjud dalillar yig'indisiga va ichki ishonchiga asoslanishi kerakligi yoritilgan. Preyuditsiya institutidan foydalanish uchun dalillarning turlarini kengaytirish va ularni aniq qilib ko'rsatish lozimligi va bu borada amaldagi jinoyat-protsessual qonunchiligiga kiritilishi lozim bo'lgan normalar yuzasidan takliflar tayyorlangan.

Xususan, ilg'or xorijiy davlatlar tajribasi tahlili natijalari bo'yicha, dalillar jami yoki dalillar majmui atamasi jinoyat-protsessual huquqida nazarda tutilgan barcha dalillarning jamlanmasini tashkil qilishi haqidagi xulosaga kelindi. Lekin dalillar yig'indisi aynan qo'zg'atilgan jinoyat ishi doirasida to'plangan va tekshirilgan shuningdek, baholangan dalillarni qamrab olishini ko'zda tutadi.

Dalillar yig'indisi – tashqi ta'sir natijasida paydo bo'luvchi faktlar va dalillarni baholash subyekt tomonidan aniqlanadigan hamda boshqa ishtirokchilarning haqiqat tamoyillarini o'zida aks ettiruvchi muayyan bir jinoyat ishi doirasida to'plangan ma'lumotlar jamlanmasidir.

Isbot qilish predmeti deyilganda, faqat jinoyat ishi bo'yicha aniqlanishi lozim bo'lgan barcha holatlar tushunilishi lozim. Yordamchi faktlar isbot qilinishi lozim bo'lgan holatlarga tegishli emas va ushbu faktlar isbot qilish predmetini tashkil etuvchi holatlarni o'rnatish uchun xizmat qiladi. Qayd etib o'tish lozimki, ish bo'yicha aniqlanayotgan holatlar doirasini haddan tashqari kengaytirish ortiqcha va ahamiyatsiz ma'lumotlarning ish materialida ko'payib ketishiga olib keladi va b.q. Preyuditsiyadan foydalanish esa bunday salbiy holatlarning oldini oladi.

Dissertatsiyaning uchinchi bobi **“Xorijiy mamlakatlar jinoyat-protsessual huquqida preyuditsiya va uni milliy qonunchilikka tatbiq etish masalalari”** deb nomlanib, preyuditsiyadan foydalanish xorijiy mamlakatlar tajribasi bilan izohlangan. Bunda AQSh, Germaniya, Fransiya, Avstriya, Moldova, Armaniston, Ukraina, Gruziya, Qozog'iston, Turkmaniston, Belorussiya, Ozarbayjon, Avstriya mamlakatlarining jinoyat-protsessual qonunchiligida preyuditsiya institutidan foydalanish asoslari o'rganildi. Bu davlatlarning tajribalari shuni ko'rsatadiki, ayrim davlatlarning preyuditsiyasi qat'iy bo'lib, sud tomonidan hal qilingan masalalar keyingi sud muhokamalarida hech qanday shubhasiz, to'g'ridan-to'g'ri qabul qilgan holda undan foydalanishni belgilab beradi. Bunday preyuditsiya *qat'iy preyuditsiya* hisoblanadi. Lekin preyuditsiyani bunday qat'iy deb belgilash noto'g'ri hisoblanishi, jinoyat ishi yuqori instansiya sudlari tomonidan ko'rib chiqilib, birinchi instansiya sudida o'z isbotini topgan holatlarni aslicha qoldirsa, ish bir necha marotaba sudlarda qayta ko'rilgan bo'lsa-da, birinchi instansiya sudining qarori o'zgarishsiz qolsagina *qat'iy preyuditsiya* sifatida qarash mumkinligi ilmiy hamda amaliy asoslab berilgan. Tadqiqotchi birinchi instansiya sudining qarorida o'z isbotini

topgan holatlardan preyuditsiya sifatida foydalanishning to'liqsiz (qat'iy bo'lmagan) shaklini to'liq (qat'iy) preyuditsiyadan farqlab bergan. Ushbu bobda xorijiy davlatlarning Jinoyat-protsessual kodekslari tahlil qilinib, aynan preyuditsiya institutiga oid qat'iy modda mavjud bo'lmasa-da, lekin preyuditsiyaning elementlarini o'zida mujassam etgan normalar mavjudligi tahlil qilindi. Xususan, Germaniya, Rossiya, Turkmaniston, Gruziya, Armaniston kabi davlatlarning Jinoyat-protsessual kodekslarida aynan preyuditsiya deb nom olgan normalar belgilab qo'yilgan. Mazkur davlatlarning jinoyat-protsessual qonunchiligidagi normalar tahlili shuni ko'rsatadiki, preyuditsiyadan foydalanish majburiy ahamiyat kasb etmasligi, tergov hamda sud organlarida preyuditsiyani qo'llash bilan bog'liq holatlarda shubha-gumon tug'iladigan bo'lsa, undan foydalanish qat'iy emasligi haqida fikr ilgari so'rilgan. Boshqa davlatlarda kam uchraydigan holat, ya'ni Germaniya Jinoyat-protsessual kodeksida prokurorning qarorlari ham preyuditsial ahamiyatga ega ekanligi tushuntiriladi.

Tahlillar yana shuni ko'rsatadiki, preyuditsiya qonunda belgilangan tartibda to'plangan, tekshirilgan va baholangan dalillar bilan inkor etilmasa, qo'shimcha tekshiruvlarsiz tan olinishi hamda dalillarning bir elementi sifatida qaralishi mumkin, biroq oldingi sud qarorlari bilan aniqlangan holatlar shubha ostida qolgan hollarda ularni qonuniy tekshirishni ham istisno etmaydi. Ayrim hollarda ularni qayta tekshirish majburiy hisoblanish amaliyoti xorijiy davlatlarning tajribasini milliy qonunchilikka implementatsiya qilishni taqozo etmoqda. 1996-yil 17-fevral kuni MDH davlatlari o'rtasida bo'lib o'tgan yettinchi parlamentlararo yig'ilishda MDH mamlakatlari uchun namunaviy Jinoyat-protsessual kodeksi qabul qilindi. MDH mamlakatlari uchun namunaviy Jinoyat-protsessual kodeksida preyuditsiyaga oid norma mavjud bo'lmaganligi sababli, MDH davlatlarining jinoyat-protsessual qonunchiliklarida preyuditsiya deb nomlangan normalar bilan to'ldirilmay qolgan. Lekin boshqa normalarning ichida preyuditsial normalar mavjud. Xususan, O'zbekiston Respublikasining Jinoyat kodeksining 34-moddasiga ko'ra, shaxs sudning hukmi bilan retsidivist, xavfli retsidivist yohud o'ta xavfli retsidivist deb topilganligi sud-tergov organlari tomonidan muhokama qilinmasdan tan olinadi va kvalifikatsiya qilishda dalil sifatida qaraladi.

Bundan tashqari, O'zbekiston Respublikasining 84-moddasida ayblilik to'g'risidagi masalani hal qilmay turib jinoyat ishini tugatish uchun asoslarda shaxsga nisbatan aynan shu ayblov bo'yicha sudning qonuniy kuchga kirgan hukmi bo'lsa; shaxsga nisbatan aynan shu ayblov bo'yicha ishni tugatish haqida sudning qonuniy kuchga kirgan ajrimi (qarori) yoki vakolatli mansabdor shaxsning jinoyat ishi qo'zg'atishni rad etish yoxud ishni tugatish haqida bekor qilinmagan qarori bo'lsa degan normalar preyuditsiyaning yaqqol misoli hisoblanadi.

Tadqiqotchi qayd qilingan vaziyatda preyuditsiya holatlaridan voz kechish mumkin ekanligini tadqiqot ishida ko'rsatib bergan. Ya'ni jinoyat ishi yurituvida qonuniy kuchga kirgan sud qarorlari bilan o'z isbotini topgan holatlarni so'zsiz preyuditsiya sifatida tan olish kerakligi, biroq bu kabi holatlar shubha yoki gumon tug'dirsa, ularni qonuniy tartibda tekshirish mumkinligi haqida fikrlar asoslab berilgan.

MDH davlatlari sudi tomonidan chiqarilgan va qonuniy kuchga kirgan sud hukmi yoki qarori bilan aniqlangan holatlarni baholash tartibi qiyosiy-huquqiy tahlil qilingan. Xususan, Ukrainaning 2012-yil 12-apreldagi Jinoyat-protsessual kodeksining 84-moddasiga muvofiq, jinoyat ishlari bo'yicha dalil – deb barcha faktik holatlar va ashyolarga aytiladi, deb belgilangan. Armaniston Respublikasining 1998-yil 1-sentyabrda qabul qilingan Jinoyat-protsessual kodeksining 104-moddasiga muvofiq, dalil – belgilangan tartibda surishtiruv organi, tergovchi, prokuror va sud tomonidan aniqlangan har qanday faktik ma'lumotlarga aytiladi. Faktik holatlar yoki ma'lumotlar sud qarori bilan o'rnatiladi va bu o'z-o'zidan preyuditsiya sifatida tan olinishini anglatadi. Belarus Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksi 1999-yil 16-iyul kuni qabul qilingan bo'lib, dalil tushunchasiga JPKning 105-moddasida yozib o'tilgan. Unga ko'ra har bir dalil aloqadorligi, ishonchliligi, maqbulligi va yetarliligi nuqtayi nazaridan baholanishi, ya'ni har bir dalil yakka holda dastlabki tergovni tugatish va sud muzokarasida jinoyat ishini hal eta olishga yetarli bo'lishi lozim. Preyuditsiya mazkur holatda jinoyat ishini hal eta olishga yetarli hisoblanganligi sababli ham undan dalil sifatida foydalanish mumkin. Ozarbayjon Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksi 2000-yil 14-iyul kuni qabul qilingan bo'lib, dalillar bo'yicha kodeksning 124-moddasida to'xtalib o'tilgan. Bunga ko'ra, dalil sifatida sud yoki jinoyat protsessi ishtirokchilari tomonidan olingan ishonchli ma'lumotlar (xabarlar, hujjatlar, predmetlar, sud qarorlari bilan isbotlangan holatlar) qabul qilinadi.

XULOSA

Preyuditsiya institutini milliy jinoyat-protsessual qonunchiligiga joriy etish masalalarini tadqiq etish natijasida quyidagi xulosa, taklif va tavsiyalar ishlab chiqilgan:

I. Ilmiy-nazariy xulosalar:

1.1. Preyuditsiyaning quyidagi ta'rifi ishlab chiqildi:

“Preyuditsiya – qonuniy kuchga kirgan sud qarorida aniqlangan holatlarni, basharti, ular maqbullik, ishonchlilik va protsessual qonunchilik talablariga muvofiq rasmiylashtirilganlik kabi mezonlarga javob bersa, jinoyat ishi bo'yicha ish yurituv jarayonida qo'shimcha tekshiruv va baholashlarsiz tan olish va qo'llashni ta'minlovchi, shuningdek, ushbu holatlarni takroran isbotlashdan ozod etuvchi yuridik qoida”.

1.2. Preyuditsiyaning quyidagi maqsad va vazifalari aniqlandi:

Konstitutsiyaviy normalar (O'zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasining 138-moddasi) asosida odil sudlov organlari qarorlarining umummajburiylikiga rioya etish;

sud qarorlarining ijtimoiy qadr-qimmatini saqlab qolish;

odil sudlovning nufuziga amal qilish;

sud tomonidan qabul qilinadigan qarorlarni so'zsiz ijro etish;

odil sudlov organlari tomonidan qabul qilinayotgan qarorlarning huquqiy vorisligiga rioya etish (anglo-sakson huquq tizimidagi pretsedent huquqi);

jinoyat ishi bo'yicha isbot qilish jarayonini tezlashtirish;
protsessual muddatlarga rioya etilishini ta'minlash;
ortiqcha protsessual chiqimlarni oldini olish;
oldingi sud qarori bilan o'z isbotini topgan holatlarni qayta baholash
majburiyatidan ozod etadi.

1.3. Jinoyat ishlarini yuritishda preyarditsiyaning huquqiy ahamiyati aniqlandi:
jinoyat ishini yuritishga mas'ul bo'lgan davlat organlari va mansabdor
shaxslar faoliyatidagi ziddiyatlarni bartaraf etadi;

jinoyat ishini vakolatli shaxs tomonidan yanada malakali ko'rib chiqish va hal
etishni talab qiladi;

jinoyat ishini yuritishda ko'plab harajat va kuch talab etadigan preyarditsial
vaziyatlarni oson hal etish imkonini beradi.

1.4. Preyarditsiyaning quyidagi chegaralari aniqlandi:

Preyarditsiyaning chegaralari – qonuniy kuchga kirgan hukm, fuqarolik, iqtisodiy yoki ma'muriy ishlar bo'yicha qonuniy kuchga kirgan sud qarori orqali o'rnatilgan holatlar doirasi tushiniladi.

Preyarditsiyaning obyektiv chegarasi – bu aniq o'rnatilgan holatlar, ya'ni qonuniy kuchga kirgan hukm, iqtisodiy, fuqarolik yoki ma'muriy ishlar bo'yicha sud qarori orqali o'rnatilgan holatlarni qamrab oladi.

Preyarditsiyaning subyektiv chegarasi – jinoyat-protsessual qonunchiligida oldingi sud jarayonida isbotlangan bir shaxsga oid holatlarga emas, balki qonuniy kuchga kirgan sud qarorlari bilan isbotlangan boshqa protsess ishtirokchilarining huquq va manfaatlariga oid holatlarni preyarditsiya sifatida tan olinishi tushuniladi.

1.5. Dalillar yig'indisiga quyidagicha ta'rif berildi:

Dalillar yig'indisi – tashqi ta'sir natijasida paydo bo'luvchi faktlar va dalillarni baholash subyekt tomonidan aniqlanadigan hamda boshqa ishtirokchilarning haqiqat tamoyillarini o'zida aks ettiruvchi muayyan bir jinoyat ishi doirasida to'plangan ma'lumotlar jamlanmasidir.

Jinoyat-protsessual huquqida ishlatiladigan "dalillar jami" yoki "dalillar majmui" atamalarini "dalillar yig'indisi" atamasiga almashtirish lozim bo'ladi. Xususan, ilg'or xorijiy davlatlar tajribasi tahlili natijalari bo'yicha, dalillar jami yoki dalillar majmui atamasi jinoyat-protsessual huquqida nazarda tutilgan barcha dalillarning jamlanmasini tashkil qilishi haqidagi xulosaga kelindi. Lekin dalillar yig'indisi aynan qo'zg'atilgan jinoyat ishi doirasida to'plangan va tekshirilgan shuningdek, baholangan dalillarni qamrab olishini ko'zda tutadi. Bunday huquqiy atamani tatbiq etishimizdan maqsad shuki, jinoyat-protsessual qonunchiligimizni xalqaro huquq normalari bilan unifikatsiyalashtirishdan iborat.

1.6. Jinoyat-protsessining ish yurituvda preyarditsiyaga asoslanib protsessual qarorlarni qabul qiluvchi subyektlarning turlari aniqlandi:

tergovga qadar tekshiruv organining mansabdor shaxslari;

surishtiruv organlari surishtiruvchilari;

dastlabki tergov organlari tergovchilari;

prokurorlar;

sud.

1.7. Preyarditsiyaning harakat qilish sohasiga ko'ra turlari ajratib olindi:

*ichkitarmoq preyuditsiyasi;
tarmoqlararo preyuditsiya;
umumhuquqiy preyuditsiya.*

1.8. Preyuditsiya dalillarning tasnifiga ko‘ra quyidagicha turkumlashtirildi:

dalillarning shakliga ko‘ra yozma dalil;

dalillarning manbasiga ko‘ra hosila dalil;

isbot qilinayotgan holatga nisbatan egri dalil;

ayblov predmetiga ko‘ra ham ayblovchi ham oqlovchi dalil bo‘lib hisoblanadi.

II. Jinoyat-protsessual qonunchilikni takomillashtirishga qaratilgan takliflar:

2.1. Preyuditsiyaning jinoyat-protsessual qonunchiligiga tatbiq etish hamda undan foydalanish uchun amaldagi O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksiga qo‘shimcha va o‘zgartishlar kiritish lozimligi isbotlangan.

Xususan, O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksiga quyidagi mazmundagi o‘zgartish va qo‘shimchalar kiritish va uni quyidagicha bayon etish taklifi ilgari surilmoqda:

“26¹-modda. Dalillarni baholash

Hech qanday dalil oldindan belgilangan kuchga ega emas. Aybdorlikka oid dalillar bilan tasdiqlanmagan tasmollar shaxsni ayblash va javobgarlikka tortish uchun asos bo‘lmaydi. Sud, prokuror, tergovchi, surishtiruvchi, tergovga qadar tekshiruv organining mansabdor shaxsi dalillarni baholashda qonunga tayangan holda jinoyatga oid ishdagi mavjud dalillar yig‘indisiga va ichki ishonchiga asoslanadi”.

2.2. Dalillar institutini mohiyatini keng yoritish maqsadida qo‘shimchalar kiritilmoqda.

Tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi organ tergovga qadar tekshiruv natijasi bo‘yicha jinoyat ishini qo‘zg‘atish yoki rad qilish vakolatiga ega bo‘lib, bu haqdagi qaror chiqarishga ushbu harakat natijasida olingan ma’lumotlar asos bo‘ladi.

Shuningdek, shaxsga nisbatan hukm chiqarishda ayblov asoslariga tergovga qadar tekshiruv natijasida olingan tushuntirish xatlari, o‘tkazilgan tergov harakatlarining bayonnomalari asos bo‘ladi.

Yuqoridagilarga ko‘ra, tergovga qadar tekshiruv natijasida olingan ma’lumotlarni ham dalillar qatoriga kiritish taklif qilinmoqda.

Shu sababli 81-moddaga qo‘shimcha va o‘zgartishlar kiritish maqsadga muvofiq bo‘ladi.

“81-modda. Dalillar va ularning turlari

Ijtimoiy xavfli qilmishning yuz bergan-bermaganligini, shu qilmishni sodir etgan shaxsning aybli-aybsizligini va ishni to‘g‘ri hal qilish uchun ahamiyatga molik boshqa holatlarni tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi organ mansabdor shaxsining, surishtiruvchining, tergovchining va sudning qonunda belgilangan tartibda aniqlashiga asos bo‘ladigan har qanday haqiqiy ma’lumotlar jinoyat ishi bo‘yicha dalil hisoblanadi.

Bu ma’lumotlar:

1) tergovga qadar tekshiruv natijasida olingan ma'lumotlar;

2) guvohning, jabrlanuvchining, gumon qilinuvchining, ayblanuvchining, sudlanuvchining ko'rsatuvlari;

3) ekspertning xulosasi va ko'rsatuvlari;

4) mutaxassisning yozma fikrlari va ko'rsatuvlari;

5) taftish hujjatlari;

6) ashyoviy dalillar, ovozli yozuvlar, videoyozuvlar, kinotasvir va fotosuratlardan iborat materiallar;

7) raqamli dalillar;

8) tergov va sud harakatlarining bayonnomalari va boshqa hujjatlar bilan aniqlanadi.

Jismoniy va yuridik shaxslarning vakillari tomonidan mustaqil ravishda olinib, tergovga qadar tekshiruv, surishtiruv, tergov va sud organlariga taqdim qilingan dalillar belgilangan tartibda tekshirilgandan so'ng, dalil sifatida ish hujjatlariga qo'shiladi.

Agar tezkor-qidiruv tadbirlarining natijalari faqat qonun talablariga muvofiq olingan bo'lsa, ushbu Kodeks normalariga muvofiq tekshirilgan va baholanganidan keyin hamda huquqni muhofaza qiluvchi organlar xodimlarining yoki tezkor-qidiruv tadbirida ishtirok etgan boshqa shaxslarning harakatlariga bog'liq bo'lmagan holda shaxsda jinoyat sodir etish uchun shakllangan qasd mavjud bo'lganligidan dalolat bersa, ushbu natijalar dalil sifatida tan olinishi mumkin".

2.3. Preyuditsiyaning asosiy belgilaridan biri isbot qilish hisoblanadi. Shu sababli ham isbot qilish subyektlarini Jinoyat-protsessual kodeksidagi 86-moddaning birinchi qismida nazarda tutilgan isbot qilish ishtirokchilari qatoridan sud organini chiqarish va uni quyidagi tahrirda bayon qilish taklif qilinmoqda:

"86-modda. Isbot qilish ishtirokchilari

Isbot qilishni tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi organ mansabdor shaxsi, surishtiruvchi, tergovchi, prokuror amalga oshiradi".

2.4. Shuni ta'kidlash kerakki, rivojlangan xorijiy mamlakatlar tajribasi o'rganilganda ushbu davlatlarning jinoyat-protsessual qonunchiligida aynan preyuditsiya to'g'risidagi normalar qat'iy o'rnatilganligini ko'rishimiz mumkin. Shu kabi tajribalardan kelib chiqib, O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksiga ham preyuditsiya deb nomlangan normani kiritishni ilgari surdik.

94¹-modda bilan to'ldirishni taklif etamiz:

"94¹-modda. Preyuditsiya

Jinoyat, fuqarolik, iqtisodiy yoki ma'muriy sud ish yurituvchi doirasida qabul qilingan va qonuniy kuchga kirgan sud qarorlari bilan aniqlangan holatlar, *basharti ularning qonuniyligiga va maqbulligiga shubha uyg'otmasa*, sud, prokuror, tergovchi, surishtiruvchi tomonidan qo'shimcha va takroriy tekshiruvlarsiz qabul qilinishi mumkin.

Aybiga iqrorlik kelishuvi asosida chiqarilgan sud qarorlaridagi holatlar preyuditsiya sifatida tan olinmaydi.

Shaxsni jinoyat sodir etganlikda ayblash bo'yicha jinoyat ishi asosiy jinoyat ishidan ajratilgan hollarda, ajratilgan jinoyat ishi bo'yicha sud ish yurituvchi asosiy jinoyat ishi bo'yicha qonuniy kuchga kirgan sud hukmi bilan aniqlangan holatlar

(dalillar) qo‘shimcha tekshiruvlarsiz tan olinadi va hukm preyuditsial ahamiyatga ega bo‘ladi”.

2.5. Preyuditsiya to‘g‘risidagi normalar jinoyat-protsessual qonunchilikda aks ettirilgan ekan, albatta uning chegarasini ham belgilash maqsadga muvofiq. Shu sababli, Jinoyat-protsessual kodeksini quyidagi tahrirdagi 94²-modda bilan to‘ldirishni taklif etamiz:

“94²-modda. Jinoyat sud ish yurituvda preyuditsiyani qo‘llash

Ushbu Kodeks 94¹-moddasida ko‘rsatilgan holatlarni baholash jarayonida surishtiruv, dastlabki tergov yoxud sudda ularning haqqoniyligiga shubha tug‘ilganda, surishtiruvchi, tergovchi, prokuror va sud ushbu holatlarni haqqoniyligini ushbu Kodeksda belgilangan tartibda tekshirib ko‘rishi yoxud yangidan aniqlashi mumkin”.

2.6. Amaldagi jinoyat-protsessual qonunchilikka chet el davlati sudi tomonidan chiqarilgan hukm yoki qarordan preyuditsiya sifatida foydalanish imkoniyatini ko‘zda tutish maqsadga muvofiq. Xususan, shu maqsadda JPKni quyidagi mazmundagi 94³-modda bilan to‘ldirishni taklif etamiz:

“94³-modda. Xorijiy davlat sudi qarorlarining preyuditsiyasi

“Xorijiy davlat sudi tomonidan chiqarilgan va qonuniy kuchga kirgan sud hukmi yoki qarori bilan aniqlangan holatlar O‘zbekiston Respublikasida tergovga qadar tekshiruv organining mansabdor shaxsi, surishtiruvchi, tergovchi, prokuror va sud tomonidan O‘zbekiston Respublikasining xalqaro shartnomalariga muvofiq hisobga olinishi mumkin.

Xorijiy davlat sudi tomonidan chiqarilgan va qonuniy kuchga kirgan sud hukmi yoki qarori bilan aniqlangan holatlarni baholashda ushbu Kodeksning 94²-moddasi qoidalariga amal qilinishi mumkin”.

2.7. Sud o‘z qarorini e‘lon qilgach, uni o‘zi o‘zgartirishga yoki bekor qilishga haqli emas. Vaholanki, fuqarolik-protsessual qonunchiligiga ko‘ra, sud hal qiluv qarori qabul qilgach ham hal qiluv qarorining yozuvidagi xatolarni va ochiq ko‘rinib turgan arifmetik xatolarni o‘z tashabbusi bilan yoki ishda ishtirok etuvchi shaxslarning arizasiga ko‘ra tuzatishi mumkinligi belgilangan (FPK 261-moddalari).

Jinoyat-protsessual kodeksini quyidagicha yangi 542¹-modda bilan to‘ldirish lozim bo‘ladi:

“542¹-modda. Hukmning texnik yo‘sindagi kamchiliklarini bartaraf etish

Sud hukmi e‘lon qilinganidan so‘ng, hukmda yo‘l qo‘yilgan texnik yo‘sindagi kamchiliklar, shu jumladan yozuvdagi xatolar, harfiy xatolar va arifmetik xatolar aniqlangan taqdirda, mazkur hukmni e‘lon qilgan sud o‘z tashabbusi bilan yoki protsess ishtirokchilarining arizasiga binoan tuzatishga haqli”.

III. Sud-tergov amaliyotini takomillashtirishga oid tavsiyalar:

3.1. Dalillar maqbulligining shartlilikligi masalasida ham to‘xtalib o‘tishimiz lozim bo‘ladi. Bundan kelib chiqib, O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining ayrim qarorlariga ham qo‘shimchalar kiritishimiz maqsadga muvofiq bo‘ladi.

O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining “Dalillar maqbulligiga oid jinoyat-protsessual qonuni normalarini qo‘llashning ayrim masalalari to‘g‘risida” 2018-yil 24-avgustdagi 24-son qarorining 2-bandi quyidagi mazmundagi 7-xatboshi bilan to‘ldirish maqsadga muvofiq:

“Qonuniy kuchga kirgan sud qarorida o‘z isbotini topgan holatlardangina preyuditsiya sifatida foydalanganligi”;

3.2. O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining “Dalillar maqbulligiga oid jinoyat-protsessual qonuni normalarini qo‘llashning ayrim masalalari to‘g‘risida” 2018-yil 24-avgustdagi 24-son qarorining 11-bandi quyidagi mazmundagi 3-xatboshi bilan to‘ldirish maqsadga muvofiq:

“Qonuniy kuchga kirgan sud qarori bilan o‘z isbotini topgan holatlar yoxud dalillarga nisbatan shubha yoki gumon bo‘lsa, mazkur holatni yoxud dalilni qayta tekshirishni istisno etmaydi”;

3.3. O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining “Sud hukmi to‘g‘risida” 2014-yil 23-maydagi 07-son qarorining 3-bandini quyidagi mazmundagi 4-xatboshi bilan to‘ldirish maqsadga muvofiq:

“E‘lon qilingan hukmning texnik yo‘sidagi kamchiliklari aniqlangan taqdirda JPKning 542¹-modda talablariga rioya qilinishi lozim”.

3.4. O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining “Sud hukmi to‘g‘risida” 2014-yil 23-maydagi 07-son qarorining 4-bandi 2-xatboshisini quyidagi jumlar bilan o‘zgartirish lozim bo‘ladi:

“Dalillar maqbulligi nuqtayi nazaridan baholanishida O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2018-yil 24-avgustdagi “Dalillar maqbulligiga oid jinoyat-protsessual qonuni normalarini qo‘llashning ayrim masalalari to‘g‘risida”gi 24-sonli qarorida nazarda tutilgan tushuntirishlarga amal qilinishi lozim”.

3.5. O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining “Sud hukmi to‘g‘risida” 2014-yil 23-maydagi 07-son qarorining 19-bandi 3-xatboshisini quyidagi jumlar bilan to‘ldirish lozim bo‘ladi:

“Jinoyat sud ish yurituvida hukm ilgari jinoyat ishini ko‘rishda sudlanuvchi sifatida qatnashmagan shaxsning aybdorlik masalasiga nisbatan tatbiq etilmaydi va bu holatda preyuditsiyadan foydalanish taqiqlanadi”.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ Dsc.07/13.05.2020.YU.22.03 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ
ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

УРАЛОВ САРБОН САРДОРОВИЧ

**ИНСТИТУТ ПРЕЮДИЦИИ В УГОЛОВНО-
ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика, оперативно-розыскное право и судебная
экспертиза

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD)

Ташкент – 2023

Тема диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инновации Республики Узбекистан за № B2021.2.PhD/Yu569.

Диссертационная работа выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (русском, узбекском, и английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (<https://tsul.uz/uz/fan/avtoreferatlar>) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:

Суюнова Дилбар Жолдасбаевна
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Астанов Истам Рустамович
доктор юридических наук, профессор

Янгиев Гайрат Аvezхонович
доктор философии (PhD) по юридическим наукам, доцент

Ведущая организация:

Каракалпакский государственный университет имени Бердаха

Защита диссертации состоится 10 января 2024 года в 14:00 на заседании Научного совета DSc.07/13.05.2020. Yu.22.03 при Ташкентском государственном юридическом университете, (Адрес: 100047, г. Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: +99871 233-66-36, факс: +998971 233-37-48, e-mail: info@tsul.uz).

С диссертацией (PhD) можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (номер регистрации №1174). (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. А. Темура, 13. Тел.: +99871 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан «26» декабря 2023 года.

(Протокол реестра №__ от «26» декабря 2023 года).

А.А. Отажонов

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

М.К. Уразалиев

Ученый секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

Н.С. Салаев

Председатель научного семинара при Научном совете, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире унифицируются международные нормы сбора, исследования и оценки доказательств по уголовным делам, при этом обеспечивается подлинная независимость судей, усиливаются вопросы невмешательства в деятельность судей при принятии судебных решений. В связи с тем, что обстоятельства уголовного дела, доказанные судебными решениями, оцениваются как серьезные и единые доказательства, а исправление судебных ошибок находится в ведении вышестоящих судов, усиливаются меры по расширению полномочий вышестоящих инстанций. На 46-й сессии Совета ООН по правам человека в числе важных задач разработаны мероприятия, касающиеся преюдициального значения судебных решений в обеспечении справедливости, исключения недопустимых доказательств из совокупности доказательств. Согласно индексу верховенства права World Justice Project в 2023 году, Республика Узбекистан вошла в список 38 стран, рейтинг которых по реализации и соблюдению названных мер улучшился по сравнению прошлым годом, при этом Узбекистан занял 71-е место среди 150 стран с результатом 0,44¹. В то же время согласно опубликованному Индексом организованной преступности рейтингу за 2023 год по количеству преступлений, а также задачам и полномочиям судебно-следственных органов по борьбе с преступностью, Узбекистан занял 100-е место среди 193 стран². Значит эти обстоятельства требуют нового подхода по дальнейшему совершенствованию полномочий судебно-следственных органов по обеспечению справедливости в нашей стране, необходимость пересмотра системы оценки доказательств, усиления преюдициального значения судебных решений.

В мире совершенствование уголовно-процессуального законодательства как требование времени повышает роль судебных решений в судебно-следственной деятельности. Признание судебных решений, их унификация на основе норм международного права в отношении обстоятельств, доказанных судебными решениями, а также того факта, что доказательства имеют окончательную неизбежную силу является подтверждением эффективности правосудия. То есть в уголовном процессе институт преюдиции должен устранять противоречия в деятельности государственных органов и должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу; создавать условия для более квалифицированного рассмотрения и разрешения уголовного дела компетентным лицом; позволять легко разрешать преюдициальные ситуации, требующие больших затрат и усилий при производстве по уголовному делу; обеспечивать соблюдение ранее вынесенных судебных решений, имеющих юридическую силу. Данный институт имеет важное значение, поскольку укрепляет юридическую силу судебного решения и служит элементом доказательства в уголовном судопроизводстве.

¹ <https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/global/2023/Uzbekistan/Criminal%20Justice/>

² <https://ocindex.net/country/uzbekistan>

В нашей республике проводятся комплексные реформы по коренному совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, в уголовно-процессуальном законодательстве строго конкретизирован перечень запрещённых действий в процессе доказывания, сформирован перечень недопустимых доказательств. Установлена подлинная независимость судей, принят ряд законов и подзаконных актов, усилена уголовная ответственность за вмешательство в судебно-следственную деятельность. Полномочия судов также были реформированы и наделены новыми функциями. В Послании Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева Олий Мажлису и народу Узбекистана от 20 декабря 2022 года отмечалось, что в связи с низким качеством расследования, озабоченностью людей в судах, неисполнением судебных решений, в кратчайшие сроки будет создана система, которая научит правоохранительные органы работать по-новому, повысит качество правосудия. В частности, было принято решение в виде подписанного отдельного Указа Президента по данному вопросу.

Принятие Указа Президента Республики Узбекистан от 28 января 2022 года № УП-60 «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы» определило одним из новых приоритетных задач превращение принципов справедливости и верховенства закона в важнейшее и необходимое условие развития в нашей стране. В частности, в целях исполнения пунктов 14, 15, 18, предусмотренных настоящим Указом, определены задачи обеспечения своевременного и полного исполнения судебных актов и иных органов. В Указе Президента Республики Узбекистан от 24 июля 2020 года № УП-6034 «О дополнительных мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности судов и повышению эффективности правосудия», в постановлении Правительства Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года №ПП-3723 «О мерах по коренному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» определены важные задачи по устранению некоторых недостатков, допущенных в системе правосудия, а также их унификации с нормами международного права. Все вышеперечисленное определяет актуальность выбранной темы диссертационного исследования и будет способствовать их исполнению.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в рамках приоритетного направления развития науки и техники республики I. «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. В уголовном процессе институт преюдиции представляет собой практически неизученную тему, в уголовно-процессуальном законодательстве, в литературе этот институт не изучен с научной и теоретической точки зрения.

В работах и научных исследованиях отечественных ученых Х. Рахмонкулова, Г.А. Абдумажидова, М.Ю.Рустамбаева, З.Ф. Иногомжонова, Б.А. Азизходжаева, Б.Х. Пулатова, Ю.С. Пулатова, Ф.М. Мухитдинова, Д.М. Миразова, Г.З. Тулагановой, Б.Б. Хидоятова, У.А. Тухташевой, Д.Б. Базаровой, Д.Ж. Суюновой, И.Р. Астанова, С.М. Рахмоновой, Б.Мусаева, в той или иной степени анализированы некоторые вопросы, связанные со значением и ролью судебных решений, их правовой природой и социальной функцией, классификацией, процессуальными требованиями, законностью и действительностью судебных решений.

В странах СНГ некоторые вопросы института преюдиции были предметом обсуждения в научных трудах Даланова Д.С., Левченко О.В., Аббасова Ф.М., Зименко Е.В., Карданец А.В., Гореликовой А.Г., Васина В.В., Скобликова П.А., Тузова Н.А., Чащиной И.В., Муратовой Н.Г., Заржицкой Л.С., Есаулова С.В., Воробьева В.А., Прокопьева К.Е., Салеевой Ю.Е., Березина А.С., Дикарева И.С., Левченко О.В., касательно особенностей нормативного использования института преюдиции, а также ее значения в уголовном судопроизводстве.

Среди зарубежных ученых вопросами преюдиции занимались I.Kant в исследовании по категории логики в деятельности субъектов доказывания, N.Schmid в работе о процессуальных основах исследования и оценки доказательств в швейцарском уголовно-процессуальном праве, использование преюдиции в процессуальных основаниях оценки, J.Rayner в исследовании допустимости доказательств, полученных в результате следственных действий, в судебно-следственной деятельности (University of Southern Mississippi), A.Kangur в исследовании доказательственного значения судебных решений (University of Glasgow), A.Antwi-Boaslako о порядке использования доказанных обстоятельств в качестве преюдиции при вынесении судебных решений (University of Pretoria)¹.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с планом научно-исследовательской работы Ташкентского государственного юридического университета в рамках приоритетного направления «Основные направления совершенствования уголовно-процессуального законодательства в условиях реформирования судебно-правовой системы».

Цель исследования заключается в пересмотре преюдициального значения судебных решений как элемента системы доказывания в уголовно-процессуальном законодательстве, а также в разработке предложений и рекомендаций, направленных на регламентирование вопросов, которые необходимо решить при использовании обстоятельств, доказанных судебными решениями, без их повторной проверки.

¹ Полный список трудов указанных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

Задачи исследования направлены на реализацию поставленной цели и заключаются в следующем:

научно-теоретический анализ обязательности судебных решений в уголовном процессе;

разработка понятия «преюдиции» в уголовно-процессуальном праве с научно-теоретической точки зрения;

определение преюдициальной силы вступивших в законную силу судебных решений;

применение преюдиции в практике судебного разбирательства;

исследование преюдиции в качестве элемента предмета доказывания в суде;

признание обстоятельств доказанными вступившими в законную силу судебными решениями и их всесторонний анализ;

разработка предложений по введению преюдиции в систему доказывания в досудебной стадии и в суде;

разработка рекомендаций по использованию преюдиции для предотвращения чрезмерных процессуальных издержек;

сравнительно-правовой анализ норм преюдиции в уголовно-процессуальном законодательстве развитых правовых государств и их имплементация в национальное законодательство;

разработка предложений о необходимости внедрения в национальное уголовно-процессуальное законодательство института преюдиции, а также подготовка научных предложений и рекомендаций по развитию правовых основ указанного института.

Объект исследования. Объектом исследования являются система процессуально-правовых отношений, связанных с порядком, требованиями и последствиями использования института преюдиции в уголовно-процессуальном законодательстве.

Предмет исследования. Составляют законодательство о преюдиции как системы доказательств и доказывания в уголовно-процессуальном законодательстве, источники национального и зарубежного уголовно-процессуального законодательства, сравнительно-правовой анализ, судебно-следственная практика по использованию преюдиции, а также научно-теоретические взгляды на исследуемую тему, концептуальные подходы и идеи.

Методы исследования. В исследовании использованы диалектический метод научного познания, а также исторический, логический, статистический, сравнительно-правовой, систематико-структурный и другие подобные научные методы. Проведение социологических опросов, анализ статистических данных, изучение материалов уголовных дел служат повышению достоверности и качества исследовательской работы.

Научная новизна исследования. Обосновано признание в качестве доказательств, обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами, а также освобождение вышестоящих инстанций судов от обязанности признавать эти доказательства с точки зрения преюдиции;

обоснована необходимость прямого признания в уголовном производстве оцененных судом доказательств и использования этих доказательств на досудебной стадии и в суде, освободив их от обязанности последующего повторного доказывания;

расширен перечень процессуальных действий, которые должны быть запрещены законом при доказывании, и обосновано не использовать их как способ собирания доказательств;

обоснована необходимость признания органами дознания, предварительного следствия и суда института предварительного закрепления (депонирования) показаний как элемента системы доказательств – преюдиции без каких-либо дополнительных проверок.

Практические результаты исследования следующие:

раскрывается понятие и значение института преюдиции в уголовно-процессуальном законодательстве, значение судебных решений, как средства обеспечения разумности, оперативности и единообразия предварительного следствия и судебного разбирательства уголовных дел, а также необходимость его применения в уголовно-процессуальном законодательстве;

разработаны предложения по применению и определению объема объективных и субъективных границ института преюдиции в уголовно-процессуальном законодательстве и его внедрения в судебно-следственную практику;

обоснована необходимость имплементации в действующее уголовно-процессуальное законодательство норм, содержащихся в законодательстве зарубежных государств, а также в сфере межотраслевых наук, касающихся института преюдиции;

по результатам обсуждения вопросов использования института преюдиции как элемента доказывания в уголовном судопроизводстве были разработаны предложения.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования доказаны на основе норм национального законодательства, законодательного опыта отдельных зарубежных государств, правоприменительной практики, общепризнанных положений теории уголовно-процессуального права и других достоверных источников. По вопросам целесообразности внедрения института преюдиции в уголовно-процессуальное законодательство как элемента доказывания был проведен социальный опрос среди 75 профессорско-преподавательского состава, 50 судей, 70 следователей, дознавателей и по результатам которого разработаны теоретические и практические рекомендации.

Были изучены 65 судебных приговоров по преступлениям, связанным с предметом исследования; анализированы статистические данные, которые в дальнейшем были обобщены и оформлены в соответствующем порядке.

Выводы, предложения и рекомендации были одобрены и опубликованы в ведущих отечественных и зарубежных изданиях. Полученные результаты были одобрены уполномоченными организациями и внедрены в практику.

Научная и практическая значимость результатов исследования.

Научная ценность диссертационной работы основана на научно-теоретических выводах, практических предложениях и рекомендациях в будущей научной деятельности, в совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, в разработке соответствующих нормативно-правовых документов, в деятельности правоохранительных органов и суда, проявляется в том, что работа может быть использована при дальнейшем обогащении таких наук, как теория доказательств, уголовно-процессуальное право, оперативно-розыскная деятельность. Выводы, сделанные в результате исследования, могут быть использованы при разработке института преюдиции как особого направления уголовно-процессуальных реформ в условиях становления демократически-правового государства в нашей стране, а также в подготовка предложений и рекомендаций по совершенствованию процессуального законодательства в данной сфере.

Практическая значимость исследования заключается в том, что материалы исследования могут быть использованы при проведении лекций и специальных курсов по уголовно-процессуальному праву. Кроме того, они могут быть использованы в качестве методического пособия при решении проблемных ситуаций, возникающих в судебно-следственной практике.

Результаты исследования могут быть использованы при подготовке проектов Постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан.

Внедрение результатов исследования. Результаты научной работы использованы в следующем:

Предложения о принятии в качестве доказательств в ходе дознания, предварительного расследования и суда обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными решениями, а также в целях выработки единой судебной практики были использованы в пункт 12, статьи 62 Закона Республики Узбекистан «О судах» от 28.07.2021 № ЗРУ-703 (Обязанности судьи), в пунктах 3-4 статьи 66 (Недопустимость вмешательства в деятельность судей по осуществлению правосудия) (Акт Верховного Суда Республики Узбекистан от 2 февраля 2023 г. за №08/69-23). Внедрение данного предложения послужило введению единой судебной практики по доказыванию;

предложения по вопросам формирования единой судебной практики, достижения стабильности судебных решений, освобождения от обязанности по последующему повторному доказыванию доказанных судом обстоятельств, оценки доказательств, были использованы при разработке статьи 26¹ (Оценка доказательств), ст. 81 (Доказательства и их виды), ст. 86 (участники доказывания), ст. 94 (Проверка доказательств), ст. 94¹ (Преюдиция), ст. 94² (Пределы применения преюдиции в уголовном судопроизводстве), ст. 94³ (Преюдициальность судебных актов иностранного государства) проекта новой редакции Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, разрабатываемого в соответствии с концепцией совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики

Узбекистан, утвержденной постановлением Президента Республики Узбекистан от 15 мая 2018 года № ПП-3723 (Акт Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 13 июня 2022 г. за № 27/2-126-22). Внедрение данных предложений послужит реализацией упрощенной формы судопроизводства и оценки доказательств;

предложения о том, что в целях установления ответственности за действия, запрещенные законом, а также за действия, которые недопустимы в процессе доказывания, предусмотренные статьей 88 Уголовно-процессуального кодекса (в отношении граждан, предприятий в процессе доказывания), в рамках уголовного дела, направляемого в суд для рассмотрения по существу, в частности, вызов на допрос органами предварительного следствия и дознания, кроме случаев, когда по уголовному делу имеется письменные указания суда, были использованы при разработке Закона Республики Узбекистан от 18 февраля 2021 года № ЗРУ-675 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» (акт Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по судебным-правовым вопросам и противодействию коррупции от 19 января 2023 года за № 06-13/4). Внедрение данного предложения способствовало совершенствованию норм, касательно недопущения запрещенных методов в процессе доказывания по уголовному делу;

предложения о совершенствовании института предварительного закрепления показаний как элемента дознания, обязательного признания органами предварительного следствия обстоятельств, оцениваемых судом «протокол судебного заседания, аудио- и видеозаписи, замечания, сделанные по поводу протокола, и решение, принятое по результатам их рассмотрения, направляются прокурору для включения в материалы уголовного дела» были использованы в разработке пункта 10 статьи 121⁴ УПК (предварительное закрепление показаний) (Акт Комитета по судебным-правовым вопросам и противодействию коррупции Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 19 января 2023 г. за № 06-13/4). Внедрение данного предложения способствовало признанию ранее закрепленных доказательств в качестве элемента преюдиции.

Апробация результатов исследований. Результаты исследований обсуждены на 7 научно-практических конференциях, в частности на 2 международных и 5 республиканских научно-практических конференциях.

Публикация результатов исследований. По теме диссертации опубликовано 18 научных работ, в том числе 1 монография, 10 статей (5 зарубежных) в научных журналах.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, 3 (трёх) глав, 9 (деяти) параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 128 (сто двадцать восемь) страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации обоснована актуальность и востребованность темы исследования, освещена связь исследования с основными приоритетными направлениями развития науки и информационных технологий республики, обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации, степень изученности проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цели и задачи, объект и предмет исследования, методы, научная новизна и практический результат, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение, апробация, опубликование результатов исследования, объём и структура диссертации.

Первая глава диссертации озаглавлена, как **«Понятие, история и сущность преюдиции в уголовном судопроизводстве»** и состоит из трех параграфов. В данной главе раскрыто становление института преюдиции в уголовно-процессуальном праве, его роль в обеспечении правосудия, а также цели использования института преюдиции в производстве дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства. В частности, в данной главе выделены актуальные проблемы применения в романо-германской правовой системе института преюдиции, относящегося к англосаксонской правовой системе. Кроме того, в диссертации изучены труды ряда ученых-процессуалистов (отечественные ученые А.Х. Рахмонкулов, Г.А. Абдумаджидов, М.Ю.Рустамбаев, З.Ф. Иногомжонova, Б.А. Азизходжаев, Б.Х. Пулатов, Ю.С. Пулатов, Ф.М. Мухитдинов, Д.М. Миразов, Г.З. Тулаганова, Б.Б. Хидоятов, Тухташева У.А., Базарова Д.Б., Суюнова Д.Ж., Астанов И.Р., Рахмонова С.М., Кушаев Н.М., Файзиев Ш.Ф.; зарубежные ученые Даланов Д.С., Левченко О.В., Аббасова Ф.М., Зименко Э., Карданец А.В., Гореликова А.Г., Васин В.В., П.А. Скобликов, Н.А. Тузов, И.В. Чашина, Н.Г. Муратова), посвященные вопросам доказывания на досудебной стадии и в суде, характеристике субъектов доказывания, условиям недопустимости доказательств. Проведены научно-теоретические дискуссии и раскрыта природа института преюдиции путем проведения анализа работ I.Kant в исследовании по категории логики в деятельности субъектов доказывания, N.Schmid в работе о процессуальных основах исследования и оценки доказательств в швейцарском уголовно-процессуальном праве, J.Rayner при исследовании допустимости доказательств, полученных в результате следственных действий, в судебно-следственной деятельности (University of Southern Mississippi), A.Kangur в исследовании доказательственного значения судебных решений (University of Glasgow), A.Antwi-Boaslako о порядке использования доказанных дел в судебных решениях (University of Pretoria). В настоящей главе автором дано определение, что под преюдицией в уголовном судопроизводстве понимается правовая норма, обеспечивающая признание и применение без дополнительной проверки и оценки обстоятельств, с освобождением

субъектов доказывания от повторного доказывания по уголовному делу, при котором установленные обстоятельства, имеют обязательную юридическую силу в судебном акте (приговоре, решении, постановлении, определении и т.п.), с условием их соответствия критериям допустимости, достоверности, оформления в соответствии с требованиями процессуального законодательства. Рассматривается признание преюдиции как составной части этапа оценки доказательств в ходе судебного разбирательства.

В уголовном судопроизводстве выделяют три вида преюдиции в зависимости от субъекта, принимающего процессуальное решение в уголовном судопроизводстве:

- должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку;
- преюдиция, применяемая дознавателем, следователем;
- преюдиция, применяемая прокурором;
- преюдиция, применяемая судом.

Относимость доказательств обычно первоначально выявляется приблизительно, если позже выясняется, что они не имеют отношения к расследуемому преступлению, то они теряют свойство относимости и выходят из базы доказательств.

Исследователем выявлены следующие существенные особенности, присущие преюдиции, т. е. Это метод юридической техники, выражающий предмет и направление доказывания, содержание, применяемое в правоприменительной деятельности, а также правило доказывания, применяемое при рассмотрении уголовных дел и принятии решений по ним, достоверность обстоятельств, доказанных по иному уголовному делу, лежащих в основе применения преюдиции. Вместе с тем, преюдиция определяется тем, что она обязательна для всех правоохранительных органов (при отсутствии сомнений) и связана со вступившим в законную силу решением суда.

Вопрос о применении преюдиции только в отношении юридических фактов, входящих в основу принятого судебного решения был проанализирован на основе научных трудов как отечественных, так и зарубежных ученых. Тот факт, что преюдиция изменяет обычную процедуру доказывания и освобождает от обязанности повторного установления и проверки доказательств, признано во многих странах, поскольку обстоятельства дела признаны вступившим в законную силу решением суда. Определены цели преюдиции, т.е. обосновано соблюдение общеобязательности судебных решений, сохранение общественной ценности актов правосудия, соблюдение правопреемственности принимаемых органами правосудия решений, их применение в целях ускорения процесса доказывания по уголовному делу. В нижеследующих случаях доказательства не имеют отношения к делу и не могут быть признаны в качестве преюдиции:

если в доказательстве содержатся сведения о другом факте, не имеющем отношения к предмету расследования, а также обстоятельствам события преступления;

если информация, содержащаяся в доказательстве, не может быть использована для установления обстоятельств, касающихся расследуемого уголовного дела.

Разъяснен вопрос о признании преюдиции в качестве доказательства в уголовно-процессуальном праве и ее отличие от административной преюдиции в уголовном праве. Также освещен вопрос происхождения досудебных доказательств и их дифференциация по источнику доказательств. То есть в уголовно-процессуальном законодательстве преюдиция – это признание судебных решений как доказанное обстоятельство по уголовному делу, административная преюдиция – признание судебного решения, принятого по делу об административном правонарушении и принятии решения на его основании. Исходя из возможности отказа признания обстоятельств, преюдиционные обстоятельства можно разделить на неопровержимые (строгие) и опровержимые (не строгие). В случае неопровержимой преюдиции государственные органы и должностные лица, ответственные за ведение уголовного процесса, без проверки признают как доказательства обстоятельства, установленные судом по предыдущему уголовному делу. Это также одна из форм полной преюдиции. Для этого необходимо понимать преюдицию в качестве ранее доказанного обстоятельства. Допустим, обстоятельства, доказанные приговором суда по уголовным делам, были признаны и использованы в качестве преюдиции органами дознания и предварительного следствия либо в последующих судебных разбирательствах. В результате, в случае необходимости использования обстоятельств, которые были доказаны ранее принятыми судебными решениями, это означает повторное применение и признание указанных обстоятельств в качестве преюдиции без проверки и каких-либо сомнений.

Во второй главе диссертации под названием **«Условия применения института преюдиции в уголовном процессе»** определяются пределы применения преюдиции. В частности, сравнительно-правовым анализом определено понимание объема обстоятельств, установленных вступившим в законную силу приговором, решением суда по гражданским, экономическим или административным делам, национальным межотраслевым законодательством и законодательством зарубежных стран.

В частности, изучены вопросы признания вступивших в законную силу судебных решений судами общей юрисдикции в уголовном судопроизводстве. В результате этого была поставлена цель ввести настоящую норму в уголовно-процессуальное законодательство Республики Узбекистан: в случаях, установления фактов, определенных судебными решениями, принятыми в рамках уголовного, гражданского, экономического или административного судопроизводства и вступившими в законную силу, при отсутствии сомнений в их правомерности и приемлемости, суд, прокурор, следователь, дознаватель и должностное лицо органа дознания обязаны без дополнительных и повторных проверок их принять.

Исследователь выявил субъективные и объективные пределы использования преюдиции. *Объективный предел* преюдиции охватывает четко установленные обстоятельства, то есть установленные вступившим в законную силу приговором суда по уголовным делам, решением суда по экономическим, гражданским или административным делам. *Субъективным пределом* преюдиции является признание в качестве преюдиции не только обстоятельств, относящихся к одному лицу, доказанных в предыдущем судебном разбирательстве, но и обстоятельств, связанных с правами и интересами других участников процесса, которые были доказаны в судебном порядке и обязательны к исполнению. Однако исследователь пришел к выводу, что нет предела применению преюдиции, что преюдиция не рассматривается как необходимое доказательство, преюдиция может быть использована в качестве доказательства по внутреннему убеждению судьи по мере необходимости.

При определении пределов преюдиции суд является субъектом, определяющим преюдициальное значение обстоятельств и доказательств, установленных решением суда. В связи с этим научно обоснованы нормы, исключающие суд из числа субъектов доказывания, о том, что в качестве субъектов доказывания должны рассматриваться дознаватели, следователи, прокуроры.

Существуют следующие элементы доказывания:

- сбор доказательств;
- проверка доказательств;
- оценка доказательств.

При этом сбор доказательств представляет собой практическую деятельность, проверка доказательств – совокупность практической и умственной деятельности, а оценка доказательств – умственную деятельность. В то время практическая деятельность, направленная на сбор доказательств, постоянно сопровождается умственной деятельностью в поиске источников данных, которые могут служить доказательствами. Оценочная деятельность проверяется практикой. Подчеркивая важность вопроса оценки доказательств, отмечено, что использование преюдиции – это признание обстоятельств, которые ранее нашли свое подтверждение, без дальнейшей проверки, и поэтому это относится к числу доказательств, которые оцениваются по внутреннему убеждению. Определяя оценку доказательств в широком смысле, можно сказать, что дознаватель, следователь, прокурор и судья, руководствуясь законом и исходя из своих внутренних убеждений, основываясь на тщательном, полном, всестороннем и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела, придают каждому доказательству значение, его относимость, допустимость, достоверность к уголовному делу, а в совокупности собранных доказательств составляют обвинительное заключение и приговор суда, которые являются результатом логической мыслительной деятельностью, направленной на оценку собранных по делу доказательств.

В соответствии с классификацией доказательств преюдиция была определена исследователем следующим образом:

по форме доказательств преюдиция признана письменным доказательством;

по источнику доказательств преюдиция определена производным доказательством;

по отношению к уголовному делу преюдиция признана косвенным доказательством;

в зависимости от предмета обвинения преюдиция может быть как обвинительным, так и оправдательным доказательством.

Реализация института преюдиции в процессуальном законодательстве диссертантом была разделена по следующим направлениям.

Внутриотраслевая преюдиция применяется в рамках одной юрисдикции, а это означает, что решения уголовного суда считаются применимыми только в рамках суда по уголовным делам.

Межотраслевая преюдиция осуществляется в рамках нескольких правовых направлений одной отрасли права, то есть решения уголовного суда применяются в административных, гражданских и экономических делах или наоборот.

Общеправовая преюдиция распространяется на все области права.

В этой главе анализируются критерии доказательств, что позволяет прийти к выводу о том, что любое доказательство не имеет заранее определенной силы. Использование преюдиции в качестве доказательства не следует рассматривать как заранее установленное доказательство, то есть вопрос использования преюдиции является частью процесса оценки доказательств в ходе расследования либо судебного разбирательства. Разъяснено, что утверждения, не подтвержденные доказательствами вины, не должны быть основанием для обвинения и привлечения лица к ответственности, а судья, прокурор, следователь, должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку должны руководствоваться законом, оценивать доказательства и основываться на совокупности имеющихся доказательств по уголовному делу и своей внутренней убежденности. Внесены предложения относительно необходимости расширения видов доказательств для применения института преюдиции и уточнения их, а в связи с этим разработаны нормы, которые должны быть включены в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

При этом другие термины касательно доказательств, используемые в уголовно-процессуальном праве, необходимо заменить термином «*совокупность доказательств*». В частности, по результатам анализа опыта передовых зарубежных стран сделан вывод о том, что термин «*совокупность доказательств*» представляет собой совокупность всех предусмотренных уголовно-процессуальным правом доказательств. Но «*совокупность доказательств*» представляет именно собранные и исследованные в рамках возбужденного уголовного дела доказательства, которые оценены в соответствии с законом.

Совокупность доказательств – это совокупность сведений, собранных в рамках конкретного уголовного дела, выявляемых субъектом оценки фактов и доказательств, возникающих в результате внешнего воздействия, и отражающих принципы действительности других участников.

При упоминании предмета доказывания следует понимать только те обстоятельства, которые подлежат установлению по уголовному делу. Вспомогательные факты не относятся к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, эти факты могут служить для установления обстоятельств, составляющих предмет доказательства. Следует отметить, что чрезмерное расширение круга обстоятельств, устанавливаемых по делу, приводит к тому, что избыточная и незначительная информация увеличивает материалы уголовного дела и др. Тогда как использование преюдиции предотвращает такие негативные ситуации.

В третьей главе диссертации **«Преюдиция в уголовно-процессуальном праве зарубежных стран и вопросы её внедрения в национальное законодательство»** освещена практика применения института преюдиции в зарубежных странах и необходимость ее внедрения в национальное уголовно-процессуальное законодательство. Изучены основы применения института преюдиции в уголовно-процессуальном законодательстве США, Германии, Франции, Австрии, Молдовы, Армении, Украины, Грузии, Казахстана, Туркменистана, Белоруссии, Азербайджана, Австрии. Опыт этих стран показывает, что преюдиция некоторых стран является фиксированной, а вопросы, решаемые судом, определяют ее использование в последующем судебном разбирательстве без всяких сомнений. Такая преюдиция является по своей форме «строгой». Автор предполагает, что неверно определять преюдицию «строгой», если уголовное дело пересмотрено вышестоящим судом. Преюдицию можно считать «строгой» только в том случае, когда судебные решения первой инстанции, оставлены без изменения вышестоящим судом. В данном контексте диссертант отличает неполную (нестрогую) форму преюдиции от полной (строгой), в зависимости от оставления решения суда первой инстанции без изменения вышестоящим судом.

В данной главе были проанализировано уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран. Диссертант установил, что когда в нормах закона некоторых стран отсутствует конкретная статья, касающаяся преюдиции, существуют нормы, воплощающие в себе элементы преюдиции. В частности, в уголовно-процессуальных кодексах таких стран, как Германия, Россия, Туркменистан, Грузия, Армения установлены нормы, называемые преюдиция. Анализ норм уголовно-процессуального законодательства указанных государств показывает, что ранее было всеобщепринятое мнение о том, что использование преюдиции не имеет обязательного значения, что ее использование не является строгим в случаях, когда есть подозрения, связанные с применением преюдиции в следственных и судебных органах. Опыт других странах, к примеру Уголовно-процессуальный кодекс Германии, показывает, что решения прокурора также имеют преюдициальное значение.

Проведенный анализ также показывает, что преюдиция может быть признана без дальнейшей проверки и рассматриваться как элемент доказательства, если она не опровергнута доказательствами, собранными, проверенными и оцененными в установленном законом порядке. Но преюдиция не исключает ее юридическую проверку в случаях, когда обстоятельства, определенные предыдущими судебными решениями, остаются под сомнением. В отдельных случаях их практика принудительной повторной проверки требует имплементации опыта зарубежных стран в национальное законодательство. 17 февраля 1996 года на седьмом межпарламентском заседании стран СНГ был принят Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для стран СНГ. В связи с тем, что в Модельном Уголовно-процессуальном кодексе стран СНГ нет положения о преюдиции, уголовно-процессуальное законодательство стран СНГ не регламентируют нормы, касающиеся преюдиции. Но среди других норм есть и преюдиционные правила. В частности, согласно статье 34 УК Республики Узбекистан, факт признания лица по приговору суда особо опасным рецидивистом признаётся органами судебного следствия без обсуждения. и рассматривается как доказательство в процессе квалификации. Кроме того, в статье 84 УПК Республики Узбекистан предусмотрены основания для прекращения уголовного дела без решения вопроса о виновности, если имеется ранее принятое решение по тому же обвинению; ярким примером преюдиции является норма о ранее принятом в отношении лица определении (постановлении) суда о прекращении уголовного дела по данному обвинению либо неотмененном решении уполномоченного должностного лица об отказе в возбуждении уголовного дела или прекращении уголовного дела.

Исследователь обосновывает вывод о том, что в определенной ситуации можно отказаться от преюдиции. То есть обосновано мнение о том, что в уголовном судопроизводстве в качестве безусловной преюдиции должны признаваться обстоятельства, доказанные вступившими в законную силу судебными решениями, но в случае, если такие обстоятельства вызывают сомнения или подозрения, их необходимо проверить в установленном законом порядке.

Проведен сравнительно-правовой анализ порядка оценки обстоятельств, установленных приговором или постановлением суда, вынесенным судом иностранного государства и вступившим в законную силу. В частности, согласно статье 84 Уголовно-процессуального кодекса Украины от 12 апреля 2012 года, доказательствами по уголовным делам являются все фактические обстоятельства и предметы по уголовному делу. Согласно статье 104 Уголовно-процессуального кодекса Республики Армения, принятой 1 сентября 1998 года, доказательствами являются любые фактические сведения, определенные органом дознания, следователем, прокурором и судом в установленном порядке. Фактические обстоятельства или сведения устанавливаются решением суда и автоматически признаются преюдициальными. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь был принят 16 июля 1999 года, понятие доказательства включено в статью 105 УПК. Согласно которому,

каждое доказательство должно оцениваться с точки зрения относимости, достоверности, допустимости и достаточности, то есть каждое доказательство в отдельности должно быть достаточным для окончания предварительного следствия и рассмотрению уголовного дела в суде. Преюдиция может быть использована в качестве доказательства, поскольку в данном случае она признается достаточным доказательством для расследования уголовного дела либо его рассмотрения в суде. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики был принят 14 июля 2000 года, где в статье 124 Кодекса преюдиция рассматривается как доказательство. Соответственно, в качестве доказательств принимаются достоверные сведения (сообщения, документы, материалы дела, доказанные решениями суда), полученные судом или участниками уголовного процесса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования по внедрению института преюдиции в национальное уголовно-процессуальное законодательство были разработаны следующие выводы, предложения и рекомендации:

I. Научно-теоретические выводы:

1.1. Было разработано следующее определение преюдиции:

«Преюдиция – это юридическое правило, обеспечивающее признание и применение обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебном решении, без дополнительной проверки и оценки в процессе производства по уголовному делу, если они отвечают таким критериям, как допустимость, достоверность и правильное оформление в соответствии с требованиями процессуального законодательства, а также не требующее повторного доказывания указанных обстоятельств».

1.2. Целями преюдиции определяются:

*соблюдение общеобязательности решений органов правосудия на основе норм Конституции (статья 138 Конституции Республики Узбекистан);
сохранение социальных ценностей судебных решений;
сохранение авторитета правосудия;
обеспечение безусловного исполнения решений, принимаемых судом;
соблюдение правопреемства решений, принимаемых органами правосудия (прецедентное право в англосаксонской правовой системе);
ускорение процесса доказывания по уголовному делу;
обеспечение соблюдения процессуальных сроков;
предотвращение чрезмерных процедурных затрат;
освобождение от обязанности переоценки обстоятельств, доказанных предыдущим решением суда.*

1.3. Значение преюдиции при ведении уголовных дел определяется тем что она:

*устраняет конфликты в деятельности государственных органов и должностных лиц, ответственных за ведение уголовного дела;
требует более квалифицированного рассмотрения и разрешения уголовного дела компетентным лицом;
позволяет легко разрешать преюдициальные ситуации, требующие больших затрат и усилий при уголовном судопроизводстве.*

1.4. Пределы преюдиции были определены следующим образом:

Под пределами преюдиции понимается объем обстоятельств, установленных вступившим в законную силу приговором, вступившим в законную силу решением суда по гражданским, экономическим или административным делам.

Объективные пределы преюдиции – это четко установленные обстоятельства, то есть те, которые устанавливаются вступившим в законную силу приговором, решением суда по экономическим, гражданским или административным делам.

Под субъективным пределом преюдиции в уголовно – процессуальном праве понимается признание преюдиции не только обстоятельств, касающихся одного лица, доказанных в ходе предыдущего судебного разбирательства, но и обстоятельств, касающихся прав и интересов других участников процесса, доказанных вступившими в законную силу судебными решениями.

1.5. Совокупность доказательств определяется следующим образом:

Совокупность доказательств – это совокупность сведений, собранных в рамках конкретного уголовного дела, выявляемых субъектом оценки фактов и доказательств, возникающих в результате внешнего воздействия, и отражающих принципы действительности других участников.

При этом другие термины касательно доказательств, используемые в уголовно-процессуальном праве, необходимо заменить термином «совокупность доказательств». В частности, по результатам анализа опыта передовых зарубежных стран сделан вывод о том, что термин «совокупность доказательств» представляет собой совокупность всех предусмотренных уголовно-процессуальным правом доказательств. Но «совокупность доказательств» представляет именно собранные и исследованные в рамках возбужденного уголовного дела доказательства, которые оценены в соответствии с законом. Цель нашего применения такого правового термина состоит в унификации уголовно-процессуального законодательства в соответствии с нормами международного права.

1.6. Определены виды субъектов, принимающих процессуальные решения на основании преюдиции при ведении уголовного судопроизводства:

должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку;

дознаватели органов дознания;

следователи органов предварительного следствия;

прокуроры;

суд.

1.7. Классифицированы виды преюдиции по сфере действия:

внутриотраслевая преюдиция;

межотраслевая преюдиция;

общеправовая преюдиция.

1.8. Преюдиция была классифицирована в соответствии с видами доказательств следующим образом:

письменное доказательство по форме доказательств;

производное доказательство по источнику доказательств;

косвенное доказательство по отношению к доказуемому делу;

в зависимости от предмета обвинения – обвинительное и оправдательное доказательство.

II. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства:

2.1. Доказана необходимость внесения дополнений и изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан для внедрения и применения преюдиции в Уголовно-процессуальном законодательстве.

В частности, предлагается внести изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан и изложить новую статью в следующей редакции:

«Статья 26¹. Оценка доказательств

Никакие доказательства не имеют заранее определенной силы. Сомнения, не подтвержденные доказательствами вины, не являются основанием для предъявления обвинения и привлечения лица к уголовной ответственности. Судья, прокурор, следователь, дознаватель, должностное лицо органа дознания при оценке доказательств руководствуются совокупностью имеющихся доказательств по уголовному делу и внутренним убеждением в соответствии с законом».

2.2. В целях более широкого освещения сущности института доказательств вносятся следующие дополнения.

Орган, осуществляющий доследственную проверку, уполномочен возбуждать или отказать в возбуждении уголовного дела по результатам доследственной проверки, основанием для вынесения решения о которой является информация, полученная в результате проверочных мероприятий.

Также основаниями обвинения при вынесении приговора в отношении лица являются объяснительные, полученные в результате доследственной проверки, протоколы проведенных следственных действий.

Согласно вышесказанному, в число доказательств предлагается включить и данные, полученные в результате доследственной проверки.

По этой причине целесообразно внести дополнения и изменения в статью 81 УПК.

«Статья 81. Виды доказательств

Доказательствами по уголовному делу являются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку, орган дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешения дела.

Это данные:

- 1) сведения, полученные в результате доследственной проверки;**
- 2) показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого;**
- 3) заключение и показания эксперта;**
- 4) письменное мнение и показания специалиста;**
- 5) документы ревизии;**

6) материалы, состоящие из вещественных доказательств, звукозаписей, видеозаписей, киносъемок и фотографий;

7) **цифровые доказательства;**

8) следственные действия, подтверждающие протоколами следственных и судебных действий и другими документами.

Доказательства, полученные от представителей физических и юридических лиц самостоятельно и представленные в органы дознания, следствия и суда, после проверки в установленном порядке прикрепляются к документам дела в качестве доказательств.

Результаты оперативно-розыскных мероприятий могут быть признаны доказательствами только в том случае, если результаты оперативно-розыскных мероприятий получены в соответствии с требованиями законодательства, после проверки и оценки в соответствии с нормами настоящего Кодекса, а также если они свидетельствуют о наличии у лица умысла, сформированного на совершение преступления, независимо от действий сотрудников правоохранительных органов или иных лиц, участвовавших в оперативно-розыском мероприятии».

2.3. Одним из основных признаков преюдиции является доказательство. По этой причине в нашем уголовно-процессуальном кодексе предлагается исключить орган суда из перечня участников доказывания, что предусмотрено в части первой статьи 86, и изложить ее в следующей редакции:

«Статья 86. Участники доказывания

Доказывание осуществляют должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку, дознаватель, следователь, прокурор».

2.4. Следует отметить, что при изучении опыта развитых зарубежных стран можно увидеть, что именно нормы о преюдиции четко закреплены в Уголовно-процессуальном законодательстве этих государств. Исходя из подобного опыта, мы также выдвинули идею введения в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан нормы, называемой преюдицией.

Предлагаем дополнить УПК статьей 94¹:

«Статья 94¹. Преюдиция

Обстоятельства, установленные судебными решениями, принятыми в рамках уголовного, гражданского, экономического или административного судопроизводства и вступившими в законную силу, принимаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительных и повторных проверок, если они не вызывают сомнений в их достоверности и допустимости.

Обстоятельства в судебных решениях, вынесенных по соглашению о признании вины, не признаются преюдицией.

В случаях, когда уголовное дело по обвинению лица в совершении преступления выделяется из основного уголовного дела, обстоятельства (доказательства), установленные вступившим в законную силу приговором суда по основному уголовному делу в ходе судебного разбирательства по

отдельному уголовному делу, признаются без дополнительных проверок, и приговор приобретает преюдиционное значение».

2.5. Поскольку нормы о преюдиции отражаются в Уголовно-процессуальном законодательстве, считаем целесообразным установить его пределы. В связи с чем предлагается дополнение УПК статьей 94² в следующей редакции::

«Статья 94². Применение преюдиции в уголовном судопроизводстве

В случае, если в процессе оценки обстоятельств, указанных в статье 94¹ настоящего Кодекса, у дознавателя, следователя, прокурора и суда возникают сомнения в их достоверности, дознаватель, следователь, прокурор и суд могут проверить или заново установить достоверность этих обстоятельств в порядке, установленном настоящим Кодексом».

2.6. В действующем уголовно-процессуальном законодательстве целесообразно предусмотреть возможность использования в качестве преюдиции приговора или решения, вынесенного судом иностранного государства. В связи с чем предлагается дополнить УПК статьей 94³ следующего содержания:

«Статья 94³. Преюдициальность судебных актов иностранных государств

Обстоятельства, установленные приговором или решением суда, вынесенным судом иностранного государства и вступившим в законную силу, могут быть учтены в Республике Узбекистан должностным лицом органа, осуществляющего доследственную проверку, дознавателем, следователем, прокурором и судом в соответствии с международными договорами Республики Узбекистан.

При оценке обстоятельств, установленных приговором или постановлением суда, вынесенным судом иностранного государства и вступившим в законную силу, могут применяться положения статьи 94² настоящего Кодекса. Положения статьи 94² настоящего Кодекса могут применяться при рассмотрении дел, определенных приговором или постановлением суда иностранного государства, вступившим в законную силу».

2.7. После оглашения судом своего решения, он не вправе самостоятельно его изменить или отменить. Согласно Гражданскому процессуальному законодательству, установлено, что даже после вынесения решения суд может исправить ошибки в записи решения и явные арифметические ошибки по собственной инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле (ст. 261 ГПК). В этой связи считаем необходимым дополнить Уголовно-процессуальный кодекс новой статьей 542¹ следующего содержания:

«Статья 542¹. Устранение технических недостатков приговора

После оглашения приговора судом, в случае выявления технических недостатков, допущенных в приговоре, включая опечатки, буквенные опечатки и арифметические ошибки, суд, оглашающий данный приговор, вправе по собственной инициативе или по заявлению участников процесса его исправить».

III. Рекомендации по совершенствованию судебно-следственной практики:

3.1. Необходимо рассмотреть вопрос обязательности проверки допустимости доказательств. Исходя из этого, целесообразно внести дополнения в некоторые решения Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан.

Целесообразно дополнить абзацем 7 содержание пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан от 24.08.2018 №24 «О некоторых вопросах применения норм Уголовно-процессуального права о допустимости доказательств»:

«Допускается использование в качестве преюдиции только те обстоятельства, которые нашли свое подтверждение в судебном решении, вступившим в законную силу»;

3.2. Целесообразно дополнить абзацем 3 Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24.08.2018 года №24 «О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств» следующего содержания:

«Сомнения или подозрения в отношении обстоятельств или доказательств, подтвержденных вступившим в законную силу решением суда, не исключают повторной проверки этих обстоятельств или доказательств»;

3.3. Предлагается дополнить абзацем 3 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23.05.2014 №07 «О судебном приговоре» следующего содержания:

«В случае выявления технических недостатков оглашенного приговора должны быть исполнены требования статьи 542¹ УПК».

3.4. Предлагается абзац 4 пункта 2 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23.05.2014 №07 «О судебном приговоре» дополнить предложениями следующего содержания:

«При оценке доказательств с точки зрения допустимости необходимо руководствоваться разъяснениями, предусмотренными в постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 августа 2018 года № 24 «О некоторых вопросах применение норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств».

3.5. Предлагается абзац второй пункта 19 Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23.05.2014 №07 «О судебном приговоре» изложить в новой редакции:

«Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором суда в отношении подсудимого, совершившего преступление с участием другого лица не могут быть признаны преюдиционными при вынесении приговора в отношении такого лица».

**SCIENTIFIC COUNCIL ON AWARDING
SCIENTIFIC DEGREES DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 AT
TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

URALOV SARBON SARDOROVICH

**INSTITUTE OF PREJUDICE IN CRIMINAL PROCEDURAL
LEGISLATION**

12.00.09 – Criminal proceeding. Criminalistics, operational-search law and forensic examination

ABSTRACT
of dissertation of the doctor of philosophy (PhD) in legal science

Tashkent – 2023

Dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD) is registered in the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovation of the Republic of Uzbekistan under the number V2021.2.PhD/Yu569.

The doctoral dissertation has been prepared at Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (summary)) on the website of the Scientific Council (<https://tsul.uz/uz/fan/avtoreferatlar>) and Information educational portal «ZiyoNet» (www.ziyo.net).

Supervisor:

Suyunova Dilbar Djoldasbaevna
Doctor of Science in Law, Professor

Official Opponents:

Astanov Istam Rustamovich
Doctor of Science in Law, Professor

Yangiyev Gayrat Avezxonovich
Doctor of Philosophy in Law, Assistant professor

The leading organization:

Karakalpak State University named after Berdak

The defense of the dissertation will be held on 10th of January, 2024, at 14:00 at the Session of the Scientific Council DSc.07/13.05.2020. Yu.22.03 at the Tashkent State University of Law (Address: 35, Sayilgokh st. Tashkent, Uzbekistan, 100047. Phone: +99871 233-66-36; fax: +998971 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

The doctoral dissertation (PhD) is available at the Information-Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No. 1174), (Address: 100047, A.Temur street, 13. Tashkent city, Phone: (99871) 233-66-36).

The abstract of the dissertation submitted on December 26, 2023.
(Registry protocol No. on December 26, 2023).

A.A. Otajonov

Chairman of the Scientific Council for the Awarding of Scientific Degrees, Doctor of Science in Law (DSc), Professor

M.K. Urazaliev

Scientific secretary of the scientific council granting scientific degrees, Doctor of Science in Law (DSc), Professor

N.S. Salaev

Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council, Doctor of Science in Law (DSc), Professor

INTRODUCTION (Abstract of PhD thesis)

The aim of the research. It consists in revising the prejudicial value of court documents as a system of proof in criminal procedural legislation, as well as developing proposals and recommendations aimed at regulating the issues that should be resolved in the use of cases proven by court decisions as evidence without re-examinations.

The object of the research. It consists of the system of procedural and legal relations related to the requirements, procedural order and consequences of using the institution of prejudice in criminal procedural law.

The scientific novelty of the research is as follows.

justified the on recognition as evidence of the conditions identified and proven in court decisions that have entered into legal force by the inquiry, preliminary investigation and court, as well as the introduction of uniform judicial practice;

justified the proposals developed on forming uniform judicial practice, achieving the stability of court decisions, exemption from the obligation to re-prove the circumstances proved by the court, the evaluated evidence;

justified the proposals developed for the purpose of determining liability for actions that should be prohibited by law and cannot be carried out;

justified the need to as an element of prejudice mandatory recognition by inquiry body, preliminary investigation bodies and court of the the institute of pre-fixing of statements (депонирование), i.e., the testimony confirmed by a legally effective court decision.

Implementation of research results. The scientific results of the research work are introduced as follows:

the proposals on recognition as evidence of the conditions identified and proven in court decisions that have entered into legal force by the inquiry, preliminary investigation and court, as well as the introduction of uniform judicial practice are used in the subparagraphs 3-4, Article 66 (Prohibition of interfering with the activities of judges in the administration of justice), paragraph 12, Article 62 of the Law of the Republic of Uzbekistan "On Courts" dated 28.07.2021 No. LRU-703 (Obligations of the Judge) (Reference No. 08/69-23 of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan, February 2, 2023). The introduction of this proposal served to introduce a unified judicial practice on proving;

the proposals on forming uniform judicial practice, achieving the stability of court decisions, exemption from the obligation to re-prove the circumstances proved by the court, the evaluated evidence were taken into account in developing the Article 26¹ (Evaluation of Evidence), Article 86 (Participants of proof), Article 94 (Evidence review), Article 94¹ (Prejudice), Article 94 (Limits of application of prejudice in criminal court proceedings) , Article 94³ (Prejudice of foreign court documents) of the new draft of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan developed on the basis of the concept of improving the criminal and criminal-procedural legislation of the Republic of Uzbekistan Approved by the resolution of the President of the Republic of Uzbekistan No. PR-3723 dated May 15, 2018 (Reference of the the General Prosecutor's Office of the Republic of

Uzbekistan No. 27/2-126-22, June 13, 2022). The introduction of these proposals will serve as the implementation of a simplified form of legal proceedings and evaluation of evidence;

the proposals on determining liability for actions that should be prohibited by law and cannot be carried out was used in developing the paragraph 8, part two “summoning and (or) questioning of the participants of the proceedings by the employees of the inquiry and preliminary investigation bodies to the law enforcement agencies within the framework of the criminal case sent to the court for substantive consideration, except in the case of a separate criminal case related to them or a written order of the court” of the Article 88 (Protection of the rights and legal interests of citizens, enterprises, institutions and organizations in the process of proof) of the Criminal Procedure Code under the Law of the Republic of Uzbekistan dated February 18, 2021 “On Amendments and Additions to the Criminal and Criminal Procedure Codes” LRU-675 (Reference No. 06-13/4 of the Committee on Judiciary Issues and Combating Corruption of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, January 19, 2023). The introduction of this proposal contributed to the improvement of the norms regarding the prevention of prohibited methods in the process of proving a criminal case;

the proposals on improvement of the institution of pre-confirmation of testimony as an element of mandatory recognition of circumstances evaluated by inquiry body, preliminary investigation bodies and court were used in developing the paragraph 10 of Article 121⁴ (Pre-confirmation of testimony) of the Criminal Procedure Code “The report of the court session, audio- and video recordings, comments made on the report and the decision made based on the result of their review are sent to the prosecutor for inclusion in the criminal case materials” (Reference No. 06-13/4 of the Committee on Judiciary Issues and Combating Corruption of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, January 19, 2023). The introduction of this proposal contributed to the recognition of previously fixed evidence as an element of prejudice.

The volume and structure of the dissertation. Dissertation consists of introduction, 3 (three) chapters including 9 (nine) paragraphs, conclusion, list of used literature and appendices. The total volume of the dissertation is 128 (one hundred and twenty-eight) pages.

E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I bo'lim (I часть; I part)

1. Uralov S.S. Jinoyat-protsessual qonunchiligida preyuditsiya instituti. Monografiya. –T.; “Lesson Press”, 2021. – 100 b.
2. Uralov S.S. Ayrim MDH davlatlari jinoyat-protsessual qonunchiligida preyuditsiyani qo'llash masalalari // Общество и инновации. Том 4; № 2/S (2023): Спецвыпуск междисциплинарного электронного научного журнала «Общество и инновации» doi.org/10.47689/2181-1415-vol4-iss2/S. – P.13-20. (<https://inscience.uz/index.php/socinov/article/view/2692>)
3. Uralov S.S. Sud qarorlarining preyuditsial ahamiyati //Yurisprudensiya. Ilmiy-amaliy jurnal. –Toshkent: TDYU, 2021. –B. 131-135.
4. Uralov S.S. Sud muhokamasida isbot qilish predmeti sifatida preyuditsiyadan foydalanish masalalari // Yurisprudensiya. Ilmiy-amaliy jurnal. – Toshkent: TDYU, 2022. –B. 175-183.
5. Uralov S.S. Preyuditsiya – jinoyat protsessida dalillarni baholashning yakuniy bosqichi // O'zbekiston bojxona axborotnomasi. Iqtisodiy, huquqiy, ilmiy-amaliy jurnal. –T.; 2022. –B. 118-121.
6. Uralov S.S. Specific aspects of proof // TSUL Legal Report. International electronic scientific journal. E-ISSN: 2181-1024. Volume 3 Issue 1 April 2022. – P. 96-102. (<https://cyberleninka.ru/article/n/some-issues-of-qualification-of-the-rape-crime>)
7. Uralov S.S. Features of the institution of prejudice in criminal proceedings. The American Journal of Political Science Law and Criminology. (ISSN–2693-0803 // Impact factor 5.952) 3(06), 100–103. <https://doi.org/10.37547/tajpslc/Volume03Issue06-14>.
8. Uralov S.S. Prejudice is the final key to evaluating evidence in criminal proceedings // World Bulletin of Management and Law. Vol. 18 (2023): WBML. ISSN (E): 2749-3601, Impact Factor: 7.424. – P. 55-57. (<https://scholarexpress.net/index.php/wbml/article/view/1931>)
9. Uralov S.S. Prejudice in Criminal Case // Journal of Media & Management. ISSN: 2755-0109. SRC/JMM-175. DOI: doi. org/10.47363/JMM/2022 (4). (<https://www.onlinescientificresearch.com/articles/prejudice-in-criminal-case.pdf>)
10. Uralov S.S. Improving Criminal Procedural Legislation of Uzbekistan // Научно-практические исследования. E-ISSN: 2541-9528. Содержание выпуска 11-2 (34). – С. 47-51. (<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44269301>)
11. Uralov S.S. Prejudicial significance of court decisions // International Journal of Criminal, Common and Statutory Law. E-ISSN: 2789-9500. dx.doi.org/10.22271/27899497 2022; 2(2): – P. 11-13.

II bo'lim (II часть; II part)

12. Uralov S.S. Prejudice in evidence and proof // Фундаментальные основы науки. Сборник научных трудов по материалам XXXIV Международной научно-практической конференции. Анапа, 2021. – С. 22-26. (<https://innova-science.ru/wp-content/uploads/2021/08/sbornik-nauchnyh-trudov-19.08.2021-fon-34.pdf>)

13. Uralov S.S. “Sudlar faoliyatini raqamlashtirish: joriy va istiqboldagi vazifalar” mavzusida o'tkazilgan xalqaro ilmiy-amaliy seminari materiallari to'plami. –T.: TDYU, 2022-y., –B.138-142.

14. Uralov S.S. Rroof-prejudice in criminal proceedings// “O'zbekistonda yuridik ta'lim va fanning rivojlanish istiqbollari: milliy va xorijiy tajriba” xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to'plami. –T., 2021. – P. 287-290.

15. Uralov S.S. Korruptsiyaga karshi kurashishda aktivlarni o'zlashtirilishini oldini olish masalalari// O'zbekiston jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirish istiqbollari xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to'plami. –T., 2021. – B. 71-79.

16. Uralov S.S. The prejudicial significance of proof in criminal procedural law// Актуальні проблеми кримінального процесу та криміналістики Тези доповідей Міжнародної науково-практичної конференції (м. Харків, 29 жовтня 2021 р.) – P. 443-448.

17. Uralov S.S. Jinoyat protsessida sud hujjatlarining majburiyligi preyuditsiyaning sharti sifatida// Jinoyat protsessi ishtirokchilari huquqlarining kafolatlari Xalqaro ilmiy-amaliy onlayn-konferensiya materiallari to'plami. –T., 2021. – B. 166-173.

18. Uralov S.S. Sudga kadar ish yuritishda jinoyat protsessi ishtirokchilarining huquqlarini ta'minlash muammolari: Xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari: To'plam / Mas'ul muharrir B.A.Matlyubov. – T.: O'zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi, 2021. 1-son. – B. 325-328.

Avtoreferat TDYU “Yuridik fanlar axborotnomasi – Вестник юридических наук – Review of law sciences” jurnali tahririyatida tahrirdan o‘tkazilib, o‘zbek, rus va ingliz tillaridagi matnlar o‘zaro muvofiqlashtirildi.

Bosishga ruxsat etildi: 26.12.2023.
Bichimi: 60x84 1/8. “Times New Roman”
14 garniturada raqamli bosma usulida bosildi.
Shartli bosma tabog‘i 3. Adadi:100.
Buyurtma: № 126

“TOP IMAGE MEDIA” MChJ bosmaxonasida chop etildi.
Toshkent sh., Ya.G‘ulomov ko‘chasi, 74-uy.