

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI  
HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI  
DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

---

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI**

**XOLIKOV FARXOD UKTAMOVICH**

**MA'MURIY PREYUDITSIYALI JINOYATLARNI KVALIFIKATSIYA  
QILISH MASALALARI**

12.00.08 – Jinoyat huquqi. Jinoyat-ijroiya huquqi

**Yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi  
AVTOREFERATI**

**Toshkent – 2024**

**Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi**  
**Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)**  
**Content of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD)**

**Xolikov Farxod Uktamovich**

Ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlarni kvalifikatsiya qilish masalalari.....3

**Холиков Фарход Уктамович**

Вопросы квалификации преступлений с административной преюдицией.....25

**Kholikov Farkhod Uktamovich**

Issues of qualification of crimes with administrative prejudice.....48

**E'lon qilingan ishlar ro'yxati**

Список опубликованных работ

List of published works.....53

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI  
HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI  
DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

---

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI**

**XOLIKOV FARXOD UKTAMOVICH**

**MA'MURIY PREYUDITSIYALI JINOYATLARNI KVALIFIKATSIYA  
QILISH MASALALARI**

12.00.08 – Jinoyat huquqi. Jinoyat-ijroiya huquqi

**Yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi  
AVTOREFERATI**

**Toshkent – 2024**

**Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida №B2023.3.PhD/Yu1179 raqam bilan ro‘yxatga olingan.**

Dissertatsiya Toshkent davlat yuridik universitetida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengash veb-sahifasi (<https://tsul.uz/uz/fan/avtoreferatlar>) va “ZiyoNET” ta’lim Axborot ta’lim tarmog‘ida ([www.ziynet.uz](http://www.ziynet.uz)) joylashtirilgan.

<b>Ilmiy rahbar:</b>	<b>O‘razaliev Murod Karaevich</b> yuridik fanlar doktori (DSc), professor
<b>Rasmiy opponentlar:</b>	<b>Rustam Kabulov</b> yuridik fanlar doktori (DSc), professor
	<b>Toshpulatov Akrom Ikromovich</b> yuridik fanlar doktori (DSc), dotsent
<b>Etakchi tashkilot:</b>	<b>O‘zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universiteti</b>

Dissertatsiya himoyasi Toshkent davlat yuridik universiteti huzuridagi ilmiy darajalar beruvchi DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 raqamli Ilmiy kengashning 2024-yil 16-may soat 14-00 dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: 100047, Toshkent sh., Sayilgoh ko‘chasi, 35. Tel./faks: +99871 233-66-36; faks: +99871 233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

Dissertatsiya bilan Toshkent davlat yuridik universiteti Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (1247-raqami bilan ro‘yxatga olingan). Manzil: 100047, Toshkent sh., Sayilgoh ko‘chasi, 35. Tel.: +99871 233-66-36.

Dissertatsiya avtoreferati 2024-yil 02-may kuni tarqatildi.  
(2024-yil 02-maydagi 22 raqamli reyestr bayonnomasi).

**A.A.Otajonov**  
Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash raisi, yuridik fanlar doktori (DSc), professor

**X.M.Abzalova**  
Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash ilmiy kotibi, yuridik fanlar doktori (DSc), professor

**N.S.Salayev**  
Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash qoshidagi ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar doktori (DSc), professor

## KIRISH (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

**Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati.** Dunyoda odil sudlovni amalga oshirish, davlatning majburlov instituti sifatida jinoiy javobgarlikni qo‘llash orqali javobgarlikning muqarrarligi prinsipini ta‘minlashda aybdorning qilmishiga noto‘g‘ri baho berish shaxs huquq va qonuniy manfaatlarini ishonchli kafolatlashga to‘sqinlik qilmoqda. BMT ma‘lumotlariga ko‘ra “2023-yilda sodir etilgan jam 2,3 mln. jinoyatlarning 23% muqaddam sudlangan shaxslar tomonidan sodir etilgan bo‘lsa, uning 42% muqaddam ayni qilmishga o‘xshash huquqbuzarlik (felony, misdemeanor) sodir etgan” shaxslar hissasiga to‘g‘ri kelmoqda<sup>1</sup>. Bu holat jinoiy odil sudlovni ta‘minlashda jinoyat-huquqiy mexanizmlarigina samarali qo‘llash yetarli bo‘lmayotganligini ko‘rsatadi. Shu boisdan shaxs, davlat va jamiyat huquq va erkinliklari, qonuniy manfaatlarini ishonchli himoya qilish, atrof-tabiiy muhitni jinoiy tajovuzlardan saqlashda qilmishga odilona baho berish va mavjud kamchiliklarni tashkiliy-huquqiy jihatdan bartaraf etish muhim hisoblanadi. Shuningdek, jinoyatchilikka qarshi kurashishda nafaqat ijtimoiy hodisa sifatida jinoiy qilmishning, balki ma‘muriy huquqbuzarliklarning ham yuridik tabiatini o‘rganishning tashkiliy-huquqiy mexanizmlarini yanada takomillashtirish dolzarbligidan dalolat beradi.

Jahonda ijtimoiy xavfi katta bo‘lmagan huquqbuzarliklarning takror sodir etilishi natijasida jinoyatga aylanishining nazariy muammolari, ma‘muriy huquqbuzarlik va jinoiy qilmish o‘rtasidagi farqlarni aniqlash, jinoyatchilikning barvaqt oldini olishga oid ilmiy tadqiqotlarni bajarishga alohida ahamiyat berilmoqda. Jumladan, huquqbuzarlikka qarshi kurashishning ahamiyati, jinoyat qonuniga ma‘muriy preyuditsiyani kiritishning konstitutsiyaviy va doktrinal asoslanganligi masalalarida ma‘lum natijalarga erishilgan. Shunga qaramay bugungi kunda ma‘muriy huquqbuzarlik va jinoyat o‘rtasida turadigan nojo‘ya jinoiy xatti-harakatni qonunchilikda aks ettirish, ma‘muriy preyuditsiyaga ega qilmishni kvalifikatsiya qilishning nazariy, amaliy va huquqiy muammolarini kompleks tarzda o‘rganishni va ularga yechim berishni, mazkur masalaga oid qonun normalarini takomillashtirishni va qonunni qo‘llash amaliyotini yaxshilashni taqozo etmoqda.

Respublikamizda jinoyatchilikka qarshi kurashishda jinoyat-huquqiy, kriminologik, tarbiyaviy chora-tadbirlarni mutanosiblikda olib borish, bunda adolat va qonun ustuvorligini ta‘minlashda muayyan yutuqlarga erishilmoqda. Jumladan, 2022–2026 yillarga mo‘ljallangan Yangi O‘zbekistonning taraqqiyot strategiyasida ham “Jinoyatlarga qarshi kurashish jarayonlarida fuqarolarning qadr-qimmatini va erkinligini himoya qilishning samaradorligini yanada oshirish ustuvor vazifa sifatida izchil davom ettirish<sup>2</sup> vazifalari belgilangan. Shuningdek, ma‘muriy huquqbuzarliklar takroran sodir etilganida jinoiy javobgarlik kelib chiqishi, ya‘ni ma‘muriy preyuditsiyaning mavjudligi, ma‘muriy huquqbuzarliklar jinoyatga aylanishi mezonlarini tadqiq qilish sud-huquq sohasini rivojlantirishning ustuvor

---

<sup>1</sup> <https://www.oecd.org/governance/public-procurement/>

<sup>2</sup> O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining “2022 – 2026-yillarga mo‘ljallangan Yangi O‘zbekistonning taraqqiyot strategiyasi to‘g‘risida”gi farmoni. <https://lex.uz/docs/5841063>

yo‘nalishlari qatorida belgilanib, mazkur sohani tadqiq etish dolzarb ahamiyat kasb etmoqda.

O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2016-yil 21-oktyabrdagi PF-4850-son “Sud-huquq tizimini yanada isloh qilish, fuqarolarning huquq va erkinliklarini ishonchli himoya qilish kafolatlarini kuchaytirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi, 2022-yil 28-yanvardagi PF-60-son “2022–2026 yillarga mo‘ljallangan Yangi O‘zbekistonning taraqqiyot strategiyasi to‘g‘risida”gi farmonlari, 2017-yil 14-martdagi PQ-2833-son “Huquqbuzarliklar profilaktikasi va jinoyatchilikka qarshi kurashish tizimini yanada takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi, 2018-yil 14-maydagi PQ-3723-son “Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligi tizimini tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi qarorlari hamda boshqa me‘yoriy hujjatlarda belgilangan vazifalarni amalga oshirishda ushbu dissertatsiya ishi muayyan darajada xizmat qiladi.

**Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo‘nalishlariga mosligi.** Mazkur dissertatsiya respublika fan va texnologiyalarni rivojlantirishning I. “Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma‘naviy-ma‘rifiy rivojlantirishda innovatsion g‘oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo‘llari” ustuvor yo‘nalishiga muvofiq bajarilgan.

**Muammoning o‘rganilganlik darajasi.** Jinoyat huquqida ma‘muriy preyuditsiya masalalari respublikamizda M.Rustambayev, N.S.Salayev, Q.R.Abdurasulova, B.D.Axrarov, R.A.Zufarov, R.Kabulov, A.Otajonov, O.M.Maxkamov, X.Karimov va boshqalar tomonidan umumiy o‘rganilgan.

MDHga a‘zo davlatlarda jinoyat huquqida ma‘muriy preyuditsiya V.M.Reysmen, O.V.Ponomareva, D.V.Guk, V.A.Sizov, V.V.Melnikov, V.I.Kuznetsov, O.N.Xodasevich, Ye.Yu.Shalamova, R.I.Mishenko va boshqalar<sup>1</sup> tomonidan o‘rganilgan.

Xorijiy olimlar J.Edler, L.Georghiou, M.Falagario, F.Sciancalepore, N.Costantino, R. Pietroforte, M.Klaus, O.Hart, B.Holmström, H.Walker va boshqalar tomonidan mazkur mavzuning ayrim jihatlarini tadqiq etilgan.

Biroq mamlakatimizda ushbu masalaga taalluqli ilmiy ishlar masalaning umumiy jihatlariga bag‘ishlangan bo‘lib, aynan jinoyat huquqiy ma‘muriy preyuditsiya yuzasidan alohida monografik tadqiqot olib borilmagan.

**Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilgan oliy ta‘lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog‘liqligi.** Dissertatsiya mavzusi Toshkent davlat yuridik universitetining ilmiy-tadqiqot ishlari rejasiga muvofiq “Jinoyat kodeksini takomillashtirish va uni qo‘llash amaliyoti muammolari” ilmiy tadqiqot loyihalari doirasida amalga oshirilgan.

**Tadqiqotning maqsadi** jinoyat huquqida ma‘muriy preyuditsiya masalalari va ma‘muriy preyuditsiyali jinoyat tarkiblarini kvalifikatsiya qilish bo‘yicha muammolarni bartaraf etish yuzasidan aniq taklif va tavsiyalar ishlab chiqishdan iboratdir.

**Tadqiqotning vazifalari:**

---

<sup>1</sup> Bu va boshqa manbalar dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxati qismida keltirilgan.

preyuditsiya tushunchasi va uning yuridik tabiatini o'rganish;  
ma'muriy preyuditsiyaning jinoyat huquqiy ahamiyatini tahlil qilish;  
ma'muriy preyuditsiya hamda jinoyat belgilarining o'ziga xos jihatlari yoritish;  
ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlarda jinoyat tarkibi elementlari belgilarining tahlilini amalga oshirish;

ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlarni kvalifikatsiya qilishda ayrim jinoyat huquqi institutlarini qo'llash masalalarini aniqlash;

ma'muriy preyuditsiyali jinoyat tarkiblarini kvalifikatsiya qilish bilan bog'liq qonunchilik va huquqni qo'llash amaliyotini takomillashtirishning ayrim masalalarini tahlil qilish;

ba'zi xorijiy mamlakatlar jinoyat qonunchiligida ma'muriy preyuditsiya masalalarini qiyosiy-huquqiy tadqiq etish;

amaldagi qonun hujjatlarini takomillashtirish, qonunni qo'llash amaliyotini yaxshilash yuzasidan tegishli taklif va tavsiyalar ishlab chiqishdan iborat.

**Tadqiqotning obyekti** sifatida jinoyat huquqida ma'muriy preyuditsiya masalalari va qilmishni ma'muriy preyuditsiyali jinoyat normasi bilan kvalifikatsiya qilishga oid munosabatlar tizimi olingan.

**Tadqiqotning predmetini** jinoyat huquqida ma'muriy preyuditsiya masalalari va ma'muriy preyuditsiyali jinoyat tarkiblarini kvalifikatsiya qilish bilan bog'liq ilmiy va amaliy muammolarning nazariy tahlili, O'zbekiston Respublikasi va xorijiy mamlakatlarning jinoyat qonuni normalari, o'rganilayotgan muammoga doir ilmiy ishlar, shuningdek ko'rsatilgan toifadagi jinoyatlar bo'yicha sud amaliyoti tashkil etadi.

**Tadqiqotning usullari.** Tadqiqot ishini yozishda umumiy ilmiy uslublar: funktsional yondashuv, mantiqiylik, tizimlilik, tarixiy, qiyosiy-huquqiy, statistik, sotsiologik so'rovlar o'tkazish kabi metodlardan foydalanilgan.

**Tadqiqotning ilmiy yangiligi** quyidagilardan iborat:

mulkni qonunga xilof ravishda tasarruf qilishda ifodalangan mansabdor shaxslarning harakatlari ular uchun qo'llanilgan ma'muriy jazo ijrosi tugagan kundan e'tiboran, basharti ma'muriy jazo ijro etilmagan bo'lsa ushbu jazoni ijro etish muddati tugagan kundan e'tiboran bir yil davomida sodir etilgan bo'lsa, qilmish JK 192<sup>1</sup>-moddasi bilan kvalifikatsiya qilinishi lozimligi asoslangan;

O'zbekiston Respublikasi fuqaroligiga ega bo'lgan bolani ota, ona yoki ularning o'rnini bosuvchi shaxs yoxud hamrohlik qiluvchi shaxs tomonidan chet davlat hududida nazoratsiz qoldirishda ifodalanadigan xatti-harakat uchun ma'muriy jazo qo'llanilganidan keyin sodir etilgan bo'lsa, jinoiy javobgarlikka sabab bo'lishi lozimligi asoslangan;

valuta qimmatliklarini qonunga xilof ravishda ancha miqdordan kam miqdorda olganlik yoki o'tkazganlik uchun ma'muriy jazo qo'llash to'g'risidagi qaror chiqarilgan paytdan boshlab bir yil mobaynida takroran sodir etilganda qilmish JK 177-moddasi birinchi qismi bilan kvalifikatsiya qilinishi lozimligi asoslangan;

JK 122-moddasining birinchi qismi bilan jinoiy javobgarlikka tortilgan shaxs sudlanganlik holati tugamasdan turib, ikki oydan ortiq muddat mobaynida voyaga yetmagan yoki mehnatga layoqatsiz shaxslarni moddiy ta'minlashdan bo'yin tovlasa, uning qilmishi JK 122-moddasi ikkinchi qismi bilan kvalifikatsiya

qilinishida shaxsni ma'muriy javobgarlikka tortilgan-tortilmaganligi ahamiyat kasb etmasligi lozimligi asoslangan.

**Tadqiqotning amaliy natijalari** quyidagilardan iborat:

“ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlar” tushunchasining mualliflik ta'rifi ishlab chiqilgan;

ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlarga tamom bo'lmagan jinoyatlar to'g'risidagi qoidalarini qo'llab bo'lmasligi, chunki, ma'muriy preyuditsiyali jinoyatning obyektiv tomoni o'z ichiga ilgari sodir etilgan ma'muriy huquqbuzarlikka aynan o'xshash bo'lgan qilmishni olishi va bunday qilmish faqatgina tamomlanganidagina ma'muriy huquqbuzarlik sifatida tan olinishi lozimligi asoslangan;

ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlarni kvalifikatsiya qilishda yangi jinoyat qonunining qoidalari kuchga kirguniga qadar shaxs tomonidan sodir etilgan ma'muriy huquqbuzarliklarning hisobga olinishi, “ma'muriy jazo qo'llanilganlik” belgisi jinoyat obyektiv tomonining emas, balki aynan jinoyat subyektiga tegishli ekanligi asoslangan;

JK 184-moddasi birinchi qismi dispozitsiyasi – ma'muriy preyuditsiyani to'laligicha Ma'muriy javobgarlik to'g'risidagi kodeksning 174-moddasiga o'tkazish maqsadga muvofiqligi asoslangan;

jinoyat qonunchiligini liberallashtirish, ayrim jinoiy qilmishlarni jinoyat qonunchiligi doirasidan ma'muriy javobgarlik doirasiga o'tkazilishi – jinoiy qilmishlarni dekriminalizatsiya qilish davlat jinoyat-huquqiy siyosati hamda mavjud ijtimoiy voqelikka to'la mos kelishi munosabati bilan JKning ayrim moddalarida nazarda tutilgan qilmishlar, jumladan 139-moddaning 1-qismi (tuhmat), 140-moddaning 1-qismi (haqorat qilish)da nazarda tutilgan jinoyatlarni jinoiy javobgarlik doirasidan ma'muriy javobgarlik doirasiga o'tkazilishi maqsadga muvofiqligi asoslangan.

**Tadqiqot natijalarining ishonchliligi.** Tadqiqot natijalari xalqaro huquq va milliy qonun normalari, rivojlangan davlatlar tajribasi, qonunni qo'llash amaliyotiga asoslangan, bundan tashqari, xulosalar sotsiologik tadqiqotlar, statistik ma'lumotlar va sud hukmlarining tahlili natijalari umumlashtirilib, tegishli hujjatlar bilan rasmiylashtirilgan, 300 dan ortiq sud va huquqni muhofaza qilish organlari xodimlari hamda professor-o'qituvchilar o'rtasida anketa-so'rovnoma o'tkazilib, 200 ga yaqin sud hukmlari tahlili qilingan, xulosa, taklif va tavsiyalar aprobatsiyadan o'tkazilib, ularning natijalari yetakchi milliy va xorijiy nashrlarda e'lon qilingan, olingan natijalar vakolatli tuzilmalar tomonidan tasdiqlangan va amaliyotga joriy qilingan.

**Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati.** Tadqiqotning ilmiy ahamiyati shundan iboratki, mazkur tadqiqot natijasida ishlab chiqilgan qoidalar jinoyat huquqi va ma'muriy javobgarlik fanlari nazariyasining rivojlanishiga xizmat qiladi. Ilmiy izlanishlar asosida ishlab chiqilgan xulosalardan ilmiy tadqiqot ishlarini olib borishda, yuridik oliy o'quv yurtlarida Jinoyat huquqi, Ma'muriy javobgarlik fanlaridan dars o'tish hamda metodik tavsiyalar tayyorlashda foydalanilishi mumkin. Shuningdek, ushbu tadqiqot jinoyat huquqida ma'muriy preyuditsiya masalalari va ma'muriy preyuditsiyali jinoyat tarkiblarini kvalifikatsiya qilishning mavjud muammolarini hal etishda yaqindan yordam beradi.

Tadqiqotning amaliy ahamiyati jinoyat huquqida ma'muriy preyuditsiya masalalari va ma'muriy preyuditsiyali jinoyat tarkiblarini kvalifikatsiya qilish amaliyotini takomillashtirishga qaratilgan bir qator qoida va amaliy tavsiyalar ishlab chiqishda ifodalanadi. Tadqiqot natijalaridan jinoyat qonunini takomillashtirishda, O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumi qarorlarini ishlab chiqish amaliyotida foydalanish mumkin.

**Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi.** Jinoyat huquqida ma'muriy preyuditsiya va ma'muriy preyuditsiyali jinoyat tarkiblarini kvalifikatsiya qilish masalalarini tadqiq etishning ilmiy natijalari asosida:

mulkni qonunga xilof ravishda tasarruf qilishda ifodalangan mansabdor shaxslarning harakatlari ular uchun qo'llanilgan ma'muriy jazo ijrosi tugagan kundan e'tiboran, basharti ma'muriy jazo ijro etilmagan bo'lsa ushbu jazoni ijro etish muddati tugagan kundan e'tiboran bir yil davomida sodir etilgan bo'lsa, qilmish JK 192<sup>1</sup>-moddasi bilan kvalifikatsiya qilinishi lozimligi to'g'risidagi taklifdan O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2022-yil 14-maydagi 9-sonli qarorining 7-bandi ikkinchi xatboshisida foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining dalolatnomasi). Ushbu taklifning qabul qilinishi qilmishni JK 192<sup>1</sup>-moddasi bilan kvalifikatsiya qilishda ma'muriy jazoni ijro etish muddatining qay yo'sinda inobatga olinishini aniqlashtirishga xizmat qilgan;

O'zbekiston Respublikasi fuqaroligiga ega bo'lgan bolani ota, ona yoki ularning o'rnini bosuvchi shaxs yoxud hamrohlik qiluvchi shaxs tomonidan chet davlat hududida nazoratsiz qoldirishda ifodalanadigan xatti-harakat uchun ma'muriy jazo qo'llanilganidan keyin sodir etilgan bo'lsa, jinoiy javobgarlikka sabab bo'lishi lozimligi to'g'risidagi taklifdan O'zbekiston Respublikasining Jinoyat kodeksining 122<sup>1</sup>-moddasining birinchi qismida foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisining Qonunchilik palatasi korrupsiyaga qarshi kurashish va sud-huquq masalalari qo'mitasining dalolatnomasi). Ushbu taklifning qabul qilinishi O'zbekiston Respublikasi fuqaroligiga ega bo'lgan bolani ota, ona yoki ularning o'rnini bosuvchi shaxs yoxud hamrohlik qiluvchi shaxs tomonidan chet davlat hududida nazoratsiz qoldirishda ifodalanadigan xatti-harakat uchun dastlab ma'muriy javobgarlik belgilanishiga xizmat qilgan;

valyuta qimmatliklarini qonunga xilof ravishda ancha miqdordan kam miqdorda olganlik yoki o'tkazganlik uchun ma'muriy jazo qo'llash to'g'risidagi qaror chiqarilgan paytdan boshlab bir yil mobaynida takroran sodir etilganda qilmish JK 177-moddasi birinchi qismi bilan kvalifikatsiya qilinishi lozimligi to'g'risidagi taklifdan O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2022-yil 14-maydagi 9-sonli qarorining 7-bandi ikkinchi xatboshisida foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2024-yil 11-yanvardagi 01-09-24-sonli dalolatnomasi). Ushbu taklifning qabul qilinishi valyuta qimmatliklarini qonunga xilof ravishda ancha miqdordan kam miqdorda olganlik yoki o'tkazganlik uchun ma'muriy jazo qo'llash to'g'risidagi qaror chiqarilgan paytdan boshlab bir yil mobaynida takroran sodir etilganda qilmish JK 177-moddasi birinchi qismi bilan kvalifikatsiya qilinishi lozimligi to'g'risidagi tushuntirish bilan to'ldirishga xizmat qilgan;

JK 122-moddasining 1-qismi bilan jinoiy javobgarlikka tortilgan shaxs sudlanganlik holati tugamasdan turib, ikki oydan ortiq muddat mobaynida voyaga

yetmagan yoki mehnatga layoqatsiz shaxslarni moddiy ta'minlashdan bo'yin tovlasa, uning qilmishi JK 122-moddasi 2-qismi bilan kvalifikatsiya qilinishida shaxsni ma'muriy javobgarlikka tortilgan-tortilmaganligi ahamiyat kasb etmasligi lozimligi to'g'risidagi taklifdan O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2023-yil 23-noyabrdagi 31-sonli qarorining 14-bandi beshinchi va oltinchi xatboshisida foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2024-yil 11-yanvardagi 01-09-24-sonli dalolatnomasi). Ushbu taklifning qabul qilinishi JK 122-moddasining 1-qismi bilan jinoiy javobgarlikka tortilgan shaxs sudlanganlik holati tugamasdan turib, ikki oydan ortiq muddat mobaynida voyaga yetmagan yoki mehnatga layoqatsiz shaxslarni moddiy ta'minlashdan bo'yin tovlasa, uning qilmishi JK 122-moddasi 2-qismi bilan kvalifikatsiya qilinishida shaxsni ma'muriy javobgarlikka tortilgan-tortilmaganligi ahamiyat kasb etmasligi lozimligi to'g'risidagi tushuntirish bilan to'ldirishga xizmat qilgan.

**Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi.** Mazkur tadqiqot natijalari 3 ta, jumladan 2 ta xalqaro, 1 ta respublika ilmiy-amaliy anjumanlarida muhokamadan o'tkazilgan.

**Tadqiqot natijalarining e'lon qilinganligi.** Dissertatsiya mavzusi bo'yicha jami 10 ta ilmiy ish, jumladan, 7 ta ilmiy maqola (ulardan 2 tasi xorijiy nashrlarda) chop etilgan.

**Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi.** Dissertatsiya tarkibi kirish, uchta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro'yxati va ilovalardan iborat. Dissertatsiyaning hajmi 125 betni tashkil etgan.

## DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Tadqiqot ishining **kirishi** (doktorlik dissertatsiyasi annotatsiyasi)da tadqiqot mavzusining dolzarbligi va zarurati, tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo‘nalishlariga bog‘liqligi, tadqiq etilayotgan muammoning o‘rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta‘lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari bilan bog‘liqligi, tadqiqotning maqsad va vazifalari, obykti va predmeti, usullari, tadqiqotning ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, ilmiy va amaliy ahamiyati, ularning joriy qilinganligi, tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi, natijalarning e‘lon qilinganligi va dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi yoritilgan.

Dissertatsiyaning **“Jinoyat huquqida ma‘muriy preyuditsiya va uning huquqiy tabiati”** nomli birinchi bobida bobida jinoyat huquqida ma‘muriy preyuditsiya va uning huquqiy tabiati, jumladan preyuditsiya tushunchasi va uning yuridik tabiati hamda ma‘muriy preyuditsiyaning jinoyat huquqiy ahamiyati tahlil qilingan.

Muallif ma‘muriy preyuditsiya prezumpsiya, aksioma va fiktsiyalar kabi huquq ijodkorligi va huquqni qo‘llash sohasidagi tartibga soluvchi va tashkil etuvchi funktsiyalarni bajaruvchi yuridik qoidalardan biri ekanligini aniqlashtirgan. Garchi preyuditsiya milliy huquqning turli sohalarida qo‘llanib kelinsa-da, biroq, milliy huquq nazariyasida uning mazmunini ochib beruvchi umumqabul qilingan tushuncha hozirga qadar ishlab chiqilmaganligiga e‘tibor qaratilgan. Preyuditsiya ham moddiy, ham protsessual huquq sohasida qo‘llanilishi qayd etilib, shu jumladan jinoyat huquqi sohasida preyuditsiya qo‘llanilishiga quyidagilar misol qilingan: ma‘muriy preyuditsiya, jinoiy preyuditsiya, intizomiy preyuditsiya.

Ushbu bobda O‘zbekiston Respublikasi JPK, FPK, MSYutK, IPKlaridagi yuqoridagi qoidalaridan kelib chiqib, preyuditsiya protsessual huquqiy kategoriya, u sud tomonidan ilgari o‘rnatilgan yuridik faktlarni qayta isbotlashdan ozod qiluvchi holatlar mavjudligini nazarda tutadi, deb xulosa qilingan.

Qonunchilikda foydalaniladigan preyuditsiya tushunchasi Rim huquqidan olingan va uning lotincha *“praejudicium”* so‘zidan kelib chiqadi: *“praecedo”* (oldinga borish, oldin bo‘lish) va *“praeiudico”* (oldindan hukm qilish). Demak, Rim huquqida *“raejudicium”* atamasi qonun kuchiga ega bo‘lgan ilgari chiqarilgan huquqiy qaror bilan sud qarorining ma‘lum bir oldindan hal qilinganligini anglatgan. Rim huquqshunoslari hozirgi kungacha ahamiyatini yo‘qotmagan qoidaga amal qilishgan: *“res judicata pro veritate habetur”* (qabul qilingan sud qarori haqiqat sifatida qabul qilinadi). Boshqacha qilib aytganda, preyuditsiya nafaqat yakuniy sud qarorining bir xil mavzu bo‘yicha keyingi istalgan bir sud ishiga ta‘sirini belgilovchi huquq normasi – *res iudicata* (“ish hal bo‘ldi”), balki boshqa masalaning hal bo‘lishi unga bog‘liq bo‘ladigan fakti munosabatni aniqlashga yo‘naltirilgan dastlabki ajrim, qaror sifatida ham ko‘rilgan.

Sovet davrida ham huquqdagi preyuditsiya isbotlash qoidasi ko‘rinishida amalga oshirilgan. Biroq, shu bilan birga, moddiy huquq normalarida ham xususan jinoyat huquqiy normalarida ham foydalanilgan bo‘lib, aybdor shaxsda ma‘muriy jazo qo‘llanilganlik mavjudligi sababli ma‘muriy huquqbuzarlik belgilariga ega

bo'lgan harakatlarni takroran sodir etganlik uchun javobgarlikni belgilovchi normalarda o'z aksini topgan. Masalan, RSFSRning 1922-yildagi JK 79-moddasi (Alohida fuqarolarga soliqlarni o'z vaqtida to'lamaslik yoki naqd yoki natura shaklida soliqlarni to'lashdan bosh tortish, davlat ahamiyatiga molik ishlarni bajarishdan bosh tortish)da nazarda tutilgan qilmish uchun shaxsni jinoiy javobgarlikka tortishda birinchi marta ma'muriy jarima qo'llanilishi belgilangan. Mazkur institut 1926-yilgi RSFSR JKda ham saqlanib qolgan (61-modda umumdavlat ahamiyatiga ega bo'lgan vazifalarni yoki ishlarni bajarishdan bosh tortish). 1960-yilgi RSFSR JKda ham ma'muriy jarimani qo'llashga oid sanksiyaga ega normalar 20 ga yaqin edi.

Dissertantning fikricha, preyuditsiyani huquqiy tartibga solish zarurati ko'plab ilmiy munozaralar va uning mohiyatiga oid turli nuqtai nazarlar mavjudligi bilan bog'liq bo'lib, yagona tushunish va qo'llash maqsadida tushuntirish va legal sharhlanishni talab qiladi.

Yuridik ensiklopediyada preyuditsiya “qonuniy kuchga kirgan hukm, shuningdek jinoyat ishi bo'yicha davlat organlari, tashkilotlar hamda fuqarolar uchun qonuniy kuchga kirgan sudning boshqa qarorlari o'rnatilgan holatlar va ularning huquqiy baho berilishi yuzasidan majburiyligi”<sup>1</sup>, sifatida talqin qilingan.

Dissertant esa tadqiqot natijasiga tayanib, ma'muriy jazoga tortilgan shaxslar tomonidan sodir etilgan takroriy qilmishlar uchun javobgarlikni belgilovchi jinoyat huquqi normalarini qurishda ma'muriy preyuditsiyadan foydalanish jinoyat huquqi nazariyasi qoidalariga, prinsiplarga zid kelmaydi, degan xulosaga kelgan.

Dissertant hozirgi kunda preyuditsiyaga nisbatan qarashlarni quyidagicha differentsiatsiya qilgan:

preyuditsiya deganida huquqni qo'llash organlarining ma'muriy, fuqarolik yoki arbitrluk sud ish yurituvchi davomida qabul qilingan, qonuniy kuchga kirgan sud qarori bilan belgilangan holatlarni qo'shimcha tekshiruvsiz qabul qilish majburiyatini tushunish zarurligi to'g'risidagi qarash;

preyuditsialikka hukmning huquqiy belgilaridan biri sifatida, preyuditsiallik kuchga kirgan sudning qarori bilan belgilangan faktlar to'g'risidagi to'xtamlarning boshqa sud organlari va tashkilotlar uchun majburiyligini nazarda tutadigan qarash;

preyuditsiyaga isbotlash qoidasi sifatida qarash, unga ko'ra vakolatli organning qonuniy kuchga kirgan, yuridik faktning mavjudligi yoki mavjud emasligi to'g'risida qonunda belgilangan protsessual tartibda qabul qilingan huquqni qo'llash to'g'risidagi qarori ushbu fakt bo'yicha ilgari hal qilingan yuridik ishni hal qiluvchi barcha huquqni qo'llash organlari uchun majburiydir.

Dissertatsiyaning “**Ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlarni kvalifikatsiya qilishning o'ziga xosliklari**” deb nomlangan ikkinchi bobida ma'muriy preyuditsiya hamda jinoyat belgilarining o'ziga xos jihatlari, ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlarda jinoyat tarkibi elementlari belgilari, ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlarni kvalifikatsiya qilishda ayrim jinoyat huquqi institutlarini qo'llash masalalari tahlil qilingan.

---

<sup>1</sup> O'zbekiston yuridik ensiklopediyasi. Mas'ul muharrir N.To'ychiyev. – T.: Adolat, 2009. -B. 371.

Tadqiqotchi ayblilik belgisi haqida so‘z yuritar ekan, ma‘muriy preyuditsiya tarafdori bo‘lmagan mualliflarga ko‘ra, ma‘muriy preyuditsiyali jinoyatlarda aybning yagonaligi mavjud bo‘lmaydi. Lekin, dissertant ma‘muriy preyuditsiyali jinoyat ikki ma‘muriy huquqbuzarlikdan iborat emas, balki ilgari shunga o‘xshash huquqbuzarlik sodir etgan va ma‘muriy javobgarlikka tortilgan shaxs tomonidan sodir etilgan ijtimoiy xavfli, huquqqa xilof, aybli qilmishdir, degan to‘xtamga kelgan, ma‘muriy preyuditsiyali jinoyatlar faqat to‘g‘ri qasd bilan sodir etilishi alohida ta‘kidlangan.

Shu o‘rinda dissertant ma‘muriy huquqbuzarliklar ijtimoiy xavflilikka ega emasligi barcha tomonidan tan olingan, isbot talab qilmaydigan fikr emasligini, ma‘muriy huquqbuzarliklar ham ijtimoiy xavfli hisoblanib, jinoyatlarga nisbatan kamroq ijtimoiy xavflilikka ega bo‘ladi, degan qarashni ilgari suradi. U o‘z fikrini qo‘llab-quvvatlar ekan, qilmishning ijtimoiy xavfliligi faqatgina zarar ko‘rinishidagi oqibatlar bilan emas, balki boshqa alomatlar bilan ham belgilanishini ta‘kidlaydi: ijtimoiy xavflilikka tajovuz obyektiga ko‘p marta, muttasil negativ ta‘sir o‘kazish, tajovuzning vaqti, joyi, usuli, aybning shakli, motiv va maqsadi ta‘sir qiladi, deb ta‘kidlaydi.

Muallif ma‘muriy preyuditsiyali jinoyatlarning ijtimoiy xavfliligi subyektning maxsus belgisi, ya‘ni unga nisbatan ma‘muriy jazo qo‘llanilganligi bilan bog‘liq degan xulosaga kelgan hamda “ma‘muriy preyuditsiyali jinoyat”ning quyidagi mualliflik ta‘rifi ishlab chiqilgan: “ma‘muriy preyuditsiyali jinoyat deb ilgari ma‘muriy jazoga tortilgan shaxs tomonidan ma‘muriy javobgarlik to‘g‘risidagi qonunda belgilangan muddatda sodir etilgan jinoyat qonuni bilan taqiqlangan va jazo qo‘llash tahdidi mavjud bo‘lgan, aybli ijtimoiy xavfli qilmish (harakat yoki harakatsizlik) topiladi”.

Dissertant ma‘muriy preyuditsiyani subyektning belgisi, deb ta‘kidlaydi. Negaki, shaxs jinoyat sodir etgan deb topilishi uchun dispozitsiyada nazarda tutilgan qilmishlarni ma‘muriy jazo qo‘llanilgandan keyin sodir etishi talab qilinadi. Bir qarashda, ma‘muriy preyuditsiyaning obyektiv tomonning belgisiga tegishlidek ko‘rinsa-da, bu yerda, umumiy subyektga tegishli bo‘lgan jismoniy shaxs bo‘lishlik, ma‘lum bir yoshga yetganlik, aqli rasolik belgilaridan tashqari maxsus subyektga tegishli bo‘lgan belgi – ma‘muriy jazo qo‘llanilganlik holati talab qilinadi.

Ma‘muriy preyuditsiyali jinoyatlarni sodir etganlik uchun jinoiy javobgarlik shaxsning ilgari sodir etilgan ma‘muriy huquqbuzarligi uchun emas, balki ilgari ma‘muriy huquqbuzarlik sodir etgan shaxsning ma‘muriy javobgarlikka tortilganligiga qaramasdan yangidan shunday huquqbuzarlik sodir etganligi uchun vujudga keladi. Qolaversa, ma‘muriy preyuditsiya obyektiv tomonning belgisi deydi bo‘lsak, qanaqa qilib shaxs ikki huquqbuzarlik sodir etgan holda birinchisi uchun ma‘muriy javobgarlikka tortilgan bo‘lishiga qaramasdan, sodir etgan ikkinchi huquqbuzarlikka huquqiy baho berilayotganida birinchisiga yana takroran huquqiy baho beriladi. Bunday yo‘l tutiladigan bo‘lsa, odillik prinsipi buzilib, shaxs aynan bitta huquqbuzarlik uchun ikki marta javobgarlikka tortilgan bo‘lib qolmaydimi?, degan haqli savolni o‘rtaga qo‘yadi.

Ma‘muriy preyuditsiyali barcha jinoyatlar tasnifiga ko‘ra ijtimoiy xavfi katta bo‘lmagan jinoyat turlari hisoblanishini ham qayd etilgan. Biroq, milliy jinoyat

qonunchiligidagi quyidagi ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlar uncha og'ir bo'lmagan jinoyatlar toifasiga kiradi: JK 182-modda; JK 186<sup>1</sup>-modda; JK 186<sup>3</sup>-moddaning birinchi qismi; JK 186<sup>3</sup>-moddaning beshinchi qismi; JK 192<sup>4</sup>-modda.

Ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlar subyektining belgilariga to'xtalib, ma'muriy preyuditsiyali jinoyatni sodir etganlik uchun jinoiy javobgarlikka 16 yoshga to'lgan har qanday aqli raso jismoniy shaxs emas, balki ilgari ma'muriy javobgarlikka tortilgan (ma'muriy jazo qo'llanilgan) qilmishiga aynan o'xshash ("shunday harakatlar", "o'sha harakatlar", "shunday qilmishlar", "xuddi shunday qilmish", "shunday harakat") qilmishni qaytadan, bir martadan ko'p sodir etgan shaxs tortilishi mumkin. Demak, bundan kelib chiqadiki, ma'muriy preyuditsiyali jinoyat subyekti umumiy belgilar, ya'ni aqli rasolik, ma'lum yoshga yetganlik, jismoniy shaxs bo'lishlikdan tashqari, maxsus belgiga ega bo'ladi. Tibbiy yo'sindagi majburlov chorasi, ogohlantirish qo'llanilganligi ma'muriy jazo qo'llanilganligini anglatmaydi. Bunda ma'muriy jazo qo'llash to'g'risidagi qaror kuchga kirganligiga (1-fakt) aniqlik kiritish lozim, chunki, shunday qaror kuchga kirgan paytdan jazoning o'talishi boshlanadi va ma'muriy jazoga tortilgan shaxs shu jazoni o'tash muddati tugagan kundan (2-fakt) boshlab bir yil mobaynida yangi ma'muriy huquqbuzarlik sodir etmagan bo'lsa, mazkur shaxs ma'muriy jazoga tortilmagan, deb hisoblanadi. Jazoni o'tash muddati tugagan kun haqida so'z yuritadigan bo'lsak, bir jihatga e'tibor qaratish lozimki, bu har bir holatda muayyan jazo turidan kelib chiqib belgilanadi. Har bir jazoni o'tashning o'ziga xosligidan kelib chiqib, jazoni o'tash muddati tugagan kun aniqlanadi.

Biroq, JKning ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlarida MJtKning 37-moddasidagi kabi "jazoni o'tash muddati tugagan kundan boshlab bir yil mobaynida" emas, balki "ma'muriy jazo qo'llanilganidan keyin" ifodasidan foydalanilganligi amaliyotda turli tushunmovchiliklarni keltirib chiqarishi qayd etilgan hamda ushbu masalada tushuntirish berilgan O'zbekiston Respublikasi Oliy sud Plenumining qator qarorlari tushuntirishlari tahlil qilingan.

Tahlil etilayotgan jinoyatlar tarkiblari bo'yicha qilmishni kvalifikatsiya qilishda bir jihatga alohida e'tibor qaratish kerakki, subyektiv tomoniga ko'ra mazkur turdagi qilmishlar faqat qasddan sodir etiladi. Ya'ni, ehtiyotsizlik orqasida sodir etiladigan jinoyat tarkiblarida qonun chiqaruvchi ma'muriy preyuditsiyani nazarda tutmagan.

Ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlarda jinoyat sodir qilish bosqichlarini o'rgangan dissertant MJtKda huquqbuzarlik sodir etish bosqichlari, ya'ni tamom bo'lgan yoki tamom bo'lmagan huquqbuzarliklar to'g'risidagi qoidalar mavjud emasligini, ma'muriy huquqbuzarlik sodir etganlik uchun javobgarlik faqatgina tamomlangan huquqbuzarliklar uchun vujudga kelishini, ayni shu pozitsiyadan Ma'muriy javobgarlik to'g'risidagi kodeksida faqat tamom bo'lgan huquqbuzarlik uchun ma'muriy javobgarlikka tortish imkoniyati nazarda tutilganligi, ma'muriy huquqbuzarlik huquqbuzarning qilmishida qonunda nazarda tutilgan ma'muriy huquqbuzarlik tarkibining barcha alomatlari mavjud bo'lgan paytdan boshlab tamomlangan deb hisoblanishi lozimligi"ga oid qoidaning joriy etilishi taklifini ishlab chiqqan.

Ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlarga nisbatan jinoyat qonunining vaqt bo'yicha amal qilishi qoidalarining tatbiq etilishi masalasi ham ushbu bobda tahlil qilingan bo'lib, unga ko'ra O'zbekiston Respublikasining 2019-yil 4-martdagi O'RBQ-526-sonli Qonuni bilan JKga kiritilgan 229<sup>4</sup>-modda misolida yangi ma'muriy preyuditsiyali qilmish kriminalizatsiya qilinganida ilgari MJtKda mavjud bo'lgan huquqbuzarlikni sodir etib, ma'muriy jazoga tortilgan va ikkinchi huquqbuzarlik yuqoridagi qonun kuchga kirganidan so'ng sodir etilgan bo'lsa, shaxs yangi ma'muriy preyuditsiyali jinoyatni sodir etganligi uchun jinoiy javobgarlikka tortiladimi yoki ma'muriy javobgarlikkani?, degan savolni o'rta qo'yadi. Dissertant agar shaxs mazkur holatda jinoiy javobgarlikka tortilsa, JK 13-moddasida nazarda tutilgan qoida, ya'ni qilmishni jinoyat deb hisoblaydigan, jazoni kuchaytiradigan yoki shaxsning holatini boshqacha tarzda yomonlashtiradigan qonun orqaga qaytish kuchiga ega emasligi qoidasi buzilgan hisoblanmaydi, degan fikrni ilgari suradi. Bu holat JK 13-moddasi birinchi qismida nazarda tutilgan umumiy qoidaga mos kelganligi sababli yangi jinoyat qonuni umumiy subyekt belgilaridan tashqari maxsus belgi – ilgari sodir etilgan ma'muriy huquqbuzarlik uchun ma'muriy javobgarlikka tortilganlik belgisiga ega bo'lgan subyektlarga nisbatan tatbiq etiladi. Bu shuni anglatadiki, maxsus subyekt belgisiga ega bo'lgan shaxs tomonidan ma'muriy preyuditsiyali jinoyatning obyektiv tomoni, ya'ni ikkinchi qilmish yangi jinoyat qonuni amalda bo'lgan davrda sodir etilganligi uchun, qanday bo'lishligidan qat'iy nazar yangi qonun qo'llaniladi. Negaki, ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlarni kvalifikatsiya qilishda yangi jinoyat qonunining qoidalari kuchga kirguniga qadar shaxs tomonidan sodir etilgan ma'muriy huquqbuzarliklarning hisobga olinishi shu bilan bog'liqlik, "ma'muriy jazo qo'llanilganlik" belgisi jinoyat obyektiv tomonining emas, balki aynan jinoyat subyektiga tegishlidir.

Ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlarga nisbatan bir qancha jinoyatlar to'g'risidagi normalarning tatbiq etilishi masalasini tahlil qilar ekan, dissertant quyidagi savollarni ilgari o'rta qo'ydi: ma'muriy preyuditsiyali jinoyat qachon takroran sodir etilgan hisoblanadi?; ma'muriy preyuditsiyali jinoyat qachon xavfli retsivist tomonidan sodir etilgan hisoblanadi? Bu esa amaliyotda jinoiy qilmishni kvalifikatsiya qilishda ba'zi muammolarni keltirib chiqaradi.

Ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlarga nisbatan ishtirokchilik to'g'risidagi normalarning tatbiq etilishi bilan bog'liq muammoli holatni muallif ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlarda ishtirokchilik barcha ishtirokchi subyektlar maxsus belgiga ega bo'lgan holda mumkin bo'lishi bilan izohlaydi. Shundan kelib chiqib, birgalikda bajaruvchilar agarda aynan o'xshash huquqbuzarlikni ma'muriy jazoga tortilganlaridan so'ng qaytadan sodir etganlarida jinoiy javobgarlikka tortiladilar. Agarda birgalikda bajaruvchilardan faqat bittasi ushbu talabga javob bersa, o'sha bajaruvchi ma'muriy preyuditsiyali jinoyat uchun javobgarlikka tortiladi, qolgan bajaruvchilar ma'muriy javobgarlikni og'irlashtiruvchi holatda, ya'ni MJtK 32-moddasi 4-bandida nazarda tutilgan "huquqbuzarlikning bir guruh shaxslar tomonidan sodir etilishi" belgisi bilan huquqbuzarlik sodir etganlik uchun ma'muriy javobgarlikka tortiladi.

Amaldagi jinoyat qonunida ma'muriy preyuditsiyali jinoyatni ishtirokchilikda sodir etishning "bir guruh shaxslar tomonidan", "bir guruh shaxslar tomonidan oldindan til biriktirib", "uyushgan guruh tomonidan yoki uning manfaatlarini ko'zlab" tarzidagi shakllari nazarda tutilganligini qayd etib, agar maxsus subyekt talablariga qilmish sodir etilishda ishtirok etgan shaxslardan faqat bittasi javob bersa, qilmish qanday kvalifikatsiya qilinadi?, degan savolni o'rta qo'yadi. Dissertantning fikricha bunday holatlarda ma'muriy preyuditsiyali jinoyat maxsus subyekt talablariga javob bermaydigan shaxslar bilan birgalikda sodir etilganida maxsus subyekt talablariga javob beradigan shaxsning jinoiy qasdni amalga oshirishi imkoniyatlari ortadi, ularning jinoyatni sodir etishi yengillashadi. Shundan kelib chiqqan holda, ilgari ma'muriy javobgarlikka tortilgan shaxs "bir guruh shaxslar tomonidan", "bir guruh shaxslar tomonidan oldindan til biriktirib", "uyushgan guruh tomonidan yoki uning manfaatlarini ko'zlab" og'irlashtiruvchi belgilarni hisobga olgan holda jinoiy javobgarlikka tortilishi va ma'muriy preyuditsiyali jinoyat maxsus subyekt talablariga javob bermaydigan, lekin ma'muriy huquqbuzarlik subyekt talablariga javob beradigan shaxslar esa, ma'muriy javobgarlikka tortilishlari lozim.

Dissertatsiyaning **"Ma'muriy preyuditsiyali jinoyat tarkiblarini kvalifikatsiya qilish bilan bog'liq qonunchilik va huquqni qo'llash amaliyotni takomillashtirish hamda xorijiy tajriba"** deb nomlangan uchinchi bobida ma'muriy preyuditsiyali jinoyat tarkiblarini kvalifikatsiya qilish bilan bog'liq qonunchilik va huquqni qo'llash amaliyotini takomillashtirishning ayrim jihatlari, shuningdek ba'zi xorijiy mamlakatlar jinoyat qonunchiligida ma'muriy preyuditsiya reglamentatsiyasi tahlili amalga oshirilgan.

Ishning ushbu bobida ma'muriy preyuditsiyali jinoyat tarkiblarini kvalifikatsiya qilish bilan bog'liq qonunchilik va huquqni qo'llash amaliyotini takomillashtirish ma'muriy preyuditsiyali jinoyat tarkiblarini dekriminalizatsiya qilishning o'ziga xos jihatlari, dekriminalizatsiyaning turlari va uni amalga oshirishga oid ayrim olimlarning ilmiy qarashlari o'rganilgan. Jumladan, dekriminalizatsiyaning nisbiy va mutlaq turlari, ma'muriy preyuditsiyaning belgilanishi nisbiy dekriminalizatsiyaga xos ekanligi,

Dissertantga ko'ra, ma'muriy preyuditsiyaning jinoyat huquqida qo'llanilishi masalalarini o'rganish natijasida bunday jinoyatlarning kvalifikatsiyasi bilan bog'liq qonunchilikni va huquqni qo'llash amaliyotni takomillashtirish bo'yicha quyidagi yo'nalishlarda takliflarni ilgari surish mumkin:

ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlar uchun javobgarlikni nazarda tutuvchi jinoyat-huquqiy normalarni tuzishda ma'muriy javobgarlik to'g'risidagi qonunchilik normalari bilan unifikatsiya qilgan holda jinoyat qonunida umumiy qoidalarni nazarda tutish.

ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlarning kvalifikatsiyasi bo'yicha Oliy sud plenumi qarorlarida berilgan tushuntirishlarni tanqidiy ko'rib chiqqan holda takomillashtirish.

Ma'muriy preyuditsiya ma'muriy javobgarlik sohasiga ham jinoiy javobgarlik sohasiga ham tegishli bo'lganligi ma'muriy javobgarlik to'g'risidagi qonunchilikdagi normalarni ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlar uchun javobgarlikni

nazarda tutuvchi jinoyat-huquqiy normalar bilan unifikatsiya qilishni taqozo etadi. Qolaversa, jinoyat qonunining umumiy qismida jinoyat huquqida preyuditsiya tushunchasini aks ettiruvchi ta'rifni berish va uni qo'llash bilan bog'liq umumiy qoidalarni mustahkamlash zarur bo'ladi. Shundan kelib chiqib, dissertant JK 14-moddasini preyuditsiya, xususan jinoiy, ma'muriy va intizomiy preyuditsiya tushunchasini nazarda tutuvchi normalar aks etgan qismlar bilan to'ldirish to'risidagi taklifni ilgari surgan:

*“Preyuditsiya jinoyat qonunida nazarda tutilgan hollarda ilgari sodir etgan qilmishi uchun sud tomonidan aybli deb topilgan shaxs tomonidan sudning tegishli qarori huquqiy oqibatlari (jinoiy, ma'muriy va intizomiy javobgarlikka tortilganlik) saqlanib turgan davrda qaytadan sodir etilgan, aynan bir obyektga tajovuz qiluvchi huquqqa xilof qilmish uchun jinoiy javobgarlikni o'rnatish yoki og'irlashtirishni nazarda tutadi. Mazkur kodeksda jinoiy, ma'muriy va intizomiy preyuditsiya qo'llaniladi”.*

JKda ma'muriy preyuditsiya nazarda tutilgan 14 ta bobning 61 ta moddasidagi 74 ta jinoyat tarkibini birma-bir tahlil qilgan holda, dissertant ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlarning obyekt nuqtai nazaridan JK boblarida joylashuviga nisbatan ma'muriy huquqbuzarliklarning obyektiga ko'ra MJtK boblarida joylashuvida o'zaro nomuvofiqlik mavjud bo'lib, mazkur holatni bartaraf etish maqsadga muvofiq, degan xulosaga kelgan.

Tadqiqot doirasida jinoyat qonunchiligida ma'muriy preyuditsiya mavjud bo'lgan ayrim davlatlarning huquq manbalarini tahlil qilishda o'z qonunchiligida ma'muriy preyuditsiyadan foydalanuvchi davlatlar doirasi ajratib olingan. Ko'pgina xorijiy huquq-tartibotlarda ma'muriy huquqbuzarlik mustaqil huquqbuzarlik turi sifatida ajratilmagan. Bunday huquqbuzarliklarni sodir etganlik uchun javobgarlik jinoyat qonunchiligi doirasida nazarda tutilgan. Buyuk Britaniya va Shimoliy Irlandiya, AQSh, Kanada, Avstraliya, Yangi Zelandiya kabi anglo-amerika huquq tartibotlari, Bahrayn, Iordaniya, Quvayt, Suriya, Livan kabi davlatlarni bunga misol bo'ladi.

Anglo-amerika huquq tartibotlarida ma'muriy huquqbuzarlik tushunchasi mavjud emas. Ma'muriy huquqbuzarlikka o'xshash bo'lgan huquqbuzarliklar uchun javobgarlik masalasi jinoyat qonunchiligida nazarda tutilgan.

Musulmon mamlakatlari orasida Quvaytda ham ma'muriy preyuditsiya uchramaydi, buning o'rniga jinoyat qonunida jinoyat va nojo'ya qilmish shaklida jinoiy javobgarlikka sazovor ikki xil qilmish farqlanadi. Ular bir-biridan mazkur qilmishga nisbatan tayinlanishi nazarda tutilgan jinoiy jazoning og'irlik darajasi bilan ajralib turadi. Jinoyatlar uchun o'lim, umrbod ozodlikdan mahrum qilish yoki uch yildan ortiq muddatga ozodlikdan mahrum qilish jazosi nazarda tutilgan bo'lsa, nojo'ya qilmishlar uchun uch yilgacha ozodlikdan mahrum qilish yoki jarima jazosi qo'llaniladi.

Jumladan, Iordaniya JK 14-moddasida ham jinoyat va mayda huquqbuzarlik uchun jinoiy jazolar differentsiatsiya qilingan. Bunday tasnif Bahrayn Amirligi jinoyat qonunchiligida ham uchraydi.

Roman-german huquq oilasiga kiruvchi Fransiya, Germaniya, Italiya, Ispaniya va boshqalarning huquq tizimlarida, shuningdek, Indoneziya, Meksika, Ozarbayjon,

Marokash, Filippin, Braziliya, Livan va boshqalar huquq tizimlarida uzoq vaqt davomida faqat jinoyatlar va boshqa jinoiy huquqbuzarliklar mavjud bo'lgan.

Biroq, XX asrda jadal texnologizatsiya, globalizatsiya tufayli jarima bilan jazolanadigan mayda huquqbuzarliklar soni keskin o'sib bordi. An'anaviy sud jarayonlari asosida qurilgan klassik jinoiy odil sudlov endi bunday huquqbuzarliklarga qarshi tura olmay qoldi. Natijada Yevropa mamlakatlarida jarima bilan jazolanadigan mayda huquqbuzarliklar sonining keskin o'sishini kamaytirish muammosini rasmiy huquqiy jihatdan hal qilishning ikkita varianti vujudga keldi.

Fransiya va Belgiya kabi davlatlar jinoiy qilmishlarning uch bosqichli tasnifini saqlab qoldi, "jinoiy huquqbuzarliklar"ni o'zlarining jinoyat kodekslari doirasida qoldirdi. Biroq, muvozanatni saflash uchun ular bir qator "jinoiy huquqbuzarliklar" bo'yicha ishlarni iloji boricha soddalashtirib, ularni sud vakolatidan ma'muriy organlar (birinchi navbatda politsiya) vakolatiga o'tkazgan.

Germaniya, Italiya kabi davlatlar o'zlarining jinoyat qonunlaridan mayda "jinoiy huquqbuzarliklarni" chiqarib, jinoiy qilmishlarning ikki bosqichli (jinoyat va jinoiy nojo'ya qilmish) tasnifini saqlab qolgan. Bunda, "jinoiy huquqbuzarliklar" "ma'muriy" deb nomlana boshlagan "mayda huquqbuzarliklar"ga aylandi. Ularni sodir etganlik uchun jazolash sudlarga emas, balki ma'muriy organlarga yuklandi.

G'arbiy Yevropa mamlakatlarida jinoiy huquqdan mustaqil huquq sohasi sifatida ma'muriy huquqbuzarliklarga oid norma-taqiqlarni o'z ichiga oluvchi ma'muriy huquqning shakllanishiga ko'p jihatdan Strasburgdagi Inson huquqlari bo'yicha Yevropa sudining faoliyati ta'sir ko'rsatdi. Shunday qilib, 1984-yil 21-fevraldagi Otstyurk Germaniyaga qarshi ish bo'yicha qarorida Inson huquqlari bo'yicha Yevropa sudi har qanday "ma'muriy huquqbuzarliklar" keng ma'noda jinoyat huquqining bir qismi bo'lib qolishini ko'rsatib o'tdi (*criminalmatter* yoki *matièrepénale*). Buning natijasida G'arbiy Yevropa mamlakatlarida bir vaqtlar yagona jinoyat huquqidan ajralib chiqqan, mayda huquqbuzarliklar uchun javobgarlikni nazarda tutadigan ma'muriy-delikt normalarining jinoyat huquqi bilan "keng ma'noda jinoyat huquqi" darajasida qo'shilishi kuzatiladi.

Shunday qilib, Markaziy va G'arbiy Yevropa mamlakatlarida jinoyat qonunchiligidan alohida bo'lgan ma'muriy huquqbuzarliklar to'g'risida qonunchilik vujudga kelmagan va shuning uchun ma'muriy preyuditsiya qo'llanilmaydi.

Ma'muriy preyuditsiya hozirda Rossiya Federatsiyasi, Belarus Respublikasi, Gruziya, Turkmaniston, Tojikiston jinoyat qonunchiligida qo'llaniladi, Estoniya, Qozog'iston, Qirg'iziston jinoyat qonunchiligida esa bir vaqtlar qo'llanilgan va hozirda esa qo'llanilmaydi.

Bundan tashqari ushbu bobda muallif jinoyat qonunchiligi tizimi nisbatan yaqin bo'lgan Rossiya Federatsiyasi, Belarus Respublikasi, Turkmaniston, Gruziya, Ozarbayjon, Qozog'iston kabi davlatlar jinoyat qonunchiligida ma'muriy preyuditsiya nazarda tutilgan jinoyat tarkiblarining ayrimlarini tahlil qilgan. Ularda ijtimoiy xavfli qilmishni bir martadan ko'p buzish, ma'muriy jazoga tortilgan shaxs emas, balki "ma'muriy javobgarlikka tortilgan shaxs" haqida so'z borishi, ma'muriy jazo o'talganidan keyin jinoiy javobgarlikka torttishning aniq muddati

ko'rsatilganligi, ma'muriy javobgarlikka tortilgan yuridik shaxsning jinoiy javobgarligi (Gruziya) nazarda tutilganligi diqqatga sazovor.

Ma'muriy preyuditsiya ayrim xorijiy mamlakatlar jinoyat qonunchiligida mavjud va bular asosan hozirgi MDH davlatlaridadir. Shuningdek, Yevropa mamlakatlari ichida Ispaniya, Estoniya, Latviya, Litva, Gollandiya, Italiya va San-Marino jinoyat kodekslarida ma'muriy preyuditsiyali jinoyat tarkiblari belgilangan.

MDH mamlakatlaridan Qozog'iston va Belarus Respublikasi JKlariga ma'muriy preyuditsiyaga bag'ishlangan alohida modda kiritilgan. Jumladan, Qozog'iston Respublikasi JK 10<sup>1</sup>-moddasi Ma'muriy preyuditsiya, deb nomlangan "Maxsus qismning alohida normalarida nazarda tutilgan ijtimoiy xavfi katta bo'lmagan jinoyatlar uchun javobgarlik xuddi shunday ma'muriy huquqbuzarlik uchun ma'muriy jazo qo'llanilgandan keyin bir yil ichida sodir etilsa jinoiy javobgarlik kelib chiqadi", deyilgan.

Qozog'iston Respublikasi JKda dastlab 1997-yilda ma'muriy preyuditsiya mavjud emas edi. Keyinchalik, Qozog'iston Respublikasining 2011-yil 18-yanvardagi 393-IV-sonli qonuni bilan JK 10<sup>1</sup>-modda ("Ma'muriy preyuditsiya") bilan to'ldirilgan. Biroq, 2014-yil 3-iyuldagi JK 10-moddasining 3-qismida ma'muriy preyuditsiya o'rniga "jinoiy nojo'ya qilmish" jumlasini o'z aksini topgan. Unga ko'ra, jinoiy nojo'ya qilmish deb, ijtimoiy xavfi katta bo'lmagan, oz miqdorda zarar yetkazgan yoki shaxsga, tashkilotga, jamiyatga yoki davlatga zarar yetkazish xavfini tug'dirgan, sodir etganlik uchun jarima, axloq tuzatish ishlari, jamoat ishlariga jalb qilish, qamoq tarzidagi jazo nazarda tutilgan aybli qilmish (harakat yoki harakatsizlik) tushuniladi. Xuddi shunday o'zgarishlarni Qirg'iziston Respublikasi JKda ham kuzatish mumkin. Shuningdek, Belarus Respublikasida ma'muriy preyuditsiyaga oid norma hozir ham mavjud. Belarus Respublikasi JK 32-moddasi Ma'muriy yoki intizomiy preyuditsiya deb nomlanib, yuqoridagi qoidaga o'xshash norma belgilangan.

Dissertant tadqiqot davomida ma'muriy preyuditsiyani jinoyat qonunchiligidan chiqarish insonparvarlik va odillik prinsiplariga to'la mos keladi. Chunki, ma'muriy huquqbuzarlikni bir yil ichida takroran sodir etish jinoyatning sifat ko'rsatkichini oshirmaydi, natijada uning ijtimoiy xavflilik darajasi ham oshmaydi va insonparvarlik va odillik tamoyillariga muvofiq, shaxs sodir etgan qilmishi uchun javobgarlikka tortilgandan so'ng javobgarlikning oqibatlari ham tugashi kerak, shu jihatdan ayrim ma'muriy preyuditsiyali jinoyat tarkiblarini dekriminalizatsiya qilish maqsadga muvofiq, degan xulosaga kelgan. Bunda qilmishlarni faqatgina ijtimoiy xavflilik darajasiga e'tibor berib, ayrim normalarni formalardan moddiy tarkibga o'tkazish va ayrimlarini esa sifat ko'rsatkichlariga muvofiq taqsimlash o'rinli bo'ladi.

Shu bilan birga ma'muriy preyuditsiya masalasini hal etishda, ma'muriy va jinoiy jazolarni mutanosibligini qayta ko'rib chiqish kerak zarurati ham alohida ta'kidlangan.

## XULOSA

Jinoyat huquqida ma'muriy preyuditsiyaning o'ziga xos jihatlarini tadqiq etish natijasida quyidagi xulosa, taklif va tavsiyalar ishlab chiqilgan:

### I. Jinoyat huquqi nazariyasini rivojlantirish bo'yicha xulosa va tavsiyalar:

1. Qonunchilikda foydalaniladigan preyuditsiya tushunchasi Rim huquqidan olingan va uning lotincha "*praejudicium*" so'zidan kelib chiqadi: "*praecedo*" (oldinga borish, oldin bo'lish) va "*praeiudico*" (oldindan hukm qilish). Rim huquqida "*praejudicium*" atamasi qonun kuchiga ega bo'lgan ilgari chiqarilgan huquqiy qaror bilan sud qarorining ma'lum bir oldindan hal qilinganligini anglatgan. Rim huquqshunoslari hozirgi kungacha ahamiyatini yo'qotmagan qoidaga amal qilishgan: "*res judicata pro veritate habetur*" (qabul qilingan sud qarori haqiqat sifatida qabul qilinadi). Boshqacha aytganda, preyuditsiya nafaqat yakuniy sud qarorining bir xil mavzu bo'yicha keyingi istalgan bir sud ishiga ta'sirini belgilovchi huquq normasi – *res iudicata* ("ish hal bo'ldi"), balki boshqa masalaning hal bo'lishi unga bog'liq bo'ladigan fakti munosabatni aniqlashga yo'naltirilgan dastlabki ajrim, qaror sifatida ham ko'rilgan.

2. Ma'muriy preyuditsiya ham o'z yuridik tabiati, mazmun-mohiyatiga ko'ra jinoyat huquqi kategoriyasi hisoblanadi.

3. Hozirgi kunda preyuditsiyaga nisbatan quyidagi qarashlar mavjud:

preyuditsiya deganida huquqni qo'llash organlarining ma'muriy, fuqarolik yoki arbitrluk sud ish yurituvi davomida qabul qilingan, qonuniy kuchga kirgan sud qarori bilan belgilangan holatlarni qo'shimcha tekshiruvsiz qabul qilish majburiyatini tushunish zarurligi to'g'risidagi qarash;

preyuditsiialikka hukmning huquqiy belgilaridan biri sifatida, preyuditsiialik kuchga kirgan sudning qarori bilan belgilangan faktlar to'g'risidagi to'xtamlarning boshqa sud organlari va tashkilotlar uchun majburiylikini nazarda tutadigan qarash;

preyuditsiyaga isbotlash qoidasi sifatida qarash; unga ko'ra vakolatli organning qonuniy kuchga kirgan, yuridik faktning mavjudligi yoki mavjud emasligi to'g'risida qonunda belgilangan protsessual tartibda qabul qilingan huquqni qo'llash to'g'risidagi qarori ushbu fakt bo'yicha ilgari hal qilingan yuridik ishni hal qiluvchi barcha huquqni qo'llash organlari uchun majburiydir.

4. "Ma'muriy preyuditsiyali jinoyat" tushunchasiga quyidagi mazmundagi mualliflik ta'rifi ishlab chiqildi:

*"Ma'muriy preyuditsiyali jinoyat deb ilgari ma'muriy jazoga tortilgan shaxs tomonidan ma'muriy javobgarlik to'g'risidagi qonunda belgilangan muddatda sodir etilgan jinoyat qonuni bilan taqiqlangan va jazo qo'llash tahdidi mavjud bo'lgan, aybli ijtimoiy xavfli qilmish (harakat yoki harakatsizlik) topiladi"*.

5. Huquqdagi preyuditsiya tushunchasini ochib beradigan ko'rib chiqilgan ilmiy pozitsiyalardan kelib chiqib, biz uning huquqiy kategoriya sifatida mohiyati haqidagi asosiy ilmiy qarashlarni quyidagicha ham ajratish mumkin:

preyuditsiya – bu sudning qonuniy kuchga kirgan qarori bilan belgilangan, boshqa sud tomonidan qayta belgilanmaydigan va obyektiv ravishda belgilangan deb hisoblanishi kerak bo‘lgan yuridik faktidir;

preyuditsiya – keyinchalik barcha huquqni qo‘llash subyektlari uchun majburiy bo‘ladigan qonuniy kuchga kirgan sud qarori yoki qonunda belgilangan tartibda vakolatli organ tomonidan chiqarilgan ma‘muriy aktning yuridik faktini belgilash xususiyatidir;

preyuditsiya isbotlash qoidasidir;

preyuditsiya vakolatli organlarning ilgari qarorga tayanish majburiyatidir.

6. Jinoyat huquqidagi ma‘muriy preyuditsiyaning quyidagi belgilarini ajratib ko‘rsatish mumkin:

aynan shunday qilmishlarning qaytadan sodir etilishi;

keyingi qilmishning ilgari sodir etilgan qilmish uchun ma‘muriy jazo qo‘llanilganligi bilan bog‘liq ekanligi;

javobgarlikning ma‘muriydan jinoiyga o‘zgarishi.

7. Ma‘muriy preyuditsiyali jinoyat tarkiblari o‘z xususiyati va ijtimoiy xavfliligiga ko‘ra nafaqat ijtimoiy xavfi katta bo‘lmagan, balki uncha og‘ir bo‘lmagan jinoyatlar toifasiga ham mansub bo‘ladi.

8. Ma‘muriy preyuditsiyali jinoyat tarkiblari subyektiv tomondan faqat qasddan sodir etiladigan jinoyatlar tashkil etadi.

9. Ma‘muriy preyuditsiya 1959-yildagi O‘zbekiston SSR JKda ham nazarda tutilgan. Jumladan, mazkur jinoyat qonunining 113-moddasi (Haqorat qilish)da nazarda tutilgan qilmishlar – bironi harakat bilan, so‘zda yoki xat orqali haqorat qilish, ya‘ni kishining hurmati va qadr-qimmatini qasddan yerga urish agarda, jamoat yoki ma‘muriy yo‘l bilan chora qo‘llangandan so‘ng takroran sodir etilgan bo‘lsa jinoiy javobgarlikni keltirib chiqargan. O‘zbekiston SSRning 1926-yildagi JKda ma‘muriy preyuditsiya uchramaydi.

## **II. O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksini takomillashtirish bo‘yicha takliflar:**

10. Ijtimoiy xavflilik darajasiga ko‘ra ma‘muriy huquqbuzarlik va jinoyat o‘rtasida turadigan nojo‘ya jinoiy xatti-harakat (уголовный проступок) uchun jinoyat qonunchiligi doirasida javobgarlik belgilanishi maqsadga muvofiq.

11. JK 14-moddasini quyidagi mazmundagi norma bilan to‘ldirish taklif etilgan:

“Preyuditsiya jinoyat qonunida nazarda tutilgan hollarda ilgari sodir etgan qilmishi uchun sud tomonidan aybli deb topilgan shaxs tomonidan sudning tegishli qarori huquqiy oqibatlari (jinoiy, ma‘muriy va intizomiy javobgarlikka tortilganlik) saqlanib turgan davrda qaytadan sodir etilgan, aynan bir obyektga tajovuz qiluvchi huquqqa xilof qilmish uchun jinoiy javobgarlikni o‘rnatish yoki og‘irlashtirishni nazarda tutadi. Mazkur kodeksda jinoiy, ma‘muriy va intizomiy preyuditsiya qo‘llaniladi”.

12. Ayrim ma‘muriy preyuditsiyali jinoyat tarkiblarini dekriminalizatsiya qilish maqsadga muvofiq. Bunda qilmishlarni faqatgina ijtimoiy xavflilik darajasiga e‘tibor berib, ayrim normalarni formalardan moddiy tarkibga o‘tkazish va ayrimlarini

esa sifat ko'rsatkichlariga muvofiq taqsimlash o'rinli bo'ladi. Masalan sud amaliyoti materiallari tahlili soliq yoki boshqa majburiy to'lovlarni to'lashdan bo'yin tovlashni ma'muriy javobgarlikka tortilgandan so'ng ancha miqdorda takror sodir etish juda kam, 2-3% ni tashkil etishini ko'rsatadi.

13. O'zbekiston Respublikasi JK 184-moddasi birinchi qismi dispozitsiyasidan ma'muriy preyuditsiyani to'laligicha chiqarish maqsadga muvofiq.

14. Jinoyat qonunchiligini liberallashtirish, ayrim jinoiy qilmishlarni jinoyat qonunchiligi doirasidan ma'muriy javobgarlik doirasiga o'tkazilishi – jinoiy qilmishlarni dekriminalizatsiya qilish jinoyat qonunchiligini davlat jinoyat-huquqiy siyosati hamda mavjud ijtimoiy voqelikka to'la mos keladi. Shu munosabat bilan, JKning ayrim moddalarida nazarda tutilgan qilmishlar, jumladan 139-moddaning 1-qismi (tuhmat) dispozitsiyasidan ma'muriy preyuditsiyani to'laligicha chiqarish maqsadga muvofiq.

15. JK 140-moddaning 1-qismi (haqorat qilish) dispozitsiyasidan ma'muriy preyuditsiyani to'laligicha chiqarish maqsadga muvofiq.

16. JK Maxsus qismining Sakkizinchi bo'limini quyidagi mazmundagi norma bilan to'ldirish taklif etilgan:

“Ma'muriy preyuditsiyaga ega jinoyat – ushbu Kodeks Maxsus qismida nazarda tutilgan qilmishni birinchi marta sodir etilganda ma'muriy jazo belgilangan jinoyatlar. Ma'muriy preyuditsiyaga ega jinoyat uchun jinoiy javobgarlik, ushbu qilmish uchun ma'muriy jazo qo'llash to'g'risidagi qaror kuchga kirganidan so'ng bir yil mobaynida shunday qilmishni takroran sodir etilganda yuzaga keladi. Ma'muriy jazo qo'llanilgan bo'lishligi nazarda tutilgan qilmish birinchi marta sodir etilganda jinoyatlarni kvalifikatsiya qilishda JK Maxsus qismida mazkur qilmishni og'irlashtiruvchi holatlar kvalifikatsiya belgisi sifatida mavjud bo'lganda jinoiy javobgarlikka asos bo'ladi bunda ma'muriy jazo qo'llanilgan bo'lishligi talab etilmaydi”.

### **III. Sud amaliyotini yaxshilash bo'yicha tavsiyalar:**

17. Qilmishni ma'muriy preyuditsiyali jinoyat qonuni normalari bilan kvalifikatsiya qilishda e'tibor qaratish kerakki, mazkur turdagi jinoyatlar tarkibining obyektiv tomoni zaruriy belgisi shaxsga nisbatan shunday qilmish uchun ma'muriy jazo qo'llanilganidan keyin sodir etilgan bo'lishi lozim.

18. Jinoyat qonunining ayrim normalarida ma'muriy preyuditsiyani aks ettirish insonparvarlik va odillik prinsiplariga to'la javob bermaydi, ma'muriy huquqbuzarlikni bir yil ichida takroran sodir etish jinoyatning sifat ko'rsatkichini ham, ijtimoiy xavflilik darajasini ham oshirmaydi, shaxs sodir etgan qilmishi uchun javobgarlikka tortilgandan so'ng javobgarlikning oqibatlari ham tugatiladi.

19. Ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlar dispozitsiyasiga ko'ra shaxs jinoyat sodir etgan deb topilishi uchun dispozitsiyada nazarda tutilgan qilmishlarni ma'muriy jazo qo'llanilgandan keyin sodir etishi talab qilinadi. Bir qarashda, ma'muriy preyuditsiyaning obyektiv tomonning belgisiga tegishlidek ko'rinishi, tabiiy. Chunki, birinchi qilmish (ma'muriy huquqbuzarlik) sodir etilganidan muayyan vaqtdan so'ng ikkinchi qilmish sodir etiladi va bu qilmish jinoiylik sifatini oladi. Biroq, diqqat bilan qaraydigan bo'lsak, ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlarni

sodir etganlik uchun javobgarlikka faqatgina ilgari ma'muriy javobgarlikka tortilganidan so'ng ma'lum bir muddat ichida (bu muddat jinoyat qonunida to'g'ridan-to'g'ri ko'rsatib o'tilmagan) tegishli qilmishni sodir etgan shaxslar tortilishi mumkin. Bu yerda, umumiy subyektga tegishli bo'lgan jismoniy shaxs bo'lishlik, ma'lum bir yoshga yetganlik, aqli rasolik belgilaridan tashqari maxsus subyektga tegishli bo'lgan belgi – ma'muriy jazo qo'llanilganlik ham talab qilinadi.

20. Ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlarni sodir etganlik uchun jinoiy javobgarlik shaxsning ilgari sodir etilgan ma'muriy huquqbuzarligi uchun emas, balki ilgari ma'muriy huquqbuzarlik sodir etgan shaxsning ma'muriy javobgarlikka tortilganligiga qaramasdan yangidan shunday huquqbuzarlik sodir etganligi uchun vujudga keladi. Qolaversa, ma'muriy preyuditsiya obyektiv tomonning belgisi deydigan bo'lsak, qanaqa qilib shaxs ikki huquqbuzarlik sodir etgan holda birinchisi uchun ma'muriy javobgarlikka tortilgan bo'lishiga qaramasdan, sodir etgan ikkinchi huquqbuzarlikka huquqiy baho berilayotganida birinchisiga yana takroran huquqiy baho beriladi. Bunday yo'l tutiladigan bo'lsa, odillik prinsipi buzilib, shaxs aynan bitta huquqbuzarlik uchun ikki marta javobgarlikka tortilgan bo'ladi.

21. O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2018-yil 30-noyabrdagi "Sudlar tomonidan ma'muriy huquqbuzarlik to'g'risidagi ishlarni ko'rishni tartibga soluvchi qonunlarni qo'llashning ayrim masalalari to'g'risida"gi 35-son qarorining 11-bandi quyidagi mazmundagi uchinchi xatboshi bilan to'ldirilishi taklif etilgan:

"O'zbekiston Respublikasining Ma'muriy javobgarlik to'g'risidagi kodeksida faqat tamom bo'lgan huquqbuzarlik uchun ma'muriy javobgarlikka tortish imkoniyati nazarda tutilgan. Ma'muriy huquqbuzarlik huquqbuzarning qilmishida qonunda nazarda tutilgan ma'muriy huquqbuzarlik tarkibining barcha alomatlari mavjud bo'lgan paytdan boshlab tamomlangan deb hisoblanadi".

22. Ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlarga tamom bo'lmagan jinoyatlar to'g'risidagi qoidalarni qo'llab bo'lmaydi. Chunki, ma'muriy preyuditsiyali jinoyatning obyektiv tomoni o'z ichiga ilgari sodir etilgan ma'muriy huquqbuzarlikka aynan o'xshash bo'lgan qilmishni oladi va bunday qilmish faqatgina tamomlanganidagina ma'muriy huquqbuzarlik sifatida tan olinadi. Shuning uchun, mazkur holatda qaytadan sodir etilgan qilmish tamom bo'lmagan bo'lsa, ma'muriy preyuditsiyali jinoyatni ham tamom bo'lmagan deb bo'lmaydi. Yuqoridagilardan kelib chiqib aytish mumkinki, ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlarda tamom bo'lmagan jinoyat bosqichi mavjud bo'lmaydi.

23. JKga ilgari mavjud bo'lmagan yangi ma'muriy preyuditsiyali jinoyat tarkibi kriminalizatsiya qilingan hollarda mazkur jinoyat tarkibi kiritilguniga qadar shaxs huquqbuzarlikni sodir etib, ma'muriy jazoga tortilgan bo'lsa va ikkinchi huquqbuzarlik yangi qonun kuchga kirganidan so'ng sodir etilgan bo'lsa, shaxs yangi ma'muriy preyuditsiyali jinoyatni sodir etganligi uchun jinoiy javobgarlikka tortiladimi yoki ma'muriy javobgarlikkani? Agar shaxs mazkur holatda jinoiy javobgarlikka tortilsa, JKning 13-moddasida nazarda tutilgan qoida, ya'ni qilmishni jinoyat deb hisoblaydigan, jazoni kuchaytiradigan yoki shaxsning holatini boshqacha tarzda yomonlashtiradigan qonun orqaga qaytish kuchiga ega emasligi qoidasi buzilgan hisoblanmaydi. Negaki, chunki jinoiy javobgarlik aynan ikkinchi

qilmish uchun vujudga keladi va u qilmish yangi jinoyat qonuni amalda bo'lgan davrda sodir etilgan. Bu holatda JK 13-moddasi 1-qismida nazarda tutilgan umumiy qoidaga mos keladi. Yangi jinoyat qonuni umumiy subyekt belgilaridan tashqari maxsus belgi – ilgari sodir etilgan ma'muriy huquqbuzarlik uchun ma'muriy javobgarlikka tortilganlik belgisiga ega bo'lgan subyektlarga nisbatan tatbiq etiladi.

24. Ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlar har qanday subyekt tomonidan sodir etilmaydi. Bunday jinoyatlarning obyektiv tomoni faqat ma'muriy jazoga tortilgan shaxs maqomiga ega bo'lgan shaxs tomonidan amalga oshiriladi. Binobarin, birgalikda bajarish shaklidagi ishtirokchilik, agar jinoyat subyektlari ma'muriy jazolanganlik belgisiga ega bo'lsa, mumkin bo'ladi. Qolaversa, ilgari aynan o'xshash huquqbuzarlik sodir etganligi uchun ma'muriy javobgarlikka tortilmagan tashkilotchi, dalolatchi, yordamchilik qilgan shaxslar ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlar uchun jinoiy javobgarlikka tortilmaydilar.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ  
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ  
ГОСУДАРСТВЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

---

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ**

**ХОЛИКОВ ФАРХОД УКТАМОВИЧ**

**ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ  
С АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРЕЮДИЦИЕЙ**

12.00.08 – Уголовное право. Уголовно-исполнительное право

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD)

**Ташкент – 2024**

**Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инновации Республики Узбекистан за №B2023.3.PhD/Yu1179.**

Диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещён на трёх языках (узбекском, английском, русском, (резюме)) на веб-странице Научного совета (<https://tsul.uz/uz/fan/avtoreferatlar>) и Информационно-образовательном портале «ZiyoNET» ([www.ziyo.net](http://www.ziyo.net)).

<b>Научный руководитель:</b>	<b>Уразалиев Мурод Караевич</b> доктор юридических наук (DSc), профессор
<b>Официальные оппоненты:</b>	<b>Рустам Кабулов</b> доктор юридических наук (DSc), профессор
	<b>Тошпулатов Акром Икромович</b> доктор юридических наук (DSc), доцент
<b>Ведущая организация:</b>	<b>Университет общественной безопасности</b> <b>Республики Узбекистан</b>

Защита диссертации состоится 16 мая 2024 года в 14-00 часов на заседании Научного совета DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100047, г.Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: +99871-233-66-36; факс: +998971-233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрирована за № 1247) (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Амира Темура, 13. Тел.: +99871-233-66-36)

Автореферат диссертации разослан 02 мая 2024 года.

(протокол реестра № 22 от 02 мая 2024 года).

**А.А.Отажонов**

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc) профессор

**Х.М.Абзалова**

Научный секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc) профессор

**Н.С.Салаев**

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

## **ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))**

**Актуальность и востребованность темы диссертации.** В мире регулярно обсуждается необходимость эффективного применения уголовно-правовых механизмов в осуществлении правосудия, рациональном использовании уголовной ответственности как института принуждения государства, надежной защиты прав и свобод, законных интересов личности, государства и общества, защиты окружающей среды от преступных посягательств. По данным ООН, в 2022 году было совершено 2,3 миллиона убийств. 23% преступлений совершено ранее осужденными лицами, из них 42% приходится на лиц, ранее совершивших аналогичное преступление (felony, misdemeanor)<sup>1</sup>. Это обуславливает необходимость изучения правовой природы не только преступления как общественного явления, в борьбе с преступностью но и правонарушений.

В мире, серьезное внимание уделяется исследованиям теоретических проблем становления правонарушений, не являющихся общественно опасными преступлениями вследствие их повторного совершения, выявления различий между административным правонарушением и преступным деянием, значение борьбы с правонарушением в раннем предупреждении преступности, вопросы конституционного и доктринального обоснования введения административной преюдиции в уголовное право, по вопросу отражения в законодательстве уголовного проступка стоящего между административным правонарушением и преступлением.

В нашей республике большое внимание уделяется сбалансированному проведению уголовно-правовых, криминологических, воспитательных мероприятий по борьбе с преступностью, обеспечению правосудия и верховенства закона. В стратегии развития Нового Узбекистана на 2022—2026 годы также отмечено «последовательное продолжение в качестве приоритетной задачи дальнейшего повышения эффективности защиты достоинства и свободы граждан в процессах борьбы с преступностью»<sup>2</sup>. Исследование критериев возникновения уголовной ответственности при повторном совершении административных правонарушений в данном направлении, т. е. наличия административной преюдиции, превращения административного правонарушения в преступление, приобретает актуальное научно-практическое значение и в связи с тем, что административная преюдиция предусмотрена почти в 1/5 части (более 60 статей) особенной части УК Республики Узбекистан.

Данная диссертационная работа в определенной степени служит выполнению задач, определенных в Указах Президента Республики Узбекистан от 21 октября 2016 года № УП-4850 «О мерах по дальнейшему реформированию судебной-правовой системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан», от 28 января 2022 года № УП-60 «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022–2026 годы», постановлениях от

---

<sup>1</sup> <https://www.oecd.org/governance/public-procurement/>

<sup>2</sup> Указ Президента Республики Узбекистан «О стратегии развития Нового Узбекистана на 2022—2026 годы». <https://lex.uz/docs/5841063>

14 марта 2017 г. № ПП-2833 «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы профилактики правонарушений и борьбы с преступностью», от 14 мая 2018 г. УП-3723 «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» и других нормативно-правовых актах.

**Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики.** Диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением I. «Формирование системы инновационных идей и путей их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информационного общества и демократического государства».

**Степень изученности проблемы.** Вопросы административной преюдиции в уголовном праве в нашей республике изучали М. Рустамбаев, Н. С. Салаев, К. Р. Абдурасулова, Б. Д. Ахраров, Р. А. Зуфаров, Р. Кабулов, А. Отажонов, О. М. Махкамов, Х. Каримов и другие.

Административная преюдиция в уголовном праве в странах СНГ исследована такими учеными, как В.М.Рейсмен, О.В.Пономарева, Д.В.Гук, В.А.Сизов, В.В.Мельников, В.И.Кузнецов, О.Н.Ходасевич, Е.Ю.Шаламова, Р.И.Мищенко<sup>1</sup> и другие.

Зарубежные ученые J.Edler, L.Georghiou, M.Falagario, F.Sciancalepore, N.Costantino, R. Pietroforte, M.Klaus, O.Hart, V.Holmström, H.Walker и другие исследовали некоторые аспекты этой темы.

Однако научные работы по данному вопросу в нашей стране посвящены общим аспектам вопроса, а отдельных монографических исследований по уголовно-правовой административной преюдиции не проводилось.

**Связь темы диссертации с планом научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация.** Тема диссертации выполнена в соответствии с планом научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета в рамках научно-исследовательских проектов «Проблемы совершенствования Уголовного кодекса и его применения».

**Цель исследования** заключается в разработке конкретных предложений и рекомендаций по устранению проблем, касающихся вопросов административной преюдиции в уголовном праве и квалификации составов преступлений с административной преюдицией.

**Задачи исследования:**

- изучение понятия преюдиции и ее правовой природы;
- проанализировать уголовно-правовое значение административной преюдиции;
- раскрыть особенности административной преюдиции и признаков преступления;
- проведение анализа признаков элементов состава преступления в преступлениях с административной преюдицией;

---

<sup>1</sup> Данные и иные работы ученых перечислены в списке использованной литературы диссертации.

выявление вопросов применения отдельных уголовно-правовых институтов при квалификации преступлений с административной преюдицией;

анализ отдельных вопросов совершенствования законодательства и правоприменительной практики, связанных с квалификацией составов преступлений с административной преюдицией;

сравнительно-правовое исследование вопросов административной преюдиции в уголовном праве некоторых зарубежных стран;

совершенствование действующего законодательства, разработка соответствующих предложений и рекомендаций по совершенствованию практики применения закона.

**Объектом исследования** является система отношений, связанных с вопросами административной преюдиции в уголовном праве и квалификации деяния нормой преступления с административной преюдицией.

**Предмет исследования** состоит из теоретического анализа научных и практических проблем, связанных с вопросами административной преюдиции в уголовном праве и квалификации составов преступлений с административной преюдицией, норм уголовного закона Республики Узбекистан и зарубежных стран, научных работ по изучаемой проблеме, а также судебной практики по преступлениям указанной категории.

**Методы исследования.** При выполнении исследовательской работы использовались общенаучные методы: функциональный подход, логичность, системность, исторический, сравнительно-правовой, статистический, социологический опрос.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

обосновывается необходимость введения в уголовный закон специальной нормы, касающейся квалификации преступлений, с административной преюдицией;

обосновано, действия должностных лиц, выразившиеся, например, в противозаконном распоряжении имуществом, совершенные в течение одного года со дня окончания исполнения административного взыскания, примененного за такие же действия, а в случаях неисполнения административного взыскания - со дня окончания срока его исполнения квалифицируются по статье 192<sup>1</sup>;

обосновано, что деяние состоящее из оставления ребенка, имеющего гражданство Республики Узбекистан, без надзора на территории иностранного государства отцом, матерью или лицом, их заменяющим, либо сопровождающим лицом, влечет за собой уголовную ответственность, если оно совершено после применения административного взыскания;

обосновано, что воспрепятствование в осуществлении права на собственность, образование, здравоохранение и (или) труд, умышленное повреждение имущества и личных вещей, а равно унижение чести и достоинства, запугивание, изоляция от близких родственников, совершенные в отношении супруги (супруга), бывшей супруги (бывшего супруга), совместно проживающего на основе единого хозяйства лица либо лица,

имеющего общего ребенка, повлекшие расстройство здоровья, совершенные после применения административного взыскания за такие же действия влекут уголовную ответственность.

**Практические результаты исследования** заключаются в следующем: разработано авторское определение понятия «преступление с административной преюдицией»;

обосновано, что правила о неоконченных преступлениях в отношении преступлений с административной преюдицией не могут применяться, поскольку объективная сторона преступления с административной преюдицией должна включать деяние, аналогичное ранее совершенному административному правонарушению, и такое деяние должно быть признано административным правонарушением только после его окончания;

обосновано, что при квалификации преступлений с административной преюдицией учитываются административные правонарушения, совершенные лицом до вступления в силу положений нового уголовного закона, признак «применение административного взыскания» относится именно к субъекту преступления, а не к объективной стороне преступления;

обосновано, что целесообразно установить ответственность в рамках уголовного законодательства за уголовный проступок, стоящий по степени общественной опасности между административным правонарушением и преступлением;

обосновано, целесообразность полного перевода диспозиции административной преюдиции части первой статьи 184 УК в статью 174 Кодекса об административной ответственности.

обоснован, перевод из сферы уголовной ответственности в сферу административной ответственности, в связи с полным соответствием либерализации уголовного законодательства, перевода отдельных уголовных деяний из сферы уголовного закона в сферу административной ответственности – декриминализация преступных деяний, предусмотренных отдельными статьями УК в том числе частью 1 статьи 139 (клевета), частью 1 статьи 140 (оскорбление) государственной уголовно-правовой политике и существующим социальным реалиям.

**Достоверность результатов исследования.** В основе результатов исследования лежат нормы международного права и национального законодательства, опыт развитых стран, практика применения закона, кроме того, результаты социологических исследований, статистические данные и анализ судебных решений обобщены и оформлены соответствующими документами, был проведен опрос среди более 300 сотрудников судебных и правоохранительных органов, а также профессоров преподавателей, проанализировано около 200 судебных приговоров, выводы, предложения и рекомендации апробированы, а их результаты опубликованы в ведущих отечественных и зарубежных изданиях, полученные результаты утверждены уполномоченными структурами и внедрены в практику.

**Научная и практическая значимость результатов исследования.** Научная значимость исследования состоит в том, что разработанные в

результате данного исследования положения послужат развитию теории уголовного права и науки об административной ответственности. Выводы, выработанные на основе научных исследований, могут быть использованы при проведении научно-исследовательских работ, проведении занятий по уголовному праву, административной ответственности в юридических вузах, подготовке методических рекомендаций. Также данное исследование способствует в решении актуальных вопросов административной преюдиции в уголовном праве и проблем квалификации составов преступлений с административной преюдицией.

Практическая значимость исследования выражается в разработке ряда положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование практики квалификации составов преступлений с административной преюдицией и административной преюдиции в уголовном праве. Результаты исследования могут быть использованы в совершенствовании уголовного законодательства, в практике разработки постановлений Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан.

**Внедрение результатов исследования.** На основании научных результатов исследования вопросов административной преюдиции и квалификации состава преступления с административной преюдицией в уголовном праве:

предложение о том, что действия должностных лиц, выразившиеся, например, в противозаконном распоряжении имуществом, совершенные в течение одного года со дня окончания исполнения административного взыскания, примененного за такие же действия, а в случаях неисполнения административного взыскания - со дня окончания срока его исполнения квалифицируются по статье 192<sup>1</sup> отражено в подпункте втором пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан от 14 мая 2022 года № 9 (Справка Верховного суда Республики Узбекистан). Принятие этого предложения послужило уточнению порядка учета срока исполнения административного взыскания при квалификации деяния по статье 192<sup>1</sup> УК;

предложение о том, что деяние состоящее из оставления ребенка, имеющего гражданство Республики Узбекистан, без надзора на территории иностранного государства отцом, матерью или лицом, их заменяющим, либо сопровождающим лицом, влечет за собой уголовную ответственность, если оно совершено после применения административного взыскания отражено в части первой статьи 122<sup>1</sup> УК Республики Узбекистан (Акт комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам). Принятие этого предложения послужило для установления первоначальной административной ответственности за оставления ребенка, имеющего гражданство Республики Узбекистан, без надзора на территории иностранного государства отцом, матерью или лицом, их заменяющим, либо сопровождающим лицом;

**Апробация результатов исследования.** Результаты данного исследования обсуждены на 3 научно-практических конференциях, в том

числе 2 международных, 1 республиканских научно-практических конференциях.

**Опубликование результатов исследования.** По теме исследования опубликовано всего 10 научных работ, в том числе 7 научных статей (из них 2 – в зарубежном журнале).

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения. Объем диссертации составляет 125 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации (аннотации докторской диссертации) освещены актуальность и востребованность темы исследования, соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, степень изученности исследуемой проблемы, связь темы с основными направлениями научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цели и задачи, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практические результаты исследования, достоверность, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение в практику, апробация опубликование результатов исследования, а также структура и объем диссертации.

В первой главе диссертации, озаглавленной **«Административная преюдиция в уголовном праве и его правовая природа»**, анализируется административная преюдиция и ее правовая природа в уголовном праве, включая понятие преюдиции и ее правовую природу, а также уголовно-правовое значение административной преюдиции.

Автор уточнил, что административная преюдиция – это одно из правовых положений, выполняющее такие регулирующие и организующие функции в области правотворчества и правоприменения, как презумпции, аксиомы и фикции. Хотя преюдиция применяется в различных отраслях национального права, однако обращается внимание на то, что в теории национального права общепринятое понятие, раскрывающее его содержание, до сих пор не разработано. Отмечено применение преюдиции как в области материального, так и процессуального права, в том числе приведены примеры применения преюдиции в области уголовного права: административная преюдиция, уголовная преюдиция, дисциплинарная преюдиция.

В данной главе сделан вывод, что, исходя из вышеуказанных положений УПК, ГПК, КоАС, ЭПК Республики Узбекистан, преюдиция является процессуально-правовой категорией, которая подразумевает наличие обстоятельств, освобождающих от повторного доказывания ранее установленных судом юридических фактов.

Понятие преюдиции, используемое в законодательстве, заимствовано из римского права и происходит от его латинского слова «*praejudicium*»: «*prae*cedo» (идти вперед, быть впереди) и «*prae*iudico» (предосудить). Таким образом, в римском праве термин «*praejudicium*» означал определенное

предварительное решение суда с ранее вынесенным юридическим решением, имеющим силу закона. Римские юристы следовали правилу, не утратившему своего значения и по сей день: «*res iudicata pro veritate habetur*» (принятое судебное решение принимается за истину). Другими словами, преюдиция рассматривается не только как правовая норма, определяющая влияние окончательного судебного решения на любое последующее судебное дело по тому же предмету – *res iudicata* («дело разрешено»), но и как предварительное определение, решение, направленное на установление отношения к тому факту, что решение другого вопроса будет зависеть от него.

Еще в советское время преюдиция в праве осуществлялась в виде правила доказывания. Однако в то же время применялись в нормах материального права в частности и в уголовно-правовых нормах, что нашло отражение в нормах, устанавливающих ответственность за повторное совершение деяний, имеющих признаки административного правонарушения, в связи с наличием у виновного совершенного административного правонарушения. Например, статья 79 УК РСФСР 1922 г. (несвоевременная уплата налогов отдельным гражданам или уклонение от уплаты налогов в денежной или натуральной форме, уклонение от выполнения работ государственного значения) устанавливала, что при привлечении лица к уголовной ответственности впервые применяется административный штраф. Этот институт сохранился и в УК РСФСР 1926 года (статья 61- отказ от выполнения задач или работ общегосударственного значения). Также в УК РСФСР 1960 года норм с санкцией о применении административного штрафа было около 20.

По мнению диссертанта, необходимость правового регулирования преюдиции обусловлена наличием большого количества научных дискуссий и различных точек зрения на ее сущность, требующих разъяснения и юридического толкования с целью единого понимания и применения.

В юридической энциклопедии преюдиция рассматривается как «обязательность вступившего в законную силу приговора, а также иных вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам для государственных органов, организаций и граждан по установленным обстоятельствам и их правовой оценке»<sup>1</sup>.

Административная преюдиция также может способствовать повышению эффективности уголовного права за счет более четкого разграничения несоответствий между преступлениями и административными правонарушениями. Действительно, административные правонарушения отличаются от преступлений степенью общественной опасности. Однако грань между ними настолько тонкая, что их бывает очень трудно различить. Это представление позволяет дифференцировать уголовные деяния и административные правонарушения на основе повторения.

Диссертант, опираясь на результаты исследования, пришел к выводу, что использование административной преюдиции при построении норм уголовного права, устанавливающих ответственность за повторные деяния,

---

<sup>1</sup> Ўзбекистон юридик энциклопедияси. /масъул мухаррир Н.Тойчиев. – Т.: Адолат, 2009. - Б.371.

совершенные лицами, подвергнутыми административному взысканию, не противоречит положениям, принципам теории уголовного права.

Диссертант дифференцирует взгляды на преюдицию в настоящее время следующим образом:

взгляд по которому, под преюдицией понимается необходимость понимания обязанности правоохранительных органов принимать без дальнейшего расследования дела, установленные юридически обязывающим решением суда, принятым в ходе административного, гражданского или арбитражного разбирательства;

взгляд по которому, преюдиция как один из юридических признаков приговора, преюдиция подразумевает обязательность для других судебных органов и организаций выводов о фактах, установленных вступившим в силу решением суда;

взгляд по которому, преюдиции рассматривается как правила доказывания, согласно которому вступившее в законную силу решение уполномоченного органа о применении права, принятое в установленном законом процессуальном порядке о наличии или отсутствии юридического факта, является обязательным для всех органов правоприменения, решающих ранее решенное юридическое дело по данному факту.

Во второй главе диссертации **«Особенности квалификации преступлений с административной преюдицией»** проанализированы особенности административной преюдиции и признаки преступления, признаки элементов состава преступления в преступлениях с административной преюдицией, вопросы применения отдельных уголовно-правовых институтов при квалификации преступлений с административной преюдицией.

Исследователь говоря о признаке вины, утверждает, что по мнению авторов, не выступающих за административную преюдицию, единой вины в преступлениях с административной преюдицией не будет. Однако диссертант пришел к выводу, что преступление с административной преюдицией состоит не из двух административных правонарушений, а является общественно опасным, противоправным, виновным деянием, совершенным лицом, ранее совершившим аналогичное правонарушение и привлеченным к административной ответственности, особо подчеркивая, что преступления с административной преюдицией совершаются только с прямым умыслом.

Здесь диссертант выдвигает точку зрения о том, что мнение о том, что административные правонарушения не имеют общественной опасности, не считаются общепризнанным, требуют доказательств, что административные правонарушения также считаются общественно опасными и имеют меньшую общественную опасность по сравнению с преступлениями. В подтверждение своей точки зрения он утверждает, что общественная опасность деяния определяется не только последствиями в виде вреда, но и другими признаками: на общественную опасность влияет многократное, непрерывное негативное воздействие на объект посягательства, время, место, способ посягательства, форма вины, мотив и цель.

Автор пришел к выводу, что общественная опасность преступлений с административной преюдицией связана с особым признаком субъекта, то есть применением к нему административного взыскания, и разработал следующее авторское определение «преступлением с административной преюдицией признается общественно опасное деяние (действие или бездействие), совершенное лицом, ранее отбывшим административное наказание, в срок, установленный законом об административной ответственности, который запрещен уголовным законом и при котором существует угроза применения наказания».

Диссертант утверждает, что административная преюдиция является признаком субъекта. Потому что для того, чтобы лицо было признано виновным в совершении преступления, необходимо совершить деяния, предусмотренные в диспозиции, после применения административного взыскания. Хотя на первый взгляд может показаться, что административная преюдиция относится к признаку объективной стороны, здесь, помимо признаков относящихся к общему субъекту, вменяемое физическое лицо, достигшее определенного возраста, требуется признак относящийся к специальному субъекту - статус лица привлеченного к административному взысканию.

Уголовная ответственность за совершение преступления с административной преюдицией наступает не за ранее совершенное административное правонарушение лица, а за вновь совершенное такое правонарушение, несмотря на то, что лицо, ранее совершившее административное правонарушение, привлечено к административной ответственности. Более того, если говорить, что административная преюдиция - это признак объективной стороны, каким образом, в случае совершения лицом двух правонарушений, несмотря на то, что лицо было привлечено к административной ответственности, при правовой оценке второго правонарушения, дается повторная правовая оценку первому правонарушению. Автор ставит правильный вопрос: если это будет сделано таким образом, не будет ли нарушен принцип справедливости, и лицо будет привлечено к ответственности дважды за одно и то же правонарушение?

Отмечается также, что все преступления с административной преюдицией по классификации считаются видами преступлений, не представляющими большой общественной опасности. Однако следующие преступления с административной преюдицией в национальном уголовном законодательстве относятся к категории менее тяжких преступлений: статья 182 УК; статья 186<sup>1</sup> УК; часть первая статьи 186<sup>3</sup> УК; часть пятая статьи 186<sup>3</sup> УК; статья 192<sup>4</sup> УК.

Обращаясь к признакам субъекта преступления с административной преюдицией, отмечает, что к уголовной ответственности за совершение преступления с административной преюдицией может быть привлечено не любое вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, а лицо, совершившее повторно, более одного раза деяние, аналогичное («такие действия», «те действия», «такие деяния», «то же деяние», «то действие»)

тому, за которое привлекалось лицо к ответственности (применялось административное взыскание). Отсюда следует, что субъект преступления с административной преюдицией помимо общих признаков, то есть вменяемость, достижения определенного возраста, физическое лицо, будет иметь и специальный признак. Принудительная мера медицинского характера, предупреждение не означает, что административное взыскание было применено. При этом необходимо уточнить, что постановление о применении административного взыскания вступило в силу (факт 1), так как с момента вступления такого постановления в силу начинается отбывание наказания, и если лицо, подвергшееся административному взысканию, не совершило новое административное правонарушение в течение одного года со дня истечения срока отбывания этого взыскания (факт 2), данное лицо считается, что не подвергалось административному взысканию. Говоря о дне окончания отбывания взыскания, следует обратить внимание на один аспект, который определяется в каждом конкретном случае исходя из конкретного вида взыскания. Исходя из специфики отбывания каждого взыскания, определяется день окончания срока отбывания взыскания.

Однако было отмечено, что использование выражения «после применения административного наказания», а не «в течение одного года со дня отбывания наказания», как в статье 37 КоАО, в преступлениях с административной преюдицией УК вызывает различные недоразумения на практике, и были проанализированы разъяснения ряда постановлений Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан, в которых даны разъяснения по этому вопросу.

При квалификации деяния по составам анализируемых преступлений следует обратить особое внимание на один аспект, что по субъективной стороне данный вид деяния совершается только умышленно. То есть в составе преступления, совершенного по неосторожности, законодатель не предусмотрел административную преюдицию.

Диссертант, изучавший стадии совершения в преступлениях с административной преюдицией, пришел к выводу, что в КоАО отсутствуют положения о стадиях совершения правонарушений, т. е. об окончанных или не окончанных правонарушениях, ответственность за совершение административного правонарушения наступает только за окончанные правонарушения, с той же позиции разработал предложение о внедрении положения о том, что «Кодекс об административной ответственности предусматривает возможность привлечения к административной ответственности только за окончанное правонарушение административное правонарушение, следует считать окончанным с момента наличия в деянии правонарушителя всех предусмотренных законом признаков состава административного правонарушения».

В этой главе также анализируется вопрос о применении правил действия уголовного закона во времени к преступлениям с административной преюдицией, на примере статьи 229<sup>4</sup> УК внесенным законом ЗРУ-526 от 4.03.2019 г. ставит вопрос о том, что привлекается ли лицо к уголовной ответственности или административной ответственности за совершение

нового административного правонарушения, если за совершение ранее существовавшего правонарушения в КоАО было подвергнуто административному взысканию, а второе правонарушение было совершено после вступления в силу вышеуказанного закона?

Диссертант утверждает, что правило, предусмотренное статьей 13 УК, то есть правило о том, что закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет, не считается нарушенным, если лицо привлечено к уголовной ответственности в настоящем случае. Поскольку данная ситуация соответствует общему правилу, предусмотренному в части первой статьи 13 УК, новый уголовный закон распространяется на субъектов, имеющих помимо общих признаков субъекта специальный признак – признак привлеченности к административной ответственности за ранее совершенное административное правонарушение. Это означает, что поскольку объективная сторона преступления с административной преюдицией, то есть второе деяние, совершается лицом имеющим признаки специального субъекта в период действия нового уголовного закона, применяется новый закон, независимо от того, каким считается. Потому что учет административных правонарушений, совершенных лицом до вступления в силу положений нового уголовного закона, при квалификации преступлений административной преюдицией обусловлен тем, что признак «наложение административного взыскания» относится именно к субъекту преступления, а не к объективной стороне преступления.

Анализируя вопрос о применении норм о множественности преступлений к преступлениям с административной преюдицией, диссертант ставит перед собой следующие вопросы: когда преступление с административной преюдицией считается совершенным повторно?; когда преступление с административной преюдицией считается совершенным опасным рецидивистом? Это создает некоторые проблемы при квалификации преступного деяния на практике.

В рамках этих подходов диссертант считает второй подход правильным. В связи с этим был сделан вывод о введении в УК понятия «преступление с административной преюдицией» для предотвращения подобных проблем.

Проблемную ситуацию, связанную с применением норм о соучастии в преступлениях с административной преюдицией, автор объясняет тем, что соучастие в преступлениях с административной преюдицией возможно при наличии у всех субъектах участников специального признака. Исходя из этого, соисполнители привлекаются к уголовной ответственности, если они повторно совершили аналогичное правонарушение после отбытия административного взыскания. Если только один из соисполнителей соответствует этому требованию, тот же исполнитель будет привлечен к ответственности за преступление с административной преюдицией, а остальные исполнители будут привлечены к административной ответственности в отягчающем обстоятельстве, то есть за совершение

правонарушения с признаком «совершение правонарушения группой лиц», предусмотренной пунктом 4 статьи 32 КоАО.

Отметив, что действующим уголовным законом предусмотрены формы соучастия в совершении преступления с административной преюдицией, такие, как «группой лиц», «группой лиц по предварительному сговору», «организованной группой или в ее интересах», ставит вопрос о том, как квалифицировать деяние, если требованиям специального субъекта отвечает только одно из лиц, участвовавших в совершении деяния. Диссертант считает, что в таких случаях, когда преступление с административной преюдицией совершается совместно с лицами, не отвечающими требованиям специального субъекта, повышаются шансы лица при совершении преступного умысла, отвечающего требованиям специального субъекта, совершить преступление, облегчается его совершение. Исходя из этого, лицо, ранее привлекавшееся к административной ответственности, должно быть привлечено к уголовной ответственности с учетом отягчающих признаков таких, как «группой лиц», «группой лиц по предварительному сговору», «организованной группой или в интересах нее», а лица, не отвечающие требованиям специального субъекта преступления административной преюдицией, но отвечающих требованиям субъекта административного правонарушения подлежат административной ответственности.

В третьей главе диссертации, озаглавленной **«Совершенствование законодательства и правоприменительной практики, связанной с квалификацией состава преступления с административной преюдицией, а также зарубежный опыт»**, рассматриваются некоторые аспекты совершенствования законодательства и правоприменительной практики, связанные с квалификацией состава преступления с административной преюдицией, а также проведен анализ регламентации административной преюдиции в уголовном праве некоторых зарубежных стран.

В данной главе работы исследуются вопросы совершенствования законодательства и правоприменительной практики, связанные с квалификацией преступления с административной преюдицией, особенности декриминализации преступления с административной преюдицией, виды декриминализации и научные взгляды некоторых ученых относительно ее реализации. В частности, было изучено, что относительный и абсолютный типы декриминализации, установление административной преюдиции, характерны для относительной декриминализации.

По мнению диссертанта, в результате изучения вопросов применения административной преюдиции в уголовном праве можно выдвигать предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики, связанной с квалификацией таких преступлений, по следующим направлениям:

при составлении уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления с административной преюдицией, предусмотреть в уголовном праве общие положения, унифицированные с нормами законодательства об административной ответственности;

совершенствование с критическим рассмотрением разъяснений, представленных в постановлениях Пленума Верховного суда по квалификации преступлений с административной преюдицией.

Тот факт, что административная преюдиция относится как к сфере административной ответственности, так и к сфере уголовной ответственности, требует унификации норм законодательства об административной ответственности с уголовно-правовыми нормами, предусматривающими ответственность за преступления с административной преюдицией. Более того, в общей части уголовного права необходимо будет дать определение, отражающее понятие преюдиции в уголовном праве, и закрепить общие положения, связанные с ее применением.

Исходя из этого, диссертант выдвинул предложение о дополнении статьи 14 УК частями, содержащими нормы, подразумевающие понятие преюдиции, в частности, уголовной, административной и дисциплинарной преюдиции:

*«Преюдиция предусматривает установление или отягчение уголовной ответственности за противоправное деяние, посягающее на конкретный объект, совершенное повторно лицом, признанным судом виновным в ранее совершенном им деянии в случаях, предусмотренных уголовным законом, в период, за которым сохраняются правовые последствия (привлечение к уголовной, административной и дисциплинарной ответственности) соответствующего решения суда. В настоящем Кодексе применяются уголовные, административные и дисциплинарные преюдиции».*

Проанализировав 74 состава преступлений предусмотренных в 61 статье 14 глав УК, предусматривающих административную преюдицию, диссертант пришел к выводу, что существует взаимное несоответствие в расположении административных правонарушений по объекту в главах УК относительно их расположения в главах УК с точки зрения объекта, и считает целесообразным устранить данное обстоятельство.

В рамках исследования при анализе источников права отдельных государств, в уголовном праве которых имеется административная преюдиция, был выделен круг государств, использующих административную преюдицию в своем праве. Во многих зарубежных правовых системах административное правонарушение не выделяется в самостоятельный вид правонарушения. Ответственность за совершение таких правонарушений предусмотрена в рамках уголовного законодательства. Примеры включают такие страны, как Великобритания и Северная Ирландия, англо-американские правовые системы, такие как США, Канада, Австралия, Новая Зеландия, Бахрейн, Иордания, Кувейт, Сирия, Ливан.

В Англо-американском правовом порядке нет понятия административного правонарушения. Вопрос об ответственности за правонарушения, аналогичные административному правонарушению, предусмотрен уголовным законодательством.

Среди мусульманских стран в Кувейте также нет административной преюдиции, вместо этого в уголовном праве различают два типа деяний, подлежащих уголовной ответственности в виде преступления и проступка.

Они отличаются друг от друга степенью тяжести уголовного наказания, назначаемого за данное деяние. За преступления предусматривается наказание в виде смертной казни, пожизненного лишения свободы или лишения свободы на срок более трех лет, а за проступки - лишение свободы на срок до трех лет или штраф.

В частности, статья 14 УК Иордании также дифференцирует уголовные наказания за преступления и мелкие правонарушения. Такая классификация также встречается в уголовном праве Эмирата Бахрейн.

В правовых системах Франции, Германии, Италии, Испании и др., входящих в романо-германскую правовую семью, а также в правовых системах Индонезии, Мексики, Азербайджана, Марокко, Филиппин, Бразилии, Ливана и др., долгое время существовали только преступления и другие уголовные правонарушения.

Однако в XX веке из-за ускоренной технологизации, глобализации резко возросло число мелких правонарушений, караемых штрафами. Классическое уголовное правосудие, построенное на традиционных процессах, больше не могло противостоять таким правонарушениям. В результате возникли два варианта формально-правового решения проблемы снижения резкого роста числа мелких правонарушений, наказываемых штрафами в европейских странах.

Такие страны, как Франция и Бельгия, сохранили трехуровневую классификацию уголовных преступлений, оставив «уголовные преступления» в рамках своих уголовных кодексов. Однако для поддержания баланса максимально упростили дела по ряду «уголовных правонарушений», передав их из компетенции суда в компетенцию административных органов (прежде всего полиции).

Такие страны, как Германия, Италия, исключили из своего уголовного законодательства мелкие «уголовные правонарушения», сохранив двухуровневую классификацию преступных деяний (преступление и уголовный проступок). При этом «уголовные правонарушения» превратились в «мелкие правонарушения», которые стали называться «административными». Наказание за их совершение возлагалось на административные органы, а не на суды.

На формирование административного права, включающего нормы запреты на совершение административных правонарушений как самостоятельной от уголовного права отрасли права в странах Западной Европы, во многом повлияла деятельность Европейского суда по правам человека в Страсбурге. Так, в решении по делу Озтюрк против Германии от 21 февраля 1984 г. Европейский суд по правам человека указал, что любые «административные правонарушения» в широком смысле остаются частью уголовного права (*criminalmatter* или *matière pénale*). В результате в странах Западной Европы происходит слияние административно-деликтных норм, когда-то отделившихся от единого уголовного права, предусматривающих ответственность за мелкие правонарушения, с уголовным правом на уровне «уголовного права в широком смысле».

Таким образом, в странах Центральной и Западной Европы не сложилось отдельного от уголовного законодательства законодательства об административных правонарушениях и, следовательно, не применяется административная преюдиция.

Административная преюдиция в настоящее время применяется в уголовном законодательстве Российской Федерации, Республики Беларусь, Грузии, Туркменистана, Таджикистана, в уголовном законодательстве Эстонии, Казахстана, Кыргызстана когда-то применялся и в настоящее время не применяется.

Кроме того, в этой главе автор проанализировал некоторые составы преступлений, в которых предусмотрена административная преюдиция в уголовном праве таких государств с относительно близкими уголовно-правовыми системами, как Российская Федерация, Республика Беларусь, Республика Армения, Грузия, Азербайджан, Казахстан. Примечательно, что в них говорится о нарушении общественно опасного деяния более одного раза, о «лицо, привлеченном к административной ответственности», а не о лице, подвергнутом административному взысканию, указывается конкретный срок привлечения к уголовной ответственности после отбытия административного взыскания, предусмотрена уголовная ответственность юридического лица, привлеченного к административной ответственности (Грузия).

Административная преюдиция присутствует в уголовном законодательстве некоторых зарубежных стран, и это в основном в нынешних странах СНГ. Кроме того, в европейских странах уголовные кодексы Испании, Эстонии, Латвии, Литвы, Нидерландов, Италии и Сан-Марино устанавливают составы преступлений с административной преюдицией.

Из стран СНГ в УК Республики Беларусь введена отдельная статья, посвященная административной преюдиции. В частности, статья 10<sup>1</sup> УК РК называется административной преюдицией: «В случаях, предусмотренных Особенной частью настоящего Кодекса, уголовная ответственность за преступление, не представляющее большой общественной опасности, наступает, если деяние совершено в течение года после наложения административного взыскания за такое же административное правонарушение».

В УК Республики Казахстан изначально не было административной преюдиции в 1997 году. Впоследствии Законом РК от 18 января 2011 г. № 393-IV УК дополнен статьей 10<sup>1</sup> («административная преюдиция»). Однако часть 3 статьи 10 УК от 3 июля 2014 года вместо административной преюдиции предусматривает уголовный проступок. Согласно, данной норме, уголовным проступком признается совершенное виновно деяние (действие либо бездействие), не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, за совершение которого предусмотрено наказание в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста. Аналогичные изменения можно наблюдать и в УК Республики Кыргызстан. Также статья 32 УК Республики Беларусь

называется «Административная или дисциплинарная преюдиция» и устанавливает норму, аналогичную вышеуказанному правилу.

Диссертант в ходе исследования приходит к выводу, что исключение административной преюдиции из уголовного права полностью согласуется с принципами гуманизма и справедливости, так как повторное совершение административного правонарушения в течение года не повышает качественного показателя преступления, вследствие чего не повышается и степень его общественной опасности, а последствия ответственности должны быть исчерпаны после привлечения лица к ответственности за совершенное деяние в соответствии с принципами гуманизма и справедливости, в этом отношении целесообразна декриминализация отдельных составов преступлений с административной преюдицией. При этом целесообразно изменить одни составы с формального на материальный, а другие распределить по качественным показателям, ориентируясь только на степень общественной опасности совершения деяний.

При этом при решении вопроса об административной преюдиции следует пересмотреть соответствие административного взыскания и уголовного наказания.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате исследования конкретных аспектов административной преюдиции в уголовном праве сформулированы следующие выводы, предложения и рекомендации:

### **I. Выводы и рекомендации по развитию теории уголовного права:**

1. Понятие преюдиции, используемое в законодательстве, заимствовано из римского права и происходит от его латинского слова «*praejudicium*»: «*praecedo*» (идти вперед, быть впереди) и «*praeiudico*» (предсудить). Таким образом, в римском праве термин «*praejudicium*» означал определенное предварительное решение суда с ранее вынесенным юридическим решением, имеющим силу закона. Римские юристы следовали правилу, не утратившему своего значения и по сей день: «*res iudicata pro veritate habetur*» (принятое судебное решение принимается за истину). Другими словами, преюдиция рассматривается не только как правовая норма, определяющая влияние окончательного судебного решения на любое последующее судебное дело по тому же предмету – *res iudicata* («дело разрешено»), но и как предварительное определение, решение, направленное на установление отношения к тому факту, что решение другого вопроса будет зависеть от него.

2. Административная преюдиция по своей юридической природе, содержанию является уголовно-правовой категорией.

3. В настоящее время существуют следующие взгляды на преюдицию: взгляд по которому, под преюдицией понимается необходимость понимания обязанности правоохранительных органов принимать без дальнейшего расследования дела, установленные юридически обязывающим

решением суда, принятым в ходе административного, гражданского или арбитражного разбирательства;

взгляд по которому, преюдиция как один из юридических признаков приговора, преюдиция подразумевает обязательность для других судебных органов и организаций выводов о фактах, установленных вступившим в силу решением суда;

взгляд по которому, преюдиции рассматривается как правила доказывания, согласно которому вступившее в законную силу решение уполномоченного органа о применении права, принятое в установленном законом процессуальном порядке о наличии или отсутствии юридического факта, является обязательным для всех органов правоприменения, решающих ранее решенное юридическое дело по данному факту.

4. Разработано следующее авторское определение преступления с административной преюдицией:

«Преступлением с административной преюдицией признается общественно опасное деяние (действие или бездействие), совершенное лицом, ранее отбывшим административное наказание, в срок, установленный законом об административной ответственности, который запрещен уголовным законом и при котором существует угроза применения наказания».

5. Исходя из рассмотренных научных позиций, раскрывающих понятие преюдиции в праве, можно выделить также основные научные взгляды на ее сущность как правовой категории:

преюдиция – это юридический факт, установленный вступившим в законную силу решением суда, который не может быть пересмотрен другим судом и должен считаться объективно установленным;

преюдиция – это свойство установления юридического факта вступившего в законную силу судебного решения или административного акта, изданного уполномоченным органом в установленном законом порядке, которые впоследствии станут обязательными для всех субъектов правоприменения;

преюдиция – это правило доказывания;

преюдиция - это обязанность компетентных органов полагаться на предыдущее решение.

6. Можно выделить следующие признаки административной преюдиции в уголовном праве:

повторное совершение аналогичных деяний;

последующее деяние связано с применением административного взыскания за ранее совершенное деяние;

изменение ответственности с административной на уголовную.

7. Составы преступлений с административной преюдицией по своему характеру и общественной опасности относятся не только к категории преступлений, не представляющих большой общественной опасности, но и к категории менее тяжких.

8. Состав преступления с административной преюдицией присущ только преступлениям, совершенным умышленно по признаку субъективной стороны.

9. Административная преюдиция предусмотрена и в УК Узбекской ССР 1959 года. В частности, деяния, предусмотренные статьей 113 (оскорбление) настоящего уголовного закона оскорбление кого – либо действием, словом или письмом, т. е. умышленное унижение чести и достоинства человека, повлекшее за собой уголовную ответственность, если они были совершены повторно после применения мер общественного или административного характера. В УК Узбекской ССР 1926 года административная преюдиция не встречается.

## **II. Предложения по совершенствованию Уголовного кодекса Республики Узбекистан:**

10. Целесообразно установить ответственность в рамках уголовного законодательства за уголовный проступок, стоящий между административным правонарушением и преступлением по степени общественной опасности.

11. Предложено дополнить статью 14 УК нормой следующего содержания:

«Преюдиция предусматривает установление или отягчение уголовной ответственности за противоправное деяние, посягающее на конкретный объект, совершенное повторно лицом, признанным судом виновным в ранее совершенном им деянии в случаях, предусмотренных уголовным законом, в период, за которым сохраняются правовые последствия (привлечение к уголовной, административной и дисциплинарной ответственности) соответствующего решения суда. В настоящем Кодексе применяются уголовные, административные и дисциплинарные преюдиции».

12. Целесообразна декриминализация отдельных составов преступлений административной преюдицией. При этом целесообразно переводить одни нормы из формального в материальный, а другие распределять в соответствии с качественными показателями, ориентируясь только на степень общественной опасности совершения деяний. Например, анализ материалов судебной практики показывает, что повторное совершение уклонения от уплаты налогов или иных обязательных платежей в значительном размере после привлечения к административной ответственности происходит крайне редко, составляет 2-3%.

13. В диспозиции части первой статьи 184 УК Республики Узбекистан целесообразно исключить административную преюдицию.

14. Либерализация уголовного законодательства, перевод отдельных уголовных деяний из сферы уголовного права в сферу административной ответственности – декриминализация преступных деяний в полной мере соответствует государственной уголовно-правовой политике, а также существующим социальным реалиям. В связи с этим деяния, предусмотренные отдельными статьями УК, в том числе в диспозиции части

1 статьи 139 (Клевета), целесообразно исключить административную преюдицию.

15. Целесообразно исключить из диспозиции в части 1 статьи 140 (Оскорбление) административную преюдицию.

16. Восьмой раздел Особенной части предлагается дополнить нормой следующего содержания:

«Преступление с административной преюдицией – преступление, за которое административное взыскание установлено при первом совершении деяния, предусмотренного Особенной частью настоящего Кодекса. Уголовная ответственность за преступление с административной преюдицией наступает при повторном совершении такого деяния в течение одного года после вступления в силу постановления о применении административного взыскания за данное деяние. При квалификации преступлений при первом совершении деяния, за которое предусмотрено административное взыскание, основанием для уголовной ответственности считается наличие в качестве квалифицирующего признака обстоятельств, отягчающих данное деяние, в Особенной части УК, при этом применение административного взыскания не требуются».

### **III. Рекомендации по совершенствованию судебной практики:**

17. При квалификации деяния нормами уголовного закона с административной преюдицией следует обратить внимание на то, что необходимый признак объективной стороны состава данного вида преступления должен быть совершен после применения административного взыскания в отношении лица за такое деяние.

18. Отражение административной преюдиции в некоторых нормах уголовного закона не в полной мере отвечает принципам гуманизма и справедливости, повторное совершение административного правонарушения в течение года не повышает ни качественного показателя преступления, ни уровня общественной опасности, последствия ответственности также прекращаются после привлечения лица к ответственности за ранее совершенное деяние.

19. Согласно диспозиции преступлений с административной преюдицией, для того, чтобы лицо было признано совершившим преступление, необходимо совершить деяния, предусмотренные диспозицией, после применения административного взыскания. На первый взгляд, вполне естественно, что административная преюдиция относится к признаку объективной стороны. Потому что через определенное время после совершения первого деяния (административного правонарушения) совершается второе, и это деяние приобретает преступный характер. Однако при внимательном рассмотрении становится очевидным, что к ответственности за совершение преступлений с административной преюдицией могут быть привлечены только лица, совершившие соответствующее деяние в течение определенного периода времени (этот срок прямо не указан в уголовном законе) после предыдущего привлечения к

административной ответственности. Здесь, помимо признаков относящихся к общему субъекту, вменяемое физическое лицо, достигшее определенного возраста, требуется признак относящийся к специальному субъекту статус лица привлеченного к административному взысканию.

22. Уголовная ответственность за совершение преступления с административной преюдицией наступает не за ранее совершенное административное правонарушение лица, а за вновь совершенное такое правонарушение, несмотря на то, что лицо, ранее совершившее административное правонарушение, привлечено к административной ответственности. Более того, если говорить, что административная преюдиция это признак объективной стороны, каким образом, в случае совершения лицом двух правонарушений, несмотря на то, что лицо было привлечено к административной ответственности, при правовой оценке второго правонарушения, дается повторная правовая оценку первому правонарушению. Если поступить таким образом, будет нарушен принцип справедливости, и лицо будет привлечено к ответственности дважды за одно и то же правонарушение.

21. Пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан № 35 от 30 ноября 2018 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства, регулирующего рассмотрение дел об административных правонарушениях» предлагается дополнить третьим абзацем следующего содержания:

«Кодексом Республики Узбекистан об административной ответственности предусмотрена возможность привлечения к административной ответственности только за оконченное правонарушение. Административное правонарушение считается оконченным с момента наличия в деянии правонарушителя всех предусмотренных законом признаков состава административного правонарушения».

22. Преступлениям с административной преюдицией не могут быть применены положения о неоконченных преступлениях. Потому что объективная сторона преступления с административной преюдицией включает в себя деяние, которое аналогично совершенному ранее административному правонарушению, и такое деяние признается административным правонарушением только тогда, когда оно окончено. Следовательно, в данном случае, если повторно совершенное деяние не может быть признано оконченным, то и преступление с административной преюдицией нельзя считать оконченным. Исходя из вышесказанного, можно сказать, что в преступлениях с административной преюдицией не может быть неоконченной стадии преступления.

23. Привлекается ли лицо к уголовной ответственности или административной ответственности за совершение нового административного правонарушения, если за совершение ранее существовавшего правонарушения в КоАО было подвергнуто административному взысканию, а второе правонарушение было совершено после вступления в силу вышеуказанного закона? В данном случае правило, предусмотренное статьей

13 УК, о том, что закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет, не считается нарушенным. Потому что уголовная ответственность наступает именно за второе деяние, и это деяние совершается в период действия нового уголовного закона. В данном случае это соответствует общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 13 УК. Новый уголовный закон распространяется на субъектов, имеющих помимо общих признаков субъекта специальный признак – признак привлеченности к административной ответственности за ранее совершенное административное правонарушение.

24. Преступления с административной преюдицией не совершаются любым субъектом. Объективная сторона таких преступлений осуществляется только лицом, имеющим статус лица, привлеченного к административному взысканию. Следовательно, соучастие в форме соисполнения возможно только в том случае, если субъекты преступления имеют признак административной наказуемости. При этом организатор, исполнитель, лица, оказавшие содействие, которые ранее не привлекались к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, не подлежат уголовной ответственности за преступления с административной преюдицией.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC  
DEGREES DSc.07/13.05.20.Yu.22.03 AT TASHKENT STATE  
UNIVERSITY OF LAW**

---

**TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW**

**KHOLIKOV FARKHOD UKTAMOVICH**

**ISSUES OF QUALIFICATION OF CRIMES WITH ADMINISTRATIVE  
PREJUDICE**

12.00.08 – Criminal Law. Criminal-executive law

**ABSTRACT**  
**of the dissertation of the Doctor of Philosophy in Legal Sciences (PhD)**

**Tashkent – 2024**

**The theme of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission at the Ministry of higher education, science and innovations of the Republic of Uzbekistan under number №B2023.3.PhD/Yu1179.**

The dissertation is prepared at Tashkent state university of law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, English (summary)) on the website of the Scientific Council ([www.tsul.uz](http://www.tsul.uz)) and Information educational portal “ZiyoNET” ([www.ziynet.uz](http://www.ziynet.uz)).

**Scientific supervisor:**

**Urazaliev Murod Karaevich**

Doctor of Science in Law, Professor

**Official opponents:**

**Rustam Kabulov**

Doctor of Science in Law, Professor

**Toshpulatov Akrom Ikramovich**

Doctor of Science in Law, Associate Professor

**The leading organization:**

**University of Public Security of the Republic of Uzbekistan**

The defense of the dissertation will take place on 16 may 2024, at 14-00 at the Session of the Scientific Council DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 at Tashkent State University of Law (Address: 35, Sayilgoh St. Tashkent, Uzbekistan, 100047. Phone: +99871 233-66-36; fax: +998971 233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

The doctoral dissertation is available at the Information Resource Center of Tashkent State University of Law (registration No. 1247), (Address: 13, A.Temur St.Tashkent, Uzbekistan, 100047. Phone: +99871 233-66-36).

The abstract of the dissertation distributed on 02 may 2024.

(Registry protocol No.22 as of 02 may 2024).

**A.A.Otajonov**

Chairman of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

**Kh.M.Abzalova**

Secretary of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

**N.S. Salaev**

Chairman of the Scientific Seminar under the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

## INTRODUCTION

### (abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD))

**The purpose of the research** to develop specific proposals and recommendations to eliminate problems related to issues of administrative prejudice in criminal law and the qualification of offences with administrative prejudice.

**Research task is:**

- to study of the concept of prejudice and its legal nature;
- to analyze the criminal-legal significance of administrative prejudice;
- to reveal the features of administrative prejudice and signs of a crime;
- to conduct an analysis of the signs of elements of the composition of crime in crimes with administrative prejudice;
- to identify of issues of the application of certain criminal law institutions in the qualification of crimes with administrative prejudice;
- to analyze of individual issues of improving legislation and law enforcement practice related to the qualification of crimes with administrative prejudice;
- comparative legal study of the issues of administrative prejudice in the criminal law of some foreign countries;
- improvement of the current legislation, development of relevant proposals and recommendations to improve the practice of applying the law.

**The scientific novelty of the study is as follows:**

it is substantiated that the actions of officials expressed in the illegal disposal of property, if they were committed within one year from the date of the end of the execution of the applied administrative penalty, in case of non-fulfillment of the administrative penalty from the date of the end of the term of execution of this penalty, the act should be qualified under Article 192<sup>1</sup> of the Criminal Code;

it is substantiated that if the act of abandoning a child who has the citizenship of the Republic of Uzbekistan without supervision on the territory of a foreign state by the father, mother or a person replacing them, or an accompanying person, is committed after the application of an administrative penalty, entails criminal liability;

it is substantiated that the repeated commission within one year from the date of the decision on the application of an administrative penalty of illegal receipt or transfer of currency valuables in an amount less than a significant amount, the act must be qualified by part one of Article 177 of the Criminal Code;

it is substantiated that if a person brought to criminal responsibility under part 1 of Article 122 of the Criminal Code evades the detention of minors or disabled persons for more than two months before the repayment of a criminal record, when qualifying an act under part 2 of Article 122 of the Criminal Code, it does not matter whether the person was brought to administrative responsibility.

**Implementation of the research results :**

the proposal that the actions of officials expressed in the illegal disposal of property, if they were committed within one year from the date of termination of the execution of the applied administrative penalty, in case of non-fulfillment of the administrative penalty from the date of expiration of the term of execution of this

penalty, the act should be qualified under Article 192<sup>1</sup> of the Criminal Code is reflected in paragraph two of paragraph 7 of the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan No. 9 dated May 14, 2022 (Act of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan). The adoption of this proposal served to clarify the procedure for accounting for the period of execution of an administrative penalty when qualifying an act under Article 192<sup>1</sup> of the Criminal Code;

the proposal that if the act of abandoning a child who has the citizenship of the Republic of Uzbekistan without supervision on the territory of a foreign state by a father, mother or a person replacing them, or an accompanying person, is committed after the application of an administrative penalty, entails criminal liability is reflected in part one of Article 122<sup>1</sup> of the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan (Act of the Committee of the Legislative Chamber of the Oliy The Majlis of the Republic of Uzbekistan on Combating corruption and judicial and legal issues). The adoption of this proposal served to establish the initial administrative responsibility for the act of abandoning a child who has the citizenship of the Republic of Uzbekistan without supervision on the territory of a foreign state by the father, mother or a person replacing them, or an accompanying person;

the proposal that the repeated commission within one year from the date of the decision on the application of an administrative penalty of illegal receipt or transfer of currency valuables in an amount less than a significant amount should be qualified by part one of Article 177 of the Criminal Code is reflected in paragraph two of paragraph 7 of Resolution No. 9 of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated May 14, 2022 (Act of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated January 11, 2024 No. 01-09-24). The adoption of this proposal served as an additional explanation that the repeated commission within one year from the date of the decision on the application of an administrative penalty of illegal receipt or transfer of currency valuables in an amount less than a significant amount, the act must be qualified by part one of Article 177 of the Criminal Code;

the proposal that if a person brought to criminal responsibility under part 1 of Article 122 of the Criminal Code evades the detention of minors or disabled persons for more than two months before the repayment of a criminal record, when qualifying an act under part 2 of Article 122 of the Criminal Code, it does not matter whether the person was brought to administrative responsibility is reflected in paragraph five and the sixth paragraph of paragraph 14 of the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated November 23, 2023 No. 31 (Act of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated January 11, 2024 No. 01-09-24). The adoption of this proposal served as an additional explanation that if a person brought to criminal responsibility under part 1 of Article 122 of the Criminal Code evades the detention of minors or disabled persons for more than two months before the repayment of a criminal record, when qualifying an act under part 2 of Article 122 of the Criminal Code, it does not matter whether the person was brought to administrative responsibilities.

**Approbation of the results of the study.** The results of this study were discussed at 3 scientific and practical conferences, including 2 international, 1 republican scientific and practical conferences.

**Publication of the research results.** 10 scientific papers have been published on the research topic, including 7 scientific articles (2 in foreign publications).

**The volume and structure of the dissertation.** The dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, a list of references and an appendix. The volume of the dissertation is 125 pages.

**E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI**  
**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**  
**LIST OF PUBLISHED WORKS**  
**I bo'lim (I часть; I part)**

1. Xolikov F.U. Жиноий жавобгарлик ва маъмурий преюдиция: тушунча, мазмун ва ўзига хос жиҳатлари // Euroasian Journal of Law, Finance and Applied Sciences xalqaro ilmiy jurnali. – Toshkent, 2023. – №2. – В. 91–100. (12.00.00; 15).

2. Xolikov F.U. Жиноят-хукукий сиёсатда маъмурий преюдицияга эга бўлган жиноят нормаларини декриминализация қилиш масалалари// Euroasian Journal of Law, Finance and Applied Sciences xalqaro ilmiy jurnali. – Toshkent, 2023. – № 4. – В. 192-199. (12.00.00; 15).

3. Xolikov F.U. Қилмишни маъмурий преюдицияли жиноят қонуни нормалари билан квалификация қилиш масалалари // Huquqiy tadqiqotlar jurnali / Журнал правовых исследование / Journal of law research. – Toshkent , 2023. – № 10. – 8-jild. В. 91-99. (12.00.00; 19).

4. Xolikov F.U. Маъмурий преюдицияли жиноятларни квалификация қилишда жиноят хукуқи айрим институтлари қоидаларининг иштироки // Huquqiy tadqiqotlar jurnali / Журнал правовых исследование / Journal of law research.– Toshkent, 2023.– №11. – 8-jild.–В. 69-77. (12.00.00; 19).

5. Xolikov F.U. Баъзи хорижий давлатлар жиноят қонунчилигида маъмурий преюдицияга оид масалалар // Jamiyat va innovatsiyalar/ Общество и инновации / Society and innovations xalqaro ilmiy jurnali. – Toshkent, 2023. – № 5. – 4-jild. В. 31-41. (12.00.00; 20).

6. Xolikov F.U. Issues of qualification of the act with the norms of the criminal code with administrative prejudice // Universum: экономика и юриспруденция” xalqaro ilmiy jurnali. – Moskva, 2023. –№ 6 (105). – С. 52-56.

7. Xolikov F.U. The essence of administrative prejudice in criminal law (in the example of the criminal legislation of the republic of Uzbekistan) // International Journal of Education, Social Science & Humanities. FARS Publishers xalqaro ilmiy jurnali. – India, 2023. – №11 – 1-volume. – P. 87-96. (Impact factor (SJIF: 5.55, ISSN 2693-0803).

**II bo'lim (II часть; II part)**

8. Xolikov F.U. К вопросу о применении административной Преюдиции в уголовном праве// Formation and Development of Pedagogical Creativity: International Scientific-Practical Conference. – Belgiya, 2023. – №2. – В. 1-5.

9. Xolikov F.U. Some question about administrative prejudice// Multidisciplinary journal of science And technology. – India, 2023. –№10. – P. 394-397.

10. Xolikov F.U. Ma'muriy preyuditsiyali jinoyatlarni kvalifikatsiya qilish masalalari // Conference on Universal Science Research 2023.– Toshkent, 2023.– №10. – В. 141-146.

Avtoreferat “TDYuU Yuridik fanlar Axborotnomasi” jurnali tahririyatida tahrirdan o‘tkazilib,  
o‘zbek, rus va ingliz tillaridagi matnlar o‘zaro muvofiqlashtirildi.

Bosishga ruxsat etildi: 20.04.2024  
Bichimi: 60x84 1/8 «Times New Roman»  
garniturada raqamli bosma usulda bosildi.  
Shartli bosma tabog‘i 3,9 . Adadi: 100. Buyurtma: № 24

100060, Toshkent, Ya. G‘ulomov ko‘chasi, 74.  
Tel.: +998 90 9722279, [www.tiraj.uz](http://www.tiraj.uz)

«TOP IMAGE MEDIA»  
bosmaxonasida chop etildi.