

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI
HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

YUSUPOV JASURBEK MELSOVICH

**PLAGIATGA QARSHI KURASHNING FUQAROLIK-HUQUQIY
SHAKLLARI VA VOSITALARI**

12.00.03 - Fuqarolik huquqi. Tadbirkorlik huquqi.
Oila huquqi. Xalqaro xususiy huquq.

Yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI

Toshkent – 2023

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

Content of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD)

Yusupov Jasurbek Melsovich

Plagiatga qarshi kurashning fuqarolik-huquqiy shakllari va vositalari.....3

Юсупов Жасурбек Мэлсович

Гражданско-правовые формы и средства борьбы против плагиата.....23

Yusupov Jasurbek Melsovich

Civil law forms and means of combating plagiarism.....45

E'lon qilingan ishlar ro'uxati

Список опубликованных работ

List of published works.....49

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI
HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

YUSUPOV JASURBEK MELSOVICH

**PLAGIATGA QARSHI KURASHNING FUQAROLIK-HUQUQIY
SHAKLLARI VA VOSITALARI**

12.00.03 - Fuqarolik huquqi. Tadbirkorlik huquqi.
Oila huquqi. Xalqaro xususiy huquq.

Yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI

Toshkent – 2023

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2021.2.PHD/Yu541 raqam bilan ro‘yxatga olingan.

Doktorlik dissertatsiyasi Toshkent davlat yuridik universitetida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengash veb-sahifasida (www.tsul.uz) va “ZiyoNET” Axborot-ta’lim portalida (www.ziyo.net.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy rahbar:

Oqyulov Omonboy

yuridik fanlar doktori, professor

Rasmiy opponentlar:

Nasriev Ilhom Ismoilovich

yuridik fanlar doktori, professor

Gulyamov Said Saidahrorovich

yuridik fanlar doktori, professor

Yetakchi tashkilot:

O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi

Dissertatsiya himoyasi Toshkent davlat yuridik universiteti huzuridagi DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 raqamli Ilmiy kengashning 2023-yil 16 dekabr kuni soat 10:00 dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: 100047, Toshkent shahar, Sayilgoh ko‘chasi, 35. Tel.: (99871) 233-66-36; faks: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

Dissertatsiya bilan Toshkent davlat yuridik universiteti Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (1199-raqam bilan ro‘yxatga olingan). (Manzil: 100047, Toshkent shahar, Amir Temur ko‘chasi, 13.

Tel.: 99871 233-66-36).

Dissertatsiya avtoreferati 2023-yil 30 noyabr kuni tarqatildi.

(2023-yil 30 noyabr kuni 38-raqamli reyestr bayonnomasi).

I.R.Rustambekov

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash raisi,
yuridik fanlar doktori, professor

D.Y.Xabibullayev

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash
kotibi, yuridik fanlar nomzodi, professor

B.K.Xodjayev

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash
qoshidagi Ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar
doktori, professor

KIRISH (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Jahonda mualliflik huquqiga oid huquqbuzarliklar soni tobora ortib bormoqda. Scopus ma'lumotlar bazasiga ko'ra, 2000-yildan 2022-yilgacha "plagiat" so'zini eslatib o'tgan nashrlar soni sakkiz marta ko'payib, jiddiy o'sishni ko'rsatmoqda. Buyuk Britaniya, AQSh, Avstraliya, Singapur, Kanada kabi rivojlangan davlatlardagi nufuzli universitetlar talabalari qariyb 15 foizi o'zlarining tadqiqot ishlarida manbaga qasddan havola qilmasdan plagiat yoki boshqalarning so'zlaridan foydalanganliklarini tan olishgan. Ushbu talabalardan faqatgina 3 foizi plagiat uchun jazolanganligi achinarli hol, albatta. Akademik etika (akademik halollik) nuqtai nazaridan plagiat akademik firibgarlik hisoblansa, qonun nuqtai nazaridan asarga nisbatan mualliflik huquqini buzish sifatida baholanadi. Shu bois mualliflik huquqiga oid qonun buzilishlarining sabablarini tadqiq etish, plagiatga qarshi turli shakl va vositalar yordamida kurashish zarurati mavjud.

Dunyoda plagiatga qarshi kurashishning fuqarolik-huquqiy shakllari va vositalariga alohida e'tibor qaratilmoqda, xususan, mualliflik huquqini buzganlik uchun jazo choralari ishlab chiqish va qo'llash, ruxsat etilgan maksimal plagiatning hajmini va chegaralarini belgilash, plagiatni aniqlash uchun sun'iy intellekt imkoniyatlaridan foydalanish, sun'iy intellekt tomonidan yaratilgan asarlarning muallifligini aniqlash, ta'lim muassasalarida plagiatga qarshi kurashishga qaratilgan yagona ichki siyosatni shakllantirish va uning tartibini ishlab chiqish masalalariga ustuvor tadqiqot yo'nalishlari sifatida qaralmoqda.

Mamlakatimizda eng yangi texnologiyalarni qo'llash orqali mualliflik huquqi obyektlarining noqonuniy aylanishiga qarshi faol kurashishga imkon beruvchi qonunchilikni shakllantirish bugungi kunda alohida ahamiyat kasb etmoqda. Statistik ma'lumotlarga ko'ra, O'zbekistonda 2021-yilda plagiat bo'yicha 26 ta holat qayd etilgan bo'lib, shundan 7 nafar shaxs ma'muriy javobgarlikka tortilgan, 19 nafariga nisbatan taqdimnomalar kiritilgan. 2022-yilda plagiat bo'yicha 29 ta holat qayd etilgan bo'lib, shundan 17 nafar shaxs ma'muriy javobgarlikka tortilgan, 12 nafariga nisbatan taqdimnomalar kiritilgan. 2023-yilning birinchi yarmida 32 ta plagiat holati qayd etilgan bo'lib, shundan 21 nafar shaxs ma'muriy javobgarlikka tortilgan, 11 nafariga nisbatan taqdimnomalar kiritilgan. Plagiat fenomeni yashirin bo'lib qolmoqda, chunki dunyoda yagona axborot maydoni mavjud bo'lsa va harakatlar axborot texnologiyalari orqali amalga oshirilsa, nima ilgari surilayotganini aniqlash har doim ham mumkin emas. Plagiatga qarshi profilaktika choralari to'g'ri ko'rilsa va huquqbuzarlarga nisbatan, jumladan ta'lim sohasida ham javobgarlik muqarrarligi belgilansa, bu fan rivojiga, mualliflarning halolliligiga xizmat qiladi, ta'lim sifati yaxshilanadi, xorijiy ilm-fanni o'zlashtirish jarayoni sekinlashadi, o'zbek ilm-faniga ishonch paydo bo'ladi.

Mazkur dissertatsiya tadqiqoti O'zbekiston Respublikasining Fuqarolik kodeksi (1995, 1996), Prezidentning 2021-yil 28-yanvardagi "Intellektual mulk obyektlarini muhofaza qilish tizimini takomillashtirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi PQ-4965-son, 2022-yil 26-apreldagi "Intellektual mulk obyektlarini muhofaza qilish tizimini takomillashtirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi

PQ-221-son qarorlari, Vazirlar Mahkamasining “Adabiyot va san’at asarlaridan foydalanganlikning ayrim turlari uchun mualliflik haqining eng kam stavkalari to‘g‘risida”gi qarorida va bu boradagi boshqa qonunchilik hujjatlarida nazarda tutilgan vazifalarni amalga oshirishga xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo‘nalishlariga bog‘liqligi. Mazkur dissertatsiya respublika fan va texnikasini rivojlantirishning “Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma’naviy-ma’rifiy rivojlantirishda innovatsion g‘oyalar tizimini va ularni amalga oshirish yo‘llarini shakllantirish”ga muvofiq ustuvor yo‘nalishi bo‘yicha amalga oshirildi.

Muammoning o‘rganilganlik darajasi. Bugungi kunga qadar mualliflik huquqini himoya qilish, intellektual mulk huquqlarini himoya qilishga oid ayrim masalalar I. Rustambekov, X.R. Raxmonqulov, S.S. Gulyamov, I.B. Zokirov, Sh.Sh. Shoraxmetov, O. Oqyulov, D.M. Karaxodjayeva, N.F. Imomov, Sh.N.Ro‘zinazarov, Q.Mexmonov, J.Yuldashev, S.Musayevlar tomonidan alohida ilmiy maqolalar, tezislar, monografiya qismlari ko‘rinishida o‘rganilgan va ular intellektual mulk huquqlarini himoya qilishni fuqarolik-huquqiy tartibga solish asoslarining turli jihatlariga to‘xtalib o‘tishgan, shuningdek mualliflik huquqini buzganlik uchun javobgarlik, xalqaro mualliflik huquqi va patent huquqi masalalari bilan bir qatorda plagiat qarshi kurash haqida ham qisman so‘z yuritishgan.

Plagiat muammosi MDH mamlakatlari tadqiqotchilarining ilmiy ishlarida keng tadqiq etilgan. D.A. Alekseev, V.N. Danilov, Yu.V. Chexovich, A.A. Ivaxnenko, L.F. Netishinskaya kabi olimlar plagiat muammolarini akademik etika kontekstida o‘rganishgan. V.I. Serebrovskiy, V.I. Koretskiy, B.S. Antimonov, Ye.A. Fleyshits, O.S. Ioffe, V.Ya. Ionas, M.V. Gordo¹ va boshqa fuqarolik huquqi sohasidagi mutaxassislar sovet mualliflik huquqi institutining paydo bo‘lishiga asos bo‘lgan nazariy bazani yaratishga ulkan hissa qo‘shdilar.

Shuningdek, xorijiy olimlar, jumladan I. Meyer, William E. Cain, Martin Luther King's, R.D. Mawdsley, Nidhi Kumari, Thomas Dreier, Gernot Schulze, Ann Lathrop, Kathleen Foss mualliflik huquqini himoya qilish sohasidagi qonunchilikni takomillashtirishda yaqindan ishtirok etib, plagiat muammolariga to‘xtalib o‘tishgan. Zamonaviy olimlar mualliflik huquqi institutini ham o‘rganib, tadqiq qilishmoqda, xususan Chandrima Bora, Armen Y.G., Bekaidar N., Bakhytzhan S., Vladimir I.T., Elena I.K., George D.K., Freckelton I., Halsted G.B., Masic I., Schreiber M., B.Taylor, E.Hothersall, L.Perez-Martin, H.R.Garner, K. Bazdaric, L. Bilic-Zulle, G. Brumini, M. Petroveck² kabilar shular jumlasidandir. Yuqoridagi mualliflar ko‘pincha mualliflik huquqini huquqiy tartibga solish masalalariga to‘xtalib, plagiatga qarshi kurashish bo‘yicha takliflarni ilgari surishgan.

Dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta’lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejaları bilan bog‘liqligi. Tadqiqot ishi mavzusi Toshkent davlat yuridik universitetining ilmiy-tadqiqot ishlari rejasiga

¹ Mazkur olimlar ishlarining to‘liq ro‘yxati dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxatida ko‘rsatilgan.

² Mazkur olimlar ishlarining to‘liq ro‘yxati dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxatida ko‘rsatilgan.

kiritilgan va “Intellectual mulk sohasidagi qonunchilikni takomillashtirish istiqbollari” ilmiy tadqiqoti doirasida amalga oshirilgan.

Tadqiqotning maqsadi plagiatga qarshi kurashishning fuqarolik-huquqiy shakllarini va vositalarini takomillashtirishga, intellektual mulk natijalarini himoya qilishga qaratilgan taklif va tavsiyalar ishlab chiqishdan iborat.

Tadqiqotning vazifalari:

plagiatning huquqbuzarlik munosabatlarining bir turi sifatida ta’rifini ishlab chiqish;

plagiatga qarshi kurashish bo‘yicha qonunchlik hujjatlarini tartibga soluvchi normalarning tarixiy-huquqiy tahlilini amalga oshirish;

ilmiy tadqiqotlar va ilmiy-texnikaviy taraqqiyot sohasida plagiatning namoyon bo‘lish xususiyatlarini o‘rganish;

nusxa ko‘chirishning huquqiy mohiyatini aniqlash, shuningdek nusxa ko‘chirish va iqtiboslarni suiiste’mol qilish sabablarini aniqlash;

plagiatga qarshi kurashning shartnomaviy-huquqiy va delikt-huquqiy shakllarini tahlil qilish;

plagiatga qarshi kurashishning fuqarolik-huquqiy, jinoiy-huquqiy va ma’muriy shakllari o‘rtasidagi qiyosiy tahlilni amalga oshirish;

plagiatga qarshi kurashish sohasida xorijiy qonunchilik va huquqni qo‘llash amaliyotini o‘rganish;

plagiatning turli ko‘rinishlariga qarshi samarali kurashish bo‘yicha O‘zbekiston Respublikasi oliy o‘quv yurtlari uchun tavsiyalar ishlab chiqish;

huquqni qo‘llash amaliyotining muammoli masalalarni hal qilishga qaratilgan tavsiyalar ishlab chiqish.

Tadqiqotning obyekti intellektual faoliyat natijalarini turli xil shakl va vositalar orqali plagiatdan himoya qilish bilan bog‘liq munosabatlar hisoblanadi.

Tadqiqot predmeti O‘zbekiston Respublikasi va ayrim rivojlangan xorijiy mamlakatlarning qonunchiligi va huquqni qo‘llash amaliyoti, huquq fanida mavjud bo‘lgan kontseptual yondashuvlar, plagiatga qarshi kurashishning ilmiy-nazariy qarashlardan iborat.

Tadqiqotning usullari. Tadqiqotning metodologik asosini ijtimoiy jarayonlarni bilishning umumiy ilmiy dialektik usuli tashkil etadi. Shuningdek, rasmiy-mantiqiy, tarixiy, qiyosiy-huquqiy, statistik va boshqa usullardan foydalanilgan.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

mualliflik huquqi muallifning butun hayoti davomida va uning vafotidan keyin yetmish yil davomida amal qilishi, hammualliflikda yaratilgan asarga bo‘lgan mualliflik huquqi hammualliflarning butun hayoti davomida va hammualliflar orasida eng uzoq umr ko‘rgan oxirgi shaxs vafot etganidan keyin yetmish yil davomida amal qilishi, muallifning vafotidan keyin birinchi marta e’lon qilingan asarga bo‘lgan mualliflik huquqi asar e’lon qilinganidan keyin yetmish yil davomida amal qilishi asoslab berilgan;

zararlar yetkazilishi faktidan qat’i nazar, huquqbuzarlikning xususiyati va huquqbuzarning aybi darajasidan kelib chiqib ish muomalasi odatlarini hisobga olgan holda zarar qoplanishi o‘rniga bazaviy hisoblash miqdorining yigirma

baravaridan ming baravarigacha miqdordagi tovon to'lanishi lozimligi asoslab berilgan;

mualliflik shartnomasi muallifning mulkiy huquqlarini boshqa shaxsga o'tkazish to'g'risida muallif yoki uning vorisi tomonidan tuziladigan shartnoma ekanligi asoslab berilgan;

eshittiruvchi amalga oshiradigan faoliyati turiga ko'ra o'z faoliyatini qonunchilik hujjatlari, mualliflik shartnomalari, shuningdek tegishli qoidalar asosida amalga oshirishga majburligi asoslab berilgan;

Tadqiqotning amaliy natijalari quyidagilardan iborat:

plagiat uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlikni belgilash va kuchaytirish zarurligi asoslab berilgan;

huquq egasiga nisbatan plagiat qilingan taqdirda fuqarolik-huquqiy javobgarlikka tortish maqsadida zarar miqdorini aniqlashning maqsadga muvofiqligi asoslab berilgan;

oliy ta'lim muassasalarida plagiat va iqtibos o'rtasidagi aniq chegaralarni belgilaydigan, shuningdek ilmiy maqolalarda boshqa ilmiy ishlarda iqtibosning ruxsat etilgan maksimal hajmini belgilaydigan iqtiboslar bo'yicha ko'rsatmalar ishlab chiqilishi lozimligi asoslab berilgan;

plagiat tushunchasini belgilaydigan va intellektual mulkka oid huquqlarning buzilishi bilan bog'liq nizolarni ko'rib chiqish tartibini o'z ichiga olgan O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumi qarori ishlab chiqilishi zarurligi asoslab berilgan.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi. Tadqiqot natijalarining ishonchliligi tegishli metodologiyadan foydalanish, rivojlangan huquqiy tizimlar institutlari va tajribasini qiyosiy tahlil qilish, milliy va xorijiy sud amaliyotini o'rganish, milliy va xorijiy qonunchilikni tahlil qilish, tadqiqot natijalarining qonunchilikka kiritilishi bilan asoslanadi.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati. Tadqiqot natijalarining ilmiy ahamiyati shundan iboratki, olingan natijalar tegishli sohada, qonun ijodkorligida, huquqni qo'llash amaliyotida ilmiy tahlillar o'tkazishda, fuqarolik huquqida plagiatga qarshi kurashish shakllari va vositalarini belgilash bo'yicha munosabatlarni muvofiqlashtirishga qaratilgan qonunchilik hujjatlarini tushuntirishda foydalanish mumkin.

Tadqiqot natijalarining amaliy ahamiyati shunadaki, ulardan norma ijodkorligi faoliyatida, huquqni qo'llash amaliyotini takomillashtirishda, tegishli sohada nizolarni tartibga solishda, shuningdek oliy yuridik ta'lim muassasalarida mualliflik huquqi sohasidagi fanlarni o'qitishda foydalanish mumkin..

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. Mualliflik huquqi sohasidagi qonunchilikni takomillashtirish bo'yicha olib borilgan tadqiqotlarning ilmiy natijalaridan quyidagilarda foydalanilgan:

mualliflik huquqi muallifning butun hayoti davomida va uning vafotidan keyin yetmish yil davomida amal qilishi, hammualliflikda yaratilgan asarga bo'lgan mualliflik huquqi hammualliflarning butun hayoti davomida va hammualliflar orasida eng uzoq umr ko'rgan oxirgi shaxs vafot etganidan keyin yetmish yil davomida amal qilishi, muallifning vafotidan keyin birinchi marta e'lon qilingan asarga bo'lgan mualliflik huquqi asar e'lon qilinganidan keyin yetmish yil davomida

amal qilishi haqidagi taklif O‘zbekiston Respublikasining 2021-yil 20-avgustdagi “Intellectual mulk obyektlarining huquqiy muhofazasi yanada takomillashtirish munosabati bilan O‘zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga o‘zgartish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida”gi O‘RQ–709-son Qonuni bilan “Mualliflik huquqi va turdosh huquqlar to‘g‘risida”gi Qonunning 35-moddasi birinchi, ikkinchi va to‘rtinchi qismlariga kiritilgan o‘zgartish va qo‘shimchalarni ishlab chiqishda inobatga olingan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Senati Mudofaa va xavfsizlik masalalari qo‘mitasining 2023-yil 15-fevraldagi 10-son ma’lumotnomasi). Ushbu taklifning joriy etilishi mualliflarning asarlarini uzoqroq muddat himoya qilishni ta’minlash imkonini bergan;

zararlar yetkazilishi faktidan qat’i nazar, huquqbuzarlikning xususiyati va huquqbuzarning aybi darajasidan kelib chiqib ish muomalasi odatlarini hisobga olgan holda zarar qoplanishi o‘rniga bazaviy hisoblash miqdorining yigirma baravaridan ming baravarigacha miqdordagi tovon to‘lanishi lozimligi haqidagi taklif O‘zbekiston Respublikasining 2021-yil 20-avgustdagi “Intellectual mulk obyektlarining huquqiy muhofazasi yanada takomillashtirish munosabati bilan O‘zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga o‘zgartish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida”gi O‘RQ–709-son Qonuni bilan “Mualliflik huquqi va turdosh huquqlar to‘g‘risida”gi O‘zbekiston Respublikasi Qonunining 65-moddasi birinchi qismi beshinchi xatboshisiga kiritilgan o‘zgartish va qo‘shimchalarni ishlab chiqishda inobatga olingan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Senati Mudofaa va xavfsizlik masalalari qo‘mitasining 2023-yil 15-fevraldagi 10-son ma’lumotnomasi). Ushbu taklifning joriy etilishi huquqbuzarlik xususiyati va huquqbuzarning aybdorlik darajasidan kelib chiqqan holda tovon to‘lash shaklidagi to‘lov miqdorini belgilash imkonini bergan;

mualliflik shartnomasi muallifning mulkiy huquqlarini boshqa shaxsga o‘tkazish to‘g‘risida muallif yoki uning vorisi tomonidan tuziladigan shartnoma ekanligiga oid taklif O‘zbekiston Respublikasi axborot texnologiyalari va kommunikatsiyalarini rivojlantirish vazirining 2020-yil 30-iyundagi 208-mh-son buyrug‘i bilan tasdiqlangan Telekommunikatsiya xizmatlarini ko‘rsatish qoidalarining 3-bandini shakllantirishda inobatga olingan (O‘zbekiston Respublikasi Raqamli texnologiyalar vazirligining 2023-yil 8-maydagi 34-8/3042-son ma’lumotnomasi). Ushbu taklifning joriy etilishi mualliflik shartnomasining tushunchasini qonunchilikda aniqlashtirishga imkon bergan;

eshittiruvchi amalga oshiradigan faoliyati turiga ko‘ra o‘z faoliyatini qonunchilik hujjatlari, mualliflik shartnomalari, shuningdek tegishli qoidalar asosida amalga oshirishga majburligi haqidagi taklif O‘zbekiston Respublikasi axborot texnologiyalari va kommunikatsiyalarini rivojlantirish vazirining 2020-yil 30-iyundagi 208-mh-son buyrug‘i bilan tasdiqlangan Telekommunikatsiya xizmatlarini ko‘rsatish qoidalarining 304 va 319-bandini shakllantirishda inobatga olingan (O‘zbekiston Respublikasi Raqamli texnologiyalar vazirligining 2023-yil 8-maydagi 34-8/3042-son ma’lumotnomasi). Ushbu taklifning joriy etilishi teleradiokompaniya tomonidan huquqni tasdiqlovchi hujjatlar asosida amalga oshiriladigan faoliyatga nisbatan chegara qo‘yish imkonini beradi.

Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi. Mazkur tadqiqot natijalari 4 ta ilmiy anjumanda, jumladan 2 ta xalqaro va 2 ta respublika ilmiy-amaliy anjumanlarida muhokamadan o'tkazilgan.

Tadqiqot natijalarining e'lon qilinganligi. Dissertatsiya mavzusi bo'yicha jami 12 ta ilmiy ish, jumladan 6 ta ilmiy maqola (1 tasi xorijiy nashrlarda) chop etilgan.

Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi. Dissertatsiya tarkibi kirish, uchta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro'yxatidan iborat. Dissertatsiyaning hajmi 155 betni tashkil etadi.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning kirish (doktorlik dissertatsiyasi annotatsiyasi) qismida tadqiqot mavzusining dolzarbligi va zarurati, tadqiqotning respublika fan va texnologiyalar rivojlanishining ustuvor yo'nalishlariga muvofiqligi, muammoning o'rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari bilan bog'liqligi, tadqiqotning maqsad va vazifalari, obykti va predmeti, usullari, tadqiqotning ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati, joriy qilinishi, aprobatsiyasi, natijalarning e'lon qilinganligi, dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi yoritib berilgan.

Dissertatsiyaning *birinchi bobi "Plagiat huquqiy kategoriya sifatida va uning namoyon bo'lish shakllari"* deb nomlanib, unda plagiatning huquqbuzarlik sifatidagi umumiy tavsifi, plagiatga qarshi kurashish bo'yicha fuqarolik qonunchiligining genezisi, mualliflik huquqi sohasidagi plagiat shakllari, shuningdek ilmiy tadqiqotlar va ilmiy-texnikaviy taraqqiyot sohasida plagiatning namoyon bo'lish xususiyatlari, nusxa ko'chirish va iqtibos keltirishni suiiste'mol qilish masalalari tahlil qilinadi.

Dissertant plagiatning oqibatlari, javobgarligining huquqiy va axloqiy jihatlari bor, degan xulosaga keladi. O'zbekistonda plagiatga qarshi faqat axloq qoidalari asosida choralar ko'riladi. Qo'shma Shtatlar va dunyoning boshqa ba'zi rivojlangan mamlakatlari qonunchiligida ko'zda tutilgan plagiatga qarshi kurash bo'yicha qat'iy choralar ushbu sohadagi sanksiyalarning samaradorligini isbotlaydi. Plagiatga qarshi samarali kurash olib borish uchun milliy qonunchiligimizda mualliflik huquqi to'g'risidagi qonunchilik hujjatlarini tartibga soluvchi normalarni ishlab chiqishlari lozim.

Doktrinal (O.V. Bogdanova, V.P. Mozolin, N.I. Dobryakov, Djon Evans) va qonunchilik ta'riflari (MDH davlatlari va Buyuk Britaniya tajribasi) asosida plagiat tushunchasiga ta'rif berish taklif etiladi. Plagiat – shaxsiy nomulkiy huquqlarning mustaqil buzilishi bo'lib, u butun intellektual ish natijalariga va ularning alohida elementlariga nisbatan mualliflik huquqini qo'lga kiritishda, shuningdek fan, adabiyot, san'at asarlaridan, ularning alohida qismlaridan qaysi manbadan olinganligini ko'rsatmasdan qo'llashda namoyon bo'ladi.

Milliy qonunchilik, rivojlangan davlatlar va MDH davlatlari tajribasi tahlili asosida tadqiqotchi plagiat ham qasddan, ham ehtiyotsizlik sababli bo'lishi

mumkinligini ta'kidlaydi. O'z-o'ziga plagiatning yuqori darajasi shuni anglatadiki, ilgari nashr etilgan ilmiy ishlarning aksariyati o'z-o'ziga plagiat qilingan va bu mualliflik huquqining ehtiyotsizlik sababli buzilishiga olib kelishi mumkin. Rivojlangan mamlakatlar mualliflik huquqini buzgan shaxsning maqsadiga e'tibor berishadi, chunki bu plagiatga nisbatan qo'llaniladigan sanksiyalarga ta'sir qiladi. O'zbekiston Respublikasida qonunchlik hujjatlariga plagiatning oqibatlarini bartaraf etish normalarini kiritish, shuningdek qaysi holatda o'z-o'ziga plagiat qonun buzilishi hisoblanishi, qaysi holatda esa bunday hisoblanmasligini aniq belgilab qo'yish maqsadga muvofiqdir.

Dissertant plagiatning turli texnologiyalari mavjudligini ta'kidlaydi: sof plagiat, yangilangan plagiat, tahrirlangan plagiat, kodlangan plagiat, mazmunli plagiat. Ishtirok etish shakli va ko'lamiga ko'ra plagiatning quyidagi turlari ajratiladi: professional, o'quv va ilmiy, normativ. Shuningdek plagiatning keng tarqalgan turlariga quyidagilar kiradi: original plagiat, ma'lumotlarni tayyorlash va soxtalashtirish, izohlash, noto'g'ri mualliflik, mozaik plagiat, g'oyalar plagiat, tarjima orqali plagiat.

Plagiatning kelib chiqish sabablarini tahlil qilinib, ilmiy jamoatchilik yordamida nashriyotlarga alohida e'tibor qaratgan holda, plagiatni aniq va izchil aniqlash, uning oldini olish, ushbu qoidalarni buzgan shaxslarga nisbatan aniq jazo choralarini qo'llash orqali oldini olish mumkin, degan xulosaga kelindi. Ilmiy asar g'oyasi O'zbekiston qonunchiligida himoyalanganligi sababli intellektual faoliyatning asl va takroriy obyektida matnning mutlaq yoki to'liq bo'lmagan o'xshashligi hodisasi mavjud bo'lgandagina yuridik javobgarlik yuzaga kelishi mumkin va tegishli qonunlarga tegishli qoidalarni kiritish zarur.

Yangi ilmiy maqolalar yaratish bilan bog'liq muammolardan kelib chiqib, ular hali ham takrorlash, iqtibos keltirish kabi usullar bilan amalga oshirilayotganligi o'rganildi. Takrorlash – diniy, ta'lim va o'qitish maqsadlarida foydalaniladigan kitoblar manfaati uchun mualliflik huquqi bilan himoyalangan materiallardan ruxsat etilgan foydalanish. Iqtibos keltirish – matnning alohida qismlarini so'zma-so'z nusxalash va ularni to'g'ridan-to'g'ri yoki bilvosita nutq, havolalar va izohlar sifatida to'g'ri keltirish, shuningdek haqiqiy muallif va uning asarlarining bibliografiya katalogidagi ajralmas aksidir. Takrorlash va iqtibos keltirish o'rtasidagi farq boshqa bironing ishini qo'llash nuqtai nazaridan paydo bo'ladi.

Dissertatsiyada ta'kidlanishicha, mualliflikni iqtibos keltirish orqali tan olish boshqalarning asarlaridan foydalanishning va plagiatga yo'l qo'yimaslikning yagona to'g'ri yo'lidir. Biroq boshqalarning maqolalaridan foydalanish hatto ularga to'g'ri keltirilgan bo'lsa ham, mualliflik huquqi bilan cheklanishi kerak. Ba'zi muharrirlar ikkita ilmiy maqola o'rtasidagi o'xshashlik foizini ko'rib chiqishda empirik qoidaga murojaat qiladilar, materialning 1/3 qismidan ko'prog'ini o'z ichiga olgan o'xshashlik miqdori ortiqcha hisoblanadi. Iqtibosga oid qoidalarni ishlab chiqish, shuningdek boshqa mualliflarning asarlari yoki so'zlaridan iqtibos keltirilishi bo'yicha ruxsat etilgan miqdorni aniq belgilash zarur.

Garvard universitetida plagiatni oldini olish va javobgarlikka tortish bo'yicha muayyan qat'iy choralar ko'rilmogda. Tadqiqotda xorijiy mamlakatlarda iqtibos keltirish tartibiga oid normalar solishtiriladi (Vankuver usuli yoki Garvard usuli).

Vankuver iqtibos usuli yoki muallifning raqamlar tizimi – bu bibliografiyadagi raqamlardan yozuvlarga ishora qiluvchi matndagi raqamlardan foydalanadigan iqtibos usulidir. Ilmiy hamjamiyatda Harvard Referencing Style deb ataladigan Harvard iqtibos usuli jamoat va gumanitar fanlarda ilmiy maqolalar dizaynidagi jiddiy o‘zgarishdir. O‘zbekistonda iqtibos keltirish tartibiga oid bunday normalar mavjud emas va ularni tezroq ishlab chiqish kerak.

Dissertatsiyaning *“Plagiatga qarshi kurashning fuqarolik-huquqiy shakl va vositalarini qo‘llash va takomillashtirish”* nomli ikkinchi bobida plagiatga qarshi kurashning shartnomaviy-huquqiy va delikt-huquqiy shakllari masalalari tahlil qilingan, fuqarolik-huquqiy, jinoiy-huquqiy va ma‘muriy shakllar o‘rtasida qiyosiy tahlil amalga oshirilgan, plagiatga qarshi fuqarolik-huquqiy vositalarni qo‘llash masalalari ko‘rib chiqilgan, ChatGPT natijalarini huquqiy baholash muammolari o‘rganilgan.

Tadqiqotchi tomonidan qonunchilikka, universitetlarning ichki hujjatlariga, shuningdek kadrlar tayyorlash bo‘yicha shartnomalarga plagiat masalasini majburiy kiritishga qoidalar yo‘qligi qayd etilgan. Bunday qoidani yuqorida ko‘rsatilgan hujjatlarda aniq belgilab qo‘yish talab etiladi. Talabalar plagiatning salbiy oqibatlari to‘g‘risida bilimga ega emasligi sababli turli nizolarning oldini olishga yordam berish maqsadida shartnomada plagiatning oqibatlari to‘g‘risidagi qoidalar belgilanishi kerak, shuningdek shartnomada plagiat deganda aniq nima nazarda tutilishi va uni aniqlash metodologiyasi ko‘rsatilishi kerak.

Tadqiqotchi turli davlatlarning mualliflik huquqi doktrinasi va huquqni qo‘llash amaliyotida qo‘llaniladigan “parallel ijod” va “takroriy asarlar” atamalari milliy qonunchilikda mustahkamlanmagan va ularning mazmuni ochib berilmaganligini ta’kidlaydi. Shuning uchun qonunchilik hujjatlarida ushbu tushunchalar mazmunini belgilab qo‘yish zarur.

Tadqiqotchi Fransiya, Angliya, Germaniya va AQSh qonunchiligini o‘rganib, mualliflik huquqini buzganlik uchun jazo sifatida faqat moliyaviy sanksiyalar (jarimalar) nazarda tutilganligini ta’kidlaydi. Muallifning fikriga ko‘ra, chet el qonunchiligining yondashuvi to‘g‘ri va afzalroqdir, chunki jarima huquqbuzarlikning asosiy motiviga boshqalarga qaraganda ko‘proq ta’sir ko‘rsatishi mumkin. Shunga oid normalarni qonunchiligimizga kiritish taklif etiladi.

Fuqarolik huquqidagi umumiy qoidalarga ko‘ra, plagiatga qarshi kurashning huquqiy, profilaktik va texnik vositalari ajratiladi. Plagiatga qarshi kurashning yuqoridagi vositalari bir-biri bilan chambarchas bog‘langan. Plagiatga qarshi kurashning huquqiy vositalari aniq isbotlangan plagiat fakti uchun paydo bo‘ladi.

Dissertatsiyada milliy huquqiy tizimida (barcha darajalarda: doktrinada, huquqiy tartibga solish va huquqni qo‘llashda) turli xil turdagi ishlar uchun ijodkorlik darajasini baholash uchun teng bo‘lmagan mezonlardan foydalanish amaliyotining yo‘qligi ta’kidlanadi. Mualliflik huquqini himoya qilishga da’vogar asarda boshqalarning asarlaridan nusxa ko‘chirish faktining mavjudligi yoki yo‘qligi mezoni AQSh huquq tizimida muallif tomonidan mustaqil ravishda yaratilgan deyarli har qanday intellektual faoliyat natijasini himoya qilinadigan deb tan olish uchun asos bo‘ladi. Shu sababli yaratilgan asarlarni mualliflik huquqi bilan himoya

qilinadigan deb topish qoidalarini belgilovchi mezonlarni ishlab chiqish va ularni qabul qilish lozim.

Tadqiqotchi plagiatga qarshi kurashishning texnik vositalarini o'rganib, shunday xulosaga keladiki, turnitin dasturi qisqa vaqt ichida ishlarni tekshirishga imkon berishiga va juda qulay bo'lishiga qaramasdan, lekin u ko'plab yopiq turdagi internet saytlariga ruxsat bermasligini va bu holatdan intellektual faoliyat natijalarini himoya qilishni istagan shaxslar foydalanishi mumkinligini ta'kidlaydi. 2021-yil dekabr oyidan boshlab Oliy attestatsiya komissiyasida dissertatsiyalarda plagiatni aniqlash bo'yicha Antiplagiat dasturi joriy etilgan. Dastur plagiatni aniqlashdagi ko'p funksiyali ekanligi, shuningdek an'anaviy dasturlar kirish imkoni bo'lmagan ko'plab ilmiy maqolalar bazalariga kirish imkoniyati bilan o'zining ijobiy tomonlarini ko'rsatdi. Agar asar matni boshqa tildan tarjima qilingan va o'zlashtirilgan bo'lsa, dastur ham bu fakti ochib beradi va nusxa ko'chirish manbasini aniq ko'rsatadi.

Tadqiqotchi O'zbekistonning me'yoriy-huquqiy hujjatlarini, E.P. Gavrilov, D.A. Motovilov asarlarini o'rganib, sun'iy intellekt akademik doiralarda plagiatning oldini olish usulidir, degan xulosaga keladi. Biroq sun'iy intellekt tomonidan yaratgan asarlarning egasi kim ekanligi haligacha noma'lum. Ijodkorlik – bu shaxsning noyob, haqiqiy yutug'i bilan yakunlanadigan faoliyatdir. Shu munosabat bilan qonunchilik hujjatlarini sun'iy intellekt ixtirolariga egalik huquqiga oid normalar bilan to'ldirish taklif etiladi.

Dissertatsiya muallifining ta'kidlashicha, AQSh va Buyuk Britaniyada arzimagan ijodkorlik darajasiga ega bo'lgan asarlarning himoya qobiliyatini tan olish yo'li o'ziga xos xususiyatlarga ega. Angliya-Amerika "copyright" tizimi mualliflik huquqi qonun chiqaruvchining tegishli aktiga asoslanganligi sababli mavjud degan fikrga asoslanadi. Mualliflik huquqi to'g'risidagi qonunchiligimizda asar shaklining o'ziga xosligi yoki yangiligi to'g'risida yozilmagan, faqat uni boshqa asardan ko'chirmaslik haqida ta'kidlangan. Asar muallif tomonidan mustaqil ravishda yaratilishi va uning sa'y-harakatlari, mahorati va tajribasining natijasi bo'lishi kerak.

Xorijiy tajriba asosida dissertant ChatGPTning afzalliklari va kamchiliklarini, bundan tashqari siyosat, ta'lim, huquq, tibbiyot, san'at kabi sohalarda undan foydalanish tartibini o'rgandi. Ammo O'zbekistonda ChatGPT yordamida yaratilgan asarga kim va qay darajada huquqqa egaligi masalasi haligacha hal etilmagan, shuningdek ta'lim muassasalarida undan foydalanish tartibi belgilanmagan. Yevropa va AQShning bir qator olimlari oliy o'quv yurtlarida davlat imtihonlarini tekshirish tizimiga ham ChatGPTga asoslangan neyron tarmoqlarini kiritishni taklif qilishmoqda, chunki chatbotlardan foydalanish imtihon topshiriqlarini tekshirishda inson omili bilan bog'liq xatolarni bartaraf etishi mumkin. Shu munosabat bilan Toshkent davlat yuridik universitetida generativ sun'iy intellekt (ChatGPT)dan foydalanish qoidalarini ishlab chiqish taklif etiladi va unda quyidagilar nazarda tutilishi kerak: talabalar va xodimlarni sun'iy intellektni o'zlashtirishda qo'llab-quvvatlash; generativ sun'iy intellekt vositalaridan foydalanishda talabalarga yordam berish uchun xodimlarni jihozlash; generativ sun'iy intellektidan axloq qoidalari asosida o'qitish va baholashni moslashtirish va

teng huquqli foydalanishni ta'minlash; akademik qat'iylik va yaxlitlikni ta'minlash; ilg'or tajribalarni almashish uchun birgalikda ishlash. Shuningdek talabalar va professor-o'qituvchilarning ishlarida ChatGPT ma'lumotlaridan foydalanish foizini ishlab chiqish taklif etiladi.

Dissertatsiyaning *“Plagiatda mualliflarning mulkiy va shaxsiy nomulkiy manfaatlarini himoya qilish”* nomli uchinchi bobida shaxsiy nomulkiy huquqlarni tiklash va ma'naviy zararni qoplash xususiyatlari, plagiat natijasida yetkazilgan zararni undirish, plagiat sodir etgan shaxslarga nisbatan qo'llaniladigan javobgarligi choralari o'rganiladi.

Tadqiqotchi zamonaviy huquqiy tizimlarda asarlarning mualliflik huquqini baholash talablarini soddalashtirish tendensiyalarining rivojlanishiga urgu beradi. Yevropalik olimlarning qayd etishicha, Yevropa mualliflik huquqi qonunchiligidagi uyg'unlashtirish jarayonlari natijasida Yevropa davlatlarining zamonaviy ta'limoti muallif asarining mualliflik huquqiga oid yangi mezoniga – “muallifning intellektual mehnati natijasidagi asar”ga intilmoqda. Shunga o'xshash yondashuvni AQSh huquqni qo'llash amaliyotida ham kuzatish mumkin. Bu, o'z navbatida, milliy qonunchilikka o'zgartirishlar kiritishni taqozo etadi.

Tadqiqotchi haqiqiy zararni qoplashni tartibga soluvchi mezonlarning yo'qligi, shuningdek tovonning aniq miqdorini, haqiqiy zararni isbotlash qiyinligini ta'kidlaydi. AQSh qonunchiligiga ko'ra, mualliflik huquqining buzilishi bilan bog'liq ish bo'yicha haqiqiy zarar – “kompensatsiya zarari” huquq egasi huquqbuzarlik faoliyati natijasida ko'rgan har qanday aniq zararining valyuta summasidan iborat. Ushbu zararlar o'tkazib yuborilgan sotish, o'tkazib yuborilgan litsenziyalash daromadlari, huquqbuzarning foydasini mukofotlash yoki huquqbuzarlik bilan bevosita bog'liq bo'lgan boshqa isbotlangan moliyaviy zarar bilan bevosita bog'liq bo'lishi mumkin. AQSh qonunchiligiga ko'ra, tovonning aniq miqdori ko'rsatilgan bo'lib, u qonun buzilishining og'irligiga va huquqbuzarning moliyaviy ahvoliga bog'liq. Qonuniy zararni qoplash huquqbuzarlik qurbonlari uchun aniq belgilangan chora-tadbirlarni ta'minlaydi. AQShning ijobiy tajribasidan kelib chiqib, ichki qonunchilikka asar egasiga uning mualliflik huquqi buzilgan taqdirda yetkazilgan zararining aniq miqdorida to'lanishini tartibga soluvchi qoidalarni kiritish taklif etiladi.

Internet provayderlari va internet tashkilotlarini fuqarolik javobgarligiga tortish muhim amaliy yo'nalishlardan biridir. Ushbu muammoning asosi Internet-resurslardan odamlarga ko'plab asarlarni yuklab olish uchun ruxsat berilgani bilan bog'liq. Intellektual mehnat natijasining egasi foydalanuvchilar bilan bog'lana olmaganligi sababli, u ushbu Internet-kompaniyaning nazoratni amalga oshirishi ehtimoli tufayli mualliflik huquqi buzilishini oldini olish uchun Internet-kompaniyalarga murojaat qiladi. Ushbu muammoni hal qilishda muhim nuqta faqat Internet-tashkilotning Internet-resurslardan foydalanuvchilar tomonidan joylashtirilgan ma'lumotlar ustidan nazoratni amalga oshirish ehtimolini aniqlash va keyinchalik mualliflik huquqlari buzilishining oldini olish bilan bog'liq. Shuni ta'kidlash kerakki, hozirgi vaqtda internet-provayderlar va internet-kompaniyalarning javobgarligi masalasi faqat sud jarayonlarida hal qilinmoqda. Dissertantning fikricha, internet makonining faol rivojlanishini hisobga olgan holda,

yuqorida qayd etilgan subyektlarning internet tarmog'ida joylashtirilgan intellektual faoliyat natijalari bo'yicha majburiyatlarini qonunchilik darajasida belgilab qo'yish zarur.

Huquqni qo'llash amaliyotini o'rganishda mualliflik huquqini buzganlik uchun ma'naviy zararni hisoblash muammosi jiddiy va muhim hisoblanadi. Ko'pgina Yevropa mamlakatlari bilan solishtirganda, O'zbekistonda ma'naviy zarar uchun tovon puli miqdori juda kam. Sudlar ham tovon puli miqdorini kamaytirish sabablarini asoslab bermaydilar. Ular bu masalada ko'pincha bir xil yondashuvdan foydalanadilar va muayyan ishning o'ziga xos holatlariga e'tibor qaratmaydilar. Qonunchilikda qonun buzilishi xususiyatidan kelib chiqib, tovon puli miqdorini hisoblashning aniq mezonlari sababli bu masala sud hokimiyatining ixtiyorida qolmoqda. G'arbda va AQShda tovon puli miqdorini hisoblash usullari mavjud. Yevropa va AQShning ijobiy tajribasidan kelib chiqib, qonunchilikka tegishli normalarni kiritgan holda ma'naviy azob-uqubatlar darajasiga qarab eng kam tovon miqdorini belgilash va sudlarga uni aniq hisoblash bo'yicha qo'shimcha majburiyat yuklash taklif etildi.

XULOSA

“Plagiatga qarshi kurashishning fuqaroviy-huquqiy shakllari va vositalari” mavzusida olib borilgan tadqiqot natijasida quyidagi ilmiy-nazariy, qonun ijodkorligi va huquqni qo'llash amaliyotini takomillashtirishga oid xulosalarga kelindi:

I. Ilmiy nazariy xulosalar:

1.1. “Plagiat” atamasiga quyidagi mualliflik ta'rifi ishlab chiqildi: “Plagiat – shaxsiy nomulkiy huquqlarning mustaqil buzilishi bo'lib, u butun intellektual ish natijalariga va ularning alohida elementlariga nisbatan mualliflik huquqini qo'lga kiritishda, shuningdek fan, adabiyot, san'at asarlaridan, ularning alohida qismlaridan qaysi manbadan olinganligini ko'rsatmasdan qo'llashda namoyon bo'ladi.

1.2. Imtihonlarda turli manbalardan foydalanganda talabalar, ko'plab o'qituvchilarning fikriga ko'ra, ruxsat etilgan maksimal me'yorlardan oshib ketadigan plagiat holatlariga yo'l qo'yadilar, bu esa o'quvchilar baholarining sezilarli darajada pasayishiga va o'quvchilar tomonidan o'qituvchilarni baholashda tushunmovchiliklarga olib keladi. Ushbu jarayonni tartibga solish uchun GOOGLE, YANDEX va boshqalar kabi yirik kompaniyalar tomonidan ruxsat etilgan maksimal plagiat hajmi, ularning chegaralari, havolalar ta'rifi va ularni ishlarda ko'rsatish tartibini aniq aks ettiruvchi qoidalarni ishlab chiqish taklif etiladi.

1.3. Ko'p hollarda sayt egalari pudratchilarning ishi yoki boshqa sabablarga ko'ra veb-resurslarda mualliflik huquqini buzuvchi bir qator materiallar mavjudligidan bexabar qoladilar. Ushbu ziddiyatni hal qilish uchun mualliflik huquqining buzilishiga chek qo'yish bo'yicha suddan tashqari choralarni qo'llash hamda O'zbekiston Respublikasi “Axborotlashtirish to'g'risida”gi Qonunida mualliflik huquqi egalarining mualliflik huquqining buzilishi to'g'risidagi da'volariga qo'yiladigan talablarni, shuningdek huquq egasidan intellektual mulk huquqlari buzilganligi to'g'risida yozma da'vo olgan axborot vositachisi tomonidan

ko‘rilgan bir qator choralarni qo‘llash kerak. Shu sababli axborot vositachisining intellektual huquqbuzarlik uchun javobgarligini belgilovchi normani qonunchilik hujjatlarida aniq belgilab qo‘yish zarur. O‘z navbatida, bu internetda plagiatga qarshi kurashda “uchinchi shaxslarning xatti-harakatlari” uchun javobgarlik konsepsiyasini amalga oshirishning ilmiy-amaliy asoslarini ishlab chiqishni taqozo etadi.

1.4. Plagiatga qarshi kurashning turli vositalaridan foydalanilishga qaramay, noqonuniy nusxa ko‘chirishning davom etishi asosiy muammo bo‘lib qolmoqda. Yevropa va AQSh davlatlari plagiatni tekshirish uchun sun‘iy intellekt dasturlashdan tobora ko‘proq foydalanishmoqda. O‘zgartirilgan matnning eng jiddiy niqoblangan, o‘zgartirilgan shakllarini aniqlash uchun O‘zbekiston qonunchiligiga dissertatsiyalar va boshqa ilmiy ishlarda plagiatni aniqlash uchun sun‘iy intellektdan foydalanishni majburiyligi haqidagi normani kiritish zarur.

1.5. Aholining internetdan foydalanish imkoniyatlarining ortishi munosabati bilan tillararo plagiat muammosi eng dolzarb masalalardan biriga aylandi. Shu munosabat bilan uni aniqlash va oldini olish yo‘llarini izlash zarurati tug‘iladi. Tadqiqotchilar turli usullarni ishlab chiqdilar: moslashishga asoslangan o‘xshashlikni tahlil qilish; N-gramm belgilarini aniqlash; tarjima – turli tillarda yozilgan ikkita matn to‘plami bir-birining nusxasi yoki yo‘qligini baholash. Plagiatni aniqlashning yuqoridagi usullarini qonuniylashtirish va qatorlararo hamda satrlararo texnik tarjima o‘rtasidagi farqlarni ko‘rsatish kerak.

1.6. Sun‘iy intellekt tomonidan yaratilgan asarlarning muallifligini aniqlash masalasiga oid muhokamalar to‘xtamayapti. O‘zbekistonda sun‘iy intellektning mualliflik huquqi subyekti sifatidagi qonunchilik ta‘rifi mavjud emas. Identifikatsiya qilinadigan foydalanuvchi bo‘lmasa, qonunchilikda dasturchi yoki ijodkorning manfaatlarini jamiyatning intellektual faoliyat natijalaridan erkin foydalanish ehtimolidan oladigan imtiyozlari bilan muvozanatlashi kerak. Agar sun‘iy intellekt yaratuvchilariga o‘z qurilmasi mahsulotiga mualliflik huquqini talab qilishiga ruxsat berilsa va bu ishlab chiqarishda ijodkorlikni rag‘batlantirsa, qonun chiqaruvchi ushbu masalani mualliflik huquqlari to‘g‘risidagi qonunchilikda ko‘rsatishi kerak.

1.7. Milliy doktrinada arziyas ijod darajasiga ega asar tushunchasi yo‘q. Muallif asarlarini mustaqil yaratishi va uning sa‘y-harakatlari, mahorati va tajribasi natijalarini taqdim etishning mustaqilligi ikkinchi darajaga tushib qolgan. Xorijiy davlatlarning qonunchilik hujjatlariga muvofiq, intellektual faoliyat natijasining yangi emasligi, o‘ziga xos emasligi va originallikning yo‘qligi sababli bunday natija ijodiy mehnat bilan yaratilmagan, degan xulosaga kelinmaydi va asar mualliflik huquqi obyektini hisoblanishi mumkin. Ijodiy faoliyat natijalarini mustaqil va himoya qilinishi mumkin deb tan olish uchun ijodkorlik darajasini baholashning turli mezonlaridan foydalanishni qonunchilikka kiritish zarur, shuningdek arziyas ijod darajasidagi ijodkorlik ta‘rifini ham qonunchilikda belgilash lozim.

1.8. Xorijiy davlatlarning mualliflik huquqi doktrinasi va huquqni qo‘llash amaliyotida qo‘llaniladigan “parallel ijod” va “takroriy asarlar” atamaları milliy qonunchilikda mustahkamlanmagan va ularning mazmuni ochib berilmagan. Bu esa ko‘plab ijodiy ishlar hatto mustaqil ravishda amalga oshirilgan bo‘lsa ham, plagiat

deb hisoblanishiga olib keladi. Qonunchilikda “parallel ijod” va “takroriy asarlar” ta’riflarini mustaxkamlash, asarlarni takroriy deb e’tirof etish mezonlarini sanab o’tish zarur.

1.9. Dissertatsiyani tayyorlashda ko‘plab tadqiqotchilar bir maqolani turli jurnallarda bir necha marta chop etish yoki tegishli iqtiboslarsiz asl maqoladan ma’lum qismlarni ko‘chirish jarayonida o‘z-o‘ziga plagiatga duch kelishadi. Buning sababi plagiat shakllarining xilma-xilligi, milliy qonunchilikda aniq tushunchaning o‘ziga xos ta’rifi va iqtibos keltirish tartibining yo‘qligidir. Xorijiy mamlakatlar qonunchiligida o‘z-o‘ziga plagiat shakllarining turli xil ta’riflari va maksimal ruxsat etilgan o‘z-o‘ziga plagiat hajmi bo‘yicha qoidalar mavjud. Shu bois qonunchilikda o‘z-o‘ziga plagiat uchun javobgarlikka tortish qoidalarini belgilash, o‘z-o‘ziga plagiat qilish shakllarini sanab o‘tish, iqtibos keltirish qoidalarini kiritish va qaysi hollarda o‘z-o‘ziga plagiat qonunbuzarlik bo‘lishini va qaysi hollarda bo‘lmasligini mustahkamlash zarur.

1.10. Oraliq yoki yakuniy ishlarda ikkita talaba bir xil javob yozgan va ikkalasi ham plagiat uchun qoniqarsiz baho olgan holatlar mavjud. Biroq ishni o‘zlari yozgan bo‘lsalar ham, aybsiz talabalarning ham jazolanish holatlari uchramoqda. Bunday holda plagiatning ushbu turini aniqlashtirish va uni dualistik plagiat deb atash taklif etiladi, chunki bu holda ikkala subyekt xam javobgardir. Dualistik plagiat holatlarida aybdorni aniqlash uchun komissiya tuzilishini ta’minlash kerak. Shuningdek talaba javobni turli manbalardan nusxa ko‘chirish manbasini ko‘rsatmasdan nusxalashi mumkin. Plagiatda bir subyektning ishtirokini hisobga olgan holda, plagiatning mazkur turini monoplgiat deb atash taklif etiladi. Bu, o‘z navbatida, oliy o‘quv yurtlarining ichki me’yoriy hujjatlariga mazkur tushunchalarning ta’riflarini va aybdorlarni javobgarlikka tortish tartibini kiritishni taqozo etadi.

1.11. Plagiatni aniqlash tartibini soddalashtirish mualliflik huquqining buzilishi muammosini hal qilishga yordam beradi. Hozirda qonunchilik hujjatlariga muvofiq, fuqarolik-huquqiy da’vo faqat muallif tomonidan qo‘yilishi mumkin. Uchinchi shaxslar plagiatchiga uning aniqlangaligidan kelib chiqadigan har qanday da’volarni taqdim etishga haqli emaslar. Mavjud cheklovni olib tashlash va dissertatsiyalarda aniqlangan noqonuniy nusxa ko‘chirish holatlariga nisbatan ushbu huquqni istalgan shaxsga berish taklif qilinadi.

1.12. Oraliq va yakuniy ishlarni yozishda, shuningdek ilmiy ishlarni tayyorlashda talabalar ham, o‘qituvchilar ham ko‘pincha ruxsat etilgan maksimal iqtibos hajmi va uni bajarish tartibini aniqlash muammosiga duch kelishadi. Toshkent davlat yuridik universiteti darajasida plagiat va erkin iqtibos o‘rtasidagi aniq ajratuvchi chegarani o‘rnatadigan, shuningdek ilmiy ishlarda havolalar va havolalar tavsifi shakllarini aniq belgilab beruvchi qo‘llanmani ishlab chiqish taklif etiladi.

1.13. Respublikamizdagi ta’lim muassasalari o‘quv jarayonida ChatGPTdan foydalanishda qiynalishadi va aksariyat hollarda ChatGPT orqali yaratilgan natijalar mualliflik huquqining buzilishiga olib keladi, deb hisoblanadi. Toshkent davlat yuridik universitetida generativ sun’iy intellekt (ChatGPT) dan foydalanish qoidalarini ishlab chiqish taklif etiladi. Shuningdek talabalar va professor-o‘qituvchilarning ishlarida ChatGPT ma’lumotlaridan foydalanish foizini ishlab

chiqish va bu har bir ishda 15 foizdan oshmasligi taklif etiladi. ChatGPTni ishlarda manba sifatida keltirish muhim ahamiyatga egadir.

II. Qonun ijodkorligi sohasidagi takliflar:

2.1. O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik kodeksining takomillashtirish bo‘yicha takliflar:

2.1.1. Fuqarolik kodeksining 11-moddasini quyidagi so‘zlar bilan to‘ldirish taklif etiladi:

“ishbilarmonlik obro‘cini himoya qilish uchun sud hujjatini e‘lon qilish”.

2.1.2. Fuqarolik kodeksining 99-moddasini quyidagi mazmundagi ikkinchi qism bilan to‘ldirish maqsadga muvofiq:

“Agar fuqarolik manfaatlari talab qilsa, ularga tegishli bo‘lgan shaxsiy nomulkiy manfaatlar sudya tomonidan uning shaxsiy nomulkiy huquqi buzilganligi faktini tan olish, huquqbuzarlik to‘g‘risida hujjat chiqarish, shuningdek shaxsiy nomulkiy huquqlarni buzadigan va buzish xavfini tug‘diradigan yoki nomulkiy manfaatlarga tajovuz yoki tajovuz qilish xavfini tug‘diradigan harakatlarning oldini olish yoki taqiqlash orqali himoya qilinishi mumkin”.

2.1.3. Fuqarolik kodeksining 1021-moddasini quyidagi mazmundagi 3 va 4-qismlar bilan to‘ldirish taklif etiladi:

“Ma‘naviy zarar quyidagilardan iborat:

- tan jaroxati yoki sog‘lig‘ining boshqa kompensatsiyasi tufayli ko‘rgan tana og‘rig‘i va azob-uqubatlaridan;

- shaxsning o‘ziga, oila a‘zolariga yoki yaqin qarindoshlariga nisbatan noqonuniy xatti-harakatlar tufayli inson boshdan kechiradigan ruhiy tashvishlardan;

- shaxs mol-mulkinging yo‘q qilinishi yoki shikastlanishi tufayli kechiraladigan ruhiy tashvishlardan;

- shaxsning sha‘ni va qadr-qimmatini, shuningdek shaxs yoki tashkilotning ishchanlik obro‘cini kamsitishdan.

Agar qonun hujjatlarida boshqacha tartib nazarda tutilgan bo‘lmasa, ma‘naviy zarar pul, boshqa mol-mulk yoki boshqa yo‘l bilan qoplanadi”.

2.1.4. Fuqarolik kodeksining 1040-moddasini quyidagi mazmundagi 1-qism bilan to‘ldirish maqsadga muvofiq:

“intizomiy jazo choralarini qo‘llagan holda tashkilotlar va muassasalarning me‘yoriy hujjatlarini buzgan taqdirda”.

2.1.5. Fuqarolik kodeksini quyidagi mazmundagi yangi **1040¹**-modda bilan to‘ldirish taklif etiladi:

“1040¹-modda. Mutlaq huquqlari buzilganligi sababli yuridik shaxsni tugatish va yakka tartibdagi tadbirkorning faoliyatini to‘xtatish

Agar yuridik shaxs intellektual faoliyat natijalariga va individuallashtirish vositalariga bo‘lgan mutlaq huquqlarni takroran yoki qo‘pol ravishda buzsa, sud ushbu Kodeksga muvofiq, agar bunday yuridik shaxs mutlaq huquqlarning buzilishida aybdor bo‘lsa, prokurorning talabi bilan uni tugatish to‘g‘risida qaror qabul qilishi mumkin. Agar bunday huquqbuzarliklar fuqaro tomonidan yakka tartibdagi tadbirkor sifatida tadbirkorlik faoliyatini amalga oshirish jarayonida sodir

etilgan bo'lsa, qonun bo'yicha sud qarori bilan mutlaq huquqning buzilishida aybdor bo'lsa, fuqaroning yakka tartibdagi tadbirkor sifatidagi faoliyati to'xtatiladi".

2.1.6. Fuqarolik kodeksini quyidagi mazmundagi yangi **1040²**-modda bilan to'ldirish taklif etiladi:

"1040²-modda. Intellektual mulk obyektlariga bo'lgan mutlaq huquqni buzganlik uchun javobgarlik

Intellektual mulk obyektiga bo'lgan mutlaq huquq buzilgan taqdirda, muallif yoki boshqa huquq egasi himoya qilishning boshqa usullarini qo'llashi va javobgarlik choralari qo'llanilishini talab qilish bilan bir qatorda:

1) huquqbuzarlik xususiyatidan kelib chiqib, sudning ixtiyoriga ko'ra, eng kamida bazaviy hisoblash miqdorining 20 baravari miqdorida kompensatsiya talab qilish;

2) asarning qalbaki nusxalari narxining ikki baravariga teng miqdorda kompensatsiya talab qilish;

3) asardan foydalanish huquqining ikki baravari miqdorida, taqqoslanadigan holatlarda asardan huquqbuzar foydalangan usulda qonuniy foydalanganlik uchun undiriladigan narxdan kelib chiqqan holda kompensatsiya talab qilishga haqli".

2.1.7. Fuqarolik kodeksini quyidagi mazmundagi yangi **1040³**-modda bilan to'ldirish taklif etiladi:

"1040³-modda. Intellektual mulkka oid huquqlarni himoya qilish

Intellektual huquqlar buzilgan huquqning mohiyati va ushbu huquq buzilishining oqibatlarini hisobga olgan holda ushbu Kodeksda nazarda tutilgan usullar bilan himoya qilinadi. Intellektual mulkka oid huquqlari huquqbuzarlikning mohiyati va oqibatlarini hisobga olgan holda Fuqarolik kodeksida nazarda tutilgan usullar bilan himoya qilinadi.

Intellektual mulkka oid huquqlarni himoya qilishning ushbu Kodeksda nazarda tutilgan usullari huquq egalarining, huquqlarni jamoaviy asosda boshqaruvchi tashkilotlarning, shuningdek qonunchilik hujjatlarida belgilangan hollarda boshqa shaxslarning iltimosiga binoan qo'llanilishi mumkin.

Agar ushbu Kodeksda boshqacha tartib nazarda tutilgan bo'lmasa, intellektual mulkka oid huquqlarini buzganlik uchun ushbu Kodeksda nazarda tutilgan javobgarlik choralari, agar huquqbuzarning aybi bo'lsa, qo'llanilishi kerak.

O'zining aybi bo'lmagan taqdirda, ushbu Kodeksda nazarda tutilgan intellektual mulkka oid huquqlarni himoya qilish choralari qo'llanilgan shaxs yetkazilgan zararni, shu jumladan uchinchi shaxslarga to'langan summalarni qoplash to'g'risida regress da'vo bilan murojaat qilishga haqli.

Huquqbuzar aybining yo'qligi uni intellektual mulkka oid huquqlar buzilishini to'xtatish majburiyatidan ozod etmaydi, shuningdek huquqbuzarga nisbatan huquqbuzarlik to'g'risidagi sud qarorini e'lon qilish, huquqbuzarliklarga chek qo'yish kabi choralarni qo'llashga, intellektual faoliyat natijalariga yoki individuallashtirish vositalariga bo'lgan mutlaq huquqni buzadigan yoki bunday huquq buzish xavfini tug'diradigan harakatlar, kontrafakt mahsulotlarni olib qo'yish va yoq qilishga to'sqinlik qilmaydi. Bu harakatlar huquqbuzarning hisobidan amalga oshiriladi".

2.2. “Mualliflik huquqi va turdosh huquqlar to‘g‘risida”gi O‘zbekiston Respublikasi Qonunini takomillashtirish bo‘yicha takliflar:

2.2.1. Qonunning 3-moddasiga quyidagi mazmundagi plagiat tushunchasini kiritish taklif etiladi:

“Plagiat – shaxsiy nomulkiy huquqlarning mustaqil buzilishi bo‘lib, u fan, adabiyot va san‘at asarlariga va ularning alohida elementlariga nisbatan mualliflik huquqini qo‘lga kiritishda, shuningdek ijodiy faoliyat natijasini, uning alohida qismini qaysi manbadan olinganligini ko‘rsatmasdan qo‘llashda namoyon bo‘ladi”.

2.2.2. Qonunni quyidagi mazmundagi 26¹-modda bilan to‘ldirish taklif qilinadi:

“26¹-modda. Iqtibos keltirish

E‘lon qilingan asardan iqtibos keltirish maqsadida nusxa ko‘chirish, tarqatish va ommaviy ravishda ko‘paytirishga ruxsat beriladi, agar foydalanish doirasi aniq maqsad bilan belgilangan bo‘lsa.

Quyidagi holatlarda iqtibos keltirishga ruxsat etiladi, agar:

alohida ishlar nashrdan keyin mazmunini tushuntirish uchun mustaqil ilmiy ishlarga kiritilsa;

ishdagi pozitsiyalarga iqtibos keltirilsa va nashrdan keyin alohida tilda keltirilsa;

nashr etilgan musiqa asaridan alohida parchalar iqtiboslanadi, basharti mustaqil musiqa asarida keltirilsa.

Ushbu moddaning birinchi va ikkinchi qismida nazarda tutilgan holatlar bo‘yicha iqtibos keltirish huquqi mualliflik huquqi yoki turdosh huquqlar bilan himoyalangan bo‘lsa ham, iqtibos keltirilgan asarning tasviridan yoki boshqa reproduksiyasidan foydalanishni o‘z ichiga oladi”.

2.2.3. Qonunning 63-moddasini quyidagi mazmundagi 2-qism bilan to‘ldirish taklif etiladi:

“har qanday shakl va turdagi plagiat”.

2.2.4. Qonunning 65-moddasi 1-qismini quyidagi so‘zlar bilan to‘ldirish taklif etiladi:

“ishchanlik obro‘cini himoya qilish maqsadida sud qarorini e‘lon qilish”.

2.2.5. Qonunning 65-moddasini quyidagi mazmundagi 5-qism bilan to‘ldirish taklif etiladi:

“Asardagi plagiat uchun muallif ham, nashriyot ham qonun oldida solidar javobgar bo‘ladi. Mualliflik huquqini buzganlik uchun bosma davriy nashrlarning tegishli qatoriga yozuv kiritish orqali javobgarlikdan bo‘yin tovlashga yo‘l qo‘yilmaydi”.

2.2.6. Qonunning 65-moddasini quyidagi mazmundagi 6-qism bilan to‘ldirish taklif etiladi:

“Mualliflik huquqi egasi huquqbuzarlik natijasida yetkazilgan haqiqiy zararni va huquqbuzarning huquqbuzarlik bilan bog‘liq bo‘lgan va haqiqiy zararni hisoblashda inobatga olinmagan har qanday foydasini undirishga haqli. Huquqbuzarning foydasini aniqlashda mualliflik huquqi egasi faqat uning jami tushumlarini isbotlashi shart, huquqbuzar esa mualliflik huquqi bilan himoyalangan

asardan boshqa omillar bilan bog‘liq bo‘lgan chegirib tashlanadigan xarajatlar va foyda elementlarini isbotlashi shart”.

2.3. O‘zbekiston Respublikasi “Axborotlashtirish to‘g‘risida”gi Qonunini takomillashtirish bo‘yicha taklif:

2.3.1. Qonunning 15-moddasini quyidagi mazmundagi 5-qism bilan to‘ldirish taklif etiladi:

“Axborot tizimining ma’lumotlar bazalarida mavjud bo‘lgan ma’lumotlar egasining huquqlari mualliflik huquqi va bunday ma’lumotlar bazalariga bo‘lgan boshqa huquqlardan qat’i nazar himoya qilinadi”.

III. Huquqni qo‘llash amaliyotini takomillashtirishga oid takliflar:

3.1. O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2023-yil 23-iyundagi “Intellektual mulkka oid ishlarni ko‘rib chiqishning ayrim masalalari to‘g‘risida”gi 19-son qarorini quyidagilar bilan to‘ldirish taklif qilinadi:

sudlarga fuqaroviy-huquqiy javobgarlikka tortish uchun huquqbuzarlik xususiyatidan kelib chiqib zarar miqdorini hisoblash tartibini tushuntirish;

sudyalar tomonidan plagiatning analogiya orqali talqin qilishiga yo‘l qo‘ymaslik maqsadida “plagiat” tushunchasining aniq ta’rifini berish;

mualliflik huquqida qonuniy kompensatsiyadan foydalanish moddiy huquqlarni himoya qilishning uchta usulini nazarda tutishini belgilash, xususan: yetkazilgan zararlarni qoplash, shu jumladan boy berilgan foydani qoplash; mualliflik huquqlarini buzuvchi tomonidan olingan daromadni undirish; ma’lum miqdorda kompensatsiya to‘lash.

3.2. Fuqarolik kodeksining 11-moddasida nazarda tutilgan ma’naviy zararni qoplash to‘g‘risidagi nizolarni ko‘rib chiqishda sudlar javobgarlik darajasini hisobga olishlari va FKning 1021 va 1022-moddalari qoidalarini qo‘llashlari shart. Shu bilan birga, ma’naviy zarar miqdorini aniqlashda intellektual faoliyat natijasi egasiga yetkazilgan mulkiy zarar miqdorini hisobga olish zarur, chunki bu jabrlanuvchining jismoniy va ma’naviy azoblari darajasi bevosita bog‘liq.

Shuningdek, sudlar mazkur toifadagi sud ishlarida ma’naviy zararning o‘rnini qoplash bo‘yicha sud qarorlarining turlicha chiqarilishiga va ularni turlicha talqin qilishga yo‘l qo‘ymaslik maqsadida ma’naviy zararni qoplashning eng kam miqdorini aniq belgilashlari va ma’naviy zarar qaysi hollarda qo‘llanishini aniqlashlari zarur.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc. 07/30.12.2019.Yu.22.01. ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ
ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

ЮСУПОВ ЖАСУРБЕК МЭЛСОВИЧ

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ И СРЕДСТВА БОРЬБЫ
ПРОТИВ ПЛАГИАТА**

12.00.03 – Гражданское право. Предпринимательское право.
Семейное право. Международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD)

Ташкент – 2023

Тема диссертации доктора философии (Doctor of Philosophy) в Высшей аттестационной комиссии при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан за №В2021.2.PHD/Уу541.

Диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации выполнен на трех языках (узбекском, русском и английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.tsul.uz) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:	Окюлов Омонбой доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	Насриев Илхом Исмоилович доктор юридических наук, профессор Гулямов Саид Саидхоронович доктор юридических наук, профессор
Ведущая организация:	Правоохранительная академия Республики Узбекистан

Защита диссертации «16» декабря 2023 года в 10:00 часов на заседании Научного совета DSc.07/30.12.2019.Уу.22.01 при Ташкентском государственном юридическом университете (адрес: 100047, г.Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsu.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за №1199). (адрес: 100047, г.Ташкент, улица А. Темура, 13.Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан «30» ноября 2023 года.

(протокол реестра №38 от «30» ноября 2023 года).

И.Р. Рустамбеков

Председатель научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

Д.Ю.Хабибуллаев

Научный секретарь научного совета по присуждению ученых степеней, кандидат юридических наук, профессор

Б.К. Ходжаев

Председатель научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире увеличивается число правонарушений в сфере авторского права. Присвоения чужих результатов интеллектуальной деятельности без ссылок на авторов встречаются как в студенческих курсовых и дипломных работах, так и в диссертациях. Неудивительно, что вопросы неправомерного заимствования на сегодняшний день являются одними из самых обсуждаемых. В период с 2000 по 2022 г. число публикаций, в которых упоминалось слово «плагиат» (по данным базы данных Scopus), увеличилось в восемь раз, демонстрируя при этом экспоненциальный рост. Около 15 процентов студентов престижных университетов развитых стран, таких как Великобритания, США, Австралия, Сингапур и Канада, признались, что использовали плагиат или чужие слова в своей исследовательской работе, не ссылаясь специально на источник. Жаль, что только 3% этих студентов были наказаны за плагиат. К настоящему времени в мире сформировались две концепции плагиата: с позиций академической этики (академической честности) плагиат рассматривается как академическое мошенничество, с позиций права – как нарушение авторских прав на произведение. Поэтому почти во всех странах существует необходимость изучения проблем и причин увеличения нарушения в сфере авторских прав, борьбы с плагиатом с использованием разных форм и средств.

В мире по вопросам борьбы с плагиатом особое внимание уделяется гражданско-правовым формам и средствам борьбы против плагиата, в частности, все большее научно-теоретическое значение как исследовательское направление приобретают вопросы порядка применения и совершенствования санкций за нарушение авторского права, определение размера предельно допустимого плагиата и их границы, определение ответственных лиц, которые обеспечивают разрешения к информационным телекоммуникационным сетям, использование программирования искусственного интеллекта для обнаружения плагиата, признание ЭВМ – программ в качестве охраняемых объектов авторского права, определение с авторством произведений, разработанным искусственным интеллектом, разработке единой внутренней политики и локальных нормативных актов образовательных учреждений, направленные на противодействие плагиату, признание охраноспособным произведений с незначительным уровнем творчества, закрепление элементов оригинальности или новизны формы произведения, проблемы правового оценивания результатов ChatGPT.

В нашей стране особое внимание уделяется проблеме развития авторского законодательства, которая способна активно бороться с незаконным оборотом объектов авторского права, с помощью использования новейших технологий. По данным статистики, в 2021 году в Узбекистане было зафиксировано 26 случаев плагиата, из них были привлечены к административной ответственности 7 лиц, а в отношении 19 лиц были внесены представления об устранении правонарушений. В 2022 году было 29 случаев плагиата, из них были привлечены к административной ответственности 17

лиц, а в отношении 12 лиц были внесены представления об устранении правонарушений. В первой половине 2023 года установлено 32 случая плагиата, из них были привлечены к административной ответственности 21 лиц, а в отношении 11 были внесены представления. Явление плагиата остаётся латентным, так как не всегда можно узнать, что выдвигают, если в мире будет единое информационное пространство и действия будут происходить через информационные технологии. В случае, если будут предприниматься должным образом превентивные меры против плагиата и будет установлено неизбежность ответственности правонарушителей в том числе в учебной сфере, это будет способствовать развитию науки, добросовестности авторов, в учебном процессе будет атмосфера честности, повысится качество образования, замедлится процесс присваивания иностранной науки и будет доверие к узбекской науке.

Данное диссертационное исследование будет способствовать реализации задач, которые предусмотрены в Гражданском кодексе, Постановлении Президента Республики Узбекистан от 28.01.2021 года №ПП-4965 «О мерах по совершенствованию системы охраны интеллектуальной собственности», Постановлении Президента Республики Узбекистан от 26.04.2022 года №ПП-221 «О дополнительных мерах по дальнейшему развитию сферы интеллектуальной собственности», Постановлении Кабинета Министров Республики Узбекистан «О минимальных ставках авторского вознаграждения за некоторые виды использования произведений литературы и искусства» и иных актах законодательства в данной сфере.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. На сегодняшний день защита авторского права, наряду с темой касательно защиты прав интеллектуальной собственности были исследованы в виде отдельных научных статей, тезисов, частей монографий И. Рустамбековым, Х.Р.Рахмонкуловым, С.С.Гулямовым, И.Б.Зокировым, Ш.Ш.Шорахметовым, О.Окюловым, Д.М.Караходжаевой, Н.Ф.Имомовым, Ш.Н.Рузиназаровым, К. Мехмоновым, Ж.Юлдашевым, С. Мусаевым¹ в своих научных работах и касались различных вопросов основ гражданско-правового регулирования защиты прав интеллектуальной собственности, также рассматривались вопросы ответственности за нарушение авторского права, международное авторское и патентное право, рассматривали в своих работах вопросы плагиата.

Проблема плагиата широко изучается в работах исследователей стран СНГ. В качестве примера можно привести работы таких исследователей, как

¹ Полный перечень работ данных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

Д.А. Алексеева, В.Н. Данилова, Ю.В. Чеховича, А.А. Ивахненко, Л.Ф. Нетишинской, которые исследуют проблемы плагиата в контексте академической этики. Огромную лепту в создание теоретической базы, которая явилась основой для зарождения института советского авторского права, внесли В.И. Серебровский, В.И. Корецкий, Б.С. Антимонов, Е.А. Флейшиц, О.С. Иоффе, В.Я. Ионас, М.В. Гордон¹ и другие ученые в сфере гражданского права.

Также занимались тесно совершенствованием законодательства в сфере защиты авторского права и затрагивали проблемы плагиата зарубежные ученые-цивилисты, в том числе И. Мейер, William E. Cain, Martin Luther King's, R.D Mawdsley, Nidhi Kumari, Thomas Dreier, Gernot Schulze, Ann Lathrop, Kathleen Foss. Изучением и исследованием института авторского права также занимаются современные ученые, следует отметить Chandrima Bora, Armen Y. G., Bekaidar N., Bakhytzhan S., Vladimir I.T., Elena I.K., George D.K., Freckelton I., Halsted G.B., Masic I., Schreiber M., B. Taylor, E. Hothersall, L. Perez-Martin, H.R. Garner, K. Bazdaric, L. Bilic-Zulle, G. Brumini, M. Petrovecki². Вышеназванные авторы часто затрагивали вопросы правового регулирования авторского права, выдвигали предложения по борьбе с плагиатом.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация. Тема диссертации была включена в план научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета и осуществлена в рамках приоритетных направлений научного исследования «Перспективы совершенствования законодательства в сфере интеллектуальной собственности».

Цель исследования заключается в разработке предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование защиты авторского права, гражданско-правовых форм и средств борьбы против плагиата.

Задачи исследования:

- определение плагиата как вид деликтного правоотношения;
- осуществление историко-правового анализа норм, регламентирующих законодательство по борьбе против плагиата;
- изучение особенностей проявления плагиата в научных исследованиях и в сфере научно-технического прогресса;
- определение правовой природы заимствования, а также выявление причины злоупотребления заимствованием и цитированием;
- проведение анализа договорно-правовых и деликтно-правовых форм борьбы против плагиата;
- осуществление сравнительного анализа между гражданско-правовыми, уголовно-правовыми и административными формами борьбы против плагиата;

¹ Полный перечень работ данных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

² Полный перечень работ данных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

изучение зарубежного законодательства и правоприменительной практики в сфере борьбы против плагиата.

разработка рекомендаций для университетов Республики Узбекистан по эффективной борьбе против различных форм плагиата.

выработка рекомендаций, направленных на решение проблемных вопросов правоприменительной практики.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования является комплекс проблем, связанных с охраной результатов интеллектуальной деятельности от плагиата путём различных форм и средств борьбы.

Предметом исследования является законодательство и правоприменительная практика Республики Узбекистан и некоторых иностранных развитых стран, существующие в юридической науке концептуальные подходы, научно-теоретические взгляды борьбы с плагиатом.

Методы исследования. Методологической основой исследования является общенаучный диалектический метод познания общественных процессов. Также применялись формально-логический, исторический, сравнительно-правовой, статистический и иные методы.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано установление срока действия авторского права в течение жизни автора и семидесяти лет после его смерти, а также авторское право на произведение, созданное в соавторстве, действует в течение всей жизни соавторов и семидесяти лет после смерти последнего из авторов, пережившего других соавторов, а также что авторское право на произведение, впервые выпущенное в свет после смерти автора, действует в течение семидесяти лет после его выпуска в свет;

обосновано, что автор, обладатель смежных прав или иной обладатель исключительных прав вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации в размере от двадцати до тысячи базовых расчетных величин вместо возмещения убытков, выплачиваемой независимо от факта причинения убытков, исходя из характера нарушения и степени вины нарушителя с учетом обычаев делового оборота;

обосновано, что авторский договор - это заключенный автором или его правопреемником договор о передаче авторских имущественных прав другому лицу;

обосновано, что по виду деятельности, осуществляемой вещателем, он обязан осуществлять свою деятельность на основании правоустанавливающих документов, авторских договоров, а также настоящих Правил;

обосновано, что абоненты и пользователи обязаны не нарушать авторские права на информацию и объекты интеллектуальной собственности, размещенные в сети телекоммуникаций.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

обоснована необходимость установления и усиления гражданско-правовой ответственности за совершение плагиата;

обоснована целесообразность определения размера вреда при плагиате правообладателю для целей привлечения к гражданско-правовой ответственности;

обоснована разработка в университетах Руководства по цитированию, которая определит четкие границы между плагиатом и цитированием, а также определит предельно допустимый размер цитирования в научных работах;

обоснована разработка Пленума Верховного суда Республики Узбекистан, чётко определяющая понятие плагиат и включающая порядок рассмотрения споров, связанных с нарушением интеллектуальной собственности.

Достоверность результатов исследования. Достоверность результатов исследования подтверждается использованием соответствующей методологии, проведением сравнительного анализа институтов и опыта развитых правовых систем, изучением национальной и зарубежной судебной практики, анализом национального и зарубежного права, внедрением в законодательство и утверждением результатов исследования со стороны государственных структур.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Полученные результаты будут использоваться для проведения научных анализов в соответствующей отрасли, законотворчестве, правоприменительной практике, в пояснении законодательных актов, которые направлены на координацию отношений по дефиниции форм и средств борьбы против плагиата в гражданском праве – в этом и заключается научная значимость результатов исследования. В целях развития теории авторского права как одного из институтов гражданского права вносится огромный вклад.

Практическая существенность достижений исследования охватывается в возможности их применения в нормотворческой деятельности, равным образом, в процессе разработки законодательных актов и включении в них преобразований и добавлений, в улучшении правоприменительной практики, в упорядочивании споров в соответствующей отрасли, а равно как в обучении предметов в области авторского права в высших юридических образовательных учреждениях.

Внедрение результатов исследования. Основываясь на полученные научные результаты исследований касательно совершенствования законодательства в сфере авторского права были разработаны и внедрены следующие предложения:

1. предложение о том, что авторское право действует в течение всей жизни автора и семидесяти лет после его смерти, кроме случаев, предусмотренных настоящей статьей и другими законами, а также авторское право на произведение, созданное в соавторстве, действует в течение всей жизни соавторов и семидесяти лет после смерти последнего из авторов, пережившего других соавторов, также что авторское право на произведение, впервые выпущенное в свет после смерти автора, действует в течение семидесяти лет после его выпуска в свет использовано при внесении изменений и дополнений в части первую, вторую и четвертую статьи 35

Закона Республики Узбекистан «Об авторском праве и смежных правах» Законом Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с дальнейшим совершенствованием правовой охраны объектов интеллектуальной собственности» №ЗРУ-709 от 20 августа 2022 года (Акт Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по вопросам обороны и безопасности № 10 от 15 февраля 2023 года). Внедрение указанного предложения позволило обеспечить более длительную охрану произведений авторов;

2. предложение о том, что автор, обладатель смежных прав или иной обладатель исключительных прав вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации в размере от двадцати до тысячи базовых расчетных величин вместо возмещения убытков, выплачиваемой независимо от факта причинения убытков, исходя из характера нарушения и степени вины нарушителя с учетом обычаев делового оборота использовано при внесении изменений и дополнений в абзац пятый части первой статьи 65 Закона Республики Узбекистан «Об авторском праве и смежных правах» Законом Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с дальнейшим совершенствованием правовой охраны объектов интеллектуальной собственности» №ЗРУ-709 от 20 августа 2021 года (Акт Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по вопросам обороны и безопасности № 10 от 15 февраля 2023 года). Внедрение указанного предложения позволило бы конкретизировать размер выплаты в виде компенсации исходя из характера нарушения и степени вины нарушителя;

3. предложение о том, что авторский договор - это заключенный автором или его правопреемником договор о передаче авторских имущественных прав другому лицу использовано при разработке пункта 3 приказа Министра по развитию информационных технологий и коммуникаций Республики Узбекистан от 30 июня 2020 года №208-мх «Об утверждении Правил оказания телекоммуникационных услуг», зарегистрировано Министерством юстиции Республики Узбекистан 30 июня 2020 года, регистрационный номер 3275. (Справка Министерства цифровых технологий № 34-8/3042 от 08 мая 2023 года). Внедрение данного предложения позволит конкретизировать понятие авторского договора во избежание иных толкований данного понятия.

4. предложение о том, что по виду деятельности, осуществляемой вещателем, он обязан осуществлять свою деятельность на основании правоустанавливающих документов, авторских договоров, а также настоящих Правил, а также предложение о том, что абоненты и пользователи обязаны не нарушать авторские права на информацию и объекты интеллектуальной собственности, размещенные в сети телекоммуникаций использовано при разработке пункта 304, а также подпункта «о» пункта 319 приказа Министра по развитию информационных технологий и коммуникаций Республики Узбекистан от 30 июня 2020 года №208-мх «Об утверждении Правил оказания телекоммуникационных услуг», зарегистрированного Министерством юстиции

Республики Узбекистан 30 июня 2020 года, регистрационный номер 3275. (Справка Министерства цифровых технологий № 34-8/3042 от 08 мая 2023 года). Внедрение данных предложений позволит поставить грань в отношении деятельности, осуществляемой вещателем, на основании правоустанавливающих документов и обязует абонентов и пользователей не нарушать авторские права на информацию и объекты интеллектуальной собственности, размещенные в сети телекоммуникаций.

Апробация результатов исследования. Диссертационная работа осуществлена и рассмотрена на кафедре гражданского права Ташкентского государственного юридического университета. Результаты исследования апробированы на 4 научных мероприятиях, в том числе на 2 международных и 2 республиканских научно-практических конференциях.

Опубликование результатов исследования. Всего по теме исследования опубликовано 12 научных работ, в том числе 6 научных статей (1 в зарубежных изданиях).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 155 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении диссертации (аннотации докторской диссертации) обоснованы актуальность и востребованность темы диссертации, освещена связь исследования с основными приоритетными направлениями развития науки и технологии республики, степень изученности проблемы, связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация, цели и задачи исследования, объект и предмет исследования, методы, научная новизна, практические результаты исследования, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение, апробация, опубликованность результатов исследования, структура и объем диссертации.

В первой главе диссертации «**Плагиат как правовая категория, а также формы проявления**» анализируются вопросы общей характеристики плагиата как деликтного правоотношения, генезис гражданского законодательства по борьбе против плагиата, формы плагиата в авторском праве, а также особенности проявления плагиата в научных исследованиях и сфере научно-технического прогресса, правовая природа права заимствования, а также злоупотребление заимствованием и цитированием.

Диссертант приходит к выводу, что существуют правовой и морально-этический аспекты последствий и ответственности за плагиат. В Узбекистане в адрес плагиатора применяются меры исключительно исходя из этических правил. Твердые меры борьбы с плагиатом, которые предусмотрены в законодательстве США и некоторых других развитых стран мира, доказывают результативность санкций в данном направлении. Отечественное

законодательство нуждается в нормативном регулировании авторского законодательства для эффективной гражданско-правовой борьбы с плагиатом.

Исходя из доктринальных (Богданова О.В., Мозолин В.П., Добряков Н.И., Джон Эванс) и законодательных определений (опыт стран СНГ и Великобритании), предлагается определение понятия плагиат. Плагиат - это независимое нарушение личных, неимущественных прав, который выражается в завладении авторством как в сторону результатов интеллектуального труда в целом, так и их элементов по отдельности, а также применение произведений науки, литературы, искусства, их отдельных частей, не указывая источник, у которого заимствуется.

Диссертант на основе анализа отечественного законодательства, опыта развитых стран и стран СНГ приходит к выводу, что плагиат может быть как преднамеренным, так и непреднамеренным. Высокая степень самоплагиата означает, что большая часть научной работы, опубликованные ранее была подвергнута самоплагиату, и это может привести к непреднамеренному нарушению авторских прав. Развитые страны акцентируют внимание на умысле нарушителя авторского права, так как это влияет на санкции, применяемые в отношении плагиатора. В Республике Узбекистан уместно внедрить в законодательство нормы по урегулированию последствий плагиата, а также четко прописать в каком случае самоплагиат будет являться нарушением права, а в каком нет.

Диссертант приходит к выводу, что существуют разные технологии осуществления плагиата: чистый плагиат; обновленный плагиат; отредактированный плагиат; кодированный плагиат; осмысленный плагиат. В зависимости от формы участия и области применения разделяются следующие виды плагиата: профессиональный; образовательно-научный; нормативный. Также распространенными видами плагиата считаются: исходный плагиат; изготовление и фальсификация данных; перефразирование; неточное авторство; мозаичный; плагиат идей; межъязыковой плагиат.

Анализируя причины плагиата делается вывод о возможности предотвращения с помощью научного сообщества, с особым упором на издателей, путём четкого и последовательного выявления плагиата, предотвращая его, с санкциями для тех, кто нарушает эти положения. В связи с отсутствием в законодательстве Узбекистана защиты идеи научных работ, и правовая ответственность может наступить лишь при присутствии события абсолютной или неполной схожести текста в первоначальном и повторном объекте интеллектуальной деятельности, необходимо добавить соответствующие нормы в законы.

Исходя из проблем, связанных с разработкой свежих научных трудов, изучается, что они всё же проводятся подобными методами, как заимствование, цитирование. Заимствование это дозволенное применение охраняемого с позиции авторского права материала в интересах книг, которые используются в целях религиозного, образовательного и учебного использования. Цитирование это буквальная копировка отдельных частей текста и их должным оформлением как прямой или косвенной речи, ссылок и

сносок, равным образом непременно отражением действительного автора и его работ в каталоге библиографии. Отличие между цитированием и заимствованием проявляется в условиях применения чуждой работы.

Диссертантом отмечается, что признание авторства путем цитирования - единственный правильный способ использовать чужие работы и не совершать плагиат. Однако применение отрывков чужих статей, даже если они процитированы надлежащим образом, должно быть лимитировано авторским правом. В соответствии с эмпирическим правилом, к которому обращаются определенные редакторы рассматривая проценты схожести между двумя обзорными научными работами, излишним является количество схожести, которые включают больше чем 1/3 материала. Необходимо разработать правила касательно цитирования, а также четко указать какой размер цитирования работ или слов чужих авторов является чрезмерным.

Рассматриваются определенные строгие меры по недопущению плагиата и привлечению к ответственности в Гарвардской школе. Сравняются нормы зарубежных стран касательно порядка цитирования (стиль Ванкувера или ссылки Гарварда). Ванкуверский стиль ссылок или система номеров авторов, - это стиль цитирования, в котором в тексте используются числа, относящиеся к пронумерованным записям в списке литературы. Гарвардский стиль цитирования, именуемый в научном сообществе как Harvard Referencing Style, - популярная вариация оформления научных работ по общественным и гуманитарным профилям. В Узбекистане данные нормы касательно порядка цитирования отсутствуют и подлежат разработке.

Во второй главе диссертации **«Применение и совершенствование гражданско-правовой формы и средств борьбы против плагиата»** анализируются вопросы договорно-правовых и деликтно-правовых форм борьбы против плагиата, сравнительного анализа между гражданско-правовыми, уголовно-правовыми и административными формами борьбы против плагиата, применения гражданско-правовых средств борьбы против плагиата, правового оценивания результатов ChatGPT.

Диссертантом отмечается отсутствие в законодательстве правил по обязательному включению во внутренние документации университетов, а также в контракты на обучение вопроса плагиата. Считаем, что опыт охватывания данной нормы в перечисленные акты необходимо признать позитивным и поочередно вводиться. Правила о последствиях плагиата необходимо зафиксировать в контракте, для способствования предупреждения разных споров об отсутствии знаний у студента об отрицательных последствиях плагиата, а также в контракте нужно установить, что конкретно подразумевается под плагиатом и оговорить методологию его обнаружения.

Диссертант отмечает, что используемые в доктрине авторского права и правоприменительной практике разных государств термины "параллельное творчество" и "повторные произведения" не закреплены и содержательно не раскрыты в национальном законодательстве. Поэтому в законодательстве

необходимо закрепить и раскрыть определения «параллельное творчество» и «повторное произведение».

Диссертант изучив законодательство Франции, Англии, Германии, США пришел к выводу, что как наказание за нарушение авторского права предусматриваются только финансовые санкции (штраф). По словам В.Д. Спасовича, подход иностранного законодательства правильное и предпочтительное, так как пеня (штраф) может больше других оказывать сопротивление основному мотиву преступления. Предлагается включить данные нормы и в наше законодательство.

По общим правилам гражданского законодательства различают юридические, превентивные и технические средства борьбы против плагиата. Вышеуказанные средства борьбы против плагиата тесно взаимосвязаны между собой. Юридические средства борьбы против плагиата возникают уже за доказанный факт плагиата.

Диссертант подчеркивает отсутствие в отечественной правовой системе (на всех уровнях: доктрина, правовое регулирование, правоприменение) практики использования неодинаковых критериев оценки уровня творческого характера для различных видов произведений. Критерий наличия или отсутствия факта копирования чужих работ в произведении, претендующем на авторско-правовую охрану, стал базовым для признания в правовой системе США охраноспособным практически любого результата интеллектуальной деятельности, созданного автором самостоятельно. По этой причине необходимо внедрить нормы, устанавливающие правила признания охраноспособным создаваемые произведения и перечислить критерии самостоятельности их разработки.

Диссертант изучив технические средства борьбы с плагиатом пришел к выводу, что хотя программа «Турнитин» довольно комфортабельна, потому что разрешает обследовать труды за короткий период, но, во многие интернет-сайты закрытого типа не имеет разрешения и данной ситуацией возможно пользуются лица, желающие защитить свои результаты интеллектуальной деятельности. Программа «Антиплагиат» с декабря 2021 года внедрена в ВАК для выявления плагиата в диссертационных работах. Программа показала свои положительные стороны своей многофункциональной деятельностью в выявлении плагиата, а также доступом ко многим научным работам, к которым обычные программы не имеют доступа. Если текст работы был переведён с другого языка и был присвоен, то программа также выявляет данный факт и раскрывает источник копирования.

Диссертант изучил нормативно-правовые акты Узбекистана, работы Э.П. Гаврилова, Д.А. Мотовилова и пришел к выводу, что искусственный интеллект является способом для предотвращения плагиата в академических кругах. Однако, до сих пор остаётся под вопросом кто является обладателем разработки искусственных интеллектов. Творчество относится к деятельности лица, которая завершается неповторимым, реальным, исключительным и новейшим достижением. В связи с этим предлагается дополнить

законодательные акты нормами касательно принадлежности изобретений искусственного интеллекта.

Диссертант указывает, что свои особенности имеет путь к признанию охраноспособности произведений с незначительным уровнем творчества в США и Великобритании. Англо-американская система "copyright" опирается на постулат о том, что авторские права существуют, поскольку основаны на соответствующем акте законодателя. В законодательстве об авторском праве не закреплено требование оригинальности или новизны формы произведения, необходимо лишь, чтобы оно не было скопировано с другого произведения. Произведение должно быть создано автором самостоятельно и представлять собой результат его усилий, мастерства и опыта.

Диссертант изучил преимущества и недостатки ChatGPT, порядок использования ChatGPT в различных сферах жизни основываясь на зарубежном опыте: в образовании, политике, юриспруденции, медицине, искусстве и т.д. Но, до сих пор остаётся не решенным вопрос кому и в каком объёме принадлежит право на произведение, созданное при помощи ChatGPT, а также отсутствует порядок его использования в учебных заведениях Узбекистана. Ряд ученых западной Европы и США предлагают внедрить нейросети в систему проверки единого госэкзамена на основе ChatGPT для проверки работ, так как использование чат-ботов может устранить погрешности, связанные с человеческим фактором при проверке экзаменационных работ. Предлагается разработать правила по использованию генеративного ИИ (ChatGPT) в Ташкентском государственном юридическом университете, где будет указано следующее: поддержка студентов и сотрудников в освоении искусственного интеллекта; оснащение персонала для поддержки студентов в использовании инструментов генеративного искусственного интеллекта; адаптация преподавания и оценки с учетом этического использования генеративного ИИ и обеспечения равного доступа; обеспечение академической строгости и соблюдения честности; и совместная работа над обменом передовым опытом по мере развития ИИ. Предлагается также разработать процентное соотношение с использованием данных ChatGPT в работах учащихся, профессорско-преподавательского состава.

В третьей главе диссертации **«Защита имущественных и личных неимущественных интересов авторов при плагиате»** анализируются особенности восстановления личных неимущественных прав и компенсация морального вреда, особенности взыскания вреда причиненных в связи с плагиатом, гражданско-правовые меры ответственности, применяемые лицам, совершившим плагиат.

Диссертант указывает на прогрессирование тенденций упрощения требований к оценке охраноспособности произведений в современных национальных системах авторского права. Европейские ученые отмечают, что в результате гармонизационных процессов в европейском авторском праве современная доктрина европейских государств "стремится к новому критерию охраноспособности авторского произведения - "произведение как результат интеллектуального труда автора". Аналогичный подход прослеживается в

правоприменительной практике США. Это, в свою очередь, требует внесения изменений в национальное законодательство.

Диссертант указывает на отсутствие нормы, регулирующей возмещение фактического ущерба, а также точной суммы возмещения при трудности доказывания фактического ущерба. По законодательству США, возмещение фактического ущерба по делу о нарушении авторских прав - известный как компенсационный ущерб, «фактический ущерб» состоит из суммы в валютах любого очевидного ущерба, который владелец авторских прав понес в результате деятельности, нарушающей авторские права. Эти убытки могут быть связаны с упущенными продажами, упущенной выручкой от лицензирования, награждения прибыли нарушителя или любыми другими доказываемыми финансовыми потерями, непосредственно связанными с нарушением. По законодательству США указывается точная сумма возмещения, и она зависит от серьезности нарушения и финансового положения нарушителя. Установленный законом ущерб обеспечивает четко определенное средство правовой защиты для жертв нарушения без тумана и неопределенности. Исходя из положительного опыта США предлагается внесение в отечественное законодательство данной нормы.

Привлечение к гражданско-правовой ответственности интернет-провайдеров и интернет-организаций является одним из важных практических направлений. Основу данной проблемы составляет разрешение со стороны интернет-ресурсов многим лицам к загрузке работ. Так как собственник результата интеллектуального труда не имеет доступа к пользователям, он обращается к интернет-компаниям с целью недопущения нарушения авторских прав, в связи с вероятностью данной интернет-компания осуществлять контроль. Видится, что важный момент в нахождении решения данного вопроса связывается только с определением вероятности интернет-организации осуществлять контроль над информацией, которая выкладывается пользователями интернет-ресурсов, и, впоследствии, не допускать нарушения прав автора. Несмотря на изложенное, необходимо отметить, что в настоящее время вопрос ответственности интернет-провайдеров и интернет-компаний решается исключительно в ходе судебного разбирательства. Видится, что принимая во внимание активное развитие интернет-пространства нужно упорядочить обязательства упомянутых субъектов размещаемом в интернете результатов интеллектуальной деятельности на законодательном уровне.

При изучении правоприменительной практики была обнаружена проблема расчета морального вреда за нарушение авторского права. По сравнению со многими европейскими странами в Узбекистане очень маленькие компенсации морального вреда и в большинстве случаев они непредсказуемы. Суды, по сути, никак не обосновывают снижение. Они используют стандартные фразы и не касаются обстоятельств конкретных дел. Законодательство до сих пор не определило расчет величины нарушения и остается на усмотрении судебных органов. Трудность подсчета размера правонарушений в практике всегда вызывает запутанности в определении

вероятности привлечь лицо к гражданско-правовой ответственности. На западе и в США есть методика расчета. Исходя из положительного опыта Европы и США, было предложено установить минимальный размер компенсаций в зависимости от степени моральных страданий с внедрением в законодательство соответствующих норм и возложить на суды дополнительную обязанность по установлению точной методики расчета.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как результат диссертационного исследования на тему «Гражданско-правовые формы и средства борьбы против плагиата» осуществлены нижеследующие выводы по улучшению научно-теоретической, законотворческой и правоприменительной практики:

I. Научно-теоретические выводы:

1.1. Многие ученые и специалисты из разных сфер обладают разными мнениями об определении термина «плагиат». Это приводит иногда к неправильному толкованию данного термина по причине отсутствия единого корректного трактования в нормативно-правовых актах Узбекистана. Необходимо закрепить в законодательстве, что Плагиат – это независимое нарушение личных, неимущественных прав, которое выражается в завладении авторством как в сторону результатов интеллектуального труда в целом, так и их элементов по отдельности, а также применение произведений науки, литературы и искусства, их отдельных частей, не указывая источник, у которого заимствуется. Данная конкретизация термина будет способствовать принятию правильного решения в отношении плагиаторов в образовательных учреждениях, правоохранительных и иных органах государственной власти, а также поставит точку в определении слова «плагиат».

1.2. При использовании на экзаменах различных источников учащимися допускается случаи плагиата, которые по мнению многих преподавателей превышают предельно допустимые нормы, что приводит к значительному понижению оценки и к недопониманию со стороны студентов оценивания преподавателей. Для урегулирования данного процесса предлагается принять такими компаниями-гигантами как GOOGLE, YANDEX и другими Правила, в котором конкретно бы отражались размер предельно допустимого плагиата, их границы, определение ссылок и порядок их отображения в работах и т.д. Для этого нужно принять международный документ, обязывающий данные компании закреплять в обязательном порядке правила по предотвращению плагиата.

1.3. Во многих случаях владельцы сайтов остаются не осведомленными о существовании на веб-ресурсах ряда материалов с нарушениями авторского права из-за работ подрядчиков или по иным причинам. Чтобы разрешить данный конфликт нужно также использовать внесудебные меры по прекращению авторских правонарушений и закрепить в законе РУз «Об информатизации» требования, предъявляемые к претензиям

правообладателей об авторских правонарушениях, а также ряд мер, предпринимаемым информационным посредником, который получил письменную претензию обладателя права касательно нарушения интеллектуального права. По этой причине необходимо четко закрепить в законодательстве норму, определяющую ответственность информационного посредника за интеллектуальное правонарушение. В свою очередь это требует разработки научно-практических основ реализации концепции ответственности за «поведение третьих лиц» в борьбе с плагиатом в сети Интернет. На наш взгляд, эта концепция основана на определении круга субъектов, ответственных за плагиат, и обязанности мониторинга их взаимодействия.

1.4. Невзирая на применение различных средств борьбы с плагиатом, продолжение роста неправомерных копирований остаётся главной проблемой. Страны Европы и США всё чаще используют программирование ИИ для сканирования на плагиат. В целях выявления наиболее сильно замаскированных, модифицированных форм перефразированного текста, необходимо внедрить в законодательство Республики Узбекистан норму, в которой использование ИИ для обнаружения плагиата в диссертациях и иных научных работах будет являться обязательным.

1.5. В связи с возрастанием доступа к интернету со стороны населения, проблема межъязыкового плагиата является одной из важных и появилась острая необходимость найти способы его обнаружения и предотвращения. Исследователи придумали различные методы такие как: анализ подобия на основе выравнивания; обнаружение N-грамм символов; перевод - для оценки того, являются ли два набора текстов, написанных на разных языках копиями друг друга. Необходимо законодательно закрепить вышеуказанные методы обнаружения плагиата и указать различие между подстрочным литературным и подстрочным техническим переводом.

1.6. Не прекращается обсуждение вопроса определения авторства созданных искусственным интеллектом работ. Общеизвестное законодательное определение ИИ в качестве субъекта авторских прав не имеется в Узбекистане. Предлагается, что тогда, когда идентифицируемый пользователь отсутствует, законодательство должно сбалансировать заинтересованность программиста или создателя с прерогативами, которые общество получит от вероятности беспрепятственно эксплуатировать результат интеллектуальной деятельности. Если создателям ИИ разрешение объявлять о правах автора на продукт своего устройства стимулирует креативность в производстве, законодателям необходимо кодифицировать данный закон о правах автора в самом законе.

1.7. Понятие произведения с незначительным уровнем творчества в национальной доктрине отсутствует. Самостоятельность создания автором работ и представление результатов его усилий, мастерства и опыта перешло на второй план. Согласно законодательству зарубежных стран, отсутствие новизны, уникальности и/или оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан

не творческим трудом и, как следствие, не является объектом авторского права. Необходимо в законодательство внедрить использование неодинаковых критериев оценки уровня творческого характера для признания самостоятельными результатов творческой деятельности и признания их охраноспособными, а также дать определение понятию произведения с незначительным уровнем творчества.

1.8. Используемые в доктрине авторского права и правоприменительной практике зарубежных стран термины "параллельное творчество" и "повторные произведения" не закреплены и содержательно не раскрыты в национальном законодательстве. Это приводит к тому, что многие работы, даже если они осуществлены самостоятельно, считаются плагиатом. В законодательстве необходимо закрепить определения «параллельное творчество» и «повторное произведение», прописать критерии признания произведений повторными.

1.9. При подготовке диссертации многие соискатели издавая одну статью по несколько раз в разных журналах или же копируя из первоначальной статьи те или иные части без надлежащего цитирования, сталкиваются с самоплагиатом. Причиной является разнообразие его форм, отсутствие в национальном законодательстве определения самого термина, порядка цитирования. В нормах зарубежных стран существуют различные определения форм самоплагиата и правила предельно допустимого самоплагиата. Поэтому в законодательстве нужно закрепить правила привлечения к ответственности за самоплагиат, формы самоплагиата, правила цитирования и дать разъяснение, в каких случаях самоплагиат будет нарушением, а в каких нет.

1.10. В промежуточных или итоговых работах встречаются случаи, когда два студента пишут одинаковый ответ и оба получают неудовлетворительную оценку за плагиат. Однако невиновные студенты также оказываются наказанными, хотя написали работу самостоятельно. В таком случае предлагается дать определение данному виду плагиата и назвать его дуалистическим плагиатом, так как в этом случае отвечают оба субъекта. В данном случае необходимо предусмотреть, что при дуалистическом плагиате создаётся комиссия по выяснению виновного. Также студент может скопировать ответ из различных источников, не указывая источник заимствования. Принимая во внимание участие одного-субъекта в плагиате, предлагается данный вид плагиата назвать моноплагиатом. Это в свою очередь требует введения во внутренние локальные акты ВУЗов определения данных понятий и порядок привлечения к ответственности виновных.

1.11. Проблема нарушений использования результатов интеллектуальной деятельности могла бы быть решена путём упрощения процесса выявления плагиата. Лишь автор имеет право предъявить требование в гражданско-правовом порядке в соответствии с законодательством. Даже при обнаружении факта плагиата третьи лица не имеют право предъявить плагиатору претензии любого рода. Для разрешения данного случая рекомендуется существующие ограничения устранить и предоставить данные

права любым лицам в отношении случаев незаконного заимствования, обнаруженных в научных работах.

1.12. При написании промежуточных и итоговых работ, а также при подготовке научных работ как студенты, так и преподаватели часто сталкиваются с проблемой определения предельно допустимого объема цитирования и порядка его оформления. Предлагается разработать на уровне Ташкентского государственного юридического университета «Руководство по цитированию», который установит четкую разграничительную линию между плагиатом и свободным цитированием, а также четко определит формы цитирования и описания ссылок в научных работах.

1.13. Учебные заведения нашей республики затрудняются в использовании ChatGPT в учебном процессе и в большинстве случаев считают, что результаты ChatGPT будут способствовать к нарушению авторского права. Предлагается разработать правила по использованию генеративного ИИ (ChatGPT) в Ташкентском государственном юридическом университете. Также в данном правиле необходимо указать, что процентное соотношение в работах учащихся с использованием данных ChatGPT не должен превышать 15 процентов. Это должно также относиться к научным работам, диссертационным работам профессорско-преподавательского состава. Необходимо ссылаться на ChatGPT в качестве источника при его использовании.

II. Предложения в сфере законотворчества:

2.1. Рекомендация по усовершенствованию Гражданского кодекса Узбекистана:

2.1.1. Предлагается восполнить статью 11 ГК нижеследующего содержания:

«опубликование судебного акта для защиты своей деловой репутации».

2.1.2. восполнить статью 99 ГК, частью 2, нижеследующего содержания:

«В том случае, если это востребована интересами граждан, относящиеся им неимущественные блага могут быть защищены, скорее всего, признанием судьёй факта нарушения их личных неимущественных прав, изданием судебного акта о допущенном нарушении, равным образом пресечением либо запрещением действий, нарушающих и создающих опасность нарушения личных неимущественных прав либо посягающих или создающих опасность посягательства на неимущественное благо».

2.1.3. восполнить статью 1021 ГК частью 3 и 4 нижеследующего содержания:

«Моральный вред заключается:

в телесной боли и страданиях, которые перенесены человеком из-за увечья либо других возмещений здоровья;

в духовных переживаниях, которые перенесены человеком из-за противоправного поведения в адрес к нему самому, членам его семьи либо близким родственникам;

в духовных переживаниях, которые перенесены человеком из-за уничтожения либо повреждения его имущества;

в уничтожении чести и достоинства человека, равным образом деловой репутации человека либо организации.

В случае не установления законом иного, моральный вред возмещается деньгами, иным имуществом либо иным способом».

2.1.4. восполнить часть 1 статьи 1040 ГК в нижеследующей редакции:

«при нарушении локальных актов организаций и учреждений использованием дисциплинарных санкций».

2.1.5. Необходимо восполнить ГК статьей 1040¹ в нижеследующей редакции:

«Статья 1040¹. Ликвидирование юридических лиц и завершение деятельности индивидуальных предпринимателей из-за нарушений исключительного права.

Если юридические лица многократно или не деликатно нарушают исключительное право на научные работы и на средство индивидуализаций, судебный орган, согласно части 2 статьи 53 ГК РУз если имеется вина касательно нарушения исключительного права данного юридического лица, способен вынести постановление касательно ликвидации по прокурорской просьбе. В случае допущения таких нарушений гражданином в процессе осуществления им предпринимательской деятельности как индивидуальный предприниматель, деятельность гражданина как индивидуального предпринимателя прекратится при существовании виновности в нарушениях исключительного права по судебному постановлению в определенном законодательством порядке».

2.1.6. Предлагается восполнить ГК статьей 1040² в нижеследующей редакции:

«Статья 1040². Ответственность за нарушение исключительного права на произведение

Если нарушены исключительные права на результат интеллектуальной деятельности автор либо другой обладатель права вместе с применением иных используемых методов охраны и мер ответственности, которые установлены ГК, вправе востребовать по собственному выбору от правонарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

1) в диапазоне от 20 базовых расчетных величин, устанавливаемом по определению суда основываясь на характере нарушения;

2) в двойной величине цены контрафактных экземпляров произведения;

3) в двойной величине цены права применения произведения, которое определяется основываясь на цене, которая при сопоставимых обстоятельствах как правило взыскивается за законное применение произведения тем методом, использовавшимся нарушителем».

2.1.7. Предлагается восполнить ГК статьей 1040³ в нижеследующей редакции:

«Статья 1040³. Охрана интеллектуального права

1. Интеллектуальное право охраняется методами, которые предусмотрены ГК, учитывая существо и последствия правонарушения.

2. Перечисленные ГК методы охраны интеллектуального права возможно использоваться исходя из требования обладателей права, компаний-обладателей авторских прав коллективно, другими лицами в установленном законом порядке.

3. Если существует вина нарушителей, то применяется мера ответственности за интеллектуальные правонарушения, перечисленные ГК.

4. Если у лица отсутствовало виновность, но при этом в отношении него была применена мера охраны интеллектуального права, то это лицо имеет право требовать в порядке регресса возместить понесенный убыток, также затраты, которые выплачены иному лицу.

5. Если нарушитель будет признан невиновным, то это не избавит его от обязательства остановить интеллектуальное правонарушение, равным образом не является исключением использование к нарушителю таких мер, как опубликование судебного акта о совершенном правонарушении, предотвращение деятельности, которые нарушают исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности либо в сторону средств индивидуализирования или творящих опасность этого правонарушения, конфискация и ликвидация контрафактных имущественных материалов. Нарушители будут отвечать за расходы перечисленных действий».

2.2. Рекомендация по усовершенствованию Закона Республики Узбекистан «Об авторском праве и смежных правах»:

2.2.1. статью 3 восполнить нижеследующего содержания:

«Плагиа́т – это независимое нарушение личных, неимущественных прав, которое выражается в завладении авторством как в сторону произведений науки, литературы и искусства в целом, так и их элементов по отдельности, а также применение результата творческой деятельности, отдельной его части, не указывая источник, у которого заимствуется».

2.2.2. Видится целесообразным дополнить Закон статьей 26¹ в следующей редакции:

«Статья 26¹. Цитирование

1. Разрешается копирование, распространение и публичное воспроизведение опубликованного произведения с целью цитирования при условии, что объем использования оправдан конкретной целью.

2. Это особенно допустимо, если

отдельные работы включаются в самостоятельную научную работу после публикации для объяснения содержания;

позиции в работе цитируются на отдельном языке после публикации;

отдельные отрывки из опубликованного музыкального произведения цитируются в самостоятельном музыкальном произведении.

3. Право цитировать в соответствии с предложениями 1 и 2 включает использование изображения или другое воспроизведение цитируемой работы, даже если это само защищено авторским правом или смежным правом¹.

2.2.3. статью 63 часть 2 дополнить следующего содержания:

«плагиат в любой его форме и виде».

2.2.4. статью 65 часть 1 дополнить следующего содержания:

«публикации решения суда в целях защиты своей деловой репутации».

2.2.5. дополнить статью 65 частью 5 следующего содержания:

«Как автор, так и издательство отвечают перед законом в солидарном порядке за плагиат в работах. Не допускается уклонение от ответственности периодических печатных изданий от нарушений авторского права, внося соответствующую запись в строку».

2.2.6. статью 65 часть 6 дополнить текстом следующего содержания:

«Владелец авторских прав имеет право взыскать фактический ущерб, понесенный в результате нарушения, и любую прибыль нарушителя, которая связана с нарушением и не является учтённым при расчете фактических убытков. При установлении прибыли нарушителя владелец авторских прав должен представить доказательство только валовой выручки нарушителя, а нарушитель должен доказать свои вычитаемые расходы и элементы прибыли, относящиеся к факторам кроме работы, защищенной авторским правом».

2.3. Рекомендация по усовершенствованию Закона Республики Узбекистан «Об информатизации»

2.3.1. статью 15 восполнить частью 5 нижеследующего содержания:

«Права собственника информации, который содержится в базах данных информационной системы, подлежат защите вне зависимости от авторских и других прав на такие базы данных».

III. Рекомендации по усовершенствованию правоприменительной практики:

3.1. Предлагается дополнить Постановление Пленума Верховного суда Узбекистана от 23.06.2023 года №19 «О некоторых вопросах рассмотрения дел, связанных с интеллектуальной собственностью» нижеследующими:

разъяснение судам порядка расчета величины нарушений права для привлечения к гражданско-правовой ответственности;

для избежания истолковывания плагиата по аналогии со стороны судей, предоставление конкретного определения термина “плагиат”;

использование правомерного компенсирования в авторском праве, которая подразумевает три метода охраны материальных прав, а именно: возмещение убытков, в том числе упущенной выгоды; взыскание дохода, который получен нарушителем прав автора; оплата законной компенсации в конкретной сумме.

3.2. При рассмотрении споров о компенсации морального вреда по статье 11 суды должны учитывать степень ответственности и применять положения

¹ <https://dejure.org/gesetze/UrhG/51.html>

статьи 1021 и 1022 ГК. При этом определяя размер морального вреда, необходимо учитывать также объём имущественного вреда, который был нанесен правообладателю результата интеллектуальной деятельности, так как от этого зависит степень физических и нравственных страданий потерпевшего.

Также судам следует ввести в практику минимальный размер возмещения морального вреда и в каких случаях применяется во избежание различного вынесения решения суда в части компенсации морального вреда по похожим судебным делам и различному их толкованию.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC
DEGREES DSc. 07/30.12.2019.Yu.22.01. AT TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

YUSUPOV JASURBEK MELSOVICH

**CIVIL LEGAL FORMS AND MEANS OF FIGHTING
AGAINST PLAGIAT**

12.00.03 – Civil law. Business law.
Family law. International private law

ABSTRACT
of the doctoral (PhD) dissertation on legal sciences

Tashkent – 2023

The theme of the doctoral dissertation (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Ministry of higher education, science and innovations of the Republic of Uzbekistan under number B2021.2.PHD/Yu541.

The dissertation is prepared at Tashkent state university of law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz) and the Information educational portal “ZiyoNet” (www.ziynet.uz).

Supervisor: **Okyulov Omonboy**
Doctor of Science in Law, Professor

Official opponents: **Nasriev Ilkhom Ismoilovich**
Doctor of Science in Law, Professor

Gulyamov Said Saidaxrorovich
Doctor of Science in Law, Professor

The leading organization: **Law enforcement academy of the Republic of Uzbekistan**

The defence of the dissertation be held on 16.12.2023, 10:00 at the Session of the Scientific Council DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 at the Tashkent State University of Law (Address: 100047, Sayilgohk street, 35. Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; Fax: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No. 1199), (Address: 100047, 35, Amir Temur street, Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36).

The abstract of the dissertation distributed on November 30, 2023.

(Registry protocol No 38 November 30, 2023).

I.R. Rustambekov
Chairman of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

D.Yu. Khabibullaev
Secretary of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Candidate of Science in Law, Professor

B.K. Khodjaev
Chairman of the Scientific Seminar under the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of PhD thesis)

The aim of the research is to develop proposals and recommendations aimed at improving the protection of copyright, civil law forms and means of combating plagiarism.

The object of the research is a complex of problems related to the protection of the results of intellectual activity from plagiarism through various forms and means of combating.

The scientific novelty of the research includes the following:

it is justified the establishment of the term of copyright during the life of the author and seventy years after his death, as well as copyright in a work created in co-authorship is valid throughout the life of co-authors and seventy years after the death of the last of the authors who survived other co-authors, and also that copyright in a work first published after the death of the author is valid for seventy years after its publication;

it is justified that the author, owner of related rights or other owner of exclusive rights has the right to demand from the infringer payment of compensation in the amount of twenty to one thousand basic settlement units instead of compensation for damages, paid regardless of the fact of causing damages, based on the nature of the violation and the degree of guilt of the infringer, taking into account customs business turnover;

it is justified that the author's agreement is an agreement concluded by the author or his successor on the transfer of copyright property rights to another person;

it is justified that by the type of activity carried out by the broadcaster, he is obliged to carry out his activities on the basis of title documents, copyright agreements, as well as these Rules;

it is justified that subscribers and users are obliged not to violate copyrights to information and intellectual property objects placed in the telecommunications network.

Implementation of the research results. Based on the obtained scientific results of research regarding the improvement of legislation in the field of copyright, the following proposals were developed and implemented:

1. the proposal that copyright is valid throughout the life of the author and seventy years after his death, except as provided for by this article and other laws, as well as copyright in a work created in collaboration, is valid throughout the life of the co-authors and seventy years after the death of the last of the authors who survived other co-authors, also that the copyright in a work first published after the death of the author is valid for seventy years after its publication was used when making changes and additions to parts one, two and four of Article 35 of the Law "On Copyright and Related Rights" by Law "On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan in Connection with Further Improvement of the Legal Protection of Intellectual Property Objects" № ZRU-709 dated August 20, 2022 (Act of the Senate Committee on defense and security issues №10 dated August 11, 2021). The implementation of this proposal made it possible to ensure longer-term protection of the works of authors.

2. the proposal that the author, owner of related rights or other owner of exclusive rights has the right to demand from the infringer payment of compensation in the amount of twenty to one thousand basic settlement units instead of compensation for damages, paid regardless of the fact of causing damages, based on the nature of the violation and the degree of guilt of the infringer with taking into account the customs of business turnover, it was used when making amendments and additions to paragraph five of part one of Article 65 of the Law “On Copyright and Related Rights” by the Law “On amendments and additions to certain legislative acts of the Republic of Uzbekistan in connection with further improvement of legal protection objects of intellectual property” №ZRU-709 dated August 20, 2021 (Act of the Committee of the Senate on Defense and Security Issues №10 dated August 11, 2021). The implementation of this proposal would make it possible to specify the amount of payment in the form of compensation based on the nature of the violation and the degree of guilt of the violator.

3. the proposal that the author's agreement is an agreement concluded by the author or his successor on the transfer of copyright property rights to another person was used in the development of paragraph 3 of the order of the Minister for the Development of Information Technologies and Communications of the Republic of Uzbekistan dated June 30, 2020 No. 208-mx "On approval of the Rules provision of telecommunication services”, registered by the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan on June 30, 2020, registration number 3275. (Certificate of the Ministry of Digital Technologies No. 34-8/3042 dated May 08, 2023). The implementation of this proposal will make it possible to specify the concept of an author's agreement in order to avoid other interpretations of this concept.

4. the proposal that, by the type of activity carried out by the broadcaster, it is obliged to carry out its activities on the basis of title documents, copyright agreements, as well as these Rules, as well as the proposal that subscribers and users are obliged not to violate copyrights to information and objects of intellectual property located in the telecommunications network was used in the development of paragraph 304, as well as subparagraph "o" of paragraph 319 of the order of the Minister for the Development of Information Technologies and Communications of the Republic of Uzbekistan dated June 30, 2020 No. 208-mx "On approval of the Rules for the provision of telecommunication services", registered by the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan on June 30, 2020, registration number 3275. (Certificate of the Ministry of Digital Technologies No. 34-8 / 3042 dated May 08, 2023). The implementation of these proposals will allow setting a line in relation to the activities carried out by the broadcaster on the basis of title documents and will oblige subscribers and users not to infringe copyright on information and intellectual property objects posted on the telecommunications network.

The structure and scope of the dissertation. The structure of the dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, a list of references. The volume of the dissertation is 155 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I bo'lim (I часть; I part)

1. Юсупов Ж.М. Восстановление личных прав и привлечение к ответственности при совершении плагиата // Журнал Oriental renaissance. 2023. -№2.- С. 1051-1065.

2. Юсупов Ж.М. Возмещение вреда при плагиате. Способы правовой защиты творческих или иных нематериальных интересов // Scientific online journal Development and innovation. 2023, Part 9 Collection 2. С. 15-38.

3. Юсупов Ж.М. Общая характеристика плагиата как правонарушения и его виды // Журнал Юриспруденция. 2021. -№2.- С. 24 – 31. (12.00.00; №15).

4. Юсупов Ж.М. Общеправовые проблемы борьбы против плагиата // Журнал Правосудие. 2021. С. 70 – 76. (12.00.00; №3).

5. Юсупов Ж.М. Формирование и развитие правовых форм защиты интеллектуальной собственности по борьбе против плагиата: международный и национальный аспекты // Журнал Адвокат. 2021. -№5.- С. 46 – 50. (12.00.00; №16).

6. Юсупов Ж.М. Правовые средства борьбы против плагиата – международная практика // Материалы международной научно-практической конференции "International conference on developments in education». (Канада 21 марта 2023 года). Опубликовано в международной базе данных зоны электронных конференций, размещено в Интернете из Торонто, Канада -2023. - С. 7 – 11.

7. Юсупов Ж.М. Some questions of civil law regulation of borrowings and citations: theory and practice of application // Материалы международной научно-практической конференции на тему «Государство и правовая система в условиях информационного общества». Сборник научных трудов. Агентство международных исследований. Екатеринбург. 2021 г. С. 31 – 36.

8. Юсупов Ж.М. Классические формы и виды плагиата в авторском праве // Материалы республиканской 32-междисциплинарной дистанционной онлайн конференции на тему «научно-практические исследования в Узбекистане часть 1 // Тошкент, Таджикот, 2021. - 31 б. – С. 10 – 12.

9. Yusupov J.M. Penalties for copyright infringement in the form of plagiarism in Uzbekistan // “Yangi O'zbekistonda konstitutsiya va qonunlarning ustunligi” mavzusidagi ilmiy-amaliy konferensiya materiallari. Andijon, ADU, 2021. -№4.- В. 87 – 91.

10. Юсупов Ж.М. Plagiarism in scientific research and publications // American journal of Research in Humanities and Social Sciences #11. Las Vegas NV 89101, USA, April 2023. С. 106 – 113. (ISSN (E): 2832-8019, SJIF 2023: 5.62, JIF: 7.855).

II bo'lim (II часть; II part)

11. Yusupov J.M. Justification of the reasons why Genre Mukhammas is not plagiarism // “Maqsad sari qadam (Step conference)” mavzusidagi Local interdisciplinary research conference materiallari. Andijon, 12-tom, 2023-yil. B. 46-49.

12. Yusupov J.M. Parallel lawmaking as a protected object of copyright in most countries of Europe and the USA // «Ilm-fan ta'limida innovatsion yondashuvlar, muammolar, taklif va yechimlar” mavzusidagi ilmiy-ommabop konferensya materiallari. Andijon, 29-qism, 2023-yil. B. 88-91.

Avtoreferat «TDYuU Yuridik fanlar Axborotnomasi» jurnali
tahririyatida tahrirdan o'tkazilib, o'zbek, ingliz va rus tillaridagi matnlar
o'zaro muvofiqlashtirildi.

Bosishga ruxsat etildi: 2023-yil 30-noyabr
Bichimi: 60x84 1/8 «Times New Roman»
garniturada raqamli bosma usulda bosildi.
Shartli bosma tabog'i 3,1. Adadi: 100. Buyurtma: № 120

100060, Toshkent, Ya. G'ulomov ko'chasi, 74.
Tel.: +998 90 9722279, www.tiraj.uz

«TOP IMAGE MEDIA»
bosmaxonasida chop etildi.