

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI**

ABDUVAHOBOV SHERZODBEK ABDUVAHOBOVICH

**JINOYAT PROTSESSI ISHTIROKCHISI SIFATIDA
MUTAXASSISNING ISBOT QILISHDAGI HUQUQIY MAQOMINI
TAKOMILLASHTIRISH**

**12.00.09 – Jinoyat protsessi. Kriminalistika,
tezkor-qidiruv huquq va sud ekspertizasi**

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2024

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

Contents of the abstract of the dissertation of the doctor of philosophy (PhD)

Abduvahobov Sherzodbek Abduvahobovich

Jinoyat protsessi ishtirokchisi sifatida mutaxassisning isbot qilishdagi huquqiy maqomini takomillashtirish.....3

Абдувахобов Шерзодбек Абдувахобович

Совершенствование правового статуса специалиста в доказывании как участника уголовного процесса..... 25

Abduvakhobov Sherzodbek Abduvakhobovich

Improvement of the legal status of specialist in proving as a participant of criminal proceedings..... 49

E‘lon qilingan ishlar ro‘yxati

Список опубликованных работ

List of published works..... 53

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI**

ABDUVAHOBOV SHERZODBEK ABDUVAHOBOVICH

**JINOYAT PROTSESSI ISHTIROKCHISI SIFATIDA
MUTAXASSISNING ISBOT QILISHDAGI HUQUQIY MAQOMINI
TAKOMILLASHTIRISH**

**12.00.09 – Jinoyat protsessi. Kriminalistika,
tezkor-qidiruv huquq va sud ekspertizasi**

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2024

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2021.3.PhD/Yu600 raqam bilan ro‘yxatga olingan.

Dissertatsiya O‘zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengash veb-sahifasi (<https://akadmvd.uz>) va “Ziyonet” Axborot-ta’lim portalida (www.ziyonet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy rahbar:

Rashidov Bexzod Nurboyevich
yuridik fanlar doktori, professor

Rasmiy opponentlar:

Radjabova Mavjuda Abdullayevna
yuridik fanlar doktori, professor

To‘laganova Gulchehra Zaxitovna
yuridik fanlar doktori, professor

Yetakchi tashkilot:

**O‘zbekiston Respublikasi Adliya vazirligi
huzuridagi X. Sulaymonova nomidagi Respublika
sud-ekspertiza markazining Sud-ekspertlik
ilmiy-tadqiqot instituti**

Dissertatsiya himoyasi O‘zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasi huzuridagi Ilmiy darajalar beruvchi DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 raqamli Ilmiy kengashning 2024-yil 12-noyabr kuni soat 14:00 dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: 100197, Toshkent sh., Intizor ko‘chasi, 68. Tel./faks: (+99871) 265-22-52; e-mail: info@akadmvd.uz).

Dissertatsiya bilan Ichki ishlar vazirligi Akademiyasi Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (____-raqami bilan ro‘yxatga olingan). (Manzil: 100197, Toshkent sh., Intizor ko‘chasi, 68. Tel.: (+99871) 265-22-52).

Dissertatsiya avtoreferati 2024-yil 25-oktabr kuni tarqatildi.

(2024-yil 25-oktabrdagi 8- raqamli reyestr bayonnomasi).

A.S. Tursunov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash raisi,
yuridik fanlar doktori, professor

A.D. Xusanov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash ilmiy
kotibi, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa
doktori (PhD) , dotsent

Sh.A. Kulmatov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash
qoshidagi ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar
doktori, professor

KIRISH (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Dunyoda sodir etilayotgan jinoyatlarni issiq izidan ochishda ilm-fandagi so‘ngi yutuqlaridan foydalanish, tergov jarayonlarida, dalillarni to‘plash va mustahkamlashda, texnika vositalarini ishlatishda malakali mutaxassislarning yordamidan unumli foydalanilmasligi odil sudlovni va isbot qilish samaradorligini ta‘minlashga salbiy ta‘sir ko‘rsatib, jinoyatlar sodir etilishi yildan yilga oshib ketishiga olib kelmoqda. Xususan, 2023-yilda Afrikada 9,8 foizga, Amerikada 16,0 foizga, Yevropada 32,0 foizga, Okeaniya davlatlarida 19,7 foizga, Osiyoda 22,2 foizga, Markaziy Osiyo va Kavkaz mamlakatlarida 3,7 foizga o‘sishi¹, buning sabablaridan biri jinoyatchilikka qarshi kurashishda maxsus bilimlar va mutaxassis yordamidan lozim darajada foydalanilmasligi ekanligi aniqlangan. Har yili yuz minglab jinoyatlar ochilmay qolayotganligi, ayniqsa kibermakonda sodir etilayotgan jinoyatlar turi va miqdorining ortib borishi jinoyatlarni tergov qilishda maxsus bilim va tajribaga ega bo‘lgan mutaxassislarning ishtirokini ta‘minlashga oid muammolarga asoslangan yechim topishni taqozo qilmoqda.

Jahonda maxsus bilimlar va mutaxassis yordamidan keng foydalanish talab etiladigan xavfliligi yuqori bo‘lgan giyohvandlik vositalari, psixotrop moddalarning noqonuniy muomalasi, kibermakonda sodir etilayotgan talon-toraj qilish, odam savdosi va o‘q otar qurollar savdosi kabi jinoyatlar o‘rish dinamikasini namoyon etib jami sodir etilgan jinoyatlarning 40,6 % ini tashkil etganligi², jinoyatchilikka qarshi kurashishda maxsus bilimlardan unumli foydalanish bu borada faoliyat samaradorligini oshirishga xizmat qilishi, ayniqsa odil sudlovni ta‘minlash maxsus bilimlardan qay darajada foydalanilishiga bog‘liqligi isbotlash jarayoniga fan, texnika, san‘at yoki hunar sohasidagi mutaxassislarni jalb etish, dalillarni aniqlash, to‘plash, tekshirish hamda qayd etishda mutaxassislar ishtirokining huquqiy asoslarini kengaytirish bilan bog‘liq muammolarning ilmiy yechimlarini topishga qaratilgan tadqiqotlar o‘tkazish zaruratini kuchaytirmoqda.

Respublikamizda shaxs, jamiyat va davlat manfaatlariga jiddiy tajovuz qiluvchi jinoyat turlari sodir etilishi yildan yilga yangicha ko‘rinishlarda va miqdorlarda namoyon bo‘layotganligi, jumladan “giyohvandlik vositalari, psixotrop moddalarning noqonuniy muomalasi – 42,6; qurol-yarog‘, o‘q dorilar, portlatish qurilmalarini qonunga xilof ravishda ishlab chiqish, olish, saqlash, tashish yoki muomalaga kiritish – 17,4; qimor va tavakkalchilikka asoslangan boshqa o‘yinlarni tashkil etish hamda o‘tkazish – 62,3; mehnatni muhofaza qilish qoidalarini buzish – 27,3; taqiqlangan ekinlarni yetishtirish – 9,1 va transport vositasini olib qochish – 2,6 foizga oshganligi”³, “kiberjinoyatlar jami jinoyatlarning 6,20 foizini tashkil etganligi”⁴ o‘z o‘rnida ushbu turdagi jinoyatlarni o‘z vaqtida aniqlash, fosh etish va javobgarlikning

¹ Global Organized Crime Index 2023. P-71. URL:<https://globalinitiative.net/analysis/ocindex-2023/>

² Global Organized Crime Index 2023. P-52. URL:<https://globalinitiative.net/analysis/ocindex-2023/>

³ URL: <https://www.gazeta.uz/ru/2024/02/20/crime>

⁴ O‘zbekiston Respublikasi Statistika agentligining 2023-yil jinoyatchilik statistikasi. URL:<https://stat.uz/uz/rasmiy-statistika/crime-and-justice-2>

muqarrarligini ta'minlashda maxsus bilimlardan, zamonaviy texnik vositalardan va mutaxassis yordamidan unumli foydalanishni talab etmoqda.

2023-yil 30-aprel kuni o'tkazilgan referendumda umumxalq ovoz berishi orqali qabul qilingan yangi tahrirdagi O'zbekiston Respublikasining Konstitutsiyasi, O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2017-yil 30-noyabrdagi "Sud-tergov faoliyatida fuqarolarning huquq va erkinliklari kafolatlarini kuchaytirish bo'yicha qo'shimcha chora-tadbirlar to'g'risida"gi PF-5268-sonli farmoni, 2022-yil 8-fevraldagi "Ichki ishlar organlarining ekspert-kriminalistik faoliyatini zamonaviy ilm-fan yutuqlarini keng joriy etgan holda yana takomillashtirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi PQ-122-sonli qarori, shuningdek, O'zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2023-yil 21-fevraldagi 73-sonli "Sud ekspertizasi tadqiqotlarini o'tkazish tartibi to'g'risidagi namunaviy nizomni tasdiqlash haqida"gi, 2023-yil 28-oktabrdagi 570-sonli "Jabrlanuvchilar, guvohlar, ekspertlar, mutaxassislar, tarjimonlar va xolislarga to'lanishi lozim bo'lgan mablag'larni hisoblash va to'lash tartibi to'g'risidagi nizomni tasdiqlash haqida"gi qarorlari va sohaga oid boshqa normativ-huquqiy hujjatlarda belgilangan vazifalarni amalga oshirishga ushbu dissertatsiya tadqiqoti muayyan darajada xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo'nalishlariga mosligi. Mazkur tadqiqot respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining I. "Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma'naviy-ma'rifiy rivojlantirishda innovatsion g'oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo'llari" ustuvor yo'nalishiga muvofiq bajarilgan.

Muammoning o'rganilganlik darajasi. Jinoyat protsessida, shu jumladan isbot qilishda mutaxassisning ishtirokiga oid masalalar u yoki bu darajada respublikamizda A.U. Abdurahmonov, G'.M. Abdusalomov, O.D. Allanazarov, I.R. Astanov, L.O. Barakayev, A.X. Imomnazarov, Sh.X. Inomjonov, M.X. Kadirova, Sh.A. Kulmatov, O.M. Mamadaliev, D.M. Mirazov, M.E. Muminov, F.M. Muxitdinov, B.A. Mo'minov, B.A. Rajabov, B.N. Rashidov⁵ kabi olimlar tomonidan o'rganilgan.

Xususan, O.D. Allanazarov – voyaga yetmagan shaxslarga nisbatan o'tkaziladigan tergov harakatlarida mutaxassis sifatida pedagog va psixologlarni ishga jalb qilishning o'ziga xos xususiyatlarini, I.R. Astanov – jinoyat ishlari bo'yicha maxsus bilimlardan foydalanishning protsessual va kriminalistik jihatlarini, L.O. Barakayev – dalillarni to'plash usuli sifatida taftish o'tkazishning protsessual va kriminalistik jihatlarini, Sh.A. Kulmatov – jinoyat protsessida mutaxassisning jinoyat-protsessual majburiyatlari va ularni bajarmaganlik uchun javobgarlikning nazariy, huquqiy va amaliy jihatlarini, D.M. Mirazov – ishlarni sudga qadar yuritishda tergov idoralari tomonidan mutaxassisning ishga jalb qilinishi qonuniyligi ustidan sud nazoratini, F.M. Muxitdinov – jinoyat protsessida maxsus bilimlardan foydalanishning shakli, B.A. Mo'minov – sudga qadar ish yurituvda maxsus iqtisodiy bilimlardan foydalanish xususiyatlari, B.A. Rajabov – ishni sudga qadar yuritishda isbot qilishda dalillarni taqdim etish, to'plash, tekshirish va baholashda

⁵ Bu va boshqa manbalar dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro'yxatida keltirilgan.

mutaxassisning o'рни, B.N. Rashidov – jabrlanuvchining shikoyatiga asosan qo'zg'atiladigan ishlarda maxsus bilimlardan foydalanish bilan bog'liq jihatlarni tadqiq etgan. Biroq mamlakatimizda jinoyat protsessida isbot qilishdagi mutaxassisning ishtiroki va huquqiy maqomiga oid masalalar yagona monografik darajada hali o'rganilmagan.

Xorijiy davlatlar olimlaridan A.I. Belskiy – jinoyat protsessida mutaxassisning xulosasi va ko'rsatuvidan foydalanishning o'ziga xos tomonlari, Sh.S. Diamond, J. Sanders va N. Vidmarlar – mutaxassis bilimining huquqda tutgan o'рни, S.V. Gurdin – jinoyat protsessining sudga qadar bosqichida kinolog-mutaxassisning ishtiroki, A.V. Konstantinov va A.G. Smorodina – mutaxassisning dastlabki tergov bosqichida ishtirok etishining protsessual va tashkiliy muammolari, N.N. Kuznesov – jinoyat protsessida dalillar va uning xususiyatlarida mutaxassisning tutgan o'рни, L.V. Lazereva – maxsus bilimlardan foydalanishning konseptual asoslari, I.T. Lisyuk – dastlabki tergovda kriminalist-mutaxassislarning ishtiroki, Y.A. Semenov – jinoyat protsessida mutaxassis ishtirokining huquqiy holati va huquqiy tartibga solinishining nazariy, protsessual va tashkiliy jihatlari, I.N. Sorokotyagin – jinoyatlarni tergov qilishda maxsus bilimlarni qo'llashning kriminalistik muammolari, L.A. Tatarov – jinoiy holatlarni isbotlashda mutaxassisning ishtiroki, O.A. Zelenina – jinoyat protsessi ishtirokchisi sifatida mutaxassisning protsessual holatini tadqiq etgan.

Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilgan oliy ta'lim yoki ilmiy-tadqiqot muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog'liqligi. Dissertatsiya tadqiqoti O'zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejasiga muvofiq “Jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirishning dolzarb masalalari” (2023–2024) mavzusidagi loyiha doirasida amalga oshirilgan.

Tadqiqotning maqsadi jinoyat protsessida mutaxassisning isbot qilishdagi huquqiy maqomini takomillashtirishga xizmat qiladigan ilmiy asoslangan xulosa, taklif, tavsiyalar ishlab chiqishdan iborat.

Tadqiqotning vazifalari:

- isbot qilishda mutaxassisning jinoyat protsessidagi o'rnini o'rganish;
- jinoyat protsessida mutaxassisning huquqiy maqomini retrospektiv o'rganish;
- mutaxassisning jinoyat protsessida ishtiroki bilan bog'liq huquq va majburiyatlarini tahlil qilish;
- mutaxassisning isbot qilishdagi ishtiroki va uning huquqiy asoslarini o'rganish;
- mutaxassisning isbot qilishdagi ishtirokining bugungi holati, amaliyotda uchrayotgan muammolarni o'rganish va ularga yechim topish;
- mutaxassis ishtirokiga oid ayrim xorijiy davlatlar jinoyat-protsessual qonunchilik normalarini tahlil qilish;
- mutaxassisning jinoyat protsessida huquqiy maqomini takomillashtirishga oid taklif va tavsiyalar ishlab chiqish.

Tadqiqotning obykti jinoyat protsessi ishtirokchisi sifatida mutaxassisning huquq va majburiyatlari, vazifalari hamda isbot qilishdagi ishtiroki bilan bog'liq ijtimoiy-huquqiy munosabatlar hisoblanadi.

Tadqiqotning predmeti jinoyat protsessi ishtirokchisi sifatida mutaxassisning isbot qilishdagi huquqiy maqomiga oid konseptual yondashuvlar va ilmiy-nazariy qarashlar, jinoyat-protsessual normalar va ularni qo'llash amaliyoti, bu sohadagi xorijiy davlatlar qonunchiligidan iborat.

Tadqiqotning usullari. Tadqiqotni amalga oshirishda tarixiy tahlil, tizimli tahlil, qiyosiy tahlil, sintez, sotsiologik so'rovlar o'tkazish kabi usullardan foydalanilgan.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

ishning muayyan holatlarini aniqlash uchun fan, texnika, san'at yoki hunar sohasida maxsus bilimlar zarur bo'lgan barcha hollarda, agar ekspertiza tayinlanmagan bo'lsa, sud muhokamasiga mutaxassisni jalb etish orqali ushbu holatlar aniqlanishi mumkinligi asoslantirilgan;

dalillarni tekshirish chog'ida sudga yoki protsess ishtirokchilariga maxsus bilim va ko'nikmalar zarur bo'lib qolganda (masalan, texnologik yoki ishlab chiqarish jarayonini, u yoki bu kasbning o'ziga xos xususiyatlarini tushunishda va hokazo) mutaxassis sud muhokamasiga taklif etilishi kerakligi asoslantirilgan;

maxsus bilimlar zarur bo'lgan barcha hollarda olingan mutaxassis fikri og'zaki yoki yozma bo'lishidan qat'iy nazar sud majlisi bayonnomasida aks ettirilishi shartligi asoslantirilgan;

mutaxassis tomonidan ish doirasida isbot qilish bilan bog'liq bajarilgan ish uchun haq manfaatdor tomonlar o'rtasida tuzilgan shartnomada yoki amaldagi normativ-huquqiy hujjatlarda belgilangan miqdorda to'lanishi zarurligi asoslantirilgan.

Tadqiqotning amaliy natijalari quyidagilardan iborat:

tadqiqot natijasida "O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksiga mutaxassisning huquqiy maqomini takomillashtirishga oid o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi qonun loyihasi ishlab chiqilgan;

O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksi (keyingi o'rinlarda – JPK deb yuritiladi)da isbot qilishga jalb qilingan mutaxassisning jinoyat protsessining boshqa ishtirokchilari bilan munosabati haqida ma'lumotlarni taqdim etish tartibini belgilovchi normalarni mustahkamlash zarurligi isbotlab berilgan;

jinoyat-protsessual munosabatlarda tergov harakatini videokonferensaloqa rejimida o'tkazish uchun tergov, prokuratura va sud organlarida xizmat olib boruvchi texnik-aloqa xodimlarini mutaxassis sifatida ishga jalb qilish maqsadga muvofiqligi asoslab berilgan;

isbot qilish jarayonida ishtirok etgan mutaxassisning ishtirokiga oid fikri olinishi, shuningdek, qonunga asosan olingan faktik ma'lumot va hujjatlardan ham JPKda belgilangan tartibda dalil sifatida foydalanishda qonuniylikni ta'minlashga qaratilgan amaliy tavsiyalar ishlab chiqilgan.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi. Tadqiqot natijalari milliy qonunchilik normalari, ilg'or xorijiy davlatlar tajribalari tahlili, xorijiy va milliy olimlar tomonidan chop etilgan ilmiy adabiyotlar tahlili, huquqni qo'llash amaliyoti, jumladan mutaxassis huquqiy maqomiga oid sud-tergov amaliyoti xodimlari va huquqshunoslar o'rtasida sotsiologik so'rovnomalar o'tkazilib, mutaxassis ishtirok etgan 200 ta jinoyat ishlari tahlili, jinoyat-protsessual huquq nazariyasida

umume'tirof etilgan qoidalar va ilmiy dalillar asosida isbotlangan, ishlab chiqilgan ilmiy xulosalar, taklif va tavsiyalar aprobatsiyadan o'tkazilib, yetakchi milliy va xorijiy nashrlarda e'lon qilingan, olingan natijalar vakolatli organlar tomonidan tasdiqlangan va amaliyotga joriy etilgan.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati. Tadqiqot natijalarining *ilmiy ahamiyati* shundaki, undagi ilmiy-nazariy xulosalar hamda amaliy taklif va tavsiyalardan kelgusi ilmiy faoliyat, qonun ijodkorligi, huquqni qo'llash amaliyoti, jinoyat-protsessual qonun hujjatlarining tegishli normalarini sharhlash, milliy qonunchilikni takomillashtirish, shuningdek "Jinoyat-protsessual huquq", "Tergovga qadar tekshiruv" va "Tergov faoliyati" fanlarini ilmiy-nazariy jihatdan yanada boyitishda namoyon bo'ladi, tadqiqot ishining nazariy jihatlariga tayanish jinoyat protsessida mutaxassisning isbot qilishdagi huquqiy maqomining nazariy asoslarini takomillashtirishda foydalanish bilan izohlanadi.

Tadqiqot natijalarining *amaliy ahamiyati* shundaki, jinoyat protsessida mutaxassisning isbot qilishdagi huquqiy maqomini belgilovchi jinoyat-protsessual qonunchilik normalarini takomillashtirish, mavjud kamchiliklarni bartaraf etishga qaratilgan qonun hujjatlari loyihalarini ishlab chiqishda foydalanish mumkinligida ko'rinadi.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. Jinoyat protsessida mutaxassisning isbot qilishdagi huquqiy maqomini takomillashtirish uchun olib borilgan tadqiqotlar natijalari asosida:

ishning muayyan holatlarini aniqlash uchun fan, texnika, san'at yoki hunar sohasida maxsus bilimlar zarur bo'lgan barcha hollarda, agar ekspertiza tayinlanmagan bo'lsa, sud muhokamasiga mutaxassisni jalb etish orqali aniqlanishi mumkinligi masalasi hal qilinishi lozimligi haqidagi taklifdan O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2022-yil 14-maydagi "Jinoyat ishlarini birinchi instansiya sudida muhokama qilish bo'yicha sud amaliyoti to'g'risida"gi 7-son qarorining 17-bandi birinchi xatboshisini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2023-yil 17-noyabrdagi 01-489-23-son ma'lumotnomasi). Mazkur takliflarning inobatga olinishi orqali birinchi instansiya sudida maxsus bilimlar zarur bo'lgan barcha hollarda, ishning muayyan holatlarini aniqlash uchun mutaxassisni jalb etish ta'minlanishiga erishilgan;

dalillarni tekshirish chog'ida sudga yoki protsess ishtirokchilariga maxsus bilim va ko'nikmalar zarur bo'lib qolganda (masalan, texnologik yoki ishlab chiqarish jarayonini, u yoki bu kasbning o'ziga xos xususiyatlarini tushunishda va hokazo) mutaxassis sud muhokamasiga taklif etilishi kerakligi haqidagi takliflardan O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2022-yil 14-maydagi "Jinoyat ishlarini birinchi instansiya sudida muhokama qilish bo'yicha sud amaliyoti to'g'risida"gi 7-son qarorining 17-bandi ikkinchi xatboshisini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2023-yil 17-noyabrdagi 01-489-23-son ma'lumotnomasi). Mazkur takliflarning inobatga olinishi sud dalillarni tekshirishda hamda maxsus bilim va ko'nikmalar zarur bo'lganda mutaxassisni taklif etishning majburiyligi ta'minlanishiga xizmat qilgan;

maxsus bilimlar zarur bo'lgan barcha hollarda olingan mutaxassis fikri og'zaki yoki yozma bo'lishidan qat'iy nazar sud majlisi bayonnomasida aks ettirilishi

shartligi haqidagi takliflardan O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2022-yil 14-maydagi “Jinoyat ishlarini birinchi instansiya sudida muhokama qilish bo‘yicha sud amaliyoti to‘g‘risida”gi 7-son qarorining 17-bandi ikkinchi xatboshisini ishlab chiqishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2023-yil 17-noyabrdagi 01-489-23-son ma’lumotnomasi). Mazkur takliflarning inobatga olinishi sud majlisida isbotlash jarayonida mutaxassis fikrining ahamiyatini oshirishga xizmat qilgan;

mutaxassis tomonidan ish doirasida isbot qilish bilan bog‘liq bajarilgan ish uchun haq manfaatdor tomonlar o‘rtasida tuzilgan shartnomada yoki amaldagi normativ-huquqiy hujjatlarda belgilangan miqdorda haq to‘lanishi to‘g‘risidagi takliflardan O‘zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2023-yil 28-oktabrdagi 570-son qarori bilan tasdiqlangan “Jabrlanuvchilar, guvohlar, ekspertlar, mutaxassislar, tarjimonlar va xolislariga to‘lanishi lozim bo‘lgan mablag‘larni hisoblash va to‘lash tartibi to‘g‘risida”gi nizomning 12-bandini ishlab chiqishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2023-yil 16-noyabrdagi 12-15-118-son dalolatnomasi). Mazkur takliflarning inobatga olinishi mutaxassis tomonidan jinoyat protsessida bajarilgan ish uchun haq belgilangan miqdorda to‘lanishi ta’minlanishiga olib kelgan.

Tadqiqot natijalarining aprobatyasi. Tadqiqot natijalari 3 ta xalqaro, 3 ta respublika miqyosidagi ilmiy-amaliy konferensiyalarda muhokamadan o‘tkazilgan.

Tadqiqot natijalarining e‘lon qilinganligi. Tadqiqot mavzusi bo‘yicha jami 18 ta ilmiy ish, jumladan tadqiqotning asosiy natijalarini chop etish tavsiya etilgan milliy nashrlarda 9 ta, xalqaro jurnallarda 3 ta, ilmiy anjumanlarda 6 ta ilmiy maqola (3 tasi xorijiy nashrlarda) chop etilgan.

Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi. Dissertatsiya kirish, 7 paragrafni o‘z ichiga olgan 3 bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxati va ilovalardan iborat. Dissertatsiyaning hajmi 155 betni tashkil etadi.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning kirish (doktorlik (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi) qismida tadqiqot mavzusining dolzarbligi va zarurati, tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo‘nalishlariga mosligi, tadqiq etilayotgan muammoning o‘rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilgan oliy ta’lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari bilan bog‘liqligi, tadqiqotning maqsad va vazifalari, obyekti va predmeti, usullari, tadqiqotning ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, ilmiy va amaliy ahamiyati, ularning joriy qilinishi, aprobatyasi, natijalarning e‘lon qilinganligi, dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi yoritilgan.

Dissertatsiyaning birinchi bobi **“Jinoyat protsessi ishtirokchisi sifatida mutaxassis va uning huquqiy maqomi”** deb nomlangan bo‘lib, ushbu bobda jinoyat protsessi ishtirokchisi sifatida mutaxassis va uning isbot qilishdagi o‘rni hamda uning huquqiy maqomining retrospektiv tahlil qilingan. Shuningdek, jinoyat protsessi ishtirokchisi sifatida mutaxassisning huquq va majburiyatlari tahliliy o‘rganilgan.

Dissertatsiyaning “*Jinoyat protsessi ishtirokchisi sifatida mutaxassis va uning isbot qilishdagi o‘rni*” deb nomlangan birinchi paragrafida jinoyat protsessining ishtirokchisi sifatida mutaxassis, uning huquqiy maqomi, isbot qilishdagi o‘rnini chuqurroq o‘rganishda “shaxs maqomi” tushunchasining mazmunini yaxshi anglash zarurligidan kelib chiqib S.P. Bekeshko, G.S. Ismailova, L.D. Kokorev, Sh.A. Kulmatov, H.T. Odilqoriyev, I.L. Petruxin, Y.A. Semenov, M.S. Strogov, V.F. Vasyukov, A.G. Volevodz, O.A. Zeleninalarning shaxs huquqiy maqomi, jinoyat protsessi ishtirokchilarining huquqiy maqomiga oid fikrlari bilan munozaraga kirishilgan. Shaxs huquqiy maqomi qonunlar bilan o‘rnatilishi, jinoyat protsessida huquq va majburiyatlar protsess ishtirokchisining huquqiy maqomini belgilab berishi hamda huquqlarni amalga oshirish ma’lum bir majburiyatlarni yuklash orqali ta’minlanishi qayd etilgan.

Dissertant I.R. Astanovning fikrlariga qo‘shilgan holda mutaxassis va ekspertning faoliyat yo‘nalishlari bir-biriga yaqinligi, ularning har ikkisi ham maxsus bilimlardan foydalanishi bois ularning protsessual faoliyatini farqlash zarurligi haqidagi xulosaga kelgan.

Mutaxassis va ekspertning faoliyatidagi farqlar shundaki, mutaxassis “maxsus bilimga ega bo‘lib, protsessual harakatlarda ko‘maklashish uchun ishtirok etishga jalb qilinadi”, ekspert esa “maxsus bilimga ega bo‘lgan, ekspertiza tadqiqotini o‘tkazish va xulosa berish uchun tayinlangan” shaxsdir.

Dissertant tomonidan B. Axrarov, A.S. Mordovsa, Y.A. Semenov, V.N. Sinyukova, E.T. Xojiyev, O.A. Zeleninalar tomonidan “huquqiy layoqat” va “muomala layoqati” tushunchasiga berilgan ta’riflar qiyosiy tahlil qilingan holda mutaxassisning jinoyat protsessida huquqiy va muomala layoqatini aniqlashda avvalo, huquqiy layoqat va muomala layoqat kategoriyasining mazmunini anglab olish lozim degan xulosaga kelgan.

Tadqiqotchi A.V. Konstantinov, A.G. Smorodinovalarning fikrlariga qo‘shilgan holda, mutaxassisga qo‘yiladigan asosiy talablarni quyidagilarga ajratgan: 1) jinoyat protsessida ishtiroki davomida huquqiy maqomga ega bo‘lishi; 2) maxsus bilimlarga egalik; 3) maxsus bilimlarni qo‘llashga oid kasbiy yoki hayotiy ko‘nikmalarga ega ekanlik; 4) ishning natijalaridan manfaatdor emaslik.

Shuningdek, dissertant tomonidan I.R. Astanov, Y.P. Grishina, O.A. Isayeva, E.B. Melnikova hamda , A.I. Vinberglar tomonidan berilgan ta’riflarni qiyosiy tahlil qilish natijasida “mutaxassis” tushunchasiga mualliflik ta’rifi ishlab chiqilgan.

Dissertatsiyada mutaxassisning asosiy belgilaridan biri uning maxsus bilimlarga ega bo‘lishi kerakligiga urg‘u berilgan. I.R. Astanov, A.I. Belskiy, V.M. Bishmanov, A.A. Eysman, M. Klinkner, V.K. Lisichenko, V.N. Maxov, G.M. Nadgorniy, V.V. Sirkal, I.N. Sorokotyagin kabi olimlarning “maxsus bilimlar” tushunchasiga bergan ta’riflarini tahlil qilgan holda *maxsus bilimlar deganda, boshqa kasb vakillariga ma’lum bo‘lmagan, shaxsning kasbiy tayyorgarligi va amaliy tajribasi natijasida egallangan hamda jinoyat ishi bo‘yicha isbotlanishi lozim bo‘lgan holatlarni aniqlash, tekshirish va mustahkamlashda foydalaniladigan bilim va ko‘nikmalar tushunilishi kerak*, degan xulosaga kelingan.

Dissertatsiyada mutaxassisning yana bir asosiy belgilaridan biri uning jinoyat ishi natijalaridan manfaatdor emasligiga e’tibor qaratilgan holda, quyidagi hollarda

mutaxassis jinoyat ishi natijalaridan manfaatdor deb topilishi va uning jinoyat ishini yuritishda ishtirok etishiga yo‘l qo‘yilmasligi shartligi haqidagi xulosaga kelingan: 1) agar u ushbu jinoyat ishi bo‘yicha jabrlanuvchi, fuqaroviy da‘vogar, fuqaroviy javobgar yoki guvoh bo‘lsa; 2) ushbu jinoyat ishini yuritishda boshqa maqomda ishtirok etgan bo‘lsa; 3) mazkur jinoyat ishi bo‘yicha protsess ishtirokchilaridan birortasining yaqin qarindoshi yoki qarindoshi bo‘lsa; 4) agar u, tomonlarga yoki ularning vakillariga xizmat yuzasidan yoki boshqacha tartibda qaram bo‘lgan yoki ayni vaqtda shunday bo‘lsa; 5) uning qobiliyatsizligi (bilimsizligi, kompetensiyasi yo‘qligi) aniqlansa; 6) agar u jinoyat ishi natijalaridan manfaatdor shaxslar bilan do‘stona, o‘rtoqlik yoki dushmanlik munosabatlarida bo‘lsa.

Tadqiqotchi A.V. Konstantinov va A.G. Smorodinovalarning “kasbga loyqlik” haqidagi fikrlarini qiyosiy o‘rganib, mutaxassisning o‘z kasbiga loyqligi deganda, nafaqat maxsus bilimlarga, balki ularni qo‘llashga oid amaliy ko‘nikmalarga egalik hamda ulardan unumli foydalana olishlik tushunilishi kerak, degan xulosaga kelgan.

Shuningdek, dissertant tomonidan B.T. Bezlepkina va E.B. Melnikovalarning “o‘z kasbiga noloqlik” haqidagi fikrlari to‘ldirilgan holda “kasbga noloqlik” deganda, maxsus bilimlarga yoki ularni qo‘llash bo‘yicha amaliy ko‘nikmalarga ega bo‘lmastlik, shuningdek, ulardan unumli foydalana olishlik qobiliyatining mavjud bo‘lmastligi tushunilishi kerakligini ta’kidlaydi.

Ishning birinchi bobi ikkinchi paragrafi “Jinoyat protsessi ishtirokchisi sifatida mutaxassis huquqiy maqomining retrospektiv tahlili” deb nomlangan bo‘lib, ushbu paragrafda dissertant tomonidan tarixiy manbalarni tahlil qilish natijasida mamlakatimiz hududida vujudga kelgan dastlabki davlatlardan to, hozirgi vaqtga qadar jinoyat-protsessual qonunlar turli tarixiy jarayonlarda shakllanib yaxlit tizimga kelganligi, mamlakatimiz huquqiy tizimi o‘ziga xos murakkabliklarga ega bo‘lib, milliy-diniy urf-odatlar, shariat va roman-german huquqiy oilasiga mansub normalarni qamrab olishi, tarixiy rivojlanish jarayonlari jinoyat protsessida maxsus bilimlardan foydalanishga, shu jumladan isbot qilish jarayonida mutaxassisning ishtirokiga o‘z ta’sirini ko‘rsatganligi aniqlangan.

Dissertant tadqiqot ishi davomida mamlakatimiz jinoyat-protsessual huquqi tizimida mutaxassis ishtirokiga oid qonunchilik rivojlanishini to‘rt davrga ajratgan: *birinchi davr* – respublikamiz hududida dastlabki davlatlar vujudga kelishidan to, eramizning VII-VIII-asrlarga qadar bo‘lgan jinoyat ishlarini yuritishda maxsus bilimlarga ega bo‘lgan shaxs xizmatidan foydalanish tartibining yuzaga kelishi va rivojlanish davri; *ikkinchi davr* – VIII-asrdan to chor Rossiyasi bosqiniga qadar mamlakatimiz hududida amalda bo‘lgan islom huquq tizimida mutaxassis ishtirokining shariat qoidalari bilan tartibga solinishi va rivojlanish davri; *uchinchi davr* – mamlakatimiz hududining chor Rossiyasi tomonidan bosib olinishidan to mustaqillikka erishishgacha bo‘lgan davr; *to‘rtinchi davr* – mustaqillikka erishilganidan to, shu kungacha bo‘lgan davr.

Ishning birinchi bobi uchinchi paragrafi “Jinoyat protsessi ishtirokchisi sifatida mutaxassisning huquq va majburiyatlari” haqida bo‘lib unda dissertant tomonidan jinoyat protsessida mutaxassisning asosiy huquqlari bilan birga isbot qilish bilan bog‘liq quyidagi huquqlari tahlil qilingan: o‘zi ishtirok etayotgan protsessual harakatlarga oid ish materiallari bilan tanishish; tergov harakatlari va sud

muhojamasida ishtirok etayotgan shaxslarga surishtiruvchining, tergovchining, prokuror va sudning ruxsati bilan savollar berish; isbot qilishda belgilangan tartibda dalillarni to'plash, tekshirish va baholash; dalillarni qayd etish uchun bayonnoma tuzish bilan bir qatorda ovoz yozish, videoyozuv, kinotasvir, fotosuratga tushirish, qoliplar tayyorlash, nusxalar olish, rejalar, sxemalar tayyorlash va axborotni aks ettirishning boshqa usullari qo'llanilishi uchun surishtiruvchi, tergovchi, sudga dalillarni mustahkamlashga ko'maklashish; dalillarni qayd etishning to'g'riligini tasdiqlashda bu harakatlar jarayoni va natijalari aks ettirilgan bayonnoma bilan tanishish, xuddi shuningdek bayonnomaga qo'shimcha va tuzatishlar kiritish; zarur hollarda ko'zdan kechirish chog'ida tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi organning mansabdor shaxsi, surishtiruvchi, tergovchi yoki sudning taklifiga binoan ishda qatnashish; ko'zdan kechirishda surishtiruvchi, tergovchi va sudning e'tiborini o'zlarining fikricha ish holatlarini oydinlashtirishga yordam berishi mumkin bo'lgan barcha hollarga qaratish; murdani tashqi ko'rinishini u topilgan joyda xolislar ishtirokida ko'zdan kechirish, zarur mutaxassislar mavjud bo'lmagan holatlarda surishtiruvchi yoki tergovchiga murdani ko'zdan kechirish uchun boshqa mutaxassislar, shuningdek ekspertlar jalb qilishlari to'g'risida takliflar kiritish; odamning badanidagi ish uchun ahamiyatga molik xususiyat yoki alomatlarni, alohida belgilarni, uning jismoniy rivojlanganligi to'g'risidagi ma'lumotlarni, dog'larni, tinalgan, shilingan, qontalash joylarni topish zarurati tug'ilgan hollarda, agar buning uchun ekspertiza o'tkazish lozim bo'lmagan holatlarda ishtirok etish; ekspertiza o'tkazishni talab qilmaydigan usullarni qo'llash yo'li bilan shaxsning mastlik va boshqa fiziologik holatini aniqlash zarurati tug'ilgan hollarda guvohlantirish o'tkazish; shaxsni yechintirib yalang'ochlash yoki uning badanidagi tinalgan, shilingan, qontalash joylarni aniqlash bilan bog'liq bo'lgan guvohlantirishni surishtiruvchi, tergovchi yoki sudning topshirig'iga binoan o'tkazish; ko'zdan kechirish, murdani eksperiment qilish, eksperiment, ekspertiza tekshiruv uchun namunalar olish, olib qo'yish yoki tintuv o'tkazishda zarurat bo'lgan taqdirda ishtirok etish; tintuv yoki olib qo'yish harakatlarida o'ziga ma'lum bo'lgan noqonuniy xatti-harakatlar bo'yicha arz bayonnomaga kiritish; yuridik shaxslar va yakka tartibdagi tadbirkorlarni taftish qilish ish uchun ahamiyatli bo'lgan holatlar haqidagi ma'lumotlarni tekshirilayotgan subyektlarning buxgalteriya, moliya, statistika, bank hujjatlarini va boshqa hujjatlarini o'rganish hamda taqqoslab ko'rish yo'li bilan olish; o'tkazilgan taftish natijalariga doir, shu jumladan qonun hujjatlarining buzilishlari mavjud emasligi to'g'risidagi xulosalar berish; tekshirilayotgan subyektning hududini va binolarini tekshirish, uning mol-mulkini inventarizatsiyadan o'tkazish; taftish o'tkazish uchun zarur bo'lgan hujjatlarni, axborotni va materiallarni talab qilib olish; tekshirilayotgan subyektning rahbarlik vazifalarini yoki buxgalteriya hisobi va moliyaviy boshqaruv vazifalarini amalga oshiruvchi shaxslardan, moddiy javobgar xodimlaridan hamda boshqa xodimlaridan tushuntirishlar olish; qonun hujjatlarining aniqlangan buzilishlari bartaraf etilishini talab qilish; obyektiv asoslar mavjud bo'lgan taqdirda, taftish o'tkazish muddatini uzaytirish to'g'risida surishtiruvchiga, tergovchiga, prokurorga yoki sudga iltimosnoma kiritish.

Dissertant fikricha, mutaxassisning isbot qilish jarayonidagi majburiyatlarini ochib berishdan oldin “jinoyat-protsessida majburiyat” tushunchasini oydinlashtirib olish zarur. Ishda U.A. Abdurahmonov, Sh.A. Kulmatov, D.A. Lipinskiy hamda G.Z. To‘laganovalarning jinoyat protsessida majburiyat tushunchasi haqidagi fikrlari bilan bahs-munozaraga kirishilgan holda quyidagi mualliflik ta’rifi ishlab chiqilgan: “*Jinoyat protsessida majburiyat bu – jinoyat protsessida qatnashuvchi subyektlarning qonunda ko‘rsatilgan vazifalarini ongli ravishda bajarishga undovchi hamda protsess ishtirokchilariga mas’uliyat yuklovchi, mazkur majburiyatlar bajarilmagan ayrim holatlarda javobgarlikni nazarda tutuvchi huquqning tizimidir*”.

Tadqiqotchi tomonidan jinoyat protsessida mutaxassisning asosiy majburiyatlari bilan birgalikda isbot qilish bilan bog‘liq quyidagi majburiyatlari ham tahlil qilingan: ishora qiluvchi savollar bermaslik, asoslar bo‘lganda o‘zini o‘zi rad etish; tergov va sud muhokamasi jarayonida gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, sudlanuvchi, jabrlanuvchi va boshqalarning shaxsiy hayotiga doir aniqlangan ma’lumotlarni oshkor qilmaslik; davlat sirlarini yoki qonun bilan qo‘riqlanadigan boshqa sirni tashkil etuvchi ma’lumotlarni oshkor etmaslik; taftish o‘tkazuvchi shaxslar o‘z vakolatlari doirasida: xizmat guvohnomasini, shuningdek taftishga ruxsat berish to‘g‘risidagi maxsus guvohnomani taqdim etish; taftishni tayinlash to‘g‘risidagi qarorning yoki ajrimning va vakolatli organning taftish o‘tkazish haqidagi buyrug‘ining ko‘chirma nusxalarini tekshirilayotgan subyektning mansabdor shaxsiga yoki vakiliga imzo qo‘ydirib topshirish; tekshirilayotgan subyektlar faoliyatining amalga oshirilishiga to‘siq yuzaga keltirmaslik va faoliyatining to‘xtatib qo‘yilishiga yo‘l qo‘ymaslik; yuridik xizmat vakillarining va (yoki) jalb etilgan advokatlarning taftishning istalgan bosqichida ishtirok etishga bo‘lgan huquqi to‘g‘risida hamda qonun hujjatlarida nazarda tutilgan boshqa huquqlar haqida tekshirilayotgan subyektning mansabdor shaxsini yoki vakilini xabardor qilish; tekshiruvlarni ro‘yxatdan o‘tkazish kitobini qonun hujjatlarida belgilangan hollarda va tartibda to‘ldirish.

Ishning “**Jinoyat protsessi ishtirokchisi sifatida mutaxassisning isbot qilishdagi ishtiroki, uning huquqiy asoslari va bugungi holati**” deb nomlangan ikkinchi bobida jinoyat protsessida mutaxassisning isbot qilish bilan bog‘liq faoliyati va uning huquqiy asoslari hamda mutaxassisning isbot qilish bilan bog‘liq faoliyatining bugungi holati tahlil qilingan hamda bu boradagi muammolar aniqlanib ularni bartaraf etish bo‘yicha takliflar ilgari surilgan.

Dissertatsiya ikkinchi bobi birinchi paragrafi “*Jinoyat protsessi ishtirokchisi sifatida mutaxassisning isbot qilishdagi ishtiroki va uning huquqiy asoslari*”ga bag‘ishlangan bo‘lib, unda jinoyat protsessining sudga qadar ish yurituv bosqichida, JPK talablariga muvofiq, tergovchiga, surishtiruvchiga ashyo va hujjatlarni topish, qayd etish va olib qo‘yishda, hodisa sodir bo‘lgan joyni ko‘zdan kechirish, murdani ko‘zdan kechirishda texnika vositalaridan foydalanishga yordam berish uchun mutaxassis jalb qilinishi, mutaxassis ishtirok etishi lozim bo‘lgan holatlarda, ularning ishtirokini ta’minlamaslik, kelgusida ishonchsiz, sifatsiz dalillar to‘planishiga olib kelishi mumkinligi asoslangan.

Jinoyat protsessida isbot qilish jarayonida mutaxassis oldiga qo‘yilgan vazifalar tahlilidan kelib chiqib, tergov amaliyotida mutaxassisning isbot qilishdagi ishtiroki

mazkur tadqiqot ishi doirasida surishtiruvchi, tergovchi, prokuror, sudya va boshqa shu sohada faoliyat ko'rsatuvchi xodimlar o'rtasida o'tkazilgan so'rovnoma "mutaxassisning protsessual maqomi belgilanishi bilan bog'liq qanday muammolar mavjud?" degan savolga respondentlarning 90,25 foizi "mutaxassisning maqomi to'liq belgilanmagan", 88,81 foizi "mutaxassis fikri haqidagi qoidalar belgilanmagan", 19,49 foizi "taftishchining huquqiy maqomi tartibga solinmagan" deb o'z munosabatini bildirgan. "Mutaxassisning protsessual maqomini takomillashtirishga zarurat bormi?" degan savolga respondentlarning 94,95 foizi "mutaxassis maqomi batafsil belgilanishi kerak", 89,17 foizi "zamon talablaridan kelib chiqib takomillashtirish kerak", 4,15 foizi "zarurat yo'q" deya fikr bildirgan.

Ijtimoiy so'rov natijalaridan ham ko'rish mumkinki, hozirgi kunda jinoyat protsessi ishtirokchisi sifatida mutaxassisning huquqiy maqomi to'liq belgilanmaganligi bilan bog'liq muammolar mavjud. Shu bois bu borada tergov amaliyotini chuqurroq tahlil qilgan holda jinoyat protsessual qonunchilikni takomillashtirish, xususan mutaxassisning huquqiy maqomi, uning vazifalari, mutaxassisni ishga jalb qilish va uning ishtirokini ta'minlash mexanizmini batafsil aks ettirishga qaratilgan tegishli takliflar ishlab chiqilishi maqsadga muvofiq degan xulosa qilingan.

Dissertatsiya ikkinchi bobi ikkinchi paragrafi *"Jinoyat protsessi ishtirokchisi sifatida mutaxassisning isbot qilishdagi ishtirokining bugungi holati"* deb nomlangan bo'lib, unda tadqiqot jarayonida soha mutaxassislari o'rtasida o'tkazilgan so'rovnoma natijalari tahlili keltirilgan. Xususan, "jinoyat protsessida mutaxassisning ishtiroki ishga oid hal qiluv qarorlarini qabul qilishda qanday o'rin tutadi?" degan savolga respondentlarning 90,07 foizi "asosli va qonuniy qaror qabul qilinishi ta'sir qiladi", 5,96 foizi "hech qanday o'ringa ega emas", 6,32 foizi "mutaxassis ishtiroki ishda rasmiyatchilik uchun zarur", 93,32 foizi "ish uchun ahamiyatli, ishonchli va maqbul dalillar to'planishi bilan birga xolisona ish yurituvini ta'minlashga xizmat qiladi" deya o'z fikrlarini bildirganlar. So'rovnoma natijalaridan ko'rinib turibdiki, mutaxassisning jinoyat protsessidagi ishtiroki juda muhim.

Respublikaning turli hududlarida yuritilgan jinoyat ishi materiallarini o'rganish shuni ko'rsatdiki, hodisa sodir bo'lgan joyni ko'zdan kechirish jami o'rganilgan 200 ta jinoyat ishidan 92 tasi yoki 46 foizida o'tkazilgan bo'lsa, shundan 12 foiz yoki 24 ta holatdagina mutaxassis ishtirokidan foydalanilgan.

Tadqiqot jarayonida tergov amaliyotida o'rganilgan 32 ta o'g'irlik bilan bog'liq jinoyat ishlari doirasida jami 284 marotaba tergov harakatlari olib borilgan bo'lsa, ekspert-kriminalist (mutaxassis) ishtirokidan 31,2 foizida foydalanilganligi, kinolog-mutaxassislar ishtirokidan esa umuman foydalanilmaganligi aniqlangan. Mutaxassislar qatnashgan holatlarda aniqlangan dalillarning barchasi keyinchalik ish uchun yaroqli va ahamiyatli deb topilgan.

Shuningdek, tergov amaliyotida giyohvandlik vositalari, ularning analoglari yoki psixotrop moddalarni o'tkazish maqsadini ko'zlab qonunga xilof ravishda tayyorlash, olish, saqlash va ularni qonunga xilof ravishda o'tkazish, giyohvandlik vositalari, ularning analoglari yoki psixotrop moddalarni o'tkazish maqsadini ko'zlamay qonunga xilof ravishda tayyorlash, egallash, saqlash, shuningdek, kuchli ta'sir qiluvchi yoki zaharli moddalarni qonunga xilof ravishda muomalaga kiritish

bilan bog'liq jinoyat ishlari o'rganilganda 16 ta jinoyat ishi doirasida jami 123 marotaba tergov harakatlari o'tkazilgan. Shundan 6,5 foiz yoki 8 ta holatdagina kriminalist-mutaxassis ishtirokidan foydalanilgan bo'lsa, kinolog-mutaxassislar ishtirokidan foydalanilmagan. E'tiborlisi, mutaxassis ishtirok etgan barcha holatlarda olingan dalillar yaroqli va ahamiyatli deb topilgan.

IIV huzuridagi Tergov departamentining ma'lumotlariga ko'ra, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023-yillarda hodisa sodir bo'lgan joyni ko'zdan kechirishda ekspert-kriminalistning ishtiroki ta'minlanishi tegishli 79,3 foiz, 76,3 foiz, 74,1 foiz, 71,4 foiz, 75,0 foiz va 73,4 foizni tashkil etgan.

Yuqorida qayd etilgan ma'lumotlar tahlili asosida dissertant, isbot qilishda ekspert-kriminalist va boshqa mas'ul shaxslar o'rtasidagi hamkorlik sust tashkil etilganligi natijasida hodisa sodir bo'lgan joyni ko'zdan kechirish va boshqa tergov harakatlarida mutaxassis ishtiroki to'la ta'minlanmagan, degan xulosaga kelgan.

O'rganilgan jinoyat ishlari doirasida o'tkazilgan so'roq qilish (1544 ta) va yuzlashtirish (171 ta) kabi tergov harakatlarining birontasida ham mutaxassis yordamidan foydalanilganligi kuzatilmagan. IIV huzuridagi Tergov departamenti ma'lumotlariga ko'ra, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023-yillarda so'roq qilishda mutaxassisning ishtiroki ta'minlanishi tegishli 2,1 foiz, 2,1 foiz, 2,0 foiz, 1,9 foiz, 1,9 foiz va 3,2 foizni tashkil etgan. Ushbu ma'lumotlardan ko'rish mumkinki, so'roq qilish va yuzlashtirish tergov harakatlarida mutaxassis yordamidan deyarli foydalanilmaydi.

O'rganilgan jinoyat ishlari yurituv davomida o'tkazilgan ko'rsatuvlarni hodisa sodir bo'lgan joyda tekshirishlar (25 ta)ning faqat bittasidagina (4 foiz) mutaxassis jalb qilingan. Tergov departamenti taqdim etgan ma'lumotlarga ko'ra, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023-yillarda ko'rsatuvlarni hodisa sodir bo'lgan joyda tekshirishda mutaxassisning ishtiroki ta'minlanishi tegishli 70,1 foiz, 70,9 foiz, 73,2 foiz, 67,7 foiz, 66,2 foiz va 69,7 foizni tashkil etgan. Ushbu ma'lumotlardan ko'rish mumkinki, ko'rsatuvlarni hodisa sodir bo'lgan joyda tekshirish tergov harakatining uchdan bir qismida mutaxassis yordamidan foydalanilgan.

O'rganilgan jinoyat ishlari doirasida o'tkazilgan tintuvlar (112 tadan)ning 71 tasi (63,3 foiz)da, olib qo'yishlar (156 tadan)ning 5 tasi (3,2 foiz)da mutaxassis yordamidan foydalanilgan. Tergov departamenti taqdim etgan ma'lumotlarga ko'ra, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 yillarda tintuv va olib qo'yishda mutaxassisning ishtiroki ta'minlanishi tegishli 71,2 foiz, 72,9 foiz, 86,9 foiz, 72,7 foiz, 67,2 foiz va 75,2 foizni tashkil etgan. Ushbu ma'lumotlardan ko'rish mumkinki, tintuv va olib qo'yish tergov harakatlarida mutaxassis ishtiroki 70 foizdan yuqori ko'rsatkichga ega.

O'rganilgan jinoyat ishlari doirasida o'tkazilgan narsa va hujjatlarni ko'zdan kechirishlar (118 tadan)ning 10 tasi (8,4 foiz)da va ekspertiza uchun namuna olishlar (20 tadan)ning 9 tasi (45 foiz)da mutaxassis qatnashgan. Narsa va hujjatlarni ko'zdan kechirishda mutaxassis ishtirokiga ehtiyoj har doim bo'lmasligi mumkin. Ammo namunalar olishda ko'pincha maxsus bilimlardan foydalanish maqsadga muvofiq. Shunga ko'ra, ekspertiza tekshiruv uchun namuna olish tergov harakatini o'tkazishda mutaxassis jalb etilmasligi ushbu tergov harakati natijalarining samaradorligi pasayishiga sabab bo'lishi mumkin.

Tadqiqotchining fikricha, mutaxassislarning tergov harakatlariga jalb etilishi bilan bog‘liq holatlarda ta’sir ko‘rsatayotgan sabablardan biri, isbotlashni amalga oshiruvchi mansabdor shaxsning mutaxassisni chaqirish tartibi huquqiy jihatdan tartibga solinmaganligi, tergov harakatlarida ishtiroki zarur bo‘lib qolganda kim sifatida chaqirtirilishi mavhumligini aytish mumkin. Shu sababli, qonunchilikka mutaxassisni chaqirish tartibiga oid qo‘shimcha va o‘zgartishlar kiritish maqsadga muvofiq hisoblanadi.

Isbot qilishdagi mutaxassis faoliyatini maxsus texnik vositalarsiz tasavvur qilib bo‘lmaydi. Chunki, isbot qilish jarayonida dalillarni aniqlash, to‘plash, qayd etishda zamonaviy texnik vositalardan foydalanmasdan turib, bu maqsadlarga erishib bo‘lmaydi. Texnik vositalar yuqori darajada ishonchli va haqiqiy dalillarni topish imkoniyatini yaratadi.

Dissertatsiya tadqiqoti doirasida o‘tkazilgan so‘rovnoma natijalariga ko‘ra isbot qilishda mutaxassis ishtirokini ta’minlashda eng ko‘p yuzaga kelayotgan quyidagi muammolar aniqlangan:

- maxsus bilimga ega shaxsni topish bilan bog‘liq muammolar, ayniqsa narkolog va mol-mulk qiymatini baholovchi mutaxassislarni topish qiyinligi. Shuningdek mutaxassisni jalb qilish imkonsizligi yoki mutaxassisning ishda xolisligini ta’minlash bilan bog‘liq muammolar;

- mutaxassisni olib kelish uchun transport bilan bog‘liq muammolar;

- mutaxassis jalb qilish mexanizmi belgilanmaganligi bois uning ishtirokini ta’minlash imkonsizligi;

- jalb etilgan mutaxassisning bilimi yetishmasligi;

- mutaxassis ishtirok etsada foydalanish uchun zarur ilmiy-texnik vositalar yo‘qligi bilan bog‘liq muammolar;

- mutaxassis boshqa tilda o‘z fikrlarini bayon etsa tarjimon ishtirokini ta’minlash va unga haq to‘lash bilan bog‘liq muammolar;

- mutaxassisga haq to‘lash yoki mutaxassis ishtiroki bilan bog‘liq protsessual chiqimlarning qoplanmasligiga oid muammolar.

Tadqiqotning uchinchi bobi **“Jinoyat protsessida mutaxassisning isbot qilishga oid faoliyatini hamda uning huquqiy asoslarini takomillashtirish”**ga bag‘ishlangan bo‘lib, ushbu bobda jinoyat protsessida mutaxassis ishtirokiga oid ayrim xorijiy davlatlar protsessual qonunchiligi tahlil qilingan hamda jinoyat protsessida mutaxassisning huquqiy maqomini takomillashtirish yuzasidan taklif, tavsiya va xulosalar ishlab chiqilgan.

Dissertatsiya uchinchi bobining birinchi paragrafida *ayrim xorijiy mamlakatlar jinoyat-protsessual qonunchiligidagi mutaxassisning isbot qilish bilan bog‘liq huquqiy maqomiga oid normalari hamda ularning o‘ziga xos jihatlari* tahlil qilingan.

AQSh jinoyat-protsessual huquqiga tegishli bo‘lgan *“Isbotlashning federal qoidalari”*dagi normalar isbot qilish, dalillar, shuningdek isbot qilishda maxsus bilimlar yoki mutaxassis yordamidan foydalanishning o‘ziga xos jihatlari belgilab beradi. Unga ko‘ra dalillar tegishli, maqbul, ishonchli, yetarli bo‘lishdan tashqari dalillar ahamiyatli (vaznga ega) bo‘lishi ham kerak. Shu bilan birga dalillar sud dalillari va sudga oid bo‘lmagan dalillarga ajratiladi. Sudga qadar ish yurituvi

davomida to'plangan ma'lumotlar sudga oid bo'lmagan dalillar sifatida e'tirof etilib, ushbu to'plangan ma'lumotlar sudda tekshirilgandan so'ng sud dalillariga aylanadi.

AQShda isbot qilishda mutaxassis va ekspert yordamidan foydalanish, ularning maqomi bizning qonunchilikdan farqli ravishda ajratilmagan. Isbot qilish jarayoniga mutaxassis jalb qilinishi, uning yordamidan foydalanish sudgacha jarayonlarda ham sudda ham birdek ahamiyatli bo'lib, bunda asosan mutaxassisning ish tajribasi, bilim darajasiga e'tibor qaratiladi. Maxsus bilimlar egasi yordamida olingan dalillar ishonchli dalillar qatorida baholanadi. Isbot qilishga jalb qilingan mutaxassis sudda guvoh sifatida so'roq qilinadi va u bergan ko'rsatuvlaridan dalil sifatida foydalaniladi. Shu bois mutaxassis ham guvoh kabi huquqiy maqomga ega bo'ladi.

Angliyada isbot qilish jarayonida maxsus bilimlardan foydalanish asosan ekspert ishtiroki tariqasida ko'zga tashlanadi, shuningdek shaxsda aql-idroki, bilimi yoki tajribasi yordamida muayyan ma'lumotlarga ega bo'lish imkoniyati mavjudligi uni isbot qilishga jalb qilishga asos bo'ladi. Bunda u aynan mutaxassis sifatida ishga oid ma'lumotlarni taqdim etishi mumkin.

Angliyada bilimi va tajribasiga tayanib xulosa qiladigan va o'z xulosasini so'roq jarayonida ko'rsatma tariqasida beradigan guvoh bizdagi mutaxassis kabi bo'lib, guvohning maqomiga ega bo'ladi. Angliyada boshqa shaxsdan eshitgan ma'lumotlar asosida guvoh tariqasida ko'rsatma berish mumkin emas. Faqat bitta istisnodan tashqari, ya'ni aybiga iqrorlik haqida jinoyat sodir etganning o'zidan eshitgan shaxsning guvoh sifatida bergan ko'rsatuvlaridan dalil sifatida foydalanish mumkin.

Armaniston Respublikasi JPKda bizdagidan farqli ravishda mutaxassisga ish haqi to'lash (166-modda); mutaxassisga uning huquq va majburiyatlarini tushuntirish (84, 330-moddalar)ga oid qoidalar ko'rsatib o'tilgan.

Belarus Respublikasi JPKda "mutaxassisni rad etish"; "mutaxassisning ishtiroki"; "mutaxassisga uning huquqlarini tushuntirish" deb nomlangan alohida normalar mavjudligi hamda jinoyat protsessual jarayonlarda "mutaxassis sifatida Belarus Respublikasi fuqarolari, doimiy ravishda Belarus Respublikasidan tashqarida istiqomat qiluvchi fuqarolari, chet el fuqarolari va fuqaroligi bo'lmagan shaxslar jalb qilinishi (62-modda 2¹-bandi) mumkinligi" ko'rsatib o'tilgan.

Germaniya Federativ Respublikasida ekspert va mutaxassisning vazifasini bajarish bir shaxs zimmasiga yuklatilishi mumkin, ya'ni ularning vazifasini bajaruvchi shaxs ekspert deyiladi. Germaniyada ekspert-mutaxassislarning jinoyat protsessidagi ishtiroki bizdagidan ko'ra kengroq bo'lib, ular alohida qaror bilan ishga jalb etiladi. Ekspert-mutaxassislarning uch toifaga 1) davlat eksperti, 2) muayyan sohada kasbiy faoliyat bilan shug'ullanayotgan mutaxassis, 3) davlat tomonidan tayin qilingan yoki vakolat berilgan mutaxassislarga ajratilgan. Germaniyada mutaxassisning isbot qilishdagi ishtiroki ishni yuritishga mas'ul bo'lgan shaxsning mutaxassis jalb qilish haqidagi qaroriga asosan boshlanadi. Ish yurituvchi davomida o'zining xizmat vazifalaridan kelib chiqadigan harakatlarni mustaqil ravishda amalga oshiradi. Ya'ni mutaxassis zimmasiga ish uchun ahamiyatli holatlarga oydinlik kiritish hamda isbot qilish bilan bog'liq mas'uliyat yuklatiladi. Bunda mutaxassis ishga jalb etilganidan so'ng o'zi aniqlagan holatlarni o'zi qayd etib oladi, tahlil qiladi, xulosa tayyorlab taqdim etadi va/yoki guvoh sifatida ko'rsatma beradi. Bunday

holatda mutaxassisning ishtiroki, bizningcha, u aniqlab taqdim etadigan dalillarning ishonchliligiga shubha tug'ilish ehtimolini kamaytiradi.

Moldova Respublikasi JPKning 87-moddasiga muvofiq, mutaxassis qonunda belgilangan hollarda, protsessual harakatni amalga oshirish uchun sudga chaqiriladigan, ishning pirovard natijalaridan manfaatdor bo'lmagan shaxs ekanligi belgilangan. Jinoiy ta'qibni amalga oshiruvchi organ yoki sud instansiyasining sudga mutaxassis chaqirish haqidagi talabi mutaxassis ishlaydigan korxona, muassasa yoki tashkilot rahbari uchun majburiyligi ko'rsatilgan.

Ozarbayjon Respublikasining jinoyat-protsessual qonunchiligida mutaxassis (96-modda) ning huquq va majburiyatlari, huquqiy maqomi, mutaxassisning fikri ko'rsatilgan. Shuningdek, Ozarbayjon qonunchiligida mutaxassisning fikri haqida so'z yuritilsada, dalil sifatidagi tutgan o'rni ko'rsatilmagan.

Rossiya Federatsiyasi JPKda "mutaxassisni rad etish"; "ekspert va mutaxassisning xulosasi hamda ko'rsatmalari"; "mutaxassisning ishtiroki"; "mutaxassisga uning huquqlarini tushuntirish" deb nomlangan alohida normalar mavjud. Bizning JPKda esa bu kabi qoidalar boshqa normalar tarkibida mavjud bo'lsa-da, alohida moddalarda belgilanmagan.

Tojikiston Respublikasi jinoyat-protsessual qonunchiligidan bizning JPKda mutaxassis ishtiroki bilan bog'liq normalarning farqi shundaki, so'zlashuvlarni eshitib turish va yozib olish va qiyosiy tekshiruvlar uchun namunalar olish tergov harakatlarida mutaxassis ishtiroki aniq ko'rsatilgan.

Turkmaniston Respublikasi JPKda qiyosiy tekshiruvlar uchun namunalar olish, isbot qilish jarayonida ilmiy-texnikaviy vositalardan foydalanish, yozishmalarni olib qo'yish; uzatilgan xabarlarni tutib qolish; telefon va boshqa suhbatlarni yozib olish bilan bog'liq tergov harakatlari jarayonida mutaxassisning ishtiroki ko'rsatilgan.

Ukraina Respublikasi JPKda mutaxassisni rad etish, mutaxassisning ishtiroki, mutaxassisning huquq va majburiyatlari deb nomlangan alohida moddalar mavjud emas. Ukraina Respublikasi JPK 105-moddasida mutaxassisning yozma fikri bayonnomaga ilova qilinishi mumkinligi qayd qilingan bo'lsada, mutaxassisning fikri haqida alohida norma mavjud emas. Shuningdek, ko'rsatuvlarni hodisa sodir bo'lgan joyda tekshirish, guvohlantirish, tintuv kabi tergov harakatlarida mutaxassisning ishtiroki haqida qayd qilinmagan.

Fransiyada ham maxsus bilimlardan foydalanish uchun jalb etiladigan shaxs ekspert deb nomlanadi. Sudgacha bo'lgan bosqichda ekspertlarni jalb qilish tergov sudyasining vakolatiga kiradi. Shu bilan birga, prokuror yoki politsiya xodimi "agar biron-bir texnik yoki ilmiy hisobotlar" tayyorlash zarur bo'lgan hollarda har qanday malakali shaxsni jalb qilishga haqli. Tergov jarayonida, agar dalillarni tekshirishda jinoyatning o'ziga ham, gumon qilinuvchining xulq-atvoriga ham, qilmishining jabrlanuvchi uchun oqibatlariga nisbatan ham maxsus bilimlardan foydalanish talab etilsa, tergov sudyasi o'z tashabbusi bilan yoki prokurorning, taraflarning iltimosiga binoan ekspert fikrini olish haqida qaror (ko'rsatma) chiqarishi mumkin.

Fransiyada mutaxassis ko'proq ekspert sifatida e'tirof etilsada, muayyan masalalarda guvoh maqomiga ega. Fransiya jinoyat protsessida maxsus bilimlar egasining yordamidan isbotlashda foydalanilishi Germaniyadagiga o'xshashroq bo'lsada, bizning qonunchilikdagi kabi jihatlarga ham egaligini qayd etish o'rinli.

Fransiya qonunchiligiga ko'ra maxsus bilimlarga ega shaxsning fikridan dalil sifatida foydalanish mumkin.

Estoniya Respublikasining JPKda mutaxassis deb nomlangan 109¹-moddada mutaxassisning huquq va majburiyatlari, uning ishtiroki, huquqiy maqomi, vazifalari belgilangan, 292¹-moddada mutaxassisni so'roq qilish tartibi belgilangan.

Qirg'iz Respublikasi JPKda mutaxassisning ishtiroki bilan bog'liq alohida norma mavjud, qiyosiy tadqiqotlar uchun namunalar olish tartibi va asoslari, abonentlar o'rtasidagi ulanishlar haqida ma'lumotlar olish; kompyuterlar, serverlar va boshqa qurilmalardan ma'lumotlarni olib tashlash; shaxs yoki joyni audio, video nazorat qilish; shaxs yoki biron joyni kuzatish; noturar yoki boshqa shaxsning egaligidagi joy va binolarga kirish va tekshirish; nazoratli xarid kabi tergov harakatlarida mutaxassis ishtirok etishiga oid qoidalar belgilangan.

Qozog'iston Respublikasi JPKda mutaxassisni rad etish, mutaxassisning xulosasi va ko'rsatmalari, shifokor yoki boshqa mutaxassis tomonidan namunalar olish, mutaxassisni so'roq qilish bilan bog'liq qoidalar o'z aksini topgan.

Dissertatsiya uchinchi bobining ikkinchi paragrafi *“Jinoyat protsessida mutaxassisning huquqiy maqomini takomillashtirish”* deb nomlangan bo'lib, unda mutaxassisning huquqiy maqomi va uning isbot qilishdagi ishtirokini ta'minlash mexanizmini takomillashtirishda quyidagi yo'nalishlarga alohida e'tibor qaratish va ularning huquqiy tartibga solinishini takomillashtirish, shuningdek qonunda belgilanishi maqsadga muvofiqligi haqida xulosaga kelingan: maxsus bilimlar, maxsus bilimlardan foydalanish, mutaxassis va mutaxassis fikri tushunchalari mazmuni; maxsus bilimlardan foydalanish va mutaxassis chaqirish asoslari; mutaxassisning vazifalari va jinoyat ishini yuritishdagi ishtirokining yo'nalishlari; mutaxassisning huquq va majburiyatlari; mutaxassisni ishga jalb qilish mexanizmi; mutaxassisga qo'yiladigan talablar, mutaxassisni rad etish asoslari va qat'iy tartibi; mutaxassis fikrini olish tartibi va shakli; mutaxassis fikriga qo'yiladigan talablar va uni baholash tartibi; mutaxassis fikrini tekshirish mexanizmi; mutaxassisning isbot qilishda ishtiroki uchun haq to'lash asoslari va tartibi.

Dissertatsiyada himoyachining shartnomaga asosan mutaxassislar fikrini olish va ish yuritayotgan mansabdor shaxsga taqdim etish, o'z himoyasi ostidagi shaxsning roziligi bilan ishga mutaxassisni jalb qilish, maxsus bilimlar talab qilinadigan savollar bo'yicha mutaxassisning fikrini olishi va keyinchalik mutaxassis fikrini jinoyat ishiga qo'shib qo'yish haqida iltimosnoma kiritish huquqini belgilash taklif etilgan. Bundan tashqari, tergov va sud muhokamasini o'tkazishda dalillarni aniqlash va to'plash hamda baholashda, shuningdek, maxsus bilimlar talab etiladigan barcha holatlar yuzasidan fikr va ko'rsatuv berishda ham mutaxassisning ishtirokini ta'minlash lozimligi asoslantirilgan.

Mutaxassisning isbot qilishda ishtirokini kafolatlash maqsadida JPKga jinoyat ishini yuritayotgan mansabdor shaxsning, ishga mutaxassis jalb qilish haqidagi so'rovi yoki talabi, ishga jalb qilinayotgan shaxs va u ishlaydigan korxona, muassasa va tashkilot rahbari uchun majburiyligiga oid normalar kiritish maqsadga muvofiq. Shuningdek, ishda mutaxassisning xolisligini ta'minlash maqsadida uning o'zining maxsus bilimlar doirasi va jinoyat protsessi ishtirokchilari bilan munosabati haqida ma'lumotlarni taqdim qilishi bo'yicha majburiyatlarini belgilash, mutaxassisning

fikri hamda taftish dalolatnomasini dalil sifatida qayd etish, mutaxassisni so'roq qilishni dalillarni qayd etishning usullaridan biri sifatida belgilash, qonunga muvofiq olingan faktik ma'lumot va hujjatlardan ham belgilangan tartibda dalil sifatida foydalanish mumkinligini qayd etish taklif etilgan.

XULOSA

Jinoyat protsessi ishtirokchisi sifatida mutaxassisning isbot qilishdagi huquqiy maqomiga oid huquqshunos olimlar tomonidan bildirilgan fikrlar, jinoyat-protsessual qonunda mutaxassisning isbot qilishdagi o'рни va maqomi, shuningdek, mutaxassisning ishtirokiga oid tergov amaliyotini tahlil etish natijasida quyidagi taklif va tavsiyalar ishlab chiqilgan:

I. Jinoyat-protsessual huquq nazariyasini rivojlantirishga oid ilmiy xulosalar:

Mutaxassisning jinoyat protsessida isbot qilishdagi huquqiy maqomining mazmunini ochib beruvchi quyidagi tushunchalarga mualliflik ta'riflari ishlab chiqilgan:

maxsus bilimlar deganda, boshqa kasb vakillariga ma'lum bo'lmagan, shaxsning kasbiy tayyorgarligi va amaliy tajribasi natijasida egallangan hamda jinoyat ishi bo'yicha isbotlanishi lozim bo'lgan holatlarni aniqlash, tekshirish va mustahkamlashda foydalaniladigan bilim va ko'nikmalar tushunilishi kerak;

mutaxassis – maxsus bilimga ega bo'lgan, ishga oid dalillarni aniqlash, topish, qayd etish va olib qo'yishda, to'plangan dalillarni tekshirishda, shuningdek texnika vositalarini qo'llashda ko'maklashish, maqsadida belgilangan tartibda protsessual harakatlarga jalb etiladigan shaxs;

jinoyat protsessida mutaxassis deganda, sudga qadar ish yuritish va sud jarayonida ishni yuritayotgan mansabdor shaxslarning tegishli qaroriga asosan, maxsus bilimlarga ega bo'lgan, jinoyat ishi natijalaridan manfaatdor bo'lmagan, ashyo, hujjatlarni topish, to'plash, qayd etish va olib qo'yish va o'rganishda hamda haqiqatni aniqlashda ekspertlar oldiga savollar qo'yishda vakolatli shaxslarga ko'maklashish uchun jalb qilingan shaxsdir;

kasbga loyqlik – bu nafaqat maxsus bilimlarga, balki ularni qo'llashga oid amaliy ko'nikmalarga egalik hamda ulardan unumli foydalana olishdir;

isbot qilish bu – jinoyat-protsessual qonunning vazifalarini bajarish uchun jinoyat protsessi ishtirokchilarining dalillarni aniqlash, to'plash, tekshirish, baholash hamda ulardan foydalanishga qaratilgan faoliyatidir;

dalillarni topish bu – jinoyat protsessida isbot qilish ishtirokchilari va qonun bilan vakolat berilgan boshqa shaxslar tomonidan hodisa yoki voqelikni o'rganish davomida namoyon bo'lgan ish uchun ahamiyatga molik bo'lgan narsa, hujjatlar yoki ashyolarni aniqlash jarayonidir;

dalillarni to'plash bu – jinoyat protsessida isbot qilishni amalga oshiruvchi yoki jalb qilinuvchi shaxslarning kelgusida dalil sifatida foydalanilishi mumkin bo'lgan narsa, hujjatlar yoki ashyolarni tezkor-qidiruv tadbirlari, tergov va protsessual harakatlar davomida olish va rasmiylashtirish faoliyatidir;

dalillarni mustahkamlash bu – jinoyat protsessida isbot qilish jarayonida aniqlangan dalillarni tergov harakatlarini o‘tkazish orqali to‘plash yoki tekshirish jarayoni va natijalarini protsessual shaklda qayd etish, rasmiylashtirishdir.

II. O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksini takomillashtirishga yo‘naltirilgan takliflar:

1. 53-modda birinchi qismini “...to‘plash va taqdim etish” so‘zlaridan keyin *“shuningdek, mutaxassis fikrini olish va ish yuritayotgan mansabdor shaxsga taqdim etish”* jumlasini bilan to‘ldirish.

2. 69-moddaning birinchi qismidagi “Tergov” degan jumlaning “*Ishni sudga qadar yuritish*” degan so‘zlar bilan almashtirish.

3. 69-moddasi birinchi qismini “Tergov va sud muhokamasini o‘tkazishda dalillarni topish...” so‘zlaridan keyin *“to‘plash”*, “...prokurorga va sudga yordam berish” so‘zlaridan keyin *“...shuningdek, maxsus bilimlar talab etiladigan barcha holatlar haqida fikr va mulohazalar olish”* jumlasini bilan to‘ldirish.

4. 69-moddasi ikkinchi qismini “...sud tomonidan mutaxassis tushuntirish...” so‘zlaridan keyin *“ko‘rsatuv va fikr”* jumlasini bilan to‘ldirish.

5. 69-moddasini quyidagi tahrirdagi yangi to‘rtinchi qism bilan to‘ldirish *“Jinoyat ishini yuritayotgan mansabdor shaxsning, ishga mutaxassis jalb qilish haqidagi so‘rovi yoki talabi, ishga jalb qilinayotgan shaxs va u ishlaydigan korxona, muassasa va tashkilot rahbari uchun majburiydir”*.

6. 70-moddasi ikkinchi qismini “sudning chaqiruviga binoan hozir bo‘lishi...” so‘zlaridan keyin *“shuningdek, o‘zining maxsus bilimlari doirasi va jinoyat protsessi ishtirokchilari bilan munosabati haqida ma’lumotlarni taqdim qilishi”* jumlasini bilan to‘ldirish.

7. 81-moddasi ikkinchi qismini “ekspertning xulosasi” so‘zlaridan keyin *“mutaxassisning fikri, shuningdek taftish dalolatnomasi...”* jumlasini bilan to‘ldirish.

8. 86-moddasi birinchi qismini “Isbot qilishni...” so‘zlaridan keyin *“tergovga qadar tekshiruv organi mansabdor shaxsi...”* jumlasini bilan to‘ldirish.

9. 87-moddasi birinchi qismini “Dalillar tergov va sud harakatlarini yuritish: gumon qilinuvchini, ayblanuvchini, sudlanuvchini, guvohni, jabrlanuvchini, ekspertni...” so‘zlaridan keyin *“va mutaxassisni...”*, “...boshqa telekommunikatsiya qurilmalari orqali olib boriladigan so‘zlashuvlarni eshitib turish, ular orqali uzatiladigan axborotni olish” so‘zlaridan keyin *“...mutaxassisning fikrini olish”* jumlasini bilan to‘ldirish.

10. 155-modda beshinchi qismini “ekspertga eksperiment yuzasidan savol berilishi...” so‘zlaridan keyin *“shuningdek, ekspertning xulosasi yoki mutaxassisning fikri olinishi...”* jumlasini bilan to‘ldirish.

11. Quyidagi mazmundagi yangi tahrirdagi 202¹-modda bilan to‘ldirish:
202¹-modda. Mutaxassisning fikri va ko‘rsatuv

“Mutaxassisning yozma fikri – tergovga qadar tekshiruv organi mansabdor shaxsi, surishtiruvchi, tergovchi, prokuror, sud yoki himoyachiga mutaxassis taqdim etadigan, ish uchun ahamiyatli holatlar haqidagi savollarga javob ifodalangan yozma ma’lumot.

Mutaxassisning og‘zaki fikri – dalillarni aniqlash, to‘plash, tekshirish va mustahkamlashda aniqlangan ish uchun ahamiyatli holatlar haqida maxsus bilimlari

doirasida mutaxassis bildirgan fikr. Tergov harakatlari jarayonida berilgan mutaxassisning og‘zaki fikri tergov harakati yoki sud majlisi bayonnomasida aks ettirilishi lozim.

Tergovga qadar tekshiruv organi mansabdor shaxsi, surishtiruvchi, tergovchi, prokuror, sud yoki himoyachining talabiga asosan mutaxassis maxsus bilimlari doirasida aniqlagan holatlar haqidagi fikrini yozma bayon etadi hamda o‘z imzosi bilan tasdiqlaydi.

Mutaxassis fikrida quyidagilar ko‘rsatiladi: fikr rasmiylashtirilgan sana, vaqt va joy, amalga oshirgan mutaxassis to‘g‘risidagi ma‘lumotlar (familiyasi, ismi, otasining ismi, ma‘lumoti, mutaxassisligi, mutaxassislik bo‘yicha ish staji, ilmiy daraja). va ilmiy unvoni, egallagan lavozimi); tekshiruv o‘tkazish asosi, fikr so‘ragan organ (shaxs) to‘g‘risida ma‘lumotlar, mutaxassisga berilgan savollar; surishtiruv yoki dastlabki tergov ma‘lumotlarini surishtiruvchi, tergovchi yoxud prokurorning ruxsatisiz oshkor qilish, shuningdek, mutaxassisning o‘z fikrini berishni rad etish yoki bu ishdan bo‘yin tovlash uchun, shuningdek bila turib yolg‘on ma‘lumot berganlik uchun jinoiy javobgarlik to‘g‘risida ogohlantirilganligi to‘g‘risidagi imzosi bilan tasdiqlangan yozuv; mutaxassis ishtirok etgan tergov harakati doirasida o‘rganilgan, tekshirilgan obyektlar, ularning holati, o‘rganish mazmuni, qo‘llanilgan usullar hamda foydalanilgan ashyolar va erishilgan natijalar.

Mutaxassisning fikriga foto-jadvallar, diagrammalar, grafiklar, jadvallar va boshqa materiallar ilova qilinishi mumkin.

Mutaxassisning og‘zaki tushuntirishlari uning ilgari bergan fikrini tushuntirib bergan darajadagina dalil hisoblanadi.

Mutaxassisning ko‘rsatuvi – u tomonidan berilgan fikrni aniqlashtirish yoki to‘ldirish uchun, mutaxassis fikri olingandan keyin yoki surishtiruvchi, tergovchi, prokuror yoki sudga ishga oid ahamiyatli holatlar haqida so‘roq paytida taqdim etilgan ma‘lumotlar”.

12. Quyidagi mazmundagi yangi tahrirdagi 202²-modda bilan to‘ldirish:

202²-modda. Mutaxassisning fikri va ko‘rsatuvlarini baholash

“Mutaxassisning fikri va ko‘rsatuvi tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi organning mansabdor shaxsi, surishtiruvchi, tergovchi, prokuror yoki sud tomonidan jinoyat ishi va tergovga qadar tekshiruv materiallari, to‘plangan boshqa dalillar bilan birgalikda to‘liq, xolisona va har tomonlama tekshirilgandan so‘ng, barcha protsessual qoidalarga rioya qilinganligi nuqtayi nazaridan baholanadi.

Mutaxassisning fikri va ko‘rsatuvi tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi organning mansabdor shaxsi, surishtiruvchi, tergovchi, prokuror yoki sud uchun muqarrar daliliy kuchga ega emas. Mutaxassisning fikri yoki ko‘rsatuviga qo‘shilmaslik qaror yoki ajrimda asoslab berilishi lozim.

Tergovga qadar tekshiruv yoki jinoyat ishi materiallaridagi bitta holatga oid olingan bir necha mutaxassislar fikrlari bir xil bo‘lmasa, tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi organning mansabdor shaxsi, surishtiruvchi, tergovchi, prokuror yoki sud ba‘zi mutaxassislar fikriga qo‘shilish va boshqa mutaxassislarning fikriga qo‘shilmaslik to‘g‘risidagi o‘z qarorini asoslab berishi lozim”.

13. 271-moddasi ikkinchi qismini quyidagi tahrirdagi yangi oltinchi band bilan to‘ldirish: “Surishtiruvchi, tergovchi, prokuror va sudning chaqiruviga binoan ishda

mutaxassis tariqasida ishtirok etish uchun chaqirilgan hamda sababsiz kelmagan shaxslar, chaqiruv qog'ozi yoki so'rov xatida ogohlantirilgan bo'lsalar".

14. 329-moddasi ikkinchi qismini "hodisa sodir bo'lgan joyni ko'zdan kechirish, ekspertiza o'tkazish," so'zlaridan keyin "*mutaxassisning fikrini olish*" jumlasini bilan to'ldirish.

III. Jinoyat protsessi ishtirokchisi sifatida mutaxassisning isbot qilishdagi huquqiy maqomiga oid sud-tergov amaliyotini takomillashtirish haqidagi taklif va tavsiyalar:

1. Tergov amaliyotida pul belgilarini qalbakilashtirish, o'q otar qurollar va ularning qismlari, giyohvandlik ekinlarini yetishtirish (agronomlar), giyohvandlik vositalari va psixotrop moddalarning mansublik turi, sog'liqqa yetkazilgan tan jarohatining darajasini aniqlashda shifokorlarning dastlabki tibbiy xulosasi va boshqa holatlarda dastlabki tekshiruv davomida mutaxassislar ishtirokiga ehtiyoj zarur. Tahlillar shuni ko'rsatmoqdaki amaliyotda mutaxassisning dastlabki fikrlari ekspertiza xulosasiga mos kelishi mumkin. Bundan ko'rish mumkinki, mutaxassisning fikrini dastlabki tadqiqot natijasi sifatida e'tirof etib, kelgusida dalil sifatida foydalanish maqsadga muvofiq.

2. Mutaxassisni jinoyat-protsessual munosabatlarda ishga jalb qilishda mutaxassisning maxsus bilimlarga ega bo'lishi mumkinligi holatiga tergov amaliyotida e'tibor qaratilmasligi bilan bog'liq muammolarni bartaraf etish maqsadida, ishga jalb qilinayotgan mutaxassislarning maxsus bilimlarni egallaganligi to'g'risidagi hujjatlar bilan birga, ularni o'z kasbiga loyqlik darajasi, maxsus bilimlardan amalda foydalanish imkoniyatlari baholanishi lozim.

3. Mutaxassisni ishga jalb qilish jarayonida, mutaxassis ishlaydigan korxona, muassasa, tashkilot rahbariga yoki uning o'ziga xabar berishda zamonaviy aloqa vositalaridan foydalanish, so'ngra buni telefon orqali tasdiqlash shakllarini qo'llash maqsadga muvofiq.

4. Advokatning ishga mutaxassis jalb qilish, shuningdek mutaxassis fikrini olishi orqali to'plangan ma'lumotlarni ishga dalil sifatida qo'shib qo'yish haqidagi iltimoslari qanoatlantirilishi maqsadga muvofiq.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ АКАДЕМИИ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

АБДУВАХОБОВ ШЕРЗОДБЕК АБДУВАХОБОВИЧ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА СПЕЦИАЛИСТА В
ДОКАЗЫВАНИИ КАК УЧАСТНИКА УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика,
оперативно-розыскное право и судебная экспертиза

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD)

Ташкент – 2024 год

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан за номером №B2021.3. PhD/Yu600.

Диссертация выполнена в Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (<https://akadmvd.uz>) и Информационно-образовательном портале «Ziynet» (www.ziynet.uz).

Научный руководитель:

Рашидов Бехзод Нурбоевич
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Раджабова Мавжуда Абдуллаевна
доктор юридических наук, профессор

Тулаганова Гулчехра Захитовна
доктор юридических наук, профессор

Ведущая организация:

Научно-исследовательского института судебной экспертизы Республиканского центра судебной экспертизы имени Х. Сулеймановой при Министерстве юстиции Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится 12 ноября 2024 года в 14:00 на заседании Научного совета DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 по присуждению ученых степеней при Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан (Адрес: 100197, г. Ташкент, улица Интизор, 68. Тел./факс: (+99871) 265-22-52; e-mail: [info@ info@akadmvd.uz](mailto:info@info@akadmvd.uz)).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан (зарегистрировано за № ____). (Адрес: 100197, г. Ташкент, улица Интизор, 68. Тел.: (+99871) 265-22-52).

Автореферат диссертации разослан 25 октября 2024 года.
(протокол реестра № 8 от 25 октября 2024 года).

А.С. Турсунов

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

А.Д. Хусанов

Ученый секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD), доцент

Ш.А. Кулматов

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире неэффективное использование последних научных достижений в раскрытии преступлений по горячим следам, а также недостаточное привлечение квалифицированных специалистов в процессе расследования, сбора и закрепления доказательств, использования технических средств оказывает негативное влияние на обеспечение справедливого судопроизводства и эффективности доказывания, что приводит к ежегодному росту совершаемых преступлений. В частности, было установлено, что одной из причин роста преступности в 2023 году в Африке на 9,8%, в Америке на 16,0%, в Европе на 32,0%, в странах Океании на 19,7%, в Азии на 22,2%, в странах Центральной Азии и Кавказа на 3,7%⁶ является недостаточное использование специальных знаний и помощи специалистов в борьбе с преступностью. Ежегодно остаются нераскрытыми сотни тысяч преступлений, особенно рост видов и количества преступлений, совершаемых в киберпространстве, что требует поиска решений, основанных на проблемах обеспечения участия специалистов, обладающих специальными знаниями и опытом в расследовании преступлений.

В мире преступления, требующие широкого использования специальных знаний и помощи специалистов, такие как незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ повышенной опасности, грабежи в киберпространстве, торговля людьми и огнестрельным оружием, демонстрируют динамику роста и составляют 40,6% от общего числа совершенных преступлений⁷, а эффективное использование специальных знаний в борьбе с преступностью способствует повышению эффективности деятельности в этой области, особенно учитывая, что обеспечение справедливого судопроизводства зависит от степени использования специальных знаний, в связи с чем возрастает необходимость проведения исследований, направленных на поиск научных решений проблем, связанных с привлечением специалистов в области науки, техники, искусства или ремесла к процессу доказывания, расширением правовых оснований участия специалистов в выявлении, сборе, проверке и фиксации доказательств.

В нашей республике виды преступлений, представляющих серьезную угрозу интересам личности, общества и государства, из года в год проявляются в новых формах и количествах, в частности, «незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ увеличился на 42,6%; незаконное производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт оружия, боеприпасов, взрывных устройств – на 17,4%; организация и проведение азартных и других основанных на риске игр – на 62,3%; нарушение правил охраны труда – на 27,3%; выращивание запрещенных культур – на 9,1% и угон транспортных средств – на 2,6%⁸. «Киберпреступления составили 6,20% от

⁶ Global Organized Crime Index 2023. P-71. URL: <https://globalinitiative.net/analysis/ocindex-2023/>

⁷ Global Organized Crime Index 2023. P-52. URL: <https://globalinitiative.net/analysis/ocindex-2023/>

⁸ URL: <https://www.gazeta.uz/ru/2024/02/20/crime>

общего числа преступлений»⁹. Это, в свою очередь, требует эффективного использования специальных знаний, современных технических средств и помощи специалистов для своевременного выявления, раскрытия этих видов преступлений и обеспечения неотвратимости ответственности.

Данное диссертационное исследование в определенной степени послужит реализации задач, определенных в Конституции Республики Узбекистан в новой редакции, принятой путем всенародного голосования на референдуме 30 апреля 2023 года, Указе Президента Республики Узбекистан от 30 ноября 2017 года № УП-5268 «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности», Постановлении от 8 февраля 2022 года № ПП-122 «О мерах по дальнейшему совершенствованию экспертно-криминалистической деятельности органов внутренних дел с широким внедрением достижений современной науки», а также в Постановлениях Кабинета Министров Республики Узбекистан от 21 февраля 2023 года № 73 «Об утверждении Типового положения о порядке проведения судебно-медицинской экспертизы», от 28 октября 2023 года № 570 «Об утверждении Положения о порядке исчисления и уплаты средств, подлежащих выплате потерпевшим, свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам и понятым» и других нормативно-правовых актах, относящихся к данной сфере.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. Вопросы участия специалиста в уголовном процессе, в том числе в доказывании, в той или иной степени изучались в нашей республике такими учеными, как А.У. Абдурахмонов, Г.М. Абдусаломов, О.Д. Алланазаров, И.Р. Астанов, Л.О. Баракаев, А.Х. Имомназаров, Ш.Х. Иномжонов, М.Х. Кадирова, К.Ш. Кулматов, О.М. Мамадалиев, Д.М. Миразов, М.Э. Муминов, Ф.М. Мухитдинов, Б.А. Муминов, Б.А. Ражабов, Б.Н. Рашидов¹⁰.

В частности, О.Д. Алланазаров изучал особенности привлечения педагогов и психологов в качестве специалистов при проведении следственных действий в отношении несовершеннолетних, И.Р. Астанов – процессуальные и криминалистические аспекты использования специальных знаний по уголовным делам, Л.О. Баракаев – процессуальные и криминалистические аспекты проведения ревизии как способа сбора доказательств, Ш.А. Кулматов – теоретические, правовые и практические аспекты уголовно-процессуальных

⁹ 9 Статистика преступности 2023 года Агентства статистики Республики Узбекистан.

URL: <https://stat.uz/uz/rasmiy-statistika/crime-and-justice-2>

¹⁰ Эти и другие источники приведены в списке использованной литературы диссертации.

обязанностей специалиста в уголовном процессе и ответственности за их неисполнение, Д.М. Миразов – судебный контроль за законностью привлечением специалиста следственными органами в досудебном производстве, Ф.М. Мухитдинов – сущность и форму участия специалиста в уголовном процессе, Б.А. Муминов – особенности использования специальных экономических знаний в досудебном производстве, Б.А. Ражабов – роль специалиста в представлении и оценке доказательств в доказывании при досудебном производстве, Б.Н. Рашидов – аспекты, связанные с использованием специальных знаний в делах, возбуждаемых на основании жалобы потерпевшего. Однако вопросы участия и правового статуса специалиста в доказывании в уголовном процессе в нашей стране еще не изучались на едином монографическом уровне.

Среди зарубежных ученых А.И. Бельский анализировал особенности использования заключения и показаний специалиста в уголовном процессе, Ш.С. Даймонд, Дж. Сандерс и Н. Видмар – место специальных знаний в праве, С.В. Гурдин – участие кинолога-специалиста на досудебной стадии уголовного процесса, А.В. Константинов и А.Г. Смородинова – процессуальные и организационные проблемы участия специалиста на стадии предварительного следствия, Н.Н. Кузнецов – роль специалиста в доказательствах и их особенностях в уголовном процессе, Л.В. Лазерева – концептуальные основы использования специальных знаний, И.Т. Лисюк – участие криминалистов-специалистов в предварительном следствии, Е.А. Семенов – теоретические, процессуальные и организационные аспекты правового статуса и правового регулирования участия специалиста в уголовном процессе, И.Н. Сорокотягин – криминалистические проблемы применения специальных знаний при расследовании преступлений, Л.А. Татаров – участие специалиста в доказывании криминальных обстоятельств, О.А. Зеленина – процессуальное положение специалиста как участника уголовного процесса.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с планом научно-исследовательских работ Академии МВД Республики Узбекистан в рамках проекта «Актуальные вопросы совершенствования уголовно-процессуального законодательства» (2023-2024).

Целью исследования является разработка научно-обоснованных выводов, предложений, рекомендаций, служащих совершенствованию правового статуса специалиста в доказывании в уголовном процессе.

Задачи исследования:

- изучить в доказывании роль специалиста в уголовном процессе;
- ретроспективно изучить правовой статус специалиста в уголовном процессе;
- проанализировать права и обязанности, связанные с участием специалиста в уголовном процессе;
- изучить участие специалиста в процессе доказывания и его правовые основы;

исследование современного состояния участия специалиста в процессе доказывания, изучение проблем, встречающихся на практике, и поиск их решений;

проанализировать нормы уголовно-процессуального законодательства некоторых зарубежных стран, касающиеся участия специалиста;

разработать рекомендации по совершенствованию правового статуса специалиста в уголовном процессе.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с правами и обязанностями, задачами специалиста как участника уголовного процесса, а также его участием в доказывании.

Предметом исследования являются концептуальные подходы и научно-теоретические взгляды о правовом статусе специалиста в доказывании как участника уголовного процесса, уголовно-процессуальные нормы и практика их применения, законодательство зарубежных стран в этой сфере.

Методы исследования. При осуществлении исследования использовались такие методы, как исторический анализ, системный анализ, сравнительный анализ, анализ и синтез, проведение социологических опросов.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано, что во всех случаях, когда для установления определенных обстоятельств дела необходимы специальные знания в области науки, техники, искусства или ремесла, если не назначена экспертиза, данные обстоятельства могут быть установлены путем привлечения специалиста к судебному разбирательству;

обосновано, что специалист приглашается в судебное разбирательство в тех случаях, когда суду либо участникам судебного процесса при исследовании доказательств могут потребоваться специальные знания и навыки (например, в понимании существа технологического или производственного процесса, специфических особенностях той или иной профессии и т.п.);

обосновано, что во всех случаях, когда необходимы специальные знания, мнение специалиста, независимо от устной или письменной формы, должно быть отражено в протоколе судебного заседания;

обоснована необходимость оплаты работы, выполненной специалистом в рамках дела, связанной с доказыванием, в размере, установленном в договоре, заключенном между заинтересованными сторонами, или в действующих нормативно-правовых документах.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

в результате исследования разработан проект закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан по совершенствованию правового статуса специалиста»;

доказана необходимость закрепления в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан (далее – УПК) норм, регулирующих порядок предоставления информации о взаимоотношениях специалиста, привлеченного к доказыванию, с другими участниками уголовного процесса;

обоснована целесообразность привлечения технико-коммуникационных сотрудников, служащих в органах следствия, прокуратуры и суда, в качестве

специалистов для проведения следственного действия в режиме видеоконференцсвязи в уголовно-процессуальных отношениях;

разработаны практические рекомендации, направленные на обеспечение законности при получении мнения специалиста, участвовавшего в процессе доказывания, а также при использовании в качестве доказательств фактических данных и документов, полученных в соответствии с законом, в порядке, установленном УПК.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования основаны на анализе норм национального законодательства, опыта передовых зарубежных стран, анализе научной литературы, опубликованной зарубежными и отечественными учеными, правоприменительной практики, в том числе проведении социологических опросов среди сотрудников судебно-следственных органов и юристов относительно правового статуса специалиста, анализе 200 уголовных дел с участием специалиста, общепризнанных положениях теории уголовно-процессуального права и научных доказательствах, разработанные научные выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях, полученные результаты утверждены компетентными органами и внедрены в практику.

Научная и практическая значимость результатов исследования. *Научная значимость* результатов исследования заключается в том, что содержащиеся в нем научно-теоретические выводы, а также практические предложения и рекомендации проявляются в будущей научной деятельности, нормотворчестве, правоприменительной практике, толковании соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства, совершенствовании национального законодательства, а также в дальнейшем научно-теоретическом обогащении дисциплин «Уголовно-процессуальное право», «Криминалистика» и «Следственная деятельность», опора на теоретические аспекты исследовательской работы объясняется использованием в совершенствовании теоретических основ правового статуса специалиста в доказывании в уголовном процессе.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что они могут быть использованы при совершенствовании норм уголовно-процессуального законодательства, определяющих правовой статус специалиста в доказывании в уголовном процессе, разработке проектов нормативных актов, направленных на устранение имеющихся недостатков.

Внедрение результатов исследования. На основе результатов исследования, проведенных для совершенствования правового статуса специалиста в доказывании в уголовном процессе:

предложение о том, что во всех случаях, когда для установления определенных обстоятельств дела необходимы специальные знания в области науки, техники, искусства или ремесла, если не назначена экспертиза, данные обстоятельства могут быть установлены путем привлечения специалиста к судебному разбирательству использовано при разработке первого абзаца пункта 17 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от

14 мая 2022 года №7 «О судебной практике по разбирательству уголовных дел в суде первой инстанции» (справка Верховного суда Республики Узбекистан от 17 ноября 2023 года №01-489-23). Внедрение данных предложений позволил обеспечить привлечение специалиста для выяснения определенных обстоятельств дела во всех случаях, когда в суде первой инстанции необходимы специальные знания;

предложения о том, что специалист приглашается в судебное разбирательство в тех случаях, когда суду либо участникам судебного процесса при исследовании доказательств могут потребоваться специальные знания и навыки (например, в понимании существа технологического или производственного процесса, специфических особенностях той или иной профессии и т.п.), использованы при разработке второго абзаца пункта 17 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 мая 2022 года №7 «О судебной практике по разбирательству уголовных дел в суде первой инстанции» (справка Верховного суда Республики Узбекистан от 17 ноября 2023 года №01-489-23). Данные предложения послужили обязательным порядком приглашения специалиста при проверке доказательств судом, а также когда необходимы специальные знания и навыки во время судебного разбирательства;

предложения о том, что во всех случаях, когда необходимы специальные знания, мнение специалиста, независимо от устной или письменной формы, должно быть отражено в протоколе судебного заседания использованы при разработке второго абзаца пункта 17 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 мая 2022 года №7 «О судебной практике по разбирательству уголовных дел в суде первой инстанции» (справка Верховного суда Республики Узбекистан от 17 ноября 2023 года №01-489-23). Применение данного предложения послужило повышению значимости мнения специалиста в процессе доказывания в судебном заседании;

предложения о необходимости оплаты работы, выполненной специалистом в рамках дела, связанной с доказыванием, в размере, установленном в договоре, заключенном между заинтересованными сторонами, или в действующих нормативно-правовых документах, использованы при разработке пункта 12 положения «Об утверждении Положения о порядке исчисления и уплаты средств, подлежащих выплате потерпевшим, свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам и понятым», утвержденного Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 28 октября 2023 года №570 (акт Кабинета Министров Республики Узбекистан от 16 ноября 2023 года №12-15-118). Учет данных предложений привел к тому, что оплата за работу, выполненную специалистом в уголовном процессе, обеспечивается в установленном размере.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждены на 3 международных, 3 республиканских научно-практических конференциях.

Опубликованность результатов исследования. По теме исследования всего опубликовано 18 научных работ, в том числе 9 в национальных изданиях,

рекомендованных для опубликования основных результатов исследования, 3 в международных журналах, 6 научных статей на научных сборниках (3 из них в зарубежных изданиях).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, 3 глав, включающих в себя 7 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 155 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении (аннотации докторской (PhD) диссертации) освещены актуальность и необходимость темы исследования, соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, степень изученности исследуемой проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего учебного заведения, где выполнена диссертация, цели и задачи, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практические результаты исследования, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость, их внедрение, апробация, опубликованность результатов, объем и структура диссертации.

Первая глава диссертации именуется **«Специалист как участник уголовного процесса и его правовой статус»**, в данной главе проведен ретроспективный анализ специалиста как участника уголовного процесса и его места в доказывании, а также его правового статуса. Также аналитически изучены права и обязанности специалиста как участника уголовного процесса.

В первом параграфе диссертации, названном **«Специалист как участник уголовного процесса и его место в доказывании»**, исходя из необходимости хорошего понимания содержания понятия «статус личности» при более глубоком изучении специалиста как участника уголовного процесса, его правового статуса, места в доказывании, вступает в дискуссию с мнениями С.П. Бекешко, Г.С. Исмаиловой, Л.Д. Кокорева, Ш.А. Кулматова, Х.Т. Одилкориева, И.Л. Петрухина, Е.А. Семенова, М.С. Строгова, В.Ф. Васюкова, А.Г. Волеводза, О.А. Зелениной о правовом статусе личности, правовом статусе участников уголовного процесса. Отмечено, что правовой статус личности устанавливается законами, права и обязанности в уголовном процессе определяют правовой статус участника процесса, а реализация прав обеспечивается возложением определенных обязанностей.

Диссертант, соглашаясь с мнениями И.Р. Астанова, пришел к выводу о близости направлений деятельности специалиста и эксперта, необходимости различения их процессуальной деятельности, поскольку оба они используют специальные знания.

Различия в деятельности специалиста и эксперта состоят в том, что специалист «обладает специальными знаниями, привлекается для участия в оказании помощи в процессуальных действиях», а эксперт – это лицо, «обладающее специальными знаниями, назначенное для проведения экспертного исследования и дачи заключения».

Диссертантом на основе сравнительного анализа определений понятий «правоспособность» и «дееспособность», данных Б. Ахраровым, А.С. Мордовца, Е.А. Семеновым, В.Н. Синюковой, Э.Т. Ходжиевым, О.А. Зелениной, сделан вывод о том, что при определении правоспособности и дееспособности специалиста в уголовном процессе, прежде всего, необходимо понять содержание категорий правоспособности и дееспособности.

Исследователь, соглашаясь с мнениями А.В. Константинова, А.Г. Смородиновой, разделил основные требования, предъявляемые к специалисту, на следующие: 1) наличие правового статуса в ходе участия в уголовном процессе; 2) обладание специальными знаниями; 3) профессиональные или жизненные навыки применения специальных знаний; 4) незаинтересованность в результатах дела.

Также диссертантом в результате сравнительного анализа определений, данных И.Р. Астановым, Ю.П. Гришиной, О.А. Исаевой, Е.Б. Мельниковой, а также А.И. Винбергом, разработано авторское определение понятия «специалист».

В диссертации подчеркнуто, что одним из основных признаков специалиста является обладание им специальными знаниями. Анализируя определения понятия «специальные знания», данные такими учеными, как И.Р. Астанов, А.И. Бельский, В.М. Бишманов, А.А. Эйсмэн, М. Клинкнер, В.К. Лисиченко, В.Н. Махов, Г.М. Надгорный, В.В. Сиркаль, И.Н. Сорокотягин, сделан вывод о том, что *под специальными знаниями следует понимать знания и навыки, которые не известны представителям других профессий, приобретенные в результате профессиональной подготовки и практического опыта личности, используемые для выявления, исследования и закрепления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.*

В диссертации, обращая внимание на то, что еще одним основным признаком специалиста является его незаинтересованность в результатах уголовного дела, сделан вывод о том, что в следующих случаях специалист должен быть признан заинтересованным в результатах уголовного дела и не допускаться к участию в производстве по уголовному делу: 1) если он является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу; 2) если он участвовал в производстве по данному уголовному делу в ином статусе; 3) если он является близким родственником или родственником кого-либо из участников процесса по данному уголовному делу; 4) если он подчинен сторонам или их представителям по службе или в ином порядке или в настоящее время является таковым; 5) если установлена его некомпетентность (недостаток знаний, отсутствие компетенции); 6) если он состоит в дружеских, приятельских или враждебных отношениях с лицами, заинтересованными в результатах уголовного дела.

Исследователь, сравнительно изучив мнения А.В. Константинова и А.Г. Смородиновых о «пригодности к профессии», пришел к выводу, что *под профессиональной пригодностью специалиста следует понимать не только владение специальными знаниями, но и практическими навыками их применения, а также способность эффективно их использовать.*

Также диссертант, дополнив мнения Б.Т. Безлепкина и Е.Б. Мельниковой о «профессиональной непригодности», отмечает, что *под «профессиональной непригодностью» следует понимать отсутствие специальных знаний или практических навыков их применения, а также отсутствие способности эффективно их использовать.*

Второй параграф первой главы работы именуется как **«Ретроспективный анализ правового статуса специалиста как участника уголовного процесса»**, в данном параграфе диссертантом в результате анализа исторических источников установлено, что уголовно-процессуальные законы на территории нашей страны от первых государств до настоящего времени формировались в различных исторических процессах и пришли к целостной системе, правовая система нашей страны обладает своеобразными сложностями, охватывает национально-религиозные обычаи, шариат и нормы, принадлежащие к романо-германской правовой семье, процессы исторического развития оказали свое влияние на использование специальных знаний в уголовном процессе, в том числе на участие специалиста в процессе доказывания.

Диссертант в ходе исследовательской работы разделил развитие законодательства об участии специалиста в системе уголовно-процессуального права нашей страны на четыре периода: *первый период* – от возникновения первых государств на территории нашей республики до VII-VIII веков нашей эры, период возникновения и развития порядка использования услуг лица, обладающего специальными знаниями, в производстве по уголовным делам; *второй период* – с VIII века до завоевания царской Россией, период регулирования и развития участия специалиста в исламской правовой системе, действовавшей на территории нашей страны, правилами шариата; *третий период* – от захвата территории нашей страны царской Россией до обретения независимости; *четвертый период* – от обретения независимости до сегодняшнего дня.

Третий параграф первой главы работы посвящен **«Правам и обязанностям специалиста как участника уголовного процесса»**, в котором диссертантом проанализированы следующие права специалиста в уголовном процессе, связанные с доказыванием, наряду с основными правами: знакомиться с материалами дела, относящимися к процессуальным действиям, в которых он участвует; с разрешения дознавателя, следователя, прокурора и суда задавать вопросы лицам, участвующим в следственных действиях и судебном разбирательстве; собирать, проверять и оценивать доказательства в установленном порядке в доказывании; содействовать дознавателю, следователю, суду в закреплении доказательств для применения звукозаписи, видеозаписи, киносъемки, фотографирования, изготовления слепков, снятия копий, составления планов, схем и других способов отражения информации наряду с составлением протокола для фиксации доказательств; знакомиться с протоколом, в котором отражен процесс и результаты этих действий, для подтверждения правильности фиксации доказательств, а также вносить дополнения и поправки в протокол; в необходимых случаях при осмотре

участвовать по предложению должностного лица органа, осуществляющего доследственную проверку, дознавателя, следователя или суда; обращать внимание дознавателя, следователя и суда при осмотре на все обстоятельства, которые, по их мнению, могут помочь прояснить обстоятельства дела; осматривать внешний вид трупа на месте его обнаружения с участием понятых, при отсутствии необходимых специалистов вносить дознавателю или следователю предложения о привлечении других специалистов, а также экспертов для осмотра трупа; участвовать в случаях необходимости обнаружения особенностей или признаков, имеющих значение для дела, на теле человека, отдельных примет, данных о его физическом развитии, пятен, царапин, ссадин, кровоподтеков, если для этого не требуется проведение экспертизы; проводить освидетельствование в случаях необходимости установления состояния опьянения и иного физиологического состояния лица путем применения методов, не требующих проведения экспертизы; проводить освидетельствование, связанное с раздеванием лица догола или обнаружением на его теле царапин, ссадин, кровоподтеков, по поручению дознавателя, следователя или суда; участвовать при необходимости в осмотре, эксгумации трупа, эксперименте, получении образцов для экспертного исследования, выемке или обыске; заявлять о включении в протокол известных ему незаконных действий при обыске или выемке; получать сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, путем изучения и сопоставления бухгалтерских, финансовых, статистических, банковских и иных документов проверяемых субъектов при ревизии юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; давать выводы по результатам проведенной ревизии, в том числе об отсутствии нарушений законодательства; осматривать территорию и помещения проверяемого субъекта, проводить инвентаризацию его имущества; истребовать документы, информацию и материалы, необходимые для проведения ревизии; получать объяснения от лиц, осуществляющих руководящие функции или функции бухгалтерского учета и финансового управления проверяемого субъекта, материально ответственных работников и иных работников; требовать устранения выявленных нарушений законодательства; при наличии объективных оснований вносить дознавателю, следователю, прокурору или суду ходатайство о продлении срока проведения ревизии.

По мнению диссертанта, прежде чем раскрывать обязанности специалиста в процессе доказывания, необходимо прояснить понятие «обязанность в уголовном процессе». В работе выработано следующее авторское определение, полемизируя с мнениями У.А. Абдурахмонова, Ш.А. Кулматова, Д.А. Липинского и Г.З. Тулагановой о понятии обязанности в уголовном процессе: *«Обязанность в уголовном процессе – это система права, побуждающая субъектов, участвующих в уголовном процессе, к сознательному выполнению указанных в законе задач и возлагающая ответственность на участников процесса, предусматривающая ответственность в некоторых случаях невыполнения данных обязанностей».*

Исследователем проанализированы следующие обязанности специалиста в уголовном процессе, связанные с доказыванием, наряду с основными обязанностями: не задавать наводящих вопросов, самоотвод при наличии оснований; не разглашать сведения о личной жизни подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего и других, установленные в ходе следствия и судебного разбирательства; не разглашать сведения, составляющие государственную тайну или иную охраняемую законом тайну; лица, проводящие ревизию, в пределах своих полномочий: предъявлять служебное удостоверение, а также специальное удостоверение о разрешении на проведение ревизии; вручать под роспись должностному лицу или представителю проверяемого субъекта копии постановления или определения о назначении ревизии и приказа уполномоченного органа о проведении ревизии; не создавать препятствий осуществлению деятельности проверяемых субъектов и не допускать приостановления их деятельности; информировать должностное лицо или представителя проверяемого субъекта о праве представителей юридической службы и (или) привлеченных адвокатов участвовать на любой стадии ревизии и иных правах, предусмотренных законодательством; заполнять книгу регистрации проверок в случаях и порядке, установленных законодательством.

Вторая глава работы, названная как **«Участие специалиста в доказывании в уголовном процессе, его правовые основы и сегодняшнее состояние»**, посвящена анализу деятельности специалиста, связанной с доказыванием в уголовном процессе, и ее правовых основ, а также сегодняшнего состояния деятельности специалиста, связанной с доказыванием, выявлены проблемы в этой сфере и выдвинуты предложения по их устранению.

Первый параграф второй главы диссертации посвящен *«участию специалиста в доказывании в уголовном процессе и его правовым основам»*, в нем обосновано, что на досудебной стадии уголовного процесса в соответствии с требованиями УПК специалист привлекается для оказания помощи следователю, дознавателю в обнаружении, фиксации и изъятии предметов и документов, применении технических средств при осмотре места происшествия, осмотре трупа, непривлечение их участия в случаях, когда необходимо участие специалиста, может привести в дальнейшем к собиранию ненадежных, некачественных доказательств.

Исходя из анализа задач, поставленных перед специалистом в процессе доказывания в уголовном процессе, в рамках данной исследовательской работы в анкетировании, проведенном среди дознавателей, следователей, прокуроров, судей и других работающих в этой сфере сотрудников, на вопрос «какие проблемы существуют в связи с определением процессуального статуса специалиста?» 90,25 процента респондентов ответили «статус специалиста определен не полностью», 88,81 процента – «не определены правила о мнении специалиста», 19,49 процента – «не урегулирован правовой статус ревизора». На вопрос «есть ли необходимость в совершенствовании процессуального статуса специалиста?» 94,95 процента респондентов высказали мнение «статус специалиста должен быть подробно определен», 89,17 процента – «необходимо

совершенствовать исходя из требований времени», 4,15 процента – «необходимости нет».

Из результатов социального опроса также видно, что в настоящее время существуют проблемы, связанные с неполным определением правового статуса специалиста как участника уголовного процесса. Поэтому сделан вывод о целесообразности более глубокого анализа следственной практики в этом направлении и разработки соответствующих предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, в частности подробное отражение правового статуса специалиста, его задач, механизма привлечения специалиста и обеспечения его участия.

Второй параграф второй главы диссертации называется **«Сегодняшнее состояние участия специалиста в доказывании в уголовном процессе»**, в котором приведен анализ результатов анкетирования, проведенного среди специалистов отрасли в процессе исследования. В частности, на вопрос «какое место занимает участие специалиста в уголовном процессе в принятии процессуальных решений по делу?» 90,07 процента респондентов высказали свое мнение «влияет на принятие обоснованного и законного решения», 5,96 процента – «не имеет никакого места», 6,32 процента – «участие специалиста необходимо по делу для формальности», 93,32 процента – «служит обеспечению сбора имеющих значение для дела, достоверных и допустимых доказательств, а также объективному производству по делу». Из результатов анкетирования видно, что участие специалиста в уголовном процессе очень важно.

Изучение материалов 200 уголовных дел, производство по которым осуществлялось в различных регионах республики, показало, что следственное действие осмотра места происшествия проводилось по 92 из всего изученных 200 уголовных дел или в 46 процентах, из них лишь в 12 процентах или 24 случаях использовалось участие специалиста.

В процессе исследования было установлено, что в рамках изученных 32 уголовных дел, связанных с кражами, в следственной практике было проведено в общей сложности 284 следственных действия, при этом участие эксперта-криминалиста (специалиста) было использовано в 31,2% случаев, а участие кинологов-специалистов не было использовано вообще. Все доказательства, обнаруженные при участии специалистов, впоследствии были признаны пригодными и значимыми для дела.

Также при изучении следственной практики по уголовным делам, связанным с незаконным изготовлением, приобретением, хранением и другими действиями с наркотическими средствами, их аналогами или психотропными веществами с целью сбыта, а равно их сбыт, незаконным изготовлением, приобретением, хранением и другими действиями с наркотическими средствами, их аналогами или психотропными веществами без цели сбыта, а также незаконным оборотом сильнодействующих или ядовитых веществ, видно, что в рамках 16 уголовных дел всего проведено 123 следственных действий. Из них лишь в 6,5 процента или 8 случаях использовалось участие криминалиста-специалиста, участие же кинологов-специалистов не

использовалось. Примечательно, что во всех случаях участия специалиста полученные доказательства признаны пригодными и значимыми.

Согласно данным Следственного департамента МВД, в 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 годах обеспечение участия эксперта-криминалиста при осмотре места происшествия составило соответственно 79,3 процента, 76,3 процента, 74,1 процента, 71,4 процента, 75,0 процента и 73,4 процента.

На основе анализа вышеуказанных данных диссертантом сделан вывод о том, что в результате слабой организации взаимодействия между экспертом-криминалистом и другими ответственными лицами в доказывании в некоторых случаях участие специалистов при осмотре места происшествия и других следственных действиях недостаточно.

В рамках изученных уголовных дел не наблюдалось использования помощи специалиста ни в одном из проведенных таких следственных действий, как допрос (1544) и очная ставка (171). Согласно данным Следственного департамента при МВД, в 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 годах обеспечение участия специалиста при допросе составило соответственно 2,1 процента, 2,1 процента, 2,0 процента, 1,9 процента, 1,9 процента и 3,2 процента. Из этих данных видно, что помощь специалиста практически не используется при проведении следственных действий допроса и очной ставки.

Из проведенных проверок показаний на месте происшествия (25) в рамках изученных уголовных дел лишь в одном (4 процента) привлечен специалист. Согласно данным, представленным Следственным департаментом, в 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 годах обеспечение участия специалиста при проверке показаний на месте происшествия составило соответственно 70,1 процента, 70,9 процента, 73,2 процента, 67,7 процента, 66,2 процента и 69,7 процента. Из этих данных видно, что в третьей части следственного действия проверки показаний на месте происшествия использовалась помощь специалиста.

В 71 (63,3 процента) из 112 проведенных обысков, в 5 (3,2 процента) из 156 проведенных выемок использовалась помощь специалиста в рамках изученных уголовных дел. Согласно данным, представленным Следственным департаментом, в 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 годах обеспечение участия специалиста при обыске и выемке составило соответственно 71,2 процента, 72,9 процента, 86,9 процента, 72,7 процента, 67,2 процента и 75,2 процента. Из этих данных видно, что участие специалиста в следственных действиях обыска и выемки имеет показатель выше 70 процентов.

В 10 (8,4 процента) из 118 проведенных осмотров предметов и документов и в 9 (45 процентов) из 20 полученных образцов для экспертизы участвовал специалист в рамках изученных уголовных дел. Необходимость в участии специалиста при осмотре предметов и документов может быть не всегда. Однако при получении образцов зачастую целесообразно использование специальных знаний. Соответственно, непривлечение специалиста к проведению следственного действия получения образцов для экспертного исследования может стать причиной снижения эффективности результатов этого следственного действия.

По мнению исследователя, одной из причин, влияющих на обстоятельства, связанные с привлечением специалистов к следственным действиям, можно назвать то, что порядок вызова специалиста должностным лицом, осуществляющим доказывание, не урегулирован в правовом отношении, неясность, в каком качестве он должен быть вызван при необходимости его участия в следственных действиях. Поэтому целесообразно внесение дополнений и изменений в законодательство, касающихся порядка вызова специалиста.

Деятельность специалиста в доказывании невозможно представить без специальных технических средств. Потому что в процессе доказывания невозможно достичь этих целей без использования современных технических средств при выявлении, собирании, фиксации доказательств. Технические средства создают возможность обнаружения высоконадежных и достоверных доказательств.

Согласно результатам анкетирования, проведенного в рамках диссертационного исследования, выявлены следующие наиболее часто возникающие проблемы при обеспечении участия специалиста в доказывании:

- проблемы, связанные с поиском лица, обладающего специальными знаниями, особенно трудность поиска специалистов-наркологов и оценщиков имущества. Также проблемы, связанные с невозможностью привлечения специалиста или обеспечением объективности специалиста по делу;

- проблемы, связанные с транспортом для доставки специалиста;

- невозможность обеспечения его участия из-за неопределенности механизма привлечения специалиста;

- недостаток знаний привлеченного специалиста;

- проблемы, связанные с отсутствием необходимых научно-технических средств для использования, хотя специалист и участвует;

- проблемы, связанные с обеспечением участия переводчика и оплатой его услуг, если привлеченный специалист излагает свои мысли на другом языке;

- проблемы, связанные с вознаграждением специалиста или возмещением процессуальных издержек, связанных с участием специалиста.

Третья глава исследования посвящена **«Совершенствованию деятельности специалиста, связанной с доказыванием в уголовном процессе, и ее правовых основ»**, в данной главе проанализировано процессуальное законодательство некоторых зарубежных стран, касающееся участия специалиста в уголовном процессе, а также разработаны предложения, рекомендации и выводы по совершенствованию правового статуса специалиста в уголовном процессе.

В первом параграфе третьей главы диссертации проведен *анализ норм, касающихся правового статуса специалиста, связанного с доказыванием, в уголовно-процессуальном законодательстве некоторых зарубежных стран, и их особенностей.*

Нормы «Федеральных правил доказывания», относящихся к уголовно-процессуальному праву США, определяют особенности доказывания, доказательств, а также использования специальных знаний или помощи

специалиста в доказывании. Согласно им, доказательства должны быть не только относимыми, допустимыми, достоверными, достаточными, но и значимыми (весомыми). Сведения, собранные в ходе досудебного производства, признаются несудебными доказательствами, и эти собранные сведения становятся судебными доказательствами после их проверки в суде.

В США использование помощи специалиста и эксперта в доказывании, их статус не разграничены в отличие от нашего законодательства. Привлечение специалиста к процессу доказывания, использование его помощи одинаково важны как в досудебных процессах, так и в суде, при этом основное внимание обращается на опыт работы, уровень знаний специалиста. Доказательства, полученные с помощью обладателя специальных знаний, оцениваются в ряду достоверных доказательств. Специалист, привлеченный к доказыванию, допрашивается в суде в качестве свидетеля и его показания используются в качестве доказательств. Поэтому специалист обладает таким же правовым статусом, как и свидетель.

В Англии использование специальных знаний в процессе доказывания проявляется в основном в виде участия эксперта, а также основанием для привлечения лица к доказыванию является наличие у него возможности обладания определенными сведениями с помощью умственных способностей, знаний или опыта. При этом он может представить сведения по делу именно в качестве специалиста.

В Англии свидетель, который делает вывод, опираясь на свои знания и опыт, и дает свое заключение в виде показаний в ходе допроса, подобен нашему специалисту и обладает статусом свидетеля. В Англии нельзя давать показания в качестве свидетеля на основе сведений, услышанных от другого лица. Есть только одно исключение, можно использовать в качестве доказательств показания, данные лицом в качестве свидетеля, услышавшим от самого лица, совершившего преступление, о признании его вины.

В УПК Республики Армения, в отличие от нашего, указаны положения, касающиеся оплаты труда специалиста (статья 166); разъяснения специалисту его прав и обязанностей (статьи 84, 330).

В УПК Республики Беларусь имеются отдельные нормы, названные «отвод специалиста»; «участие специалиста»; «разъяснение специалисту его прав», а также указано, что «в качестве специалиста в уголовно-процессуальных действиях могут привлекаться граждане Республики Беларусь, граждане, постоянно проживающие за пределами Республики Беларусь, иностранные граждане и лица без гражданства (пункт 21 статьи 62)».

В Федеративной Республике Германия выполнение функций эксперта и специалиста может быть возложено на одно лицо, то есть лицо, выполняющее их функции, называется экспертом. В Германии участие экспертов-специалистов в уголовном процессе шире, чем у нас, они привлекаются к делу отдельным постановлением. Эксперты-специалисты подразделяются на три категории: 1) государственный эксперт, 2) специалист, занимающийся профессиональной деятельностью в определенной сфере, 3) специалисты, назначенные или уполномоченные государством. В Германии участие

специалиста в доказывании начинается на основании постановления лица, ответственного за производство по делу, о привлечении специалиста. В ходе производства по делу самостоятельно осуществляет действия, вытекающие из его служебных обязанностей. То есть на специалиста возлагается ответственность, связанная с прояснением обстоятельств, имеющих значение для дела, и доказыванием. При этом специалист после привлечения к делу сам фиксирует, анализирует установленные им обстоятельства, готовит и представляет заключение и/или дает показания в качестве свидетеля. В таком случае участие специалиста, по нашему мнению, снижает вероятность возникновения сомнений в достоверности представляемых им доказательств.

Согласно статье 87 УПК Республики Молдова установлено, что специалист – это лицо, не заинтересованное в конечных результатах дела, вызываемое в суд для осуществления процессуального действия в случаях, установленных законом. Также указано, что требование органа, осуществляющего уголовное преследование, или судебной инстанции о вызове в суд специалиста является обязательным для руководителя предприятия, учреждения или организации, где работает специалист.

В уголовно-процессуальном законодательстве Республики Азербайджан указаны права и обязанности специалиста (статья 96), его правовой статус, мнение специалиста. Также в законодательстве УПК Азербайджана речь идет о мнении специалиста, однако не указано его место в доказывании.

В УПК Российской Федерации имеются отдельные нормы, названные «отвод специалиста»; «заключение и показания эксперта и специалиста»; «участие специалиста»; «разъяснение специалисту его прав». В нашем же УПК такие правила хотя и имеются в составе других норм, но не определены в отдельных статьях.

Отличительная сторона норм, связанных с участием специалиста, в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Таджикистан от нашего УПК состоит в том, что следственные действия по прослушиванию и записи переговоров и получению образцов для сравнительного исследования считаются связанными с участием специалиста.

В УПК Республики Туркменистан указано участие специалиста в процессе следственных действий, связанных с получением образцов для сравнительных исследований, использованием научно-технических средств в процессе доказывания, выемкой корреспонденции; задержанием переданных сообщений; записью телефонных переговоров и иных бесед.

В УПК Республики Украина не имеется отдельных статей, названных отвод специалиста, участие специалиста, права и обязанности специалиста. В статье 105 УПК Республики Украина хотя и отмечено, что письменное мнение специалиста может быть приложено к протоколу, отсутствует отдельная норма о мнении специалиста. Также не указано об участии специалиста в таких следственных действиях, как проверка показаний на месте происшествия, освидетельствование, обыск.

Во Франции лицо, привлекаемое для использования специальных знаний, также называется экспертом. На досудебной стадии привлечение экспертов

входит в полномочия следственного судьи. При этом прокурор или сотрудник полиции могут привлечь любое квалифицированное лицо «во всех случаях, когда необходимо подготовить какие-либо технические или научные отчеты». В ходе следствия, если при проверке доказательств требуется использование специальных знаний как в отношении самого преступления, так и поведения подозреваемого, последствий его деяния для потерпевшего, следственный судья может вынести постановление (указание) о получении мнения эксперта по своей инициативе либо по ходатайству прокурора, сторон.

Во Франции специалист больше признается в качестве эксперта, однако по определенным вопросам обладает статусом свидетеля. Хотя использование помощи обладателя специальных знаний в доказывании в уголовном процессе Франции больше похоже на Германию, уместно отметить, что оно обладает и аспектами, как в нашем законодательстве. По законодательству Франции мнение лица, имеющего специальные знания может быть использовано как доказательство.

В статье 109¹ УПК Республики Эстония, названной специалистом, определены права и обязанности специалиста, его участие, правовой статус, задачи, в статье 292¹ установлен порядок допроса специалиста.

В УПК Кыргызской Республики имеется отдельная норма, связанная с участием специалиста, установлены правила, касающиеся порядка и оснований получения образцов для сравнительных исследований, получения сведений о соединениях между абонентами; изъятия информации с компьютеров, серверов и других устройств; аудио-, видеонаблюдения за лицом или местом; наблюдения за лицом или каким-либо местом; проникновения и осмотра нежилого места и зданий, принадлежащих другому лицу; участия специалиста в таких следственных действиях, как контрольная закупка.

В УПК Республики Казахстан нашли свое отражение правила, связанные с отводом специалиста, заключением и показаниями специалиста, получением образцов врачом или другим специалистом, допросом специалиста.

Второй параграф третьей главы диссертации называется как **«Совершенствование правового статуса специалиста в уголовном процессе»**, в нем сделан вывод о целесообразности уделить особое внимание следующим направлениям и совершенствования их правового регулирования, а также закрепления в законе при совершенствовании правового статуса специалиста и механизма обеспечения его участия в доказывании: содержание понятий специальные знания, использование специальных знаний, специалист и мнение специалиста; основания использования специальных знаний и вызова специалиста; задачи специалиста и направления его участия в производстве по уголовному делу; права и обязанности специалиста; механизм привлечения специалиста к делу; требования, предъявляемые к специалисту, основания и строгий порядок отвода специалиста; порядок и форма получения мнения специалиста; требования, предъявляемые к мнению специалиста, и порядок его оценки; механизм проверки мнения специалиста; основания и порядок оплаты участия специалиста в доказывании.

В диссертации предложено установить право защитника получать мнения специалистов на основании договора и представлять должностному лицу, ведущему производство по делу, привлекать специалиста к делу с согласия защищаемого им лица, получать мнение специалиста по вопросам, требующим специальных знаний, и в дальнейшем вносить ходатайство о приобщении мнения специалиста к уголовному делу. Кроме того, обосновано, что необходимо обеспечивать участие специалиста при проведении следствия и судебного разбирательства в выявлении и собирании, а также оценке доказательств, и в даче мнения и показаний по всем обстоятельствам, требующим специальных знаний.

В целях обеспечения участия специалиста в доказывании целесообразно внести в УПК нормы об обязательности для лица, привлекаемого к делу, и руководителя предприятия, учреждения и организации, где он работает, запроса или требования должностного лица, ведущего производство по уголовному делу, о привлечении специалиста к делу. Также в целях обеспечения объективности специалиста по делу предложено установить его обязанности по представлению сведений о круге своих специальных знаний и отношениях с участниками уголовного процесса, фиксировать мнение специалиста и акт ревизии в качестве доказательства, установить допрос специалиста как один из способов фиксации доказательств, указать возможность использования в качестве доказательств также фактических данных и документов, полученных в соответствии с законом, в установленном порядке.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате анализа высказанных учеными-юристами мнений о правовом статусе специалиста в доказывании как участника уголовного процесса, места и статуса специалиста в доказывании в уголовно-процессуальном законе, а также следственной практики, касающейся участия специалиста, разработаны следующие предложения и рекомендации:

I. Научные выводы по развитию теории уголовно-процессуального права:

Разработаны авторские определения следующих понятий, раскрывающих содержание правового статуса специалиста в доказывании в уголовном процессе:

под специальными знаниями следует понимать знания и навыки, неизвестные представителям других профессий, приобретенные в результате профессиональной подготовки и практического опыта личности, и используемые для выявления, проверки и закрепления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу;

специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое в установленном порядке к процессуальным действиям в целях оказания помощи в выявлении, обнаружении, фиксации и изъятии доказательств по делу, проверке собранных доказательств, а также применении технических средств;

специалист в уголовном процессе – это лицо, обладающее специальными знаниями, не заинтересованное в результатах уголовного дела, привлеченное на основании соответствующего решения должностных лиц, ведущих производство по делу, на досудебной стадии и в судебном процессе для оказания помощи уполномоченным лицам в обнаружении, собирании, фиксации и изъятии, и исследовании предметов, документов, а также постановке вопросов перед экспертами в установлении истины;

соответствие профессии – это не только владение специальными знаниями, но и практическими навыками их применения, а также способность эффективно их использовать;

доказывание – это деятельность участников уголовного процесса, направленная на выявление, собирание, проверку, оценку и использование доказательств для выполнения задач уголовно-процессуального закона;

обнаружение доказательств – это процесс выявления имеющих значение для дела предметов, документов или вещей, проявившихся в ходе изучения события или явления участниками доказывания в уголовном процессе и другими лицами, наделенными полномочиями законом;

собираание доказательств – это деятельность, направленная на оформление предметов, документов или вещей, которые могут быть в дальнейшем использованы в качестве доказательств, в ходе оперативно-розыскных мероприятий, следственных и процессуальных действий лицами, осуществляющими или привлекаемыми к доказыванию в уголовном процессе;

закрепление доказательств – это собирание или проверка выявленных доказательств в процессе доказывания в уголовном процессе путем проведения следственных действий, фиксация, оформление процесса и результатов в процессуальной форме.

II. Предложения, направленные на совершенствование Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан:

1. Дополнить часть первую статьи 53 после слов «... собирать и представлять» словами «а также получать мнения специалистов и представлять должностному лицу, ведущему производство по делу»;

2. В части первой статьи 69 заменить слова «расследования» словами «досудебного производства»;

3. Дополнить часть первую статьи 69 после слов «В ходе проведения следствия и судебного разбирательства для обнаружения доказательств ...» словом «собираания», после слов «... прокурору и суду...» словами «..., а также получения мнений и суждений по всем обстоятельствам, требующим специальных знаний»;

4. Дополнить часть вторую статьи 69 после слов «...судом может быть вызван специалист для дачи разъяснения...» словами «показания и мнения»;

5. Дополнить статью 69 новой четвертой частью следующего содержания «Запрос или требование должностного лица, ведущего производство по уголовному делу, о привлечении специалиста к делу является обязательным для лица, привлекаемого к делу, и руководителя предприятия, учреждения и организации, где он работает»;

6. Дополнить часть вторую статьи 70 после слов «...являться по вызову суда...» словами «*а также представлять сведения о круге своих специальных знаний и отношениях с участниками уголовного процесса*»;

7. Дополнить часть вторую статьи 81 после слов «заключение эксперта» словами «*мнение специалиста, а также акт ревизии...*»;

8. Дополнить часть первую статьи 86 после слов «Доказывание осуществляется...» словами «*должностным лицом органа доследственной проверки...*»;

9. Дополнить часть первую статьи 87 после слов «Доказательства собираются путем производства следственных и судебных действий: допросов подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля, потерпевшего, эксперта...» словами «*и специалиста...*», после слов «...прослушивания переговоров, ведущихся с телефонов и других телекоммуникационных устройств, снятия передаваемой по ним информации» словами «*получения мнения специалиста...*»;

10. Дополнить часть пятую статьи 155 после слов «эксперту задаются вопросы по эксперименту...» словами «*а также получается заключение эксперта или мнение специалиста...*».

11. Дополнить новой статьей 202¹ следующего содержания:

Статья 202¹. Мнение и показания специалиста

«Письменное мнение специалиста – письменная информация, предоставляемая специалистом должностному лицу органа дознания, дознавателю, следователю, прокурору, суду или защитнику, содержащая ответы на вопросы о обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Устное мнение специалиста – мнение, выраженное специалистом в пределах его специальных знаний об обстоятельствах, имеющих значение для дела, выявленных при обнаружении, сборе, проверке и закреплении доказательств. Устное мнение специалиста, данное в ходе следственных действий, должно быть отражено в протоколе следственного действия или судебного заседания.

По требованию должностного лица органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора, суда или защитника специалист излагает в письменном виде свое мнение об обстоятельствах, установленных в пределах его специальных знаний, и подтверждает его своей подписью.

В мнении специалиста должны быть указаны: дата, время и место оформления мнения, сведения о специалисте, проводившем исследование (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы по специальности, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность); основание проведения исследования, сведения об органе (лице), запросившем мнение, вопросы, поставленные перед специалистом; запись, удостоверенная подписью о предупреждении об уголовной ответственности за разглашение данных дознания или предварительного следствия без разрешения дознавателя, следователя или прокурора, а также за отказ или уклонение специалиста от дачи своего мнения, а равно за дачу заведомо ложных сведений; объекты, изученные, исследованные в рамках следственного действия с участием

специалиста, их состояние, содержание исследования, примененные методы и использованные материалы, а также достигнутые результаты.

К мнению специалиста могут быть приложены фототаблицы, диаграммы, графики, таблицы и другие материалы. Приложенные документы и предметы являются его неотъемлемой частью.

Устные разъяснения специалиста являются доказательством лишь в той мере, в какой они разъясняют данное им ранее мнение.

Показания специалиста – сведения, предоставленные им для уточнения или дополнения данного им мнения, после получения мнения специалиста или во время допроса дознавателем, следователем, прокурором или судом об обстоятельствах, имеющих значение для дела».

12. Дополнить новой редакцией статьи 202² следующего содержания:

Статья 202². Оценка мнения и показаний специалиста

«Мнение и показания специалиста оцениваются должностным лицом органа, осуществляющего доследственную проверку, дознавателем, следователем, прокурором или судом с точки зрения соблюдения всех процессуальных норм после полного, объективного и всестороннего исследования материалов уголовного дела и доследственной проверки в совокупности с другими собранными доказательствами.

Мнение и показания специалиста не имеют заранее установленной доказательственной силы для должностного лица органа, осуществляющего доследственную проверку, дознавателя, следователя, прокурора или суда. Несогласие с мнением или показаниями специалиста должно быть обосновано в постановлении или определении.

В случае расхождения мнений нескольких специалистов, полученных по одному и тому же обстоятельству в материалах доследственной проверки или уголовного дела, должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку, дознаватель, следователь, прокурор или суд обязаны обосновать свое решение о согласии с мнением некоторых специалистов и несогласии с мнением других специалистов».

13. Дополнить часть вторую статьи 271 новым шестым пунктом следующего содержания: *«Лица, вызванные для участия в деле в качестве специалиста по вызову дознавателя, следователя, прокурора и суда и неявившиеся без уважительных причин, если они были предупреждены в повестке или запросе».*

14. Дополнить часть вторую статьи 329 после слов «осмотр места происшествия, проведение экспертизы,» словами *«получение мнения специалиста».*

III. Предложения и рекомендации по совершенствованию судебно-следственной практики, касающейся правового статуса специалиста в доказывании как участника уголовного процесса:

1. В следственной практике существует необходимость в участии специалистов на стадии предварительной проверки при определении подделки денежных знаков, огнестрельного оружия и его частей, выращивания наркосодержащих культур (агрономы), принадлежности наркотических или психотропных веществ, степени телесных повреждений на основе

предварительного медицинского заключения врачей и в других случаях. Анализ показывает, что на практике предварительные мнения специалистов могут совпадать с заключением экспертизы. Из этого следует, что целесообразно признать мнение специалиста в качестве результата предварительного исследования и использовать его в дальнейшем как доказательство.

2. С целью устранения проблем, связанных с тем, что в следственной практике не уделяется внимание возможности обладания специальными знаниями специалистом без окончания какого-либо учебного заведения, необходимо оценивать уровень соответствия привлекаемых специалистов своей профессии и возможности практического применения специальных знаний наряду с документами, подтверждающими наличие у них специальных знаний.

3. В процессе привлечения специалиста к делу целесообразно использовать современные средства связи для уведомления руководителя предприятия, учреждения, организации, где работает специалист, или самого специалиста, с последующим подтверждением по телефону.

4. Целесообразно предоставить адвокату право привлекать специалиста с согласия лица, находящегося под его защитой, а также приобщать к делу в качестве доказательств информацию, полученную путем получения мнения специалиста на основе договора.

**SCIENTIFIC COUNCIL FOR AWARDING SCIENTIFIC DEGREES
DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 AT THE ACADEMY OF THE MINISTRY OF
INTERNAL AFFAIRS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**ACADEMY OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF THE
REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

ABDUVAKHOBOV SHERZODBEK ABDUVAKHOBOVICH

**IMPROVEMENT OF THE LEGAL STATUS OF SPECIALIST IN
PROVING AS A PARTICIPANT OF CRIMINAL PROCEEDINGS**

**12.00.09 – Criminal procedure. Criminalistics,
operational-search law and forensic enquiry**

**ABSTRACT
of the dissertation of doctor of philosophy (PhD) of science in law**

Tashkent – 2024

The theme of dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission of the Ministry of Higher Education, Science and Innovation of the Republic of Uzbekistan under B2021.3. PhD/Yu600.

The dissertation work has been prepared at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan.

Dissertation abstract in three languages (Uzbek, Russian, English (resume)) on the website of the Scientific Council of the Academy (<https://akadmvd.uz>) and Information and on the “Ziyonet” information and educational portal (<http://library.ziyonet.uz>).

Scientific supervisor:

Rashidov Bexzod Nurboyevich
Doctor of science in law, Professor

Official opponents:

Radjabova Mavjuda Abdullayevna
Doctor of science in law, Professor

Tolaganova Gulchekhra Zakhitovna
Doctor of science in law, Professor

Leading organization:

**The Research Institute of Forensic Science
named after Kh. Suleymanova of the
Republican Center for Forensic Expertise
under the Ministry of Justice of the Republic
of Uzbekistan**

The defense of the dissertation will be held at the meeting of the scientific council numbered DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan on November 12, 2024 at 14:00 a.m. (Address: 100197, Tashkent, Intizor street, 68 Tel./fax: (+99871) 265-22-52 ; e-mail: info@akadmvd.uz).

The dissertation is available at the Information Resource Center of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan (registered under No. ____). (Address:100197, Tashkent, Intizor street, 68. Tel.: (+99871) 265-22-52).

The abstract of the dissertation is distributed on October 25, 2024.
(Protocol of the register No.8, as of October 25, 2024).

A.S. Tursunov

Chairman of the Scientific Council for the
awarding scientific degrees, Doctor of
science in Law, Professor

A.D. Khusanov

Scientific Secretary of the Scientific
Council for awarding scientific degrees,
Doctor of Philosophy in law (PhD),
Associate Professor

Sh.A. Kulmatov

Chairman of the Scientific Seminar at the
Scientific Council for awarding scientific
degrees, Doctor of science in Law,
Professor

INTRODUCTION (abstract of Doctor of Philosophy (PhD) dissertation)

The aim of the research is to develop scientifically based conclusions, proposals and recommendations aimed at improving the legal status of a specialist in the process of proving in criminal proceedings.

The object of the research is the social-legal relations associated with the rights and obligations, tasks of a specialist as a participant in criminal proceedings, as well as their participation in the process of proving.

The scientific novelty of the research consists of the following:

the need to resolve the issue of the mandatory nature of examination or the possibility of establishing these circumstances if the expertize is not appointed by involving a specialist in court proceedings in all cases where special knowledge in the field of science, technology, art or craft is required to clarify the specific circumstances of the case has been substantiated;

the need to invite specialist to court proceedings in those cases where the court or participants in the trial may require special knowledge and skills when examining evidence (for example, in understanding the essence of technological or production process, the specific features of particular profession, etc.) has been justified;

the need to reflect all cases where special knowledge is required, the opinion of a specialist, regardless of oral or written form in the minutes of the court proceedings has been grounded;

the need to pay for work performed by specialist in proof in the amount established in the agreement concluded between the interested parties or in the current regulatory documents has been proved.

Implementation of research results. Based on the results of research conducted to improve the legal status of specialist in proof in criminal proceedings:

the proposals on the need to resolve the issue of the mandatory nature of examination or the possibility of establishing these circumstances, if the expertize is not appointed, by involving a specialist in court proceedings in all cases where special knowledge in the field of science, technology, art or craft is required to clarify the specific circumstances of the case, were used in the development of the first paragraph 17 of the Resolution No.7 of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan as of May 14, 2022, "On Judicial practice in the consideration of criminal cases in the court of first instance" (Reference No.01-489-23 of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan as of November 17, 2023). Implementation of these proposals ensured the involvement of specialist to establish certain circumstances of the case in all cases when special knowledge is required in the court of first instance;

the proposals on the need to invite specialist to court proceedings in those cases where the court or participants in the trial may require special knowledge and skills when examining evidence (for example, in understanding the essence of technological or production process, the specific features of particular profession, etc.) were used in the development of the second paragraph 17 of the Resolution No.7 of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan as of May 14, 2022, "On judicial practice in the consideration of criminal cases in the court of first

instance” (Reference No.01-489-23 of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan as of November 17, 2023). Implementation of these proposals contributed to ensuring the mandatory invitation of specialist in proof and when special knowledge and skills are required;

the proposals on the the need to reflect all cases where special knowledge is required, the opinion of a specialist, regardless of oral or written form in the minutes of the court proceedings were used in the development of the second paragraph 17 of the Resolution No.7 of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan as of on May 14, 2022, “On judicial practice in the consideration of criminal cases in the court of first instance” (Reference No.01-489-23 of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated on November 17, 2023). Implementation of these proposals contributed to increasing the importance of the specialist’s opinion in the process of proving in court;

the proposals on the need to pay for work performed by specialist in proof in the amount established in the agreement concluded between the interested parties or in the current regulatory documents were used in the development of the paragraph 12 of the Regulation “On the procedure for calculating and paying funds to be paid to victims, witnesses, experts, specialists, interpreters, and attesting witnesses” approved by the Resolution No.570 of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan as of October 28, 2023 (Act of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan No.12-15-118 as of November 16, 2023). Implementation of these proposals led to ensuring the payment of remuneration in the established amount for work performed by specialist in criminal proceedings.

Structure and volume of the dissertation. The dissertation consists of introduction, 3 chapters containing 7 paragraphs, conclusion, the list of references, and appendices. The volume of the dissertation is 155 pages.

E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I bo'lim (I chast; I part)

1. *Abduvahobov Sh.A.* Jinoyat protsessida isbot qilish va unda mutaxassis ishtirokiga oid ayrim mulohazalar // “Zamonaviy dunyoda ijtimoiy fanlar: nazariy va amaliy izlanishlar” nomli respublika ilmiy, masofaviy, onlayn konferensiya materiallari (2024 yil 30 iyun). T.: “INNOVATIVE ACADEMY” ilmiy amaliy jurnali. 2024. №3 (7), B.109–112. URL: <https://in-academy.uz/index.php/zdif/article/view/34682>

2. *Abduvahobov Sh.A.* Tergov harakatlarini o'tkazishda mutaxassis yordamidan foydalanishga oid ayrim mulohazalar // ADEMIC RESEARCH IN MODERN SCIENCE International scientific-online conference (July, 2024). T. 3 (27), B.87–91. URL: <https://doi.org/10.5281/zenodo.12624031>

3. *Abduvahobov Sh.A.* Mutaxassis o'tkazadigan ayrim tergov harakatlari tartibi va ularning natijalarini rasmiylashtirishga oid mulohazalar // MODELS AND METHODS IN MODERN SCIENCE International scientific - online conference (July, 2024). T. 3 (10), B.70–74. URL: <https://doi.org/10.5281/zenodo.12624056>

4. *Abduvahobov Sh.A.* Jinoyat protsessida mutaxassis fikridan dalil sifatida foydalanilishi // “Zamonaviy dunyoda ilm-fan va texnologiya” Respublika ilmiy-amaliy onlayn konferensiya materiallari (2024 yil 05 iyul). T.: “INNOVATIVE ACADEMY” ilmiy amaliy jurnali. 2024. №22 (29), B.4-7. URL: <https://doi.org/10.5281/zenodo.12664321>

5. *Abduvahobov Sh.A.* Jinoyat protsessi ishtirokchisi sifatida mutaxassis va unga qo'yiladigan talablar // “O'zbekiston sud ekspertizasi” huquqiy, ijtimoiy, ilmiy-amaliy jurnali // O'zbekiston Respublikasi Adliya Vazirligi X.Sulaymonova nomidagi respublika sud ekspertiza markazi. – 2024. – № 1 (12). – B. 62-68.

6. *Абдуваҳобов Ш.А.* Жиноят процессида мутахассис ва махсус билим тушунчалари таҳлили // “Одил судлов” ҳуқуқий, ижтимоий, илмий амалий журнали // Ўзбекистон Республикаси Олий суди. – 2024. – № 4. (ISSN – 2181-8991) – Б. 48-56.

7. *Абдуваҳобов Ш.А.* Жиноят процесси иштирокчиси сифатида мутахассиснинг ҳуқуқларига оид мулоҳазалар // “Одиллик мезони” илмий амалий, ҳуқуқий журнали // Ўзбекистон Республикаси Судялар олий кенгаши ҳузуридаги Судялар олий мактаби. – 2024. – № 5. – Б. 26-37.

8. *Abduvahobov Sh.A.* Jinoyat protsessida mutaxassisning isbot qilish bilan bog'liq faoliyatining bugungi holati // HUQUQIY OLAM, ilmiy-amaliy jurnal. №9/2024. (3-son) – B. 90-96.

9. *Abduvakobov Sh.A.* The role of specialists in using modern technical means for detecting, collecting, and recording evidence in criminal proceedings and problems arising in judicial and investigative practice. // International bulletin of engineering and technology (ISSN – 2770-9124), September, 2024. – Issue – Vol. 4. No. 9. – p. 31-36 (Impact Factor = 9.1 / SJIF 2024: 7.53).

II bo'lim (II chast; II part)

10. Абдуваҳобов Ш.А. Жиноят процесси иштирокчиси сифатида мутахассиснинг ҳуқуқий мақоми тизимида мажбуриятларнинг ўрни // Тергов амалиёти ҳуқуқий, илмий-амалий журнал. №1/2024. (21-сон) – Б. 69-75.

11. Abduvahobov Sh.A. Jinoyat ishlarini tergov qilishda mutaxassisning protsessual maqomi // “YURISPRUDENSIYA” ҳуқуқий, илмий амалий журнали // Toshkent Davlat Yuridik Universiteti – 2024. – № 1 (ISSN 2181-1938) – Б. 141-148.

12. Abduvahobov Sh.A. Jinoyat protsessida mutaxassis ishtirokini ta'minlash bilan bog'liq ayrim muammolar // DEVELOPMENT AND INNOVATIONS IN SCIENCE (July 2, 2024). T. 3 (6), B.125–128. URL: <https://doi.org/10.5281/zenodo.12623996>

13. Абдуваҳобов Ш.А., Рашидов Б.Н. Жиноят процесси иштирокчиси сифатида мутахассиснинг исбот қилишдаги ўрни // Journal of Advanced Research and Stability // Barqarorlik va yetakchi tadqiqotlar onlayn ilmiy jurnali // (ISSN – 2181-2608), August, 2022. – Issue – Vol. 2. No 8. – p. 234-237 (Impact Factor SJIF 2022: 5.964).

14. Abduvahobov Sh.A., Rashidov B.N. Jinoyat protsessi ishtirokchisi sifatida mutaxassisning huquqiy maqomi // “O‘zbekiston sud ekspertizasi” huquqiy, ijtimoiy, ilmiy-amaliy jurnali // O‘zbekiston Respublikasi Adliya Vazirligi X.Sulaymonova nomidagi respublika sud ekspertiza markazi. – 2023. – № 4 (11). – Б. 51-58.

15. Abduvakobov Sh.A., Rashidov B.N. Legal status of the specialist in the criminal-procedural legislation of the Republic of Uzbekistan // International bulletin of applied science and technology (ISSN – 2750-3402), February, 2024. – Issue – Vol. 4. No. 2. – p. 158-164 (Impact Factor SJIF 2024: 7.565).

16. Abduvakobov Sh.A., Rashidov B.N. The specialist and applicable requirements in the criminalprocedural legislation of the Republic of Uzbekistan // International Journal Of Law And Criminology (ISSN – 2771-2214), February, 2024. – Issue – Vol. 4. No. 02. – p. 47-51 (Impact Factor SJIF 2023: 6.584).

17. Abduvahobov Sh.A., Rashidov B.N. Mutaxassis huquqiy maqomining retrospektiv tahlili //“HUQUQ va BURCH” onlayn jurnali // O‘zbekiston Respublikasi Adliya Vazirligi. – 2024. – № 2 (ISSN – 2010-5436).

18. Abduvahobov Sh.A. Mutaxassisning tergov harakatlaridagi ishtiroki va uning huquqiy maqomiga oid ayrim mulohazalar // “Zamonaviy dunyoda innovatsion tadqiqotlar: Nazariya va amaliyot” Respublika ilmiy-amaliy konferensiya materiallari (2024 yil 05 iyul). T.: “INNOVATIVE ACADEMY” ilmiy amaliy jurnali. 2024. №22 (50), B.4-8. URL: <https://doi.org/10.5281/zenodo.12664222>

Avtoreferat O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi
Tahririyat-noshirlik bo‘limida tahrirdan o‘tkazilib, o‘zbek, ingliz va rus tillaridagi
matnlar o‘zaro muvofiqlashtirildi.

Bosishga ruxsat etildi: __. __.2024 y.
Bichimi: 60x84 $\frac{1}{16}$ “Times New Roman”
garniturada 14 raqamli bosma usulida bosildi.
Shartli bosma tabog‘i 3,5. Adadi: 70. Buyurtma: №8

O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi,
100197, Toshkent, Intizor ko‘chasi, 68.

“AKADEMIYA NOSHIRLIK MARKAZI”
Davlat unitar korxonasida chop etildi.