

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI JAMOAT XAVFSIZLIGI UNIVERSITETI
HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.32/30.12.2020.Yu.74.01 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI
JAMOAT XAVFSIZLIGI UNIVERSITETI**

QURBONOV DILSHODJON MAXAMADALIYEVICH

**SUDGA QADAR ISH YURITUVIDA QONUNIYLIKNI TA’MINLASHNI
TAKOMILLASHTIRISH**

12.00.09 – Jinoyat-protsessi. Kriminalistika, tezkor-qidiruv huquq va sud ekspertizasi

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent shahri – 2025

Doktorlik (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi
Оглавление автореферата докторской диссертации (PhD)
Content of the abstract of the doctoral (PhD) dissertation

Qurbonov Dilshodjon Maxamadaliyevich Sudga qadar ish yurituvida qonuniylikni ta’minlashni takomillashtirish ...	3
Курбонов Дилшоджон Махамдалиевич Совершенствование обеспечения законности на досудебном производстве	25
Kurbonov Dilshodzhon Makhamadalievich Improving the rule of law in pre-trial proceedings	47
E’lon qilingan ishlar ro‘uxati Список опубликованных работ List of published works.....	52

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI JAMOAT XAVFSIZLIGI UNIVERSITETI
HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.32/30.12.2020.Yu.74.01 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI
JAMOAT XAVFSIZLIGI UNIVERSITETI**

QURBONOV DILSHODJON MAXAMADALIYEVICH

**SUDGA QADAR ISH YURITUVIDA QONUNIYLIKNI TA’MINLASHNI
TAKOMILLASHTIRISH**

12.00.09 – Jinoyat-protsessi. Kriminalistika, tezkor-qidiruv huquq va sud ekspertizasi

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent shahri – 2025

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyada B2024.3PhD/Yu1575 raqam bilan ro‘yxatga olingan.

Dissertatsiya O‘zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universitetida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) bajarilgan. O‘zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universitetida veb-sayti (www.mgixu.uz) hamda «ZiyoNet» Axborot-ta’lim portalida (www.ziynet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy rahbar:

Mirazov Davron Miragzamovich
yuridik fanlar doktori, professor

Rasmiy opponenlar:

Xayriyev Nodirjon Isroilovich
yuridik fanlar doktori, professor

Babayev Akmal Abdulkarimovich
yuridik fanlari bo‘yicha falsafa doktori (PhD), dotsent

Yetakchi tashkilot:

O‘zbekiston Respublikasi IIV Malaka oshirish instituti

Dissertatsiya himoyasi O‘zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universiteti huzuridagi ilmiy darajalar beruvchi DSc.32/30.12.2020.Yu.74.01 raqamli Ilmiy Kengashning 2025-yil 11-aprel kuni soat 15:00 dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: 100211, Toshkent viloyati, Zangiota tumani, Chorsu qo‘rg‘oni. Tel.: +998971 230-32-71; faks: +99871 230-32-50; mgixu@umail.uz).

Dissertatsiya bilan O‘zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universiteti Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (_____ raqami bilan ro‘yxatga olingan). (Manzil: 100211, Toshkent viloyati, Zangiota tumani, Chorsu qo‘rg‘oni. Tel.: +99871 230-32-71; faks: +99871 230-32-50).

Dissertatsiya avtoreferati 2025-yil «25»-martda tarqatildi.

(2025-yil «24»martdagi «__»-raqamli reestr bayonnomasi).

M.X.Rustambayev

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy Kengash raisi, yuridik fanlar doktori, professor

J.D.Axmedov

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy Kengash ilmiy kotibi, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD)

Sh.X.Zulfiqarov

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy Kengash qoshidagi ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar doktori, professor

KIRISH (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Dunyoda jinoyat ishlari bo'yicha sudga qadar ish yurituvda qonun ustuvorligini ta'minlash zamonaviy davlatlarning demokratik rivojlanishining o'ziga xos mezoniga aylanib ulgurgan. Buni har yili dunyo mamlakatlari bo'yicha «The World Justice Project» (qonun ustuvorligi indeksi)ni nashr etilishi tasdiqlaydi. Shu bilan birga xalqaro tashkilotlar (BMT, YXHT, IHRT) faoliyati tufayli qonuniylik (huquq ustuvorligi)ning umumiy huquqiy tamoyil sifatida qabul qilish tendensiyasi ham kuzatilmoqda. Mazkur tashkilotlar qonun ustuvorligining muhim tomonini, birinchi navbatda, Konvensiya, Pakt va boshqa xalqaro-huquqiy hujjatlar darajasida ishlab chiqishga harakat qilmoqdalar. Qonuniylikka rioya etilishi barcha insonlar uchun yagona bo'lgan asosiy qoidalar va qadriyatlardan iboratligi, u jinoyat ishlari bo'yicha muhim va ustuvor ahamiyatga egaligi, qonun normalari faqat mustaqil va xolis sudlar tomonidan berilishiga oid huquqiy qadriyatlar o'rnatilmoqda. Shu bilan birga, qonuniylik (huquq ustuvorligi) xalqaro huquqning umume'tirof etilgan prinsiplari qatoridan joy olgan bo'lib, 1948-yilgi Inson huquqlari Umumjahon deklaratsiyasi va 1950-yildagi Inson huquqlari va asosiy erkinliklarini himoya qilish to'g'risidagi Konvensiyada ham o'z aksini topgan.

Jahonda XX asr o'rtalaridan boshlab qonuniylik (huquq ustuvorligi) doktrinasi millatlararo darajada rivojlanib, bugungi kunda modernizatsiya qilinmoqda va qonun ustuvorligiga rioya qilishning ahamiyati ortib bormoqda. Zamonaviy nazariyotchi olimlar qonuniylik haqidagi g'oyalarni boyitib, shaxs huquqlari faqat qonun bilan cheklanishi, tergov-sud faoliyatida qonun ustuvorligiga rioya etish shartligi, sudning inson huquqlari va erkinliklarini himoya qilishda alohida ahamiyatga egaligiga qaratilgan ilmiy izlanishlarni amalga oshirmoqdalar. Shu bilan birga, ushbu huquqiy hodisaning maqsadi va mazmuniga nisbatan fikrlar va yondashuvlar doirasi juda keng — qonun ustuvorligini huquqni tiklash vositasi, davlatning ichki ishi, uning boshqa bir qator huquqiy hodisalardan farqlanishi, qonun ustuvorligini ajratish, uni qat'iyon rad etishgacha bo'lgan qarashlar mavjud.

O'zbekistonda 2022-2026 yillarga mo'ljallangan Yangi O'zbekistonning Taraqqiyot strategiyasi asosida sud-huquq tizimini isloh qilish, shaxs huquq va erkinliklariga rioya etilishini hamda qonun ustuvorligini ta'minlashga qaratilgan izchil islohotlar amalga oshirilmoqda. So'nggi yillarda jinoyat ishlari bo'yicha ish yurituvi jarayonida qonuniylikka qat'iy rioya etilishini ta'minlashga qaratilgan bir qator muhim ahamiyatga ega ishlar, xususan, shaxs huquqlarini cheklaydigan choralarni qo'llashga sanksiya berish huquqi sudlarga o'tkazilishi, xususiy ayblov doirasining kengaytirilishi va boshqa bir qator chora-tadbirlar amalga oshirildi. Shu bilan birga qayd etish joizki, amalga oshirilayotgan sud-huquq islohotlarining muvaffaqiyati mazkur sohada faoliyat olib borayotgan organlar va mansabdor shaxslarga chambarchas bog'liq. Bu esa jinoyat ishini yuritishga mas'ul bo'lgan mansabdor shaxslar jinoyat protsessining vazifalari to'liq amalga oshishi uchun mas'ulligini va protsessual faoliyat davomida qonunning barcha talablari bekamu-ko'st bajarilishi shartligini keltirib chiqaradi. Ammo sud-tergov amaliyotini o'rganish ko'rsatilgan vazifalarni bajarishda bir qator salbiy holatlarga yo'l

qo'yilayotganligini ko'rsatadi. JPK normalari asosida xolisona tergov o'tkazilishini ta'minlamaslik, uni zo'rovonlik bilan olib borish va cho'zish orqali fuqarolarni sarson qilish kabi salbiy amaliyotga batamom chek qo'yilmagan. Yuqorida keltirilgan salbiy holatlarning negizida bir tomondan qonunni qo'llovchi xodimlar tomonidan yo'l qo'yilayotgan salbiy harakatlar yotgan bo'lsa, ikkinchi tomondan huquqni qo'llash tizimi va uni tartibga soluvchi qonun va normativ-huquqiy hujjatlarning normalaridagi kamchiliklar yotadi, desak mubolag'a bo'lmaydi. Zero agarda qonun normasining o'zida subyektiv yondashuvga o'rin qoldirilgan yoki u nomukammal shakllantirilgan yoxud uning o'zida qarama-qarshiliklar bo'ladigan bo'lsa, bularning o'zi qonunning buzilishi va unga to'la rioya qilinmasligi uchun sharoit yaratadi. Bu holat sudga qadar ish yurituvda qonuniylikka rioya etilishi amaliyotini chuqur va tanqidiy o'rganilishi zarurligini namoyon etadi.

O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksi (1994), «Tezkor-qidiruv faoliyati to'g'risida»gi (2012), «Ichki ishlar organlari to'g'risida»gi (2016), «O'zbekiston Respublikasining Milliy gvardiyasi to'g'risida»gi (2020), «Prokuratura to'g'risida»gi (2001) qonunlari hamda O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2018-yil 14-maydagi PQ-3723-sonli «Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirish chora-tadbirlari to'g'risida», 2020-yil 10-avgustdagi PF-6041-sonli «Sud-tergov faoliyatida shaxs huquq va erkinliklarini himoya qilish kafolatlarini yanada kuchaytirish chora-tadbirlari to'g'risida», 2023-yil 16-yanvardagi PF-11-sonli «Odil sudlovga erishish imkoniyatlarini yanada kengaytirish va sudlar faoliyati samaradorligini oshirishga doir qo'shimcha chora-tadbirlar to'g'risida», 2023-yil 11-sentabrdagi PQ-300-sonli «O'zbekiston – 2030» strategiyasini 2023-yilda sifatli va o'z vaqtida amalga oshirish chora-tadbirlari to'g'risida»gi Farmon va Qarorlari hamda sohaga oid boshqa normativ huquqiy hujjatlarda belgilangan vazifalarni amalga oshirishga mazkur dissertatsiya tadqiqoti muayyan darajada xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo'nalishlariga mosligi. Mazkur tadqiqot respublika fan va texnologiyalar rivojlanishining I. «Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma'naviy-ma'rifiy rivojlantirishda innovatsion g'oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo'llari» ustuvor yo'nalishiga muvofiq bajarilgan.

Mavzuning ilmiy o'rganilganlik darajasi: Sudga qadar ish yurituv bosqichida qonuniylikni ta'minlashning nazariy, huquqiy va amaliy muammolarining ayrim jihatlariga G.Abdumajidov¹, B.A.Azizxodjeyev, B.T.Akramxodjeyev, L.Astanova, D.B.Bazarova, A.K.Zakurlayev, Z. S. Zaripov, D. Yu. Kamalxodjeyev, A.A.Matchanov, D.M.Mirazov, B. A. Mirenskiy, F.M.Muxitdinov, Z. F. Inog'omjonova, A.X.Raxmonqulov, Yu.S.Pulatov, B.X.Po'latov, A.Polvonov, B.A.Rajabov, B.N.Rashidov, M.X.Rustambayev, T.R.Saitbayev, G.Z.Tulaganova, X.A.Turabbayev, U.A.Tuxtasheva, N.I.Xayriyev va X.J.Ergashev N.M.Qo'shayev kabi olimlarning ilmiy ishlarida qisman ko'rib chiqilgan.

Dissertatsiya doirasida qonuniylikka rioya etish masalalarini Ye.V.Bateyeva, Ye.V.Bestujeva, O.K.Biktasov, N.V.Veretennikov, D.A.Grishin, V.V.Demidov,

¹ Ushbu va boshqa olimlarning ishlari dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro'yxatida keltirilgan

S.A.Denisov, A.F.Yefremov, S.P.Jeltobryuxov, M.Yu.Zinovyeva, R.M.Isayeva, K.B.Kalinovskiy, I.B.Lapin, A.B.Lisyutkin, A.B.Lomidze, A.B.Ovod, N.V.Pashkova, A.V.Pomogalov, D.A.Ponomarev, I.A.Popov, V.A.Potapov, N.I.Privezensev, T.K.Primak, Ye.A.Pushkarev, V.I.Radchenko, O.P.Sauyak, A.V.Seduxin, M.S.Strogovich, G.V.Tarasova, D.V.Tetkin, R.G.Uskovlarning ishlarini ko'rsatish mumkin.

Qonuniylik va unga rioya etish masalalari yuzasidan doktorlik dissertatsiyalari darajasida o'rgangan olimlarning ilmiy ishlarini qayd etishda B.C.Afanasev tomonidan ichki ishlar organlari materiallari asosida qonuniylikni ta'minlashning nazariy va amaliy masalalari, A.M.Baranov jinoyat ishlari bo'yicha sudga qadar ish yurituvda qonuniylik, H.A.Vlasova qonuniylikka rioya etish masalalarini jinoyat protsessida sudga qadar ish yurituvining shakllarini takomillashtirish muammolari, L.M.Volodina jinoyat protsessida shaxs huquqlarini ta'minlash mexanizmi doirasida qonuniylik, H.L.Granat o'z navbatida sudga qadar ish yurituvda qonuniylikni ta'minlashning huquqiy, ahloqiy-psixologik asoslarini, M.Ye.Tokareva esa qonuniylikning zamonaviy muammolari va sudga qadar ish yurituv bosqichlarida prokuror nazoratining muammolarini o'rganilganligini qayd etish mumkin.

Yuqorida nomlari keltirilgan olimlarning ishlarida asosan, sudga qadar ish yurituvi organlarining faoliyatida qonuniylikni ta'minlashda prokuror nazorati, jinoyat protsessida tergovchining vakolatlari yoritilgan bo'lib, zamonaviy o'zgarishlardan kelib chiqqan holda sudga qadar ish yurituvi bosqichida qonuniylikni ta'minlashning nazariy, huquqiy va amaliy muammolarini qayta ko'rib chiqishga kam e'tibor berilgan. Biroq aynan shu mavzu yuzasidan alohida tadqiqot ishi olib borilmaganligi, sudga qadar ish yurituv bosqichida qonuniylikni ta'minlashning nazariy, huquqiy va amaliy muammolari, ularni bartaraf etish mexanizmlari va tartibi hamda bu boradagi xorij tajribasi tadqiq etilmagan, ya'ni mazkur muammo kompleks o'rganilmagan.

Ayni vaqtda respublikamiz sud-huquq tizimida tub islohotlarning amalga oshirilayotganligi, inson huquqlari va erkinliklariga, ularning huquqiy himoyasiga katta e'tibor qaratayotganligi munosabati bilan muammoning dolzarbligi yanada ortib bormoqda. Bu esa sudga qadar ish yurituviga jalb qilingan shaxslarning huquq va erkinliklarini ta'minlash bilan bog'liq mezonlarni yagona dissertatsiyaviy tadqiqot sifatida o'rganish uchun muhim amaliy va nazariy ahamiyat kasb etadi. Muammoning dolzarbligi va hali yetarli darajada o'rganilmaganligi dissertatsiya mavzuini tanlash uchun asos bo'lib xizmat qiladi.

Dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog'liqligi. Dissertatsiya tadqiqoti O'zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universitetining 2022-2026 yillarga mo'ljallangan ilmiy-tadqiqot ishlari rejasining «Sudga qadar ish yurituvda qonuniylikni ta'minlashni takomillashtirish» nomli loyihasi doirasida amalga oshirilgan.

Tadqiqotning maqsadi sudga qadar ish yurituv bosqichida qonuniylikni ta'minlashni takomillashtirishga qaratilgan ilmiy asoslangan taklif va tavsiyalar ishlab chiqishdan iborat.

Tadqiqotning vazifalari sifatida quyidagilar belgilangan:

sudga qadar ish yurituvda qonuniylik va uni ta'minlashning ijtimoiy zaruriyatini o'rganish;

sudga qadar ish yurituvda qonuniylikni ta'minlashning protsessual vositalarining huquqiy tartibga solinishini tahlil qilish;

sudga qadar ish yurituvda qonuniylik buzilishlarining shakllari va turlarini tasniflash;

tergovga qadar tekshiruv va jinoyat ishini qo'zg'atish bosqichida qonuniylikni ta'minlash xususiyatlarini o'rganish;

sudga qadar ish yurituv bosqichida isbotlashni amalga oshirishda qonuniylikka rioya etilishini ta'minlashning xususiyatlarini tadqiq etish;

sudga qadar ish yurituv bosqichida protsessual majburlov choralarini qo'llashda qonuniylikni ta'minlanishini ilmiy tahlil etish;

sudga qadar ish yurituv organlari tomonidan shaxsni jinoyat ishi bo'yicha gumon qilinuvchi va ayblanuvchi tariqasida ishtirok etishga jalb qilishda qonuniylikka rioya etish muammolarini aniqlash;

xorijiy davlatlarda sudga qadar ish yuritishda qonuniylikni ta'minlashni huquqiy tartibga solinishi va ta'minlash tajribasini tahlil etish;

sudga qadar ish yurituvda qonuniylikni ta'minlashni mustahkamlash usullari va yo'llari bo'yicha ilmiy asoslangan taklif va tavsiyalar ishlab chiqish.

Tadqiqotning obyektini tergovga qadar tekshiruv, surishtiruv va tergov bo'linmalarida sudga qadar ish yurituvini amalga oshirishda qonuniylikni ta'minlashda yuzaga keladigan ijtimoiy-huquqiy munosabatlar tashkil qiladi.

Tadqiqotning predmetini sudga qadar ish yurituv bosqichida qonuniylikni ta'minlash yuzasidan tergovga qadar tekshiruv organlari mansabdor shaxslarining, surishtiruvchi va tergovchilarning protsessual faoliyati va uning huquqiy maqomini tartibga soluvchi qonun normalari, ayrim xorijiy davlatlar tajribasi hamda yuridik fanda mavjud bo'lgan konseptual yondashuvlar va ilmiy-nazariy qarashlar tashkil qiladi.

Tadqiqotning usullari. Tadqiqot davomida tizimli-tuzilmaviy, formal-mantiqiy, tarixiy, statistik, aniq-sotsiologik, umumilmiy, qiyosiy usullardan foydalangan. Aniq metodik darajada qo'yilgan maqsadga jinoyat protsessi, kriminalistika, boshqaruv asoslariga oid ilmiy manbalardan kompleks foydalanish, shuningdek idoraviy hujjatlar, statistik hisobotlarni o'rganish va qiyosiy tahlil qilish, surishtiruvchilar, tergovchilar, prokurorlar, sudlar hamda jamoatchilik o'rtasida anketa so'rovlari o'tkazish orqali amalga oshirildi.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

jinoyat ishlarini yuritishda gumon qilinuvchi, ayblanuvchi yoki sudlanuvchi o'zining aybsizligini isbotlashi shart emasligi, istalgan vaqtda sukut saqlash huquqidan foydalanishi, o'zi va yaqin qarindoshlariga qarshi guvohlik berishga majbur emasligi bilan bog'liq Konstitutsiyada belgilangan shaxsiy huquq va erkinliklarini buzilishi protsessual qonun normalarining jiddiy buzilishi deb e'tirof etish zarurati asoslab berilgan;

tergovga qadar tekshiruv materialida yoki jinoyat ishi bilan saqlanayotgan ashyoviy dalillar ish bir tergovga qadar tekshiruv organidan boshqasiga yoki surishtiruv, dastlabki tergov organiga yoki bir surishtiruv organidan boshqa

surishtiruv yoxud dastlabki tergov organiga yoki bir tergovchidan boshqa tergovchiga, shuningdek prokuror yoki sudga yuborilganda yoxud bir suddan boshqa sudga o'tkazilganda ish bilan birga topshirilishi, shuningdek bu haqda har bir topshirilayotgan narsa bo'yicha ashyoviy dalillarni hisobga olish kitobida tegishli yozuv kiritilishi, belgilangan tartibda ashyoviy dalil deb e'tirof etilmagan narsalar jinoyat ishi bilan birga topshirilishi mumkin emasligi asoslab berilgan;

surishtiruv yoki dastlabki tergovni to'xtatish to'g'risida qaror chiqarilayotganida unda to'xtatilayotgan ish bo'yicha olib qo'yilgan ashyoviy dalillar va boshqa narsalarning saqlanayotgan joyini belgilash, ushbu obyektlar, maxsus saqlashga topshirilishi lozim bo'lmasa, to'xtatilgan jinoyat ishi surishtiruv yoki dastlabki tergov organida saqlab turilgan vaqt davomida surishtiruv yoki dastlabki tergov yuritilgan joyda saqlanadi va ish boshqa surishtiruv yoki dastlabki tergov organiga topshirilayotgan vaqtda ish bilan birga topshirilishi lozimligi asoslab berilgan.

jinoyat ishi bo'yicha daliliy ashyo sifatida olingan narsa va buyumlar talon-taroj bo'lishi va boshqa tashqi ta'sirlarini oldini olish uchun ushbu narsalarni topshirilayotganda kamida ikki nafar xolis ishtirok etishi yoki ushbu jarayon videoyozuv orqali qayd etilishi lozimligi asoslantirilgan.

Tadqiqotning amaliy natijasi quyidagilardan iborat:

tadqiqot natijasida sudga qadar ish yurituvida qonuniylikni ta'minlashni takomillashtirishni nazarda tutuvchi "O'zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga o'zgartish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi Qonun loyihasi ishlab chiqilgan;

IIVning "Sudga qadar ish yurituvini amalga oshirishda qonuniylik buzilishlarini hisobga olish tartibi to'g'risidagi Nizom" loyihasi ishlab chiqilgan;

dissertatsiyaning natijalari O'zbekiston Respublikasi IIVning bir qator normativ-huquqiy hujjatlarining loyihalarini tayyorlashda, ularni yanada takomillashtirishda inobatga olingan va huquqni qo'llash amaliyotiga joriy etilgan.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi. Sudga qadar ish yurituvi bosqichida qonuniylikni ta'minlashning xususiyatlarini o'rganish maqsadida muallif tomonidan 85 nafar tergovchi, 110 nafar ichki ishlar bo'limlari rahbarlari, 35 nafar prokurorlar o'rtasida o'tkazilgan sotsiologik so'rovlarning natijalari, O'zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasining ichki ishlar organlarida sudga qadar ish yurituvini amalga oshirish ustidan nazoratga doir bo'lgan oxirgi besh yillik statistik ma'lumotlari va IIV huzuridagi Tergov departamentining sudga qadar ish yurituvini amalga oshirishda qonuniylikka rioya etilishiga doir hisobotlar, statistik ma'lumotlar, umumlashmalar va tahliliy ma'lumotlari ilmiy ish natijalarining ishonchliligini tasdiqlaydi.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati. Tadqiqot natijalarining *ilmiy ahamiyati* shundan iboratki, ishlab chiqilgan ilmiy xulosa, unda bildirilgan takliflar va tavsiyalardan tergovga qadar tekshiruv, surishtiruv va dastlabki tergovni takomillashtirishda, sohaga oid nazariy (doktrinal) bilimlarni boyitish va yangi ilmiy tadqiqotlar o'tkazishda foydalanish mumkin.

Tadqiqot natijalarining *amaliy ahamiyati* shundaki, O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksiga, "Prokuratura to'g'risida"gi qonuniga, Bosh prokuraturaning, DXXning va IIVning sudga qadar ish yurituvini organlari faoliyatida qonuniylikni ta'minlash bo'yicha buyruq va yo'riqnomalariga

o'zgartish va qo'shimchalar kiritishda, shu masala yuzasidan yo'riqnoma, qo'shma ko'rsatma, amaliy va metodik qo'llanmalar ishlab chiqishda, sudga qadar ish yurituvi organlarining amaliy faoliyatida, qonunlarga sharhlar tayyorlashda hamda yuridik oliy ta'lim jarayonida darslik, o'quv qo'llanmalar tayyorlashda, shuningdek «Jinoyat-protsessual huquqi», «Kriminalistika», «Dastlabki tergov», «Tergovga qadar tekshiruv» va «Surishtiruv» «Sud va huquqni muhofaza qiluvchi organlar», «Tergov apparatlari faoliyatini boshqarish», «Ichki ishlar organlari tergov bo'linmalari faoliyatini tashkil etish» fanlaridan o'quv mashg'ulotlarini o'tkazishda, ushbu fanlar bo'yicha darsliklar, o'quv qo'llanmalar va metodik materiallar tayyorlashda qo'llash mumkin.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. Sudga qadar ish yurituvda qonuniylikni ta'minlashni takomillashtirishga qaratilgan izlanishlar bo'yicha olingan ilmiy natijalar asosida:

jinoyat ishlarini yuritishda gumon qilinuvchi, ayblanuvchi yoki sudlanuvchi o'zining aybsizligini isbotlashi shart emasligi, istalgan vaqtda sukut saqlash huquqidan foydalanishi, o'zi va yaqin qarindoshlariga qarshi guvohlik berishga majbur emasligi bilan bog'liq Konstitutsiyada belgilangan shaxsiy huquq va erkinliklarini buzilishi protsessual qonun normalarining jiddiy buzilishi deb e'tirof etish yuzasidan takliflar O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2023-yil 23-iyun kunidagi 16-son "Odil sudlovni amalga oshirishda o'zbekiston respublikasi konstitutsiyasi normalarini to'g'ridan-to'g'ri qo'llashning ayrim masalalari to'g'risida"gi qarorini 16-bandini uchinchi xatboshini ishlab chiqishda foydalanilgan (*O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2023-yil 29-sentabr kunidagi 11/16-23 son dalolatnomasi*). Ushbu taklifning amaliyotga joriy etilishi majburiy keltirish to'g'risidagi qaror (ajrim)ni ijro etish tartibini belgilashga xizmat qilgan;

tergovga qadar tekshiruv materialida yoki jinoyat ishi bilan saqlanayotgan ashyoviy dalillar ish bir tergovga qadar tekshiruv organidan boshqasiga yoki surishtiruv, dastlabki tergov organiga yoki bir surishtiruv organidan boshqa surishtiruv yoxud dastlabki tergov organiga yoki bir tergovchidan boshqa tergovchiga, shuningdek prokuror yoki sudga yuborilganda yoxud bir suddan boshqa sudga o'tkazilganda ish bilan birga topshirilishi, shuningdek bu haqda har bir topshirilayotgan narsa bo'yicha ashyoviy dalillarni hisobga olish kitobida tegishli yozuv kiritilishi, belgilangan tartibda ashyoviy dalil deb e'tirof etilmagan narsalar jinoyat ishi bilan birga topshirilishi mumkin emasligini belgilash yuzasidan takliflar O'zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasi, Oliy sudi, Davlat xavfsizlik xizmati, Ichki ishlar vazirligi, Mudofaa vazirligi, Davlat bojxona qo'mitasi, Davlat soliq qo'mitasining 2021-yil 21-oktabrdagi "Surishtiruv, dastlabki tergov va sud muhokamasi davomida ashyoviy dalillar, moddiy qimmatliklar va boshqa mol-mulkni olib qo'yish (qabul qilish), hisobga olish, saqlash, berish, sotish, qaytarish, yo'q qilib tashlash tartibi to'g'risidagi yo'riqnomaga o'zgartish va qo'shimchalar kiritish haqida"gi qo'shma qarorini 45-bandini ishlab chiqishda foydalanilgan (*O'zbekiston Respublikasi IIVning 2023-yil 15-sentabrdagi 28/1-111-son dalolatnomasi*). Ushbu taklifni amaliyotga joriy etilishi surishtiruv, dastlabki tergov va sud muhokamasi davomida ashyoviy dalillar hisobga olish, saqlash, berish tartibini belgilashga xizmat qilgan;

surishtiruv yoki dastlabki tergovni to'xtatish to'g'risida qaror chiqarilayotganida unda to'xtatilayotgan ish bo'yicha olib qo'yilgan ashyoviy dalillar va boshqa narsalarning saqlanayotgan joyini belgilash, ushbu obyektlar, maxsus saqlashga topshirilishi lozim bo'lmasa, to'xtatilgan jinoyat ishi surishtiruv yoki dastlabki tergov organida saqlab turilgan vaqt davomida surishtiruv yoki dastlabki tergov yuritilgan joyda saqlanadi va ish boshqa surishtiruv yoki dastlabki tergov organiga topshirilayotgan vaqtda ish bilan birga topshirilishi lozimligi yuzasidan takliflar O'zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasi, Oliy sudi, Davlat xavfsizlik xizmati, Ichki ishlar vazirligi, Mudofaa vazirligi, Davlat bojxona qo'mitasi, Davlat soliq qo'mitasining 2021-yil 21-oktabrdagi "Surishtiruv, dastlabki tergov va sud muhokamasi davomida ashyoviy dalillar, moddiy qimmatliklar va boshqa mol-mulkni olib qo'yish (qabul qilish), hisobga olish, saqlash, berish, sotish, qaytarish, yo'q qilib tashlash tartibi to'g'risidagi yo'riqnomaga o'zgartish va qo'shimchalar kiritish haqida"gi qo'shma qarorini 56-bandini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi IIVning 2023-yil 15-sentabrdagi 28/1-111-son dalolatnomasi). Ushbu taklifni amaliyotga joriy etilishi surishtiruv, dastlabki tergov va sud muhokamasi davomida olib qo'yilgan ashyoviy dalillar va boshqa narsalarning saqlash tartibini belgilashga xizmat qilgan.

ashyoviy dalillarni topshirilayotganda kamida 2 nafar xolis ishtirok etishi yoki ushbu jarayon videoyozuv orqali qayd etilishi borasidagi takliflardan O'zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasi, Oliy sudi, Davlat xavfsizlik xizmati, Ichki ishlar vazirligi, Mudofaa vazirligi, Davlat bojxona qo'mitasi, Davlat soliq qo'mitasining 2021 yil 21 oktabrdagi "Surishtiruv, dastlabki tergov va sud muhokamasi davomida ashyoviy dalillar, moddiy qimmatliklar va boshqa mol-mulkni olib qo'yish (qabul qilish), hisobga olish, saqlash, berish, sotish, qaytarish, yo'q qilib tashlash tartibi to'g'risidagi yo'riqnomaga o'zgartish va qo'shimchalar kiritish haqida"gi qo'shma qarorini 63-bandini to'rtinchi xatoshisini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi IIVning 2023-yil 15-sentabrdagi 28/1-111-son dalolatnomasi). Ushbu taklifni amaliyotga joriy etilishi sudga qadar ish yurituvda daliliy ashyolarni talon-taroj qilinishi oldini olishga va shu orqali qonuniylikni ta'minlashga xizmat qilgan.

Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi. Dissertatsiya tadqiqoti natijalari 2 ta xalqaro va 4 ta respublika ilmiy-amaliy konferensiyalari, davra suhbatlari va seminarlarda aprobatsiyadan o'tgan.

Tadqiqot natijalarining e'lon qilinishi. Tadqiqot mavzusi bo'yicha jami 15 ta ilmiy ish, shundan, 1 ta monografiya, O'zbekiston Respublikasi Oliy ta'lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasining doktorlik dissertatsiyalari asosiy ilmiy natijalarini chop etish tavsiya etilgan ilmiy nashrlarda 8 ta (shundan 6 ta respublika va 2 ta xorijiy) jurnallarda maqolalar chop etilgan.

Dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi. Dissertatsiya kirish, uchta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro'yxati, shuningdek ilovalardan iborat. Dissertatsiyaning hajmi 142 bet.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning kirish (falsafa doktori (PhD) dissertatsiya annotatsiyasi) qismida tadqiqot mavzusining dolzarbligi va zarurati, tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo'nalishlariga mosligi, dissertatsiya mavzusi bo'yicha xorijiy ilmiy tadqiqotlar sharhi, muammoning o'rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari bilan bog'liqligi, tadqiqotning maqsadi va vazifalari, obyekti va predmeti, usullari, ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, ilmiy va amaliy ahamiyati, joriy qilinishi, aprabatsiyasi, natijalarining e'lon qilinganligi, dissertatsiya hajmi va tuzilishi yoritilgan.

Dissertatsiyaning birinchi bobi **“Sudga qadar ish yurituvda qonuniylikni ta'minlashning nazariy-huquqiy asoslari”**ni o'rganishga bag'ishlangan bo'lib, unda sudga qadar ish yurituvda qonuniylik va uni ta'minlashning ijtimoiy zarurligi, sudga qadar ish yurituvda qonuniylikni ta'minlashning protsessual vositalarining huquqiy tartibga solinishi o'rganilgan, sudga qadar ish yurituvda qonuniylik buzilishlarining shakllari va turlari tasniflangan.

Jamiyat hayotida va davlat boshqaruvida qonuniylikning o'rni va zarurligi tarixdan o'zbek davlatchiligi va ilmiy nazariy qarashlarda o'zining aksini topgan. Ushbu tushuncha Amir Temur, Abu Nasr Forobiy, Abu Rayhon Beruniy, Muhammad al-Xorazmiy, Ahmad al-Farg'oniy, Abu Ali ibn Sino, Yusuf Xos Hojib, Ahmad Yugnakiy, Alisher Navoiy, Zahiriddin Muhammad Bobur kabi buyuk mutafakkirlar, faylasuflar va davlat arboblarning asarlari va ilmiy qarashlarida o'zining aksini topgan.

Jumladan buyuk sarkarda Amir Temur *“Qaerda qonun hukmronlik qilsa, shu yerda erkinlik bo'ladi”*¹, degan edi. Darhaqiqat, *davlat boshqaruvining asosiy prinsiplaridan biri qonuniylik bo'lib, u huquqiy munosabatlarni amalga oshirilishida o'ta muhim ahamiyat kasb etadi. Mamlakatda ushbu prinsipni ta'minlash uchun fuqarolar, davlat organlari va mansabdor shaxslarning qonunlarga qat'iy amal qilishlari lozim.*

O'zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasining 15-moddasiga binoan, *“O'zbekiston Respublikasida O'zbekiston Respublikasining Konstitutsiyasi va qonunlarining ustunligi so'zsiz tan olinadi. Davlat, uning organlari, mansabdor shaxslar, jamoat birlashmalari, fuqarolar Konstitutsiya va qonunlarga muvofiq ish ko'radilar”*².

O'zbekiston Respublikasida qonuniylik bir necha kafolatlar tizimi bilan ta'minlanadi. Jumladan, qonuniylikning yuridik kafolatlariga quyidagilar kiradi: huquqiy jihatdan mustahkamlanishi lozim bo'lgan barcha ijtimoiy munosabatlarning qonunlar yoki qonun osti hujjatlari bilan normativ tartibga solinganligi, qonunlarga rioya etilishini nazorat qiluvchi maxsus organlar, shuningdek, huquqni muhofaza qilish organlarining samarali faoliyati, fuqarolarning huquqlari va erkinliklariga putur yetkazgan mansabdor shaxslarni yuridik javobgarlikka tortish. Qonuniylikning

¹ Amir Temur tuzuklari. –T., 1992. –B.9

² O'zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasi \ Qonunchilik ma'lumotlari milliy bazasi, 01.05.2023 y., 03/23/837/0241-son

xalqaro kafolatlariga quyidagilar kiradi: xalqaro tashkilotlar, BMT ixtisoslashtirilgan organlarining turli mamlakatlarda inson huquqlariga rioya etilishini nazorat qilish borasidagi faoliyati, fuqarolarning huquqlari va erkinliklarini mustahkamlovchi qonun hujjatlari buzilayotgan mintaqalarga yuqorida zikr etilgan tashkilotlar va organlar vakillarining nazorat safarlari, fuqarolarning o'z buzilgan huquqlarini himoya qilishni so'rab xalqaro organlarga murojaat etish huquqi.

Sudga qadar ish yurituvchi bosqichida qonuniylikni ta'minlash jinoyat protsessining mazkur bosqichida huquqiy normalar qanday bajarilayotganligi, qonun talablarining bajarilishi majburiylik hamda huquqiy munosabatlarning qonunga muvofiq bo'lishidan tashkil topadi. Sudga qadar ish yurituvchi qonuniylik jinoyat-protsessual shakl va protsessual kafolatlar tizim orqali ta'minlanadi.

Yuridik adabiyotlarni o'rganishlar natijasida muallif protsessual shakl tushunchasi va mazmuni bo'yicha yagona yondashuv yoki fikr mavjud emas, degan xulosaga kelgan. Bunda Ye.N.Nikiforova va G.Z.To'laganovlar tomonidan berilgan tushunchada protsessual shakl juda tor doirada berilgan bo'lsa, A.P.Рыжков va K.F.Gusenkovlar tomonidan keltirilgan tushuncha esa juda keng qamrovli bo'lib ketgan, zero protsessual shakl jinoyat protsessining barcha institutlarini o'z ichiga olishi an'irimaholdir. F.M.Muxitdinov va P.A.Lupinskaya tomonidan berilgan ta'rifning o'z mohiyatiga ko'ra aniqroq. Shundan kelib chiqqan holda, dissertantning fikricha, *“Protsessual shakl deganda jinoyat ishini qo'zg'atish, jinoyat ishini qo'zg'atishni rad etish, materiallarni tergovga tegishlilik bo'yicha yuborish, protsessual va tergov harakatlarini o'tkazish, shaxsning protsessual maqomini belgilash yoki o'zgartirish, ish bo'yicha oraliq yoki yakuniy qarorlarni qabul qilishga qaratilgan xujjatlarning qonunda belgilangan talablarga to'la mos kelishini ta'minlovchi protsessual vositalar tushunilishi kerak.* Protsessual shaklga rioya etmaslik qonun buzilishiga olib keladi va oqibatidan kelib chiqqan holda jinoyat, ma'muriy huquqbuzarlik yoki intizom buzilishi deb tan olinadi.

Muallifning fikricha, *sudga qadar ish yurituvchi jinoyat-protsessual qonunchilikda ishda ishtirok etayotgan jabrlanuvchi, fuqaroviy da'vogar, gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, fuqaroviy javobgar, guvohlar, xolislar va protsessning boshqa ishtirokchilarini huquqlari va majburiyatlari alohida normalarda aniq ravishda tartibga solingan va ishni yuritishga mas'ul bo'lgan davlat organlari va mansabdor shaxslarning zimmasiga ushbu shaxslarning o'zining ona tilida ko'rsatuvlar berish, muayyan shaxslarning ko'rsatuv bermasligi mumkinligi, himoyalani huquqi, himoyachi bilan xoli uchrashishi, ish materiallari bilan tanishish, iltimosnomalar kiritish, muayyan hollarda ishda qonuniy vakil ishtirok etishi tartibga solinganligi protsessual kafolatlarini tashkil etadi.*

Sudga qadar ish yurituvchi bosqichida qonuniylikni ta'minlashda qonun bilan belgilangan jinoyat ishlarini to'g'ri qo'zg'atish va tergov qilishda jinoyat protsessining vazifalarini amalga oshirish vositalari – protsessual kafolatlar muhim o'rin tutadi. Bunda, jinoyat protsessual qonun nafaqat protsess ishtirokchilarining, balki protsessual faoliyat doirasiga jalb etiladigan boshqa shaxslarning ham shaxsiy hayotini himoya qiladigan kafolatlarini o'z ichiga oladi. Masalan, tergovchi tintuv paytida ma'lum bo'lib qolgan, mazkur xonadonda yashayotgan shaxsning yoki boshqa shaxslarning shaxsiy hayotiga taalluqli holatlarni oshkor qilmaslikka hamda

nafaqat tergov harakatlarida ishtirok etadigan shaxslarning, balki atrofdagi shaxslarning qadr-qimmatini va sha'nini kamsitadigan harakatlarga yo'l qo'ymaslikka doir choralar ko'rishi shart (JPKning 17, 18, 88, 161-162, 353-m.).

Dissertantning fikricha, sudga qadar ish yurituvida qaysi harakatlari qonuniylik buzilishi deb tan olinishi nafaqat nazariy, balki amaliy ahamiyat kasb etadi. Shuning uchun eng avvalo sudga qadar ish yurituvida qonuniylikning buzilishi tushunchasini mazmuni va mohiyatini ko'rib chiqish va uning aniq va to'liq tushunchasini shakllantirish maqsadga muvofiq. Chunki qonuniylikni buzilishi – sudga qadar ish yurituvining maqsadlariga erishilishiga to'sqinlik qiladigan holatdir. Zero, *qonuniylikni buzilishi bu huquqni qo'llashdagi xatolik bo'lishi mumkin bo'lgan oddiy harakat emas, balki huquqqa xilof harakatlar tizimidir.* Shuning uchun ham shaxsiy munosabatlarda yo'l qo'yilgan qo'pollik, e'tiborsizlik, ahloq-odob qoidalarini buzish qonuniylikni buzilishi deb baholanmasligi mumkin. Lekin agarda yuqorida keltirilgan salbiy holatlar sudga qadar ish yurituvini bosqichida amalga oshirilsa, unda albatta bu – shaxsning konstitutsiyaviy huquqlarini hurmat qilish prinsipini davlat organi mansabdor shaxs tomonidan buzilishi, demak bu – qonuniylik buzilishidir.

Dissertant o'rganishlar asosida, sudga qadar ish yurituvini organlarning faoliyatida qonuniylik buzilishiga quyidagicha ta'rif bergan: *“Sudga qadar ish yurituvini organlarining faoliyatini amalga oshirishi davomida yuzaga keladigan ijtimoiy munosabatlar subyektlarining huquqlari va qonuniy manfaatlariga zarar yetkazgan (zarar yetkazish xavfini tug'dirgan) sudga qadar ish yurituvini organlarining mansabdor shaxslari tomonidan o'z xizmat vazifalarini bajarishi davomida sodir etilgan har qanday huquqqa xilof va ijtimoiy xavfli qilmish (harakat yoki harakatsizlik) qonuniylik buzilishi deb tan olinadi”.*

Sudga qadar ish yurituvini organlarining qonuniylik buzilishi turlari va shakllarini tartibga soluvchi idoraviy-normativ hujjatlarini tahlil qilish asosida, hamda ularning ba'zilarini birlashtirish, boshqalarini ajratish, aniqlashtirish natijasida, muallif, sudga qadar ish yurituvini bosqichida qonuniylikni buzilishining quyidagi turlarini ajratib ko'rsatgan:

- 1) noqonuniy (asossiz) ravishda jinoiy javobgarlikka tortish;
- 2) jinoyatni hisobdan yashirish;
- 3) sudga qadar ish yurituvining muddatlarini buzish;
- 4) noqonuniy va asossiz ravishda ushlab turish, qamoqqa olish;
- 5) jinoyat ishining materiallarini soxtalashtirish, mansab soxtakorligi;
- 6) jinoyat ishini qo'zg'atishni asossiz rad etish;
- 7) jinoyat ishini qonunda ko'rsatilmagan asoslar bo'yicha, noqonuniy ravishda to'xtatish, tugatish;
- 8) xizmatga sovuqqonlik, xizmat vazifalarini bajarmaslik;
- 9) fuqarolarga (gumon qilinuvchi, ayblanuvchilarga) qo'pol, tahqirlovchi munosabatda bo'lish;
- 10) qiynoqqa solish, tergovda zo'rovonlik ishlatish;
- 11) tergovni olib borishning noqonuniy usullarini qo'llash (bosim o'tkazish, tovlamachilik qilish, o'zini ayblash, majburlash, yolg'on ko'rsatuvlar berishiga majburlash, psixologik zo'rlik ishlatish);
- 12) tintuv, olib qo'yish va boshqa tergov harakatlarini noqonuniy o'tkazish;

- 13) tergovdan yashirinmagan shaxslarga nisbatan qidiruv e'lon qilish;
- 14) mansab vakolatlarini suiste'mol qilish;
- 15) poraxo'rlik (tamagirlik, pora olish, pora berish, pora olish berishda vositachilik qilish);
- 16) jinoyatchi unsurlar bilan birikib ketish;
- 17) ayrim tergovchilar tomonidan sodir etilgan jinoyatlar (odam o'ldirish, nomusga tegish, bosqinchilik, talonchilik, o'g'rilik).

Dissertatsiyaning 2-bobida **“Sudga qadar ish yurituvda qonuniylikni ta'minlashning amaliyoti”** tahlil qilingan. Mazkur bobdagi izlanishlar tergovga qadar tekshiruv va jinoyat ishini qo'zg'atish bosqichida qonuniylikni ta'minlash, sudga qadar ish yurituv bosqichida isbotlashni amalga oshirishda qonuniylikka rioya etilishini ta'minlash, sudga qadar ish yurituv bosqichida protsessual majburlov choralarini qo'llashda qonuniylikni ta'minlanishi va sudga qadar ish yurituv organlari tomonidan shaxsni jinoyat ishi bo'yicha gumon qilinuvchi va ayblanuvchi tariqasida ishtirok etishga jalb qilishda qonuniylikka rioya etilishi xususiyatlarini tadqiq etishga bag'ishlangan.

Dissertantning o'rganishlar asosida jinoyat haqidagi ariza va xabarlarni qabul qilish, ko'rib chiqish va hal etish bo'yicha amaliyotni o'rganish jinoyat ishini qo'zg'atishda qonuniylik talablarining buzilishi jinoyatga oid xabarlarni qabul qilish bosqichida ham (jinoyatlarni hisobga olishdan yashirish; sodir etilgan jinoyat to'g'risidagi xabarlarni soxtalashtirish; turli bahonalar bilan arizani qabul qilishni rad etish), jinoyatga oid xabarlarni tergovga qadar tekshirish va tegishli protsessual qaror qabul qilish jarayonida ham (jinoyatning aniq alomatlari bo'lganda jinoyat ishini qo'zg'atishni asossiz ravishda rad qilish; tergovga qadar tekshiruv materiallari va qabul qilingan qarorlarni soxtalashtirish; jinoiy jazolanadigan qilmishni ma'muriy huquqbuzarlik sifatida kvalifikatsiya qilish; tergovga qadar tekshiruv muddatini o'tib ketishi, protsessual qarorni o'z vaqtida qabul qilmaslik; tergovga qadar tekshiruv bosqichida JPK bilan ruxsat etilmagan tergov va boshqa harakatlarni o'tkazish; asossiz ravishda jinoyat ishini qo'zg'atish) holatlari mavjudligi aniqlangan.

Tergovga qadar tekshiruv bosqichida yuqorida keltirilgan qonunbuzarliklarning oldini olish va ularga yo'l qo'ymaslik maqsadida JPKda tergovga qadar tekshiruv organi rahbarining qonuniylikni mustahkamlash bo'yicha faoliyatini protsessual asoslarini kengaytirish va quyidagi vakolatlar berilishi taklif etilgan: jinoyatga oid xabarlarni tergovga qadar tekshirish bo'yicha tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi mansabdor shaxs, surishtiruvchi, tergovchiga topshiriqlar berish; tergovga qadar tekshiruv materiallarini bir tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi mansabdor shaxs, surishtiruvchi, tergovchidan boshqasiga o'tkazish; tergovga qadar tekshiruvning mohiyatiga ko'ra, shuningdek jinoyatlarning oldini olish va bartaraf etish choralarini ko'rish bo'yicha ko'rsatmalar berish.

Isbotlashni amalga oshirishda qonuniylikka rioya etish, asosan dalillarni aniqlash, to'plash, tekshirish va baholashda tergovchining xolis bo'lishini ham o'z ichiga oladi, zero tergov harakatlarini o'tkazishdan asosiy maqsad – ish bo'yicha obyektiv haqiqatni aniqlashdir. Demak haqiqatni aniqlashda qonuniylikka rioya etish shart. Tergovchi dalillarni faqat qonunda belgilangan tergov harakatlarini o'tkazishi yo'li bilan to'plashi va JPKda tartibga solingan manbalardan olishi mumkinligi bilan

bir qatorda qonunchilik normalarida belgilangan barcha tartib-taomillarga va muddatlarga qat'iy ravishda rioya etishi shart.

So'roqdagi taktik usullarni noqonuniyligi turli shakllarda namoyon bo'lishi mumkin. Jumladan, tergovchi taktik nuqtai nazardan so'roq qilinayotgan shaxsning huquq va majburiyatlarini o'z vaqtida yoki umuman tushuntirmasligi noqonuniydir. Shu bilan birga so'roq qilinuvchini aldash bilan bog'liq taktik usullarni ham noqonuniy deb baholash darkor. Yolg'on qanday maqsadda va shaklda qo'llanilmasin o'z mohiyatiga ko'ra ahloq normalariga ziddir va tergov etikasi nuqtai nazaridan qo'llash mumkin emas. Bu esa JPKning 10-bobi quyidagi tahrirdagi 102¹-modda bilan to'ldirish taklif etiladi:

“102¹-modda. So'roq qilishda noto'g'ri taktik usullarni qo'llash mumkin emasligi

Jinoyat ishlari bo'yicha tergovga qadar tekshiruv, surishtiruv, dastlabki tergov va sud muhokamasini o'tkazish jarayonida yolg'on, shaxsning huquqlari va erkinliklarini poymol etuvchi ma'lumotlardan foydalanish, hamda ahloq-odob qoidalariga zid bo'lgan usullarni qo'llash ta'qiqlanadi”.

Jinoyat-protsessual qonunning o'zida tushunmovchilik va mavhum norma bo'lganligi holatida, huquqni qo'llovchilardan qonuniylikka rioya etilishini qanday qilib talab qilish mushkul masala. Shu sababli JPKning 158-162- moddalariga tegishli o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish lozim, qonun normalari mavjud tergov amaliyotini muvofiqlashtirish kerak. Tintuv va olib qo'yish tergov harakatlarini protsessual tartibga solinishida mavjud mavhumliklar va tushunmovchiliklarni bartaraf etish, shuningdek qonuniylik buzilishining oldini olish maqsadida amaldagi JPKning 20-bobini yangi tahrirda **“20-bob. Tintuv. “20¹-bob. Olib qo'yish”** sifatida qaytadan shakllantirish maqsadga muvofiq.

Dissertantning ta'kidlashicha, shaxsning Konstitutsiyada ko'rsatilgan shaxsiy daxlsizlik huquqini ta'minlash maqsadida “gumon qilish” va faktik ma'lumotlarni tekshirish tushunchalari orasidagi o'zaro chegarani belgilab olish zarur. Sudga qadar ish yurituvchi amaliyotini tahlili shuni ko'rsatadiki, “guvohni fosh qilish”, “gumon qilinayotgan shaxs”, “sudga qadar ish yurituvchi organlarida qiziqish uyg'otgan shaxs”, “surishtiruv organlari nigohiga tushayotgan shaxs” kabi tushunchalarni keng qo'llanilayotganligi va ularning protsessual qonunchilikda aks ettirilmaganligi, mazkur shaxslarning huquqlarini ta'minlash bilan bog'liq muammolarning yuzaga kelishiga sabab bo'lmoqda. Shundan kelib chiqqan holda, muallifning fikricha, “gumon”, “gumon ostiga olish” kabi yangi tushunchalarni shakllantirish va JPKga joriy etish lozim.

Gumon qilinuvchi deganda aniq va asoslangan ma'lumotlar asosida shu jinoyatni mazkur shaxs tomonidan sodir etilganligini gumon qilish to'g'risida ishonchli taxminlar mavjud bo'lgan shaxsdir. Shaxsni gumon qilish uchun asos bo'ladigan ma'lumotlar bevosita yoki bilvosita ta'rifga ega bo'lgan dalillar yig'indisi yoki tizimi sifatida namoyon bo'lib, ular asosida tegishli shaxsning jinoyat sodir etganligi to'g'risida shubha holatining mavjudligi, shaxsga nisbatan tegishli tergov harakatlari o'tkazish uchun asos bo'ladi va uni ish bo'yicha gumon qilinuvchi sifatida jalb qilinishini taqozo etadi. Shaxsni gumon qilinuvchi sifatida e'tirof etish to'g'risida surishtiruvchi, tergovchi yoki prokuror qaror chiqaradi. Ana shu qaror chiqarilgan

vaqtdan boshlab gumon qilinuvchi shaxs jinoyat protsessual huquqining subyekti hisoblanadi va muayyan huquq va majburiyatlarga ega bo'ladi.

Jinoiy-protsessual faoliyatni amalga oshirish, muayyan huquq va majburiyatlarning mavjudligi, jinoyat protsessining boshqa ishtirokchilari bilan o'z tashabbusi yoki qonun kuchi bilan jinoiy protsessual munosabatlarga kirishish bularning barchasi gumon qilinuvchi jinoiy protsessual faoliyatni subyekti sifatida xarakterlovchi belgisi hisoblanadi. Gumon qilinuvchi shaxsni huquq va qonuniy manfaatlarini buzish bevosita jinoyat ishini yuritishga mas'ul bo'lgan davlat organlari va mansabdor shaxslarni ushbu shaxslarga nisbatan ochiqdan-ochiq hurmatsizlik harakatida bo'lib, u faol amalga oshirilishi yoki ushbu shaxsni huquqlari va qonuniy manfaatlarini ta'minlamaslikda namoyon bo'lib va u harakatsizlikda ifodalanishi mumkin. Ushbu harakatlar gumon qilinuvchini huquq va qonuniy manfaatlariga qarshi qaratilgan bo'lib, undagi shaxsga xos bo'lgan qadriyatlarni inkor etuvchi ta'rifda ifodalanadi.

Ilmiy izlanishning 3-bobi **“Sudga qadar ish yurituvda qonuniylikni ta'minlash bo'yicha xorijiy tajriba va undan mamlakatimizda dastlabki tergovda qonuniylikni ta'minlashni takomillashtirishda foydalanish”** deb nomlangan bo'lib, uning doirasida xorijiy davlatlarda sudga qadar ish yuritishda qonuniylikni ta'minlashni huquqiy tartibga solinishi va ta'minlash tajribasi o'rganilgan, sudga qadar ish yurituvda qonuniylikni ta'minlashni mustahkamlash usullari va yo'llarini ishlab chiqishga harakat qilingan.

Rivojlangan xorij mamlakatlaridagi jinoyat protsessida sudning vakolat doiralari, shaxs huquqlarining protsessual kafolatlari, isbotlash jarayoni, ayblanuvchi va ayblovchining protsessual holatining shakl va toifalari turlichadir.

Fransiya, Germaniya, Italiya, Ispaniya, Yaponiya va boshqa davlatlarga ziddiyatli xarakterga ega bo'lgan aralash protsess xosdir. Ularda jinoyat sudlov ishlarini yuritishning demokratik prinsiplari (og'zakilik, oshkoralik, tortishuv, bevositalik) amal qilishi bilan bir vaqtning o'zida tarixiy jihatdan ancha avvalgi jinoyat protsessi shakllarining (masalan, inkvizitsion) ba'zi tarkibiy qismlarini saqlab qolgan (masalan, bu holat ayblanuvchi va himoya tomonining protsessual huquqlaridagi ba'zi cheklovlarda namoyon bo'ladi).

Buyuk Britaniya, AQSh, Kanada, Avstriya, Yangi Zelandiya va boshqa anglo-sakson huquq tizimidagi davlatlarda esa bugungi kunda jinoyat protsessining tortishuv shakli keng tarqalgan.

Angliyaning jinoyat protsessida qonuniylikni ta'minlash tortishuv shaklida tashkil etilib, ayblov funksiyasi (sud huzurida jinoyat ishini qo'zg'atish, ayblov dalillarini to'plash, sudda ayblovni quvvatlash); himoya funksiyasi (oqlovchi dalillar to'plash, sudda himoyani amalga oshirish); odil sudlov funksiyasi (taraflarning sud muhokamasi qoidalariga rioya etishlarini ta'minlash, aybdorlik masalasini hal etish, jazo chorasini aniqlash). Zamonaviy ingliz protsessidagi umumfuqaroviy ayblov konsepsiyasiga ko'ra har qanday yuridik va jismoniy shaxslarga jinoiy ta'qibni amalga oshirish huquqi berilgan. Umumfuqaroviy ayblov doktrinasiga ko'ra, jinoyat sodir etish yoki uni tayyorlashda gumon qilish uchun “o'rinli taxminlar” mavjud bo'lganida, mansabdor shaxslar bilan bir qatorda xususiy shaxslar ham shaxsni hibsga olish huquqiga egadirlar. Bunday keng vakolatlarning berilishi bugungi kunda

turli suiiste'molliklarni keltirib chiqarmoqda. Buyuk Britaniya Ichki ishlar vazirligining ma'lumolariga qaraganda, mamlakatda har yili 50 mingdan ziyod noqonuniy hibsga olish hollari ro'y beradi.¹

Bunday suiiste'molliklarni bartaraf etish va shaxsning hibsdan saqlanayotganligining qonuniyligini tekshirish maqsadida Angliyada "xabeas corpus" (habeas corpus) nomi bilan mashhur bo'lgan jarayondan keng foydalaniladi.² Unga ko'ra hibsga olingan shaxs yoki uning nomidan ish ko'ruvchi har qanday boshqa shaxs hibsga olishning noqonuniyligi yuzasidan ariza bilan sudga murojaat qilishga haqlidir. Bu holatda hibsga olingan shaxs sud huzuriga keltiriladi va uni hibsga olinishining qonuniyligi masalasi himoyachi ishtirokida ko'rib chiqiladi.

AQShda jinoyat ishi bo'yicha ish yurituvining aniq boshlanish vaqti, shuningdek, jinoyat ishini qo'zg'atish kim tomonidan, qanday rasmiylashtirilishi AQSh jinoyat-protsessual qonunchiligi va boshqa huquqiy manbalarda rasman belgilanmagan. Shuning uchun amaliyotda muayyan ish bo'yicha ish yurituvini, sudga qadar ish yurituvini jinoyat haqida xabar kelib tushgan va u qayd etilgan (odatda, juda murakkab va ko'p tarmoqli tizimga ega bo'lgan politsiya organlari tomonidan³) paytdan boshlanadi, deyilishi ommalashgan. Tayyorlanayotgan yoki sodir etilgan jinoyat belgilari bo'lgan qilmish yoki hodisa haqidagi ariza va xabarlar (cleared crimes) tegishli tekshiruv va rasmiylashtirishdan so'ng sud muhokamasida dalil sifatida foydalaniladigan ma'lumotlarni aniqlash, qayd etish, tekshirish va baholash harakatlarini yuritishga asos bo'ladi. Qayd etilgan paytdan boshlab, jinoyat belgilariga ega bo'lgan qilmish yoki hodisa AQShda "politsiyaga xabar qilingan jinoyatlar" (crimes reported to the police) yoki "ro'yxatga olingan jinoyatlar" (reported crimes) deb nomlanuvchi holatlar qatoriga kiritilib, ular haqidagi ma'lumotlar statistik hisobotlarga kiritiladi. Bunday turdagi harakatlar tezkor-qidiruv faoliyati va biz tergov harakatlari deb atashga odatlangan harakatlarning barchasi, shuningdek protsessual majburlov chorolari (majburiy keltirish, ushlab turish, qamoqqa olish, tintuv, olib qo'yish va boshqalar) qo'llashni o'z ichiga oladi. Sudga qadar ish yuritishda jinoiy ta'qibni qo'zg'atish, tergovni tugatish, tamomlash va boshqa qarorlar qabul qilinadi. Shu bilan birga AQShda sudga qadar ish yurituvida qonuniylikni ta'minlash mazkur jarayonlarning shaffofligi orqali ta'minlanadi.

Fransiya jinoyat protsessining ilk bosqichi O'zbekiston Respublikasi qonunchiligidan farqli ravishda surishtiruv hisoblanib, u jinoiy ta'qib (ommaviy da'vo) qo'zg'atilgunga qadar davom etadi. Bu bosqichda sud politsiyasi qonunning buzilganlik holatlarini aniqlaydi, u haqda dalillar to'playdi va ushbu huquqbuzarliklarni sodir etgan shaxslarni qidirish choralarini ko'radi. Surishtiruv prokuratura rahbarligi ostida o'tkazilib (JPKning 12,13-moddalar), unda faqat protsessual harakatlar amalga oshiriladi.⁴ Jinoiy ta'qib qo'zg'atilgunga qadar surishtiruv bosqichida quyidagi harakatlar o'tkazilishi mumkin: 1) joyga chiqish va

¹ Апарова Т. В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. –М., 2016. –С.27-31.

² Qarang: Ишанханова Г. Знакомство с правовой системой Великобритании. // Адвокат. -2001. -№3/4 (8/9). –Б. 49-51.

³ Qarang: Saitbayev T.R. AQSh huquqni muhofaza qilish organlarining tuzilishi va ularning jinoyatchilikka qarshi kurashdagi o'zaro hamkorligi. // Huquq – Право –Law. -2002. -№2. –Б.49-50.

⁴ Fransiya Jinoyat-protsessual Kodeksida na politsiya harakatlari, na tergov harakatlari o'tkazishning aniq protsessual tartibi belgilanmagan. Калиновский К.В. Уголовный процесс современных зарубежных государств: Учебное пособие. – Петрозаводск: ПетрГУ, 2000. – Б. 6-7.

qayd etish (milliy qonunchiligimizdagi hodisa sodir bo'lgan joyni ko'zdan kechirish kabi), ya'ni ko'zdan kechirish, qurollarni, narsalarni, izlarni olish va qayd etish; 2) tintuv va olib qo'yish – bunda tintilayotgan shaxsning roziligini olish talab etiladi; 3) so'roq – sud politsiyasining zobiti yoki agenti tomonidan o'tkazilib, bayonnoma orqali rasmiylashtiriladi; 4) yuzlashtirish – qonunda ko'rsatilmagan, lekin amaliyotda keng qo'llanadi; 5) ekspertiza – maxsus bilimlarga ega bo'lgan shaxslar xizmatidan foydalanish (ekspert vazifasini o'tashi mumkin bo'lgan shaxslarning maxsus ro'yxatlari mavjud); 6) ushlab turish (umumiy vaqti 24 soat) – uni o'tkazayotgan sud politsiyasining zobiti shaxsga telefon orqali oila a'zolariga o'zining holati haqida xabar berish, tibbiy guvohlantirishdan o'tish, ushlab turish boshlangan vaqtdan 20 soatdan keyin himoyachi bilan uchrashish huquqlarini tushuntirishi lozim.

Surishtiruv harakatlari natijasida tuzilgan raport - ish bo'yicha sud politsiyasi xulosalarini ifoda etuvchi yakuniy hujjat bo'lib, prokuror ushbu hujjatga ko'ra jinoyat ishini qo'zg'atish, ish qo'zg'atishni rad etish, qilmishni kvalifikatsiya qilish masalalarini hal etadi. Bugungi kun amaliyotida prokurorlar tomonidan mazkur raportlarga asosan jinoyat ishini qo'zg'atish statistikasi quyidagicha: 17% hollarda jinoyat ishi qo'zg'atiladi, 55% hollarda formal asoslarga, 28% hollarda esa maqsadga muvofiq emasligiga ko'ra jinoyat ishini qo'zg'atish rad etiladi.

Germaniya jinoyat protsessi asosan uch bosqichdan: sudga qadar ish yurituvi, dastlabki muhokama va sud muhokamasi bosqichlaridan iborat, ya'ni 1987-yil 7-aprelda qabul qilingan JPKda sudga qadar ish yurituvi alohida bosqich sifatida ko'rsatilmagan. Jinoyat to'g'risidagi arizalar prokuratura, politsiya organlari yoki uchastka sudlariga beriladi. Politsiya organlari va sud ushbu ariza bo'yicha tergovning muvaffaqiyati uchun zarur bo'lgan protsessual harakatlarni amalga oshirganlaridan keyin, barcha ish materiallarini prokurorga yuborishlari lozim. Prokuror esa har qanday holatda jinoyat ishini qo'zg'atish to'g'risidagi masalani hal etishga majbur.

Germaniyada prokuror sudga qadar ish yurituvini shaxsan o'zi amalga oshirish, ishning barcha holatlarini tekshirish, guvoh, ekspertlarni shaxsan so'roq qilish huquqlari orqali ta'minlanadi. Qonunchiligimizdan farqli tomonlari – prokuror protsessda taraf hisoblanmasligi,¹ kam ahamiyatli ishlarning politsiya tomonidan mustaqil hal etilishi, ushlab turilgan shaxsning bir kundan kechiktirmay, darhol sud huzuriga keltirilishi (JPKning 127, 128-moddalari), barcha majburlov choralarining sudning ruxsati asosida qo'llanilishidir. Faqat kechiktirib bo'lmaydigan holatlardagina prokuror va politsiya organlari sudning ruxsatisiz qon namunalari olish, olib qo'yish, tintuv, guvohlantirish harakatlarini o'tkazishlari mumkin, lekin o'tkazilgan harakatlar uchun keyinchalik suddan ruxsat olinishi talab etiladi. Agar bu harakatlar sud tomonidan noqonuniy o'tkazilgan deb topilsa, harakatlarning natijalari daliliy ahamiyatga ega bo'lmaydi.² Dastlabki muhokama vaqtida ham gumon qilinuvchi yoki ayblanuvchining aybdorligi masalasi emas, sudga qadar ish yurituvi

¹ Каранг: Исмаилов В. Надзор в связи с задержанием и арестом в Германии. // *Davlat va huquq.* -2000. –№2. – В.69-70.

² Каранг: Филимонов В.А. Основы теории доказательств в германском уголовном процессе. –М.: Наука, 1994. –В.38-39.

davomida to'plangan dalillarning sifati, maqbulligi, yaroqliligi, ayblanuvchi tomonidan berilgan shikoyatlar muhokama qilinadi.

Demak, AQSh, Angliya, Fransiya va Germaniya kabi rivojlangan mamlakatlardagi qonunchilik MDH davlatlari, shuningdek O'zbekiston Respublikasi qonunchiligidan keskin farq qiladi. Hozirgi davrda ushbu turli huquq tizimiga mansub davlatlar qonunchiligidagi ilg'or tajribalarni, soddalashtirilgan ish yuritish tartibini joriy etish; jinoyatdan jabr ko'rgan shaxslar huquqlarini kafolatlash yuzasidan turli milliy dasturlar ishlab chiqish; jinoyat ishini qo'zg'atish bosqichidayoq maxsus qaror chiqarish yo'li bilan shaxsga jabrlanuvchi maqomini va protsessual huquqlardan foydalanish imkoniyatini berish; jinoyat ishi qo'zg'atish to'g'risidagi qarorda ularning huquqlarini ta'minlovchi choralarni ko'rsatish kabi qoidalarni O'zbekiston Respublikasi qonunchiligi bilan uyg'unlashtirish bugungi kundagi dolzarb vazifalardan biridir.

Amalga oshirilgan ilmiy tadqiqot ishlarimiz natijasida sudga qadar ish yurituvchi bosqichida qonuniylikni taminlash holatini yaxshilash maqsadida tergov organlari faoliyatining takomillashtirishga muhtoj bir qator yo'nalishlarini ko'rsatib o'tish maqsadga muvofiq:

Eng avvalo, bu tergov bo'linmalarida qonuniylikka rioya etishning holatini hisobga olish va nazorat qilish bo'yicha tahliliy faoliyatni yaxshilash bilan bog'liq. Tergovga qadar tekshiruv, surishtiruv va dastlabki tergov organlarining tashkiliy va boshqaruv faoliyati qonuniylik buzilishi holatini aniqlash va hisobga olish, sabablarini tahlil qilish hamda bartaraf etish chora-tadbirlarini ko'rish tizimli asosida amalga oshirilishi kerak. Qonuniylik buzilishlarining oldini olish uchun qaysi bosqichda tergovchilar huquqiy nigilizmga yo'l qo'ymoqdalar, qanday negativ omillar to'g'ri protsessual qarorlarni qabul qilishga salbiy ta'sir ko'rsatayotganligini aniq bilish lozim.

Ikkinchidan, qonuniylikni mustahkamlashning sudga qadar ish yurituvchi organlarida faoliyat olib borilayotgan ishlarini tubdan yaxshilamasdan, ularning kasbiy layoqati, ishbilarmonligi va mas'uliyatini oshirmasdan tasavvur etib bo'lmaydi. Aynan tergov organlarining kadrlarini sifat darajasini yaxshilash bugungi kunda sudga qadar ish yurituvchi samaradorligini oshirish, tergov amaliyotidan qonuniylik buzilishlarini butunlay chiqarib tashlashning ulkan zaxirasini tashkil etadi.

Uchinchidan, sudga qadar ish yurituvchi qonuniylikni taminlash va mustahkamlash masalasini tergovchilar bilan olib boriladigan yakka tartibdagi tarbiyaviy ishlarni takomillashtirishsiz tasavvur etib bo'lmaydi.

To'rtinchidan, qonuniylikni ta'minlanganligi darajasini mustahkamlash maqsadida barcha bo'g'in tergov bo'linmalarida idoraviy-protsessual kontrolni takomillashtirish va har bir qonunbuzarlik uchun xodim shaxsan o'zi javob berishi qoidasini joriy etish kerak.

Beshinchidan, sudga qadar ish yurituvchi qonuniylikni ta'minlashga o'z navbatida tergovchining protsessual mustaqilligini cheklamaydigan, boshqa shaxslarning sudga qadar ish yurituvchi aralashishiga yo'l qo'ymaydigan prokuror nazorati ham xizmat qilishi lozim. Tergovchining nuqtai-nazarini hurmat qilish, bir tomondan, prokurorning ko'rsatmalari va maslahatlariga diqqat bilan munosabatda

bo'lish, ikkinchi tomondan, sudga qadar ish yurituvining muvafaqiyatli bo'lishini tashkil qiladi.

Muallif qonuniylikni ta'minlashni takomillashtirish masalasida qiziqarli holatni aniqlagan: qonuniylikni mustahkamlash zarurligi barcha tomondan tan olinadi va qo'llab-quvatlanadi, lekin qanday chora-tadbirlarni qo'llash kerak, ularning qaysilari eng samarali va yaxshi natijalar berishi haqida hech qaerda ko'rsatilmaydi.

Dissertantning fikricha qonuniylikni mustahkamlash bo'yicha chora-tadbirlarni 5 guruhga ajratib ko'rsatish mumkin:

1. Boshqaruv tizimi bilan bog'liq chora-tadbirlar
2. Ijtimoiy muhit bilan bog'liq chora-tadbirlar
3. Kadrlarni to'plash va joy-joyiga qo'yish tizimi bilan bog'liq chora-tadbirlar
4. Tergov xodimlarining malakasini oshirish bilan bog'liq chora-tadbirlar
5. Bo'lajak tergov xodimlarini tayyorlash bilan bog'liq chora-tadbirlar

XULOSA

Sudga qadar ish yurituvida qonuniylikni ta'minlashni takomillashtirishni tadqiq etish natijasida quyidagi nazariy, amaliy-tashkiliy va qonunchilikni takomillashtirish bo'yicha quyidagi xulosalarga kelindi:

I. Ilmiy-nazariy xulosalar:

1. **Qonuniylik** protsessual vakolatlar va majburiyatlarning uzviy aloqadorligiga asoslanadi va tergovga qadar tekshiruv organi mansabdor shaxsi, surishtiruvchi, tergovchining vakolatlari va qonunga asoslangan harakatlari orqali ro'yobga chiqariladi.

2. Jinoyatchilikka qarshi kurashning samaradorligi tergov apparatlari faoliyatining qanday tashkil etilganligiga, tergovchilarning ishi sifatiga, ularning tashabbuskorligiga chambarchas bog'liqdir. Dastlabki tergovning sifati, uning xolisligi – eng avvalo qonuniylik talablariga rioya etish, shaxs huquq va erkinliklarini muhofaza qilish, mamlakatda odil sudlovni amalga oshirish va adolatni ta'minlash birinchi darajali vazifa hisoblanishi kerak.

3. Dastlabki tergov organlarining faoliyatida qonuniylikni ta'minlashning muhim jihatlaridan biri bu qonuniylik buzilishlarining sabablari, sharoitlari, maqsadlari va sodir etish mexanizmlarini o'rganishdir. Shu bilan birga qonuniylik talablarini buzishi sabablarini o'rganishning eng avvalo dastlabki tergovda qonuniylikni buzilishi turlarini o'rganishni taqazo etadi.

4. Ichki ishlar organlarining faoliyatini amalga oshirishi davomida yuzaga keladigan ijtimoiy munosabatlar subyektlarining huquqlari va qonuniy manfaatlariga zarar yetkazgan (zarar yetkazish xafini tug'dirgan) ichki ishlar organlarining mansabdor shaxslari tomondan o'z xizmat vazifalarini bajarishi davomida sodir etilgan har qanday huquqqa xilof va ijtimoiy xavfli qilmish (harakat yoki harakatsizlik) qonuniylik buzilishi deb tan olinadi.

5. Dastlabki tergovda qonuniylikni ta'minlash nuqtai nazaridan tergovchi tomondan yo'l qo'yilgan protsessual xatoliklar va qonun buzilishlarini bir-biridan ajratib olish kerak. Bizningcha, salbiy holatni dastlabki tergovda qonuniylik buzilishi

deb tan olish (ajratish) mezoni sifatida quyidagilarni ko'rsatish kerak:

a) tergovchilar tomonidan o'z xizmat vazifalarini bajarishi davomida yoki ularni bajarish bilan bog'liq ravishda sodir etgan jinoyatlari.

b) tergovchilarning o'z funksional majburiyatlarini bajarish bilan birga, lekin ularga bog'liq bo'lmagan tarzda sodir etgan mansabdorlik jinoyatlari (poraxo'rlik, jinoyatlarni hisobdan yashirish, qiynoqqa solish, zo'rovonlik va hokazo)

v) tergovchilar tomonidan sodir etilgan va ularning bevosita xizmat vazifalariga bog'liq bo'lmagan boshqa jinoyatlar. Masalan, qotillik, firibgarlik, bosqinchilik jinoyatlari sodir etishi.

g) tergovchilarning doimiy ish faoliyatiga taalluqli bo'lmagan, lekin huquqni muhofaza qiluvchi organning faoliyatini tashkil etishga zarar yetkazadigan (zarar yetkazish xavfi tug'diradigan) ijtimoiy xavflilik darajasi yuqori bo'lgan intizombuzarliklar sodir etilishi (qurol-yarog' omborini qo'riqlash postini tashlab ketishi).

6. Qonuniylik buzilishining ayrim turlari to'g'risidagi axborotlarning manbalari qatorida IIVning hay'ati majlislari bayonnomalari va qarorlarini, IIV Ma'naviy-ma'rifiy ishlar va kadrlar bilan ta'minlash departamentining umumlashmalarini, IIV shaxsiy xavfsizlik bosh boshqarmasining davriy ravishda chiqariladigan qonuniylikka rioya etish holati to'g'risidagi sharhlarini, IIV huzuridagi Tergov departamentining tergov tizimlarida qonuniylikka rioya etilishi bo'yicha umumlashmalarini, IIVning tizim faoliyatida qonuniylikni ta'minlashga qaratilgan buyruq va yo'riqnomalarini ko'rsatish mumkin. Shu bilan birga qonuniylik buzilishi deb tan olish, hisobga olish, uni ta'minlash vositalarini o'z ichiga olgan yagona normativ-huquqiy hujjat yo'q.

7. IIVning qonuniylik buzilishi turlari va shakllarini tartibga soluvchi idoraviy-normativ hujjatlari va qonuniylik buzilishlari bo'yicha tahliliy sharhlarni tahlil qilish natijasida sudga qadar ish yurituvda qonuniylik buzilishlari sabablarining quyidagi turlarini ajratish maqsadga muvofiq deb o'ylaymiz.

- rahbarlar tomonidan qonuniylik holatini nazorat qilinmasligi

- qonuniylikni ta'minlash bo'yicha ishni sust tashkil etilganligi

- qonuniylikni mustahkamlash bo'yicha ma'naviy-g'oyaviy ishlarning past darajadaliigi

- tergov bo'linmalarini boshqarishning samarasiz shakl va uslublarini qo'llanilishi

- tergovchi shaxsining salbiy xususiyatlari va sharoitlari

- o'z xizmat vazifalarini bajarishga sovuqqonlik bilan qarashi

- kasbiy noloyiqlik

- kadrlar bilan ishlashning kamchilik va xatolari

- mutaxassislarni o'qitish va tarbiyalashdan kamchiliklar

- tergovning ichki ishlar organ boshqa sohaviy xizmatlari bilan hamkorligining yagona tartibining mavjud emasligi

- qonuniylikni buzuvchilarga nisbatan murosasizlik sharoitlari yaratilmaganligi

- tergovchilarning protsessual mustaqilligi buzilishi, tergovga aralashish

- tergov xizmati rahbari shaxsiyatining salbiy baholanishi (boshqaruvga tayyor emaslik, peshqadamlik, boshqaruvchilik hislatlarining yo'qligi)

- tergov olib borishda g'arazlilik, tarfkashlik, bir yoqlamalikka yo'l qo'yish.

8. Jinoyatlar va ularni sodir etgan shaxslarni, jinoyat ishlarini ro'yxatga olish va jinoyatchilik haqidagi statistik hisobotlarni yuritish ichki ishlar idoralariga yuklatilgan bo'lib, jinoyat axborot markazida ro'yxatga qo'yilib, statistik hisobotga qo'shilgandagina hisobga olingan hisoblanadi. Bu yerda jinoyatlarni hisobdan yashirish tushunchasining qonuniylikni buzilishi, ya'ni jinoyatlarni qasddan yashirish, hisob-qayd tartibining buzilganligi, ya'ni jinoyatchilik holatini noto'g'ri baholash, beparvolik va boshqa tomonlarini ajrata bilishi lozim.

II. Qonunchilik normalarini takomillashtirish bo'yicha takliflar:

1. JPKning 10-bobi "So'roq qilishning umumiy qoidalari"ni ikki bobga ajratish maqsadga muvofiq:

"10-bob. Tergov harakatlarini o'tkazishning umumiy qoidalari.

96-modda. Tergov harakati o'tkazish joyi

97-modda. Tergov harakati o'tkazish uchun chaqirish

98-modda. Tergov harakati ishtirokchisining shaxsini aniqlash

99-modda. Tergov harakati ishtirokchisining qaysi tilda ko'rsatuv bera olishini aniqlash

100-modda. Tergov harakati ishtirokchisining huquq va majburiyatlarni tushuntirish

10¹-bob. So'roqning umumiy qoidalari.

101-modda. Ishning holatlari to'g'risida erkin so'zlab berish

102-modda. Ishora qiluvchi savollar berishga yo'l qo'yilmasligi

103-modda. So'roq qilinuvchining hujjatlar va boshqa yozuvlardan foydalanishi

104-modda. So'roq qilinuvchining ilgarigi so'roqlarda bergan ko'rsatuvlarini o'qib eshittirish

105-modda. So'roq qilinuvchiga narsalar va hujjatlarni ko'rsatish

106-modda. So'roq jarayoni va natijalarini qayd qilish

107-modda. So'roqning davom etish vaqti

108-modda. Qo'shimcha so'roq".

2. O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual qonunining 47-moddasidagi gumon qilinuvchi tushunchasini quyidagi tartibda, ya'ni shaxsning jinoyat sodir etganligi to'g'risida ma'lumotlar bo'lgan shaxs emas, balki – "shaxsning jinoyat sodir etishga bevosita aloqadorligi jinoyat protsessining biron-bir ishtirokchisi tomonidan guvohlik berilgan yoki shaxsni jinoyat sodir etganligini ko'rsatuvchi dalillar yoki obyektiv ma'lumotlar bo'lgan shaxsdir" - deb o'zgartirish lozim.

3. Jinoyat-protsessual qonunidagi 225-moddasida shaxsni ushlab turish bayonnomasini tuzishda ushlab turish sanasini ko'rsatib o'tishda albatta bayonnoma tuzilgan yil, oy, kun bilan birga soat ham ko'rsatib o'tilishi lozim. Bunda ushlab turish vaqti shaxs huquqni muhofaza qilish idorasiga olib kelingan vaqtdan emas, balki shaxsga nisbatan ushlab turish amalga oshirilgan joydagi vaqt hisoblanishi lozim.

4. Jinoyat-protsessual qonunining 112-moddasi 3-qismi quyidagi matn bilan to'ldirilishi lozim: "Gumon qilinuvchi yoki ayblanuvchini himoyachisi ishtirokisiz so'roq qilish vaqtida o'z aybini bo'yniga olib bergan ko'rsatuvlari hech qanday

yuridik kuchga ega emas va ushbu shaxsga nisbatan ayblovchi dalil sifatida qo'llanilishi mumkin emas".

5. Himoyachini jinoyat sodir etish holatlari yuzasidan yoki jinoyat ishiga oid biron-bir ko'rsatuvlar berishi mumkin bo'lgan shaxslardan yozma ko'rsatuvlarni olish tartibi va sharoitlarini qonuniy tartibi belgilab qo'yilishi lozim. Shuning uchun jinoyat protsessual qonunining tegishli moddasiga ushbu tartib qo'shimcha sifatida kiritilishi lozim.

6. Jinoyat-protsessual qonunining 54-moddasidagi "himoyachi surishtiruvchi, tergovchi yoki prokurorning ruxsati bilan tergov harakatlarida qatnashishi mumkin" - degan so'zlar o'rniga quyidagi so'zlar bilan to'ldirilishi lozim: "Himoyachi o'z himoyasidagi shaxs ishtirokida o'tkaziladigan barcha tergov harakatlarida qatnashish huquqiga ega, himoyachining ushbu huquqi zarur hollardagina surishtiruvchi, tergovchi yoki prokuror tomonidan cheklanishi mumkin".

7. Jinoyat-protsessual qonunining 50-moddasida berilgan himoyachining huquqlari doirasiga ekspertiza tayinlash huquqiga egaligi ham qo'shimcha sifatida kiritilishi lozim.

8. Gumon qilinuvchini huquq va manfaatlarini ta'minlash maqsadida unga nisbatan qo'llanilgan protsessual majburlov chorasini g'ayriqonuniy bo'lganligini tasdiqlash maqsadida sudga shikoyat qilish huquqi bilan gumon qilinuvchining protsessual huquqlar doirasini kengaytirish maqsadga muvofiq deb o'ylayman. Buning uchun esa shikoyat qilishning maxsus protsessual tartibini ishlab chiqish lozim.

III. Huquqni qo'llash amaliyoti samaradorligini oshirishga qaratilgan ilmiy mulohaza va tavsiyalar:

1. Qonuniylikni mustahkamlash, fuqarolarning konstitutsiyaviy huquq va erkinliklarini ta'minlash dastlabki tergovning eng muhim vazifalaridan biridir. Uning ijrosini ta'minlash qonunbuzarliklarni aniqlash va hisobga olish, uning sabablarini bartaraf etish bo'yicha ishlarini tashkillashtirish sifatini yaxshilash, ushbu faoliyatni qonunbuzarliklarning oldini olish tavsifiga ega bo'lishni, har bir qonunbuzarlik faktiga keskin, prinsipial choralari ko'rilishini talab qiladi.

2. Har bir tergovchining ongiga dastlabki tergovda qonuniylikni ta'minlash – muhim siyosiy-huquqiy ahamiyatga ega vazifa ekanligi yetkazilishi kerak. Buning uchun tergovchilarning oldiga qo'yilayotgan vazifalar undan talab qilinayotgan narsa va ishning samaradorligini baholash mezonlari o'zgartirilishi kerak, yani jinoyatlarning ochilganligi darajasi emas, balki qonuniylik ta'minlaganligini talab qilinishi lozim. Shunda tergovchi o'z faoliyatiga tanqidiy baho berib, shaxs huquq va erkinliklarini buzmaslik lozimligiga amin bo'ladi va qonuniylikni taminlashga o'zining ichki munosabatini o'zgartiradi.

3. Agarda qonunbuzarlik uchun javobgarlik choralari jiddiy va qat'iy talab prinsipial bo'ladigan bo'lsa, unda qonuniylikni mustahkamlash bo'yicha qo'yilayotgan chora-tadbirlari o'z maqsadiga erishadi.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.32/30.12.2020.Yu.74.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ УНИВЕРСИТЕТЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**УНИВЕРСИТЕТ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

КУРБОНОВ ДИЛШОДЖОН МАХАМАДАЛИЕВИЧ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ НА
ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

**12.00.09. – Уголовный процесс. Криминалистика, оперативно-розыскное право и
судебная экспертиза**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам

Ташкент – 2025

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан за номером B2024.3PhD/Yu1575.

Диссертация выполнена в Университете общественной безопасности Республики Узбекистан. Автореферат диссертации выполнен на трех языках (узбекский, русский и английский (резюме)) размещен на веб-странице Научного совета (www.mgjxu.uz) и Информационно-образовательного портала «ZiyoNet» (www.ziynet.uz).

Научный руководитель: **Миразов Даврон Мирагзамович**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Хайриев Нодиржон Исроилович**
доктор юридических наук, профессор

Бабаев Акмал Абдукаримович
доктор философии по юридическим наукам(PhD), доцент

Ведущая организация: **Институт повышения квалификации МВД Республики Узбекистан**

Защита диссертации состоится 11 апреля 2025 года в 15:00 часов на заседании научного совета DSc. 32/30.12.2020.Yu.74.01 по присуждению ученых степеней при Университете общественной безопасности Республики Узбекистан (адрес: 100211, Ташкентская обл. Зангиатинский район, поселок Чорсу. Тел: 998971 230-32-71; факс 99871 230-32-50 mgjxu@umail.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Университета общественной безопасности Республики Узбекистан (зарегистрирован за №_____) (адрес: 100211, Ташкентская обл. Зангиатинский район, поселок Чорсу. Тел: 998971 230-32-71; факс 99871 230-32-50).

Автореферат диссертации разослан «25» марта 2025 года.
(реестр протокола рассылки №__ от «24»марта 2025 года)

М.Х.Рустамбаев

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

Ж.Д.Ахмедов

Научный секретар Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам

Ш.Х.Зулфикаров

Председатель Научного семинара при Научном Совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире обеспечение верховенства закона на досудебном производстве по уголовным делам стало своеобразным критерием демократического развития современных государств. Это подтверждает ежегодное издание индекса верховенства закона «The World Justice Project» по странам мира. В тоже время наблюдается тенденция, что в результате деятельности международных организаций (ОДКБ, ОБСЕ, ОЭСР) законность (верховенство права) принимается в качестве общеправового принципа. Данные организации пытаются продвигать важнейшие принципы верховенства закона, в первую очередь, на уровне Конвенции, Пакта и других международных правовых актов. Соблюдение законности включает в себя основные правила и ценности, которые являются общими для всех людей, что имеет важное и приоритетное значение для уголовных дел, устанавливаются правовые ценности, согласно которым нормы закона могут быть вынесены только независимыми и справедливыми судами. Вместе с тем, законность (верховенство права) закреплена в числе общепризнанных принципов международного права, а также нашло свое отражение во Всеобщей декларации прав человека 1948 года и Конвенции о защите прав и основных свобод человека 1950 года.

В мире начиная с середины XX века доктрина законности (верховенства права) развивалась на межнациональном уровне, в настоящее время она модернизируется, и возрастает важность соблюдения верховенства законности. Современные учёные-теоретики обогащают представления о законности, осуществляют научные исследования, в которых рассматривается необходимость ограничения прав личности только законом, соблюдения верховенства закона в следственно-судебной деятельности, особого значения суда в защите прав и свобод человека. Вместе с тем, в отношении целей и содержания данного правового явления имеется весьма широкий круг мыслей и подходов, начиная с того, что верховенство закона – это средство правосудия, внутреннее дело государства, отличается от ряда других правовых явлений, разделяет верховенство закона, до его категорического отрицания.

В Республике Узбекистан в соответствии со Стратегией развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы реализуются последовательные реформы, направленные на реформирование судебно-правовой системы, обеспечение верховенства закона при соблюдении прав и свобод человека. За прошедшие годы был осуществлен ряд важнейших мер, направленных на обеспечение строгого соблюдения законности в процессе делопроизводства по уголовным делам, в частности, введение в действие права судов на санкционирование применения мер, ограничивающих права личности, расширение круга частного обвинения и ряд других мер. Вместе с тем следует отметить, что успех проводимых судебно-правовых реформ зависит от органов и должностных лиц, осуществляющих деятельность в данной сфере. Это, в свою очередь требует от должностные лиц, ответственных за ведение уголовного дела нести ответственность за полную реализацию задач уголовного процесса и безупречного выполнения всех требования закона в ходе процессуальной деятельности. Однако изучение судебно-следственной практики показывает, что при выполнении данных задач допускается ряд негативных ситуаций. В частности, не

обеспечивается проведение беспристрастного расследования на основе норм УПК, полностью не пресечена негативная практика проведения расследования с применением насилия и введения граждан в заблуждение путем его затягивания. Не будет преувеличением если сказать, что в основе вышеупомянутых негативных ситуаций лежат, с одной стороны, негативные действия сотрудников правоохранительных органов, а с другой – недостатки правоохранительной системы, норм законодательства и нормативно-правовых актов, которые его регулируют. Как следствие, если в самой правовой норме есть место субъективному подходу, либо она несовершенно сформирована, либо в ней имеются противоречия, то это создает условия для нарушения закона и его полного несоблюдения. Данная ситуация показывает необходимость глубокого и критического изучения практики соблюдения законности на досудебном производстве.

Данное диссертационное исследование на определенном уровне будет служить при реализации задач, указанных в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан (1994), Законах Республики Узбекистан «Об оперативно-розыскной деятельности» (2012), «Об органах внутренних дел» (2016), «О Национальной гвардии Республики Узбекистан» (2020), «О прокуратуре» (2001), а также Указах и постановлениях Президента Республики Узбекистан от 10 августа 2020 года «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности» № УП-6041, от 28 января 2022 года «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022 – 2026 годы» № УП-60, от 14 мая 2018 года «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» ПП-3723 и других нормативно-правовых актах, касающихся данной сферы.

Соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий в республике. Данное исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий в республике «I. Пути формирования и осуществления системы инновационных идей в социальном, правовом, культурном, экономическом, духовно-просветительском развитии информатизированного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. Некоторые аспекты теоретических, правовых и практических проблем обеспечения законности на досудебном производстве частично рассмотрены в работах таких ученых, как Г.Абдумажидов¹, Б.А.Азизходжаев, Б.Т.Акрамходжаев, Л.Астанова, Д.Б.Базарова, А.К.Закурлаев, З.С.Зарипов, Д.Ю.Камалходжаев, А.А.Матчанов, Д.М.Миразов, Б.А. Миренский, Ф.М.Мухитдинов, З.Ф.Иногомжонова, А.Х.Рахмонкулов, Ю.С.Пулатов, Б.Х.Пулатов, А.Полвонов, Б.А.Ражабов, Б.Н.Рашидов, М.Х.Рустамбаев, Т.Р.Саитбаев, Г.З.Тулаганова, Х.А.Тураббаев, У.А.Тухташева, Н.И.Хайриев, Х.Ж.Эргашев, Н.М.Кўшаев.

Вопросы соблюдения законности рассмотренные в рамках диссертации исследованы в работах Е.В.Батеевой, Е.В.Бестужевой, О.К.Биктасова, Н.В.Веретенникова, Д.А.Гришина, В.В.Демидова, С.А.Денисова, А.Ф.Ефремова, С.П.Желтобрюхова, М.Ю.Зиновьевой, Р.М.Исаевой, К.Б.Калиновского, И.Б.Лапина,

¹ Труды данных и других авторов приведены в списке использованной литературы диссертации.

А.Б.Лисюткина, А.Б.Ломидзе, А.В.Овод, Н.В.Пашковой, А.В.Помогалова, Д.А.Пономарева, И.А.Попова, В.А.Потапова, Н.И.Привезенцева, Т.К.Примака, Е.А.Пушкарева, В.И.Радченко, О.П.Сауляк, А.В.Седухина, М.С.Строговича, Г.В.Тарасовой, Д.В.Теткина, Р.Г.Ускова.

Среди ученых изучавших вопросы законности и её соблюдения на уровне докторских диссертаций следует отметить работы В.С.Афанасьева – теоретические и практические вопросы обеспечения законности по материалам органов внутренних дел, А.М.Баранова – законность на досудебном производстве по уголовным делам, Н.А.Власовой – вопросы соблюдения законности при совершенствовании форм досудебного производства в уголовном процессе, Л.М.Володиной – законность в рамках механизма обеспечения прав личности в уголовном процессе, Н.Л.Гранат – правовые, моральные и психологические основы обеспечения законности на досудебном производстве, М.Е.Токаревой – современные проблемы законности и прокурорского надзора на стадиях досудебного производства.

В работах вышеназванных учёных освещались главным образом вопросы прокурорского надзора за обеспечением законности в деятельности органов досудебного производства, полномочия следователя в уголовном процессе, а с учетом современных изменений мало внимания уделялось теоретическим, правовым и практическим проблемам обеспечения законности на этапе досудебного производства. Однако тот факт, что отдельного исследования по данной теме не проводилось, теоретические, правовые и практические проблемы обеспечения законности на стадии досудебного производства, механизмы и порядок их устранения, зарубежный опыт в данном отношении не были исследованы, т.е. данная проблема комплексно была не изучена.

В настоящее время актуальность данной проблемы возрастает в связи с тем, что в правовой системе нашей республики осуществляются коренные реформы, уделяется внимание правам и свободам человека, их правовой защите. Это имеет большое практическое и теоретическое значение для изучения критериев, связанных с обеспечением прав и свобод лиц, участвующих в досудебном производстве в качестве единого диссертационного исследования. Актуальность проблемы и недостаточность ее изучения, служат основанием для выбора темы диссертации.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация. Тема диссертации выполнена в рамках плана научно-исследовательской работы Университета общественной безопасности Республики Узбекистан на 2022-2026 года по теме «Совершенствование обеспечения законности на досудебном производстве».

Целью исследования состоит в разработке научно обоснованных предложений и рекомендаций по совершенствованию обеспечения законности на досудебном производстве.

Задачи исследования:

исследование законности и социальной необходимости ее обеспечения на досудебном производстве;

анализ правового регулирования процессуальных средств обеспечения законности на досудебном производстве;

классификация форм и видов нарушений законности на досудебном производстве;

изучение особенностей обеспечения законности на стадиях предварительного следствия и возбуждения уголовного дела;

исследование особенностей обеспечения соблюдения законности на доказательном этапе стадии досудебного производства;

научный анализ обеспечения законности при применении мер процессуального принуждения на стадии досудебного производства;

определение проблем соблюдения органами досудебного производства законности при привлечении лица к участию в качестве подозреваемого и обвиняемого по уголовному делу;

анализ правового регулирования и опыта обеспечения законности на стадии досудебного производства в зарубежных странах;

разработка научно обоснованных предложений и рекомендаций по методам и способам укрепления законности на досудебном производстве.

Объект исследования составляют социально-правовые отношения, возникающие при обеспечении законности на стадии осуществления досудебного производства органами предварительного следствия, дознания и расследования.

Предметом исследования являются нормы законодательства, регулирующие процессуальную деятельность должностных лиц органов предварительного следствия, дознателей и следователей и их правовой статус, опыт некоторых зарубежных государств, а также концептуальные подходы и научно-теоретические взгляды, существующие в юридической науке.

Методы исследования. В исследовании использовались методы системно-структурного, формально-логического, исторического, статистического, социологического, общенаучного, сравнительного анализа. Задача, поставленная на конкретном методическом уровне достигалась путем комплексного использования научных источников, связанных с уголовным процессом, криминалистикой, принципами управления, а также изучением и сравнительным анализом ведомственных документов, статистических отчетов, проведения анкетного опроса среди дознателей, следователей, прокуроров, судов и общественности.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

обосновано, что серьезным нарушением норм процессуального законодательства является нарушение конституционных прав и свобод личности, связанных с не обязательством доказывания своей невиновности подозреваемым, обвиняемым или подсудимым при производстве уголовных дел, пользованием в любое время правом на молчание, не свидетельствованием против себя и своих родственников;

обосновано, что вещественные доказательства, находящиеся в материалах до следственной проверки или уголовного дела от одного органа до следственной проверки к другому или органу дознания, предварительного следствия или от одного органа дознания другому либо органу предварительного следствия, от следователя другому следователю, прокурору или суду, а также от одного суда другому направляются вместе с делом, об этом в книге учета вещественных

доказательств по каждому предмету вносится соответствующая запись, а не признанные в установленном порядке вещественными доказательствами предметы не подлежат сдаче вместе с уголовным делом;

обосновано, что при вынесении постановления о прекращении дознания или предварительного следствия должно быть определено место хранения вещественных доказательств и иных предметов по делу, если данные предметы не подлежат специальному хранению, то прекращенное уголовное дело хранится в органе дознания или предварительного следствия, а при передаче дела в другой орган дознания или предварительного следствия должно направляться вместе с делом.

обосновано, что для предотвращения хищения или иного внешнего воздействия на предметы и вещи, изъятые в качестве вещественных доказательств по уголовному делу, при их передаче необходимо участие не менее двух понятых или фиксация данного процесса посредством видеозаписи.

Практические результаты исследования:

В результате исследования разработан проект Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан», предусматривающий совершенствование обеспечения законности в досудебном производстве.

разработан проект «Положение о порядке рассмотрения нарушений законности при осуществлении досудебного производства» МВД;

результаты диссертации были учтены при подготовке проектов ряда нормативно-правовых актов МВД Республики Узбекистан, их дальнейшем совершенствовании и внедрены в правоприменительную практику.

Достоверность результатов исследования аргументируется результатами социологического опроса, проведенного автором исследования со 85 следователями, 110 руководителями подразделений органов внутренних дел, 35 сотрудниками прокуратуры, в целях изучения особенностей обеспечения законности на стадии досудебного производства, изучением статистических данных за последние пять лет, касательно надзора со стороны Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан за осуществлением досудебного производства органами внутренних дел, а также отчетов, статистических, обобщенных и аналитических данных в отношении соблюдения законности при осуществлении досудебного производства Следственного департамента МВД.

Научная и практическая значимость результатов исследования.

Научная значимость результатов исследования заключается в том, что теоретические, правовые и практические аспекты обеспечения законности на стадии досудебного производства изучены в качестве монографического исследования. Также разработаны предложения и рекомендации по аспектам обеспечения законности на стадии досудебного производства.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы при внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс, Закон «О прокуратуре» Республики Узбекистан, приказы и инструкции СГБ и МВД по обеспечению законности органами досудебного производства, при

разработке инструкций, совместных распоряжений, практических и методических пособий по данному вопросу, в практической деятельности органов досудебного производства, при подготовке комментариев к законам, а также учебников, учебных пособий в процессе юридического высшего образования, для проведения учебных занятий по дисциплинам «Уголовно-процессуальное право», «Досудебное производство», «Прокурорский надзор», «Судебные и правоохранительные органы», «Управление деятельности следственных аппаратов», «Организация деятельности подразделений следствия органов внутренних дел».

Внедрение результатов исследования. На основе научных результатов, полученных по совершенствованию обеспечения законности на досудебном производстве:

предложение о том, что серьезным нарушением норм процессуального законодательства является нарушение конституционных прав и свобод личности, связанных с не обязательством доказывания своей невиновности подозреваемым, обвиняемым или подсудимым при производстве уголовных дел, использованием в любое время правом на молчание, не свидетельствованием против себя и своих родственников использовано при разработке третьего абзаца пункта 16 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23 июня 2023 года «О некоторых вопросах прямого применения норм Конституции Республики Узбекистан при осуществлении правосудия» № 16 (акт Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23 сентября 2023 года № 11/16-23). Внедрение данного предложения на практике послужило определению порядка исполнения постановления (определения) о принудительном приводе;

предложение о том, что вещественные доказательства, находящиеся в материалах доследственной проверки или уголовного дела от одного органа доследственной проверки к другому или органу дознания, предварительного следствия или от одного органа дознания другому либо органу предварительного следствия, от следователя другому следователю, прокурору или суду, а также от одного суда другому направляются вместе с делом, об этом в книге учета вещественных доказательств по каждому предмету вносится соответствующая запись, а не признанные в установленном порядке вещественными доказательствами предметы не подлежат сдаче вместе с уголовным делом использованы при разработке пункта 45 постановления Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан, Верховного суда Республики Узбекистан, Службы государственной безопасности Республики Узбекистан, Министерства внутренних дел Республики Узбекистан, Министерства обороны Республики Узбекистан, Государственного таможенного комитета Республики Узбекистан, Государственного налогового комитета Республики Узбекистан от 21 октября 2021 года «О внесении изменений и дополнений в инструкцию о порядке изъятия (принятия), учета, хранения, передачи, реализации, возврата, уничтожения вещественных доказательств, материальных ценностей и иного имущества в ходе дознания, предварительного и судебного следствия» № № 60-КК, 16/707-21, 35/5211,

55кк, 32, 01-02/22-40, 2021-35 (акт МВД Республики Узбекистан от 15 сентября 2023 года № 28/1-111). Внедрение данного предложения на практике послужило определению порядка учета, хранения, передачи вещественных доказательств, изъятых в ходе дознания, предварительного и судебного следствия;

предложение о том, что при вынесении постановления о прекращении дознания или предварительного следствия должно быть определено место хранения вещественных доказательств и иных предметов по делу, если данные предметы не подлежат специальному хранению, то прекращенное уголовное дело хранится в органе дознания или предварительного следствия, а при передаче дела в другой орган дознания или предварительного следствия должно направляться вместе с делом использованы при разработке пункта 5б постановления Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан, Верховного суда Республики Узбекистан, Службы государственной безопасности Республики Узбекистан, Министерства внутренних дел Республики Узбекистан, Министерства обороны Республики Узбекистан, Государственного таможенного комитета Республики Узбекистан, Государственного налогового комитета Республики Узбекистан от 21 октября 2021 года «О внесении изменений и дополнений в инструкцию о порядке изъятия (принятия), учета, хранения, передачи, реализации, возврата, уничтожения вещественных доказательств, материальных ценностей и иного имущества в ходе дознания, предварительного и судебного следствия» № № 60-КК, 16/707-21, 35/5211, 55кк, 32, 01-02/22-40, 2021-35 (акт МВД Республики Узбекистан от 15 сентября 2023 года № 28/1-111). Внедрение данного предложения на практике послужило определению порядка учета, хранения, передачи вещественных доказательств, изъятых в ходе дознания, предварительного и судебного следствия.

предложения о том, что при передаче вещественных доказательств должно обеспечиваться участие не менее двух понятых или фиксация данного процесса посредством видеозаписи, были использованы при разработке четвертого абзаца пункта 63 Совместного постановления Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан, Верховного суда, Службы государственной безопасности, Министерства внутренних дел, Министерства обороны, Государственного таможенного комитета и Государственного налогового комитета Республики Узбекистан от 21 октября 2021 года «О внесении изменений и дополнений в Инструкцию о порядке изъятия (приема), учета, хранения, передачи, реализации, возврата и уничтожения вещественных доказательств, материальных ценностей и иного имущества в ходе дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства» (Акт Министерства внутренних дел Республики Узбекистан № 28/1-111 от 15 сентября 2023 года). Внедрение данного предложения в практику способствовало предотвращению хищения вещественных доказательств на стадии досудебного производства и, таким образом, обеспечению законности.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждены на 2 международных и 4 республиканских научно-практических конференциях, а также при проведении круглых столов и семинаров.

Публикация результатов исследования. По результатам исследования опубликовано 15 научных работ, в частности 1 монография, 8 научных статей в научных изданиях рекомендованных для публикации основных научных результатов диссертации (из них 2 в зарубежных изданиях), 5 тезисов в сборниках материалов научно-практических конференций.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 142 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении диссертации (аннотации диссертации) обоснованы актуальность и востребованность темы исследования, указано её соответствие приоритетным направлениям развития науки и технологий Республики Узбекистан, освещены степень изученности проблемы и связь с научно-исследовательскими работами высшего учебного заведения, в котором выполнена диссертация, изложены цель и задачи, охарактеризованы объект и предмет исследования, изложены научная новизна работы и практические результаты, обоснована надёжность полученных результатов, раскрыты научное и практическое их значение, приведены сведения об апробации результатов исследования, внедрении их в практику, опубликованных по ним работам, а также данные об объёме и структуре диссертации.

В первой главе **«Теоретико-правовые основы обеспечения законности на стадии досудебного производства»** диссертации изучены законность и социальная необходимость обеспечения законности на стадии досудебного производства, правовое регулирование процессуальных средств обеспечения законности на досудебном производстве, классифицируются формы и виды нарушений законности на досудебном производстве.

Роль и необходимость законности в жизни общества и государственного управления нашли отражение в истории узбекской государственности и научно-теоретических воззрениях. Данное понятие нашло свое отражение на трудах и научных взглядах таких великих мыслителей, философов и государственных деятелей, как Амир Темура, Абу Наср Фараби, Абу Райхан Беруни, Мухаммад аль-Хоразми, Ахмад аль-Фаргани, Абу Али Ибн Сина, Юсуф Хос Хаджиб, Ахмад Юнгнаки, Алишер Навои, Захируддин Мухаммад Бабур.

В частности, великий полководец Амир Темура говорил: «Где царит закон, там и будет свобода»¹. Действительно, одним из основных принципов государственного управления является законность и имеет очень важное значение при осуществлении правых отношений. Чтобы обеспечить этот принцип в стране, граждане, государственные органы и должностные лица должны строго соблюдать законы.

В соответствии со статьей 15 Конституции Республики Узбекистан «В Республике Узбекистан признается безусловное верховенство Конституции и законов Республики

¹ Уложения Темура. – Т., 1992. – стр. 9

Узбекистан. Государство и его органы, другие организации, должностные лица, институты гражданского общества и граждане действуют в соответствии с Конституцией и законами»¹.

Законность в Республике Узбекистан обеспечивается системой ряда гарантий. В частности, к правовым гарантиям законности относятся: нормативное регулирование всех общественных отношений, которые должны быть юридически закреплены законами или подзаконными актами, специальные органы, контролирующие соблюдение законов, а также эффективная деятельность правоохранительных органов, привлечение должностного лица, причинившего вред правам и свободам граждан к юридической ответственности. К международным гарантиям законности относятся: деятельность международных организаций, специализированных органов ООН по контролю за соблюдением прав человека в разных странах, инспекционные поездки представителей вышеуказанных организаций и органов в регионы, где нарушаются международные требования законов в области прав и свобод граждан, право граждан на обращение в международные органы по защите нарушенных прав.

Обеспечение законности на стадии досудебного производства состоит из реализации правовых норм на данной стадии уголовного процесса, обязанности исполнения требований законодательства, а также соответствия правоотношений закону. Законность на досудебном производстве обеспечивается уголовно-процессуальной формой и системой процессуальных гарантий.

В результате изучения юридической литературы автор пришел к выводу, что единого подхода и мнения относительно понятия и содержания процессуальной формы не существует. При этом в понятии Е.Н.Никифоровой и Г.З.Тулагановой процессуальная форма описана в очень узком объеме, тогда как понятие А.П.Рыжакова и К.Ф.Гуценко весьма обширно, поскольку включение в процессуальную форму всех институтов уголовного процесса невозможно. Более точным по своей сути является определение, данное Ф.М.Мухитдиновым и П.А.Лупинской. Исходя из этого, по мнению диссертанта, *«Процессуальная форма – это процессуальные средства, обеспечивающие полное соответствие актов требованиям законодательства, направленных на возбуждение уголовного дела, отказ в возбуждении уголовного дела, направление материалов в зависимости от их значения для расследования, производство процессуальных и следственных действий, определение или изменение процессуального статуса лица, принятие промежуточного или окончательного решения по делу»*. Несоблюдение процессуальной формы влечет за собой нарушение закона и в зависимости от последствий признается преступлением, административным правонарушением или дисциплинарным нарушением.

По мнению автора, в уголовно-процессуальном законодательстве права и обязанности потерпевшего, гражданского истца, подозреваемого, обвиняемого, гражданского ответчика, свидетелей, беспристрастных лиц и других участников досудебного производства четко регламентированы в отдельных нормах уголовно-процессуального законодательства и составляют процессуальные гарантии того, что на государственные органы и должностных лиц, ответственных за производство дела

¹ Конституции Республики Узбекистан \\\ Национальная база данных законодательства, 01.05.2023 г., № 03/23/837/0241

возложено обеспечение соблюдения прав некоторых лиц по даче показаний на родном языке, отказа некоторыми от дачи показаний, иметь защиту, беспрепятственно встречаться с защитником, ознакомливаться с материалами дела, вносить прошения, в определенных случаях привлекать законного представителя.

В обеспечении законности на стадии досудебного производства важную роль играют средства реализации задач уголовного процесса – процессуальные гарантии правильного возбуждения и расследования уголовных дел, определенные законодательством. При этом уголовно-процессуальный закон включает гарантии, защищающие личную жизнь не только участников процесса, но и других лиц, вовлеченных в рамках процессуальной деятельности. Например, следователь должен принять меры к неразглашению ставших известными в ходе обыска обстоятельств, связанных с личной жизнью лица, проживающего в этой квартире, или других лиц, а также не допускать действий, унижающих честь и достоинство не только лица, участвующие в расследовании, но и окружающих лиц (ст. 17, 18, 88, 161-162, 353 УПК).

По мнению диссертанта, признание того, какие действия являются нарушениями законности на стадии досудебного производства, приобретает не только теоретическое, но и практическое значение. Поэтому, прежде всего, на стадии досудебного производства целесообразно рассмотреть смысл и сущность понятия нарушения законности и сформировать о нем четкое и полное представление. Так как нарушение законности – это ситуация, препятствующая достижению целей на досудебном производстве. Ведь нарушение законности – это не просто действие, которое может быть ошибкой в применении закона, а система противоправных действий. Поэтому грубость, пренебрежение, нарушение правил этикета в личных отношениях могут не считаться нарушением законности. Но если вышеуказанные негативные ситуации происходят на стадии досудебного производства, то, конечно, это является нарушением должностным лицом государственного органа принципа уважения конституционных прав человека и вследствие – нарушением принципа законности.

На основе изучения диссертант дал следующее определение нарушению законности в деятельности органов досудебного производства: *«Любое противоправное и общественно опасное деяние (действие или бездействие), совершенное должностными лицами органов досудебного производства при исполнении ими своих служебных обязанностей, причиняющее вред (угрожающее причинением вреда) правам и законным интересам субъектов общественных отношений, возникающее при осуществлении деятельности досудебного производства признается нарушением законности».*

На основе анализа ведомственных нормативно-правовых актов, регламентирующих виды и формы нарушений законности органами досудебного производства, а также в результате объединения некоторых из них, выделения и уточнения других, автор выделил следующие виды нарушений законности на стадии досудебного производства:

- 1) незаконное (необоснованное) привлечение к уголовной ответственности;
- 2) сокрытие преступления;
- 3) нарушение сроков досудебного производства;
- 4) незаконное и необоснованное задержание, заключение под стражу;
- 5) фальсификация материалов уголовного дела, служебный подлог;
- 6) необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела;

7) незаконное приостановление или прекращение уголовного дела по основаниям, не предусмотренным законом;

8) служебная халатность, неисполнение служебных обязанностей;

9) грубое и оскорбительное отношение к гражданам (подозреваемым, обвиняемым);

10) пытки, применение насилия во время следствия;

11) применение незаконных методов расследования (давление, вымогательство, самооговор, принуждение, принуждение к даче ложных показаний, применение психологической силы);

12) незаконное проведение обыска, выемки и других следственных действий;

13) дача в розыск лиц, не скрывающихся от следствия;

14) злоупотребление служебными полномочиями;

15) взяточничество (вымогательство, получение взятки, дача взятки, посредничество в даче взятки);

16) слияние с криминальными элементами;

17) преступления, совершенные некоторыми следователями (убийство, изнасилование, разбой, грабеж, кража).

Во второй главе «**Практика обеспечения законности на досудебном производстве**» диссертации произведен анализ практики обеспечения законности на стадии досудебного производства. Исследования в данной главе посвящены особенностям обеспечения законности на стадии предварительного следствия и возбуждения уголовного дела, соблюдения законности на стадии досудебного производства при осуществлении доказательственных действий, законности при применении мер процессуального принуждения на стадии досудебного производства и соблюдения законности органами досудебного производства при привлечении лица к участию в качестве подозреваемого, обвиняемого по уголовному делу.

Диссертант на основе изучения практики получения, обработки и решения заявлений и сообщений о преступлениях определил, что имеются факты нарушения требований законности при возбуждении уголовного дела, даже на стадии получения информации о преступлении (сокрытие от регистрации преступлений; фальсификация сведений о совершенном преступлении); отказа в принятии заявления под различными предложениями, проверка сообщений о преступлениях до начала предварительного следствия и в процессе принятия соответствующих процессуальных решений (необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела при наличии явных признаков преступления); фальсификации материалов предварительного следствия и принятых решений; квалификации уголовного проступка в качестве административного правонарушения; превышение срока предварительного следствия, несвоевременное принятие процессуального решения; проведение несанкционированных УПК следственных и иных действий на стадии предварительного следствия; необоснованного возбуждения уголовного дела.

В целях предупреждения и недопущения вышеуказанных нарушений на стадии предварительного следствия предложено в УПК расширить процессуальные основы деятельности руководителя органа предварительного следствия по усилению законности и предоставить полномочия по: даче указаний должностному лицу, дознавателю, следователю, осуществляющему предварительное следствие по предварительному расследованию сообщений о преступлениях; передаче материалов предварительного

следствия от одного должностного лица, дознавателя, следователя другому; даче указаний

о принятии мер по предупреждению и пресечению преступлений по сущности предварительного следствия.

Соблюдение законности при реализации доказательств в основном включает в себя беспристрастность следователя при выявлении, сборе, проверке и оценке доказательств, поскольку основной целью проведения следственных действий является установление объективной истины по делу. Поэтому необходимо соблюдать законность при определении истины. Следователь обязан строго соблюдать все процедуры и сроки, установленные правовыми нормами, а также то, что он может собирать доказательства только путем проведения установленных законом следственных действий и получать их из источников, определенных Уголовно-процессуальным кодексом.

Незаконность тактики допроса может проявляться в разных формах. В частности, с тактической точки зрения незаконным является и то, что следователь своевременно или не полностью разъясняет права и обязанности допрашиваемого. При этом незаконными следует признать и тактические приемы, связанные с обманом допрашиваемого. Ложь, независимо от ее цели и формы, по своей сути противоречит моральным нормам и не может быть использована с точки зрения следственной этики. С учетом вышеизложенного предложено дополнить главу 10 УПК статьей 102¹ в следующей редакции:

«статья 102¹-Недопущение использования неправильных тактических приемов при проведении допроса.

В процессе проведения доследственной проверки, дознания, предварительного следствия и судебного заседания запрещается использование ложной информации, нарушающей права и свободы человека, а также применение методов, противоречащих правилам этики».

Кроме этого наличия неясностей и абстрактных понятий в уголовно-процессуальном законодательстве затруднительно требовать от правоприменителей соблюдения законности. В связи с этим предлагается внести соответствующие изменения и дополнения в статьи 158-162 УПК, согласовать существующие нормы законодательства и следственную практику. В целях устранения существующих коллизий и недоразумений в процессуальном регулировании проведения обыска и выемки, а также предотвращения нарушений законности целесообразно главу 20 действующего УПК переформулировать в следующей новой редакции: **«Глава 20. Обыск. «Глава 20¹. Выемка».**

По утверждению диссертанта в целях обеспечения закрепленных Конституции прав человека на неприкосновенность частной жизни необходимо определить взаимную границу между понятиями «подозрение» и «проверка фактических сведений». Анализ практики досудебного производства показывает, что широкое использование таких понятий, как «разоблачение свидетеля», «подозреваемое лицо», «лицо, вызвавшее интерес у органов досудебного производства», «лицо, находящееся под вниманием органов досудебного производства» и не отражение их в процессуальном законодательстве вызывает проблемы, связанные с обеспечением прав данных лиц. Исходя из этого, по мнению автора, необходимо сформировать такие новые понятия, как «подозреваемый», «под подозрением», и включить их в УПК.

Подозреваемым признается лицо, которое на основании конкретных и обоснованных сведений и достоверных предположений признано лицом, совершившим данное преступление. Информация, являющаяся основанием для подозрения лица, прямо или косвенно определяется как совокупность или система доказательств, на основании которых возникает подозрение в совершении лицом преступления, она является основанием для проведения в отношении лица соответствующих следственных действий и привлечение его в качестве подозреваемого по делу. Решение о признании лица подозреваемым принимает дознаватель, следователь или прокурор. С момента вынесения такого решения подозреваемый является субъектом уголовно-процессуального права и будет иметь определенные права и обязанности.

Осуществление уголовно-процессуальной деятельности, наличие определенных прав и обязанностей, вступление в уголовно-процессуальные отношения с другими участниками уголовного процесса по собственной инициативе или в соответствии с законом – все это признаки, характеризующие подозреваемого как субъекта уголовно-процессуальной деятельности. Нарушение прав и законных интересов подозреваемого является актом открытого неуважения со стороны государственных органов и должностных лиц, непосредственно ответственных за ведение уголовного дела, и может осуществляться активно или проявляться в необеспечении прав и законных интересов подозреваемого и выражаться в бездействии. Данные действия направлены против прав и законных интересов подозреваемого и определяются как отрицание присущих личности ценностей.

В третьей главе **«Зарубежный опыт обеспечения законности на стадии досудебного производства и его использование для повышения законности на досудебном производстве в нашей стране»** диссертации изучено правовое регулирование и опыт обеспечения законности на стадии досудебного производства в зарубежных странах, осуществлена попытка разработки методов и способов обеспечения законности на досудебном производстве.

В уголовном процессе развитых зарубежных стран рамки полномочий суда, процессуальные гарантии прав личности, процесс доказывания, формы и категории процессуального статуса обвиняемого и обвинителя различны.

Для Франции, Германии, Италии, Испании, Японии и других стран характерен смешанный уголовный процесс. Хотя у них и действуют демократические принципы ведения уголовного судопроизводства (устность, гласность, публичность, непосредственность), в то же время сохранились некоторые компоненты исторически гораздо более ранних форм уголовного судопроизводства (например, инквизиции), и эта ситуация связана с процессуальными правами обвиняемого и защиты, проявляющимися в некоторых ограничениях.

В Великобритании, США, Канаде, Австрии, Новой Зеландии и других странах с англосаксонской правовой системой сегодня широко распространена состязательная форма уголовного судопроизводства.

Обеспечение законности в уголовном процессе Англии организовано в форме состязательного процесса, т.е. в виде функции обвинения (возбуждение уголовного дела в суде, сбор обвинительных доказательств, сопровождение обвинения в суде); функции защиты (сбор оправдательных доказательств, осуществление защиты в суде); функции правосудия (обеспечение соблюдения сторонами правил судебного разбирательства,

решение вопроса о виновности, определение наказания). Согласно концепции общегражданского обвинения в современном английском процессе, любые юридические и физические лица имеют право осуществлять уголовное преследование. Согласно доктрине общегражданского обвинения, частные лица наряду с государственными должностными лицами имеют право заключить под стражу человека при наличии «обоснованного подозрения» в совершении или подготовке им преступления. Предоставление на сегодняшний день столь широких полномочий стало следствием возникновения различных злоупотреблений. По данным МВД Великобритании, ежегодно в стране происходит более 50 тысяч незаконных арестов.¹

Для исключения таких злоупотреблений и проверки законности задержания человека в Англии широко используется процесс известный как «хабеас корпус» (habeas corpus).² Согласно ему, арестованный или любое другое лицо, действующее от его имени, имеет право обратиться в суд с заявлением о незаконности задержания. В этом случае арестованный предстанет перед судом и вопрос о законности его задержания будет рассмотрен с участием защитника.

В США точное время начала производства по уголовному делу, а также кем и как возбуждается уголовное дело, официально не определены в уголовно-процессуальном законодательстве и в других источниках права США. Поэтому на практике принято говорить, что производство по конкретному делу, досудебное производство начинается с момента получения информации о преступлении и ее фиксации (как правило, органами полиции с очень сложной и многоотраслевой системой)³. Заявления и сообщения о действии или происшествии с признаками готовящегося или совершаемого преступления (cleared crimes) после надлежащего расследования и оформления являются основанием для выявления, фиксации, проверки и оценки информации, которая будет использована в качестве доказательств в судебном разбирательстве. С момента регистрации деяние или событие, имеющее признаки преступления, включается в случаи, известные в США как «преступления, о которых сообщено в полицию» (crimes reported to the police) или «зарегистрированные преступления» (reported crimes), а информация о них включается в статистические отчеты. К действиям этого типа относятся оперативно-розыскная деятельность и все действия, которые мы привыкли называть следственными действиями, а также применение мер процессуального принуждения (принудительный привод, задержание, заключение под стражу, обыск, выемка и т.п.). В ходе досудебного производства принимаются решения о возбуждении уголовного преследования, прекращении расследования, его завершении и другие решения. При этом обеспечение законности на стадии досудебного производства в США обеспечивается прозрачностью данных процессов.

Во Франции в отличие от законодательства Республики Узбекистан, первой стадией уголовного процесса является дознание, которое продолжается до момента возбуждения уголовного преследования (публичного иска). На данном этапе судебная полиция устанавливает случаи нарушения закона, собирает об этом доказательства и принимает меры по розыску лиц, совершивших данные преступления. Дознание проводится под

¹ Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. –М., 2016. –С.27-31.

² Ишанханова Г. Знакомство с правовой системой Великобритании. // Адвокат. -2001. -№3/4 (8/9). – стр. 49-51.

³ Saitbayev T.R. AQSh huquqni muhofaza qilish organlarining tuzilishi va ularning jinoyatchilikka qarshi kurashdagi o'zaro hamkorligi. // Хуқуқ – Право –Law. -2002. -№2. – стр. 49-50.

руководством прокуратуры (ст. 12, 13 УПК) и в его рамках осуществляются только процессуальные действия¹. На стадии дознания до возбуждения уголовного преследования могут быть совершены следующие действия:

1) выезд на место и фиксация (как осмотр места происшествия в нашем национальном законодательстве), то есть осмотр, изъятие и фиксация оружия, предметов и следов;

2) обыск и выемка – при этом требуется согласие обыскиваемого лица;

3) допрос – производится должностным лицом или агентом судебной полиции и оформляется протоколом;

4) очная ставка – в законе не предусмотрена, но широко используется на практике;

5) экспертиза – использование услуг лиц, обладающих специальными знаниями (существуют специальные перечни лиц, которые могут выполнять обязанности эксперта);

б) задержание (общая продолжительность 24 часа) – сотрудник полиции его проводящий должен разъяснить задержанному лицу о его праве сообщить по телефону о его состоянии членам семьи, пройти медицинское освидетельствование, на встречу с защитником после 20 часов с момента его задержания.

Протокол, составленный по результатам следственных действий, является итоговым документом, выражающим выводы судебной полиции по делу, согласно которому прокурор решает вопросы о возбуждении уголовного дела, отказе в возбуждении дела, квалификации проступка. Сегодня на практике статистика возбуждения уголовных дел на основании данных отчетов прокурорами, такова: уголовные дела возбуждаются в 17 % случаев, возбуждение уголовных дел в 55% случаев отклоняется по формальным основаниям и в 28 % случаев из-за их нецелесообразности.

В Германии уголовный процесс в основном состоит из трех стадий: досудебного производства, предварительного слушания и стадии судебного разбирательства, то есть в УПК, принятом 7 апреля 1987 года досудебное производство не выделено в качестве отдельной стадии. Заявления о преступлениях подаются в прокуратуру, органы полиции или районные суды. После того как органы полиции и суд предпримут процессуальные действия, необходимые для успеха расследования по данному заявлению, они должны направить все материалы дела прокурору. Прокурор обязан решить вопрос о возбуждении уголовного дела в любом случае.

В Германии прокурору предоставлено право лично вести досудебное производство, проверять все обстоятельства дела, лично допрашивать свидетелей и экспертов. Отличия нашего законодательства заключаются в том, что прокурор не является стороной процесса², полиция вправе самостоятельно разрешать мелкие дела, задержанный немедленно доставляется в суд не позднее одного дня (ст. 127, 128 УПК), все меры принуждения применяются с разрешения суда. Только в случаях, не терпящих отлагательства прокуроры и органы полиции могут брать образцы крови, производить выемку, обыск, освидетельствование без разрешения суда, но с последующим его

¹ В Уголовно-процессуальном кодексе Франции не определен точный процессуальный порядок проведения полицейских или следственных действий. Калиновский К.В. Уголовный процесс современных зарубежных государств: Учебное пособие. –Петрозаводск: ПетрГУ, 2000. – стр. 6-7.

² Исмаилов В. Надзор в связи с задержанием и арестом в Германии. // Давлат ва ҳуқуқ. -2000. –№2. – стр. 69-70.

получением. Если проведение данных действий будут признаны судом незаконными, результаты действий не будут иметь доказательного значения¹. Даже в ходе предварительного обсуждения обсуждаются не вопрос виновности подозреваемого или обвиняемого, а качество, приемлемость, обоснованность доказательств, собранных в ходе досудебного производства, а также жалобы, поданные обвиняемым.

Таким образом, можно видеть, что законодательство таких развитых стран, как США, Англия, Франция и Германия, резко отличается от законодательства стран СНГ, а также законодательства Республики Узбекистан.

В настоящее время внедрение и гармонизация с законодательством Республики Узбекистан передовой практики законодательств стран, принадлежащих к разным правовым системам, упрощенного порядка производства; разработка различных национальных программ по обеспечению прав лиц, пострадавших в результате преступлений; предоставление лицу статус потерпевшего и возможности пользования процессуальными правами путем вынесения специального постановления на стадии возбуждения уголовного дела; определение мер по обеспечению их прав при принятии решения о возбуждении уголовного дела является актуальными задачами.

По итогам проведенной научно-исследовательской работы уместно указать ряд направлений, которые требуют совершенствования деятельности следственных органов в целях улучшения состояния обеспечения законности на стадии досудебного производства:

Прежде всего, это связано с совершенствованием аналитической деятельности по учету и контролю состояния соблюдения законности в следственных подразделениях. Организационно-управленческая деятельность органов предварительного следствия, дознания и предварительное расследования должна осуществляться на систематической основе, выявляя и учитывая состояние нарушений законности, анализируя причины и принимая меры по их устранению. Для предотвращения нарушений законности необходимо точно знать, на какой стадии следователи прибегают к правовому нигилизму, какие негативные факторы оказывают влияние на принятие правильных процессуальных решений.

Во-вторых, невозможно представить укрепление законности без коренного совершенствования деятельности, осуществляемой органами досудебного производства, без повышения их профессиональных способностей, деловой хватки и ответственности. Улучшение уровня качества кадров органов следствия на сегодняшний день является огромным ресурсом для повышения эффективности досудебного производства и полного исключения нарушений законности в следственной практике.

В-третьих, невозможно представить вопрос обеспечения и укрепления законности при ведении досудебного производства без совершенствования индивидуальной воспитательной работы, проводимой со следователями.

В-четвертых, в целях укрепления уровня обеспечения законности необходимо улучшить ведомственно-процессуальный контроль во всех следственных подразделениях и ввести правило о персональной ответственности сотрудника за каждое правонарушение.

¹ Филимонов В.А. Основы теории доказательств в германском уголовном процессе. –М.: Наука, 1994. – стр. 38-39.

В-пятых, обеспечению законности на досудебном производстве должен служить и прокурорский надзор, который, в свою очередь, не ограничивает процессуальную самостоятельность следователя и не позволяет другим лицам вмешиваться в досудебное производство. Уважение точки зрения следователя, с одной стороны, это внимательное отношение к указаниям и советам прокурора, а с другой стороны, обеспечивает успех досудебного производства.

Автор выявил интересную ситуацию в вопросе совершенствования законности: необходимость укрепления законности признается и поддерживается всеми, но нигде не указано, какие меры следует применять, какие из них дадут наиболее эффективные и хорошие результаты.

По мнению диссертанта, меры по укреплению законности можно разделить на следующие 5 групп:

1. Меры, связанные с системой управления.
2. Меры, связанные с социальной средой.
3. Меры, связанные с системой набора и расстановки кадров.
4. Меры, связанные с повышением квалификации кадров органов следствия.
5. Меры, связанные с подготовкой будущих кадров для органов следствия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования совершенствования обеспечения законности в досудебном производстве были сделаны следующие теоретические, практико-организационные и законодательные выводы:

I. Научно-теоретические выводы:

1. **Законность** основывается на взаимосвязи процессуальных полномочий и обязанностей и осуществляется посредством полномочий и законных действий должностного лица органа предварительного следствия, дознавателя, следователя.

2. Эффективность борьбы с преступностью тесно связана с организацией деятельности следственного аппарата, качеством работы следователей, их инициативностью. Первоочередной задачей должно считаться качество предварительного следствия, его беспристрастность – прежде всего, соблюдение требований законности, защита прав и свобод личности, осуществление правосудия в стране и обеспечение справедливости.

3. Одним из важных аспектов обеспечения законности в деятельности органов предварительного следствия является изучение причин, условий, целей и механизмов нарушений законности. При этом изучение видов нарушений законности должно проводиться прежде всего на стадии предварительного расследования в целях изучения причин нарушения требований законности.

4. Любое противоправное и общественно опасное деяние (действие или бездействие), совершенное должностными лицами органов внутренних дел при исполнении ими своих служебных обязанностей, причиняющее вред (угрожающее причинением вреда) правам и законным интересам субъектов общественных отношений, возникающее при осуществлении деятельности досудебного производства признается нарушением законности.

5. С точки зрения обеспечения законности на предварительном

расследовании следует различать процессуальные ошибки и нарушения законодательства, допущенные следователем. По нашему мнению в качестве критериев признания (выделения) негативной ситуации в качестве нарушения законности на предварительном расследовании, следует указать следующие:

а) преступления, совершенные следователями при исполнении ими своих служебных обязанностей или в связи с их исполнением;

б) должностные преступления, совершенные следователями при исполнении своих функциональных обязанностей, но не связанные с ними (взяточничество, сокрытие преступлений, пытки, насилие и т.п.);

в) иные преступления, совершенные следователями и не связанные с их прямыми служебными обязанностями. Например, совершение таких преступлений, как убийство, мошенничество, разбой;

г) совершение дисциплинарных нарушений с высокой степенью общественной опасности, не относящихся к обычной работе следователей, но причиняющих вред (представляющих опасность причинения вреда) деятельности правоохранительного органа (оставление поста охраны оружейного склада).

б. Среди источников информации о некоторых видах нарушений законности можно выделить протоколы и решения коллегий МВД, сводки Департамента морально-воспитательной работы и кадрового обеспечения МВД, периодические комментарии Главного управления собственной безопасности МВД о соблюдении законности, сводки по соблюдению законности в системе следствия Следственного департамента при МВД, приказы и инструкции МВД, направленные на обеспечение законности в работе системы. В тоже время единого нормативно-правового документа в соответствии с которым признается нарушение законности, производится учет, включающий в себя средства обеспечения не существует.

7. В результате анализа ведомственных нормативно-правовых актов МВД, регламентирующих виды и формы нарушений законности, и аналитических комментариев к нарушениям законности, считаем целесообразным выделить следующие виды причин нарушений законности на стадии досудебного производства:

отсутствие контроля за состоянием законности со стороны руководителей;

слабая организация работы по обеспечению законности;

низкий уровень морально-идеологической работы по укреплению законности;

использование неэффективных форм и методов управления следственными подразделениями;

отрицательные характеристики и условия личности следователя;

халатность к исполнению своих служебных обязанностей;

профессиональная некомпетентность;

недостатки и ошибки в работе с кадрами;

недостатки в обучении и воспитании специалистов;

отсутствие единого порядка взаимодействия следствия с другими отраслевыми службами органов внутренних дел;

не созданность условий нетерпимости в отношении нарушителей законности;

нарушение процессуальной независимости следователей, вмешательство в расследование;

негативная оценка личности руководителя следственной службы (неготовность к управлению, отсутствие лидерских, управленческих качеств);

предвзятость, пристрастность, односторонность при ведении расследования.

8. Регистрация преступлений и лиц, их совершивших, уголовных дел и ведение статистической отчетности о преступности возложены на органы внутренних дел, регистрация преступлений производится в информационном центре и учитывается только при включении в статистическую отчетность. Здесь следует уметь различать нарушение законности, т.е. умышленное сокрытие преступлений, нарушение порядка учета, неверную оценку криминальной ситуации, невнимательность и другие аспекты понятия сокрытие преступлений.

II. Предложения по совершенствованию норм законодательства:

1. Целесообразно разделить главу 10 «Общие правила допроса» УПК на две отдельные главы:

«Глава 10. Общие условия производства следственных действий.»

Статья 96. Место проведения следственных действий.

Статья 97. Вызов для проведения следственного действия.

Статья 98. Выяснений личности участника следственного действия.

Статья 99. Выяснение, на каком языке участника следственного действия может дать показания.

Статья 100. Разъяснение прав и обязанностей участнику следственного действия.

Глава 10¹. Общие правила допроса.

Статья 101. Свободный рассказ об обстоятельствах дела.

Статья 102. Недопустимость наводящих вопросов.

Статья 103. Использование допрашиваемым документов и иных записей.

Статья 104. Оглашение показаний, данных допрашиваемым на предыдущих допросах.

Статья 105. Предъявление допрашиваемому предметов и документов.

Статья 106. Закрепление хода и результатов допроса.

Статья 107. Продолжительность допроса.

Статья 108. Дополнительный допрос».

2. Целесообразно изменить понятие подозреваемого, закрепленное в статье 47 Уголовно-процессуального закона Республики Узбекистан не в качестве лица, обладающего сведениями о совершении преступления, а как «лицо, непосредственное участие которого в совершении преступления засвидетельствовано каким-либо участником уголовного процесса или в случае, если имеются доказательства или объективная информация, свидетельствующая о совершении данным лицом преступления».

3. В соответствии со статьей 225 Уголовно-процессуального кодекса при составлении протокола задержания при указании даты необходимо точно фиксировать день, месяц и год задержания. При этом время задержания должно исчисляться не с момента, когда лицо было доставлено в правоохранительные

органы, а со времени осуществления задержания лица на месте.

4. Целесообразно дополнить часть 3 статьи 112 Уголовно-процессуального закона текстом следующего содержания: «Показания подозреваемого или обвиняемого на допросе без присутствия его защитника не имеют юридической силы и не могут быть использованы в качестве уличающих доказательств против данного лица».

5. Необходимо установить порядок и условия получения письменных показаний защитником об обстоятельствах совершения преступления или от лиц, которые могут дать какие-либо показания касательно уголовного дела. Поэтому данный порядок следует дополнительно включить в соответствующую статью Уголовно-процессуального закона.

6. Предложение «защитник может участвовать в следственных действиях с разрешения дознавателя, следователя или прокурора» в статье 54 Уголовно-процессуального закона целесообразно изменить на предложение в следующей редакции: «Защитник имеет право участвовать во всех следственных действиях, проводимых с участием лица, находящегося под его защитой, это право защитника может быть ограничено дознавателем, следователем или прокурором только в необходимых случаях».

7. Право назначать экспертизу должно быть включено в дополнение к кругу прав защитника, предусмотренных статьей 50 Уголовно-процессуального закона.

8. В целях обеспечения прав и интересов подозреваемого считаю целесообразным расширить круг процессуальных прав подозреваемого правом обращения в суд с целью подтверждения незаконности, примененной к нему меры процессуального принуждения. Для этого необходимо разработать специальный процессуальный порядок подачи жалобы.

III. Рекомендации, направленные на повышение эффективности соблюдения законности на досудебном производстве:

1. Укрепление законности, обеспечение конституционных прав и свобод граждан является одной из важнейших задач предварительного следствия. Обеспечение его реализации требует выявления и учета нарушений, повышения качества организации работы по устранению их причин, наличия описания мероприятий по предупреждению нарушений, принятия строгих, принципиальных мер по каждому нарушению.

2. Каждому следователю следует донести, что обеспечение законности предварительного следствия является важной задачей политико-правового значения. Для этого следует изменить задачи, поставленные перед следователями, критерии оценки эффективности их работы, т.е. требовать обеспечения законности, а не уровня раскрытия преступлений. Только тогда следователь сможет критически оценить свою деятельность, убедиться в том, что права и свободы личности не должны нарушаться, и изменит свое внутреннее отношение к обеспечению законности.

3. Если меры ответственности за нарушение закона станут серьезным и строгим принципиальным требованием, то меры, принимаемые по укреплению законности, достигнут своей цели.

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc. 32/30.12.2020. Yu.74.01 ON AWARD OF
SCIENTIFIC DEGREE OF DOCTOR OF SCIENCES UNDER THE THE
UNIVERSITY OF PUBLIC SAFETY OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

UNIVERSITY OF PUBLIC SAFETY OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

KURBONOV DILSHODZHON MAKHAMADALIEVICH

IMPROVING ENSURING THE LAW OF PRE-TRIAL PROCEEDINGS

**12.00.09 – Criminal procedure. Criminalistics, operational-search law and
forensic enquiry**

**DISSERTATION ABSTRACT FOR THE DOCTOR OF PHILOSOPHY DEEGREE (PhD)
ON LEGAL SCIENCES**

Tashkent – 2025

The theme of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD) was registered at the supreme attestation commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovation of the Republic of Uzbekistan under the number B2024.3PhD/Yu1575.

The doctoral dissertation is prepared at the University of Public Safety of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation was posted in three (uzbek, russian, english (resume)) languages on the website of University of public safety of the Republic of Uzbekistan (www.mgixu.uz) and Information educational portal «ZiyoNet» (www.ziynet.uz).

Supervisor: **Mirazov Davron Miragzamovich**
Doctor of Law, Professor

Official opponents: **Khayriev Nodirzhon Isroilovich**
Doctor of Sciences in Law, Professor

Babaev Akmal Abdukarimovich
Doctor of Philosophy in Law (PhD), associate professor

Leading organization: **Institute of Advanced Training of the MIA of the Republic of Uzbekistan**

The defense of the dissertation will be held on 11 april, 2025 at 15:00 at the session of the Scientific Council DSc. 32/30.12.2020.Yu.74.01 under the University of Public Safety of the Republic of Uzbekistan (Address: 100211, Tashkent region, Zangiata district, Chorsu kurgan. Tel: 998971 230-32-71; fax 99871 230-32-50 e-mail: mgixu@umail.uz)

The doctoral dissertation (PhD) is available at the Information Resource Center of the University of Public Safety of the Republic of Uzbekistan (registered as №_____) (Address: 100211, Tashkent region, Zangiata district, Chorsu kurgan. Tel: 998971 230-32-71; fax 99871 230-32-50;

The abstract of the dissertation was distributed on 25 march, 2025.

(Registry protocol №__ dated «24»march 2025)

M.Kh.Rustambaev

Chairman of the Academic Council for awarding Academic Degrees, Doctor of Sciences in Law, Professor

J.D. Akhmedov

Scientific Secretary of the Academic Council for awarding Academic Degrees, Doctor of Philosophy in Law (PhD)

Sh.X.Zulfikarov

Chairman of the scientific seminar at the Academic Council for awarding Academic degrees, Doctor of Sciences in Law, Professor

INTRODUCTION (Abstract of Phd dissertation)

The aim of the research is to develop scientifically grounded proposals and recommendations for improving the enforcement of legality in pre-trial proceedings.

The objects of the research consists of socio-legal relations arising in the process of ensuring legality at the stage of pre-trial proceedings conducted by preliminary investigation, inquiry, and investigative bodies.

The scientific novelty of the research as follows:

it has been substantiated that a serious violation of procedural law occurs when constitutional rights and freedoms are infringed, particularly the right of a suspect, accused, or defendant not to be obliged to prove their innocence in criminal proceedings, the right to remain silent at any time, and the right not to testify against themselves or their relatives;

it has been substantiated that material evidence contained in the pre-investigation or criminal case materials, when transferred from one authority to another during pre-investigation checks, or between inquiry bodies, preliminary investigation bodies, or from one investigator to another, from an investigator to a prosecutor or court, as well as from one court to another, must be transferred along with the case. A corresponding entry must be made in the register of material evidence for each item. Items that have not been officially recognized as material evidence are not subject to transfer along with the criminal case;

it has been substantiated that when issuing a ruling on the termination of an inquiry or preliminary investigation, the place of storage of material evidence and other items related to the case must be determined. If these items are not subject to special storage, the terminated criminal case shall remain stored at the inquiry or preliminary investigation authority. When transferring the case to another inquiry or preliminary investigation body, it must be sent along with the case materials;

it has been substantiated that, to prevent the theft or other external interference with objects and items seized as material evidence in a criminal case, their transfer must involve at least two neutral witnesses or be recorded via video documentation.

Implementation of the research results. The results of the research were used in the following:

the proposal that a serious violation of procedural law occurs when constitutional rights and freedoms are infringed, particularly regarding the right of a suspect, accused, or defendant not to be obliged to prove their innocence in criminal proceedings, the right to remain silent at any time, and the right not to testify against themselves or their relatives, was utilized in the development of the third paragraph of Section 16 of the Plenum Resolution of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated June 23, 2023, "On Certain Issues of the Direct Application of the Norms of the Constitution of the Republic of Uzbekistan in the Administration of Justice" No. 16 (Plenum Act of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan No. 11/16-23 dated September 23, 2023). The implementation of this proposal in practice has contributed to defining the procedure for executing rulings (decisions) on compulsory appearance;

the proposal that material evidence contained in pre-investigation or criminal case materials, when transferred from one pre-investigation body to another, or between inquiry bodies, preliminary investigation bodies, or from one investigator to another, from an investigator to a prosecutor or court, as well as from one court to another, must be transferred along with the case, and that a corresponding entry must be made in the register of material evidence for each item, while items not officially recognized as material evidence should not be transferred along with the criminal case, was incorporated into Section 45 of the Joint Resolution of the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan, the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan, the State Security Service of the Republic of Uzbekistan, the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan, the Ministry of Defense of the Republic of Uzbekistan, the State Customs Committee of the Republic of Uzbekistan, and the State Tax Committee of the Republic of Uzbekistan dated October 21, 2021, "On Amendments and Additions to the Instruction on the Procedure for Seizure (Acceptance), Accounting, Storage, Transfer, Sale, Return, and Destruction of Material Evidence, Material Assets, and Other Property During Inquiry, Preliminary Investigation, and Judicial Proceedings" No. 60-KK, 16/707-21, 35/5211, 55KK, 32, 01-02/22-40, 2021-35 (Act of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan No. 28/1-111 dated September 15, 2023). The implementation of this proposal in practice has contributed to defining the procedure for the accounting, storage, and transfer of material evidence seized during inquiry, preliminary investigation, and judicial proceedings;

the proposal that when issuing a ruling on the termination of an inquiry or preliminary investigation, the place of storage of material evidence and other items related to the case must be determined, and if these items are not subject to special storage, the terminated criminal case should be stored at the inquiry or preliminary investigation authority, and when transferring the case to another inquiry or preliminary investigation body, it must be sent along with the case materials, was incorporated into Section 56 of the Joint Resolution of the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan, the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan, the State Security Service of the Republic of Uzbekistan, the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan, the Ministry of Defense of the Republic of Uzbekistan, the State Customs Committee of the Republic of Uzbekistan, and the State Tax Committee of the Republic of Uzbekistan dated October 21, 2021, "On Amendments and Additions to the Instruction on the Procedure for Seizure (Acceptance), Accounting, Storage, Transfer, Sale, Return, and Destruction of Material Evidence, Material Assets, and Other Property During Inquiry, Preliminary Investigation, and Judicial Proceedings" No. 60-KK, 16/707-21, 35/5211, 55KK, 32, 01-02/22-40, 2021-35 (Act of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan No. 28/1-111 dated September 15, 2023). The implementation of this proposal in practice has contributed to defining the procedure for the accounting, storage, and transfer of material evidence seized during inquiry, preliminary investigation, and judicial proceedings;

the proposals stipulating that when transferring material evidence, at least two neutral witnesses must be present, or the process must be recorded via video

documentation, were utilized in the development of the fourth paragraph of Section 63 of the Joint Resolution of the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan, the Supreme Court, the State Security Service, the Ministry of Internal Affairs, the Ministry of Defense, the State Customs Committee, and the State Tax Committee of the Republic of Uzbekistan dated October 21, 2021, "On Amendments and Additions to the Instruction on the Procedure for Seizure (Acceptance), Accounting, Storage, Transfer, Sale, Return, and Destruction of Material Evidence, Material Assets, and Other Property During Inquiry, Preliminary Investigation, and Judicial Proceedings" (Act of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan No. 28/1-111 dated September 15, 2023). The implementation of this proposal in practice has contributed to preventing the theft of material evidence at the pre-trial stage, thereby ensuring legality.

The structure and scope of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, a list of references and appendices. The volume of the dissertation is 142 pages.

E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I-bo'lim (часть I, part I)

1. Qurbonov D.M. Sudga qadar ish yurituvda qonuniylikni ta'minlash // Monografiya – O'zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universiteti, – Toshkent, 2024 – 173 bet.

2. Qurbonov D.M. Tergovga qadar tekshiruv: muammolar va takomillashtirish istiqbollari // O'zbekiston Respublikasi IIV huzuridagi Tergov departamentining Tergov amaliyoti. -2018. -№2 -B. 35 (12.00.09)

3. Qurbonov D.M. Tergovga qadar tekshiruv jarayonida qonuniylikni ta'minlash // Yurist axborotnomasi. Huquqiy, ijtimoiy, ilmiy-amaliy jurnal | Вестник юриста | Lawyer herald. -2021. -№4 –Б.109. (12.00.09);

4. Qurbonov D.M. Legality in the theory of criminal procedural law// Academics Globe: Inderscience Research | Open access, peer reviewed journal. №1, 2022, Vol. 3. Universal Impact Factor: 7,425 (12.00.09);

5. Qurbonov D.M. Jinoyat-protsessual huquq nazariyasida qonuniylik // Oriental renaissance | Innovative, educational, natural and social sciences scientific journal. №9, 2021, Vol. 1. Universal Impact Factor: 5,423 (12.00.09);

6. Qurbonov D.M. Dastlabki tergovda qonuniylikni ta'minlashning xususiyatlari // Ares | Academic research in educational sciences journal. №5, 2021, Vol. 2. Universal Impact Factor: 5,723 (12.00.09);

7. Qurbonov D.M. Means and forms of ensuring compliance with the law in the activities of preliminary investigation bodies // Web of scientist | International scientific research journal. №5, 2021, Vol. 2. Universal Impact Factor: 7,565 (12.00.09);

8. Qurbonov D.M. Ehtiyot choralarini qo'llashda qonuniylikka rioya etish // // Central asian research journal for interdisciplinary studies | carjis. Vol. 2. Issue 3. March 2022. Universal Impact Factor: 7,1. (12.00.09);

9. Kurbonov D.M. Ingliz-sakson oilasi davlatlarida sudga qadar ish yurituv jarayonida qonuniylikni ta'minlash \ \ “JAMOAT XAVFSIZLIGI” ilmiy-amaliy elektron jurnali. 2023. №3. –B.55-60.

II-bo'lim (часть II, part II)

10. Kurbonov D.M. Sudga qadar ish yurituv jarayonida qonuniylikni ta'minlash bo'yicha tajribasi \ \ “Harbiy protsessual huquqi institutini tashkil etish va takomillashtirish muammolar” mavzusidagi respublika ilmiy-amaliy konferensiyasi materiallari to'plami. – T.: O'zbekiston Respublikasi JXU, 2023. – B.228-231.

11. Qurbonov D.M. Sudga qadar ish yurituv jarayonida qonuniylikni ta'minlash bo'yicha Fransiya va Germaniya tajribasi \ \ Migratsiya va fuqarolikni rasmiylashtirish sohasining dolzarb muammolari va ularning yechimlari: Respublika ilmiy-amaliy konferensiyasi materiallari (2023 yil 31 yanvar). – T.: O'zbekiston Respublikasi JXU, 2023. – B.334-338

12. Qurbonov D.M. Dastlabki tergovda qonuniylikni ta'minlash – korrupsiyaning oldini olish omili // Jinoyatchilikka qarshi kurashning jinoiy-huquqiy va kriminologik muammolari. Xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari. 2023-yil 16-oktabr. O'zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universiteti, 2023. – B.288-292

13. Kurbanov, D. (2024). ENSURING LEGALITY IN THE APPLICATION OF PROCEDURAL COERCIONAL MEASURES AT THE STAGE OF PROCEDURE BEFORE THE COURT. International Conference On Higher Education Teaching, 2(6), 17–21. Retrieved from <https://aidlix.org/index.php/de/article/view/784>

14. Kurbanov , D. (2024). CHARACTERISTICS OF LAW ENFORCEMENT AT THE STAGE OF INVESTIGATION AND CRIMINAL PROCEEDING UP TO INVESTIGATION. Academic International Conference on Multi-Disciplinary Studies and Education, 2(6), 25–29. Retrieved from <https://aidlix.org/index.php/us/article/view/785>

Avtoreferatning o‘zbek, rus va ingliz tilidagi nusxalari O‘zbekiston Respublikasi
Jamoat xavfsizligi universitetining «Jamoat xavfsizligi» ilmiy-amaliy jurnali
tahririyatidan tahrirdan o‘tkazilgan.



№ 10-3279

Bosishga ruxsat etildi: 25.03.2025.
Bichimi: 60x84 ^{1/16} «Times New Roman»
garniturada raqamli bosma usulda bosildi.
Shartli bosma tabog‘i 3,3. Adadi 100. Buyurtma: № 60
Tel: (99) 832 99 79; (77) 300 99 09
Guvohnoma reestr № 10-3279
“IMPRESS MEDIA” MChJ bosmaxonasida chop etildi.
Manzil: Toshkent sh., Yakkasaroy tumani, Qushbegi ko‘chasi, 6-uy.