

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI**

OMONOV ZAFARJON RAXMONALIYEVICH

QIYNASHNING JINOYAT-HUQUQIY VA KRIMINOLOGIK JIHATLARI

12.00.08 – Jinoyat huquqi. Jinoyat-ijroiya huquqi;

12.00.15 –Kriminologiya (yuridik fanlar)

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent– 2024

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

Contents of the abstract of the dissertation of the doctor of philosophy (PhD)

Omonov Zafarjon Rahmonaliyevich

Qiyinashning jinoyat-huquqiy va kriminologik jihatlar..... 5

Омонов Зафаржон Рахмоналиевич

Уголовно-правовые и криминологические аспекты истязания..... 24

Omonov Zafarjon Rakhmonalievich

Criminal-legal and criminological aspects of torture..... 47

E‘lon qilingan ishlar ro‘yxati

Список опубликованных работ

List of published works 51

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI**

OMONOV ZAFARJON RAXMONALIYEVICH

QIYNASHNING JINOYAT-HUQUQIY VA KRIMINOLOGIK JIHLTLARI

**12.00.08 – Jinoyat huquqi. Jinoyat-ijroiya huquqi;
12.00.15 –Kriminologiya (yuridik fanlar)**

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2024

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2020.4.PhD/Yu457 raqam bilan ro‘yxatga olingan.

Dissertatsiya O‘zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengash veb-sahifasi (<https://akadmvd.uz/uz/nauka/deyatelnost-nauchnogo-soveta>) va «Ziyonet» Axborot-ta’lim portalida (www.ziyonet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy rahbar:

Abdurasulova Qumriniso Raimqulovna
yuridik fanlar doktori, professor

Rasmiy opponentlar:

Zakirova Adina Gulyamovna
yuridik fanlar doktori, professor

Turgunboyev Elbekjon Odiljonovich
yuridik fanlar doktori, professor

Yetakchi tashkilot:

O‘zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universiteti

Dissertatsiya himoyasi O‘zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasi huzuridagi ilmiy darajalar beruvchi DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 raqamli Ilmiy kengashning 2024-yil 15-noyabr kuni soat 14:30 dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: 100197, Toshkent sh., Intizor ko‘chasi, 68. Tel./faks: (+99871) 265-22-52; e-mail: info@akadmvd.uz).

Dissertatsiya bilan Ichki ishlar vazirligi Akademiyasi Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (1471-raqami bilan ro‘yxatga olingan). (Manzil: 100197, Toshkent sh., Intizor ko‘chasi, 68. Tel.: (+99871) 265-22-52).

Dissertatsiya avtoreferati 2024-yil 2-noyabr kuni tarqatildi.

(2024-yil 2-noyabr kunidagi 9-raqamli reyestr bayonnomasi).

A.S. Tursunov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash raisi,
yuridik fanlar doktori, professor

A.D. Xusanov

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash Ilmiy kotibi, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD), dotsent

Sh.A. Kulmatov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash qoshidagi ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar doktori, professor

KIRISH (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Dunyo mamlakatlarida shaxsning sog'lig'ini jinoiy tajovuzlardan muhofaza qilish, xususan shaxsni muttasil ravishda do'pposlash yoki boshqacha harakatlar bilan qiynashga qarshi kurashish, bu turdagi jinoyatlarning oldini olish dolzarb muammolardan bo'lib qolmoqda. Butunjahon sog'liqni saqlash tashkilotining bergan ma'lumotlariga ko'ra dunyoda 2 yoshdan 4 yoshgacha bo'lgan bolalarning deyarli to'rt dan uch qismi (taxminan 300 million bola) tarbiyachilari yoki ota-onalari tomonidan jismoniy jazolanadi yoki ruhiy zo'rlikka uchraydi, 18 yoshgacha bo'lgan bolalar orasida yillik o'lim ko'rsatkichi 40150 tani tashkil etadi, ularning aksariyati zo'ravonlik tufayli ro'y beradi. Xususan, 2023-yilda Rossiya Federatsiyasida 649 ta, Qirg'iz Respublikasida 2023-yilning 10 oyida 81 ta qiynash jinoyati ro'yxatga olingan. Shunday qilmishlar uchun jinoiy javobgarlikni, unga qarshi kurashishning jinoyat-huquqiy choralarini takomillashtirish, ularning oldini olish choralarini takomillashtirish zarurati mavjudligidan dalolat beradi.

Jahonda qiynash uchun jinoiy javobgarlik belgilash, muttasil ravishda do'pposlash yoki boshqacha harakatlar bilan qiynashning sabablarini va unga imkon bergan sharoitlarni bartaraf etish, shaxsning jismoniy va ruhiy daxlsizligiga oid huquqlarini ta'minlash, qiynashni to'g'ri kvalifikatsiya qilish va uning uchun javobgarlikni takomillashtirish, muttasil ravishda do'pposlash yoki boshqacha harakatlar bilan qiynashga oid xalqaro standartlarning milliy qonunchilikka implementatsiyasini kuchaytirish bo'yicha tadqiqotlar o'tkazishga alohida ahamiyat berilmoqda.

O'zbekistonda keyingi yillarda inson huquqlarini himoya qilish sohasida ko'plab ibratli ishlar amalga oshirilmoqda. Xususan, 2019-yil 2-sentabrdagi O'zbekiston Respublikasining "Xotin-qizlarni tazyiq va zo'ravonlikdan himoya qilish to'g'risida"¹gi Qonuni, O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2019-yil 22-apreldagi "Bola huquqlari kafolatlarini yanada kuchaytirishga oid qo'shimcha chora-tadbirlar to'g'risida"²gi Qarori qabul qilindi. 2020-yilda Oliy Majlisning Inson huquqlari bo'yicha vakili (ombudsman) o'rinbosari – Bola huquqlari bo'yicha vakil lavozimi joriy etildi. O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2020-yildagi "Inson huquqlari bo'yicha O'zbekiston Respublikasining milliy strategiyasini tasdiqlash to'g'risida"³gi farmoni qabul qilinishi mazkur yo'nalishda qo'yilgan muhim qadam bo'lishiga qaramasdan, 2019-yilda 14 ta jinoyat ishi bo'yicha 24 nafar shaxsga nisbatan, 2020-yilda 21 ta jinoyat ishi bo'yicha 26 nafar shaxsga nisbatan, 2021-yilda 30 ta jinoyat ishi bo'yicha 33 nafar shaxsga nisbatan, 2022-yilda 42 ta jinoyat ishi bo'yicha 60 nafar shaxsga nisbatan, 2023-yilda 46 ta ish bo'yicha 65 nafar shaxsga nisbatan sudning ayblov hukmi chiqarilgani⁴ mazkur jinoyatlarning dinamikasi o'sib borayotganligini ko'rsatmoqda. Ayni damda qiynashning latentlik darajasi juda yuqori bo'lib, jinoyatga oid statistik ma'lumotlar haqiqiy holatni aks ettira olmayotganligi, vaziyatni yanada chigallashtirayotganligi bois ushbu mavzuni tadqiq etish zarurati mavjuddir.

¹ <https://lex.uz/acts/4494709>.

² <https://lex.uz/docs/4302023>.

³ <https://lex.uz/docs/4872355?ONDATE2=21.04.2022&action=compare>.

⁴ O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining 07/14-1866-105-raqamli javob xati (02.02.2023).

O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining “Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligi tizimini tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi (2018) qarori, “O‘zbekiston Respublikasi jamoat xavfsizligi konsepsiyasini tasdiqlash va uni amalga oshirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi (2021), “2022 – 2026 yillarga mo‘ljallangan Yangi O‘zbekistonning taraqqiyot strategiyasi to‘g‘risida”gi (2022) farmonlari, O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining ““O‘zbekiston — 2030” Strategiyasi to‘g‘risida”gi farmoni hamda sohaga doir boshqa normativ-huquqiy hujjatlarda belgilangan vazifalarni amalga oshirishga ushbu dissertatsiya tadqiqoti muayyan darajada xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo‘nalishlariga mosligi. Mazkur tadqiqot respublika fan va texnologiyalar rivojlanishining I. “Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma’naviy-ma’rifiy rivojlantirishda innovatsion g‘oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo‘llari” ustuvor yo‘nalishiga muvofiq bajarilgan.

Muammoning o‘rganilganlik darajasi. Jinoyat huquqi fanida qiynash uchun jinoiy javobgarlik, qiynashning kriminologik jihatlari alohida monografik tadqiqot darajasida o‘rganilmagan. Shaxs sog‘lig‘ini jinoyat-huquqiy muhofaza qilish masalasi Q.R.Abdurasulova, L.G.Alimov, R.Kabulov, M.Kadirov, Yu.M.Karakterov, X.A.Karimov, A.X.Muxiddinov, M.X.Rustamboyev, F.Taxirov, Z.S.Zaripov, A.S.Yakubovlar tomonidan tadqiq etilgan.

Xorijiy mamlakatlarda qiynash va inson sog‘lig‘ini muhofaza qilishning jinoyat-huquqiy va kriminologik jihatlari S.N.Abelsev, Yu.M.Antonyan, M.K.Aniyans, V.I.Borisov, Ye.V.Bezruchko, S.V.Borodin, V.G.Veniaminov, L.I.Gurevich, P.A.Matushkin, Yu.A.Krasikov, Yu.S.Pesterova, A.A.Jijilenko, P.Yu.Konstantinov, S.V.Maksimova, A.S.Nikiforov, B.C.Konovalov, L.V.Serdyuk, R.M.Radjabov, N.S.Tagansev, V.I.Tkachenko, N.I.Zagorodnikov, D.A.Shestakov, R.M.Shagvaliyevlarning tadqiqot ishlarida ko‘rib chiqilgan¹.

Mamlakatimizda hozirga qadar qiynashning jinoyat-huquqiy va kriminologik jihatlari maxsus tadqiq etilmaganligi bois, sohaga oid qonunchilik, uni qo‘llash amaliyotini, ayrim xorijiy davlatlar qonunchiligini va xalqaro huquq normalarini o‘rganish, ulardagi ijobiy tajribalarni milliy Jinoyat qonunchiligiga implementatsiya qilish dolzarb hisoblanadi.

Tadqiqotning dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta’lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog‘liqligi. Dissertatsiya tadqiqoti O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejasiga muvofiq «Jinoyat qonunchiligi va kriminologiya fanini takomillashtirishning dolzarb masalalari (2022 – 2024)» mavzusidagi ilmiy-tadqiqot loyihasi doirasida bajarilgan.

Tadqiqotning maqsadi muammoni kompleks va har tomonlama o‘rganish, qiynash uchun jinoiy javobgarlikni differensiyalash va realizatsiya qilish; qiynash uchun javobgarlik nazarda tutilgan jinoyat-huquqiy normalarni takomillashtirishning ustuvor yo‘nalishlarini belgilash, qiynashni kvalifikatsiya qilish, uning sabablarini

¹ Bu va boshqa manbalar dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxatida keltirilgan.

aniqlash, oldini olish bo'yicha ilmiy asoslantirilgan taklif va tavsiyalarni ishlab chiqish hisoblanadi.

Tadqiqotning vazifalari:

qiynashning ijtimoiy xavfliligini aniqlash, jinoyat-huquqiy tushunchasini tahlil qilish;

qiynash uchun jinoiy javobgarlik belgilangan qonun normalarining rivojlanish tarixini o'rganish;

milliy va xalqaro qonunchilikdagi qiynashga doir normalarni qiyosiy tahlil qilish;

O'zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksining 110-moddasida nazarda tutilgan jinoyat tarkibining obyektiv va subyektiv belgilarini o'rganish;

qiynash bilan bog'liq jinoiy qilmishlarni kvalifikatsiya qilish va jazo tayinlash amaliyotini tahlil qilish hamda umumlashtirish;

qiynashni kvalifikatsiya qilishda harakat usuli, maqsadi va oqibatini aniqlash hamda jinoiy jazo choralarini belgilash;

qiynashning boshqa o'xshash tarkibli jinoyatlardan farqlarini tahlil qilish;

qiynashning kriminologik va viktimologik jihatlarini tadqiq etish;

qiynash uchun javobgarlik belgilangan jinoyat qonunchiligi va uni qo'llash amaliyotini takomillashtirish bo'yicha takliflar ishlab chiqish va ularni asoslash.

Tadqiqotning obyekti O'zbekiston Respublikasi jinoyat qonunida qiynash uchun javobgarlik va uning oldini olish bilan bog'liq ijtimoiy-huquqiy munosabatlar hisoblanadi.

Tadqiqotning predmetini qiynash uchun javobgarlik belgilangan jinoyat-huquqiy normalar, ayrim xorijiy mamlakatlar jinoyat qonunlarida qiynash uchun javobgarlik belgilangan normalarining qiyosiy tahlili, jinoyatning sabablari, unga imkon bergan shart-sharoitlar va uning oldini olishga oid ilmiy manbaalar, amaliyot materiallari, statistik ma'lumotlar tashkil etadi.

Tadqiqotning usullari. Tadqiqot olib borishda analiz, sintez, deduksiya, induksiya, mantiqiylik, qiyosiy-huquqiy tahlil, anketa so'rovi, empirik material va statistik ma'lumotlar tahlili, kuzatish, tizimli yondashuv usullaridan foydalanilgan.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

qiynash dispozitsiyasini "Muttasil ravishda shaxsga nisbatan jismoniy, ruhiy, psixologik zo'rlik ishlatish yoki shaxsni zo'rlik ishlatish bilan qo'rqitish yoxud urish-do'pposlash yoki boshqacha harakatlar bilan qiynash, agar yangi tahrirdagi jinoyat kodeksining 136,137-moddalarida nazarda tutilgan oqibatlarni keltirib chiqarmagan bo'lsa", mazmunida shakllantirish lozimligi asoslangan;

qiynashning "ota-ona yoki ularning o'rnini bosuvchi shaxslar, ta'lim, tibbiyot, ijtimoiy xizmatlar yoki boshqa muassasalarda yosh bolaning tarbiyasi, sog'lig'i uchun mas'ul bo'lgan xodim tomonidan" sodir etilishi uchun javobgarlikni og'irlashtirish lozimligi asoslangan;

bir ro'zg'or asosida birgalikda yashayotgan shaxslar deganda, muayyan xonadon yoki uyda er-xotinlik munosabatlarida yashovchi, umumiy mol-mulk va pul mablag'lariga egalik qiluvchi erkak hamda ayol tushunilishi lozimligi asoslangan;

"Xotinini (erini), sobiq xotinini (sobiq erini), bir ro'zg'or asosida birgalikda yashayotgan shaxsni, bolaning yoki umumiy farzandga ega bo'lgan shaxsning

badaniga o'rtacha og'ir yoki og'ir shikast yetkazish jinoyati maxsus subyektli jinoyat bo'lganligi uchun jinoyat sodir etishda ishtirok etgan boshqa shaxslarning harakatlari O'zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksining (bundan keyingi o'rinlarda JK deb yuritiladi) 28 va 126¹-moddalarining tegishli qismi bilan kvalifikatsiya qilinishi lozimligi asoslangan;

Ojiz ahvol deganda, jabrlanuvchining shunday ahvoli tushunilishi kerakki, bunday paytda u o'zining fiziologik, jismoniy yoki ruhiy holati (jismoniy nuqsoni, ruhiyati buzilganligi, o'n to'rt yoshga to'lmagan (kichik yoshdagi bolalar) yoki keksaligi, qattik og'riq yoki behushlik holati, alkogol, giyohvandlik vositalari, ularning analoglari yoki psixotrop moddalar ta'sirida o'ta mastlik holatiga ko'ra o'zini uzi himoya qilish, aybdorga faol qarshilik ko'rsatish yoki o'ziga nisbatan sodir etilayotgan harakatlar xususiyati va mohiyatini tushunish yoki o'z harakatlarini boshqarish imkoniyatiga ega bulmaydi. Bunda aybdor jabrlanuvchi ojiz ahvolda ekanligini anglagan bo'lishi shartligi asoslangan.

Tadqiqotning amaliy natijasi. Qiynash uchun javobgarlikni takomillashtirishni nazarda tutuvchi "O'zbekiston Respublikasining Jinoyat kodeksiga o'zgartish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi qonun loyihasi ishlab chiqilgan;

qiynash nafaqat ayborning harakatlari balki, harakatsizligi oqibatida ham sodir etilishi mumkinligini inobatga olib, O'zbekiston Respublikasi JK 110-moddasi birinchi qismi dispozitsiyasidagi "*boshqa harakatlar bilan qiynash*" iborasini "*boshqa qilmishlar bilan qiynash*" iborasiga almashtirish taklifi ishlab chiqilgan;

ikki yoki undan ortiq shaxsga nisbatan sodir etilgan jinoyat uchun javobgarlikni differentsiatsiya qilishda yuzaga kelgan muammolarni bartaraf etish maqsadida JK 110-moddasi 2-qismini "*ikki yoki undan ortiq shaxsga nisbatan*" degan band bilan to'ldirish taklif etilgan;

xizmat vazifasi yoki fuqarolik burchini bajarganligi munosabati bilan shaxsga yoki uning yaqin qarindoshlariga nisbatan sodir etilgan qiynash uchun javobgarlikni differentsiatsiya qilish maqsadida JK 110-moddasi 2-qismini xizmat vazifasi yoki fuqarolik burchini bajarganligi munosabati bilan shaxsga yoki uning yaqin qarindoshlariga nisbatan, g'arazli yoki boshqa past niyatlarda, milliy, irqiy, etnik, diniy adovat zamirida, bir guruh shaxslar tomonidan oldindan til biriktirib degan band bilan to'ldirish taklif etilgan;

Aybdorga moddiy tomondan, xizmat jihatidan yoki boshqa jihatdan qaram shaxsga nisbatan sodir etilgan qiynash uchun javobgarlikni differentsiatsiya qilish maqsadida JK 110-moddasi 2-qismini "moddiy yoki boshqa jihatdan aybdorga qaram shaxsga nisbatan sodir etilgan" degan band bilan to'ldirish taklif etilgan;

qiynashni sodir etgan shaxslarning ijtimoiy maqomini, kasbi, shug'ullayotgan ishini o'rganish shaxsni to'liqroq tavsiflash, uning hususiyatlarini aniqlash, konfliktlarni zo'rlik ishlatish yo'li bilan hal qilish va jabrlanuvchilarni qiynashga moyil bo'lganlarni aniqlash imkonini berishi isbotlangan.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi. Tadqiqot natijalarining ishonchliligi, mazkur tadqiqot doirasida ishlab chiqilgan xulosalar 2019-2023 yillarida respublikamiz sudlarida ko'rib chiqilgan qiynash jinoyatiga oid 100 ta jinoyat ishi bo'yicha hukmlar, 450 nafar Andijon, Farg'ona viloyatlari tuman, shahar IIB huquqbuzarliklar profilaktikasi bo'limi boshliqlari va profilaktika (katta) inspektorlari

hamda 73 nafar sudya, 45 nafar ilmiy xodimlar o'rtasida o'tkazilgan so'rovlar hamda qonunni qo'llash amaliyotini tahlil qilish orqali asoslantirilgan.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati shu bilan belgilanadiki, unda bildirilgan takliflar, umumlashtirilgan xulosa va qoidalardan O'zbekiston Respublikasida jinoiy javobgarlikni qo'llashga oid nazariy va amaliy qoidalarni rivojlantirishda, xususan, amaldagi JK 110-moddasining dispozitsiyasi va sanksiyalarini takomillashtirishda, tegishli qonun normalarini sharhlashda, "Jinoyat huquqi" va "Kriminologiya" fanlarini ilmiy-nazariy jihatdan yanada boyitishda, kelgusidagi ilmiy-tadqiqotlarda foydalanish mumkin.

Tadqiqot natijalarining amaliy ahamiyati shundaki, sodir etilgan qiynashlarni to'g'ri kvalifikatsiya qilishda, sudlar tomonidan qiynashni sodir etgan shaxslarga nisbatan adolatli jazo tayinlashda, jinoyatchilikka qarshi kurashish va huquqbuzarliklar profilaktikasi amaliyotida qiynashning oldini olishni takomillashtirishga, qiynash profilaktikasini amalga oshirishda davlat organlarining jamoat tashkilotlari bilan hamkorligini tashkil etishga, qonun normalarining bir xilda qo'llanilishiga, sohaga oid qonun hujjatlari loyihalarining ishlab chiqilishiga xizmat qiladi.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. Qiynashning jinoyat-huquqiy va kriminologik jihatlari bo'yicha olingan ilmiy natijalar asosida:

"Muttasil ravishda shaxsga nisbatan jismoniy, ruhiy, psixologik zo'rlik ishlatish yoki shaxsni zo'rlik ishlatish bilan qo'rqitish yoxud urish-do'pposlash yoki boshqacha qilmishlar bilan qiynash, agar Yangi tahrirdagi jinoyat kodeksining 136, 137-moddalarida nazarda tutilgan oqibatlarni keltirib chiqarmagan bo'lsa" mazmunidagi taklifidan O'zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksining yangi tahriridagi loyihasining 142-moddaning (Qiynash) dispozitsiyasini shakllantirishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasi Qonuniylik va huquq-tartibotni ta'minlash muammolarini tahlil qilish boshqarmasining 2023-yil 6-iyuldagi 27/2-194-23-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning inobatga olinishi qiynashning obyektiv tomon belgilarini dispozitsiyada to'liq yoritilishiga xizmat qilgan;

"ota-ona yoki ularning o'rnini bosuvchi shaxslar, ta'lim, tibbiyot, ijtimoiy xizmatlar yoki boshqa muassasalarda yosh bolaning tarbiyasi, sog'lig'i uchun mas'ul bo'lgan xodim tomonidan" sodir etilgan qiynash uchun javobgarlikni differentsiatsiya qilish mazmunidagi taklifidan O'zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksining yangi tahriridagi loyihasiga kiritilgan 142-moddaning (qiynash) ikkinchi qismi 1-bandini shakllantirishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasi Qonuniylik va huquq-tartibotni ta'minlash muammolarini tahlil qilish boshqarmasining 2023-yil 6-iyuldagi 27/2-194-23-son dalolatnomasi) Mazkur taklifning inobatga olinishi, ota-ona yoki ularning o'rnini bosuvchi shaxslar, ta'lim, tibbiyot, ijtimoiy xizmatlar yoki boshqa muassasalarda yosh bolaning tarbiyasi, sog'lig'i uchun mas'ul bo'lgan xodim tomonidan sodir etilgan qiynash uchun javobgarlik og'irlashtirilishiga xizmat qiladi;

bir ro'zg'or asosida birgalikda yashayotgan shaxslar deganda, muayyan xonadon yoki uyda er-xotinlik munosabatlarida yashovchi, umumiy mol-mulk va pul mablag'lariga egalik qiluvchi erkak hamda ayol tushunilishi lozimligi to'g'risidagi taklifidan O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining "Badanga qasddan shikast yetkazishga oid ishlar bo'yicha sud amaliyoti to'g'risida"gi qarorining 3¹-bandini

shakllantirishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2024-yil 14-fevraldagi PL-31-22-son ma’lumotnomasi). Mazkur taklifning inobatga olinishi bir ro‘zg‘or asosida birgalikda yashayotgan shaxslar tushunchasiga aniq ta’rif berilishiga xizmat qilgan;

xotinini (erini), sobiq xotinini (sobiq erini), bir ro‘zg‘or asosida birgalikda yashayotgan shaxsni yoki umumiy farzandga ega bo‘lgan shaxsning badaniga o‘rtacha og‘ir yoki og‘ir shikast yetkazish jinoyati maxsus subyektli jinoyat bo‘lganligi uchun jinoyat sodir etishda ishtirok etgan boshqa shaxslarning harakatlari JKning 28 va 126¹-moddalarining tegishli qismi bilan kvalifikatsiya qilinishi lozimligi to‘g‘risidagi taklifidan O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining “Badanga qasddan shikast yetkazishga oid ishlar bo‘yicha sud amaliyoti to‘g‘risida”gi qarorining 16-bandini 3-xatboshi bilan to‘ldirishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2024-yil 14-fevraldagi PL-31-22-son ma’lumotnomasi). Mazkur taklifning inobatga olinishi oilaviy zo‘ravonlik hamda qiynash, badanga qasddan shikast yetkazish jinoyatlarini o‘zaro farqlashga xizmat qilgan;

ojiz ahvol deganda, jabrlanuvchining shunday ahvoli tushunilishi kerakki, bunday paytda u o‘zining fiziologik, jismoniy yoki ruhiy holati (jismoniy nuqsoni, ruhiyati buzilganligi, o‘n to‘rt yoshga to‘lmagan (kichik yoshdagi bolalar) yoki keksaligi, qattik og‘riq yoki behushlik holati, alkogol, giyohvandlik vositalari, ularning analoglari yoki psixotrop moddalar ta’sirida o‘ta mastlik holatiga ko‘ra o‘zini uzi himoya qilish, aybdorga faol qarshilik ko‘rsatish yoki o‘ziga nisbatan sodir etilayotgan harakatlar xususiyati va mohiyatini tushunish yoki o‘z harakatlarini boshqarish imkoniyatiga ega bulmaydi. Bunda aybdor jabrlanuvchi ojiz ahvolda ekanligini anglagan bo‘lishi shartligi mazmunidagi taklifidan O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining “Nomusga tegish va jinsiy ehtiyojni g‘ayritabiiy usulda qondirishga doir ishlar bo‘yicha sud amaliyoti to‘g‘risida”gi qarorining 6-bandini 1-xatboshi bilan to‘ldirishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2024-yil 14-fevraldagi PL-31-22-son ma’lumotnomasi). Mazkur taklifning inobatga olinishi, JKda keltirilgan jabrlanuvchining ojiz ahvoli bo‘yicha atamaning yagona ta’rifini ishlab chiqilishiga xizmat qilgan.

Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi. Dissertatsiya natijalari 3 ta xalqaro, 2 ta respublika miqyosidagi ilmiy-amaliy konferensiyalarda aprobatsiyadan o‘tgan.

Tadqiqot natijalarining e‘lon qilinishi. Dissertatsiya mavzusi bo‘yicha jami 16 ta ilmiy ish, jumladan tadqiqotning asosiy natijalarini chop etish tavsiya etilgan milliy jurnallarda 9 ta, xalqaro jurnallarda 2 ta va ilmiy anjumanlarda 5 ta maqola chop etilgan.

Dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi. Dissertatsiya kirish, uchta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxati hamda ilovalardan iborat bo‘lab, hajmi 142 betni tashkil etadi.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning **kirish** qismida dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati asoslantirilgan, tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo‘nalishlariga mosligi, muammoning o‘rganilganlik

darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari bilan bog'liqligi, tadqiqotning maqsadi va vazifalari, obykti, predmeti belgilangan, tadqiqot usullari, ilmiy yangiligi va amaliy natijalari, ularning ishonchligi, ilmiy va amaliy ahamiyati, amaliyotga joriy etilganligi, e'lon qilinganligi, dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi yoritilgan.

Dissertatsiyaning **“Qiydash uchun jinoiy javobgarlik belgilangan jinoyat qonuni normalarining umumiy tavsifi va ayrim xorijiy davlatlar jinoyat qonunlarida qiydash uchun javobgarlikning qiyosiy tahlili”** nomli birinchi bobida qiydashning yuridik tabiati va qiydash uchun jinoiy javobgarlik belgilangan normalarning ijtimoiy zaruriyati va rivojlanish tarixi, qiydashning tushunchasi, ayrim xorijiy mamlakatlar jinoyat qonunlarida qiydash uchun javobgarlik belgilangan jinoyat-huquqiy normalar qiyosiy-huquqiy tahlil qilingan.

Muallif qadimgi davrlardan qiydash jazolash, qo'rqitish va aybga iqror qilish vositasi sifatida qo'llanilganligi, xususan, qiydashning turli ko'rinishlari Qadimgi Misr, Ossuriya, Yunoniston va Rim kabi davlatlarda keng tarqalganligi, XVII asrning oxirlarida Yevropa mamlakatlarida qiydashning cheklanganligi va bu Uyg'onish davrining insonparvarlik g'oyalari bilan bog'liq holda ro'y bergan degan xulosalarga kelgan.

Tadqiqotchi qiydash qadimgi davrda, o'rta asrlarda va XXI asrda ham inson va fuqarolarning daxlsizligiga, sog'ligiga zarar yetkazuvchi jinoyat sifatida e'tirof etilganligini inobatga olib, har qanday huquq normasining uzoq vaqt mobaynida mavjud bo'lishi qonun qabul qiluvchi organlarning bunday normalarning ijtimoiy-huquqiy zaruratiga bo'lgan e'tiborini susaytirmasligi lozimligini ta'kidlagan.

Dissertant O'zbekiston Respublikasi hududida qiydash uchun javobgarlik belgilangan qonun hujjatlarining rivojlanish tarixini o'rganishda RSFSRning 1922-yildagi, O'zbekiston SSRning 1926, 1959-yildagi JKlaridagi mazkur jinoyat uchun javobgarlik belgilangan normalarini qiyosiy tahlil qilgan.

Muallif qiydashning o'ziga xosligi, uning latentlik darajasi yuqori bo'lgan jinoyatlardan hisoblanishi, aksariyat hollarda oila-turmush sohasida, yaqin kishilarga nisbatan sodir etilishi bilan bog'lagan. Jinoyat ishlari materialarining tahliliga ko'ra, qiydash 14,8% holatlarda rashk tufayli, 85,2% holatlarda jabrlanuvchining o'jizligidan foydalanib sodir etilgan.

Har qanday qilmishni kriminalizatsiya qilish uchun uning ijtimoiy xavflilik darajasini aniqlash joizligi, chunki, aynan qilmishning ijtimoiy xavflilik darajasi jinoyat-huquqi fanida kriminalizatsiya qilishning asosi hisoblanishi ko'rsatilib, qilmishning ijtimoiy xavfliligi jinoyat huquqida hal qiluvchi omil sifatida baholanishiga qaramasdan, adabiyotlarda “ijtimoiy xavfli”lik tushunchasi haqida yagona fikr mavjud emasligi aytilgan.

Muallif qiydash jarayonida badanga og'ir yoki o'rtacha og'ir shikast yetkazilmasada, uning ijtimoiy xavflilik darajasining yuqoriligi boshqa turdagi, ya'ni jismoniy yoki ruhiy azob chekilishi kabi og'ir oqibatlarining kelib chiqishi, qiydashning muttasil ravishda do'pposlash yoki boshqacha harakatlar orqali amalga oshirilishida namoyon bo'lishini ta'kidlaydi.

Dissertant qiydashning dinamikasini eng kam darajalarga qadar kamaytirish uchun uni jinoyat-huquqiy taqiqlash muhim ahamiyat kasb etishi, ammo uning

samarasi ijtimoiy-iqtisodiy, huquqiy, tarbiyaviy, intizomiy, tashkiliy va boshqa qator choralarning butun bir tizimini ishlab chiqish va amalga tatbiq etish bilan bog‘liqligini ko‘rsatgan.

Tadqiqotchi tomonidan qiynashni kriminalizatsiya qilish asoslari quyidagilarda:

1) tajovuz obyekti, aybning shakli, qilmish oqibatlarining og‘irligi va jinoyat sodir etish usulida ifodalanuvchi qiynashning tabiati va yuqori darajadagi ijtimoiy xavfliligi;

2) qiynashning tarqalganlik darajasi;

3) unga qarshi boshqa huquqiy vositalar orqali kurashish imkonining yo‘qligi;

4) jinoiy adliya tizimi imkoniyatlaridan kelib chiqib, qiynashga qarshi kurashishi mumkinligi;

5) qiynashning Konstitutsiya, amaldagi qonunchilik va xalqaro hujjatlarga zid ekanligi;

6) qiynashni jinoyat-huquqiy taqiqlashning odob-ahloq qoidalari bilan uyg‘unligida namoyon bo‘lishi asoslangan.

Dissertantning fikricha, qiynash tushunchasi bo‘yicha hozirga qadar yagona nuqtai nazar mavjud emas. Uning murakkabligi tufayli mazkur qilmish turli jinoyat-huquqiy ahamiyat kasb etishi va har xil kvalifikatsiya qilinishi mumkin. Muallif V.G.Veniaminov, T.R.Yefremova, Yu.A.Krasikov, L.L.Kruglikov, M.H.Rustambayev, N.S.Salayev, F.Toxirov, B.V.Zdravomislov¹larning qiynashga bergan ta’riflarini tahlil qilib, *“qiynash deganda shaxsga muttasil ravishda ya’ni kamida uch marta urish, chimchilash, tishlash, ko‘p miqdorda tirnash, ko‘p marta, ammo hajmi katta bo‘lmagan o‘tmas yoki o‘tkir sanchilgan jarohat yetkazish, termik, kimyoviy va boshqa moddalar bilan ta’sir o‘tkazish, shuningdek uzoq vaqt ovqat, suv yoki issiqlikdan mahrum qilish kabi xo‘rlovchi harakatlar yoxud insonning sog‘ligiga shikast yetkazuvchi sharoitga solish yoki unda qoldirish va hokazolar tushuniladi”* degan ta’rifni ishlab chiqqan.

Dissertant ayrim xorijiy davlatlar jinoyat qonunchiligining qiynash uchun javobgarlik belgilangan normalarini qiyosiy tahlil qilib, muayyan xulosalarga kelgan. Xususan, MDH davlatlarining jinoyat qonunlarida qiynash uchun alohida normada javobgarlik belgilanganligi, jinoyat-huquqiy normalar turlicha shakllantirilganiga qaramasdan, ularning qiynash muttasil do‘pposlash yoki boshqa zo‘rlik xarakteridagi harakatlarda ifodalanishi, badanga og‘ir yoki o‘rtacha og‘ir shikast yetkazilmasligi, jabrlanuvchining jismoniy yoki ruhiy (psixik) azoblanishiga sabab bo‘lishi kabi umumiy tomonlari ham mavjudligi ko‘rsatilgan.

Tadqiqotchi JKning qiynash uchun jinoiy javobgarlik belgilangan 110-moddasi “Qiynash” va qiynoqqa solish uchun javobgarlik belgilangan 235-moddasi “Qiynoqqa solish” deb nomlanganligi, qonunning rus tilidagi tahririda ikki so‘z ya’ni 110-modda “istyazaniye”, 235-modda esa “пытка” deb nomlanganligini ko‘rsatib, qiynoqqa solish qiynash jinoyatidan o‘zining aniq maqsadga yo‘naltirilganligi, xususan jinoyat tarkibi elementlariga ko‘ra farq qilishini ta’kidlab, JK 110-moddasi nomi va 110-modda 1-qismidagi “qiynash” so‘zlarini “Azoblash” so‘zlari bilan almashtirish taklifini ilgari surgan.

¹ Ushbu mualliflarning ilmiy ishlari dissertatsiyaning adabiyotlar ro‘yxatida berilgan.

Muallif qiynash uchun jinoiy javobgarlik belgilangan ayrim xorijiy mamlakatlar JKlarini o'rganib, ularni uch guruhga ajratgan:

birinchi guruh – qiynash uchun JK alohida moddasida javobgarlik belgilangan (Avstriya, Daniya, Tailand, Ispaniya va Fransiya);

ikkinchi guruh – JKlarda qiynash oqibatida sog'liqqa shikast yetkazish uchun javobgarlik belgilangan va ushbu JKlarida muayyan jabrlanuvchilarga nisbatan sodir etilgan qiynash maxsus normalar bilan kvalifikatsiya qilinadi (GFR, Shveysariya);

uchinchi guruh – qiynash uchun alohida mustaqil moddada javobgarlik belgilanmagan va u sog'liqqa shikast yetkazish sifatida baholangan (Shvetsiya, Yaponiya, Turkiya, Isroil).

Dissertatsiyaning **“Qiynashning yuridik tahlili”** deb nomlangan ikkinchi bobida qiynashning obyektiv, subyektiv belgilari, shuningdek qilmishning javobgarlikni og'irlashtiruvchi belgilari, qiynashni kvalifikatsiya qilish va uni o'xshash tarkibli jinoyatlardan farqlash muammolari o'rganilgan.

Tadqiqotchi qiynashning obyektini tadqiq qilib quyidagi xulosalarga kelgan:

– qiynash jinoyatining *umumiy obyekti* – jinoyat qonuni bilan qo'riqlanadigan ijtimoiy munosabatlarning umumiy yig'indisidan iborat (barcha jinoyatlarning umumiy obyektini xuddi shunday ta'riflash umum e'tirof etilgan);

– JK 110-moddasida javobgarlik belgilangan qiynashning *turdosh obyekti* – mazkur jinoyat natijasida zarar yetkaziladigan yoki zarar yetkazish real xavfi ostida qoldiriladigan, inson sog'lig'ini muhofaza etadigan ijtimoiy munosabatlar;

– qiynashning asosiy bevosita obyekti shaxsning sog'lig'i, *qo'shimcha bevosita obyekti* esa shaxsning erkinligi va tana daxlsizligi, *fakultativ bevosita obyekti* shaxsning sha'ni va qadr-qimmatidir;

– jabrlanuvchining alohida belgilari jinoyatning asosiy tarkibi uchun ahamiyatsizdir, lekin jinoiy javobgarlikni differentsiya qilish va jazoni individuallashtirishda inobatga olinadi.

Dissertant qiynashning obyektiv tomonini tahlil etib, jinoyat tarkibining zaruriy obyektiv belgisi uning sodir etilish usuli ekanligini ta'kidlagan. Do'pposlash qiynashning sodir etilish usuli sifatida jabrlanuvchiga jismoniy azob berib yoki yengil tan jarohati (*sog'liqning qisqa muddatga buzilishiga olib kelgan kelmaganligidan qat'iy nazar*) yetkazgan holda kamida uch marta sodir etilishi lozim. Aybdor tomonidan jabrlanuvchining tana a'zolariga predmet yoki moslama orqali shikast yetkazganligi qilmishning kvalifikatsiyasiga ta'sir ko'rsatmaydi.

Ishda do'pposlash qiynash tarkibining belgisi sifatida e'tirof etilishi uchun do'pposlashning muttasil bo'lganligi talab etilishi, muttasillik ikki: miqdor va sifat ko'rsatkichdan iborat bo'lib, sifat ko'rsatkichi do'pposlashning o'zaro aloqadorligi, aybdorning aynan bir jabrlanuvchi (jabrlanuvchilar)ga nisbatan xulqini ifodalovchi ketma-ketlikning o'zaro bog'liqligi, ichki tarafdin harakatlarining birligida namoyon bo'lishi, muttasillikning miqdor ko'rsatkichi do'pposlashning ikki marotaba sodir etilganligida namoyon bo'lishi, biroq, oxirgi uchinchi do'pposlash sodir etilganda birinchi do'pposlash bilan keyingi sodir etilgan do'pposlash orasida javobgarlikka tortish muddati o'tmagan bo'lishi lozimligi bayon etilgan.

Dissertant qiynash nafaqat faol harakat, balki harakatsizlik bilan masalan, ota-ona yoki ularning o'rnini bosuvchi shaxslar, ta'lim, tibbiyot, ijtimoiy xizmatlar yoki

boshqa muassasalarning yosh bolaning tarbiyasi, sogʻligʻi uchun masʼul boʻlgan xodim tomonidan shaxsni uzoq vaqt ovqat, suv yoki issiqlikdan mahrum qilish kabi xoʻrlovchi harakatlar yoxud insonni sogʻligiga shikast yetkazuvchi sharoitga solish yoki unda qoldirish va hokazolar orqali sodir etish mumkinligini asoslab, JK 110-moddasi birinchi qismi dispozitsiyasida koʻzda tutilgan “boshqacha harakatlar bilan qiynash” iborasini “boshqacha qilmishlar bilan qiynash” iborasiga almashtirish lozimligini ilgari surgan.

Muallifning fikricha, har qanday zoʻrlik xususiyatidagi harakat-qiynash jinoyatining tarkibini hosil qilmaydi. Bir marotaba badanga oʻtkir predmet, moslamani sanchish yoki chimchilash qiynash boʻlmaydi.

Tadqiqotchi jinoyat subyektini tahlil qilib, JK 110-moddasidagi jinoyatni sodir qilgan shaxsni ushbu modda bilan javobgarlikka tortish uchun u oʻzi sodir qilayotgan ijtimoiy xavfli qilmishi, (ijtimoiy xavfli harakati (harakatsizligi)ning ijtimoiy xavfli ekanligi va mohiyatini anglagan va oʻz harakati yoki harakatsizligini boshqara olgan boʻlishi lozimligini, shaxsda aqli rasolikni istisno etmaydigan ruhiy buzilishlarning mavjudligi uni jinoiy javobgarlikdan ozod qilmasligini bayon etgan.

Muallif yuridik adabiyotlarda qiynash aybning qaysi shakli orqali sodir etilishi borasida turlicha fikrlar bildirilganligini inobatga olib, qiynash formal tarkibli jinoyat boʻlganligi va formal tarkibli jinoyatlarda shaxs oʻz qilmishining ijtimoiy xavfli xususiyatlarini anglab yetgan va shunday qilmishni sodir qilishni xohlagan boʻlsa, jinoyat toʻgʻri qasddan sodir etilgan deb topilishi sababli qiynash faqat toʻgʻri qasddan sodir etilishini asoslagan.

Ishda jinoyat huquqi doktrinasida uyqu va mastlik holatini ojiz ahvol qatoriga qoʻshish borasida bir qator munozaralar mavjudligi, tinchlantiruvchi vositalarni isteʼmol qilish natijasida kelib chiqqan yoki odatiy fiziologik uyqu holatida boʻlgan qiynash tarkibidan kelib chiqib, yaʼni muttasil ravishda doʻpposlash yoki boshqacha harakatlar bilan qiynashni sodir etishni tasavvur etish murakkabligi sababli *uyquni* qiynash jinoyatining “ojiz ahvoldagi shaxsga nisbatan” (JK 110-moddasi ikkinchi qismining “v” bandi) kvalifikatsiyaviy belgilari qatoriga kiritish maqsadga muvofiq emas, deb hisoblab, uni ojiz ahvol deb topmaslik lozimligini asoslagan.

Dissertant qiynashni oʻxshash tarkibli jinoyatlardan farqlash masalasiga toʻxtalib, jumladan oilaviy (maishiy) zoʻravonlik (126¹-modda) uchun javobgarlik belgilangan normadan farqlash muhimligini, muttasil ravishda doʻpposlash yoki boshqacha harakatlar bilan qiynash xotini (eri), sobiq xotini (sobiq eri), bir roʻzgʻor asosida birgalikda yashayotgan shaxs (*muayyan xonadon yoki uyda er-xotinlik munosabatlarida yashovchi, umumiy mol-mulk va pul mablagʻlariga egalik qiluvchi erkak hamda ayol*)ga yoki umumiy farzandga ega boʻlgan shaxs (*oʻzaro munosabatlari natijasida farzandli boʻlgan erkak va ayol tushuniladi*)ga nisbatan sodir etilgan boʻlib, badanga ogʻir yoki oʻrtacha ogʻir shikast yetkazilmagan boʻlsa, qilmish JK 110-moddasi tegishli qismlari bilan kvalifikatsiya qilinishi lozimligi taʼkidlangan.

Muallif shaxsni milliy, irqiy, etnik, diniy adovat zamirida qiynash uchun javobgarlikni differentsiatsiya qilish lozimligini, JKning shaxsga qarshi jinoyatlar (JK 97,104,105,173,235-moddalar)da qilmishni mazkur motiv bilan sodir etish uchun javobgarlik alohida ogʻirlashtirilganligi, shuningdek Rossiya Federatsiyasi (JK 117-

modda), Qozog‘iston Respublikasi (JK 110-modda), Qirg‘iz Respublikasi (JK 138-modda), Armaniston Respublikasi (JK 119-modda) jinoyat kodekslarining qiynash uchun javobgarlik belgilangan normalarida qiynashni milliy, irqiy, etnik, diniy adovat zamirida” sodir etish kvalifikatsiyaviy belgi sifatida belgilanganligini ijobiy tajriba sifatida baholab, mazkur taklif sud va tergov organlari xodimlari o‘rtasida o‘tkazilgan anketa-so‘rovda ishtirok etgan respondentlarning ko‘pchiligi (71 foiz) tomonidan ma’qullanganligini ta’kidlab, JK 110-moddasining 2-qismini “*milliy, irqiy, etnik, diniy adovat zamirida*” degan band bilan to‘ldirish lozimligi to‘g‘risidagi taklifni ilgari surgan.

Dissertant aybdorga moddiy yoki boshqa jihatdan qaram shaxsga nisbatan sodir etilgan qiynash uchun javobgarlikni differentsiatsiya qilish lozimligini, qiynash obyektiv jihatiga ko‘ra o‘xshash bo‘lgan JKning o‘zini-o‘zi o‘ldirish darajasiga yetkazish uchun javobgarlik belgilangan 103-moddasi 2-qismi “a” bandida moddiy yoki boshqa jihatdan qaram shaxsga nisbatan sodir etilganligi uchun javobgarlik og‘irlashtirilganligi, shuningdek Rossiya Federatsiyasi (JK 117-modda 2-qismi), Belarus Respublikasi (JK 154-modda 2-qismi) Qozog‘iston Respublikasi (JK 110-modda 2-qismi), Qirg‘iz Respublikasi (JK 138-modda 2-qismi), Armaniston Respublikasi (JK 119-modda 2-qismi) jinoyat kodekslarining qiynash uchun javobgarlik belgilangan normalarida qiynashni aybdorga moddiy yoki boshqa jihatdan qaram shaxsga nisbatan sodir etish kvalifikatsiyaviy belgi sifatida belgilanganligini ijobiy tajriba sifatida baholab, mazkur taklif sud va tergov organlari xodimlari o‘rtasida o‘tkazilgan anketa-so‘rovda ishtirok etgan respondentlarning ko‘pchiligi (69 foiz) tomonidan ma’qullanganligini ta’kidlab, JK 110-moddasining 2-qismini “*moddiy yoki boshqa jihatdan aybdorga qaram shaxsga nisbatan*” degan band bilan to‘ldirish lozimligini taklif etgan.

Dissertant JKda qilmishni ikki yoki undan ortiq shaxsga nisbatan sodir etilishi javobgarlikni og‘irlashtiruvchi holat sifatida baholanishi nuqtai nazaridan kelib chiqib, sud-tergov materiallarini tahlil qilish natijalariga ko‘ra, qiynash aksariyat hollarda ikki yoki undan ortiq shaxsga nisbatan sodir etilishini inobatga olib, mazkur holat MDH davlatlarining deyarli barchasida javobgarlikni og‘irlashtiruvchi holat sifatida baholanishini ko‘rsatib, JK 110-moddasi 2-qismini “*ikki yoki undan ortiq shaxsga nisbatan*” degan band bilan to‘ldirish (*respondentlarning 86 % tomonidan ma’qullangan*) maqsadga muvofiqligini asoslagan.

Tadqiqotchi qiynashni “*xizmat vazifasini bajarganligi munosabati bilan shaxsga yoki uning yaqin qarindoshlariga nisbatan*”, “*g‘arazli yoki boshqa past niyatlarda*”, “*bir guruh shaxslar tomonidan oldindan til biriktirib*”, “*jabrlanuvchini tarbiyalash, o‘qitish va (yoki) unga g‘amxo‘rlik qilish majburiyatlarini bajarayotgan shaxs tomonidan, shuningdek jabrlanuvchiga qarab turish majburiyatlari qonun bilan zimmasiga yuklatilgan ta’lim, tarbiya, davolash yoki boshqa muassasaning xodimi tomonidan*” sodir etilishi uchun javobgarlikni differentsiatsiya qilish va JK 110-moddasi 2-qismini ushbu mazmundagi bandlar bilan to‘ldirish zarurligini asoslagan.

Dissertatsiyaning “*Qiynashning kriminologik jihatlari*” deb nomlangan uchinchi bobida qiynashni sodir etgan shaxsning kriminologik tavsifi, qiynashning sabablari va

unga imkon bergan shart-sharoitlar, qiynashning oldini olish choralariга doir taklif, tavsiyalar ishlab chiqilgan.

Muallif qiynashni sodir etgan shaxsga kriminologik tavsifi berish uchun uni sodir etgan shaxslarning ijtimoiy maqomi, kasb-korini o'rganish, shaxsni to'liqroq tavsiflash, unga xos bo'lgan jihatlarni aniqlash, konfliktlarni zo'rlik ishlatish yo'li bilan hal qilish va jabrlanuvchilarni qiynashga, ayniqsa, moyil bo'lganlarni aniqlash imkonini berishini asoslagan.

Tadqiqotchi jinoyatchi shaxsining kriminologik tavsifiga oid ma'lumotlarni sud hukmlari bo'yicha tahlil qilib, o'ta kriminogen guruhni katta yoshdagilar (30–49 yosh) 75,0%, keyingi o'rinda yoshlar (18–30 yosh) 21,0%, 50 yoshga to'lganlar va undan kattalar esa 4,0 % ekanligi, 18 yoshgacha bo'lganlar tomonidan qiynash umuman sodir etilmaganligi, bu hol qisman turmush sharoitlarining jadal o'zgarishi bilan bog'liq bo'lib, ularga yosh avlod o'rta va yetuk yoshdagi kishilarga qaraganda osonroq moslashadi, deb hisoblagan.

Izlanuvchining fikricha, jinoyat ishlari materiallarida aybdorlarga berilgan tavsifnomalar ham diqqatga sazovordir, mazkur qilmishni sodir etganlarning 35,56 % yashash joyi bo'yicha salbiy tavsiflangan, 15,50 % ijobiy tavsiflangan, 3,64 % aniq tavsiflanmagan, jazoga hukm qilinganlarning 46,2% yashash joyidan ham, ish joyidan ham tavsifnomalarga ega bo'lmagan, biroq, mahkumlarning ko'pchiligi yashash joyi bo'yicha salbiy tavsiflangan, ammo ularning ish joyidan berilgan tavsifnomalarda boshqacha vaziyatga duch kelingan, ya'ni ularda jinoyatchilarning 33,13 % ijobiy tavsiflangan, 10,94% salbiy tavsiflangan, jinoyat ishlarining 52,89 % tavsifnomalar bo'lmagan.

Tavsifnomalarning yo'qligi, aksariyat mahkumlarning qiynashni sodir etgan paytida hech qayerda ishlamaganligi, ijobiy tavsifnomalar sonini kamligi, jinoyat ishlarining ko'pchiligida ular avvalgi ish joyidan, aksariyat hollarda ular 3 yildan 5 yilgacha va undan ko'proq muddat mehnat qilgan ish joylaridan berilganligi bilan izohlangan.

Qiynash uchun jazoga hukm qilinganlarning 90,6 % hech qayerda ishlamaydigan va malaka talab etmaydigan mehnat bilan band bo'lgan ishchilar tashkil etgan. Kasbiy tayyorgarligi, ma'lumoti va (yoki) daromadlari darajasi ijtimoiy zinapoyada pastda bo'lgan kishilar o'zining agressiv xulq-atvorini mazkur zinapoyaning yuqori pillapoyalaridagi odamlarga qaraganda ko'proq namoyish etgan, ushbu jinoyatni asosan erkaklar sodir etgan.

Jinoyat ishlarini o'rganish jinoyat sodir etganlarning 62,5 % o'rta, 25,0 % o'rta maxsus hamda 12,5%ni oliy ma'lumotlilar tashkil qilganligini ko'rsatgan. Bu ma'lumotlar shaxsning ma'lumoti darajasi qancha yuqori bo'lsa, uning kriminogen potentsiali shuncha past bo'lishini tasdiqlaydi.

Qiynash uchun jazoga hukm qilinganlarning 78,1 % oilalilar, 21,9 %ni oila qurmaganlar, 34,8 %ni nikohdan ajralganlar tashkil qilgan. Oila qurib nikohdan ajralgan, biroq shariy nikohdagilar eng ko'p 49,9 % bo'lgan. Jinoyatchi bilan jabrlanuvchining aloqadorlik darajasi tahlil etilganida, jinoyat ishlarining 84,4 %ida qiynash nikohda bo'lgan turmush o'rtog'iga, 46,9 % shariy nikohda bo'lgan turmush o'rtog'iga, 3,1 % ajrashgan va birga yashamaydigan turmush o'rtog'iga nisbatan sodir etilgan. Jinoyat ishlarining 15,6 %da voyaga yetmagan o'gay qiziga nisbatan

sodir etilganligi qiynash uchun aynan oila eng “xavfli hudud” ekanligidan dalolat beradi. Tadqiqotchi qiynash bilan bog‘liq eng xavfli, fojiali faktlar aynan oilada sodir etilishi, ba‘zan ular keyinchalik badanga og‘ir shikast yetkazish va hatto odam o‘ldirish bilan tugaydi deb hisoblaydi.

Dissertant qiynash uchun jazoga hukm qilinganlarning 87,5 % erkaklar bo‘lib, ular jabrlanuvchilarning erlari, jazmanlari, otalari bo‘lganligini, bu ko‘rsatkichlar shaxsning fiziologik xususiyatlari bilan bog‘liqligini, chunki erkaklar konfliktni zo‘rluk ishlatib hal qilishga ayollarga qaraganda ko‘proq moyil ekanligini ko‘rsatib, jabrlanganlarning asosiy qismi xotin-qizlar va bolalar ekanligini inobatga olib, qiynashdan, xususan zo‘ravonlikdan jabrlangan xotin-qizlarga himoya orderi berishni kechiktirmaslik va tizimli tashkil etish lozimligini ta‘kidlagan.

Qiynashning asosiy sabab (omil)lari qatoriga alkogolizmni kiritish lozim, aynan alkogol iste‘mol qilish zo‘rluk ishlatib sodir etilgan jinoyatlarning asosiy sabablaridan hisoblanib jazoga hukm qilinganlarning 92,42 % jinoyatni sodir etish vaqtida mast bo‘lganligi, biroq jinoyat tafsilotlarini eslashini ko‘rsatgan, 6,68 % da aybdorning alkogol iste‘mol qilishi to‘g‘risida ma‘lumotlar yo‘q, 0,9%da aybdorlar alkogol iste‘mol qilmagan. Yuqoridagilar asosida alkogol jismoniy agressiyani ifodalashga imkoniyat yaratuvchi omil sifatida qaralishi mumkin.

O‘tkazilgan sotsiologik so‘rov natijalariga ko‘ra respondentlar zo‘rluk ishlatib jinoyat sodir etgan hamda jabrlanuvchini qiynaganlarni quyidagicha tasniflagan: vaziyatga bog‘liq jinoyatchilar (respondentlarning 10,94%); konfliktga moyil jinoyatchilar (26,44%), salbiy mo‘ljalli jinoyatchilar (43,16%); ashaddiy jinoyatchilar (19,45%). Jinoyatchilarning bunday tasniflanishi qonunni qo‘llash amaliyotida va zo‘rluk ishlatib sodir etiladigan jinoyatlarning oldini olishda muhim ahamiyat kasb etadi.

Muallif ishda qiynashning sabablari va unga imkon bergan shart-sharoitlarini tahlil qilib, tuman, shahar IIB huquqbuzarliklar profilaktikasi bo‘limi boshliqlari va profilaktika (katta) inspektorlari hamda sudyalari, ilmiy xodimlar o‘rtasida o‘tkazilgan sotsiologik so‘rov natijalariga tayanib, quyidagi kriminogen omillarni ajratish kerakligini ta‘kidlaydi: an’anaviy qadriyatlar va axloqiy prinsiplarning tubdan qayta ko‘rilishi (78,3%); inson sha‘ni, qadr-qimmati va salomatligining qadrsizlanishi (60,4%); oila-maishiy sohada yuzaga keluvchi konfliktlarni, ayollarga nisbatan zo‘rluk ishlatish yo‘li bilan hal qilish mumkinligi (va hatto maqsadga muvofiqligi)ning ommaviy ong darajasida e‘tirof etilishi (43,5%); aholi ijtimoiy-iqtisodiy tabaqalanishining kuchayishi natijasida jamiyatda ijtimoiy kelishmovchilik ko‘lami va darajasining oshishi (80,2%); qashshoqlik darajasining o‘sishi, zo‘rluk ishlatish va qiynashga moyil shaxslarning ko‘pchiligi doimiy daromad manbaiga ega bo‘lmaganlar toifasiga mansubligi, ular shaxsiy istiqbollarni yo‘qotishi, agressiyaga da‘vat etuvchi doimiy tashvish va chorasizlik (70,3%); agressiya va zo‘rluk ishlatish bilan bog‘liq eksesslarning qulay ta’sir ko‘rsatuvchi aholining alkogollashuvi jarayonlari (77,4%); oila-maishiy sohadagi antiijtimoiy qilmishlarga tegishli mansabdor shaxslar va jamoat tashkilotlarining e‘tiborsizligi, shu jumladan zo‘rluk ishlatish bilan qo‘rqitish, urib-do‘pposlash, azoblash hollariga loqaydlik (71,1%); zo‘rluk ishlatib sodir etiladigan jinoyatlar, shu jumladan qiynashlar aksariyat qismining latentligi va aybdorlarining jazolanmay qolishi (90,3%); ijtimoiy-

kriminologik profilaktika subyektlari faoliyatidagi kamchiliklar (36,4%) asosiy sabablardan ekanligi ta'kidlangan. Qiynashni sodir etgan shaxsni tadqiq etish natijalari ilmiy nuqtai nazardan diqqatga sazovor va huquqni muhofaza qilish organlari tomonidan profilaktika faoliyatini rejalashtirishda hamda ushbu jinoyatni sodir etgan shaxslar bilan yakka tartibdagi profilaktika tadbirlarini o'tkazishda hisobga olinishi lozim.

Muallif tadqiqot davomida boshqa turdagi jinoyatlar singari qiynashni oldini olishning umumijtimoiy choralari avvalo iqtisodiyot sohasidagi xususan, jamiyat a'zolarining turmush darajasini oshirish, ularning hayoti sifatini yaxshilashga qaratilgan ijobiy o'zgarishlar kirishini, iqtisodiyotda kuzatilayotgan kamchiliklar jinoyatchilikning umumijtimoiy profilaktikasi holatiga ham, shaxsga qarshi zo'rlik ishlatib sodir etiladigan jinoyatlar, shu jumladan qiynashni oldini olishning holatiga ham salbiy ta'sir ko'rsatishini, ularni bartaraf etish uchun ijtimoiy-iqtisodiy tadbirlarning quyidagi tizimi (majmui)ni taklif qiladi: mamlakat iqtisodiyotining tarkibiy tuzilmasidagi deformatsiyalarni bartaraf etish, sanoat ishlab chiqarishining pasayishini to'xtatish va uning oqibatlarini bartaraf etish; byudjet taqchilligini qisqartirish, inflyatsiyani, yuridik va jismoniy shaxslar kredit berish bo'yicha foiz stavkalarini pasaytirish; bank tizimining samaradorligi va ishonchlilik darajasini oshirish; daromadlar darajasiga ko'ra tabaqalanishni qisqartirish, shu jumladan ishlaydigan va mehnatga qobiliyatsiz aholining turmush darajasidagi tafovutni kamaytirish; aholining kam ta'minlangan qatlamlariga adresli ijtimoiy madad berish siyosatini izchil olib borish, qashshoqlikka qarshi kurashish, aholini ish bilan ta'minlash samarali siyosatini shakllantirish va amalga oshirish; jinoyatlar va boshqa huquqbuzarliklarning ijtimoiy profilaktikasi tizimi samarali faoliyat ko'rsatishining sharti sifatida qonunni qo'llash amaliyotini takomillashtirish lozimligini asoslagan.

Dissertatsiyada qiynashning umumiy profilaktik huquqiy choralari sifatida quyidagilar: shaxsga qarshi zo'rlik ishlatib sodir etiladigan jinoyatlar va qiynashning sabablari va ularga imkon bergan shart-sharoitlarni aniqlash, bartaraf etish, zaiflashtirish va neytrallashtirish uchun optimal sharoitlarni ta'minlash maqsadida qonun hujjatlarini takomillashtirish (79,2%); zo'rlik ishlatib sodir etiladigan jinoyatlar, ayniqsa shaxsiy hayotga qonuniy yoki, aksincha, g'ayriqonuniy aralashish bilan bog'liq jinoyatlar sodir etilishiga imkon bergan sharoitlarni bartaraf etishga ko'maklashuvchi huquqiy taqiqlar va cheklashlar joriy etish va ularni takomillashtirish (55,5%); zo'ravonlar, bezorilar va qiynashni sodir etganlarni real jinoiy javobgarlikka tortish yo'li bilan og'ir va o'ta og'ir jinoyatlar sodir etilishiga yo'l qo'ymaslik uchun "qo'sh prevensiyali" jinoyat-huquqiy normalarni takomillashtirish (88,3%); jinoyat qonunchiligining, shuningdek qiynashning oldini olishga qaratilgan boshqa normativ-huquqiy hujjatlarni kriminologik ekspertizadan o'tkazish (38,3%); profilaktika subyektlari faoliyatini huquqiy tartibga solish (73,8%); jinoyatlardan himoya qilish standartlarini normativ mustahkamlashni o'z ichiga olishi (39,3%) lozimligi taklif etilgan.

Muallif sud-tergov amaliyotini o'rganish va sotsiologik so'rov natijalariga asoslanib qiynashning maxsus-kriminologik (maxsus yo'naltirilgan) profilaktikasining quyidagi:

aniq va real maqsadlar qo'yish, lozim darajada muvofiqlashtirish asosida ichkilikbozlik va giyohvandlikka qarshi izchil va qat'iy kurash olib borish (87,1%); oilaviy va boshqa maishiy konfliktlar negizida sodir etiladigan jinoyatlar va boshqa huquqbuzarliklarga o'z vaqtida ta'sir ko'rsatish(54,3%); profilaktika ishining sifatini yaxshilash (66,8%); ommaviy axborot vositalarida shafqatsizlik va zo'rvonlikning targ'ib qilinishiga, ijtimoiy ongda zo'rlikning qoralanmasligiga, yoshlar hayotdagi muammolarni hal qilishning zo'rlik ishlatishga asoslangan g'ayriqonuniy yo'llariga qarab mo'ljal olishlariga qarshi harakat qilish, ommaviy axborot vositalarini qonunga bo'ysunuvchi fuqaro obrazini targ'ib qilishga ko'proq yo'naltirish (74,4%); zo'rlik ishlatib sodir etiladigan jinoyatlar uchun adolatli javobgarlikni differentsiatsiya qilish va jazoni individuallashtirishni ta'minlash (88,3%) asosiy yo'nalishlarga ajratishni tavsiya etadi.

Yuqorida shaxsning kriminologik tavsifi, qiynashning sabablari va unga imkon bergan shart-sharoitlar, qiynashning oldini olish choralari bo'yicha ilgari surilgan taklif va tavsiyalar kelgusida: birinchidan, qiynashning oldini olish muammolari bo'yicha amalga oshiriladigan tadqiqotlarning yo'nalishlarini belgilab olishga; ikkinchidan, qiynashning profilaktikasiga doir qonunchilikni takomillashtirish va qonunni qo'llash amaliyoti samaradorligiga erishishga; uchinchidan, jamiyatda sog'lom ijtimoiy muhit barqarorligini ta'minlashga yo'naltirilgan qadriyatlar tizimining ta'sirchanligini oshirishga; to'rtinchidan, qiynashning oldini olish amaliyotiga innovatsion texnologiyalarni joriy etishga xizmat qiladi.

XULOSA

Amalga oshirilgan tadqiqotlar natijasida quyidagi ilmiy-nazariy va amaliy xulosa, taklif va tavsiyalar ishlab chiqildi:

I. Qiynashning jinoyat-huquqiy va kriminologik jihatlarining nazariy jihatlarini bo'yicha ilmiy xulosa va tavsiyalar:

1. Qiynash uchun javobgarlik belgilangan qonun normalari rivojlanishi tarixining har qanday bosqichida uning ijtimoiy xavfliligi jinoyatchi inson sog'lig'i, uning sha'ni, erkinligi, qadr-qimmatiga tajovuz qilish deb baholangan. Jinoyat qonunchiligining rivojlanib borishi bilan qiynash uchun javobgarlik og'irlashtirilib, kvalifikatsiyaviy holat sifatida qonun normalariga kiritilgan.

2. Qiynash uchun jinoiy javobgarlik belgilanganligi bu jinoyatning ijtimoiy xavfliligiga barham beradi, deyish o'rinsizligi hamda qiynashning miqdorini eng kam darajalarga qadar kamaytirish uchun qiynashni jinoyat-huquqiy taqiqlash muhim ahamiyat kasb etadi, ammo uning samarasi ijtimoiy-iqtisodiy, huquqiy, tarbiyaviy, intizomiy, tashqiliy va boshqa qator choralarning butun bir majmuini ishlab chiqish va amalda tatbiq etish bilan bog'liqdir.

3. Qiynashni kriminalizatsiya qilishning asoslari:

- tajovuz obyekti, aybning shakli, qilmish oqibatlarining og'irligi va jinoyat sodir etish usulida ifodalanuvchi qiynashning tabiati va yuqori darajadagi ijtimoiy xavfliligi;
- qiynashning tarqalganlik darajasi;
- boshqa huquqiy vositalar orqali kurashish imkonining yo'qligi;

– jinoyat huquqi imkoniyatlaridan kelib chiqib, qiynashga qarshi kurashish mumkinligi;

– qiynashning Konstitutsiya, amaldagi qonunchilik va xalqaro hujjatlarga zid ekanligi;

– qiynashning jinoyat qonunchiligida taqiqlashning odob-ahloq qoidalarini bilan uyg'unligida namoyon bo'ladi.

4. Quyidagi tushunchalarning mualliflik ta'riflari ishlab chiqildi:

Qiynash – shaxsga muttasil ravishda ya'ni kamida uch marta urish, chimchilash, tishlash, ko'p miqdorda tirnash, ko'p marta, ammo hajmi katta bo'lmagan o'tmas yoki o'tkir sanchilgan jarohat yetkazish, shuningdek termik, kimyoviy va boshqa moddalar bilan ta'sir o'tkazish, uzoq vaqt ovqat, suv yoki issiqlikdan mahrum qilish kabi xo'rovchi harakatlar yoxud insonni sog'liq uchun ziyon yetkazuvchi sharoitga solish yoki unda qoldirishdir".

Mutassillik – shaxsning sog'lig'i, sha'ni va qadr-qimmatiga qarshi qaratilgan, yagona maqsadga yo'naltirilgan, uzoq vaqt ya'ni kamida uch marta qilinadigan qilmish.

5. Qiynashning *umumiy obyekti* – jinoyat qonuni bilan qo'riqlanadigan ijtimoiy munosabatlarning umumiy yig'indisi, qiynashning *turdosh obyekti* – mazkur jinoyat natijasida zarar yetkaziladigan yoki zarar yetkazish real xavfi ostida qoldiriladigan, inson sog'lig'ini muhofaza etadigan ijtimoiy munosabatlar, qiynashning asosiy bevosita obyekti shaxsning sog'lig'i, *qo'shimcha bevosita obyekti* esa shaxsning erkinligi va tana daxlsizligi, *fakultativ bevosita obyekti* shaxsning sha'ni va qadr-qimmatini ekanligi isbotlangan.

6. Qiynash uchun javobgarlik belgilangan jinoyat-huquqiy norma (JK 110-moddasi) qasddan badanga yengil shikast yetkazish uchun javobgarlik nazarda tutilgan JK 109-moddasi bilan raqobatga kirishishi mumkin. Mazkur normalar raqobatini bartaraf etish umumiy va maxsus norma raqobatlashganda yoki qism va butun raqobatlashganda qilmishni kvalifikatsiya qilish qoidalariga muvofiq amalga oshirilishi lozim.

7. Sodir etilishi jarayonida qasddan odam o'ldirish, qasddan badanga og'ir yoki o'rtacha og'ir shikast yetkazish yuz bergan qiynash ayni shu turdagi tegishli og'irroq jinoyat: o'ta shafqatsizlik bilan sodir etilgan odam o'ldirish (JK 97-m. 2 q. "j" b.), o'ta shafqatsizlik bilan sodir etilgan qasddan badanga og'ir shikast yetkazish (JK 104-m. 2 q. "v" b.), o'ta shafqatsizlik bilan sodir etilgan qasddan badanga o'rtacha og'ir shikast yetkazish (JK 105-m. 2 q. "g" b.), oilaviy zo'raonlik (126¹-moddasi beshinchi qismining "v" bandi, 126¹-moddasi yettinchi qismining "v" bandi) bilan kvalifikatsiya qilinadi.

8. Qiynash bilan bog'liq holda sodir etilgan yoki qiynash yo'li bilan sodir etilgan "zo'rlik ishlatish" belgisiga ega bo'lgan jinoyat (masalan, nomusga tegish, tovlamachilik, hokimiyat yoki mansab vakolati doirasidan chetga chiqish va h.k.)ni JK 110-moddasi bilan jinoyatlar majmui bo'yicha kvalifikatsiya qilish zarurligi to'g'risidagi masalani hal qilish tegishli jinoyatlar uchun qonunda belgilangan sanksiyalarining qiyosiy tahlili asosida amalga oshirilishi lozim.

II. Normativ-huquqiy hujjatlarni takomillashtirish bo'yicha takliflar:

JK 110-moddasini quyidagi tahrirda bayon etish taklif etildi:

“110-modda. Azoblash

Muttasil ravishda do‘pposlash yoki boshqacha *qilmishlar* bilan *azoblash*, agar ushbu Kodeksning 104, 105-moddalarida, 126¹-moddasining to‘rtinchi - sakkizinchi qismlarida nazarda tutilgan oqibatlarni keltirib chiqarmagan bo‘lsa, -

bazaviy hisoblash miqdorining ellik baravaridan yuz baravarigacha miqdorda jarima yoki uch yuz oltmish soatgacha majburiy jamoat ishlari yoki ikki yilgacha axloq tuzatish ishlari yoxud bir yildan uch yilgacha ozodlikni cheklash yoki uch yilgacha ozodlikdan mahrum qilish bilan jazolanadi.

O‘sha harakatlar:

a) voyaga yetmagan shaxsga nisbatan;

b) *ikki yoki undan ortiq shaxsga nisbatan;*

b) homiladorligi aybdorga ayon bo‘lgan ayolga nisbatan;

v) ojiz ahvoldaligi aybdorga ayon bo‘lgan shaxsga nisbatan;

ye) *o‘z xizmat yoki fuqarolik burchini bajarishi munosabati bilan shaxsga yoki uning yaqin qarindoshlariga nisbatan;*

j) *moddiy yoki boshqa jihatdan aybdorga qaram shaxsga nisbatan;*

z) *g‘arazli yoki boshqa past niyatlarda;*

i) *milliy, irqiy, etnik, diniy adovat zamirida;*

k) *bir guruh shaxslar tomonidan oldindan til biriktirib;*

l) *jabrlanuvchini tarbiyalash, o‘qitish va (yoki) unga g‘amxo‘rlik qilish majburiyatlarini bajarayotgan shaxs tomonidan, shuningdek jabrlanuvchiga qarab turish majburiyatlari qonun bilan zimmasiga yuklatilgan ta‘lim, tarbiya, davolash yoki boshqa muassasaning xodimi tomonidan sodir etilgan bo‘lsa, –*

uch yuz oltmish soatdan to‘rt yuz sakson soatgacha majburiy jamoat ishlari yoki ikki yildan uch yilgacha axloq tuzatish ishlari, yoki *uch yildan besh yilgacha muayyan huquqdan mahrum qilish* yoxud ikki yildan besh yilgacha ozodlikni cheklash yoki besh yilgacha ozodlikdan mahrum qilish bilan jazolanadi.”

III. Qiynashning oldini olish amaliyotini takomillashtirish bo‘yicha taklif va tavsiyalar:

1. Qiynashni sodir etgan shaxslarning ijtimoiy maqomini, kasb-shug‘ullayotgan ishini o‘rganish shaxsni to‘liqroq tavsiflash, uning hususiyatlarini aniqlash, konfliktlarni zo‘rlik ishlatish yo‘li bilan hal qilish va jabrlanuvchilarni qiynashga, moyil bo‘lganlarni aniqlash imkonini berishi isbotlangan.

2. Jinoyat ishlarini o‘rganish qiynash asosan o‘rta va to‘liq bo‘lmagan o‘rta ma‘lumotli shaxslar tomonidan sodir etilganini, mazkur jinoyatni sodir etgan shaxslar orasida oliy ma‘lumotlilar kamligini ko‘rsatadi. Shu tufayli ham, ma‘lumot darajasi qancha past bo‘lsa, shaxs salbiy ta’sirlar va ijtimoiy deformatsiyalarga shuncha ta’sirchan bo‘lishi, qiynashni sodir etgan shaxsning ma‘lumoti darajasi qancha yuqori bo‘lsa, uning kriminogen potentsiali shuncha past bo‘lishi asoslangan.

3. Qiynash uchun jazoga hukm qilinganlarning ko‘pchiligini nikohda bo‘lganlar tashkil etganligi, qiynash uchun aynan oila eng “nozik zona” ekanligini ko‘rsatadi. Qiynash bilan bog‘liq eng xavfli, fojiali oqibatlar aynan oilada ro‘y berishi, ba’zan ular badanga og‘ir shikast yetkazish va hatto odam o‘ldirish bilan tugashi mumkinligi ko‘rsatilgan.

4. Qiynash sodir etganlarning ko'pchiligini hech qayerda ishlamaydigan yoki malaka talab etmaydigan mehnat bilan band bo'lgan ishchilar ekanligi aybdorlarning juda katta qismi spirtli ichimliklarga suiiste'mol qiladiganlar ruju qo'rganligi, jazoga tortilganlarning aksariyati erkaklar bo'lib, ular jabrlanuvchilarning erlari, jazmanlari, otalari, o'g'illari, aka yoki ukalari, yaqin do'stlari bo'lganligi aniqlangan.

Qiynashni sodir etganlar shaxsini tadqiq etish natijalari huquqni muhofaza qilish organlarining profilaktik faoliyatini rejalashtirishda, hamda ushbu jinoyatni sodir etganlar bilan yakka tartibdagi profilaktika tadbirlarini o'tkazishda hisobga olinishi lozim.

5. O'rganilgan jinoyatni sodir etgan shahslar quyidagi tiplarga ajratilgan:

- 1) vaziyatga bog'liq;
- 2) konfliktga moyil;
- 3) salbiy mo'ljalli jinoyatchilar;
- 4) ashaddiy jinoyatchilar.

6. Qiynashning sabablari va unga imkon bergan shart-sharoitlar tahlili uning quyidagi kriminogen omillarini ajratish imkonini bergan:

- an'anaviy qadriyatlar va axloqiy prinsiplarni mensimaslik, tan olmaslik;
- inson sha'ni, qadr-qimmatini va salomatligining qadrsizlanishi;
- oila-maishiy sohada yuzaga keluvchi konfliktlarni, ayollarga nisbatan zo'rlik ishlatish yo'li bilan hal qilish mumkinligi (va hatto maqsadga muvofiqligi)ning ommaviy ong darajasida e'tirof etilishi;

- aholi ijtimoiy-iqtisodiy tabaqalanishining kuchayishi natijasida jamiyatda ijtimoiy konflikt ko'lami va darajasining oshishi;

- qashshoqlik darajasining o'sishi, zo'rlik ishlatish va qiynashga moyil shaxslardan ko'pchiligining doimiy daromad manbaiga ega bo'lmaganlar toifasiga o'tishi, ular shaxsiy istiqbollarni yo'qotishi, agressiyaga da'vat etuvchi doimiy tashvish va chorasizlik;

- agressiya va zo'rlik ishlatish bilan bog'liq eksesslarning tarqalishini belgilovchi aholining ichkilikka berilishi;

- oila-maishiy sohadagi aksilijtimoiy qilmishlarga tegishli mansabdor shaxslar va jamoat tashkilotlarining e'tiborsizligi, shu jumladan zo'rlik ishlatish bilan qo'rqitish, urib-do'pposlash, azoblash hollariga loqaydlik;

- zo'rlik ishlatib sodir etiladigan jinoyatlar, shu jumladan qiynashlar aksariyat qismining latentligi va aybdorlarining jazolanmay qolishi;

- ijtimoiy-kriminologik profilaktika subyektlari faoliyatida qiynashning profilaktikasidagi kamchiliklar va boshq.

7. Qiynashni oldini olishning umumijtimoiy choralariga avvalo iqtisodiyot sohasidagi pirovard natijada jamiyat a'zolarining turmush darajasini oshirish, ularning hayoti sifatini yaxshilashga qaratilgan ijobiy o'zgarishlar kiradi. Iqtisodiyotdagi inqirozli jarayonlar jinoyatchilikning umumijtimoiy profilaktikasiga, shaxsga qarshi zo'rlik ishlatib sodir etiladigan jinoyatlar, shu jumladan qiynashni oldini olishning holatiga ham ijobiy ta'sir ko'rsatishi mumkin bo'lgan ijtimoiy-iqtisodiy choralarning quyidagi tizimi (majmui) taklif qilinadi:

- 1) byudjet taqchilligini qisqartirish, inflyatsiyani, yuridik va jismoniy shaxslarga kreditlar berishda foiz stavkalarini pasaytirish;

3) bank tizimining samaradorligi va ishonchlilik darajasini oshirish;

4) daromadlar darajasiga ko'ra aholi tabaqalanishini qisqartirish, shu jumladan ishlaydigan va mehnatga qobiliyatsiz aholining turmush darajasidagi tafovutni kamaytirish;

5) aholining kam ta'minlangan qatlamlariga adresli ijtimoiy madad ko'rsatish siyosatini izchil olib borish, qashshoqlikka qarshi kurashish, aholini ish bilan ta'minlashning samarali siyosatini shakllantirish va amalga oshirish;

6) jinoyatlar va boshqa huquqbuzarliklarning ijtimoiy profilaktikasi tizimi samarali faoliyat ko'rsatishining sharti sifatida boshqa huquqni muhofaza qilish organlarining huquqni qo'llash institutlarini takomillashtirish lozim.

8. Qiynashning umumiy profilaktikasi huquqiy choralari:

a) shaxsga qarshi zo'rlik ishlatib sodir etiladigan jinoyatlar va qiynashning sabablari va ularga imkon bergan shart-sharoitlarni aniqlash, bartaraf etish, zaiflashtirish va neytrallashtirish uchun optimal sharoitlarni ta'minlash maqsadida qonun hujjatlarini takomillashtirish;

b) zo'rlik ishlatib sodir etiladigan jinoyatlar, ayniqsa shaxsiy hayotga qonuniy yoki, g'ayriqonuniy aralashish bilan bog'liq jinoyatlar sodir etilishiga imkon bergan shart-sharoitlarni bartaraf etishga ko'maklashuvchi huquqiy taqiqlar va cheklashlar joriy etish va ularni takomillashtirish;

v) zo'ravonlar, bezorilar va qiynashni sodir etganlarni real jinoiy javobgarlikka tortish yo'li bilan og'ir va o'ta og'ir jinoyatlar sodir etilishiga yo'l qo'ymaslikka qaratilgan "qo'sh prevensiyali" jinoyat-huquqiy normalarni takomillashtirish;

g) jinoyat qonunchiligining, shuningdek qiynashning oldini olishga qaratilgan boshqa normativ-huquqiy hujjatlarni kriminologik ekspertizadan o'tkazish;

d) profilaktika subyektlari faoliyatini huquqiy tartibga solish;

ye) jinoyatlardan himoya qilish standartlarini normativ mustahkamlashni o'z ichiga olish lozim.

9. Zo'rlik ishlatib sodir etiladigan jinoyatlar, shu jumladan qiynashni maxsus-kriminologik (maxsus yo'naltirilgan) profilaktikasining asosiy yo'nalishlariga quyidagilar kiradi:

a) aniq va real maqsadlar qo'yish, lozim darajada muvofiqlashtirish asosida ichkilikbozlik va giyohvandlikka qarshi izchil va qat'iy kurash olib borish;

b) oilaviy va boshqa maishiy konfliktlar negizida sodir etiladigan jinoyatlar va boshqa huquqbuzarliklarga o'z vaqtida ta'sir ko'rsatish;

v) profilaktika ishining sifatini yaxshilash;

g) ommaviy axborot vositalarida shafqatsizlik va zo'ravonlikning targ'ib qilinishiga, ijtimoiy ongda kuchga sig'inishning yoyilishiga, yoshlar hayotdagi muammolarni hal qilishning zo'rlik ishlatishga asoslangan g'ayriqonuniy yo'llariga qarab mo'ljal olishlariga qarshi harakat qilish; ommaviy axborot vositalarini qonunga bo'ysunuvchi fuqaro obrazini targ'ib qilishga qayta yo'naltirish;

d) zo'rlik ishlatib sodir etiladigan jinoyatlar uchun adolatli javobgarlikni uni differensiatsiya qilish va individuallashtirish asosida ta'minlash va h.k. tartibini ishlab chiqish zarurligi asoslantirilgan.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ
УЗБЕКИСТАН**

ОМОНОВ ЗАФАРЖОН РАХМОНАЛИЕВИЧ

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ИСТЯЖАНИЯ**

**12.00.08 – Уголовное право. Уголовно-исполнительное право;
12.00.15 – Криминология. (Юридические науки)**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам**

Ташкент– 2024 год

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № B2020.2.PhD/Yu384.

Диссертационная работа выполнена в Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации на трёх языках (узб., рус, англ (резюме) размещен на веб-сайте Научного совета (<https://akadmvd.uz/uz/nauka/deyatelnost-nauchnogo-soveta>) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:	Абдурасулова Кумринисо Раимкуловна доктор юридический наук, профессор
Официальные оппоненты:	Закирова Адина Гулямовна доктор юридический наук, профессор Тургунбоев Элбекжон Одилжонович доктор юридический наук, профессор
Ведущая организация:	Университет общественной безопасности Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится на заседании Научного совета DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 по присуждению ученых степеней при Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан (Адрес: 100197, г.Ташкент, ул.Интизор, 68. Тел./факс: (+99871) 265-22-52; e-mail: info@akadmvd.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан (зарегистрировано за № 1471). (Адрес: 100197, г.Ташкент, ул.Интизор, 68. Тел.: (+99871) 265-22-52).

Автореферат диссертации разослан 2 ноября 2024 года
(протокол реестра №9 от 2 ноября 2024 года).

А.С. Турсунов
Председатель научного совета по присуждению научных степеней, доктор юридических наук, профессор

А.Д. Хусанов
Секретарь научного совета по присуждению научных степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD), доцент

Ш.А. Кулматов
Председатель научного семинара по присуждению научных степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и необходимость темы диссертации. Во всех странах мира охрана здоровья человека от преступных посягательств, в частности, борьба с систематическим нанесением побоев или иными действиями, носящими характер истязания, предупреждение данного вида преступлений остается одной из актуальных проблем. По данным Всемирной организации здравоохранения, почти три четверти детей в возрасте от 2 до 4 лет (около 300 миллионов детей) подвергаются физическому наказанию или психическому насилию со стороны своих воспитателей или родителей, ежегодный показатель смертности среди детей в возрасте до 18 лет составляет 40 150 человек, большинство из них возникают по причине насилия¹. В частности, тот факт, что в Российской Федерации в 2023 году к ответственности было привлечено 649 лиц², За 10 месяцев 2023 года в Кыргызской Республике было зарегистрировано 81 преступление пыток свидетельствует о необходимости совершенствования уголовной ответственности за данное деяние, уголовно-правовых мер борьбы с ним, совершенствования мер их предупреждения.

В мире уделяется особое внимание проведению исследований по установлению уголовной ответственности за истязания, устранению причин и условий, способствующих систематическому нанесению побоев или иным действиям, носящим характер истязания, обеспечению прав лица по защите его физической и психической неприкосновенности, правильной квалификации истязания и совершенствованию ответственности за нее, усилению имплементации в национальное законодательство международных стандартов касательно систематического нанесения побоев или иных действий, носящих характер истязания.

В Узбекистане за последние годы реализовано немало позитивных дел в сфере защиты прав человека. В частности, принят Закон Республики Узбекистан «О защите женщин от притеснений и насилия» от 2 сентября 2019 года³, Постановление Президента Республики Узбекистан от 22 апреля 2019 года «О дополнительных мерах по дальнейшему усилению гарантий прав ребенка»⁴. В 2020 году учреждена должность заместителя Уполномоченного по правам человека (омбудсмена) Олий Мажлиса – Уполномоченного по правам ребенка. Несмотря на то, что принятие Указа Президента Республики Узбекистан от 2020 года «Об утверждении Национальной стратегии Республики Узбекистан по правам человека» является важным шагом, предпринятым в этом направлении, тот факт, что обвинительный приговор суда был вынесен в 2019 году по 14 уголовным делам в отношении 24 лиц, в 2020 году по 21 уголовному делу в отношении 26 лиц, в 2021 году по 30 уголовным делам в отношении 33 лиц, в 2022 году по 42 уголовным делам в отношении 60 лиц, в 2023 году по 46

¹ <https://www.who.int/ru/news-room/fact-sheets/detail/child-maltreatment>

² <https://stat.xn---7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17>

³ <https://lex.uz/acts/4494709>

⁴ <https://lex.uz/docs/4302023>

уголовному делу в отношении 65 лиц¹, свидетельствует о росте динамики этих преступлений. Вместе с тем, уровень латентности истязания очень высок, поскольку неспособность статистических данных о преступлении отражения реальной ситуации, еще больше усложняет ситуацию, существует необходимость исследования данной темы.

Данное диссертационное исследование в определенной мере послужит реализации задач, определенных в постановлении Президента Республики Узбекистан «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (2018), указов «О мерах по дальнейшему реформированию судебно-правовой системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан» (2016), «О мерах по утверждению и реализации Концепции общественной безопасности Республики Узбекистан» (2021), «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022 – 2026 годы» (2022), Указ Президента Республики Узбекистан о стратегии «Узбекистан – 2030» и других нормативно-правовых актах в данной сфере.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей в социальном, правовом, экономическом, культурном и духовно-просветительском развитии информационного общества и демократического государства, а также пути их реализации».

Степень изученности проблемы. Вопрос об уголовной ответственности за истязание в науке уголовного права, а также криминологические аспекты истязания в криминологии на уровне отдельного монографического исследования не изучены. Вопрос уголовно-правовой охраны здоровья человека исследован К.Р.Абдурасуловой, З.С.Зариповым, Р.Кабуловым, М.Кадыровым, Ю.М.Каракетовым, М.Х.Рустамбоевым, А.С.Якубовым, Ф.Тахировым, Л.Г.Алимовым, К.А.Каримовым, А.Х.Мухиддиновым.

В зарубежных странах уголовно-правовые и криминологические аспекты истязания и охраны здоровья человека рассмотрены в исследовательских работах П.А.Матушкина, В.Г.Вениаминова, С.Н.Абельцева, Ю.М.Антоняна, М.К.Анианца, В.И.Борисова, Е.В.Безручко, С.В.Бородина, Л.И.Гуревича, Н.И.Загородникова, А.А.Жижиленко, П.Ю.Константинова, С.В.Максимовой, А.С.Никифорова, Ю.А.Красикова, Б.С.Коновалова, Л.В.Сердюка, Н.С.Таганцева, В.И.Ткаченко, Д.А.Шестакова, Р.М.Шагвалиева, Ю.С.Пестеровой².

В связи с тем, что уголовно-правовые и криминологические аспекты истязания в нашей стране до сих пор специально не исследованы, является актуальным изучение отраслевого законодательства, практики его применения, законодательства некоторых зарубежных стран и норм международного права, а также имплементация внедрения их положительного опыта в национальное уголовное законодательство.

¹ Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 07/14-1866-105-рақамли жавоб хати (02.02.2023)

² Эти и другие источники указаны в списке использованной литературы диссертации.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация. Диссертационное исследование выполнено в рамках перспективного научно-исследовательского проекта «Актуальные вопросы совершенствования уголовного законодательства и криминологии» плана научно-исследовательских работ Академии МВД Республики Узбекистан на 2022 – 2024 годы.

Целью исследования является комплексное и всестороннее изучение проблемы, дифференциация и реализация уголовной ответственности за истязания; определение приоритетных направлений совершенствования уголовно-правовых норм, где предусмотрена ответственность за истязания, а также разработка научно обоснованных предложений и рекомендаций по квалификации истязания, определению, предупреждению их причин.

Задачи исследования:

определение общественной опасности истязания, анализ уголовно-правового понятия;

изучение истории развития норм закона, где установлена уголовная ответственность за истязания;

сравнительный анализ норм истязания в национальном и международном законодательстве;

изучение объективных и субъективных признаков преступления, предусмотренного в статье 110 УК Республики Узбекистан;

анализ и обобщение практики квалификации и назначения наказания по уголовным деяниям, связанным с истязанием;

определение способа, цели и последствий деяния при квалификации истязания и определение мер уголовного наказания;

анализ отличий истязания от других преступлений со схожим составом;

исследование криминологических и виктимологических аспектов истязания;

разработка и обоснование предложений по совершенствованию уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за истязание и практики его применения.

Объектом исследования определены отношения, связанные с ответственностью за истязания и их предупреждением в Уголовном законе Республики Узбекистан.

Предмет исследования составляют уголовно-правовые нормы, определяющие ответственность за истязания, сравнительный анализ норм, определяющих ответственность за истязания в уголовных законах зарубежных стран, а также научные источники по причинам преступления, способствующим им условиям, предупреждению, материалы практики, статистические данные.

Методы исследования. В ходе исследования использовались методы анализа, синтеза, дедукции, индукции, логики, сравнительно-правового анализа, анкетного опроса, анализа эмпирического материала и статистических данных, наблюдения, системного подхода.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

обоснована необходимость изложения диспозиции статьи 142 (Истязание), включенной в проект новой редакции Уголовного кодекса Республики Узбекистан в виде «Систематическое применение в отношении лица физического, душевного, психологического насилия либо угрозы применения насилия, а равно нанесение побоев или иные действия, носящие характер истязания, если они не повлекли последствий, предусмотренных в статьях 136, 137 частях Уголовного кодекса в новой редакции»;

обоснована необходимость изложения пункта 1 части второй статьи 142 (Истязание), включенной в проект новой редакции Уголовного кодекса Республики Узбекистан в виде «родителями либо заменяющими их лицами, работником образовательного, лечебного учреждения, социальной службы либо иного учреждения, ответственным за воспитание, здоровье ребенка»;

обосновано, что под лицами, совместно проживающими на основе единого хозяйства, следует понимать мужчину и женщину, проживающих в супружеских отношениях в конкретном доме или квартире, владеющих общим имуществом и денежными средствами;

обосновано, что поскольку преступление в виде «причинения средней или тяжкой телесных повреждений супруге (супругу), бывшей супруге (бывшему супругу), совместно проживающему на основе единого хозяйства лицу либо лицу, имеющего общего ребенка», является преступлением со специальным субъектом, действия иных лиц, участвовавших в совершении преступления, следует квалифицировать по статье 28 и соответствующей части статьи 126¹ УК;

Под беспомощностью понимается состояние потерпевшего, при котором он/она в силу своего физиологического, физического или психического состояния (физического недостатка, расстройства психики, недостижения возраста четырнадцати лет (малолетства) или старости, сильной боли или потери сознания, сильной степени опьянения под воздействием алкоголя, наркотических средств, их аналогов или психотропных веществ, не имеет возможности самозащиты, оказания активного сопротивления виновному, либо осознания характера и сути совершаемых в отношении него/нее действий, или руководить своими действиями. При этом обосновано осознание виновным нахождения потерпевшего в беспомощном состоянии.

Практические результаты исследования. Разработан проект закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Узбекистан», предусматривающий усовершенствование ответственности за истязание;

Учитывая, что истязание может быть совершено не только в результате действий, но и в результате бездействия виновного, разработано предложение заменить слова «*иные действия, носящие характер истязания*» в диспозиции части первой ст. 110 УК Республики Узбекистан словами «*иные деяния, носящие характер истязания*»;

В целях устранения проблем, возникших при разграничении ответственности за преступление, совершенное в отношении двух и более лиц, предлагается дополнить часть 2 статьи 110 УК Республики Узбекистан пунктом «*в отношении двух или более лиц*»;

В целях дифференциации ответственности за истязание, совершенное в отношении лица или его близких родственников в связи с исполнением служебного или гражданского долга, часть 2 статьи 110 УК Республики Узбекистан предлагается дополнить пунктом, в отношении лица или его близких родственников в связи с выполнением им своего служебного или гражданского долга, из корыстных или иных низменных побуждений, из национальной, расовой, этнической, религиозной вражды, группой лиц по предварительному сговору;

В целях разграничения ответственности за истязание, совершенное в отношении лица, находящегося в материальной, служебной или иной зависимости от виновного, предлагается дополнить часть 2 статьи 110 УК Республики Узбекистан пунктом «совершенное в отношении лица, находившегося в материальной или иной зависимости от виновного»;

Доказано, что изучение социального положения, профессии, занятия лиц, совершивших истязания, позволяет более полно охарактеризовать личность, определить присущие ему черты, выявить склонных к разрешению конфликтов с применением насилия, истязанию жертв.

Достоверность результатов исследования. Выводы, выработанные в рамках данного исследования, обоснованы путем анализа 100 приговоров по преступлениям в виде истязания, рассмотренных в судах нашей республики в 2019-2023 годах, опросов, проведенных среди 450 начальников отделов профилактики правонарушений и инспекторов (старших) профилактики районных, городских ОВД, а также 73 судей, 45 научных сотрудников и правоприменительной практики.

Научная и практическая значимость результатов исследования определяется тем, что изложенные в нем предложения, обобщенные выводы и положения могут быть использованы в Республике Узбекистан при развитии теоретических и практических правил о применении уголовной ответственности, в частности, при совершенствовании диспозиции и санкций действующей статьи 110 УК Республики Узбекистан, при толковании соответствующих норм закона, в дальнейшем обогащении в научно-теоретическом аспекте науки «Уголовного права» и «Криминология», в будущих научных исследованиях.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что она послужит в правильной квалификации совершенных в этой сфере преступлений, назначении судами справедливого наказания лицам, совершившим истязания, совершенствовании предупреждения истязания в практике борьбы с преступностью и профилактики правонарушений, в организации сотрудничества государственных органов с общественными организациями при осуществлении профилактики истязания, единообразному применению норм закона, разработки проектов нормативно-правовых документов в данной сфере.

Внедрение результатов исследования. На основе научных результатов, полученных по уголовно-правовым и криминологическим аспектам истязания:

использовано при формировании диспозиции статьи 142 (Истязание), включенной в проект новой редакции Уголовного кодекса Республики

Узбекистан в виде «Систематическое применение в отношении лица физического, душевного, психологического насилия либо угрозы применения насилия, а равно нанесение побоев или иные действия, носящие характер истязания, если они не повлекли последствий, предусмотренных в статьях 136, 137 частях Уголовного кодекса в новой редакции» (*Акт Управления анализа проблем обеспечения законодательства и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от июля 2023 года №27/2-194-23*). Принятие во внимание этого предложения послужило полному освещению в диспозиции признаков объективной стороны преступления в виде истязания;

использовано при формировании пункта 1 части второй статьи 142 (Истязание), включенной в проект новой редакции Уголовного кодекса Республики Узбекистан в виде «родителями либо заменяющими их лицами, работником образовательного, лечебного учреждения, социальной службы либо иного учреждения, ответственным за воспитание, здоровье ребенка» (*Акт Управления анализа проблем обеспечения законодательства и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от июля 2023 года №27/2-194-23*) Принятие во внимание этого предложения послужило повышению ответственности за истязание, совершенное родителями либо заменяющими их лицами, работником образовательного, лечебного учреждения, социальной службы либо иного учреждения, ответственным за воспитание, здоровье ребенка;

обосновано, что под лицами, совместно проживающими на основе единого хозяйства, следует понимать мужчину и женщину, проживающих в супружеских отношениях в конкретном доме или квартире, владеющих общим имуществом и денежными средствами (*Справка Верховного суда Республики Узбекистан от 14 февраля 2024 года №ПЛ-31-22*). Принятие во внимание этого предложения послужило четкому определению понятия лиц, совместно проживающих на основе единого хозяйства;

обосновано, что поскольку преступление в виде «причинения средней или тяжкой телесных повреждений супруге (супругу), бывшей супруге (бывшему супругу), совместно проживающему на основе единого хозяйства лицу либо лицу, имеющего общего ребенка», является преступлением со специальным субъектом, действия иных лиц, участвовавших в совершении преступления, следует квалифицировать по статье 28 и соответствующей части статьи 126¹ УК (*Справка Верховного суда Республики Узбекистан от 14 февраля 2024 года №ПЛ-31-22*). Принятие во внимание этого предложения позволило взаимно разграничить семейное насилие и преступлений в виде истязаний и причинения телесных повреждений;

Под беспомощностью понимается состояние потерпевшего, при котором он/она в силу своего физиологического, физического или психического состояния (физического недостатка, расстройства психики, недостижения возраста четырнадцати лет (малолетства) или старости, сильной боли или потери сознания, сильной степени опьянения под воздействием алкоголя, наркотических средств, их аналогов или психотропных веществ, не имеет возможности самозащиты, оказания активного сопротивления виновному, либо осознания

характера и сути совершаемых в отношении него/нее действий, или руководить своими действиями. При этом обосновано осознание виновным нахождения потерпевшего в беспомощном состоянии (*Справка Верховного суда Республики Узбекистан от 14 февраля 2024 года №ПЛ-31-22*). Принятие во внимание данного предложения послужило выработке единого определения понятия беспомощного состояния потерпевшего, приведенного в Уголовном кодексе.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертации прошли апробацию на 3 международных и 2 национальных научно-практических конференциях.

Опубликование результатов исследования. Всего по теме диссертации опубликовано 16 научных работ, в том числе 9 статей в национальных журналах, рекомендованных к публикации основных результатов исследования, 2 в международных журналах и 5 статей на научных конференциях.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений, объем составляет 142 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации освещены актуальность и востребованность темы исследования, соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, степень изученности исследуемой проблемы, связь темы с основными направлениями научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цели и задачи, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практические результаты исследования, достоверность, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение в практику, апробация, опубликование результатов исследования, а также структура и объем диссертации.

В первой главе диссертации под названием **«Общая характеристика норм уголовного закона, устанавливающих уголовную ответственность за истязание лица»**, раскрывается правовая природа истязания лица, а также общественная необходимость и история развития норм, устанавливающих уголовную ответственность за истязания, понятие истязания лица, сравнительно-правовой анализ уголовно-правовых норм в уголовном законодательстве некоторых зарубежных стран, устанавливающих ответственность за истязание.

Автор приходит к выводу, что с древних времен истязание использовалось как средство наказания, устрашения и признания в вине, в частности, различные формы истязания были широко распространены в таких государствах, как Древний Египет, Ассирия, Греция, Рим, в конце XVII века в странах Европы истязания были ограничены, это произошло в связи с идеями гуманизма эпохи Возрождения.

Исследователь, принимая во внимание, что истязание и в древности, и в Средние века, и в XXI веке признавалось преступлением, причиняющим вред неприкосновенности и здоровью людей и граждан, отмечает, что существование любой правовой нормы в течение длительного времени не должно ослаблять

внимание законодательных органов об общественно-правовой необходимости подобных норм.

Диссертант, при изучении истории развития законодательных актов, устанавливающих ответственность за истязания на территории Республики Узбекистан, провел сравнительный анализ норм УК РСФСР 1922 года, Уголовных кодексов Узбекской ССР 1926, 1959 гг., определяющих ответственность за данное преступление.

Автор связывает специфику истязания с тем, что оно считается одним из преступлений с высокой степенью латентности, в большинстве случаев совершается в семейно-бытовой сфере, в отношении близких лиц. Согласно анализу материалов уголовного дела, в 14,8% случаев истязания были совершены на почве ревности, в 85,2% случаев они совершались с использованием беспомощности потерпевшего.

Указывается, что для криминализации любого деяния следует определить степень его общественной опасности, поскольку именно степень общественной опасности деяния в науке уголовного права считается основанием криминализации, и несмотря на то, что в уголовном праве общественная опасность деяния оценивается в качестве решающего фактора, отмечается отсутствие в литературе единого мнения о понятии «общественная опасность».

Автор подчеркивает, что даже если в ходе истязания не причинены тяжкие или средней тяжести телесные повреждения, высокая степень ее общественной опасности проявляется в возникновении тяжких последствий иного свойства в виде физических или моральных страданий, осуществлении истязания путем систематического нанесения побоев или иных действий, носящих характер истязания.

Диссертант указывает, что для снижения динамики истязания до самых низких показателей имеет важное значение их уголовно-правовой запрет, однако его эффективность связана с разработкой и реализацией целого комплекса системы социально-экономических, правовых, воспитательных, дисциплинарных, организационных и иных мер.

Исследователь указывает, что основания криминализации истязания проявляются в следующем:

1) характер и высокая степень общественной опасности истязания, выражающаяся в объекте посягательства, форме вины, тяжести последствий деяния и способе совершения преступления;

2) уровень распространенности истязания;

3) отсутствие возможности бороться против него иными правовыми средствами;

4) способность борьбы с истязанием исходя из возможности системы уголовной юстиции;

5) противоречие истязания Конституции, действующему законодательству и международным актам;

6) гармония уголовно-правового запрета истязания с правилами морали и нравственности.

По мнению диссертанта, по понятию истязания до сих пор не существует

единой точки зрения. Его сложность состоит в том, что это деяние может иметь различное уголовно-правовое значение и квалифицироваться различным образом. Автор, проведя анализ определений истязания, представленных М.Х.Рустамбаевым, Л.Л.Кругликовым, Ф.Тохировым, Б.В.Здравомысловым, Ю.А.Красиковым, Т.Р.Ефремовой, Н.С.Салаевым, В.Г.Вениаминовым¹, разработал определение: «Под истязанием понимается систематическое, то есть не менее трех раз подряд нанесение лицу побоев, щипание, кусание, царапание, многократное нанесение небольших тупых или острых режущих ранений, воздействие термическими, химическими и другими веществами, а также унижающие действия в виде длительного лишения пищи, воды или тепла, либо поставление или оставление человека в состоянии, наносящем вред его здоровью и т.п.»

Диссертантом проведен сравнительный анализ норм уголовного законодательства некоторых зарубежных стран об ответственности за истязание и сделаны определенные выводы. В частности, несмотря на то, что в уголовном законодательстве государств СНГ ответственность за истязания определена в отдельной норме, уголовно-правовые нормы сформулированы различным образом, указывается, что имеются такие общие аспекты в виде выражения истязания в систематических побоях или иных действиях насильственного характера, отсутствии причинения тяжких или средней степени тяжести телесных повреждений, становлении причиной физических или душевных (психических) страданий потерпевшего.

Исследователь указывая, что статья 100 УК Республики Узбекистан, где установлена уголовная ответственность за истязание, именуется "Кийнаш" (на узбекском языке) и статья 235 УК, где установлена ответственность за пытки именуется "Қийноққа солиш" (на узбекском языке), в редакции закона на русском языке указываются два слова, то есть статья 110 именуется "истязание", а статья 235 - "пытки", подчеркивая, что преступление в виде пыток отличается истязания своей направленностью к конкретной цели, в частности отличается по элементам состава преступления, выдвигает предложение поменять в наименовании статьи 110 и диспозиции части 1 статьи 110 УК слово "кийнаш" словом "Азоблаш" (в редакции на узбекском языке).

Автор, изучив УК некоторых зарубежных стран, устанавливающих уголовную ответственность за истязание, разделяет их на три группы:

первая группа – ответственность за истязания определена в отдельной статье УК (Австрия, Дания, Таиланд, Испания и Франция);

вторая группа – в УК установлена ответственность за причинение вреда здоровью вследствие истязания, в данных УК истязание, совершаемое в отношении конкретных потерпевших, квалифицируются специальными нормами (ФРГ, Швейцария);

третья группа – ответственность за истязание не определена в отдельной самостоятельной статье и оценивается в качестве вреда здоровью (Швеция, Япония, Турция, Израиль).

¹ Научные работы данных авторов приведены в списке использованной литературы диссертации.

Во второй главе диссертации под названием «Юридический анализ истязания лица» изучены объективные и субъективные признаки истязания лица, а такжеотячающие ответственность признаки деяния, проблемы квалификации истязания и отграничения от преступлений со схожим составом.

Исследуя объект истязания, исследователь приходит к следующим выводам:

– учитывая, что статья 110 УК находится в главе «Преступления против здоровья», родовым объектом истязания являются интересы личности, а специальным объектом – здоровье личности;

– непосредственный объект истязания имеет сложную конструкцию, основным непосредственным объектом является здоровье человека, а дополнительным непосредственным объектом - честь и достоинство личности;

– отдельные признаки потерпевшего не имеют значения для основного состава преступления, но учитываются при дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания.

Анализируя объективную сторону истязания, диссертант подчеркивает, что обязательным объективным признаком преступления является способ его совершения. В качестве способа применения истязания нанесение побоев должно быть совершено не менее трех раз с причинением потерпевшему физических страданий или легких телесных повреждений (независимо от наступления или ненаступления кратковременного расстройства здоровья). Факт причинения виновным телесных повреждений потерпевшему путем применения предмета или приспособления, не влияет на квалификацию деяния.

В работе указывается, что для признания побоев признаком состава истязания, необходимо, чтобы нанесение побоев было систематическим, систематичность состоит из двух: количественного и качественного показателей, качественным показателем является взаимосвязанность побоев, взаимообусловленность последовательности, выражающей поведение виновного именно по отношению к конкретной потерпевшему (потерпевшим), выражение с внутренней стороны в единстве действий, количественный показатель систематичности выражается в нанесении побоев два раза, однако при совершении побоев в третий раз, между временем совершения побоев в первый раз и следующим нанесением побоев не должен истечь срок привлечения к ответственности.

Диссертант обосновывает, что истязание может быть совершено не только активными действиями, но и бездействием, например, путем унижающих действий в виде длительного лишения пищи, воды или тепла со стороны родителей либо заменяющих их лиц, работника образовательного, лечебного учреждения, социальной службы либо иного учреждения, ответственного за воспитание, здоровье ребенка, либо поставления или оставления человека в состоянии, наносящем вред его здоровью и т.п., выдвигает предложение заменить слова «иные действия, носящие характер истязания» в диспозиции части первой ст. 110 УК Республики Узбекистан словами «иные деяния, носящие характер истязания».

По мнению автора, любое действие насильственного характера не создает

состав преступления в виде истязания. Однократное нанесение телесного повреждения острым предметом, приспособлением или щипание не является истязанием.

Исследователь анализируя субъект преступления, отмечает, что для привлечения к ответственности лица, совершившего преступление, предусмотренное статьей 110 УК, он должен понимать сущность и характер совершаемого им общественно опасного деяния (общественно опасного действия (бездействия)), способен руководить своими действиями или бездействием, наличие у человека психических расстройств, не исключающих вменяемости, не освобождает его от уголовной ответственности.

Автор, учитывая, что в юридической литературе высказаны различные мнения о форме вины преступления в виде истязания, поскольку истязание является преступлением с формальным составом, в преступлениях с формальным составом в случае, если лицо осознает общественно опасный характер своего деяния и желает совершение такого деяния, преступление считается совершенным с прямым умыслом, обосновывает, что истязание совершаются только с прямым умыслом.

Поскольку в доктрине уголовного права существуют ряд споров по поводу включения сна и состояния опьянения в ряд беспомощных состояний, а также учитывая сложность представления возможности совершения истязания, то есть систематического нанесения побоев или иных действий, носящих характер истязания лица, находящегося в состоянии сна, вызванного употреблением успокоительных средств или обычного физиологического сна, диссертант полагает нецелесообразным включение сна в ряд квалифицирующих признаков истязания «в отношении лица, находящегося в беспомощном состоянии» (пункт «в» части второй ст. 110 УК), и обосновывает необходимость его исключения из данной статьи.

Автор утверждает о необходимости дифференцировать ответственность за истязание человека по признакам мотива национальной, расовой, этнической, религиозной вражды, в нескольких преступлениях раздела преступлений против личности УК Республики Узбекистан (ст. 97, 104, 105, 173, 235 УК) за совершение деяния по данному мотиву определяется особо отягчающая ответственность, кроме того оценивается в качестве позитивного опыта определение в уголовных кодексах Российской Федерации (ст. 117 УК), Республики Казахстан (ст. 110 УК), Кыргызской Республики (ст. 138 УК), Республики Армения (ст. 119 УК) в нормах, устанавливающих ответственность за истязание, в качестве квалифицирующего признака совершение истязания «по мотивам национальной, расовой, этнической, религиозной вражды», отмечая, что данное предложение было одобрено большинством респондентов (71%), принявших участие в опросе, проведенном среди сотрудников судебных и следственных органов, выдвигает предложение дополнить часть 2 статьи 110 УК пунктом *«по мотивам национальной, расовой, этнической, религиозной вражды»*.

Диссертант утверждает о необходимости дифференцировать ответственность за истязание, совершенное в отношении лица, которое

находится в материальной или иной зависимости от виновного, в пункте «а» части второй статьи 103 УК Республики Узбекистан, предусматривающей ответственность за доведение до самоубийства, схожего по объективным аспектам преступлению в виде истязания, повышена ответственность за совершение в отношении лица, которое находится в материальной или иной зависимости от виновного, кроме того оценивается в качестве позитивного опыта определение в уголовных кодексах Российской Федерации (часть 2 ст. 117 УК), Республики Беларусь (часть 2 статьи 154 УК), Республика Казахстан (часть 2 статьи 110 УК), Кыргызской Республики (часть 2 ст. 138 УК), Республики Армения (часть 2 ст. 119 УК) в нормах, устанавливающих ответственность за истязание, в качестве квалифицирующего признака совершение истязания «в отношении лица, которое находится в материальной или иной зависимости от виновного», отмечая, что данное предложение было одобрено большинством респондентов (69%), принявших участие в опросе, проведенном среди сотрудников судебных и следственных органов, выдвигает предложение дополнить часть 2 статьи 110 УК пунктом *«в отношении лица, которое находится в материальной или иной зависимости от виновного»*.

Диссертант, исходя из точки зрения оценки в Уголовном кодексе совершения деяния в отношении двух и более лиц в качестве отягчающего ответственность обстоятельства, по результатам анализа материалов судебно-следственной практики, учитывая, что в большинстве случаев истязание совершается в отношении двух и более лиц, указывая, что данное обстоятельство практически во всех государствах СНГ расценивается как отягчающее ответственность обстоятельство, обосновывает целесообразность дополнения части 2 статьи 110 УК Республики Узбекистан пунктом *«в отношении двух и более лиц»* (поддержано со стороны 86% респондентов).

Исследователь обосновывает необходимость дифференциации ответственности за совершение истязания *«в отношении лица или его близких родственников в связи с выполнением им своего служебного или гражданского долга», «из корыстных или иных низменных побуждений», «группой лиц по предварительному сговору», «лицом, исполняющим обязанности по воспитанию, обучению и (или) уходу за потерпевшим, а также работником образовательного, воспитательного, лечебного либо иного учреждения, на которого законом возложена обязанность присмотра за потерпевшим»* и дополнения части 2 статьи 110 УК пунктами данного содержания.

В третьей главе диссертации под названием **«Криминологические аспекты истязания человека»**, рассмотрена криминологическая характеристика лица, совершившего истязание; причины истязания и условия, которые им способствовали; разработаны предложения и рекомендации по мерам предупреждения истязания.

Автор обосновывает, что для того, чтобы дать криминологическую характеристику лица, совершившего истязание, изучение социального положения, профессии, занятия лиц, совершивших истязание, позволяет более полно охарактеризовать личность, определить присущие ему черты, выявить склонных к разрешению конфликтов с применением насилия, истязанию жертв.

Анализируя данные о криминологической характеристике личности преступника, автор установил, что особо криминогенную группу составляют лица старшего возраста (30-49 лет) - 75,0%, далее следуют молодые (18-30 лет) - 21,0%, лица достигшие 50 лет и старше составляют лишь 4,0%, лицами до 18 лет истязания вообще не совершались, он считает, что это обстоятельство отчасти связано с быстрыми изменениями условий жизни, к которым молодое поколение адаптируется легче, чем люди среднего и старшего возраста.

По мнению автора, заслуживают внимания и характеристики, данные виновным в материалах уголовных дел: в отношении 35,56% совершивших это преступление с места жительства была дана отрицательная характеристика, 15,50% - положительная, 3,64% - четко не определена, 46,2% осужденных к наказанию не имеют характеристики ни с места жительства, ни с места работы, но большая часть осужденных по месту жительства характеризуется отрицательно, хотя в их характеристике с места работы встречается иная ситуация, то есть в них 33,13% преступников были охарактеризованы положительно, 10,94% - отрицательно, а в 52,89% уголовных дела не было подобных характеристики.

Отсутствие характеристик объясняется тем, что большинство осужденных на момент совершения истязания нигде не работали, низкое количество положительных характеристик обусловлено тем, что в большинстве уголовных дел они были даны с предыдущего места работы, в большинстве случаев с мест работы, где они проработали от 3 до 5 лет и более.

90,6% осужденных к наказанию за истязание составляют безработные и работники, занятые трудом, не требующим квалификации. Лица, находящиеся внизу социальной лестницы по уровню своей профессиональной подготовки, образования и (или) дохода, проявляли свое агрессивное поведение больше по сравнению с лицами, находящимися на верхних ступенях этой лестницы, данное преступление совершают, в основном, мужчины.

Изучение уголовных дел показало, что 62,5% совершивших преступления имели среднее, 25,0% среднее специальное и 12,5% высшее образование. Эти данные подтверждают, что чем выше уровень образования человека, тем ниже его криминогенный потенциал.

78,1% осужденных за истязание составили семейные, 21,9% - холостые, и 34,8% - разведенные. Лица, которые создали семью, развелись, но состояли в шариатском браке составили наибольшее количество - 49,9%. При анализе степени отношений между преступником и потерпевшего, в 84,4% уголовных дел истязание было совершено в отношении состоящего в браке супруга, в 46,9% - в отношении супруга, с которым заключен шариатский брак, в 3,1% - в отношении разведенного и не проживающего совместно супруга. Тот факт, что 15,6% преступлений совершены в отношении несовершеннолетней падчерицы, свидетельствует о том, что семья является наиболее «чувствительной зоной» для истязания. Исследователь считает, что наиболее опасные и трагические факты, связанные с истязанием, совершаются в семье, впоследствии они иногда заканчиваются причинением тяжких телесных повреждений и даже убийств.

Поскольку 87,5% осужденных к истязанию были мужчинами, они были мужьями, любовниками, отцами потерпевших, данные показатели связаны с физиологическими особенностями личности, поскольку мужчины по сравнению с женщинами более склонны решать конфликт с помощью насилия, и принимая во внимание тот факт, что большинство потерпевших составляют женщины и дети, диссертант утверждает, что необходимо не затягивать выдачу охранных ордеров женщинам, пострадавшим от истязания, в том числе насилия и организовать на системной основе.

К числу основных причин (факторов) истязания следует отнести алкоголизм, именно употребление алкоголя считается основной причиной преступлений, совершенных с применением насилия, 92,42% осужденных к наказанию, в момент совершения преступления находились в состоянии алкогольного опьянения, но показали, что помнят подробности преступления, в 6,68% случаев информации об употреблении виновным алкоголя нет, 0,9% виновных не употребляли алкоголь. На основании вышеизложенного алкоголь может рассматриваться в качестве фактора, создающего возможность для проявления физической агрессии.

По результатам проведенного социологического опроса респонденты следующим образом классифицировали лиц, совершивших преступления с применением насилия и истязавших потерпевшего: ситуационные преступники (10,94% респондентов); преступники, склонные к конфликтам (26,44%); преступники с отрицательной ориентацией (43,16%); злостные преступники (19,45%). Подобная классификация преступников имеет важное значение в правоприменительной деятельности и предупреждении насильственных преступлений.

Анализируя причины истязаний на работе и условия, которые им способствовали, опираясь на результаты опросов, проведенных среди начальников отделов профилактики правонарушений и инспекторов (старших) профилактики районных, городских ОВД, а также судей, научных сотрудников, автор отмечает необходимость выделения следующих криминогенных факторов: кардинальный пересмотр традиционных ценностей и моральных принципов (78,3%); обесценивание чести, достоинства и здоровья человека (60,4%); признание возможности (и даже целесообразности) разрешения конфликтов, возникающих в семейной сфере, путем применения насилия в отношении женщин на уровне массового сознания (43,5%); увеличение масштабов и уровня социальных конфликтов в обществе в результате усиления социально-экономического расслоения населения (80,2%); рост уровня бедности, переход большинства лиц, склонных к насилию и истязаниям в категорию не имеющих постоянного источника дохода, утрата ими личностных перспектив, постоянная тревожность и безнадежность, влекущие агрессию (70,3%); процессы алкоголизации населения, благоприятно влияющие на эксцессы, связанные с агрессией и применением насилия (77,4%); пренебрежение должностных лиц и общественных организаций в отношении антиобщественных действий в семейно-бытовой сфере, в том числе безразличие к случаям угроз применения насилия, побоев и страданий (71,1%);

латентность большинства преступлений, совершенных с применением насилия, в том числе истязания и оставление виновных без наказания (90,3%); недостатки в деятельности субъектов социально-криминологической профилактики (36,4%), являются одними из основных причин. Результаты изучения лица, совершившего истязание, заслуживают внимания с научной точки зрения и должны быть приняты во внимание правоохранительными органами при планировании профилактических мероприятий и проведении индивидуальных профилактических мероприятий с лицами, совершившими данное преступление.

В ходе исследования автор отмечает, что как и в других видах преступлений, к общесоциальным мерам предупреждения истязания, относятся, прежде всего, позитивные изменения, прежде всего, в сфере экономики, направленные на повышение уровня жизни членов общества и улучшение качества их жизни, наблюдаемые в экономике недостатки негативно влияют на состояние общесоциальной профилактики преступности, насильственных преступлений, совершаемых против личности, в том числе на состояние предупреждения истязания, для их устранения предлагает следующую систему (набор) социально-экономических мер: устранение деформаций в структурном составе экономики страны, остановка спада промышленного производства и ликвидация его последствий; сокращение дефицита бюджета, снижение инфляции, процентных ставок по кредитованию юридических и физических лиц; повышение уровня эффективности и надежности банковской системы; снижение расслоения по уровню доходов, в том числе сокращение разрыва в уровне жизни работающего и нетрудоспособного населения; последовательное проведение политики оказания социальной помощи малообеспеченным слоям населения, борьба с бедностью, формирование и реализация эффективной политики обеспечения занятости населения; совершенствование правоприменительной практики в качестве условия эффективного функционирования системы социальной профилактики преступлений и других правонарушений.

В диссертации в качестве правовых мер общей профилактики истязания предлагаются следующие: совершенствование законодательных актов в целях обеспечения оптимальных условий для выявления, устранения, ослабления и нейтрализации причин совершения насильственных преступлений и истязаний, совершаемых с применением насилия над личностью, и способствовавших им условий (79,2%); введение и совершенствование правовых запретов и ограничений, способствующих устранению условий, способствующих совершению насильственных преступлений, особенно преступлений, связанных с законным или, наоборот, незаконным вмешательством в частную жизнь (55,5%); совершенствование уголовно-правовых норм «двойной превенции» для предупреждения тяжких и особо тяжких преступлений путем привлечения насильников, хулиганов и лиц, применяющих истязания, к реальной уголовной ответственности (88,3%); проведение криминологической экспертизы уголовного законодательства, а также других нормативно-правовых актов, направленных на предупреждение истязания (38,3%); правовое регулирование

деятельности субъектов профилактики (73,8%); нормативное закрепление стандартов защиты от преступлений (39,3%).

На основании изучения судебно-следственной практики и результатов социологического опроса, автором рекомендовано изучение специально-криминологических (специально-ориентированных) мер профилактики истязания путем подразделения на следующие основные направления: последовательная и решительная борьба с алкоголизмом и наркоманией на основе постановки четких и реальных целей и надлежащей координации (87,1%); своевременное воздействие на преступления и иные правонарушения, совершенные на почве семейных и иных бытовых конфликтов (54,3%); повышение качества профилактической работы (66,8%); противодействие пропаганде жестокости и насилия в средствах массовой информации, снисходительности к насилию в общественном сознании, ориентации молодежи на незаконные пути решения жизненных проблем, основанные на применении насилия, большая ориентация средств массовой информации в пропаганде образа законопослушного гражданина (74,4%); д) обеспечение справедливой ответственности за преступления, совершенные с применением насилия на основе дифференциации и индивидуализации наказания (88,3%).

Выдвинутые выше предложения и рекомендации относительно криминологической характеристики личности, причин истязания и условий, способствовавших их совершению, а также мер предупреждения истязания в дальнейшем послужат: во-первых, определению направлений исследований по проблемам предупреждения истязания; во-вторых, усовершенствованию законодательства о профилактике истязания и достижению эффективности правоприменительной практики; в-третьих, повышению эффективности системы ценностей, направленной на обеспечение стабильности здорового социального климата в обществе; в-четвертых, внедрению инновационных технологий в практику предупреждения истязания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенных исследований были разработаны следующие научно-теоретические и практические выводы, предложения и рекомендации:

I. Научные выводы и рекомендации по теоретическим аспектам уголовно-правовых и криминологических аспектов истязания

1. На любой стадии истории развития норм закона, определяющего ответственность за истязание, ее общественная опасность оценивалась в качестве посягательства преступника на здоровье, честь, свободу и достоинство лица. По мере развития уголовного законодательства ответственность за истязание была повышена, включена в закон в виде квалифицирующего обстоятельства.

2. Неуместно говорить, что уголовная ответственность за истязание устранил общественную опасность этого преступления, также для снижения динамики истязания до самых низких показателей имеет важное значение их уголовно-правовой запрет, однако его эффективность связана с разработкой и

практической реализацией целого комплекса системы социально-экономических, правовых, воспитательных, дисциплинарных, организационных и иных мер.

3. Основания криминализации истязания:

1) характер и высокая степень общественной опасности истязания, выражающаяся в объекте посягательства, форме вины, тяжести последствий деяния и способе совершения преступления;

2) уровень распространенности истязания;

3) отсутствие возможности бороться против него иными правовыми средствами;

4) способность борьбы с истязанием исходя из возможности системы уголовной юстиции;

5) противоречие истязания Конституции, действующему законодательству и международным актам;

6) гармония уголовно-правового запрета истязания с правилами морали и нравственности.

4. Разработаны авторские определения следующих понятий:

Истязание – систематическое, то есть не менее трех раз подряд нанесение лицу побоев, щипание, кусание, царапание, многократное нанесение небольших тупых или острых режущих ранений, воздействие термическими, химическими и другими веществами, а также унижающие действия в виде длительного лишения пищи, воды или тепла, либо поставление или оставление человека в состоянии, наносящем вред его здоровью и т.п.

Систематичность – деяние, направленное против здоровья, чести и достоинства человека, ориентированное на единую цель, совершаемое в течение длительного времени, т.е. не менее трех раз.

5. Доказано, что *специальный объект* истязания – общественные отношения, охраняющие жизнь, здоровье и иные законные интересы личности, *родовой объект* – общественные отношения, охраняющие неприкосновенность здоровья личности, *непосредственный объект* – общественные отношения, охраняющие личность от систематического истязания, *дополнительный непосредственный объект* – общественные отношения, охраняющие честь и достоинство личности.

6. Уголовно-правовая норма (статья 110 УК), устанавливающая ответственность за истязание, может вступить в конкуренцию со статьей 109 УК, предусматривающей ответственность за умышленное причинение легкого телесного повреждения. Устранение конкуренции этих норм следует осуществлять в соответствии с правилами квалификации деяния в случаях конкуренции общей и специальной норм или конкуренции части и целого.

7. Истязание, в процессе совершения которого произошло умышленное убийство, причинение тяжкого или средней тяжести телесного повреждения, квалифицируется более тяжким преступлением именно того же вида: убийство, совершенное с особой жестокостью (п. «ж» ч.2 ст.97 УК), умышленное причинение тяжкого телесного повреждения, совершенное с особой жестокостью (п. «в» ч.2 ст.104 УК), умышленное причинение средней тяжести телесного повреждения, совершенное с особой жестокостью (п. «г» ч.2 ст. 105 УК),

семейное насилие (пункт «в» части пятой статьи 126-1, пункт «в» части седьмой статьи 126-1 УК).

8. Решение вопроса о необходимости квалификации преступлений, сопряженных с истязанием или совершенные путем истязания с признаком «применения насилия» (например, изнасилование, вымогательство, превышение власти или должностных полномочий и т.п.), по совокупности со статьей 110 УК должно осуществляться на основе сравнительного анализа санкций, установленных законом за соответствующие преступления.

II. Предложения по совершенствованию нормативно-правовых актов:

Статья 110 УК Республики Узбекистан предложено изложить в следующей редакции:

“Статья 110. Истязание

Систематическое нанесение побоев или иные *деяния*, носящие характер истязания, если они не повлекли последствий, предусмотренных в статьях 104, 105 частях четвертой — восьмой статьи 126¹ настоящего Кодекса, —

наказываются штрафом от пятидесяти до ста базовых расчетных величин или обязательными общественными работами до трехсот шестидесяти часов или исправительными работами до двух лет либо ограничением свободы от одного года до трех лет или лишением свободы до трех лет.

Те же действия, совершенные в отношении:

- а) несовершеннолетнего;
- б) *в отношении двух или более лиц;*
- б) женщины, заведомо для виновного находившейся в состоянии беременности;
- в) лица, заведомо для виновного находившегося в беспомощном состоянии;
- е) *в отношении лица или его близких родственников в связи с выполнением им своего служебного или гражданского долга;*
- ж) *в отношении лица, находившегося в материальной или иной зависимости от виновного;*
- з) *из корыстных или иных низменных побуждений;*
- и) *по мотивам национальной, расовой, этнической, религиозной вражды;*
- к) *группой лиц по предварительному сговору;*
- л) *лицом, исполняющим обязанности по воспитанию, обучению и (или) уходу за потерпевшим, а также работником образовательного, воспитательного, лечебного либо иного учреждения, на которого законом возложена обязанность присмотра за потерпевшим, —*

наказываются обязательными общественными работами от трехсот шестидесяти часов до четырехсот восьмидесяти часов или исправительными работами от двух до трех лет либо *лишением определенного права от трех до пяти лет* либо ограничением свободы от двух до пяти лет или лишением свободы до пяти лет.

III. Предложения и рекомендации по совершенствованию практики предупреждения истязаний:

1. Доказано, что изучение социального положения, профессии, занятия лиц, совершивших истязания, позволяет более полно охарактеризовать личность, определить присущие ему черты, выявить склонных к разрешению конфликтов с применением насилия и истязанию жертв.

2. Изучение уголовных дел показало, что истязания в основном совершаются лицами, имевшими среднее и неполное среднее образование, среди лиц, совершивших такие преступления мало лиц с высшим образованием. В этой связи обосновано, что чем ниже уровень образования, тем лицо более подвержено негативным воздействиям и социальным деформациям, чем выше уровень образования лица, совершившего истязание, тем ниже его криминогенный потенциал.

3. Тот факт, что большинство осужденных за истязания составляют семейные, свидетельствует о том, что семья является наиболее «чувствительной зоной» для истязания. Указывается, что наиболее опасные и трагические факты, связанные с истязанием, совершаются в семье, впоследствии они иногда заканчиваются причинением тяжких телесных повреждений и даже убийств.

4. Установлено, что большинство лиц, совершивших истязания составляют безработные и работники, занятые трудом, не требующим квалификации, подавляющая часть виновных злоупотребляют спиртными напитками, большинство привлеченных к ответственности являются мужчинами, они были мужьями, любовниками, отцами, сыновьями, старшими или младшими братьями, близкими друзьями потерпевших.

Результаты изучения лица, совершившего истязание, должны быть приняты во внимание правоохранительными органами при планировании профилактических мероприятий и проведении индивидуальных профилактических мероприятий с лицами, совершившими данное преступление.

5. Лица, совершившие изученное преступление разделены на следующие типы:

- 1) ситуационные;
- 2) склонные к конфликтам;
- 3) преступники с отрицательной ориентацией;
- 4) злостные преступники.

6. Анализ причин истязания и условий, которые им способствовали, позволили выделить следующие криминогенные факторы:

- кардинальный пересмотр традиционных ценностей и моральных принципов;
- обесценивание чести, достоинства и здоровья человека;
- признание возможности (и даже целесообразности) разрешения конфликтов, возникающих в семейной сфере, путем применения насилия в отношении женщин на уровне массового сознания;
- увеличение масштабов и уровня социальных конфликтов в обществе в результате усиления социально-экономического расслоения населения;

- рост уровня бедности, переход большинства лиц, склонных к насилию и истязаниям в категорию не имеющих постоянного источника дохода, утрата ими личностных перспектив, постоянная тревожность и безнадежность, влекущие агрессию;

- процессы алкоголизации населения, благоприятно влияющие на эксцессы, связанные с агрессией и применением насилия;

- пренебрежение должностных лиц и общественных организаций в отношении антиобщественных действий в семейно-бытовой сфере, в том числе безразличие к случаям угроз применения насилия, побоев и страданий;

- латентность большинства преступлений, совершенных с применением насилия, в том числе истязания и оставление виновных без наказания;

- недостатки в деятельности субъектов социально-криминологической профилактики и др.

7. К общесоциальным мерам предупреждения истязания, относятся, прежде всего, позитивные изменения, прежде всего, в сфере экономики, направленные в конечном счете, на повышение уровня жизни членов общества и улучшение качества их жизни. Предлагается следующая система (набор) социально-экономических мер, которые могут позитивно отразиться на кризисные явления в экономике, состоянии общесоциальной профилактики преступности, насильственных преступлений, совершаемых против личности, в том числе предупреждения истязания:

1) сокращение дефицита бюджета, снижение инфляции, процентных ставок по кредитованию юридических и физических лиц;

2) повышение уровня эффективности и надежности банковской системы;

3) снижение расслоения населения по уровню доходов, в том числе сокращение разрыва в уровне жизни работающего и нетрудоспособного населения;

4) последовательное проведение политики оказания социальной помощи малообеспеченным слоям населения, борьба с бедностью, формирование и реализация эффективной политики обеспечения занятости населения;

5) совершенствование правоприменительной практики других правоохранительных органов как условия эффективного функционирования системы социальной профилактики преступлений и других правонарушений.

8. Правовые меры общей профилактики:

а) совершенствование законодательных актов в целях обеспечения оптимальных условий для выявления, устранения, ослабления и нейтрализации причин совершения насильственных преступлений и истязаний, совершаемых с применением насилия над личностью, и способствовавших им условий;

б) введение и совершенствование правовых запретов и ограничений, способствующих устранению условий, способствующих совершению насильственных преступлений, особенно преступлений, связанных с законным или, наоборот, незаконным вмешательством в частную жизнь;

в) совершенствование уголовно-правовых норм «двойной превенции» для предупреждения тяжких и особо тяжких преступлений путем привлечения

насильников, хулиганов и лиц, применяющих истязания, к реальной уголовной ответственности;

г) проведение криминологической экспертизы уголовного законодательства, а также других нормативно-правовых актов, направленных на предупреждение истязания;

д) правовое регулирование деятельности субъектов профилактики;

е) нормативное закрепление стандартов защиты от преступлений.

9. Основные направления специально-криминологической (специально-ориентированной) профилактики насильственных преступлений, в том числе истязания состоят из следующих:

а) последовательная и решительная борьба с алкоголизмом и наркоманией на основе постановки четких и реальных целей и надлежащей координации;

б) своевременное воздействие на преступления и иные правонарушения, совершенные на почве семейных и иных бытовых конфликтов;

в) повышение качества профилактической работы;

г) противодействие пропаганде жестокости и насилия в средствах массовой информации, снисходительности к насилию в общественном сознании, ориентации молодежи на незаконные пути решения жизненных проблем, основанные на применении насилия, большая ориентация средств массовой информации в пропаганде образа законопослушного гражданина;

д) обеспечение справедливой ответственности за преступления, совершенные с применением насилия на основе дифференциации и индивидуализации наказания.

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 ON AWARDING
SCIENTIFIC DEGREES AT THE ACADEMY OF THE MINISTRY OF
INTERNAL AFFAIRS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN
THE ACADEMY OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF THE
REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

OMONOV ZAFARJON RAKHMONALIEVICH

CRIMINAL AND CRIMINOLOGICAL ASPECTS OF TORTURE

**12.00.08 – Criminal law. Criminal-executive law;
12.00.15 – Criminology (Legal sciences)**

**DISSERTATION ABSTRACT
for the doctor of philosophy (PhD) in legal science**

Tashkent – 2024

The theme of the dissertation for a doctor of philosophy (PhD) in legal science was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under № B2020.2.PhD/Yu384.

The doctoral thesis is prepared at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (resume) on the website of the Scientific Council (<https://akadmvd.uz/uz/nauka/deyatelnost-nauchnogo-soveta>) and Information educational resource «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Scientific advisor: **Abdurasulova Kumriniso Raimkulovna**
Doctor of law, professor

Official opponents: **Zakirova Adina Gulyamovna**
Doctor of law, professor

Turgunboyev Elbeklon Odiljonovich
Doctor of law, professor

Leading organization: **University of Public Safety of the Republic of Uzbekistan**

The defense of the dissertation will take place on 15th 2024, at 14:30 pm. at the meeting of the Scientific Council DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan. (Address: 100197, St. Intizor, 68. Tashkent, Uzbekistan. Phone/fax: (+99871) 265-22-52; e-mail: info@akadmvd.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information-resource center of the Academy of the Ministry of Internal Affairs (registered No. 1471). (Address: 100197, St. Intizor, 68. Tashkent, Uzbekistan. Phone: 265-22-52).

The abstract of the dissertation is distributed on November 2, 2024.

(Protocol of the register No.9, on November 2, 2024).

A.S. Tursunov
Chairman of the Scientific Council on awarding scientific degrees, Doctor of Law, Professor

A.D. Khusanov
Scientific Secretary of the Scientific Council on awarding scientific degrees, Doctor of law, professor

Sh.A. Kulmatov
Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council on awarding scientific degrees, Doctor of Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of the PhD thesis)

The aim of the research complex and comprehensive study of the problem, differentiation and implementation of criminal liability for torture; determination of priorities for the improvement of criminal law norms on liability for torture; development of evidence-based proposals for qualification and punishment, and making recommendations on its qualification.

The object of the research is a system of criminal law relations that protects human health and personal integrity.

The scientific novelty of the research work:

the need to set out the disposition of Article 142 (Torture), included in the draft new edition of the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan in the form of "Systematic use of physical, mental, psychological violence or the threat of violence against a person, as well as beatings or other actions of a torture nature, if they did not entail the consequences provided for in Articles 136, 137 of the Criminal Code in the new edition" is substantiated;

the need to set out paragraph 1 of part two of Article 142 (Torture), included in the draft new edition of the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan in the form of "parents or persons replacing them, an employee of an educational, medical institution, social service or other institution responsible for the upbringing and health of the child" is substantiated;

it is substantiated that persons living together on the basis of a single household should be understood as a man and a woman living in a marital relationship in a specific house or apartment, owning common property and money;

it is substantiated that since the crime of "causing moderate or severe bodily harm to a spouse, former spouse, a person living together on the basis of a single household, or a person who has a common child" is a crime with a special subject, the actions of other persons who participated in the commission of the crime should be qualified under Article 28 and the corresponding part of Article 126¹ of the Criminal Code; Helplessness is understood as the state of the victim, in which he/she, due to his/her physiological, physical or mental state (physical disability, mental disorder, underage (minority) or old age, severe pain or loss of consciousness, severe intoxication under the influence of alcohol, drugs, their analogues or psychotropic substances), does not have the ability to defend himself/herself, to actively resist the perpetrator, or to understand the nature and essence of the actions committed against him/her, or to control his/her actions. In this case, the perpetrator's awareness of the victim's state of helplessness is justified.

Implementation of the research results. On the basis of the obtained scientific results on the criminal law and criminological aspects of torture, the following were introduced:

used in the formation of the disposition of Article 142 (Torture), included in the draft of the new edition of the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan in the form of "Systematic use of physical, mental, psychological violence or the threat of violence against a person, as well as beatings or other actions of a torture nature, if they did not entail the consequences provided for in Articles 136, 137 parts of the Criminal Code in the new edition" (Act of the Department for Analysis of Problems of Ensuring Legislation and Law Enforcement of the Prosecutor General's Office of the Republic of Uzbekistan dated July

2023 No. 27 / 2-194-23). Taking this proposal into account served to fully cover the disposition of the signs of the objective side of the crime in the form of torture;

used in the formation of paragraph 1 of part two of Article 142 (Torture), included in the draft of the new edition of the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan in the form of "by parents or persons replacing them, an employee of an educational, medical institution, social service or other institution responsible for the upbringing and health of the child" (Act of the Department for Analysis of Problems of Ensuring Legislation and Law Enforcement of the Prosecutor General's Office of the Republic of Uzbekistan dated July 2023 No. 27 / 2-194-23) Taking this proposal into account served to increase liability for torture committed by parents or persons replacing them, an employee of an educational, medical institution, social service or other institution responsible for the upbringing and health of the child;

it is substantiated that persons living together on the basis of a single household should be understood as a man and a woman living in a marital relationship in a specific house or apartment, owning common property and funds (Certificate of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated February 14, 2024 No. PL-31-22). Taking this proposal into account served to clearly define the concept of persons living together on the basis of a single household;

it is substantiated that since the crime in the form of "causing moderate or severe bodily harm to a spouse, former spouse, a person living together on the basis of a single household or a person who has a common child" is a crime with a special subject, the actions of other persons who participated in the commission of the crime should be qualified under Article 28 and the corresponding part of Article 126¹ of the Criminal Code (Certificate of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated February 14, 2024 No. PL-31-22). Taking this proposal into account allowed us to mutually differentiate between domestic violence and crimes in the form of torture and causing bodily harm;

Helplessness is understood as the state of the victim, in which he/she, due to his/her physiological, physical or mental state (physical disability, mental disorder, underage (minority) or old age, severe pain or loss of consciousness, severe intoxication under the influence of alcohol, drugs, their analogues or psychotropic substances, does not have the ability to defend himself/herself, actively resist the perpetrator, or understand the nature and essence of the actions committed against him/her, or control his/her actions. In this case, the perpetrator's awareness of the victim's helplessness is justified (Certificate of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated February 14, 2024 No. PL-31-22). Taking this proposal into account served to develop a single definition of the concept of the helpless state of the victim, given in the Criminal Code.

The structure and volume of the thesis. The dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, a list of references and applications. The volume is 414 pages.

E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I bo'lim (I часть; I part)

1. Z.R. Omonov Signs Of The Subjective Side Torture Of The Individual // The American Journal of Political Science Law and Criminology (ISSN – 2693-0803) 30 march 2021 SJIF IMPACT FACTOR (2020: 5. 453) (2021: 5. 952) (2022: 6. 215) Page No.: 5–13.

2. Омонов З.Р. Қийнашнинг объекти ҳақида мулоҳозалар Ҳуқуқий тадқиқотлар журнали №2 (2021) DOI <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9130-2021-2> – Б. 66-75.

3. Омонов З.Р. Қийнаш жинояти субъектининг хусусиятлари // Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations Special Issue – 2 (2021) / ISSN 2181-1425 – Б. 215-223.

4. Омонов З.Р. Қийнашни квалификация қилиш ва ўхшаш таркибли жиноятлардан фарқлаш муаммолари // Юрист ахборотномаси. – Тошкент. 2020. – № 1, 5 жилд – Б. 53-59

5. Омонов З.Р. Қийнаш жиноятини содир этган шахснинг криминалогик тавсифи “ODILLIK MEZONI” илмий-амалий, ҳуқуқий журнал 2021 йил 8-сон – Б. 12-15

6. Омонов З.Р. Қийнашнинг сабаблари ва унга имкон берган шарт-шароитлар // Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академиясининг / ахборотномаси / 2022 йил, 1 (52)-сон – Б. 65-74

7. Z.R. Omonov. Comparative legal analysis of liability for torturing a person in the criminal laws of some foreign countries // British View ISSN 2041-3963 Volume 8 Issue 4 2023 Universal impact factor 8.528 SJIF 2022: 4.629. P 20-28.

8. Омонов З.Р. Қийнашнинг олдини олиш чоралари // Ҳуқуқий тадқиқотлар журнали – №3 | 2023 – Б. 62-79.

9. Омонов З.Р. Қийнаш учун жиноий жавобгарлик хорижий мамлакатлар тажрибаси таҳлили // Тошкент давлат юридик институти ахборотномаси. – Тошкент. 2010. – № 3-нашр – Б. 134-136.

10. Омонов З.Р. Қийнаш жиноятининг умумий тавсифи ва хавфи // Тошкент давлат юридик институти ахборотномаси. – Тошкент. 2010. – № 5-нашр – Б. 118-120.

11. Омонов З.Р. Қийнашга қарши курашишнинг жиноят ҳуқуқий чораларини такомиллаштириш // «Eurasian Journal of Law, Finance and Applied Sciences» xalqaro ilmiy jurnali (ISSN: 2181- 2853) 2024 yil 8-soni. – Б. 37-41

II bo'lim (II часть; II part)

12. Омонов З.Р. Қийнаш учун жазони индивидуаллаштириш масалалари // Суд ҳокимияти органлари фаолиятини рақамлаштиришнинг долзарб масалалари” халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами (17 сентябрь 2020 йил). – Т.: ТДЮУ нашриёти, 2020. – 255 б. Б. 51-59

13. Омонов З.Р. Қийнашнинг юридик табиати ва қийнаш учун жиноий жавобгарлик белгиланган нормаларнинг ижтимоий зарурияти ва ривожланиш тарихи // Ўзбекистон ички ишлар органлари тизимида амалга оширилаётган маъмурий-ҳуқуқий ислохотлар: Республика илмий-амалий конференцияси материаллари (2020 йил 25 март). – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2020. –479 б. Б. 391-404.

14. Омонов З.Р. Хорижий мамлакатлар жиноят қонунларида қийнаш учун жавобгарлик // “Ўзбекистон Республикаси жиноят қонунчилигини такомиллаштириш истиқболлари” – мавзусида ўтказилган халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Тошкент: ТДЮУ, 2020. 286 бет. Б. 97-108

15. Омонов З.Р. Қийнашнинг тушунчаси // «Таълим тизимини модернизациялаш шароитида вояга етмаганлар орасида жиноятчилик ва ҳуқуқбузарликлар профилактикасининг ижтимоий-педагогик ва ҳуқуқий асосларини такомиллаштириш” мавзусидаги республика илмий-амалий анжумани материаллари. – Тошкент: ЎзПФИТИ. “Инновация Зиё” нашриёти, 2020. – 192 бет Б. 108-111

16. Омонов З.Р. Қийнашнинг субъектив томони белгилари // Ёшлар жиноятчилигининг сабаблари, шарт-шароитлари ва олдини олиш: Халқаро илмий-амалий конференция материаллар тўплами (2021 йил 22 апрель) / Масъул муҳаррир: ю.ф.д., проф. Қ.Р.Абдурасулова. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2021. – 537 б. – Б. 479-484.

Автореферат Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси
Тахририят-ноширлик бўлимида тахрирдан ўтказилди

Босишга рухсат этилди: 01.11.2024 йил.
Бичими 60x84 1/16 , «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табағи 3,5. Адади: 80. Буюртма: № 42.

Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси,
100197, Тошкент, Интизор кўчаси, 68.

«АКАДЕМИЯ НОШИРЛИК МАРКАЗИ»
Давлат унитар корхонасида чоп этилди.