

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI HUZURIDAGI
ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.07/2025.27.12.Yu.01.04
RAQAMLI ILMIY KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

IGILIKOV JAKSILIK DJOLDASBAEVICH

**JINOYAT PROTSESSIDA ISHNI SUDGA QADAR ISH YURITISH
BOSQICHIDA ILTIMOSNOMA VA SHIKOYATLAR INSTITUTI SHAXS
HUQUQLARINI HIMOYA QILISH USULI SIFATIDA**

12.00.09 –Jinoyat protsessi. Kriminalistika,
tezkor qidiruv huquq va sud ekspertizasi

**yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (Doctor of Philosophy) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2026

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundariyasi

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

Content of the Doctor of Philosophy (PhD) Dissertation Abstract

Igilikov Jaksilik Djoldasbaevich

Jinoyat protsessida ishni sudga qadar ish yuritish bosqichida iltimosnoma va shikoyatlar instituti shaxs huquqlarini himoya qilish usuli sifatida 3

Игиликов Жаксылык Жолдасбаевич

Институт ходатайств и жалоб на стадии досудебного производства по уголовным делам как способ защиты прав личности 21

Igilikov Djaksilik Djoldasbayevich

The institute of petitions and complaints at the pre-trial proceedings in criminal cases as a way to protect individual rights 41

E'lon qilingan ishlar ro'yxati

Список опубликованных работ

List of published works 45

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI HUZURIDAGI
ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.07/2025.27.12.Yu.01.04
RAQAMLI ILMIY KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

IGILIKOV JAKSILIK DJOLDASBAEVICH

**JINOYAT PROTSESSIDA ISHNI SUDGA QADAR ISH YURITISH
BOSQICHIDA ILTIMOSNOMA VA SHIKOYATLAR INSTITUTI SHAXS
HUQUQLARINI HIMOYA QILISH USULI SIFATIDA**

12.00.09 – Jinoyat protsessi. Kriminalistika,
tezkor qidiruv huquq va sud ekspertizasi

**yuridik fanlar bo'yicha bo'yicha falsafa doktori (Doctor of Philosophy) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2026

Falsafa doktori (Doctor of Philosophy) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Fanlar akademiyasi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2023.4.PhD/Yu1249 raqam bilan ro‘yxatga olingan.

Dissertatsiya Toshkent davlat yuridik universitetida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengash veb-sahifasi (www.tsul.uz) va “Ziyonet” Axborot ta’lim tarmog‘ida (www.ziyonet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy rahbar:

Najimov Miratdiyin Shamshetdinovich
yuridik fanlari doktori, professor

Rasmiy opponentlar:

Murodov Baxtiyor Baxodirovich
yuridik fanlari doktori, professor

Botayev Murod Djumanshikovich
yuridik fanlari falsafa doktori, professor

Yetakchi tashkilot:

O‘zbekiston Respublikasi Odil sudlov akademiyasi

Dissertatsiya himoyasi Toshkent davlat yuridik universiteti huzuridagi ilmiy darajalar beruvchi DSc07/2025.27.12 Yu.01.04 raqamli Ilmiy kengashining 2026 yil 6-noyabr soat 15:00 dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: 100047, Toshkent sh. Sayilgoh ko‘chasi, 35. Tel./faks: (+99871)2336636; faks: (+99871)233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

Dissertatsiya bilan Toshkent davlat yuridik universiteti Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (1543-raqam bilan ro‘yxatga olingan). Manzil: 100047, Toshkent sh. Sayilgoh ko‘chasi, 35. Tel./faks: +998712336636; e-mail: info@tsul.uz

Dissertatsiya avtoreferati 2026-yil 20-oktyabr kuni tarqatildi.
(2026 yil 20-oktyabrda 10-raqamli reestr bayonnomasi)

R.A. Zufarov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash raisi, yuridik fanlar doktori (DSc), professor

N.K. Xojiyev

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash ilmiy kotibi, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD), dotsent

Sh.Dj.Xaydarov

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash qoshidagi Ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar doktori (DSc), professor

KIRISH (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Dunyoda jinoyat protsessining sudga qadar ish yuritish bosqichida shaxs huquqlarini himoya qilish vositasi sifatida iltimosnoma va shikoyatlar instituti huquqni qo'llash amaliyotida saqlanib qolayotgan tizimli muammolar sababli alohida ahamiyat kasb etmoqda. Birlashgan Millatlar Tashkilotining Giyohvand moddalar va jinoyatchilikka qarshi kurashish boshqarmasining "Prison Matters 2026"¹ hisobotiga ko'ra, 2024-yilda dunyoda taxminan 11,6 million kishi qamoqda saqlangan bo'lib, ulardan qariyb 3,6 million kishi dastlabki tergov bosqichida qamoqda saqlangan. World Justice Project tashkilotining 2025-yilgi Qonun ustuvorligi indeksi (Rule of Law Index) hisobotiga ko'ra, dunyo davlatlarining 68 foizida qonun ustuvorligi ko'rsatkichlarining pasayishi qayd etilgan bo'lib², bu sudga qadar ish yuritish bosqichida shaxs huquqlarini himoya qilish, xususan, majburlov choralarining asossiz yoki haddan tashqari uzoq muddat qo'llanilishining oldini olishda iltimosnoma va shikoyatlarning mavjud protsessual mexanizmlarini yanada takomillashtirish zarurligini ko'rsatadi.

Jahonda tergov sudyasining sudga qadar ish yuritish qonuniyligini nazorat qilish bo'yicha vakolatlarini kengaytirish, ehtiyot chorasini tanlash va uning muddatini uzaytirishda "asosli gumon" (Prima Facie standard) mezonini qo'llash, jinoiy ta'qib organlarining protsessual qarorlari va harakatlari ustidan sudga shikoyat qilish institutini ("Habeas Corpus" modeli) rivojlantirish, sudga qadar bosqichda tortishuv prinsipini ta'minlash, Yevropa inson huquqlari sudi amaliyotida shakllangan "samarali huquqiy himoya vositasi" (effective remedy) doktrinasini qo'llash, shuningdek iltimosnoma va shikoyatlarni elektron shaklda taqdim etish hamda ularni ko'rib chiqish jarayonlarini avtomatlashtirish mexanizmlari izchil rivojlanmoqda, bu esa murojaatlarni ko'rib chiqishning tezkorligi va samaradorligini oshirishga xizmat qilmoqda. Shu bilan birga, buzilgan huquqning xususiyati va og'irlik darajasidan kelib chiqib shikoyat qilish tartibini tabaqalashtirish, jinoyat ishini qo'zg'atishni rad etish to'g'risidagi qarorlar ustidan mustaqil sud nazoratini joriy etish, shuningdek iltimosnoma berish huquqiga ega bo'lgan subyektlar doirasini protsessning boshqa ishtirokchilari hisobiga kengaytirish masalalari tobora dolzarb ahamiyat kasb etmoqda.

Respublikamizda jinoyat protsessiga jalb qilingan shaxslarning huquqlarini himoya qilish hamda sudga qadar ish yuritish bosqichida iltimosnoma va shikoyatlar institutini takomillashtirish masalalariga alohida e'tibor qaratilmoqda. O'zbekiston Respublikasi Prezidenti Sh.M. Mirziyoyev "Odil sudlov – 2030" strategiyasini ma'qullab, tegishli Farmonni imzoladi hamda sud tizimini isloh qilish ustuvor vazifa ekanini, sudga murojaat qilgan har bir inson mamlakatda amalga oshirilayotgan o'zgarishlarni his etishi lozimligini, shuningdek sudlarga murojaat qiluvchilarning 100 foizlik ishonchiga erishish va 2030-yilga qadar

¹ Prison Matters 2026: Global Prison Population and Trends / United Nations Office on Drugs and Crime. – Vienna, 2026 // <https://www.unodc.org/unodc/en/frontpage/2026/July/new-prison-matters-brief-shines-a-light-on-the-state-of-our-prisons.html>

² WJP Rule of Law Index 2025 Global Press Release / World Justice Project. – Washington, October 28, 2025 // <https://worldjusticeproject.org/news/wjp-rule-law-index-2025-global-press-release>

zamonaviy sud tizimini shakllantirish zarurligini alohida ta’kidladi³. Ko‘rilayotgan chora-tadbirlarga qaramay, WJPning 2025-yilgi Qonun ustuvorligi indeksiga ko‘ra, O‘zbekiston 143 ta davlat orasida 81-o‘rinni, Sharqiy Yevropa va Markaziy Osiyo mintaqasida esa 8-o‘rinni egallagan⁴. Mazkur holat sudga qadar bosqichda iltimosnoma va shikoyat bildirgan shaxslarning protsessual maqomiga oid noaniqliklar, ularni ko‘rib chiqish muddatlari va tartibining yetarlicha tartibga solinmaganligi, shuningdek surishtiruv va dastlabki tergov organlarining harakatlari (harakatsizligi) ustidan sud nazoratining cheklanganligi bilan bog‘liq muammolar saqlanib qolayotganini ko‘rsatadi.

Ushbu dissertatsiya tadqiqoti O‘zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasi, O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksi (1994), O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat kodeksi (1994), O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2022-yil 28-yanvardagi PF-60-sonli “2022–2026-yillarga mo‘ljallangan Yangi O‘zbekistonning taraqqiyot strategiyasi to‘g‘risida”gi, 2026-yil 16-fevraldagi PF-21-sonli “Mamlakat taraqqiyotining 2030-yilgacha mo‘ljallangan ustuvor yo‘nalishlari doirasida islohotlarni izchil davom ettirish va yangi bosqichga olib chiqishning qo‘shimcha chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi, 2026-yil 14-avgustdagi PF-160-sonli “Odil sudlov – 2030”: Yangi O‘zbekistonda inson huquqlarini ishonchli himoya qiluvchi xalqchil va adolatli sud tizimini barpo etish strategiyasi to‘g‘risida”gi farmonlari, 2018-yil 14-maydagi PQ-3723-sonli “Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligi tizimini tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi qarori va ushbu sohadagi boshqa qonunchilik hujjatlarida nazarda tutilgan vazifalarni amalga oshirishga muayyan darajada xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo‘nalishlariga mosligi. Dissertatsiya tadqiqoti respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining I. “Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma‘naviy-ma‘rifiy rivojlantirishda innovatsion g‘oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo‘llari” ustuvor yo‘nalishi doirasida bajarilgan.

Muammoning o‘rganilganlik darajasi. Jinoyat protsessida iltimonoma va shikoyatlar institutiga oid ilmiy izlanishlar respublikamizdagi bir qator taniqli olimlar: G‘.A.Abdumajidov, Z.F.Inog‘omjonova, B.H.Po‘latov, Yu.S.Pulatov, F.M.Muxitdinov, G.Z.To‘laganova, B.B.Xidoyatov, D.B.Bazarova, B.Muminov, I.Djurayev, S.M.Raxmonova, K.M.Mananov, B.K.Xudaybergenov va boshqalar o‘zlarining ilmiy tadqiqot ishlarida iltimosnomalar va shikoyatlarning umumiy jihatlariga to‘xtalib o‘tishgan.

Mustaqil Davlatlar Hamdo‘stligiga a‘zo bo‘lgan davlatlarda tadqiq qilinaётgan mavzuning ayrim jihatlarini M.O.Maksimov, A.I.Aleksandrov, M.T.Ashirbekova, F.N.Bagautdinov, B.T.Bezlepkin, V.P.Bojyev, L.A.Voskobitova, A.A.Xaydarov, G.P.Ximicheva, S.A.Sheyfer, S.S.Bezrukov, N.A.Vlasov, O.G.Dyakanova, S.B.Rossinskiy, A.I.Chislov, I.V.Rostovshikov, A.O.Beketov, A.B.Abramov, T.T.Aliyev, A.N.Ogorodov, S.A.Tabakov,

³ В Узбекистане создадут межрегиональные суды и внедрят стандарт «обоснованного подозрения» // Газета.uz, 14.08.2026 // <https://www.gazeta.uz/ru/2026/08/14/court-reform/>

⁴ Uzbekistan Improves Its Position in the WJP Rule of Law Global Ranking — UzDaily.uz, 29.10.2025 <https://www.uzdaily.uz/en/uzbekistan-improves-its-position-in-the-wjp-rule-of-law-global-ranking/>

N.G.Murotova, M.Shalumova, M.A.Shmatov, I.S.Fedotovlarning ilmiy tadqiqot ishlarida o'rganilgan.

Mavjud ilmiy adabiyotlar tahlili shuni ko'rsatadiki, jinoyat protsessining sudga qadar ish yuritish bosqichida iltimosnoma va shikoyatlarning ayrim protsessual jihatlari o'rganilgan bo'lsa-da, mazkur institutning shaxs huquqlarini ta'minlashdagi o'рни, mazmuni va amalga oshirish mexanizmlarini yaxlit konseptual yondashuv asosida tadqiq etish masalasi milliy huquqshunoslikda yetarli darajada ishlab chiqilmagan.

Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog'liqligi. Dissertatsiya mavzusi Toshkent davlat yuridik universitetining ilmiy-tadqiqot ishlari rejasiga kiritilib, "Jinoyat-protsessual qonunchilik normalarini qo'llashni takomillashtirish muammolari" ustuvor yo'nalishi doirasida amalga oshirilgan.

Tadqiqotning maqsadi jinoyat protsessi ishtirokchilarining huquqlarini himoya qilishda iltimosnoma va shikoyatlar institutining samaradorligini oshirishga qaratilgan nazariy xulosalar, ilmiy takliflar hamda amaliy tavsiyalarni ishlab chiqishdan iborat.

Tadqiqotning vazifalari:

zamonaviy jinoyat protsessining asosiy maqsadi sifatida jinoyat ishlari yurituviga jalb qilingan shaxslarning huquq va erkinliklarini himoya qilish ekanligini asoslash;

jinoyat protsessida shaxsning huquq va erkinliklarini himoya qilish tizimidagi iltimosnomalar va shikoyatlarning tutgan o'rnini hamda uning xususiyatlarini aniqlash;

jinoyat protsessida ishtirok etadigan shaxslarning huquqlarini himoya qilish vositasi sifatida iltimosnomalar va shikoyatlar nazariyasining asosiy qoidalarini shakllantirish;

iltimosnoma berish va shikoyat qilish huquqini ro'yobga chiqarish mexanizmining tuzilishini va uning asosiy elementlariga bo'lgan talablarni ishlab chiqish;

iltimosnoma va shikoyatlarni qabul qiluvchi davlat organi yoki mansabdor shaxsning protsessual vakolatlari modelini shakllantirish;

jinoyat protsessida iltimosnoma va shikoyatlar institutiga oid xalqaro standartlar hamda xorijiy mamlakatlar jinoyat-protsessual qonunchiligini o'rganish;

jinoyat ishlarini yuritishda iltimosnoma va shikoyatlar keltirishgan asos bo'lgan holatlar xususida milliy qonunchiligimiz amaliyotini ko'rib chiqish.

Tadqiqot obyekti jinoyat ishlari yurituviga jalb qilingan shaxslarning o'rtasida iltimosnoma va shikoyatga bo'lgan huquqlarni amalga oshirishda yuzaga keladigan huquqiy munosabatlar tashkil etadi.

Tadqiqot predmeti jinoyat protsessidagi shaxsning subyektiv huquqlarini amalga oshirishga ta'sir ko'rsatadigan obyektiv voqelik qonuniyatlari, jinoyat protsessidagi iltimosnomalar va shikoyatlarning huquqiy institutini tartibga soluvchi normativ-huquqiy hujjatlar, jinoyat-protsessual huquqning nazariy qoidalari, sud-tergov amaliyoti tashkil etadi.

Tadqiqot usullari. Tadqiqot olib borishda tarixiy, qiyosiy-huquqiy, mantiqiy, induksiya, deduksiya, ijtimoiy so‘rovnoma, statistik ma’lumotlar va sud-tergov amaliyoti tahlili kabi usullardan foydalanilgan.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

ko‘rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo‘yish to‘g‘risidagi iltimosnomani surishtiruv, dastlabki tergov yuritilayotgan joydagi jinoyat ishlari bo‘yicha tuman (shahar) sudining tergov sudyasi yakka tartibda ko‘rib chiqishi zarurligi asoslab berildi, shuningdek mazkur sudning sudyasi bo‘lmagan yoxud uning ishtirokini istisno etuvchi holatlar mavjud bo‘lgan taqdirda ushbu iltimosnomani yuqori turuvchi sud raisining ko‘rsatmasiga binoan boshqa tegishli sudning tergov sudyasiga topshirish protsessual mexanizmi asoslantirilgan;

tergovchi yoki surishtiruvchi gumon qilinuvchi, ayblanuvchi va fuqaroviy javobgarining mol-mulkini xatlash to‘g‘risida iltimosnoma qo‘zg‘atish haqida, unda mazkur protsessual majburlov chorasini qo‘llash uchun aniq asoslarni bayon etgan holda, asoslantirilgan qaror chiqarishi zarurligi to‘g‘risidagi qoida asoslantirilgan;

mol-mulkni xatlash to‘g‘risidagi iltimosnomani surishtiruv yoki dastlabki tergov yuritilayotgan joydagi tuman (shahar) sudining tergov sudyasi yakka tartibda ko‘rib chiqishi maqsadga muvofiqligi asoslab berildi, shuningdek uni tergov yuritilayotgan joydagi sudya tomonidan ko‘rib chiqish imkoni bo‘lmagan taqdirda boshqa sudning tergov sudyasiga topshirish protsessual mexanizmi asoslantirilgan;

mol-mulkni xatlash to‘g‘risidagi iltimosnomani ko‘rib chiqish natijasida chiqariladigan yakuniy sud hujjatining protsessual shakliga (mol-mulkni xatlash yoki uni xatlashni rad etish to‘g‘risida ajrim chiqarish) doir qoidalar asoslab berildi, shuningdek garov reyestriga tegishli yozuvlarni kiritishning aniq protsessual muddatlari – surishtiruvchi yoki tergovchi tomonidan iltimosnomani qo‘zg‘atish haqida qaror chiqarilganidan keyin bir sutka ichida, sud ajrimi chiqarilganidan keyin esa uch sutka ichida – asoslantirilgan.

Tadqiqotning amaliy natijalari quyidagilardan iborat:

O‘zbekiston Respublikasining amaldagi jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirish yuzasidan tegishli takliflar ishlab chiqilgan;

jinoyat protsessi ishtirokchilarining JPKda nazarda tutilgan huquqlarini amalga oshirish natijasida yuzaga kelgan har qanday noaniqliklar jinoyat protsessining mazkur ishtirokchilariga qarshi ishlatilishi mumkin emasligi bo‘yicha jinoyat-protsessual qonuni yondashuvini o‘zgartirish taklif etilgan;

Jinoyat-protsessual kodeksida protsessual shaklni soddalashtirish, gumon qilinuvchi va ayblanuvchining huquqlari kafolatlarini kuchaytirish usuli sifatida yangi institut – “tergov bilan hamkorlik” joriy etilishi lozimligi asoslab berilgan;

jinoyat protsessining faol va manfaatdor ishtirokchisi sifatida jabrlanuvchining (fuqaroviy da’vogarning) huquqlari va qonuniy manfaatlarini mustahkamlash bo‘yicha qonunchilikka kompleks takliflar ishlab chiqilgan.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi. Tadqiqot natijalari milliy qonunchilik va xalqaro huquq normalari, rivojlangan davlatlar tajribasi, qonunni qo‘llash amaliyoti, huquqshunoslar orasida o‘tkazilgan ijtimoiy so‘rovnoma, statistik ma’lumotlarni tahlil qilish natijalari umumlashtirilib, tegishli hujjatlar bilan rasmiylashtirilgan. Tadqiqot davomida olingan ilmiy va nazariy xulosalar, taklif va

tavsiyalar aprobatidan o'tkazilgan hamda ularning natijalari milliy va xorijiy nashrlarda e'lon qilingan. Olingan natijalar vakolatli davlat hokimiyati organlari tomonidan tasdiqlangan va amaliyotga joriy qilingan.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati. Tadqiqot natijalarining ilmiy ahamiyati shundan iboratki, ilmiy-nazariy tahlil asosida olingan natijalardan ushbu sohadagi ilmiy tadqiqotlar, qonun ijodkorligi, huquqni qo'llash amaliyoti, jinoyat-protsessual qonunchiligini tadqiq qilish, qonunlarga sharhlar tayyorlashda foydalanish mumkin.

Tadqiqot natijalarining amaliy ahamiyati shundaki, ulardan jinoyat protsessual qonunni takomillashtirish hamda huquqni qo'llash amaliyotini rivojlantirish, iltimosnoma va shikoyatlar institutining samarali mexanizmlarini joriy etishda O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksini takomillashtirish hamda oliy yuridik ta'lim muassasalarida jinoyat-protsessual huquqi fanini o'qitishda foydalanish mumkin.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. Jinoyat protsessida ishni sudga qadar ish yuritish bosqichida iltimosnoma va shikoyatlar institutini tadqiq etish yuzasidan olingan natijalar asosida:

ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish to'g'risidagi iltimosnoma surishtiruv, dastlabki tergov yuritilayotgan joydagi jinoyat ishlari bo'yicha tuman (shahar) sudining tergov sudyasi tomonidan, mazkur sudning sudyasi bo'lmagan yoxud ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish to'g'risidagi iltimosnomani ko'rib chiqishda uning ishtirokini istisno etuvchi holatlar mavjud bo'lgan taqdirda esa Qoraqalpog'iston Respublikasi sudi, viloyat, Toshkent shahar sudi raisining ko'rsatmasiga binoan boshqa tegishli sudning tergov sudyasi tomonidan yakka tartibda ko'rib chiqilishi to'g'risidagi taklif Jinoyat-protsessual kodeksining 121³-moddasining birinchi qismini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2025-yil 21-maydagi №9/dn-104-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning joriy etilishi tergov davrida ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish to'g'risidagi iltimosnomani ko'rib chiqishda sud nazoratini ta'minlashga hamda ishtirokchilarning protsessual huquqlarini kafolatlashga xizmat qilgan;

mol-mulkni xatlash bo'yicha tergovchi yoki surishtiruvchi gumon qilinuvchi, ayblanuvchi va fuqaroviy javobgarining mol-mulkini xatlash haqida iltimosnoma qo'zg'atish to'g'risida qaror chiqarib, unda mazkur protsessual harakatni o'tkazish asoslarini bayon etishi to'g'risidagi taklif Jinoyat-protsessual kodeksining 290-moddasining birinchi qismini yangi tahrirda ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2025-yil 21-maydagi №9/dn-104-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning joriy etilishi tergov bosqichida mol-mulkni xatlash bilan bog'liq protsessual normalarning takomillashtirilishiga, shuningdek shaxsning mulk daxlsizligi huquqlari kafolatlarining yanada kuchaytirilishiga xizmat qilgan;

mol-mulkni xatlash to'g'risidagi iltimosnoma surishtiruv yoki dastlabki tergov yuritilayotgan joydagi jinoyat ishlari bo'yicha tuman (shahar) sudining tergov sudyasi tomonidan, mazkur sudning sudyasi bo'lmagan yoxud mol-mulkni xatlash to'g'risidagi iltimosnomani ko'rib chiqishda uning ishtirokini istisno etuvchi holatlar mavjud bo'lgan taqdirda esa Qoraqalpog'iston Respublikasi sudi,

viloyat, Toshkent shahar sudi raisining ko'rsatmasiga binoan boshqa tegishli sudning tergov sudyasi tomonidan yakka tartibda ko'rib chiqilishi to'g'risidagi taklif Jinoyat-protsessual kodeksining 290¹-moddasining birinchi qismini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2025-yil 21-maydagi №9/dn-104-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning joriy etilishi tergov davrida mol-mulkni xatlash to'g'risidagi iltimosnomalarning tergov sudyalari tomonidan qonuniy, xolis va tezkor ko'rib chiqilishini ta'minlash, shuningdek, mulkiy huquqlarga noqonuniy aralashuvlarning oldini olishga xizmat qilgan;

sudya mol-mulkni xatlash to'g'risidagi iltimosnomani ko'rib chiqib, mol mulkni xatlash to'g'risida yoki mol-mulkni xatlashni rad etish haqida ajrim chiqarishi hamda mol-mulkni xatlash to'g'risidagi iltimosnomani qo'zg'atish haqidagi qaror chiqarilganidan keyin surishtiruvchi yoki tergovchi tomonidan garov reyestriga bir sutka ichida tegishli yozuv kiritilishi, mol-mulkni xatlash to'g'risida sud ajrimi chiqarilganidan keyin esa qonunchilikka muvofiq vakolatli bo'lgan organlar tomonidan uch sutka ichida shunday yozuv kiritilishi mumkinligi to'g'risidagi takliflar Jinoyat-protsessual kodeksining 290²-moddasining birinchi va beshinchi qismlarini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2025-yil

21-maydagi №9/dn-104-son dalolatnomasi). Mazkur takliflarning joriy etilishi sud tomonidan mol-mulkni xatlash masalalarini hal etishda protsessual tartiblarning aniq va izchil amalga oshirilishini ta'minlash hamda garov reyestriga tegishli yozuvlar kiritilishi bo'yicha muayyan muddatlarning belgilanishi orqali huquqiy aniqlik va shaffoflikni kuchaytirishga xizmat qilgan.

Tadqiqot natijalarining aprobatyasi. Tadqiqot natijalari 8 ta ilmiy-amaliy konferensiyada muhokamadan o'tkazilgan.

Tadqiqot natijalarining e'lon qilinganligi. Dissertatsiya mavzusi bo'yicha 15 ta ilmiy ish, shu jumladan 7 ta ilmiy maqola (3 tasi xorijiy nashrlarda) va 8 ta tezis chop etilgan.

Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi. Dissertatsiya ishi kirish, sakkizta paragrafdan iborat bo'lgan uchta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro'yxati va ilovalardan iborat. Dissertatsiya hajmi 156 betni tashkil etgan.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiya ishining **kirish** (falsafa doktori dissertatsiyasi annotatsiyasi) qismida tadqiqot mavzusining dolzarbligi va ahamiyati, tadqiqot ishining respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo'nalishlariga bog'liqligi, tadqiq etilayotgan muammoning o'rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy tadqiqot ishlari rejalari bilan bog'liqligi, tadqiqotning maqsad va vazifalari, obykti va predmeti, usullari, tadqiqotning ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati, ularning joriy qilinishi, tadqiqot natijalarining aprobatyasi, natijalarning e'lon qilinganligi, dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi yoritib berilgan.

Dissertatsiyaning birinchi bobi **“Jinoyat protsessida iltimosnoma va shikoyatlar institutining nazariy jihatlari”** deb nomlanib, unda iltimosnoma va shikoyatlar institutining tushunchasi, mazmuni va tarixiy rivojlanish bosqichlari, jinoyat protsessiga jalb qilingan shaxslarning huquq va qonuniy manfaatlarini himoya qilishning huquqiy vositasi sifatida iltimosnoma va shikoyatlarning murojaatning boshqa shakllaridan farqli jihatlari, shuningdek iltimosnoma va shikoyatlar institutining huquqiy asoslari va huquqiy tartibga solinishi tahlil qilingan.

Dissertant iltimosnoma va shikoyatlar institutining tavsifini predmet, mazmun, huquqiy oqibatlar, shikoyat qilish asoslari va muddati kabi jihatlar bo'yicha asoslab bergan. Iltimosnoma kelajakda amalga oshirilishi mumkin bo'lgan protsessual harakat yoki qarorga nisbatan tegishli organlarga murojaat qilish vositasi sifatida, shikoyat esa ilgari qabul qilingan qaror yoki harakat (harakatsizlik)dan noroziligini bildirish hamda uni bekor qilish yoki o'zgartirishni talab qilish shakli sifatida ko'rib chiqilgan. Iltimosnoma kelajakka qaratilgan, shikoyat esa retrospektiv xarakterga ega ekanligi asoslangan. Shuningdek, iltimosnoma subyektiv manfaatlarini ifodalash vositasi bo'lsa, shikoyat buzilgan huquqni tiklash usuli sifatida e'tirof etiladi. Dissertatsiyada huquqiy oqibatlar, shikoyat qilish asoslari va qayta ko'rib chiqish tartib-taomillari qiyoslangan va ilmiy asoslangan.

Dissertant iltimosnoma va shikoyatlar institutining tarixiy shakllanish bosqichlarini, jumladan inqilobdan oldingi davr, sovet davri va mustaqillik davrini tahlil qilgan. Iltimosnoma va shikoyatlar institutining bosqichma-bosqich rivojlanish davri 5 ta alohida bosqichga bo'lingan. Har bir bosqichda institutning huquqiy tabiati, me'yoriy-huquqiy asoslari, amaliyotdagi o'rni hamda jinoyat ishlarini yuritishda inson huquqlarini himoya qilishdagi funksional ahamiyati o'rganib chiqildi.

Milliy olimlaridan F.M.Muxitdinov, G.Z.To'laganova, B.B.Xidoyatov, D.B.Bazarova, B.K.Xudaybergenovning, xorijiy olimlardan O.A.Maksimov, N.A.Vlasova, Ye.F.Luginesa, I.V.Shepelin, N.N.Fomkin, V.G.Volkolupov, A.D.Aliyevlarning fikrlari, shuningdek ushbu institutni tartibga soluvchi normativ-huquqiy bazaning tahlili asosida “iltimosnoma” va “shikoyat” tushunchalariga mualliflik ta'riflari ishlab chiqilgan.

Jinoyat protsessidagi iltimosnoma va shikoyatlar shu bilan farqlanadiki, ular protsessual harakatni amalga oshirish yoki qarorning o'zini qabul qilishga emas, balki shaxsning protsessual maqomiga muvofiq uning huquqlari va qonuniy manfaatlarini ta'minlashga qaratilgan. Ushbu institut protsess ishtirokchilarining huquq va erkinliklarini himoya qilishning hamda qonuniylik prinsipi asosida tergov va sud organlari faoliyatini nazorat qilishning muhim huquqiy vositasi hisoblanadi. Iltimosnoma va shikoyat keltirish huquqi jinoyat protsessining barcha bosqichlarida ishtirokchilarning protsessual manfaatlarini ta'minlashning universal mexanizmi sifatida e'tirof etiladi.

Dissertant milliy qonunchilikda iltimosnoma va shikoyatlar institutining huquqiy asoslarini tahlil qilib, ular “qonuniylik”, “odil sudlovni fuqarolarning qonun va sud oldida tengligi asosida amalga oshirish”, “shaxsning sha'ni va qadr-qimmatini hurmat qilish”, “fuqarolarning huquq va erkinliklarini muhofaza qilish”,

“aybsizlik prezumpsiyasi”, “sudda ishlarni yuritishda tortishuv”, “protsessual harakatlar va qarorlar ustidan shikoyat qilish” prinsiplarini ro‘yobga chiqarishga xizmat qiladi, degan xulosaga kelgan.

Muallif tomonidan O‘zbekiston Respublikasi JPKning 338, 358 va 358¹⁷-moddalariga o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish, jinoyat protsessi ishtirokchilarining surishtiruv organi mansabdor shaxsi, tergovchi va prokurorning noqonuniy harakati (harakatsizligi) va noqonuniy qarorlari ustidan bevosita sudga shikoyat qilish huquqini nazarda tutuvchi takliflar ilgari surilgan.

Dissertatsiyaning ikkinchi bobi **“Jinoyat protsessi ishtirokchilari huquqlarini ta’minlashda iltimosnomalar va shikoyatlar institutining roli va ahamiyati”** deb nomlanib, unda gumon qilinuvchi va ayblanuvchining huquqlarini iltimosnoma va shikoyatlar orqali himoya qilish, jabrlanuvchi, guvoh va jinoyat protsessining boshqa ishtirokchilari huquqlarini ta’minlash masalalari o‘rganilgan.

Ishda iltimosnoma va shikoyatlar institutining jinoyat protsessidagi, xususan gumon qilinuvchi va ayblanuvchining huquqiy maqomi va protsessual manfaatlarini ta’minlashdagi roli tahlil qilingan. Xususan, ushbu institutlar gumon qilinuvchi va ayblanuvchining huquq va erkinliklarini himoya qilish, protsessual majburlov choralarining qonuniy qo‘llanilishi ustidan nazorat o‘rnatish hamda dastlabki tergov va surishtiruv organlari faoliyatida protsessual muvozanatni ta’minlash vositasi sifatida o‘rganilgan.

Dissertatsiyada iltimosnoma va shikoyatlar institutining huquqiy asoslari, ularni amaliyotda qo‘llashda yuzaga keladigan muammolar, jumladan gumon qilinuvchi va ayblanuvchining ushbu huquqlardan samarali foydalanish imkoniyatlari, mavjud cheklovlar va ularni bartaraf etish yo‘llari ko‘rib chiqilgan. Shu bilan birga, tadqiqotda iltimosnoma va shikoyat berish tartibi, ularning protsessual natijalari, tergov harakatlariga ta’siri hamda ayblov va himoya o‘rtasidagi protsessual tenglikni ta’minlashdagi ahamiyati asoslab berilgan.

Asosiy muammo protsessual qarorlarning haqiqiyliги va qonuniyligi yuzasidan shikoyat qilish jarayonida yuzaga keladi. Gumonlanuvchi va ayblanuvchining huquqiy maqomini belgilash uchun aniq chegaralovchi mezonlarning yo‘qligi tergov organlari tomonidan qabul qilinadigan protsessual qarorlarning o‘ziga xos jihatlari aniqlashda, shuningdek, ularni bekor qilish yoki o‘zgartirishda muammolarni keltirib chiqarmoqda.

Dissertant gumon qilinuvchi va ayblanuvchining protsessual huquq hamda manfaatlarini ta’minlashda, ularni huquqlari poymol bo‘lishida himoya qilishda iltimosnoma va shikoyatlar institutidan samarali foydalanish orqali faol ishtirok etuvchi himoyachi roliga alohida e’tibor qaratadi.. Himoyachi tomonidan beriladigan iltimosnoma va shikoyatlar gumon qilinuvchi va ayblanuvchining huquqlarini himoya qilishning muhim vositasi bo‘lib, surishtiruv va tergov organlari tomonidan yo‘l qo‘yilayotgan qonun buzilishi holatlarini bartaraf etishga hamda sud jarayonining adolatli va qonuniy olib borilishini ta’minlashga xizmat qiladi.

Muallif surishtiruvchi va tergovchiga gumonlanuvchi hamda ayblanuvchining iltimosnomasini qanoatlantirish majburiyatini yuklash bir qator salbiy oqibatlarga, jumladan, tergov-prokurorlik faoliyati samaradorligiga bevosita putur yetkazishga va tergovchi hamda prokurorning protsessual mustaqilligini cheklash xavfiga olib

kelishi mumkinligini asoslab beradi.

Dissertant jabrlanuvchining iltimosnomalar va shikoyatlar orqali o'z huquqlari hamda qonuniy manfaatlarini ta'minlash imkoniyatlarini har tomonlama tahlil qiladi. Shuningdek, uni protsessual tartibda jabrlanuvchi deb e'tirof etishning hamda uning tergov va sud organlari faoliyatidagi qonunbuzarliklarni bartaraf etishdagi ahamiyatini asoslab beradi.

Muallif shaxsni jabrlanuvchi deb topish to'g'risidagi qarorni qabul qilishni asossiz kechiktirish yoki rad etish uning jinoyat protsessida o'z huquqlarini to'liq amalga oshirishiga to'sqinlik qilishini hamda qonuniylik prinsipining buzilishi sifatida qaralishi lozimligini ta'kidlaydi. Jinoyatdan jabr ko'rgan shaxsning o'z vaqtida jabrlanuvchi sifatida e'tirof etilishi uning huquqlarini himoya qilish mexanizmlarining samarali ishlashini, shuningdek, ariza va shikoyatlar berish huquqlarining o'z vaqtida ta'minlanishini ta'kidlaydi. Tadqiqotda jabrlanuvchi tomonidan berilgan ariza va shikoyatlarning tergov jarayoniga ta'siri, ularning protsessual natijalari, huquqiy tartibga solinishi hamda mavjud amaliy muammolar tahlil qilinadi.

Shuningdek, dissertatsiyada guvohlarning huquqlari alohida tahlil qilinib, milliy va xorijiy qonunchilik normalari asosida guvohning ariza berish va shikoyat qilish huquqi nima sababdan ma'lum darajada cheklangani hamda buning oqibatlarini yoritib berilgan. Xususan, guvohlar faqat o'z huquq va manfaatlarini himoya qilish doirasidagina ariza topshirishi mumkinligi ta'kidlanadi. Dissertant guvohlarning iltimosnoma berish huquqi cheklanganini uchta asosiy omil bilan izohlaydi: birinchidan, guvoh jinoyat protsessida faqat axborot manbasi sifatida ishtirok etib, protsess ishtirokchisi faollikka ega emas; ikkinchidan, guvohlarga bunday huquqning berilishi surishtiruv va sud tergov davomida protsessual normalar buzilishi xavfini oshirishi mumkin; uchinchidan, qonunchilikda guvohlarning huquq va manfaatlarini himoya qilishning boshqa protsessual vositalari (advokat yordami, so'roq bayonnomasi bilan tanishish, unga qo'shimcha va o'zgartirishlar kiritish, hujjatlar taqdim etish) belgilab qo'yilgan. Guvohga iltimosnoma berish huquqi berilgan taqdirda ham, bu huquqning amalda qo'llanishini surishtiruvchi yoki tergovchi protsessual tartibga muvofiq baholashi lozimligi asoslab berilgan.

Jabrlanuvchi va fuqaroviy da'vogar o'rtasidagi farqlar, shuningdek, ularning ariza va shikoyat berish tartibidagi o'xshashliklar hamda tafovutlar ko'rsatib o'tilgan. Xususan, fuqaroviy da'vogarning asosiy e'tibori mulkiy manfaatlarini himoya qilishga qaratilgan bo'lsa, jabrlanuvchi jinoyat oqibatida yetkazilgan barcha zararni qoplashga va o'zining protsessual huquqlarini himoya qilishga intiluvchi faol ishtirokchi hisoblanadi.

Uchinchi bob **“Xalqaro standartlar va ilg'or xorijiy tajriba asosida iltimosnoma va shikoyatlar institutini takomillashtirish masalalari”** deb nomlanib, unda jinoiy sud ishlarini yuritishda iltimosnoma va shikoyatlar institutiga doir xalqaro standartlar, ushbu institutning xorijiy mamlakatlar jinoyat-protsessual qonunchiligidagi o'rni hamda jinoiy sud ishlarini yuritishda iltimosnoma va shikoyatlar institutini rivojlantirish istiqbollari tahlil qilinadi.

Dissertatsiyada BMTning “Inson huquqlari umumjahon deklaratsiyasi”, “Fuqarolik va siyosiy huquqlar to'g'risidagi xalqaro pakt”, “Inson huquqlari

to'g'risidagi Yevropa konvensiyasi" kabi xalqaro hujjatlar, shuningdek, BMTning "Qiynoqlarga hamda muomala va jazolashning boshqa shafqatsiz, g'ayriinsoniy yoki qadr-qimmatni kamsitadigan turlariga qarshi" va "Irqiy kamsitishning barcha shakllarini tugatish to'g'risidagi xalqaro konvensiya" asosida iltimosnoma va shikoyatlarning mazmuni, huquqiy ta'siri hamda amaliyotdagi o'rni yoritilgan.

Dissertatsiyada xalqaro huquqda belgilangan asosiy prinsiplar – shikoyat qilish huquqi, shikoyatlarni ko'rib chiqishdagi protsessual kafolatlar, tezkor va samarali ko'rib chiqishga doir talablar, tenglik, qonuniylik hamda oshkoralik prinsiplari tahlil qilinib, ular shikoyat qilish institutining zamonaviy negizini belgilab berishi isbotlangan. Ushbu standartlar jinoyat protsessining barcha bosqichlarida, ayniqsa, sudgacha bo'lgan ish yuritish bosqichida shaxs huquq va erkinliklarini ta'minlashning muhim vositasi ekani asoslab berilgan.

Muallif xalqaro tajriba asosida milliy qonunchilikni takomillashtirish yo'nalishlarini aniqlab, jinoyat protsessi ishtirokchilarining surishtiruvchi, tergovchi, prokuror va boshqa mansabdor shaxslarning noqonuniy harakati (harakatsizligi) ustidan bevosita sudga shikoyat qilish huquqini nazarda tutuvchi protsessual mexanizmlarni mustahkamlash, shikoyatlarni ko'rib chiqishning belgilangan tartib-taomillarini joriy etish, shuningdek protsess ishtirokchilarining huquqlarini ta'minlashga qaratilgan kafolatlarni kengaytirish zarurligi asoslab berilgan.

Dissertatsiyada iltimosnoma va shikoyatlar institutining huquqiy maqomi, qo'llanilish tartibi va protsessual samaradorligi Rossiya Federatsiyasi va Qozog'iston Respublikasining jinoyat-protsessual qonunchiligi misolida o'rganilgan. Ushbu davlatlarda tadqiq qilinayotgan institutlar jinoyat-protsessual qonunchilikning alohida boblarida mustaqil tartibga solinadi, bu esa unga muhim huquqiy vosita sifatidagi yondashuvni ko'rsatadi. Xususan, RF JPKning 119, 121, 123–126-moddalari iltimosnoma va shikoyatlarning predmetini, ularni ko'rib chiqish tartibi va muddatlarini aniq belgilaydi. Shuningdek, QR JPKda "tergov sudyasi" institutining mavjudligi ushbu tartib-taomillarning sud nazorati ostida samarali ishlashini ta'minlaydi.

Armaniston, Tojikiston va Moldovada iltimosnomalar va shikoyatlarni ko'rib chiqishda protsessual aniqlik, belgilangan tartib-taomillar va asoslantirilgan qarorlar chiqarishga alohida e'tibor qaratiladi. Iltimosnoma va shikoyatlar rad etilgan taqdirda huquqiy asoslarni taqdim etish, ushbu masala bo'yicha qarorlarni yozma shaklda rasmiylashtirish majburiyati va so'rov beruvchi tomonlarga ma'lumot berish normalari inson huquqlarini ta'minlashda muhim rol o'ynaydi. Yaponiya, Xitoy va Germaniyada iltimosnoma va shikoyatlar instituti mustaqil protsessual institut sifatida belgilanmagan bo'lsa-da, u jinoiy sud ishlarini yuritishda turli shakllarda foydalaniladigan protsessual vosita (shikoyat qilish huquqi, protsess ishtirokchilarining apellyatsiyalarini ko'rib chiqish tartib-taomillari) sifatida nomoyyon bo'ladi.

Muallif AQShdagi ushbu institutga bo'lgan mavjud yondashuvini uch bosqichli jinoiy sudlovi tizimi (politsiya tergov, ayblov xulosasi va dastlabki sud jarayonida ishtirok etish) kontekstida tahlil qilib, ushbu tizim konstitutsiyaviy kafolatlar va Oliy sudning pretsedent qarorlari bilan tartibga solinishini alohida ta'kidlaydi.

Muallif O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining amaldagi normalari xorijiy tajribani to'liq aks ettirmasligini, xususan, guvohlarning iltimosnoma bilan murojaat qilish huquqi to'g'risidagi qoida mavjud emasligi hamda shikoyatlarni ko'rib chiqish muddatlari va tartib-taomillari qat'iy belgilanmagani mavjud tizimning noaniq va samarasiz ishlashiga olib kelayotganini asoslab beradi. Dissertant og'zaki murojaatlar o'rniga shikoyatlarni yozma shaklda berishning rasmiy tartibini hamda barcha iltimosnoma va shikoyatlarni ko'rib chiqishda majburiy javob berishni talab etadigan barqaror, huquqiy asoslangan tartib-taomillarni qonunchilikka joriy etish zarurligini ta'kidlaydi.

Dissertant JPKga yangi moddalar (masalan, 241¹, 338¹, 338², 358¹, 358², 381¹⁷, 381¹⁸ va 381¹⁹) kiritish orqali shikoyatlarning shakli va mazmunini, ularni rasmiylashtirish tartibini, berish shartlari va muddatlarini huquqiy jihatdan aniq belgilashni, shikoyatlarni elektron shaklda berish imkoniyatini qonunchilik jihatdan kuchaytirishni (bu esa zamonaviy axborot texnologiyalari asosida ochiqlik va tezkorlikni ta'minlaydi), shikoyat qilingan harakat va qarorning (xususan, jinoyat ishini tugatish to'g'risidagi qarorlarga nisbatan) ijrosini avtomatik ravishda to'xtatib turish tartibini belgilashni taklif etadi.

XULOSA

Olib borilgan ilmiy tadqiqot natijalariga asoslangan holda quyidagi nazariy xulosa, taklif va tavsiyalar ishlab chiqildi.

I. Jinoyat – protsessual huquqi nazariyasini boyitishga oid tavsiyalar:

1.1. “Iltimosnoma” va “shikoyat” tushunchalariga ta'riflar ishlab chiqildi:

Iltimosnoma - jinoyat protsessi ishtirokchilarining, shuningdek jinoyat ishi bo'yicha protsessual harakatlarga yoki qarorlarga bevosita daxldor bo'lgan boshqa shaxslarning ish yuritishni amalga oshiruvchi mansabdor shaxslar va organlar nomiga o'z huquq va qonuniy manfaatlari himoya qilish yuzasidan yo'llagan yozma yoki og'zaki talabi.

Shikoyat - jinoyat protsessi ishtirokchisining yoki jinoyat ishini yuritishda huquq va erkinliklari buzilgan boshqa shaxsning buzilgan huquq va erkinliklarini tiklash to'g'risida yozma yoki og'zaki talabi.

1.2. Shikoyatlar belgilariga quyidagilar kiritilishi haqida xulosaga kelindi:

1) Murojaat obyekti – protsess ishtirokchilarining huquqlarini himoya qilishga hissa qo'shishi mumkin bo'lgan tegishli tergov, protsessual va sud harakatlarini amalga oshirish; 2) Subyektlar –jinoyat protsessi ishtirokchilari, ularning vakillari, shuningdek huquq va qonuniy manfaatlari buzilgan boshqa shaxslar; 3) Predmeti – ma'lum bir qarorlar qabul qilish bo'yicha iltimosni o'z ichiga oladi.

1.3. Jinoyat protsessida iltimosnoma va shikoyatlar yagona huquqni himoya qilish institutining tarkibiy qismlari bo'lsa-da, ularning predmeti va protsessual maqsadlari turlicha ekanligi asoslandi. Iltimosnoma huquqni amalga oshirishga, shikoyat esa buzilgan huquqni tiklashga qaratilganligi ilmiy jihatdan asoslab berildi.

1.4. Iltimosnoma va shikoyatlarni murojaatlarning boshqa shakllaridan farqlashda murojaatning nomi emas, balki uning mazmuni, protsessual maqsadi va

yuzaga keltiradigan huquqiy oqibatlari hal qiluvchi mezon bo'lishi lozimligi asoslandi.

1.5. Shikoyat qilish huquqining vujudga kelishi shaxsning protsessual maqomiga emas, balki uning huquq va qonuniy manfaatlariga bevosita ta'sir ko'rsatuvchi protsessual qaror, harakat yoki harakatsizlik mavjudligiga bog'liq ekanligi asoslab berildi.

1.6. Iltimosnomalarning protsessual xususiyatlaridan kelib chiqib, ularni shaxsiy manfaatlarini himoya qilishga hamda jinoyat ishini yurituvchi organlarning protsessual vakolatlarini amalga oshirishga qaratilgan ikki turga ajratish maqsadga muvofiqligi asoslandi.

1.7. Jinoyat protsessida iltimosnoma berish huquqi uni qanoatlantirish majburiyatini anglatmasligi, biroq har bir iltimosnoma qonuniy, xolis va asoslantirilgan tartibda ko'rib chiqilishi shartligi to'g'risida ilmiy xulosaga kelindi.

1.8. Iltimosnomani rad etishning qonuniyligi uning jinoyat ishi uchun ahamiyati, murojaatda keltirilgan vajlarning asosliligi va so'ralayotgan protsessual harakatni o'tkazish zarurati asosida baholanishi lozimligi asoslandi.

1.9. Jinoyat protsessida shaxsning buzilgan huquqlarini tiklash uchun shikoyat qilish imkoniyatining mavjudligi yetarli emasligi, balki shikoyatni ko'rib chiqish natijasida qabul qilingan qarorning majburiy ijrosi ham ta'minlanishi zarurligi isbotlandi.

1.10. Jinoyat protsessida shaxs huquqlarining samarali himoyasi uchun iltimosnoma va shikoyatlarni ko'rib chiqishda murojaatchining protsessual maqomi, murojaat predmeti va huquqiy oqibatlarga qarab tabaqalashtirilgan yondashuvni qo'llash zarurligi asoslandi.

II. Qonunchilikni takomillashtirishga oid takliflar:

2.1. O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining 358-moddasini takomillashtirish maqsadida uni quyidagi tahrirda bayon etish taklif etiladi:

“358-modda. Surishtiruv organi, surishtiruvchi, tergovchi, tergov organi rahbarining jinoyat ishini qo'zg'atishni rad etish, jinoyat ishini tugatish to'g'risidagi qarorlari, shuningdek surishtiruvchi, surishtiruv bo'linmasi boshlig'i, surishtiruv organi boshlig'i, surishtiruv organi, tergovchi, tergov organi rahbari va prokurorning jinoyat ishi yuritish ishtirokchilarining konstitutsiyaviy huquq va erkinliklariga zarar yetkazishi yoki fuqarolarning odil sudlovga erishishini qiyinlashtirishi mumkin bo'lgan boshqa harakatlari (harakatsizligi) va qarorlari ustidan jinoyat alomatlari mavjud bo'lgan qilmish sodir etilgan joydagi tuman sudiga shikoyat qilinishi mumkin. Agar dastlabki tergovni o'tkazish joyi ushbu Kodeksning 346-moddasi qoidalariga muvofiq belgilangan bo'lsa, mazkur shaxslarning harakatlari (harakatsizligi) va qarorlari ustidan berilgan shikoyatlar jinoyat ishini yuritayotgan organ joylashgan yerdagi tuman sudi tomonidan ko'rib chiqiladi”.

2.2. O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining 43-bobiga yangi quyidagi tahrirda 358¹-modda kiritish taklif etiladi:

“358¹-modda. Tergovchining va prokurorning harakatlari hamda qarorlari ustidan beriladigan shikoyatning shakli va mazmuniga qo'yiladigan talablar

Ushbu Kodeksning 358-moddasida belgilangan tartibda beriladigan shikoyat og‘zaki, yozma shaklda yoki elektron hujjat tarzida berilishi mumkin.

Shikoyatda quyidagilar ko‘rsatilishi kerak:

1) shikoyat yo‘llanayotgan organning nomi;
2) shikoyat bergan shaxs, uning protsessual mavqeyi, uning yashash joyi yoki joylashgan yeri to‘g‘risidagi ma‘lumotlar;

3) shikoyat qilinayotgan protsessual harakat (harakatsizlik) yoki qaror, shuningdek uni sodir etgan mansabdor shaxs to‘g‘risidagi ma‘lumotlar, qaror chiqarilgan sana, jinoyat ishining raqami, o‘ziga nisbatan harakat yoki harakatsizlik sodir etilgan shaxs to‘g‘risidagi ma‘lumotlar;

4) shikoyat berayotgan shaxsning fikriga ko‘ra tergovchining va prokurorning harakatlari (harakatsizligi) hamda qarorlarining noto‘g‘riligi nimadan iborat ekanligiga doir vajlari, ushbu qarorni chiqarish chog‘ida qaror qabul qilishga ta’sir ko‘rsatgan qonunning qaysi normalari buzilganligi to‘g‘risidagi vajlari, shuningdek uning iltimosining mazmuni;

5) shaxs o‘z talablarini asoslayotgan dalillar, xususan, dastlabki tergov organi tomonidan tekshirilmagan dalillar;

6) yangidan taqdim etilayotgan dalillar va ularning dastlabki tergov davomida taqdim etilmaganligining sababi;

7) shikoyatga ilova qilinayotgan materiallar ro‘yxati;

8) shikoyat berilgan sana, shikoyat bergan shaxsning imzosi. Agar shikoyatni himoyachi bersa, uning vakolatini tasdiqlovchi hujjat ilova qilinadi.

Agar tergovchining va prokurorning harakatlari hamda qarorlari ustidan beriladigan shikoyatning mazmuni ushbu moddaning ikkinchi qismida ko‘rsatilgan talablarga javob bermasa va bu shikoyatni keyinchalik mazmunan ko‘rib chiqishga to‘sqinlik qilsa, shikoyat berilgan organning mansabdor shaxsi (birinchi instansiya sudining sudyasi) shikoyatni uni bergan shaxsga qaytarish to‘g‘risida uch kunlik muddatda qaror (ajrim) chiqarib, shikoyatni qayta tuzish uchun muddat belgilaydi.

Shikoyatni qaytarish to‘g‘risidagi qarorning (ajrimning) talablari bajarilmagan va shikoyat belgilangan vaqtda kelib tushmagan hollarda, u berilmagan deb hisoblanadi”.

2.3. O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining 43-bobini quyidagi tahrirdagi 358²-modda bilan to‘ldirish taklif etiladi:

“358²-modda. Tergovchining va prokurorning harakatlari hamda qarorlari ustidan shikoyat berish muddatlari

Ushbu Kodeksning 358- va 358¹-moddalarida belgilangan tartibda beriladigan shikoyatlar dastlabki tergovning butun davri mobaynida berilishi mumkin.

Ishning keyingi yurishiga to‘sqinlik qiladigan, dastlabki tergovni to‘xtatib turadigan yoxud jinoyat ishi bo‘yicha ish yuritishni istisno etadigan qarorlar ustidan shikoyatlar qabul qilingan qaror haqida tegishli tarzda xabardor qilingan paytdan boshlab o‘n sutka ichida berilishi mumkin”.

2.4. O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining 338-moddasini uchinchi qism bilan to‘ldirish va uni quyidagi tahrirda bayon etish taklif qilinadi:

“338-modda. Jinoyat ishini qo‘zg‘atish yoki uni qo‘zg‘atishni rad etish to‘g‘risidagi qaror ustidan, agar qabul qilingan qarorlar jinoyat sud ishlarini yuritish ishtirokchilarining konstitutsiyaviy huquq va erkinliklariga zarar

yetkazishi yoki fuqarolarning odil sudlovga erishishini qiyinlashtirishi mumkin bo'lsa, sudga shikoyat qilinishi mumkin".

2.5. O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining 41-bobiga yangi quyidagi tahrirda 338¹-modda kiritish taklif etiladi:

"338¹-modda. Jinoyat ishi qo'zg'atish to'g'risidagi qaror ustidan beriladigan shikoyatning shakli va mazmuniga qo'yiladigan talablar

Ushbu Kodeksning 338-moddasida belgilangan tartibda beriladigan shikoyat og'zaki, yozma shaklda yoki elektron hujjat tarzida berilishi mumkin.

Shikoyatda quyidagilar ko'rsatilishi kerak:

1) shikoyat yo'llanayotgan organning nomi;
2) shikoyat bergan shaxs, uning protsessual mavqeyi, uning yashash joyi yoki joylashgan yeri to'g'risidagi ma'lumotlar;

3) jinoyat ishi qo'zg'atish to'g'risidagi qaror chiqargan mansabdor shaxs to'g'risidagi ma'lumotlar, qaror chiqarilgan sana, jinoyat ishining raqami, jinoyat ishi qo'zg'atish to'g'risidagi qaror, o'ziga nisbatan jinoyat ishi qo'zg'atilgan shaxs to'g'risidagi ma'lumotlar;

4) shikoyat berayotgan shaxsning fikriga ko'ra jinoyat ishi qo'zg'atish to'g'risidagi qarorning noto'g'riligi nimadan iborat ekanligiga doir vajlari, ushbu qarorni chiqarish chog'ida qaror qabul qilishga ta'sir ko'rsatgan qonunning qaysi normalari buzilganligi to'g'risidagi vajlari, shuningdek uning iltimosining mazmuni;

5) shaxs o'z talablarini asoslayotgan dalillar, xususan, jinoyat ishini qo'zg'atgan organ tomonidan tekshirilmagan dalillar;

6) yangidan taqdim etilayotgan dalillar va ularning tergovga qadar tekshiruv davomida taqdim etilmaganligining sababi;

7) shikoyatga ilova qilinayotgan materiallar ro'yxati;

8) shikoyat berilgan sana, shikoyat bergan shaxsning imzosi. Agar shikoyatni himoyachi bersa, uning vakolatini tasdiqlovchi hujjat ilova qilinadi.

Agar jinoyat ishi qo'zg'atish to'g'risidagi qaror ustidan beriladigan shikoyatning mazmuni ushbu moddaning ikkinchi qismida ko'rsatilgan talablarga javob bermasa va bu shikoyatni keyinchalik mazmunan ko'rib chiqishga to'sqinlik qilsa, shikoyat berilgan organning mansabdor shaxsi (birinchi instansiya sudining sudyasi) shikoyatni uni bergan shaxsga qaytarish to'g'risida uch kunlik muddatda qaror (ajrim) chiqarib, shikoyatni qayta tuzish uchun muddat belgilaydi.

Shikoyatni qaytarish to'g'risidagi qarorning (ajrimning) talablari bajarilmagan va shikoyat belgilangan vaqtda kelib tushmagan hollarda, u berilmagan deb hisoblanadi".

2.6. O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksini quyidagi tahrirdagi 338²-modda bilan to'ldirish zarurligi haqida xulosaga kelindi:

"338²-modda. Jinoyat ishi qo'zg'atish to'g'risidagi qaror ustidan shikoyat qilish muddati

Tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi organ mansabdor shaxsining, surishtiruvchining, tergovchining, prokurorning jinoyat ishini qo'zg'atish to'g'risidagi qarori ustidan ushbu qaror haqida gumon qilinuvchi yoki himoyachi tegishli tarzda xabardor qilingan paytdan boshlab o'n sutka ichida shikoyat qilinishi mumkin".

2.7. O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining 381¹⁷-moddasini ikkinchi qism bilan to‘ldirish va uni quyidagi tahrirda bayon etish taklifi ilgari suriladi:

“Surishtiruvchining yoki surishtiruv bo‘linmasi boshlig‘ining jinoyat ishini qo‘zg‘atish yoki qo‘zg‘atishni rad etish to‘g‘risidagi harakatlari yoxud harakatsizligi ustidan, agar qabul qilingan qarorlar jinoyat ishi yurituvda ishtirok etuvchi shaxslarning konstitutsiyaviy huquq va erkinliklariga zarar yetkazishi yoki fuqarolarning odil sudlovga erishishini qiyinlashtirishi mumkin bo‘lsa, sudga shikoyat qilish mumkin”.

2.8. O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining 46¹-bobiga yangi quyidagi tahrirda 381¹⁸-modda kiritish taklif etiladi:

“381¹⁸-modda. Surishtiruvchining harakatlari hamda qarorlari ustidan beriladigan shikoyatning shakli va mazmuniga qo‘yiladigan talablar

Surishtiruvchining harakatlari hamda qarorlari ustidan shikoyat berish mazkur bobda belgilangan xususiyatlarni inobatga olgan holda ushbu Kodeksning 358¹-moddasi bilan belgilangan qoidalarga muvofiq amalga oshiriladi”.

2.9. O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining 46¹-bobini quyidagi tahrirdagi 381¹⁹-modda bilan to‘ldirish taklif etiladi:

“381¹⁹-modda. Surishtiruvchining harakatlari hamda qarorlari ustidan shikoyat berish muddatlari

Ushbu Kodeksning 381¹⁷- va 381¹⁸-moddalarida belgilangan tartibda beriladigan shikoyatlar surishtiruvning butun davri mobaynida berilishi mumkin.

Ishning keyingi yurishiga to‘sqinlik qiladigan, surishtiruvni to‘xtatib turadigan yoxud jinoyat ishi bo‘yicha ish yuritishni istisno etadigan qarorlar ustidan shikoyatlar qabul qilingan qaror haqida tegishli tarzda xabardor qilingan paytdan boshlab o‘n sutka ichida berilishi mumkin”.

2.10. O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining 241-moddasining birinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish taklif etiladi:

“241-modda. Ehtiyot chorasini qo‘llash to‘g‘risidagi qaror ustidan shikoyat berish va protest bildirish

Ehtiyot chorasini qo‘llash to‘g‘risidagi qaror ustidan tergovni nazorat qilayotgan, uni bekor qilishga yoki o‘zgartirishga haqli bo‘lgan prokurorga shikoyat berilishi mumkin. **Shikoyat qaror chiqargan tergov organi orqali beriladi, ushbu tergov organi ularni yigirma to‘rt soat ichida materiallar bilan birga prokurorga yuborishi shart.** Prokuror shikoyatni olgan paytdan e’tiboran uch sutka ichida uni ko‘rib chiqishi hamda shikoyat bergan shaxsni o‘z qaroridan xabardor etishi shart”.

2.11. O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining 28-bobiga yangi quyidagi tahrirda 241¹-modda kiritish taklif etiladi:

“241¹-modda. Ehtiyot chorasini qo‘llash to‘g‘risidagi qaror ustidan beriladigan shikoyatning shakli va mazmuniga qo‘yiladigan talablar

Ushbu Kodeksning 241-moddasida belgilangan tartibda beriladigan shikoyat og‘zaki, yozma shaklda yoki elektron hujjat tarzida berilishi mumkin.

Shikoyatda quyidagilar ko‘rsatilishi kerak:

- 1) shikoyat yo‘llanayotgan organing nomi;
- 2) shikoyat bergan shaxs, uning protsessual mavqeyi, uning yashash joyi yoki joylashgan yeri to‘g‘risidagi ma’lumotlar;

3) ehtiyot chorasini qo'llash to'g'risidagi qaror (ajrim) chiqargan organning nomi, qaror (ajrim) chiqarilgan sana, jinoyat ishining raqami, ehtiyot chorasini qo'llash to'g'risidagi qaror (ajrim), o'ziga nisbatan ehtiyot chorasi qo'llanilgan shaxs to'g'risidagi ma'lumotlar;

4) shikoyat berayotgan shaxsning fikriga ko'ra ehtiyot chorasini qo'llash to'g'risidagi qarorning (ajrimning) noto'g'riligi nimadan iborat ekanligiga doir vajlari, ushbu qarorni (ajrimni) chiqarish chog'ida qaror qabul qilishga ta'sir ko'rsatgan qonunning qaysi normalari buzilganligi to'g'risidagi vajlari, shuningdek uning iltimosining mazmuni;

5) shaxs o'z talablarini asoslayotgan dalillar, xususan, ehtiyot chorasini qo'llagan organ tomonidan tekshirilmagan dalillar;

6) yangidan taqdim etilayotgan dalillar va ularning dastlabki tergov yoxud surishtiruv organiga taqdim etilmaganligining sababi;

7) shikoyatga ilova qilinayotgan materiallar ro'yxati;

8) shikoyat berilgan sana, shikoyat bergan shaxsning imzosi. Agar shikoyatni himoyachi bersa, uning vakolatini tasdiqlovchi hujjat ilova qilinadi.

Agar ehtiyot chorasini qo'llash to'g'risidagi qaror ustidan beriladigan shikoyatning mazmuni ushbu moddaning ikkinchi qismida ko'rsatilgan talablarga javob bermasa va bu shikoyatni keyinchalik mazmunan ko'rib chiqishga to'sqinlik qilsa, shikoyat berilgan organning mansabdor shaxsi (birinchi instansiya sudining sudyasi) shikoyatni uni bergan shaxsga qaytarish to'g'risida uch kunlik muddatda qaror (ajrim) chiqarib, shikoyatni qayta tuzish uchun muddat belgilaydi.

Shikoyatni qaytarish to'g'risidagi qarorning (ajrimning) talablari bajarilmagan va shikoyat belgilangan vaqtda kelib tushmagan hollarda, u berilmagan deb hisoblanadi".

2.12. O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining 374-moddasi to'rtinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish zarur:

"Jinoyat ishini tugatish to'g'risidagi qaror ustidan uning nusxasi olingan paytdan boshlab besh sutka ichida prokurorga, tergov organi rahbariga yoki sudga shikoyat qilinishi mumkin. Jinoyat ishini tugatish to'g'risidagi qaror ustidan shikoyat qilinishi uning ijrosini to'xtatib turadi".

2.13. O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining 27-moddasining to'rtinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish taklif etiladi:

"Davlat sirini yoki qonun bilan qo'riqlanadigan boshqa sirni tashkil etuvchi ma'lumotlarni o'z ichiga olmagan iltimosnoma, ariza yoki shikoyat, agar texnik imkoniyatlar mavjud bo'lsa, ushbu Kodeksda belgilangan tartibda va muddatlarda murojaatni ko'rib chiquvchi organga yoki sudga elektron hujjat shaklida berilishi mumkin".

III. Jinoyatlarni tergov qilish amaliyotini takomillashtirishga oid taklif va tavsiyalar:

3.1. Iltimosnomalarni ko'rib chiqishda formal yondashuvlarning oldini olish maqsadida surishtiruvchi va tergovchilar tomonidan murojaatda keltirilgan har bir vajga huquqiy baho berish amaliyotini shakllantirish tavsiya etildi.

3.2. Iltimosnomani rad etish to'g'risidagi qarorlarning asoslilikini ta'minlash uchun ularda rad etishning faktik holatlari, huquqiy asoslari va murojaatchi vajlarini rad etuvchi dalillarni ko'rsatish zarurligi asoslandi.

3.3. Protsess ishtirokchilarining shikoyat qilish huquqidan foydalanishiga to'sqinlik qiluvchi holatlarni bartaraf etish maqsadida har bir protsessual qarorda uning ustidan shikoyat qilish tartibi va imkoniyatlarini tushuntirish tavsiya etildi.

3.4. Jabrlanuvchi deb e'tirof etish masalasini asossiz kechiktirish holatlariga barham berish uchun mazkur masala yuzasidan bildirilgan murojaatlarni ustuvor tartibda ko'rib chiqish amaliyotini joriy etish taklif qilindi.

3.5. Shikoyatlarni ko'rib chiqishda huquqbuzarlikni aniqlash bilan cheklanmasdan, uni bartaraf etish va buzilgan huquqni tiklash yuzasidan aniq protsessual choralar belgilash tavsiya etildi.

3.6. Iltimosnoma va shikoyatlar bo'yicha qabul qilingan qarorlar ijrosini ta'minlash maqsadida tegishli mansabdor shaxslarning harakatlari natijalarini tekshirish va murojaatchini xabardor qilish tartibini takomillashtirish taklif etildi.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ ПО ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЁНЫХ
СТЕПЕНЕЙ DSc.07/2025.27.12.Yu.01.04 ПРИ ТАШКЕНТСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

ИГИЛИКОВ ЖАКСЫЛЫК ЖОЛДАСБАЕВИЧ

**ИНСТИТУТ ХОДАТАЙСТВ И ЖАЛОБ НА СТАДИИ
ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ КАК
СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЛИЧНОСТИ**

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика,
оперативно-розыскное право и судебная экспертиза

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии (Doctor of Philosophy) по правовым наукам

Ташкент– 2026

Тема диссертации доктора философии (Doctor of Philosophy) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Академии наук Республики Узбекистан под номером B2023.4.PhD/Yu1249.

Диссертация подготовлена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на сайте Научного совета www.tsul.uz) и в информационно-образовательной сети «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель: **Нажимов Миратдийин Шамсетдинович**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Муродов Бахтиёр Баходирович**
доктор юридических наук, профессор

Ботаев Мурод Джуманшикович
доктор философии по юридическим наукам, профессор

Ведущая организация: **Академия Правосудия Республики Узбекистан**

Защита диссертации состоится на заседании Научного совета по присуждению ученых степеней DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 при Ташкентском государственном юридическом университете, 6 ноября 2026 г. в 15:00 часов (Адрес: 100047, Ташкент, ул. Саилгох, 35. Тел./факс: (+99871)2336636; факс: (+99871)233-37-48; электронная почта: info@tsul.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (регистрационный номер №1543). Адрес: 100047, Ташкент, ул. Саилгох, 35. Тел./факс: +998712336636; Электронная почта: info@tsul.uz

Автореферат диссертации был распространен «20» октябрь 2026 года.
(Протокол реестра № 10 от «20» октябрь 2026 года)

Р.А.Зуфаров

Председатель научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

Н.К.Ходжиев

Ученый секретарь научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD), доцент

Ш.Дж.Хайдаров

Председатель научного семинара при научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире институт ходатайств и жалоб как средство защиты прав личности на досудебной стадии уголовного судопроизводства приобретает особую значимость на фоне сохраняющихся системных проблем правоприменения. Согласно докладу Управления ООН по наркотикам и преступности «Prison Matters 2026»¹, по состоянию на 2024 год в мире содержалось под стражей около 11,6 млн человек, из которых порядка 3,6 млн находились в предварительном заключении. Согласно индексу верховенства права World Justice Project Rule of Law Index 2025², в 2025 году снижение показателей верховенства права было зафиксировано в 68% стран мира, что на фоне роста числа лиц, содержащихся под стражей без судебного решения по существу дела, подтверждает недостаточную эффективность существующих на сегодняшний день процессуальных механизмов ходатайств и жалоб как гарантии от произвольного и чрезмерно длительного применения мер принуждения на досудебной стадии.

В мире активно развиваются такие правовые институты и доктрины, как расширение полномочий следственного судьи по контролю за законностью досудебного производства, концепция «обоснованного подозрения» (*prima facie standard*) как основания для избрания и продления меры пресечения, институт судебного обжалования любых процессуальных решений и действий органов уголовного преследования (модель «*habeas corpus*»), принцип состязательности на досудебной стадии, доктрина «эффективного средства правовой защиты» (*effective remedy*) в практике Европейского суда по правам человека, а также механизмы электронной подачи и автоматизированного рассмотрения ходатайств и жалоб, сокращающие сроки их разрешения. Наряду с этим всё большую актуальность приобретают вопросы дифференциации порядка обжалования в зависимости от тяжести затрагиваемого права, введения независимого судебного контроля за отказом в возбуждении уголовного дела, расширения круга субъектов, наделённых правом заявлять ходатайства (потерпевший, свидетель, иные участники процесса помимо подозреваемого и обвиняемого).

В нашей республике вопросам защиты прав личности, вовлечённой в уголовное судопроизводство, и совершенствованию института ходатайств и жалоб на досудебной стадии уделяется первостепенное государственное внимание. Президент Республики Узбекистан Ш.М. Мирзиёев одобрил Стратегию «Правосудие – 2030» и подписал соответствующий Указ, отметив, что реформы судебной системы стоят на первом месте, человек, обращающийся в суд, должен чувствовать произошедшие в стране изменения, подчеркнув необходимость добиться 100-процентного доверия

¹ Prison Matters 2026: Global Prison Population and Trends / United Nations Office on Drugs and Crime. – Vienna, 2026 // <https://www.unodc.org/unodc/en/frontpage/2026/July/new-prison-matters-brief-shines-a-light-on-the-state-of-our-prisons.html>

² WJP Rule of Law Index 2025 Global Press Release / World Justice Project. – Washington, October 28, 2025 // <https://worldjusticeproject.org/news/wjp-rule-law-index-2025-global-press-release>

людей, обращающихся в суды, и создать к 2030 году современный суд³. Несмотря на предпринятые меры, согласно Индексу верховенства права WJP 2025 года Узбекистан занял 81-е место из 143 стран (8-е место в регионе Восточной Европы и Центральной Азии)⁴, при этом исследование подтверждает сохранение проблем правовой неопределённости процессуального статуса лиц, заявляющих ходатайства и жалобы на досудебной стадии, недостаточной регламентации сроков и порядка их рассмотрения, а также ограниченности судебного контроля за действиями (бездействием) органов дознания и предварительного следствия.

Данное диссертационное исследование в определённой мере послужит реализации задач, предусмотренных в Конституции Республики Узбекистан (в редакции 2023 года), Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан (1994), Уголовном кодексе Республики Узбекистан (1994), Указах Президента Республики Узбекистан «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022–2026 годы» №УП-60 от 28 января 2022 года, «О дополнительных мерах по последовательному продолжению реформ и выведению их на новый этап в рамках приоритетных направлений развития страны до 2030 года» № УП-21 от 16 февраля 2026 года, «О Стратегии «Правосудие – 2030»: построение в Новом Узбекистане народной и справедливой судебной системы, надёжно защищающей права человека» №УП-160 от 14 августа 2026 года, Постановлении «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» №ПП-3723 от 14 мая 2018 года, а также других нормативно-правовых актах, связанных с данной темой.

Связь исследования с приоритетными направлениями развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. Научные исследования, связанные с институтом ходатайств и жалоб в уголовном судопроизводстве, проводились такими известными учеными нашей республики, как Г.А.Абдумажидов, З.Ф.Иногомжонов, Б.Х.Пулатов, Ю.С.Пулатов, Ф.М.Мухитдинов, Г.З.Тулаганова, Б.Б.Хидоят, Д.Б.Базарова, Б.Муминов, И.Джураев, С.М.Рахмонова, К.М.Мананов, Б.К.Худайбергенов и другие.

Некоторые аспекты исследуемой темы в странах СНГ изучены в научно-исследовательских работах таких ученых, как М.О.Максимов, А.И.Александров, М.Т.Аширбекова, Ф.Н.Багаутдинов, Б.Т.Безлепкин, В.П.Божиев, Л.А.Воскобитова, А.А.Хайдаров, Г.П.Химичева, С.А.Шейфер, С.С.Безруков, Н.А.Власов, О.Г.Дьяканова, С.Б.Россинский, А.И.Числов,

³ В Узбекистане создадут межрегиональные суды и внедрят стандарт «обоснованного подозрения» // Газета.uz, 14.08.2026 // <https://www.gazeta.uz/ru/2026/08/14/court-reform/>

⁴ Uzbekistan Improves Its Position in the WJP Rule of Law Global Ranking — UzDaily.uz, 29.10.2025 <https://www.uzdaily.uz/en/uzbekistan-improves-its-position-in-the-wjp-rule-of-law-global-ranking/>

И.В.Ростовщиков, А.О.Бекетов, А.Б.Абрамов, Т.Т.Алиев, А.Н.Огородов, С.А.Табаков, Н.Г.Муротова, М.Шалумова, М.А.Шматов, И.С.Федотов.

Вместе с тем, несмотря на значительный объём научных исследований, в узбекской правовой науке до настоящего времени отсутствует комплексное монографическое исследование, посвящённое системному анализу института ходатайств и жалоб как самостоятельного правового средства защиты прав личности на досудебной стадии уголовного судопроизводства.

Связь темы диссертации с планом научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Диссертация выполнена в соответствии с планом научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета в рамках приоритетного направления «Проблемы совершенствования применения уголовно-процессуального законодательства».

Цель исследования заключается в разработке теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию ходатайств и жалоб как средств защиты прав участников уголовного процесса.

Задачи исследования заключаются в следующем:

обосновать, что главной целью современного уголовного процесса является защита прав и свобод лиц, участвующих в уголовном процессе;

определить место и особенности ходатайств и жалоб в системе защиты прав и свобод личности в уголовном процессе;

сформулировать основные принципы теории ходатайств и жалоб как средства защиты прав лиц, участвующих в уголовном процессе;

разработать структуру механизма осуществления права на подачу ходатайств и жалоб и требования к его основным элементам;

разработать модель процессуальных полномочий государственного органа или должностного лица, принимающего ходатайства и жалобы;

изучить международные стандарты и уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран в отношении возбуждения ходатайств и жалоб в уголовном процессе;

рассмотреть практику нашего национального законодательства об основаниях для подачи ходатайств и жалоб в уголовном процессе.

Объектом исследования являются правовые отношения, возникающие между лицами, участвующими в уголовном процессе, при осуществлении права на подачу ходатайства и жалобы.

Предмет исследования составляют закономерности объективной реальности, влияющие на осуществление субъективных прав человека в уголовном процессе, нормативно-правовые акты, регулирующие правовое учреждение ходатайств и жалоб в уголовном процессе, теоретические нормы уголовно-процессуального права и судебно-следственная практика.

Методы исследования. При проведении исследования использовались такие методы, как историческое и логическое, индукция и дедукция, сравнительно-правовой, социологический опрос, анализ статистических данных и судебно-следственной практики.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обоснована необходимость закрепления единоличного порядка рассмотрения ходатайства о предварительном закреплении показаний следственным судьёй районного (городского) суда по уголовным делам по месту производства дознания или предварительного следствия, а также определён процессуальный механизм передачи такого ходатайства следственному судье другого соответствующего суда по указанию председателя вышестоящего суда в случае отсутствия судьи либо наличия обстоятельств, исключающих его участие в рассмотрении дела;

обосновано положение о необходимости вынесения следователем или дознавателем мотивированного постановления о возбуждении ходатайства об аресте имущества подозреваемого, обвиняемого и гражданского ответчика с обязательным указанием конкретных оснований для применения данной меры процессуального принуждения;

обоснована целесообразность закрепления единоличного порядка рассмотрения следственным судьёй районного (городского) суда ходатайства о наложении ареста на имущество по месту производства дознания или предварительного следствия, а также предложен процессуальный механизм передачи данного ходатайства следственному судье другого суда при невозможности его рассмотрения судьёй по месту производства расследования;

обоснованы положения о процессуальной форме итогового судебного акта по результатам рассмотрения ходатайства о наложении ареста на имущество (вынесение определения о наложении ареста либо об отказе в его наложении), а также определены конкретные процессуальные сроки внесения соответствующих записей в залоговый реестр – в течение одних суток после вынесения постановления дознавателя или следователя о возбуждении ходатайства и в течение трёх суток после вынесения судебного определения.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

разработаны соответствующие предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан;

предложена корректировка подхода к уголовно-процессуальному праву таким образом, чтобы любые неопределенности, возникающие при осуществлении прав участников уголовного процесса, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом, не могли быть использованы против этих участников уголовного процесса;

обоснована необходимость введения в Уголовно-процессуальный кодекс нового института – «сотрудничество со следствием» – как способа упрощения процессуальной формы и усиления гарантий прав подозреваемого и обвиняемого;

разработаны комплексные предложения по законодательству для усиления прав и законных интересов потерпевшего (гражданского истца) как активного и заинтересованного участника уголовного процесса.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования обобщены в национальном законодательстве и международных правовых нормах, опыте развитых стран, практике правоохранительной деятельности, результатах социологического опроса среди юристов, а также анализе

статистических данных, и формализованы соответствующими документами. Полученные в ходе исследования научные и теоретические выводы, предложения и рекомендации были одобрены, а их результаты опубликованы в национальных и зарубежных изданиях. Полученные результаты одобрены уполномоченными государственными органами и внедрены в практику.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования заключается в том, что научно-теоретические выводы по теме, разработанные предложения и рекомендации послужат в будущей научной деятельности для теоретического обогащения дисциплины уголовно-процессуального права, толкования норм уголовно-процессуального права и создания возможностей для новых научных исследований.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что они могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального права и развития правоохранительной практики, для совершенствования УПК РУз в части внедрения эффективных механизмов института ходатайств и жалоб, а также при преподавании курсов уголовно-процессуального права в высших юридических образовательных учреждениях.

Внедрение результатов исследования. На основе результатов, полученных в ходе исследования института ходатайств и жалоб на досудебной стадии уголовного судопроизводства:

предложение о том, что ходатайство о предварительном закреплении показаний рассматривается единолично следственным судьей районного (городского) суда по уголовным делам по месту производства дознания, предварительного следствия, а в отсутствие судьи указанного суда либо при наличии обстоятельств, исключающих его участие в рассмотрении ходатайства о предварительном закреплении показаний, — следственным судьей другого соответствующего суда по указанию председателя Суда Республики Каракалпакстан, областного, Ташкентского городского суда было использовано при разработке части первой статьи 121³ Уголовно-процессуального кодекса (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан №9/dn-104 от 21 мая 2025 года). Внедрение данного предложения послужило обеспечению судебного контроля за рассмотрением ходатайства о предварительном установлении доказательств в следственный период и гарантированию процессуальных прав участников;

предложение о том, что следователь или дознаватель по делу об аресте имущества должен выносить постановление о подаче ходатайства об аресте имущества подозреваемого, обвиняемого и гражданского ответчика, с указанием оснований для осуществления данного процессуального действия, было использовано при разработке новой редакции части первой статьи 290 Уголовно-процессуального кодекса (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан №9/dn-104 от 21 мая 2025 года). Внедрение данного предложения послужило совершенствованию процессуальных норм, касающихся изъятия

имущества на следственной стадии, а также дальнейшему укреплению гарантий права лица на неприкосновенность имущества;

предложение о том, что ходатайство о наложении ареста на имущество рассматривается единолично следственным судьей районного (городского) суда по уголовным делам по месту производства дознания или предварительного следствия, а в отсутствие судьи указанного суда либо при наличии обстоятельств, исключающих его участие в рассмотрении ходатайства о наложении ареста на имущество, – следственным судьей другого соответствующего суда по указанию председателя Суда Республики Каракалпакстан, областного, Ташкентского городского суда было использовано при разработке части первой статьи 290¹ Уголовно-процессуального кодекса (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан №9/dn-104 от 21 мая 2025 года). Внедрение данного предложения послужило обеспечению законного, беспристрастного и оперативного рассмотрения ходатайств об аресте имущества следственными судьями в течение следственного периода, а также предотвращению незаконного вмешательства в имущественные права;

предложения о том, что судья, рассмотрев ходатайство о наложении ареста на имущество, выносит определение о наложении ареста на имущество или об отказе в наложении ареста на имущество, а также, что после вынесения постановления о возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество дознавателем или следователем в течение одних суток вносится в залоговый реестр соответствующая запись, а после вынесения определения суда об аресте имущества – уполномоченными в соответствии с законодательством органами в течение трех суток были использованы при разработке частей первой и пятой статьи 290² Уголовно-процессуального кодекса (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Меджлиса Республики Узбекистан №9/dn-104 от 21 мая 2025 года). Внедрение этих предложений способствовало повышению правовой определенности и прозрачности путем обеспечения четкого и последовательного выполнения процессуальных процедур при разрешении судом вопросов ареста имущества и установления конкретных сроков внесения записей в реестр залогов.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования прошли обсуждение на 8 научно-практических конференциях.

Опубликованность результатов исследования. По теме диссертации опубликовано 15 научных работ, в том числе 7 научных статей (3 из них в зарубежных изданиях) и 8 тезисов.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав из восьми параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 156 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации обоснованы актуальность и значимость темы исследования, соответствие темы исследования основным приоритетным

направлениям развития науки и технологий республики, степень изученности проблемы, связь темы диссертации с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертационная работа, определены цель и задачи, объект и предмет, методы исследования, показана научная новизна, практический результат исследования, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость, даны сведения о внедрении результатов исследования, публикациях результатов, объеме и структуре диссертации.

Первая глава диссертации озаглавлена **«Теоретические аспекты института ходатайств и жалоб в уголовном процессе»**, в которой проанализированы концепции, содержание и этапы исторического развития института ходатайств и жалоб, различные аспекты ходатайств и жалоб как правового средства защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном процессе, от других форм обжалования, правовые основы и правовое регулирование института ходатайств и жалоб.

Диссертант обосновал характеристику института ходатайств и жалоб по таким аспектам, как предмет, содержание, правовые последствия, основания для обжалования и срок. Ходатайства рассматриваются как средство обращения к соответствующим органам по поводу возможного процессуального действия или решения в будущем, а жалоба – как форма недовольства ранее принятым решением или действием (бездействием) и требование его отмены или изменения. Обосновывается, что ходатайство направлено на будущее, тогда как жалоба носит ретроспективный характер. Также, если ходатайство является средством выражения субъективных интересов, жалоба признается методом восстановления нарушенного права. В диссертации проведено сравнение и научное обоснование правовых последствий, оснований для обжалования и процедур пересмотра.

Диссертант проанализировал этапы исторического формирования института ходатайства и жалоб, включая дореволюционный период, советский период и период независимости. Период постепенного развития института ходатайства и жалоб был разделен на 5 отдельных этапов. На каждом этапе изучались правовая природа института, нормативно-правовые основы, роль на практике и функциональное значение в защите прав человека в уголовном судопроизводстве.

На основе мнений наших отечественных ученых Ф.М.Мухитдинова, Г.З.Тулагановой, Б.Б.Хидоятова, Д.Б.Базаровой, Б.К.Худайбергенова, зарубежных ученых О.А.Максимова, Н.А.Власовой, Е.Ф.Лугинеса, И.В.Шепелина, Н.Н.Фомкина, В.Г.Волколупова, А.Д.Алиева, а также анализ нормативно-правовой базы, регулирующей данный институт, и авторское определение понятий «ходатайство» и «жалоба».

Ходатайства и жалобы в уголовном процессе отличаются тем, что они направлены не на осуществление процессуального действия или само принятие решения, а на обеспечение прав и законных интересов лица в соответствии с его процессуальным статусом. Этот институт является важным правовым инструментом защиты прав и свобод участников процесса и контроля деятельности следственных и судебных органов на основе принципа законности. Право на подачу ходатайства и жалоб признается

универсальным механизмом обеспечения процессуальных интересов участников разбирательства на всех этапах уголовного процесса.

Диссертант проанализировав правовые основы института ходатайств и жалоб в национальном законодательстве приходит к выводу, что они служат для реализации принципов «законности», «осуществления правосудия на основе равенства граждан перед законом и судом», «уважения чести и достоинства личности», «охрана прав и свобод граждан», «презумпции невиновности», «состязательность производства в суде сторон», «обжалования процессуальных действий и решений».

Автором выдвинуты предложения о внесении изменений и дополнений в статьи 338, 358 и 358¹⁷ УПК РУз, предусматривающие право участников уголовного процесса на прямое обжалование в суд противоправных действий (бездействия) и незаконных решений должностного лица следственного органа, следователя, следователя и прокурора.

Вторая глава диссертации озаглавлена **«Роль и значение института ходатайств и жалоб в обеспечении прав участников уголовного процесса»**, в рамках которой изучены защита прав подозреваемого и обвиняемого посредством ходатайств и жалоб, обеспечение прав потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного процесса.

В работе анализируется роль института ходатайств и жалоб в уголовном процессе, особенно в обеспечении правового статуса и процессуальных интересов подозреваемого и обвиняемого. В частности, институты изучались как средство защиты прав и свобод подозреваемого и обвиняемого, установления контроля за законным применением процессуальных принудительных мер и обеспечения процессуального баланса в деятельности органов предварительного расследования и следствия.

В диссертации рассматриваются правовые основы института ходатайств и жалоб, проблемы, возникающие при их практическом применении, в том числе, возможности подозреваемого и обвиняемого эффективно использовать эти права, существующие ограничения и пути их устранения. Одновременно исследование обосновывает процедуру подачи ходатайств и жалоб, их процессуальные результаты, влияние на следственные действия и их важность в обеспечении процессуального равенства между обвинением и защитой.

Основная проблема проявляется в процессе обжалования действительности и законности процессуальных решений. Отсутствие четких разграничительных критериев для определения правового статуса подозреваемого и обвиняемого создает проблемы при определении специфики процессуальных решений, принимаемых следственными органами, при их отмене или изменении.

Диссертант уделяет особое внимание роли защитника, который активно участвует в обеспечении процессуальных прав и интересов подозреваемого и обвиняемого, защищая их от нарушений посредством эффективного использования института ходатайств и жалоб. Ходатайства и жалобы, подаваемые адвокатом защиты, являются важным инструментом защиты прав подозреваемого и обвиняемого, служат для устранения нарушений,

совершаемых следственными и следственными органами, и для обеспечения справедливого и законного ведения судебного процесса.

Автор обосновывает, что возложение на дознавателя и следователя обязанности удовлетворять ходатайство подозреваемого и обвиняемого может привести к ряду негативных последствий, среди которых негативное влияние на непосредственную эффективность следственно-прокурорского процесса, риск ограничения процессуальной независимости следователя и прокурора.

Диссертант всесторонне анализирует возможности потерпевшего обеспечить свои права и законные интересы посредством ходатайств и обжалований, обосновывается важность признания его потерпевшим в процессуальном порядке, а также его значение в устранении нарушений в деятельности следственных и судебных органов.

Автор отмечает, что необоснованные задержки или отказы в принятии решения о признании лица потерпевшим препятствуют полному осуществлению им своих прав в уголовном процессе и должны рассматриваться как нарушение принципа законности. Своевременное признание лица, пострадавшего от преступления, потерпевшим в уголовном процессе обеспечивает эффективное функционирование механизмов защиты его прав на основании его заявлений и жалоб. В исследовании анализируется влияние заявлений и жалоб, поданных потерпевшим, на следственный процесс, их процессуальные результаты, правовое регулирование и существующие практические проблемы.

Отдельно анализируются также права свидетелей, освещаются причины определенных ограничений права свидетеля на подачу заявления и жалобы на основании национальных и зарубежных законодательных норм и их последствия. В частности, подчеркивается, что свидетели могут подавать заявление только в рамках защиты своих прав и интересов. Диссертант объясняет ограничение права свидетелей на подачу ходатайства тремя основными факторами: во-первых, свидетель участвует в уголовном процессе лишь как источник информации и не обладает процессуальной активностью; во-вторых, предоставление такого права свидетелям может увеличить риск процессуальных нарушений в ходе расследования и судебного разбирательства; в-третьих, законодательство устанавливает иные процессуальные средства защиты прав и интересов свидетелей (помощь адвоката, ознакомление с протоколом допроса, внесение в него дополнений и изменений, предоставление документов). Обосновывается, что даже при предоставлении свидетелю права на подачу ходатайства практическое применение этого права должно оцениваться дознавателем или следователем в соответствии с процессуальной процедурой.

Показаны различия между потерпевшим и гражданским истцом, сходства и различия в подаче ими заявлений и жалоб. В частности, основное внимание гражданского истца сосредоточено на защите имущественных интересов, в то время как потерпевший является активным участником, который стремится компенсировать весь ущерб, причиненный преступлением, и защитить свои процессуальные права.

Третья глава озаглавлена **«Вопросы совершенствования института ходатайств и жалоб на основе международных стандартов и передового зарубежного опыта»**, в котором анализируются международные стандарты для института ходатайств и жалоб в уголовном судопроизводстве, статус института ходатайств и жалоб в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран, перспективы развития института ходатайств и жалоб в уголовном судопроизводстве.

В диссертации освещается содержание ходатайств и жалоб, их правовое воздействие и роль на практике на основе таких международных документов, как «Всеобщая декларация прав человека» ООН, «Международный пакт о гражданских и политических правах», «Европейская конвенция о правах человека», а также Конвенция ООН «Против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания» и Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации.

В диссертации проанализированы основные принципы, установленные в международном праве, – право на обжалование и подачу жалоб, процессуальные гарантии при их рассмотрении, требования к оперативному и эффективному рассмотрению, принципы равенства, законности и прозрачности, – и показано, что они определяют современное содержание института обжалования и подачи жалоб. Обосновано, что эти стандарты являются важным инструментом обеспечения прав и свобод человека на всех этапах уголовного процесса, особенно в досудебном порядке.

Автором определены направления совершенствования национального законодательства на основе международного опыта. В частности, указывается на необходимость укрепления процессуальных механизмов, предусматривающих право участников уголовного процесса на прямое обжалование в суд противоправных действий (бездействия) дознавателя, следователя, прокурора и других должностных лиц, введения установленных процедур рассмотрения жалоб, а также расширения гарантий, направленных на обеспечение прав участников процесса.

В диссертации изучены правовой статус, порядок применения и процессуальная эффективность института ходатайств и жалоб на примере уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан. В этих странах исследуемые институты регулируются независимо в отдельных разделах уголовно-процессуального законодательства, что свидетельствует о его подходе как важного правового инструмента. В частности, статьи 119, 121, 123–126 УПК РФ четко определяют предметы ходатайств и жалоб, порядок и сроки рассмотрения. Также наличие в УПК РК института «следственного судьи» обеспечивает эффективное функционирование этих процедур под судебным контролем.

В Армении, Таджикистане и Молдове особое внимание уделяется процессуальной ясности, установленным процедурам и вынесению мотивированных решений при рассмотрении ходатайств и жалоб. Важную роль в обеспечении прав человека играют предоставление правовых оснований в случае отклонения ходатайств и жалоб, обязательное оформление решений по этому вопросу в письменной форме и нормы

предоставления информации запрашивающим сторонам. В Японии, Китае и Германии, хотя институт ходатайств и жалоб не определяется как самостоятельный процессуальный институт, он существует как процессуальный инструмент, который может использоваться в различных формах в рамках уголовного судопроизводства (право на обжалование, процедуры рассмотрения апелляций участников разбирательства).

Автор проанализировал подходы США к этому институту в контексте трехэтапной системы уголовного судопроизводства (полицейское расследование, обвинительное заключение и участие в предварительном суде), которые регулируются конституционными гарантиями и прецедентными решениями Верховного суда.

Автор обосновывает, что действующие нормы УПК РУз не в полной мере отражают этот зарубежный опыт, в частности, отсутствие положения о праве свидетелей обращаться с ходатайством и отсутствие строгого определения сроков и процедур рассмотрения жалоб, что приводит к неопределенности и неэффективности существующей системы. Диссертант обосновывает необходимость введения формальной процедуры подачи жалоб в письменной форме вместо устных обращений, а также внедрения в законодательство стабильных, юридически обоснованных процедур, требующих обязательного ответа при рассмотрении всех ходатайств и жалоб.

Диссертант предлагает юридически четко определить форму и содержание жалоб, порядок их формализации, условия и сроки их подачи путем введения новых статей в УПК РУз (например, 241¹, 338¹, 338², 358¹, 358², 381¹⁷, 381¹⁸ и 381¹⁹), законодательное усиление возможности подачи жалоб в электронном виде, что обеспечит открытость и оперативность на основе современных информационных технологий, установить порядок автоматического приостановления исполнения обжалуемого действия и исполнения обжалуемого решения (в частности, в отношении решений о прекращении уголовного дела).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе результатов научного исследования были разработаны следующие теоретические выводы, предложения и рекомендации.

I. Рекомендации по обогащению теории уголовно-процессуального права:

1.1. Разработаны определения понятиям «ходатайство» и «жалоба»:

Ходатайство – это письменное или устное обращение участников уголовного процесса, а также других лиц, непосредственно участвующих в процессуальных действиях или решениях по уголовному делу, адресованное должностным лицам и органам, ведущим процесс, о защите их прав и законных интересов.

Жалоба – это письменное или устное обращение участника уголовного процесса или другого лица, чьи права и свободы были нарушены при ведении уголовного дела, о восстановлении нарушенных прав и свобод.

1.2. Сделан вывод о том, что к характеристикам жалоб следует отнести следующее: 1) предмет апелляции – осуществление соответствующих следственных, процессуальных и судебных действий, которые могут способствовать защите прав участников производства; 2) субъекты – участники уголовного производства, их представители и иные лица, чьи права и законные интересы были нарушены; 3) предмет – содержит требование о принятии определенного решения.

1.3. Ходатайство носит официальный характер. Оно подается только участниками уголовного процесса в уполномоченный орган или должностное лицо по вопросам, относящимся к сути уголовного дела, в установленной законом форме. Ходатайство носит ходатайственный характер, то есть подается лицом в уполномоченный орган или должностное лицо с целью полного осуществления своих субъективных прав; в зависимости от содержания ходатайства, оно может быть направлено на восстановление нарушенных прав или на восстановление нереализованных прав.

1.4. В зависимости от характера участников, ходатайства в уголовном процессе можно разделить на две основные группы: 1) Ходатайства, подаваемые участниками уголовного процесса, имеющими собственные законные интересы в уголовном процессе или защищающими интересы других лиц; 2) Ходатайства, подаваемые субъектами доказывания с целью защиты интересов государства (следственные органы, прокурор).

Институт ходатайств и жалоб используется главным образом как правовой механизм защиты прав и свобод личности, указанных в пункте 1.

1.5. В уголовном судопроизводстве институт ходатайств и жалоб служит главным образом для реализации принципов «законности», «справедливого судебного разбирательства, основанного на равенстве граждан перед законом и судом», «уважения чести и достоинства личности», «защиты прав и свобод граждан», «презумпции невиновности», «спора», «обжалования процессуальных действий и решений».

1.6. Право на подачу ходатайства и жалобу является частью гарантии прав и свобод личности. В качестве гарантии они связаны с целостностью этого института, возможностью использования следственно-судебных механизмов. В качестве процессуальной гарантии право на подачу ходатайств и жалобу имеет свои специфические особенности в досудебном производстве и на этапах судебного разбирательства, но в целом значение института жалобы и ходатайств является универсальным. Он служит процессуальным инструментом обеспечения прав участников, механизмов следствия и судебного разбирательства и, в конечном счете, гарантирует достижение цели ведения уголовного процесса, демонстрируя единство средств защиты как процессуальных интересов участников процесса, так и интересов правосудия.

1.7. Механизм осуществления гарантий прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном процессе, должен быть абсолютно ясным и представляет собой систему процессуальных норм и государственных органов, реализующих эти нормы в определенном порядке. Он приводится в действие не только деятельностью государственных органов, но и другими участниками уголовного процесса и неразрывно связан с оценкой

различными субъектами уголовного процесса хода и результатов процессуальной деятельности с точки зрения их соответствия их законным интересам.

1.8. Объективно, процесс осуществления права на подачу ходатайства и апелляции состоит из системы конкретных действий процессуальных органов по использованию имеющихся у них полномочий по запросу заявителя. Субъективно, осуществление права на подачу ходатайства и апелляции включает в себя мыслительный процесс оценки и выбора варианта поведения в ответ на просьбу, поступившую от лица, обладающего полномочиями в уголовно-процессуальном порядке.

1.9. Право на подачу ходатайства и обжалование является неотъемлемым правом человека, вытекающим из норм прав человека, закрепленных в международных правовых документах. В уголовном судопроизводстве это право реализуется посредством принципа права на обжалование процессуальных действий и решений и является важной гарантией достижения цели уголовного судопроизводства как обязательный компонент уголовно-процессуальной формы. Этот принцип основан на конституционных положениях о равенстве всех перед законом, состязательном характере уголовного судопроизводства, наличии справедливого судебного разбирательства для всех и наличии государственной и судебной защиты.

1.10. Все лица, чьи права и интересы нарушены в уголовном судопроизводстве, являются субъектами права на подачу ходатайства и обжалование. В этом случае сфера действия права на подачу ходатайства и обжалование ограничивается процессуальными интересами лица, возникающими в связи с его участием в уголовном судопроизводстве. Помимо объема прав и обязанностей, содержание статуса также включает механизм и сроки его приобретения и утраты. Четкое и своевременное определение индивидуального процессуального статуса участника уголовного процесса является необходимым условием осуществления права на подачу ходатайства и обжалование, а также определяет его границы.

1.11. Обеспечение права лица, участвующего в уголовном процессе, на подачу ходатайства и обжалование проявляется в следующем: обязанность незамедлительно предоставлять лицу процессуальный статус, обязанность отражать поданные ходатайства в протоколах процессуальных действий и возможность подачи заявления не конкретному лицу, а органу, ведущему уголовное дело. В этом случае данный орган обязан зарегистрировать полученное ходатайство и выдать документ, подтверждающий этот факт.

1.12. Предметом оценки обоснованности ходатайства является только релевантность ходатайства уголовному делу, то есть наличие связи между ожидаемым результатом рассмотрения ходатайства и обеспечением субъективных прав лица как субъекта конкретного уголовного дела.

1.13. Возможность обжалования решения по ходатайству должна быть разъяснена заинтересованному лицу независимо от того, как было разрешено ходатайство. Процессуальные средства, доступные уполномоченным лицам и органам, должны быть направлены не просто на формальное удовлетворение (или отклонение) ходатайства, а на достижение результата, важного для

удовлетворения процессуальных интересов заявителя. Действия и решения, принимаемые для защиты и обеспечения процессуальных интересов лица, подавшего ходатайство, должны осуществляться немедленно после разрешения ходатайства или как только появится возможность для таких действий (принятия решений) и в присутствии заявителей.

II. Предложения по совершенствованию законодательства:

2.1. Целесообразно изложить статью 358 УПК РУз в следующей редакции:

«Статья 358. Решения следственного органа, дознавателя, следователя, начальника следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, прекращении уголовного дела, а также иные действия (бездействие) и решения органа дознания, начальника отдела дознания, начальника следственного органа, следователя, и прокурора, которые могут нанести ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного процесса или затруднить гражданам доступ к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего элементы преступления. Если место проведения предварительного расследования определяется в соответствии с положениями статьи 346 настоящего Кодекса, действия (бездействие) и решения этих лиц, в отношении которых поданы жалобы, рассматриваются районным судом по месту нахождения органа, ведущего уголовное дело».

2.2. Предлагается ввести в главу 43 УПК РУз новую статью 358¹ в следующей редакции:

«Статья 358¹. Требования к форме и содержанию жалобы, поданной против действий и решений следователя и прокурора

Жалоба, поданная в порядке, установленном статьей 358 настоящего Кодекса, может быть подана устно, в письменной форме или в форме электронного документа.

Жалоба должна содержать следующие сведения:

- 1) наименование органа, в который направлена жалоба;
- 2) информацию о лице, подающем жалобу, его процессуальной должности, месте жительства или местонахождении;
- 3) информацию о процессуальном действии (бездействии) или решении, являющемся предметом жалобы, а также информацию о должностном лице, совершившем его, дату принятия решения, номер уголовного дела, информацию о лице, против которого было совершено действие или бездействие;
- 4) доводы о том, что, по мнению лица, подающего жалобу, указывает на некорректность действий (бездействия) и решений следователя и прокурора, аргументы о том, какие нормы права были нарушены при вынесении данного решения, что повлияло на решение, а также содержание его заявления;
- 5) доказательства, на которых лицо основывает свои утверждения, в частности, доказательства, не проверенные органом предварительного расследования;

6) вновь представленные доказательства и причины, по которым они не были представлены в ходе предварительного расследования;

7) перечень материалов, приложенных к жалобе;

8) дату подачи жалобы, подпись лица, подающего жалобу. Если жалоба подается адвокатом защиты, к ней прилагается документ, подтверждающий его полномочия.

Если содержание жалобы, поданной против действий и решений следователя и прокурора, не соответствует требованиям, указанным во второй части настоящей статьи, и препятствует последующему рассмотрению жалобы по ее содержанию, должностное лицо органа, в который была подана жалоба (судья суда первой инстанции), выносит решение (постановление) в течение трех дней. вернуть жалобу лицу, подавшему ее, и установить срок для повторной подачи жалобы.

В случаях, когда требования решения (постановления) о возврате жалобы не соблюдены и жалоба не получена в установленный срок, она считается неподанной».

2.3. Предлагается дополнить главу 43 УПК РУз статьей 358² в следующей редакции:

«Статья 358². Сроки подачи жалоб на действия и решения следователя и прокурора

Жалобы, поданные в порядке, установленном статьями 358 и 358¹ настоящего Кодекса, могут быть поданы в течение всего периода предварительного расследования.

Жалобы на решения, препятствующие дальнейшему рассмотрению дела, приостанавливающие предварительное расследование или исключающие ведение уголовного процесса, могут быть поданы в течение десяти дней с момента надлежащего уведомления о решении».

2.4. Целесообразно дополнить статью 338 УПК РУз частью третьей и изложить ее в следующей редакции:

«Статья 338. Решение о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела может быть обжаловано в суд, если принятые решения могут нанести ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного процесса или затруднить гражданам доступ к правосудию».

2.5. Предлагается включить в главу 41 УПК РУз новую статью 338¹ в следующей редакции:

«Статья 338¹. Требования к форме и содержанию жалобы на решение о возбуждении уголовного дела

Жалоба, поданная в порядке, установленном статьей 338 настоящего Кодекса, может быть подана устно, в письменной форме или в форме электронного документа.

Жалоба должна содержать следующие сведения:

1) наименование органа, в который направлена жалоба;

2) информацию о лице, подающем жалобу, его процессуальном положении, месте жительства или местонахождении;

3) информацию о должностном лице, вынесшем решение о возбуждении уголовного дела, дату вынесения решения, номер уголовного дела, решение о

возбуждении уголовного дела, информацию о лице, в отношении которого было возбуждено уголовное дело;

4) аргументы относительно того, в чем, по мнению лица, подающего жалобу, заключается некорректность решения о возбуждении уголовного дела, аргументы о том, какие нормы права были нарушены при вынесении данного решения, что повлияло на решение, а также о содержании его просьбы;

5) доказательства, на которых лицо основывает свои утверждения, в частности, доказательства, не проверенные органом, возбудившим уголовное дело;

6) вновь представленные доказательства и причина, по которой они не были представлены в ходе доследственной проверки;

7) перечень материалов, приложенных к жалобе;

8) дата подачи жалобы, подпись лица, подавшего жалобу. Если жалоба подана адвокатом защиты, к ней прилагается документ, подтверждающий его полномочия.

Если содержание жалобы, поданной против решения о возбуждении уголовного дела, не соответствует требованиям, указанным во второй части настоящей статьи, и это препятствует последующему рассмотрению жалобы по ее содержанию, должностное лицо органа, в который была подана жалоба (судья суда первой инстанции), в течение трех дней выносит решение (постановление) о возврате жалобы лицу, подавшему ее, и устанавливает срок для повторной подачи жалобы.

В случаях если требования решения (постановления) о возврате жалобы не соблюдены и жалоба не получена в установленный срок, она считается неподанной».

2.6. Необходимо УПК РУз дополнить статьей 338² в следующей редакции:

«Статья 338². Срок подачи жалобы на решение о возбуждении уголовного дела

Жалоба на решение должностного лица органа, проводящего доследственную проверку, следователя, следователя, прокурора о возбуждении уголовного дела может быть подана в течение десяти дней с момента надлежащего уведомления подозреваемого или адвоката защиты об этом решении».

2.7. Необходимо дополнить статью 381¹⁷ УПК РУз частью второй и изложить в следующей редакции:

«В суд может быть подана жалоба на действия или бездействие дознавателя или начальника подразделения дознания при возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, если принятые решения могут нанести ущерб конституционным правам и свободам лиц, участвующих в уголовном процессе, или затруднить гражданам получение справедливого судебного разбирательства».

2.8. Предлагается внести в главу 46¹ УПК РУз новую статью 381¹⁸ в следующей редакции:

«Статья 381¹⁸. Требования к форме и содержанию жалобы на действия и решения следователя

Жалоба на действия и решения следователя подается в соответствии с правилами, установленными статьей 358¹ настоящего Кодекса, с учетом особенностей, установленных в настоящей главе».

2.9. Предлагается дополнить главу 46¹ УПК РУз статьей 381¹⁹ в следующей редакции:

«Статья 381¹⁹. Сроки подачи жалоб на действия и решения следователя

Жалобы, поданные в порядке, установленном статьями 381¹⁷ и 381¹⁸ настоящего Кодекса, могут быть поданы в течение всего периода расследования.

Жалобы на решения, препятствующие дальнейшему ведению дела, приостанавливающие расследование или исключаящие ведение уголовного производства, могут быть поданы в течение десяти дней с момента надлежащего уведомления о решении».

2.10. Предлагается часть первую статьи 241 УПК РУз изложить в следующей редакции:

«Жалоба может быть подана против решения о применении меры пресечения «Прокурору, осуществляющему надзор за расследованием, который имеет право отменить или изменить его. Жалоба подается через следственный орган, вынесший решение, который обязан направить ее прокурору вместе с материалами в течение двадцати четырех часов. Прокурор обязан рассмотреть жалобу в течение трех дней с момента ее получения и уведомить лицо, подавшее жалобу, о своем решении».

2.11. Предлагается включить в главу 28 УПК РУз новую статью 241¹ в следующей редакции:

«Статья 241¹. Требования к форме и содержанию жалобы на решение о применении меры пресечения

Жалоба, поданная в порядке, установленном статьей 241 настоящего Кодекса, может быть подана устно, в письменной форме или в форме электронного документа.

Жалоба должна содержать следующие сведения:

- 1) наименование органа, которому адресована жалоба;
- 2) информацию о лице, подающем жалобу, его процессуальном положении, месте жительства или местонахождении;
- 3) наименование органа, вынесшего решение (постановление) о применении меры пресечения, дату вынесения решения (постановления), номер уголовного дела, решение (постановление) о применении меры пресечения, информацию о лице, в отношении которого была применена мера пресечения;
- 4) основания, по которым, по мнению лица, подающего жалобу, было принято решение (постановление) о ненадлежащем применении превентивной меры, причины нарушения норм права, повлиявших на решение, при вынесении данного решения (постановления), а также содержание его запроса;
- 5) доказательства, на которых лицо основывает свои утверждения, в частности, доказательства, не проверенные органом, применившим превентивную меру;

6) вновь представленные доказательства и причина, по которой они не были переданы в орган предварительного расследования или следственный орган;

7) перечень материалов, приложенных к жалобе;

8) дата подачи жалобы, подпись лица, подающего жалобу. Если жалоба подана адвокатом защиты, к ней прилагается документ, подтверждающий его полномочия.

Если содержание жалобы, поданной против решения о применении превентивной меры, не соответствует требованиям, указанным во второй части настоящей статьи, и это препятствует последующему рассмотрению жалобы по ее содержанию, должностное лицо органа, в который была подана жалоба (судья суда первой инстанции), в течение трех дней выносит решение (постановление) о возврате жалобы лицу, подавшему ее, и устанавливает срок для повторной подачи жалобы.

В случаях, когда требования решения (постановления) о возврате жалобы не соблюдены и жалоба не получена в установленный срок, она считается неподанной».

2.12. Необходимо часть четвертую статьи 374 УПК РУз изложить в следующей редакции:

«Решение о закрытии уголовного дела может быть обжаловано прокурору, руководителю следственного органа или суду в течение пяти дней с момента получения его копии. Обжалование решения о закрытии уголовного дела приостанавливает его исполнение».

2.13. Предлагается изложить часть четвертую статьи 27 УПК РУз в следующей редакции:

«Ходатайство, заявление или жалоба, не содержащие информации, представляющей собой государственную тайну или иную тайну, защищаемую законом, могут, если это технически возможно, быть представлены в орган, рассматривающий апелляцию, или в суд в форме электронного документа в соответствии с порядком и в сроки, установленные настоящим Кодексом».

III. Предложения и рекомендации по совершенствованию практики расследования преступлений:

3.1. При рассмотрении заявлений и ходатайств в целях предотвращения формального подхода, рекомендуется сформировать практику правовой оценки каждого довода, изложенного в заявлении, дознавателями и следователями.

3.2. Для обеспечения обоснованности решений об отказе в удовлетворении ходатайства обоснована необходимость указания в них фактических обстоятельств отказа, правовых оснований и доказательств, опровергающих доводы заявителя.

3.3. Для пресечения случаев необоснованного затягивания разрешения вопроса о признании лица потерпевшим предложено внедрить практику приоритетного рассмотрения обращений по данному вопросу.

3.4. В целях прекращения необоснованных задержек в признании лица потерпевшим предлагается внедрить практику рассмотрения обращений по данному вопросу в приоритетном порядке.

3.5. При рассмотрении жалоб было рекомендовано не ограничиваться установлением правонарушения, а определить конкретные процессуальные меры по его устранению и восстановлению нарушенного права.

3.6. В целях обеспечения исполнения решений, принятых по ходатайствам и жалобам, предложено совершенствовать порядок проверки результатов действий соответствующих должностных лиц и уведомления заявителя.

**SCIENTIFIC COUNCIL FOR AWARDED ACADEMIC DEGREE
DSc.07/2025.27.12 Yu.01.04 AT TASHKENT STATE LAW UNIVERSITY**

TASHKENT STATE LAW UNIVERSITY

IGILIKOV ZHAKSYLYK ZHOLDASBAEVICH

**THE INSTITUTE OF PETITIONS AND COMPLAINTS AT THE PRE-
TRIAL PROCEEDINGS IN CRIMINAL CASES AS A WAY TO PROTECT
INDIVIDUAL RIGHTS**

12.00.09 – Criminal Procedure. Forensic Science,
Operational Investigative Law, and Forensic Examination

**DISSERTATION ABSTRACT
of the Doctor of Philosophy (PhD) on legal sciences**

Tashkent – 2026

The topic of the dissertation of Doctor of Philosophy (PhD) is registered with the Higher Attestation Commission at the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan under number B2023.4.PhD/Yu1249.

The dissertation was prepared at the Tashkent State Law University.

The dissertation abstract is posted in three languages (Uzbek, Russian, English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz) and in the Ziyonet information and educational network (www.ziyonet.uz).

Scientific supervisor:	Nadzhimov Miratdiyin Shamsetdinovich Doctor of Law, Professor
Official opponents:	Murodov Baxtiyor Baxodirovich Doctor of Law, Professor Botayev Murod Djumanshikovich PhD in Law, professor
Leading organization:	Academy of justice of the Republic of Uzbekistan

The dissertation will be defended at a meeting of the Scientific Council for Awarding Academic Degrees DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 at Tashkent State University of Law, on “6” november 2026 at 15:00 o'clock (Address: 100047, Tashkent, Sailgoh Street, 35. Tel./Fax: (+99871)2336636; Fax: (+99871)233-37-48; Email: info@tsul.uz).

The dissertation can be viewed at the Information and Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No. 1543). Address: 100047, Tashkent, Sailgoh Street, 35. Tel./Fax: +998712336636; Email: info@tsul.uz

The dissertation abstract was distributed on October 20, 2026.
(Register Protocol No.10 October 20, 2026)

R.A.Zufarov
Chairman of the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Doctor of
Science in Law, Professor

N.K.Xojiev
Secretary of the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Doctor of
Philosophy in Law, Associate Professor

Sh.Dj.Khaydarov
Chairman of the Scientific Seminar under
the Scientific council awarding academic
degrees, Doctor of Sciences in Law,
professor

INTRODUCTION (Annotation of the PhD Dissertation)

The purpose of the research is to develop theoretical propositions and practical recommendations for improving petitions and complaints as means of protecting the rights of participants in criminal proceedings.

The object of this research comprises the legal relations arising between persons participating in criminal proceedings in the exercise of the right to file a petition or complaint.

The scientific novelty of this research lies in the following:

it is substantiated that the petition for the preliminary recording of testimony should be examined solely by the investigating judge of the district (city) criminal court at the place where the inquiry or preliminary investigation is conducted, and the procedural mechanism is defined for referring such a petition to the investigating judge of another relevant court, upon the instruction of the chairperson of the Court of the Republic of Karakalpakstan, a regional court, or the Tashkent City Court, in the absence of a judge of the said court or in the presence of circumstances precluding his or her participation in the examination of the case;

it is substantiated that an investigator or inquiry officer must issue a reasoned resolution to initiate a petition for the seizure of the property of a suspect, accused person, or civil defendant, with mandatory indication of the specific grounds for applying this measure of procedural coercion;

it is substantiated that it is expedient to establish a procedure whereby the petition for the seizure of property is examined solely by the investigating judge of the district (city) court at the place where the inquiry or preliminary investigation is conducted, and a procedural mechanism is proposed for referring such a petition to the investigating judge of another court where its examination by the judge at the place of investigation is not possible;

provisions are substantiated regarding the procedural form of the final judicial act following the examination of a petition for the seizure of property (the issuance of a ruling either granting or denying the seizure of property), and specific procedural time limits are established for making the corresponding entries in the collateral register – within one day after the issuance of the resolution by the inquiry officer or investigator initiating the petition, and within three days after the issuance of the court ruling.

Implementation of research findings. Based on the findings obtained during the study of the institution of petitions and complaints at the pre-trial stage of criminal proceedings:

the proposal that a petition for the preliminary recording of testimony be examined solely by the investigating judge of the district (city) criminal court at the place where the inquiry or preliminary investigation is conducted, and, in the absence of a judge of the said court or in the presence of circumstances precluding his or her participation in the examination of such a petition, by the investigating judge of another relevant court upon the instruction of the chairperson of the Court of the Republic of Karakalpakstan, a regional court, or the Tashkent City Court, was used in the drafting of Part One of Article 121³ of the Code of Criminal Procedure (Act of the Institute for Parliamentary Studies under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan

No. 9/dn-104 of 21 May 2025). The implementation of this proposal has served to ensure judicial oversight of the examination of petitions for the preliminary establishment of evidence during the investigative period and to guarantee the procedural rights of participants;

the proposal that the investigator or inquiry officer dealing with a case involving the seizure of property must issue a resolution to file a petition for the seizure of the property of a suspect, accused person, or civil defendant, indicating the grounds for carrying out this procedural action, was used in the drafting of the new wording of Part One of Article 290 of the Code of Criminal Procedure (Act of the Institute for Parliamentary Studies under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 9/dn-104 of 21 May 2025). The implementation of this proposal has served to improve the procedural norms governing the seizure of property at the investigative stage, as well as to further strengthen the guarantees of a person's right to the inviolability of property;

the proposal that a petition for the seizure of property be examined solely by the investigating judge of the district (city) criminal court at the place where the inquiry or preliminary investigation is conducted, and, in the absence of a judge of the said court or in the presence of circumstances precluding his or her participation in the examination of such a petition, by the investigating judge of another relevant court upon the instruction of the chairperson of the Court of the Republic of Karakalpakstan, a regional court, or the Tashkent City Court, was used in the drafting of Part One of Article 290¹ of the Code of Criminal Procedure (Act of the Institute for Parliamentary Studies under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 9/dn-104 of 21 May 2025). The implementation of this proposal has served to ensure the lawful, impartial, and prompt examination of petitions for the seizure of property by investigating judges during the investigative period, as well as to prevent unlawful interference with property rights;

the proposals that a judge, upon examining a petition for the seizure of property, shall issue a ruling either granting the seizure of property or denying it, and that, following the issuance of a resolution initiating a petition for the seizure of property by the inquiry officer or investigator, the corresponding entry shall be made in the collateral register within one day, while following the issuance of a court ruling on the seizure of property, the entry shall be made by the authorized bodies, in accordance with the legislation, within three days, were used in the drafting of Parts One and Five of Article 290² of the Code of Criminal Procedure (Act of the Institute for Parliamentary Studies under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 9/dn-104 of 21 May 2025). The implementation of these proposals has contributed to enhancing legal certainty and transparency by ensuring the clear and consistent performance of procedural procedures in the judicial resolution of matters concerning the seizure of property, and by establishing specific time limits for making entries in the collateral register.

Structure and scope of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters comprising eight sections, a conclusion, a list of references, and appendices. The total volume of the dissertation is 156 pages.

E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI:
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ:
LIST OF PUBLISHED WORKS:

I bo'lim (I часть; part I)

1. Igilikov J.J. The comparison of the foreign experience of leading states is using the institution of petitions and complaints // American journal of social sciences and humanity research. International & open access journal. Volume 05-2025. P. 89-92.

2. Igilikov J.J. The protection of the accused's rights through the institution of petitions and complaints // World Bulletin of Management and Law (ISSN-2749-3601). – 2025. Volume 43 Issue 1. – P. 49–51. <https://www.scholarexpress.net> (IFactor SJIF: 2024=8.227)

3. Игиликов Ж.Ж. Правовые основы и законодательное регулирование института // Журнал “Таълим, фан ва инновация” – Ташкент, 2024. – № 6. – В. 6-11. (OAK Rayosatining 2024-yil 26-dekabrdagi 0506-sonli qarori).

4. Igilikov J.J. Shikoyat va apellyatsiyalarning asosiy tushunchasi va tahlili. (2025). Tamaddun nuri jurnali, 1(64), 73-76. <https://doi.org/10.69691/4jzcyb10>.

5. Igilikov Jaksylyk Joldasbaevich. (2024). Issues of the functioning of the institute and ways for its improvement. International Journal of Law And Criminology, 4(11), 68–75. <https://doi.org/10.37547/ijlc/Volume04Issue11-09> (IFactor: SJIF 2024=7.69).

6. Игиликов, Ж. (2024). Понятие и сущность института подачи ходатайств и жалоб. Eurasian journal of law, finance and applied sciences (Т. 4, Выпуск 10, сс. 46–51). (IFactor: SJIF 2024=7.9).

7. Игиликов, Ж. (2024). Правовые основы и законодательное регулирование института. Eurasian journal of academic research (Т. 4, Выпуск 10, сс. 110–116). (IFactor: SJIF 2024=7.9).

8. Игиликов, Ж. Защита прав потерпевших и свидетелей через институт подачи ходатайств и жалоб. Yosh olimlar ilmiy-amaliy konferensiyasi (Т. 2, Выпуск 37, сс. 112-117).

9. Игиликов, Ж. (2024). Роль и значение института подачи ходатайств и жалоб для защиты прав участников уголовного процесса. Сборник материалов республиканской научно-практической конференции “Вопросы развития законодательства в сфере предпринимательства” (Н. 2, Выпуск 17, сс. 187-193).

10. Игиликов, Ж. (2024). Вопросы функционирования института и пути его совершенствования // Science and innovation in the education system. International scientific-online conference, Rome, Italy. 31th December, 2024. P. 134–144.

11. Игиликов, Ж. (2024). Вопросы совершенствования института подачи ходатайств и жалоб. Academic research in modern science. International scientific-online conference, USA. Issue 52, Part 2. December 31, 2024. P.20-26.

II bo'lim (II часть; part II)

12. Игиликов Ж. Анализ вопросов защиты прав подозреваемого и обвиняемого посредством ходатайств и жалоб // “Ilm-fan va innovatsiya” respublika ilmiy-amaliy konferensiyasi, B. 143-146.

13. Igilikov J. Jinoyat protsessi ishtirokchilari huquqlarini ta'minlashda iltimosnomalar va shikoyatlar institutining o'rni // “Zamonaviy dunyoda Ijtimoiy fanlar: nazariy va amaliy izlanishar” nomli ilmiy, masofaviy, onlayn konferentsiya. B. 122-124.

14. Igilikov J. Ensuring the rights of victims, witnesses and other participants in criminal proceedings. International conference on science, education and law, New-York, USA. 27 th July, 2026. P. 99-103.

15. Igilikov J. The legal foundations and statutory regulation of the institution pf petitions and complaints. International conference on science, education and law, Toronto, Canada. 27 th July, 2026. P. 51-55.

Avtoreferat « TDYuU Yuridik fanlar Axborotnomasi » jurnali tahririyatida tahrirdan o'tkazilib, o'zbek, rus va ingliz tillaridagi matnlar o'zaro muvofiqlashtirildi.

Bosishga ruxsat etildi: 07.10.2026.
Bichimi: 60x84 ^{1/16} "Times New Roman"
garniturada raqamli bosma usulda bosildi.
Shartli bosma tabog'i 3,2. Adadi: 100. Buyurtma: № 95

100060, Toshkent, Ya. G'ulomov ko'chasi, 74.
Tel.: +998 90 9722279, www.tiraj.uz

"TOP IMAGE MEDIA"
bosmaxonasida chop etildi.