

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ МИЛЛИЙ ГВАРДИЯСИ  
ҲАРБИЙ-ТЕХНИК ИНСТИТУТИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ  
ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.30.08.2018.YU.74.01  
РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ МИЛЛИЙ ГВАРДИЯСИ  
ҲАРБИЙ-ТЕХНИК ИНСТИТУТИ**

**ФАЙЗИЕВ ШОХРУД ФАРМОНОВИЧ**

**СУРИШТИРУВ ОРГАНЛАРИ ФАОЛИЯТИНИ  
МОДЕРНИЗАЦИЯЛАШ**

**12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқ  
ва суд экспертизаси**

**Юридик фанлар доктори (DSc) диссертацияси**

**АВТОРЕФЕРАТИ**

**Тошкент – 2019**

УДК 343.13 (575.1)

**Докторлик (DSc) диссертацияси автореферати мундарижаси**

**Оглавление автореферата докторской (DSc) диссертации**

**Content of the Doctoral (DSc) Dissertation**

**Файзиев Шохруд Фармонович**

Суриштирув органлари фаолиятини модернизациялаш.....3

**Файзиев Шохруд Фармонович**

Модернизация деятельности органов дознания.....29

**Fayziev Shokhrud Farmonovich**

Modernization activity of inquiry bodies.....53

**Эълон қилинган ишлар рўйхати**

Список опубликованных работ

List of published works.....57

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ МИЛЛИЙ ГВАРДИЯСИ  
ҲАРБИЙ-ТЕХНИК ИНСТИТУТИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ  
ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.30.08.2018.YU.74.01  
РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ МИЛЛИЙ ГВАРДИЯСИ  
ҲАРБИЙ-ТЕХНИК ИНСТИТУТИ**

**ФАЙЗИЕВ ШОХРУД ФАРМОНОВИЧ**

**СУРИШТИРУВ ОРГАНЛАРИ ФАОЛИЯТИНИ  
МОДЕРНИЗАЦИЯЛАШ**

**12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқ  
ва суд экспертизаси**

**Юридик фанлар доктори (DSc) диссертацияси**

**АВТОРЕФЕРАТИ**

**Тошкент – 2019**

**Фан доктори (DSc) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2019.2.DSc/Yu97. рақам билан рўйхатга олинган.**

Докторлик диссертацияси Миллий гвардия Ҳарбий-техник институтида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз) Илмий кенгаш веб-сайтида ва «ZiyoNET» Ахборот-таълим тармоғи порталида (www.ziyo.net.uz) жойлаштирилган.

**Расмий оппонентлар:**

**Пулатов Юрий Сайфиевич**  
юридик фанлар доктори, профессор

**Раҳмонова Сурайё Махмудовна**  
юридик фанлар доктори, доцент

**Рахимов Йўлдош**  
юридик фанлар доктори

**Етакчи ташкилот:**

**Бердақ номидаги Қорақалпоқ давлат  
Университети**

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси Ҳарбий-техник институти ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.30.08.2018.Yu.74.01 рақамли илмий кенгашнинг 2019 йил «\_\_\_» \_\_\_\_\_соат \_\_\_\_\_ даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100109, Тошкент в., Зангиота тумани, Чорсу кўрғони. Тел.: (99871) 230-32-71; факс: (998971) 230-32-50; mg-hti@umail.uz).

Диссертация билан Ўзбекистон Республикаси Миллий гардияси Ҳарбий-техник институти Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (\_\_\_ -рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100109, Тошкент в., Зангиота тумани, Чорсу кўрғони. Тел.: (+99871) 230-32-71; факс: (+998971) 230-32-50).

Диссертация автореферати 2019 йил «\_\_\_» \_\_\_\_\_да тарқатилди.

(2019 йил «\_\_\_» \_\_\_\_\_даги \_\_\_\_\_ рақамли реестр баённомаси).

**М.Х.Рустамбаев**

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори, профессор

**М.М.Нурматов**

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш илмий котиби, юридик фанлар номзоди, доцент

**М.Б.Усмонов**

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги Илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори, профессор

## КИРИШ (докторлик (DSc) диссертацияси аннотацияси)

**Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати.** Дунёда одил судловга эришиш даражасини ошириш ва суд томонидан инсон ҳуқуқларини таъминлаш мақсадида ҳуқуқ соҳасида қатор тадбирлар амалга оширилмоқда. Инсон ҳуқуқлари Умумжаҳон декларациясининг 10-моддасида «Ҳар бир инсон ҳуқуқ ва бурчларини белгилаш ва унга қўйилган жиноий айбнинг қанчалик даражада асосли эканлигини аниқлаш учун тўлиқ тенглик асосида унинг иши ошкора ва адолат талабларига риоя қилинган ҳолда мустақил ва холис суд томонидан кўриб чиқилиши ҳуқуқига эга»<sup>1</sup>лиги қафолатланган. Жиноят ишлари юритуви дастлабки босқичининг сифатли ва тезкор амалга оширилиши юқорида қайд этилган қафолатнинг тўла таъминланишига хизмат қилади. «Жаҳоннинг ривожланган давлатларида жиноят ишларининг 90%и тезлаштирилган, соддалаштирилган шаклларда кўрилиши ушбу тартибга алоҳида эътибор қаратилиши зарурлигидан далолат беради»<sup>2</sup>.

Жаҳонда жиноятчиликка қарши курашиш сиёсати, хусусан, судга қадар иш юритиш босқичида тезлаштирилган (*Juicio rapido*), қисқартирилган (*Juicio abreviado*) тартибдаги иш юритувида жиноят-процессуал жараёнга жалб этилган шахсларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини муҳофаза қилиш нуқтаи назаридан ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар, жумладан, суриштирув органларининг ваколатларини тартибга солувчи процессуал-ҳуқуқий нормаларни такомиллаштириш муаммосининг мавжудлиги бу борада илмий-тадқиқот қилиниши лозимлигини кўрсатади. Айти вақтда, жиноят-процессуал қонунчиликда суриштирув органлари фаолиятининг таркибий-функционал ва ташкилий-структуравий асослари етарли ва мантиқий тизимга солинмаганлиги жиноят ишлари юритувига жалб этилган шахсларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини поймол қилмаслик, уларнинг шаъни ва қадр-қимматини хурмат қилиш борасида суриштирув органлари фаолиятида қонундан четга чиқиш каби ноқонуний айрим ҳолатларни бартараф этишнинг процессуал-ҳуқуқий ва ижтимоий-маънавий механизмларини уйғунлаштириш каби масалаларнинг илмий-назарий ва амалий ечимини топиш муҳим аҳамият касб этади.

Ўзбекистонда суд-ҳуқуқ соҳасини тубдан ислоҳ қилиш, бу борадаги ислоҳотларни такомиллаштиришда жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигини янада либераллаштириш ва инсонпарварлик тамойилларига мувофиқлаштириш энг муҳим йўналишга айланди. Умумий юрисдикция судларининг ихтисослашуви амалга оширилди, фуқаролик ва жиноят ишлари бўйича судлар тузилди, улар фаолиятининг мустаҳкам қонуний асослари шакллантирилди. Ишни судга қадар юритиш босқичида тергов устидан суд назорати кучайтирилди. Миллий қонунчилигимизга «хабеас корпус» институти жорий этилди - қамоққа олишга санкция бериш, шахсни лавозимидан четлаштириш ва тиббий муассасага жойлаштиришдек процессуал мажбурлов чораларини қўллаш ҳуқуқи прокурорлардан судларга ўтказилди. Ҳозирги кунга

<sup>1</sup> Инсон ҳуқуқлари умумжаҳон декларацияси <http://parliament.gov.uz> (мурожаат санаси: 18-04-2017).

<sup>2</sup> Fields G., Emswiller J.P. Federal guilty pleas soar as bargains trump trials // the world street Journal. 2012. September 23.

қадар Ўзбекистон Республикаси жиноят-процессуал қонунчилигининг 68%га ўзгартириш киритилди. Хусусан, Жиноят-процессуал кодекси 38-моддасига ўн маротаба ўзгартиш ва қўшимчалар киритилиб, 90%га ислоҳ этилди<sup>1</sup>.

Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси (1994), Жиноят кодекси (1994), Ўзбекистон Республикасининг 2012 йил 25 декабрдаги «Тезкор қидирув фаолияти тўғрисида»ги № ЎРҚ-344-сонли Қонуни, 2017 йил 6 сентябрдаги № ЎРҚ-442 «Суриштирув фаолиятини такомиллаштириш тўғрисида»ги қонуни, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2011 йил 14 январдаги «Мамлакатимизда демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепциясини суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ этиш соҳасида амалга ошириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги Р№3559-сонли фармойиши, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2013 йил 4 октябрдаги «Туман ва шаҳар умумий юрисдикция судлари фаолиятини такомиллаштириш ва самарадорлигини ошириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПФ№4570-сонли фармони, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2016 йил 21 октябрдаги «Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПФ№4850-сонли фармони, Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сонли, «2017 – 2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегиясини «Фаол тадбиркорлик, инновацион ғоялар ва технологияларни қўллаб-қувватлаш йили»да амалга оширишга оид Давлат дастури тўғрисида»ги 2018 йил 22 январдаги ПФ-5308-сонли фармонларида белгиланган вазифаларни бажаришга ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

**Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги.** Мазкур диссертация республика фан ва технологияларни ривожлантиришнинг I. «Демократик ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ҳамда маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодиётни такомиллаштириш» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

**Диссертациянинг мавзуси бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи<sup>2</sup>.** Жиноят ишлари бўйича судга қадар иш юритувига оид илмий тадқиқот ишлари дунёнинг етакчи илмий марказ ва олий таълим муассасаларида, жумладан, National Institute of Justice, Southwest University (АҚШ), Institute Zurich (Швейцария), Heidelberg (Германия), University of Sannio (Италия), Waseda University, Okinawa International University (Япония), Paris Lodron Universität Salzburg (Австрия) ва National University Australia, Griffith University (Австралия) ва ИИВ Академияси (Ўзбекистон)да олиб борилмоқда.

<sup>1</sup> <http://lex.uz> (мурожаат санаси: 18-04-2019)

<sup>2</sup> Диссертация мавзуси бўйича халқаро илмий-тадқиқотлар шарҳи [www.ufl.edu](http://www.ufl.edu), [www.nij.gov](http://www.nij.gov), [www.southwest.edu](http://www.southwest.edu), [illinois.edu](http://illinois.edu), [www.ethz.ch](http://www.ethz.ch), [www.heidelberg.com](http://www.heidelberg.com), [www.unisannio.it](http://www.unisannio.it), [www.waseda.jp](http://www.waseda.jp), [okiu.ac.jp](http://okiu.ac.jp), [www.griffith.edu.au](http://www.griffith.edu.au), [www.tsul.uz](http://www.tsul.uz) ва бошқа манбалар асосида амалга оширилди.

Жаҳонда жиноят ишларини юритишда судга қадар иш юритувини, яъни, суриштирув фаолиятини такомиллаштириш бўйича амалга оширилган тадқиқотлар натижасида қатор, жумладан, қуйидаги илмий натижаларга эришилган: анъанавий полиция функциялари юклатилган марказий идора ташкил қилиш лозимлиги асосланган (Southwest University, University of Illinois, Institute Zurich), суд ижрочиларининг тезкор ва суриштирув ишларини юритиш ваколатини бериш лозимлигини тақлиф этилган (National University, Australia), тергов институтидан воз кечиб тўлиқ полиция суриштирув институтига ўтказиш лозимлиги асосланган (Paris Lodron Universität Salzburg), суриштирувчи-терговчилар фаолиятини дифференциация қилиш орқали жиноят ишларини юритиш самарадорлигини ошириш лозимлиги исботланган (National Institute of Justice), суриштирув органининг айблов далолатномаси каби ҳужжати қонунийлиги устидан прокурор назоратини ўрнатиш ва ушбу тартибни такомиллаштириш (University of Sannio, Waseda University, Griffith University), ИИБ тизимида суриштирув хизматини ривожлантириш мақсадида ИИБ ҳузурида Тергов Қўмитасининг ташкил этилиши лозимлиги тақлиф қилинган (Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России), Ўзбекистон Республикасининг хорижда жойлашган дипломатик ваколатлари раҳбарларига суриштирув ваколатини бериш лозимлиги исботланган (ИИБ Академияси, Ўзбекистон Республикаси) зарурлиги асосланган ва исботланган.

Дунёнинг ривожланган мамлакатларида жиноят ишлари бўйича иш юритувини ҳуқуқий тартибга солиш ва ташкил этиш ҳамда такомиллаштиришга қаратилган қуйидаги устувор: жиноят ишлари бўйича судга қадар иш юритувини соддалаштириш; иш юритишни жадаллаштириш; суриштирувни инсон ҳуқуқларини муҳофаза этиш ва таъминлашдаги ролини ошириш ҳамда амалга ошириш механизминини такомиллаштириш; одил судловни амалга оширишга сарфланадиган харажатни камайтириш; жиноят судлов иш юритуви муддатларини қисқартириш орқали инсон ҳуқуқ ва эркинликларини муҳофаза қилишни кафолатлаш ва самарадорлигини таъминлаш йўналишларда тадқиқотлар олиб борилмоқда.

**Муаммонинг ўрганилганлик даражаси.** Суриштирув органлари фаолиятининг у ёки бу жиҳатлари мамлакатимиз олимлари – Ғ.А.Абдумажидов, М.Т.Хусанов, З.Ф.Иноғомжонова, Ф.М.Мухитдинов, Г.З.Тўлаганова, У.А.Тухташева, Д.М.Миразов, Б.Х.Пулатов, Ю.С.Пулатов, Й.Рахимов, С.М.Раҳмонова, Д.Б. Базарова, И.Р.Астанов, Д.Ш.Умарханова, Д.Каримова, Б.Б.Хидоятлов ва бошқаларнинг илмий ишларида муайян даражада ўрганилган.

МДХ давлатларида суриштирув органлари фаолиятининг айрим жиҳатларига оид тадқиқотлар А.С.Анненкова, И.И.Федулова, М.А.Бородкин, С.И.Гирько, Т.К.Рябинина, Ю.П.Якубина, В.В.Вандышев, В.А.Лиманский, Д.А.Ястребов, С.В.Григоренко, Т.А.Левина, А.А.Дядченко, О.Г.Бегунц, У.А.Мусеилов, М.А.Митюкова, Т.В.Валькова, К.Н.Емельяновлар томонидан олиб борилган.

Хорижий мамлакатларда жиноят ишлари бўйича суриштирув ўтказишга оид масалаларга К.Shmoller (Австрия), А.Гамбарян (Армения), N.G.Stoyko, A.S.Shaginian (Англия), Э.Бэст, Л.В.Морозова, И.Б.Гришай, Б.А.Филимонов (Германия), Ф.Р.Ромеу (Испания), Дж.Иллюминати (Италия), А.А.Трефилов (Швейцария), В.В.Ларичев, В.Л.Бахмайер, П.С.Пастухов (АҚШ), К.N.Chandrasekharan Pillai (Ҳиндистон), Кук Чо (Япония), А.Р.Белкин (Россия), Х.Д.Хошимов (Тожикистон)ларнинг илмий ишларида эътибор берилган.<sup>1</sup>

Юқорида номлари келтирилган олимларнинг ишлари хорижий давлатлар қонунчилиги нуқтаи назаридан ўрганилганлиги боис, республикамиз суд-ҳуқуқ тизимида суриштирув органлари фаолиятини модернизациялаш, суриштирувчининг процессуал мақомини такомиллаштирилганлиги муносабати билан муаммонинг долзарблиги янада ортади ва у жиноят ишлари юритувида жалб қилинган шахсларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини таъминлаш масаласига бевосита дахлдор бўлганлиги боис чуқур ва мустақил тадқиқот ўтказилишини тақозо этади.

**Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги.** Илмий тадқиқот иши Ўзбекистон Республикаси Ҳарбий техника институтининг «Ўзбекистон Республикасида жиноят-процессуал қонунчиликни либераллаштириш ва жиноят-процессуал қонунчиликдаги ўзгаришларни амалиётга жорий этиш масалалари» мавзусидаги илмий тадқиқот ишларининг таркибий қисми ҳисобланади.

**Тадқиқотнинг мақсади** суриштирув органлари фаолиятини модернизациялашнинг назарий, ташкилий ва процессуал жиҳатларини такомиллаштиришга қаратилган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборатдир.

**Тадқиқотнинг вазифалари:**

миллий ҳуқуқ тизимида суриштирув органлари фаолиятидаги муносабатларни ҳуқуқий тартибга солишдаги мавжуд муаммоларни таҳлил этиш, коллизион нормаларни бартараф этиш юзасидан тизимли таҳлил ўтказиш;

суриштирув органлари ва улар фаолиятига оид қонунлар ривожланишини ретроспектив таҳлил қилиш;

суриштирув органлари процессуал фаолиятини кенгайтириш имкониятини берадиган қонун лойиҳалари ишлаб чиқиш;

суриштирув фаолиятини тубдан ислоҳ этиш ва модернизациялаш бўйича амалдаги қонунчилик нормаларини такомиллаштириш бўйича таклиф ва тавсиялар тайёрлаш;

суриштирув юретишининг институционал асос ва шартларини такомиллаштириш бўйича тавсиялар ишлаб чиқиш;

---

<sup>1</sup> Бу ва бошқа манбалар диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.



суриштирув органлари фаолиятига оид халқаро ҳуқуқ нормалари ва айрим ривожланган давлатлар тажрибасини таҳлил қилиб, уларни республикамиз ЖПКга имплементация қилишдан иборатдир.

**Тадқиқотнинг объекти** суриштирув органлари фаолиятини модернизациялаш билан боғлиқ жиноят-процессуал муносабатлар тизими ташкил қилади.

**Тадқиқотнинг предмети** суриштирув органлари фаолияти ҳамда уни ҳуқуқий тартибга солиниши билан боғлиқ миллий қонунчилик, хорижий давлатларнинг қонунчилиги ва суриштирув органлари амалиёти ташкил этади.

**Тадқиқотнинг усуллари.** Тадқиқот олиб боришда илмий билишнинг умумий ва махсус усуллари – тизимли тузилмавий, формал-мантиқий, статистик, аниқ-социологик, илмий манбаларни комплекс ўрганиш, идоравий-норматив ҳужжатлар, статистик ҳисоботларни ўрганиш ва қиёсий таҳлил қилиш, социологик сўровлар ўтказиш усуллари қўлланилган.

**Тадқиқотнинг илмий янгилиги** қуйидагилардан иборат:

суриштирувни амалга оширишда жиноят-процессуал қонун ҳужжатлари нормаларининг қўлланилиши; суриштирувчининг топшириқларини бажариш; суриштирувнинг бошланиши ва суриштирув юритиш муддати; суриштирувнинг суриштирувчилар гуруҳи томонидан амалга оширилиши ҳамда тергов ҳаракатларининг бир неча суриштирувчилар томонидан бажарилиши; суриштирувни тўхтатиш ва суриштирувни тамомлаш турлари; айблов далолатномаси ҳамда суриштирувчининг ҳаракатлари ҳамда қарорлари устидан шикоят бериш каби масалаларни белгилаш асослаб берилган;

суриштирувчининг, терговга қадар текширувни амалга оширувчи органлар, терговга қадар текширувни амалга оширувчи орган бошлиғининг ва унинг мансабдор шахсининг ваколатларини Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига киритиш ҳамда жиноят ишини юритишга масъул бўлган давлат органлари ва мансабдор шахслар ваколатларини мустаҳкамлаш асослантилган;

суриштирув, суриштирув бўлинмаси бошлиғининг ва унинг ўринбосарининг ва терговчининг суриштирув юритиш билан боғлиқ ваколатларини такомиллаштириш орқали жиноят процессининг ушбу иштирокчилари фаолиятини соддалаштиришга хизмат қилиши асослантилган;

далилларни экспертлар томонидан қабул қилиб олиш, сақлаш ва расмийлаштириш тартибининг жорий қилиниши экспертиза тергов ҳаракатини ўтказиш жараёнини такомиллаштиришга хизмат қилиши таклиф этилган;

суриштирувчи ва терговчи ҳамкорлигини таъминлаш ҳамда соддалаштирилган иш юритиш тартибини жорий қилиш суриштирувни ўз вақтида ўтказишга хизмат қилиши исботланган.

**Тадқиқотнинг амалий натижаси** қуйидагилардан иборат:

суриштирувчининг эҳтиёт чораларини қўллаши билан боғлиқ ваколатига оид ЖПКдаги нормалар коллизисининг бартараф этилиши юзасидан ишлаб чиқилган таклиф, ЖПК нормаларининг тўғри ва бир хилда қўлланилишига, фуқароларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатлари ҳимоясини янада кучайтиришга хизмат қилади;

Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги иқтисодий жиноятларга қарши курашиш департаментининг номини ўзгартириш юзасидан ишлаб чиқилган таклиф қонуни қўллашда бир хилликни таъминлашга хизмат қилади;

жиноят ишлари бўйича суриштирувчи, суриштирув органи бошлиғи, терговчи ваколатларини кенгайтириш бўйича ЖПКга ўзгартиш ва қўшимчалар киритишга оид таклиф ва тавсиялар жиноятчиликка қарши курашни амалга оширадиган органлар томонидан тезкор-қидирув тадбирларини ўтказилишини тартибга солувчи қонун нормаларининг ЖПК нормалари мазмунига киритилиши терговчи, суриштирув органи бошлиғи, суриштирувчининг қонуний ваколатларидан тўла фойдаланишга хизмат қилади;

Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексига 13 та моддани камраб олган «Суриштирувнинг умумий шартлари» деб номланган янги бобнинг киритилиши Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2016 йил 21 октябрь, «Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чоратадбирлари тўғрисида» ПФ-4850-сон Фармонда қўйилган вазифалар ижросини таъминлашга хизмат қилади;

жиноят-процессуал кодексининг 39-моддаси «Суриштирув органи бошлиғи ваколатлари», 39<sup>1</sup>-моддаси «Суриштирувчи ваколатлари» янги таҳрирда берилиши уларнинг ўз функционал вазифаларини янада сифатли бажаришга ҳамда соддалаштирилган суриштирувни амалиётга жорий қилиш имконини беради;

жиноят-процессуал кодексининг 341-модданинг «Суриштирув юритиш муддати» янги таҳрирда берилиши судга қадар босқичлардаги бошқа муддатларнинг оқилона қисқаришига хизмат қилади;

докторлик тадқиқотида замонавий ахборот технологияларини самарали қўллаш мақсадида «Алгоритм Е-алоқа» дастурининг ишлаб чиқилиши терговчилар иш юритувида бўлган жиноят иши ҳажмининг камайиши ҳисобига жиноят ишларининг янада сифатли ва синчковлик билан тергов қилинишига, муддатларнинг қисқаришига хизмат қилади;

жиноят-процессуал ҳуқуқи назариясидаги тушунчаларни тартибга солиниши борасида 2015-2017 йилларда А-2-102 рақамли «Суд ҳокимиятининг мустақиллигини кучайтиришнинг концептуал масалалари» мавзусидаги амалий тадқиқот лойиҳаси доирасида айрим жиноят-процессуал тушунчаларнинг моҳиятини тушинтириш мақсадида тадқиқот иши натижаларининг амалиётга жорий этилганлиги, суриштирув органи, суриштирув органи бошлиғи, суриштирувчи, суриштирув, терговга қадар текширув, кечиктириб бўлмайдиган тергов ҳаракатлари, тезкор-қидирув

тадбирлари, қидирув ҳаракатлари, тезкор-ходим, дастлабки терговга оид ҳуқуқий тушунчаларининг мазмунини аниқлашга ва уларни бир-биридан фарқлашга хизмат қилади.

**Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги.** Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги ишда қўлланилган усуллар, унинг доирасида фойдаланилган назарий ёндашувларнинг расмий манбалардан олингани, халқаро тажриба ва миллий қонунчилик нормаларининг қиёсий таҳлил қилингани, муаллиф томонидан суриштирувчи, суриштирув органи бошлиғи, терговчи, тергов бўлинма раҳбари, прокурор ва судьялар ўртасида ўтказилган ижтимоий сўровноманинг анкета, интервью ва эксперт сўров шаклларига асослангани, тадқиқот натижаларининг халқаро ва республика миқёсидаги илмий конференцияларда муҳокама этилгани, шунингдек Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги ОАК томонидан рўйхатга олинган илмий нашрларда чоп этилганлиги, хулоса, таклиф ва тавсияларнинг амалиётда жорий этилгани, олинган натижаларнинг ваколатли тузилмалар томонидан тасдиқланганлигида намоён бўлади.

**Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти.** Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти илмий-тадқиқот фаолиятида, қонун ижодкорлигида, ҳуқуқни қўллаш амалиётида, жиноят-процессуал қонун ҳужжатларининг тегишли нормаларини шарҳлашда, миллий қонунчиликни такомиллаштириш ҳамда жиноят-процессуал ҳуқуқи, прокурор назорати, суд ва ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар фанларини илмий-назарий жиҳатдан янада бойитиш, мутахассислар тайёрлаш жараёнида дарслик, ўқув қўлланмалар, ўқув-услугий мажмуалар, қонунларга шарҳлар тайёрлашда, шунингдек юриспруденция йўналишидаги таълим жараёнида ҳамда суриштирув органлари фаолиятини модернизациялашнинг илмий-назарий таҳлили асосида олинган натижалар ушбу йўналишдаги методологик ёндашувларни такомиллаштиришга хизмат қилиши билан изоҳланади.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти суриштирув органлари фаолиятини тартибга солувчи миллий қонун нормаларини такомиллаштиришда, Ўзбекистон Республикаси Жиноят процессуал кодекси, «Прокуратура тўғрисида»ги қонуни, Олий суд Пленумининг тегишли қарорларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш, Бош прокуратура ҳузуридаги Иқтисодий жиноятларга қарши кураш Департаменти, ИИВнинг суриштирув органлари фаолиятини тартибга солувчи буйруқ ва йўриқномаларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритишга, ҳуқуқни қўллаш амалиётини яхшилашга, суриштирув органлари фаолиятини такомиллаштиришга бағишланган мақсадли давлат дастурларининг ишлаб чиқишига хизмат қилади.

**Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши.** Жиноят-процессуал суриштирув органлари фаолиятининг модернизациялаш бўйича олиб борилган тадқиқот натижалари асосида:

суриштирувчининг, терговга қадар текширувни амалга оширувчи органлар, терговга қадар текширувни амалга оширувчи орган бошлиғининг ва унинг мансабдор шахсининг ваколатларига оид таклифлардан Ўзбекистон

Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 381<sup>1</sup>-381<sup>17</sup>-моддаларини камраб олган “Суриштирувнинг умумий шартлари” номли 46<sup>1</sup>-боб киритишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Сенати, 2017 йил 18 апрелдаги № 06-18/375-сонли хат). Ушбу таклифларнинг жорий қилиниши судга қадар иш юритиш босқичида давлат бюджетининг иқтисод қилишга, жиноятларни тез ва тўла очишга, жиноят-процессуал муддатларнинг тўғри татбиқ этилишини таъминлашга хизмат қилган;

суриштирувчининг, терговга қадар текширувни амалга оширувчи органлар, терговга қадар текширувни амалга оширувчи орган бошлиғининг ва унинг мансабдор шахсининг ваколатларига оид таклифлардан Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 38<sup>1</sup>, 39<sup>1</sup>, 39<sup>2</sup>-моддалар ва 46<sup>1</sup>-бобга ўзгартиш ва қўшимча киритишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Сенати, 2017 йил 18 апрелдаги № 06-18/375-сонли хат). Ушбу таклифларнинг жорий қилиниши Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексида суриштирув ва терговга қадар текширув органларини фаолиятини такомиллаштиришга хизмат қилган;

суриштирув, суриштирув бўлинмаси бошлиғининг ва унинг ўринбосарининг ва терговчининг ваколатларига оид таклифларидан Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 36, 38, 39-моддасига ўзгартиш ва қўшимча киритишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Қонунчилик палатаси, 2016 йил 02 майдаги № 06/1-05/624 вх маълумотнома, Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати, Қонунчилик ва суд ҳуқуқ масалалари қўмитаси, 2017 йил 24 февралдаги 06-18/183-сонли маълумотнома). Ушбу таклифлар суриштирув, суриштирув бўлинмаси бошлиғининг ва унинг ўринбосарининг ва терговчининг ваколатларини кенгайтиришга хизмат қилган;

далилларни экспертлар томонидан қабул қилиб олиш, сақлаш ва расмийлаштиришга доир таклифлар 2015 йил 3 августда тасдиқланган «Х.Сулаймонова номидаги Республика суд экспертизаси марказида ашёвий далиллардан экспертлик фаолиятида фойдаланиш ва сақлаш тартиби тўғрисида»ги Йўриқноманинг 3, 26, 27-бандларини такомиллаштиришда фойдаланилган. (Ўзбекистон Республикаси Адлия Вазирлиги Х.Сулаймонова экспертиза маркази, 2015 йил 25 ноябрдаги № 29-1296-сонли маълумотнома). Мазкур таклифлардан фойдаланилиши суриштирув босқичида экспертиза тергов ҳаракатини ўтказиш жараёнини такомиллаштиришга хизмат қилган;

суриштирувчи ва терговчи ҳамкорлигини таъминлашга қаратилган таклифлар Ички ишлар Вазирлиги Тергов Бош бошқармаси томонидан идоравий-норматив ҳужжатларни тайёрлашда фойдаланиш учун қабул қилинган (Ўзбекистон Республикаси ИИВ Тергов бош бошқармаси, 2016 йил 07 январдаги № 18/72-сонли маълумотнома). Бу суриштирув вақтида тергов ҳаракатларини амалга ошириш жараёнини такомиллаштиришга хизмат қилган.

**Тадқиқот натижаларининг апробацияси.** Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 20 та халқаро ва 17 та республика илмий-амалий анжуманларида муҳокамадан ўтказилган.

**Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги.** Диссертация мавзуси бўйича жами 64 та, жумладан, 1 та монография, 20 та илмий мақоладан 10 таси хорижий журналларда илмий мақола, 16 та халқаро ва 17 та республика илмий-амалий анжуманларида чоп этилган.

**Диссертациянинг ҳажми ва тузилиши.** Диссертация кириш, тўртта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат, Диссертациянинг ҳажми 260 бетни ташкил этган.

## **ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ**

Диссертациянинг кириш (докторлик (DSc) диссертацияси аннотацияси) қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги, диссертация мавзуси бўйича хорижий илмий-тадқиқотлар шарҳи, муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзуининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, жорий қилиниши, апробацияси, натижаларининг эълон қилинганлиги, диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритилган.

Диссертациянинг биринчи боби **“Суриштирув органлари фаолиятининг умумий тавсифи”** деб номланган бўлиб, унда суриштирув органлари фаолиятини модернизациялаш, суриштирув органлари ривожланиши ва ўзига хос хусусиятлари, судга қадар иш юритиш шакллари таҳлили баён қилинган.

Муаллиф суриштирув органлари фаолиятини модернизациялаш тушунчасига тўхталиб, модернизация суриштирув фаолиятини амалга оширувчи давлат органлари ва мансабдор шахсларнинг амалга ошириладиган ҳаракатлар тизимини замонавий талабларга мувофиқ янгиланиши ва суриштирув органларининг тузилмавий тизимини процессуал-ташқилий жиҳатдан ислоҳ этилиши тушунилиши керак деган муаллифлик таърифини берган.

Суриштирув органлари фаолиятини модернизациялаш йўналишлари сифатида суриштирув органининг процессуал мақомини тубдан қайта кўриб чиқиш, уларнинг юритувига тегишли ишларни дифференциал равишда аниқ белгилаш ҳамда суриштирув процедурасини тубдан янгилаш, унинг янги содалаштирилган тартибда иш юритиш шаклини жорий қилиш лозимлиги баён қилинган.

Муаллиф ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларда суриштирувчиларни қайта тайёрлаш, малакасини ошириш курслари ҳамда махсус билим юртлари мавжуд эмаслиги, махсус “Суриштирув фаолияти” номли фан мавжуд эмаслигига эътиборни қаратиб, ушбу муаммоларни бартараф этиш кераклигини асослаган.

Тадқиқот ишидаги муҳим жиҳатларидан бири сифатида Франция, Германия давлатларида дастлабки тергов босқичидан воз кечилиб, суриштирув институтидан тўлиқ фойдаланиш масалаларининг интеграциялашуви амалиётда ижобий натижалар бераётганлиги кўрсатилган.

Бундан ташқари суриштирув органларининг фаолияти бўйича алоҳида статистика юритилиши ҳамда [www.stat.uz](http://www.stat.uz) сайтига жойлаштириш лозимлиги, фуқароларнинг [www.gov.uz](http://www.gov.uz) портали орқали суриштирув органларига тўғридан тўғри мурожаатини назарда тутувчи янги лойиҳа ишлаб чиқилиши зарурлиги изоҳланган.

Тақиқотнинг суриштирув институтининг пайдо бўлишига оид параграфида дастлабки суриштирув органлари Туркистонда 1864 йилдан кейин пайдо бўлганлиги, 1926 йилги ЖПКда 9 та, 1929 йилги ЖПКда 12 та, 1959 йилги ЖПКда 6 та суриштирув орган бўлганлиги, 1994 йилги ЖПКда эса дастлаб 9 та орган бўлганлиги, бугунги кунда келиб эса 4 та орган фаолият юритаётганлиги баён қилинган.

Мазкур органларнинг фаолияти ўрганилиб суриштирув органи, терговга қадар текширув, қидирув ҳаракатлари, тезкор қидирув фаолияти, тезкор - қидирув тадбирлари, суриштирув, кечиктириб бўлмайдиган тергов ҳаракатлари, дастлабки тергов каби тушунчаларга муаллифлик таърифи берилган.

Суриштирув ва дастлабки тергов шакллари ўртасида фарқ ва ўхшашликлар мавжудлигидан келиб чиқиб ушбу ҳолатлар субъектига кўра, органига кўра, иш юритиш методига кўра, ишларнинг тегишлилигига кўра, муддатларидаги фарқларига кўра, ишларни тамомлашга кўра ўхшаши ҳамда муддатига, ишнинг ижтимоий хавфлилик даражасига кўра, якуний ҳужжатига кўра фарқлари очиб берилган.

Диссертациянинг **“Суриштирув органларининг процессуал фаолиятини кенгайтириш”**га бағишланган номланувчи иккинчи бобида терговга қадар текширувни амалга оширувчи органлар фаолиятини ҳуқуқий асосларининг такомиллашуви, ички ишлар вазирлиги тизимидаги суриштирув органлари, Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги Иқтисодий жиноятларга қарши курашиш департаменти, Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги Мажбурий ижро бюроси, Ўзбекистон Республикаси Давлат божхона кўмитаси ва унинг жойлардаги бўлинмалари суриштирув фаолияти ўрганилиб, уларни янада такомиллаштириш масалалари ёритилган ва бу борада таклиф, тавсиялар ишлаб чиқилган.

Диссертацияда терговга қадар текширув органи, уларнинг фаолият йўналишлари, суриштирув органлари фаолиятдан фарқлари қиёсий таҳлил қилинган. Терговга қадар текширув органлари фаолияти алоҳида-алоҳида таҳлил қилинган, уларнинг айримларини бир тизимга тааллуқли бўлганлиги учун ЖПКдан олиб чиқарилиши (масалан, чегарани кўриқлаш органлари - давлат чегарасини бузганликка доир ишлар бўйича) кераклиги изоҳланган.

Жиноят процессида янги субъект “тезкор ходим” атамасини қўшиш ва унинг ҳуқуқ ва мажбуриятларни баён қилиш муҳим эканлиги таҳлил қилинган.

Тадқиқотда ҳар бир терговга қадар текшириш органида “тезкор ходим” бўлиши лозимлиги тўғрисидаги таклиф берилган. Ушбу тушунчанинг ЖПКда назарда тутилмаганлиги айрим тушунмовчиликларга сабаб бўлаётганлигининг, ушбу ҳолатни олдини олиш мақсадида, жиноят аломатлари аниқланган ҳар бир ҳолда дастлабки текширув ишларини олиб боришга, зарур бўлганда тезкор қидирув тадбирларини кўришга ҳақли шахс тезкор ходим эканлигига оид нормани ЖПКга киритиш лозимлиги исботланган.

Судга қадар иш юритишнинг тарихий шаклини қайта тиклаб, уни амалдаги ЖПКга киритиш ва унинг процессуал тартибини белгилаш лозимлиги асослантирилган, яъни амалда жиноий қилмиш бўйича терговга қадар текширув органлари томонидан баённома шаклида иш юритиш юзасидан қонун лойиҳаси (5 та моддани қамраб олган янги боб шаклида) ишлаб чиқилган ва унинг қонунга киритиш зарурати асосланган.

Муаллиф қўшимча суриштирув ўтказиш учун жиноят ишлари қайтариб юборилганида, тўхтатилган ёки тугатилган иш қайта тикланганида ўн кунлик қўшимча суриштирув муддати аксарият ҳолларда иш бўйича қонуний қарор қабул қилиш учун етарли бўлмаганлиги сабабли, мазкур муддат бузилишига олиб келаётганлигини асослаган.

Тадқиқотда ЖК 177-моддаси 4-қисми санкциясида етти йилгача озодликдан маҳрум қилиш жазоси белгиланиб, ушбу жиноят оғир турдаги жиноятлар тоифасига киритилганлиги, бироқ, ЖПКнинг 381<sup>2</sup>-моддасига мувофиқ суриштирув ҳаракатлари Иқтисодий жиноятларга қарши курашиш департаменти томонидан олиб борилиши суриштирув мақсадига зид эканлиги ва ушбу жиноятни 1 ойлик муддатда кўриш имконияти йўқлиги амалиётда кўплаб муаммоларни келтириб чиқараётганлиги кўрсатилган.

Шунингдек, амалиётда аксарият ҳолларда экспертиза хулосалари айнан бир ойлик муддат ичида тақдим этилиши суриштирув муддатининг ҳам бир ойлиги сабабли, муддатларни ўтказиб юборилишига ёки жиноят ишлари бўйича якуний қарор қабул қилинишининг кечиктирилишига сабаб бўлаётганлиги изоҳланган.

Жиноят иши янги жиноят бўйича ёки янги шахсга нисбатан алоҳида иш юритувига ажратилаётганда бундай жиноят ишлари бўйича суриштирув муддатининг қайси пайтдан бошланиши турлича талқин этилишининг олдини олиш мақсадида ЖПК 381<sup>7</sup>-моддаси 3-қисмидаги “тегишли қарор” сўзларини “янги жиноят бўйича ёки янги шахсга нисбатан жиноят ишини кўзғатиш ҳақидаги қарор” сўзлари билан алмаштириш мақсадга мувофиқлиги асослантирилган.

ИИВ тизимида статистик маълумотлар билан ишлаш бўлимларини жорий қилиш ва уларда муҳим масалаларни илмий ёндашув, илмий таҳлил, тадқиқотлар орқали ҳал қилиш тизимини жорий қилиш керак.

Тадқиқотда Бош прокуратура ҳузуридаги Иқтисодий жиноятларга қарши курашиш департаментининг ташкил қилинишининг тарихий босқичлари, бугунги кундаги фаолияти изоҳланган. Департамент фаолиятини тартибга солувчи норматив ҳужжатлар ва улардаги қоидалар таҳлил қилинган.

Тадқиқотда ишида Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги Мажбурий ижро Бюросининг тарихий ривожланиши, бугунги кунда ушбу соҳада мавжуд муаммолар баён қилинган.

Айрим хорижий давлатлар тажрибаси ўрганилиб, Ўзбекистон Республикасида Бюронинг суриштирув фаолиятини янада такомиллаштириш ва ривожлантириш учун Россия, АҚШ, Англия, Германия, Франция ва бошқа хорижий давлатларнинг ижро ишини юритувчи органлари суриштирув фаолиятини қиёсий таҳлил қилиш кераклиги изоҳланган.

Тадқиқотчи томонидан “Давлат божхона органлари Ўзбекистон Республикаси ЖК 182-моддасининг 1-қисми (божхона тўғрисидаги қонун ҳужжатларини бузиш)да назарда тутилган жиноятларга доир ишлар бўйича суриштирувни юритади” деган таҳрирда баён этиш мақсадга мувофиқлиги, ЎЗР ЖК 246 (Контрабанда) - моддаси 1-қисми оғир ва 2-қисми ўта оғир жиноятлар туркумига киритилганлигига қарамай, уларни суриштирув органлари юритувига тегишлилиги амалиётда муаммоли ҳолатларни юзага келтираётганлиги кўрсатилган.

Диссертациянинг учинчи боби **“Суриштирув юритишнинг институциявий асос ва шартлари”** деб номланиб, унда суриштирув органи бошлиғининг процессуал мақомини такомиллаштириш, суриштирувчининг ҳуқуқий мақомини такомиллаштириш йўллари, суриштирув ишларини юритишнинг умумий шартларини жорий қилиш зарурати, суриштирувнинг айблов далолатномаси тузиш билан тамомлашнинг асос ва шартлари, терговчининг суриштирув органи билан ўзаро муносабати принциплари ва шакллари баён қилинган.

Тадқиқотда суриштирув органи бошлиғи тушунчаси, суриштирув органи бошлиғи мақомининг вужудга келиши ва тадрижий ривож, суриштирув органи бошлиғи ваколатлари гуруҳларга ажратиб таҳлил қилинган.

Тадқиқотда суриштирув органи бошлиғи ҳамда суриштирувчининг ҳуқуқий мақомини, уларнинг муҳофазасини мустаҳкамлаш юзасидан бир қатор тавсия ва таклиф ишлаб чиқилган. Жумладан, суриштирув органи бошлиғи ва суриштирувчига нисбатан жиноят ишини қўзғатиш Ўзбекистон Республикасининг Бош прокурори розилиги билан қўлланилиши, суриштирув органи бошлиғининг ҳаракатлари ва қарорлари устидан шикоят ишни тергов қилишда қонунларга риоя этилиши устидан тушган назоратни олиб бораётган прокурорга берилиши лозимлиги асослантирилган.

Суриштирув органларида суриштирувчи ҳамда суриштирув органи бошлиғи вазифасида олий юридик маълумотга эга бўлмаган фуқаролар фаолият юритаётганлиги алоҳида камчилик сифатида кўрсатилган.



Жиноят ишини тергов қилиш, очишда синтез қилиш ўта муҳимлиги, тажриба ва билим синтез қилишда катта аҳамиятга эгаллиги боис, жиноят, маъмурий ишлар бўйича йўл қўйилган хатоларни акс эттирган тизимли “тахлилий ойна” юритиш, суриштирувчилар рейтингини жорий қилиш лозимлиги асосланган.

Тадқиқотда суриштирувнинг янги модели ишлаб чиқилган бўлиб, унга кўра ўзида тергов аппарати ходимларининг иш ҳажмини камайтириш ва уларни ЖКнинг 15-моддаси 2-3-бандларида назарда тутилган жиноятларни тергов қилиш каби катта иш ҳажмидан озод қилишни, шунингдек, суриштирув олиб бориш мураккаб бўлган жиноятлар тоифаси бўйича дифференциал фаолият юритилишини назарда тутувчи концепция ишлаб чиқилган.

Муаллиф суриштирувчилар фаолиятини енгиллаштириш мақсадида уларга муайян жиноят иши бўйича компьютер орқали ишлаши учун ёрдамчи дастур - Алгоритм-дастури яратилиши зарурлигини асослаган.

Тадқиқотда ҳудудий жиҳатдан суриштирувга тегишлилик тартибининг жорий қилиниши, йўқолган жиноят ишини ёки унинг материалларини тиклаш, дастлабки тергов ва суриштирувда жамоатчиликнинг иштироки бўйича тартиб жорий қилиш лозимлиги изоҳланган.

Суриштирувни тамомлаш бўйича процессуал фаолиятни жиноят иши юритувининг мустақил босқичи деб ажратилишига имкон берувчи белгилар сифатида: 1) суриштирувнинг якуний қисмида алоҳида масалаларнинг мавжудлиги; 2) суриштирувни тамомлашнинг айблов далолатномаси билан вақт бўйича давомийлиги; 3) иштирокчиларнинг ўзига хос доираси мавжудлиги; 4) кўрилаётган босқич олдида турган вазифалар ўзига хос усуллар билан ҳал қилиниши изоҳланган.

Тадқиқотда жиноятларни тергов қилиш жараёнида суриштирув органлари ва терговчи ўртасидаги ўзаро ҳамкорлик қонунийлик, ташаббускорлик, ҳамкорликнинг давомийлиги, муайян режага асосланганлик, ўзаро ҳамкорлик жараёнида иштирокчи томонлар имкониятларини билиш принципларга асосланиши лозимлиги асосланганлиги берилган.

Диссертациянинг тўртинчи боби **«Суриштирув органлари фаолиятида халқаро ҳуқуқ нормалари ҳамда хорижий тажриба»** деб номланиб, унда халқаро ҳуқуқ нормаларининг суриштирув органлари фаолиятида қўлланилиши, Европа давлатлари ва АҚШ, МДХ, Осиё давлатларида суриштирув органлари фаолияти таҳлил қилинган.

Ўзбекистон Республикаси Ҳукумати билан Молдова Республикаси Ҳукумати ўртасида жиноятчиликка қарши курашда ҳамкорлик қилиш тўғрисида битим, Минск конвенцияси, Ўзбекистон Республикаси Ҳукумати ва Озарбайжон Республикаси Ҳукумати ўртасида жиноятчиликка қарши курашда ҳамкорлик қилиш тўғрисидаги битимлар таҳлил қилинган.

Ўзбекистон Республикаси ва Болгария Республикаси Ҳукумати ўртасида “Гиёҳвандлик воситалар ва психотроп моддаларнинг ноқонуний айланишига, уларни истеъмол қилишга ва прекурсорларнинг

гайриноқонуний муомаласига қарши курашишда ҳамкорлик тўғрисида”ги (София шаҳри, 2003 йил 24 ноябрь) битимнинг 4-моддаси 2-бандида назарда тутилган “тезкор-қидирув тадбирларни амалга ошириш йўли билан гиёҳвандлик воситаларининг гайриноқонуний муомаласи ва ушбу жиноий фаолиятдан келиб тушган маблағларни қонунийлаштириш фактларини аниқлаш бўйича ўзаро ёрдам бериш тўғрисида”ги келишувни амалда қўллаш механизмини жорий этиш ҳамда мазкур ўзаро ёрдамнинг ҳуқуқий асосини мустаҳкамлаш мақсадида Ўзбекистон Республикасининг «Тезкор-қидирув тўғрисида»ги қонунини янада такомиллаштириш лозимлиги асослантирилган.

Ўзбекистон Республикаси Ҳукумати ва Қирғизистон Республикаси Ҳукумати ўртасида тузилган “Божхона ишларида ўзаро ҳамкорлик тўғрисида”ги битим (Бишкек шаҳри, 2000 йил 27 сентябрь) ҳамда 2001 йил 4 майда Москва шаҳрида имзоланган Ўзбекистон Республикаси Давлат божхона кўмитаси ва Россия Федерацияси Давлат божхона кўмитаси ўртасида Контрабанда ва божхона қоидаларини бузишга қарши курашда ҳамкорлик қилиш тўғрисидаги битимнинг 2-моддасида назарда тутилган “контрабанда ва божхона қоидаларини бузишнинг олдини олиш, унга барҳам бериш ва текширишни назарда тутган ҳолда ўзаро ҳамкорлик”нинг мақсадга мувофиқлигидан келиб чиқиб, давлат божхона хизмати органларида мустақил тергов органини ташкил этиш лозимлиги асосланган.

Тадқиқотда “суриштирувчи” штатсиз суриштирув органи сифатида фаолият олиб борилиши “Law in books” ва янги орган сифатида фаолият юритишни бошлаш эса “law in action” тушунчаларинини бериши ҳамда миллий жиноят-процессуал қонунига ушбу тушунчаларнинг киритилаётганлиги таҳлил қилинган.

Илмий ишда суриштирув институти жиноят - процессуал ҳуқуқи назариясида ва амалиётида ҳозирга қадар - ҳануз аниқлаштирилмаганлиги, процессуал мажбуриятларининг барчаси суриштирувчи ва суриштирув органи бошлиғига юклатилганлиги асослантирилган.

Буюк Британияда жиноят ишини қўзғатиш ва дастлабки тергов каби алоҳида босқичларнинг мавжуд эмаслиги полиция айблов юзасидан далилларни тўплашда кечиктириб бўлмайдиган тергов ҳаракатлари: ушлаб туриш, гумон қилинувчи, жабрланувчи, гувоҳни сўроқ қилиш, тинтув кабиларни олиб бориши, полиция жиноятларни тергов қилиш юзасидан мустақил процессуал қарорлар қабул қилиш ҳуқуқига эга ижро ҳокимияти органи эканлиги изоҳланган. Ушбу давлат қонунчилигининг ўзига хос томони далиллар манфаатдор тарафлар томонидан судга тақдим қилинишида ҳисобланиши алоҳида эътироф этилиб, ушбу тажрибани миллий қонунчиликка имплементацияси масаласи кўрилган.

АҚШ қонунчилигига асосан суриштирув полиция фаолияти доирасига кириб, процесс иштирокчиси сифатида терговчи мавжуд эмаслиги баён қилинган.

Францияда суриштирув полиция томонидан олиб борилса-да, прокурор жиноят ҳақида хабар келиб тушганидан сўнг, прокурор назорати остида полиция суриштируви бошлаши изоҳланган.

Германияда суриштирувнинг дифференциациявий жамоат хавфсизлиги полицияси (Schutzpolizei) ҳамда суриштирув (аниқ жиноятлар, мураккаб бўлмаган жиноятлар); 2) жиний полиция (Kriminalpolizei) томонидан суриштирув (қолган барча жиноят ишлари юзасидан) шакллари мавжудлиги судга иш берилгунга қадар барча тергов ва процессуал ҳаракатларни бажариш айнан жиний полиция зиммасида эканлиги баён қилинган.

Испанияда тезлаштирилган (Juicio rapido) тартибда оғирлиги ўртача саналган жиноятлар кўрилиши, қисқартирилган (Juicio abreviado) тартибдаги ишлар эса санкцияси 9 йилгача озодликдан маҳрум қилишни назарда тутувчи жиноят ишларига алоқадор эканлиги кўрсатилган.

МДХ давлатлари жиноят-процессуал қонунларидаги суриштирув институти ушбу давлатларда турли кўринишда ўзгариш ва қўшимчаларга учраганлиги, Молдова Жиноят-процессуал кодексида суриштирув дастлабки тергов кўринишида амалга оширилса, суриштирувнинг тезлаштирилган (shortened inquest) шакли Беларусь, Қирғизистон, Озарбайжон, шунингдек, содалаштирилган иш юритиш (summary) тартиби Россия Федерациясида амал қилиб келаётганлиги таҳлил қилинган.

Хитой Халқ Республикасида Жамоат хавфсизлиги органлари – Ўзбекистон ички ишлар органларининг аналоғи бўлиб, аксарият жиноят ишлари юритиши айнан ана шу органларга тегишлилиги, судга қадар жиноят ишини юритиш босқичида суриштирув ва дастлабки тергов шакллари мавжудлиги, иккала функцияни бир органнинг ўзи амалга ошириши, суриштирув муддати кўзда тутилмаганлиги, суриштирув органлари руйхати, улар юритишига тегишли ишлар ва уларнинг суриштирувдан дастлабки терговга процессуал тартибда ўтиш механизми қонунчиликда кўзда тутилмаганлиги баён қилинган.

Корея Республикаси “inquiry” (ЖПКнинг 78-, 164-, 176-, 299-моддалари) атамалари алоҳида баён этилганлиги, уларнинг мустақил институт сифатида амал қилиши, суриштирув полиция томонидан амалга оширилиши, Хитой қонунчилигидан фарқли равишда, Корея Жиноят-процессуал Кодексида суриштирув ва дастлабки тергов жиноят иши юритишининг алоҳида шакллари сифатида ажратилмаганлиги, Япония Жиноят-процессуал Кодексида “Investigation” (тергов) атамаси ўзида суриштирув ҳамда дастлабки терговни мужассамлаштирганлиги, суриштирув ёхуд тергов органлари тизимлаштирилмаган, кўпроқ процессуал ҳаракатлар изчил тартибга солинганлиги таҳлил қилинган.

Сингапурдан фарқли ўлароқ Малайзияда миллий хавфсизликка оид ишлар бўйича жиноят процесси принциплари деярли амал қилмаслиги, “Ички хавфсизлик тўғрисида”ги қонунга (1960 й.) биноан, давлатга қарши фаолиятда гумон қилинаётган ҳар қандай шахс ички ишлар органлари томонидан 2 йил қамоқда сақланиши ва бу муддат яна 2 йилга узайтирилиши мумкинлиги, “Хавфли гиёҳвандлик моддалари тўғрисида”ги Қонунга (1985

й.) кўра, ички ишлар органлари судга қадар босқичда суд қарорисиз ва расмий айб эълон қилмасдан 39 кун гумон қилинувчиларни ушлаб туришлари мумкинлиги кўрсатилган.

Сингапурда мазкур жиноятлар юзасидан суриштирув органи - ички ишлар идоралари суднинг рухсатисиз гумон қилинувчини ҳибсга олиш ва ҳибсда 2 йилгача сақлаш каби салбий тажриба ҳали - ҳануз амал қилаётганлиги баён қилинган.

Индонезияда суриштирув ва тергов функцияси полицияга берилганлиги Саудия Арабистони давлатида эса суриштирув ва дастлабки тергов тўлиқ прокурор назорати остида олиб борилиши изоҳланган.

## ХУЛОСА

Жиноят-процессуал ҳуқуқига оид амалдаги қонунларнинг тизимли таҳлили, ривожланган хорижий мамлакатларнинг суриштирувга оид қонунчилиги, илмий-назарий ва юридик адабиётларни, суд-тергов амалиётини ҳамда статистик маълумотлар таҳлили асосида суриштирув органлари фаолиятини модернизация қилишга бағишланган тадқиқот натижасида илмий-назарий хулосалар, тегишли қонун нормаларини такомиллаштириш, уларни қўллаш амалиёти самарадорлигини оширишга доир таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган.

*Жиноят-процессуал ҳуқуқи назариясини ривожлантириш бўйича тавсиялар:*

1. Суриштирув органлари фаолияти маъмурий-процессуал, тезкор-қидирув, жиноят-процессуал фаолиятлардан иборатдир.

2. *Суриштирув органлари фаолиятини модернизациялаш деганда* - суриштирув органларининг процессуал мақомидан келиб чиқадиган, жиноят-процессуал қонунда белгиланган тартибда амалга ошириладиган ҳаракатлари тизимини замонавий талабларга мувофиқ янгиланиши ҳамда мазкур фаолиятни амалга оширувчи тегишли давлат органлари тизимини процессуал-ташкилий жиҳатдан ислоҳ этилиши тушунилади.

3. Олий юридик таълим берувчи муассасалари ўқув режаларига “Суриштирув фаолияти” номли янги фанни киритиш, суриштирувчиларни ҳар уч йилда 1-3 ойлик малака ошириш курсларида ўқитишни жорий қилиш мақсадга мувофиқ.

4. *Суриштирув органи* – жиноят-процессуал кодексига асосан суриштирувга оид процессуал ҳаракатларни юритувчи, амалга оширувчи давлат органлари ва мансабдор шахслар тушунилади.

5. *Терговга қадар текширув* – жиноят иши қўзғатилишидан олдин амалга ошириладиган маълум бир ҳодисанинг жиноят ёки жиноят эмаслигини текширишга қаратилган айрим тергов ва процессуал ҳаракатлардир. Ушбу институт 2009 йилда жиноят процессига киритилган бўлиб, уни кўп амалиётчи ва назариётчилар суриштирув деб тушунишади.

6. *Қидирув ҳаракатлари* – суриштирувчи, терговчи томонидан жиноят содир этишда айбдор шахсни аниқлаш, жиноят содир этишда гумон

қилинганларни ушлаш ва яширинган гумон қилинувчиларни ҳамда айбланувчиларни (судланувчиларни) қидириб топиш юзасидан кўриладиган чоралар.

7. *Тезкор қидирув фаолияти* – “Тезкор қидирув фаолияти тўғрисида”ги қонуни билан махсус ваколат берилган тезкор-қидирув фаолиятини амалга оширувчи органлар томонидан тезкор-қидирув тадбирлари ўтказиш орқали амалга ошириладиган фаолият туридир.

8. *Тезкор қидирув тадбирлари* – тезкор қидирув тўғрисидаги қонунга асосан, 16 та тезкор қидирув тадбирлари тушунилади.

9. *Суриштирув* – Жиноят процессуал кодексида назарда тутилган тартибда жиноят иши қўзғатилганидан кейин махсус суриштирув органлари ва кечиктириб бўлмайдиган тергов ҳаракатларини олиб боришга масъул бўлган суриштирув органлари томонидан амалга ошириладиган процессуал фаолият.

10. *Кечиктириб бўлмайдиган тергов ҳаракатлари* – суриштирув ва тергов жараёнида суриштирувчи ёхуд терговчи томонидан ЖПКда назарда тутилган тергов ҳаракатларидан жиноят иши қўзғатилганидан кейин иш ҳолатларидан келиб чиқиб танланган, жиноят изларини аниқлаш ва қайд этиш, далилларни дарҳол олиш, ўрганиш ва қайд этиш мақсадида ўтказиладиган тергов ҳаракатлари тушунилади.

11. *Дастлабки тергов* – дастлабки тергов органи томонидан жиноят иши қўзғатилгандан кейин амалга ошириладиган тергов ва процессуал ҳаракатлар.

12. Суриштирув органлари ривожланишининг тарихини ўрганиш 1926, 1929, 1959 ҳамда 1994 йилги Жиноят-процессуал кодексларида суриштирув органлари рўйхати ва ваколатлари доирасининг турлича бўлганлигидан далолат беради.

13. Суриштирув органлари рўйхати турли йилларда турлича бўлган. Қонун чиқарувчи 1926 йилда 9 та суриштирув органини белгилаб берган бўлса, 1929 йилда дастлаб 5 та, 1933 - 1935 йилларга келиб яна 7 та қўшилган ва жами 12 та суриштирув органи фаолият юритган, 1959 йилда эса қонун билан давлатнинг фақат 6 та маъмурий органига суриштирув юритиш ҳуқуқи берилган.

14. Тарихан суриштирувнинг икки шакли мавжуд бўлган. 1959 йилги Жиноят-процессуал Кодексининг 108-моддасида дастлабки тергов ўтказилиши шарт бўлган жиноят ишлари санаб ўтилган, мазкур модданинг таҳлили 1959 йилги Жиноят кодекси 257 та моддадан иборат бўлган шундан, 170 та таркибдаги жиноят ишлари юзасидан дастлабки тергов ўтказилиши шарт бўлганлигини Жиноят Кодексининг қолган 34 та моддаси юзасидан дастлабки тергов ўтказилиши шарт бўлмаганлигини кўрсатади.

15. Дастлабки тергов шакллари ўртасида фарқ ва ўхшашликлар мавжудлиги аниқланди: субъектига, органига, иш юритиш методига кўра (суриштирувчи ва терговчи амалиёти таҳлили), ишларнинг тегишлилигига кўра, муддатларидаги фарқига кўра, ишларни тамомлашга кўра,

суриштирувчи ва терговчининг процессуал жиҳатдан тенг эмаслиги асослантилди.

16. Суриштирув органлари: 1) суриштирувчи штати мавжуд махсус суриштирув органлари; 2) кечиктириб бўлмайдиган тергов ҳаракатларини олиб боришга масъул бўлган суриштирув органларига ажратилди.

17. Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратура ҳузуридаги Иқтисодий жиноятларга қарши кураш Департаменти тарихий тўрт босқични босиб ўтди. 2001 йил, 2002 йил ҳамда 2006 йил, 2018 йилги ўзгаришлар.

18. Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги Мажбурий ижро бюроси 2009 йил суриштирув ваколоти берилди, лекин амалда 2013 йилдан суриштирув юритуви бошланди, 2017 йил 30 майдан қайта янги ташкил этилди.

19. Суриштирув тизимида Континентал ва Англо-саксон моделлари ижро тизимида бир нечта фарқлар мавжуд лиги аниқланиб, суд қарорларини ижро этиш хусусий ва давлат томонидан суд қарорларини ижро этишни таъминлаш кўринишида эканлиги кўрсатилган.

20. Божхона органларида контрабанда жиноятлари аниқланадиган ҳар қандай ҳолатда, иш материаллари бўйича маъмурий ҳам жиноят-процессуал ҳужжатларни расмийлаштириш кузатилади. Бу ўз навбатида суриштирувчиларнинг ортиқча иш кучи, вақт сарфлашига жисмоний ва юридик фаолиятдан чалғишига сабаб бўлиши асосланган.

21. Божхона органлари пост раҳбарларига суриштирувчи мақомини бериш керак, чунки жиноят аломатлари аниқланган ҳар қандай ҳолатда, кечиктириб бўлмайдиган тергов ҳаракатларини олиб боришга ваколатли шахс йўқлиги, жиноятни яшириш ёхуд далилларни йўқ қилиш билан боғлиқ салбий оқибатларнинг келиб чиқишига сабаб бўлади.

22. Суриштирув органи бошлиғи – суриштирувни амалга оширувчи махсус органга раҳбарлик қилувчи мансабдор шахс. «Суриштирув органи бошлиғи» бир мунча мунозарали ҳисобланади, қонунда «суриштирув бўлими бошлиғи» деган атаманинг қўлланилиши мақсадга мувофиқ.

23. Суриштирув органи бошлиғи ваколатини қуйидаги группаларга ажратиш мумкин: суриштирувни амалга оширишга раҳбарлик қилади; суриштирувни амалга ошириш бўйича суриштирувчига топшириқлар беради; айрим тергов ҳаракатларини амалга оширишга рухсат беради; тергов ва процессуал ҳаракатларини амалга оширишнинг қонунийлиги устидан назоратни амалга оширади; суриштирувни амалга ошириш бўйича якуний қоидаларда муҳим роль ўйнайди.

24. Суриштирувчи - суриштирув органи бошлиғи томонидан суриштирувни ва қонунда кўзда тутилган бошқа ваколатларни амалга ошириш ҳуқуқи берилган мансабдор шахс.

25. «Суриштирувчи» атамаси биринчи маротаба Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексига қўлланилган. Россия Федерацияси Жиноят-процессуал кодексига мазкур атама 2001 йилда қўллаган. Илгари, 1959 йилда қабул қилинган ва 1995 йил 30 мартгача амалда

бўлган Жиноят-процессуал кодексида «лицо производящие дознание», «суриштирувни амалга оширувчи шахс» деб номланган.

26. Суриштирувчининг процессуал ҳаракатлари беш гуруҳга бўлинди:

*Биринчиси*, тергов - олди текшируви жараёнида амалга ошириладиган тергов-процессуал ҳаракатларини ўтказиш;

*Иккинчиси*, жиноят ишини қўзғатиш босқичида амалга ошириладиган тергов ва процессуал ҳаракатлари;

*Учинчиси*, жиноят ишини қўзғатганидан кейин тезкор-қидирув органлари билан ўзаро ҳамкорлик кечиктириб бўлмайдиган тергов ҳаракатларини ўтказиш;

*Тўртинчиси*, прокурор ёки терговчининг кўрсатмаси устидан шикоят қилиш жараёнида амалга ошириладиган ҳаракатлар;

*Бешинчиси*, прокурор терговчининг суриштирувчи билан ўзаро ҳамкорлигида терговчининг топшириқлари, кўрсатмалари ва талабларини бажариш жараёнида амалга оширадиган ҳаракатлари.

27. Суриштирувнинг айблов далолатнома тузиш билан тамомлаши асослари ва шартларига тўхталиб ўтилди. Суриштирувни тамомлаш бўйича процессуал фаолиятни жиноят иши юритувининг мустақил босқичи деб ажратилишига имкон берувчи белгилар сифатида қуйидагиларни кўрсатиш мумкин: 1) суриштирувнинг якуний қисмида алоҳида масалаларнинг мавжудлиги; 2) суриштирувни тамомлашнинг айблов далолатнома билан вақт бўйича давомийлиги; 3) иштирокчиларнинг ўзига хос доираси мавжудлиги; 4) кўрилаётган босқич олдида турган вазифалар ўзига хос усуллар билан ҳал қилиниши.

28. Баённома тартибида судга қадар иш юритиш тартибининг асосий процессуал шартлари қуйидагиларда намоён бўлади:

*Биринчидан* Баённома тартибида судга қадар иш юритиш олиб борилиши назарда тутилган шахс томонидан тегишлича илтимоснома киритилади (ушбу илтимоснома орқага қайтиш кучига эга эмас).

*Иккинчидан*, Жиноят-процессуал кодексининг 325-моддасида назарда тутилган хусусий айбловга доир ишлар юзасидан жабрланувчининг розилиги талаб этилади.

*Учинчидан*, суриштирувчи иш юритуви олиб борилиши назарда тутилган шахсга (гумон қилинувчи иштироки назарда тутилмаган), жабрланувчига ҳуқуқ ва мажбуриятлари билан бир қаторда ушбу тартибнинг ҳуқуқий оқибатлари ҳақида тушунтиришлар бериши шарт.

*Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексини такомиллаштириш юзасидан таклифлар:*

29. Амалдаги Жиноят-процессуал кодексининг 38, 38<sup>1</sup>, 39-моддалари, 46<sup>1</sup>-боб. Суриштирувнинг умумий шартлари яъни 381<sup>1</sup>-381<sup>17</sup>-моддаларини киритиш таклифи Жиноят-процессуал Кодексида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий мажлиси Сенатининг Қонунчилик ва суд-ҳуқуқ масалалари Қўмитасининг 2017 йил 29 ноябрь 06-16/1326-сонли далолатномаси).

30. Жиноят-процессуал кодексининг 38-моддасини суриштирув органлари деб номланиши лозим. Барча МДХ давлатлари ЖПКларида ушбу модданинг номланиши суриштирув органлари деб номлаган.

31. Жиноят-процессуал кодексининг 38-моддасида қўлланилган “ички ишлар органлари” атамаси барча ички ишлар органлари органлари суриштирувни юритиши мумкин деган нотўғри фикрни келтириб чиқарганлиги боис, унга аниқлик киритиш мақсадида ички ишлар органлари сўзининг ўрнига “ички ишлар органлари суриштирув бўлимлари” деган атамадан фойдаланиш ҳамда Жиноят-процессуал кодексининг 162, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228-моддаларини ҳам шу тахрирда ўзгартириш мақсадга мувофиқ.

32. Жиноят-процессуал кодексининг 38-моддаси янги тахрирда бериш таклиф қилинди. Суриштирув органлари

Жиноят ишлари бўйича суриштирув:

1) ички ишлар органлари суриштирув бўлинмалари; 2) Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги Иқтисодий жиноятларга қарши курашиш департаменти ва унинг жойлардаги бўлинмалари; 3) Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги Мажбурий ижро бюроси ва унинг жойлардаги бўлинмалари; 4) Ўзбекистон Республикаси Давлат божхона қўмитаси ва унинг жойлардаги бўлинмалари; 5) Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси ва унинг жойлардаги бўлинмалари суриштирувчилари томонидан олиб борилади.

33. Жиноят-процессуал кодексининг 39<sup>1</sup>-модда. Терговга қадар текширувни амалга оширувчи органлар 39<sup>2</sup>-модда. Терговга қадар текширувни амалга оширувчи орган бошлиғининг ва унинг мансабдор шахсининг ваколатлари «Суриштирув» деб номланган 38-моддадан олдин келиши кераклиги асосланди.

34. Жиноят-процессуал кодексининг 39<sup>1</sup>-моддасидан “6) чегарани кўриқлаш органлари - давлат чегарасини бузганликка доир ишлар бўйича;” мазмундаги 6-бандни чиқариш лозим.

35. Жиноят-процессуал кодексининг 39-моддаси қуйидаги жумла билан тўлдирилса, мақсадга мувофиқ бўлади: “38-моддада санаб ўтилган ҳар бир суриштирув органи тезкор ходими кўришга ҳақли. Жиноят аломатлари аниқланган ҳар бир ҳолда дастлабки текширув ишларини олиб боришга, зарур бўлганда тезкор - қидирув тадбирларини кўришга ҳақли”.

36. “39-модда. Суриштирув органи бошлиғи ва суриштирувчининг ваколатлари.

Ушбу Кодекснинг 38-моддасида санаб ўтилган “ҳар бир органнинг раҳбари суриштирув органи бошлиғи сифатида жиноят ишини кўзғатишга, бу ишни ўз иш юритишига қабул қилиш ва суриштирувни бошлашга ёки ўзига бўйсунувчи суриштирувчига суриштирув юритишни топширишга ёхуд иш кўзғатишни рад этишга ёки аризани, хабарни терговга тегишлилигига кўра ўтказишга ҳақлидир”.



37. Жиноят-процессуал кодексининг 239-моддасига янги 4-банд киритишни таклиф қиламиз. “4) суриштирув органи бошлиғи ва суриштирувчига нисбатан - Ўзбекистон Республикасининг Бош прокурори розилиги билан қўлланилиши мумкин”.

38. Жиноят-процессуал кодексига янги таҳрирда модда киритиш асосланди. 342<sup>2</sup>-модда. Суриштирув органи бошлиғи ёки суриштирувчининг ҳаракатлари ҳамда қарорлари устидан шикоят бериш

Суриштирув органи бошлиғининг ҳаракатлари ва қарорлари устидан шикоят ишни тергов қилишда қонунларга риоя этилиши устидан назорат олиб бораётган прокурорга берилади.

Суриштирувчининг ҳаракатлари ва қарорлари устидан шикоят суриштирув бўлини бошлиғига ва ишни тергов қилишда қонунларга риоя этилиши устидан назорат олиб бораётган прокурорга берилади.

Прокурорнинг ҳаракатлари ва қарорлари устидан шикоят юқори турувчи прокурорга берилади”.

39. Жиноят-процессуал кодексининг 361-моддасига ўзгартиш киритиш асосланди. 361-модда. Жиноят ишида айбланувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилиш тўғрисидаги қарор

Шахсни жиноят ишида айбланувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилиш тўғрисида суриштирувчи, терговчи ёки прокурор қарор чиқаради.

40. Жиноят-процессуал кодексининг 381<sup>2</sup> Суриштирув органлари юритувига тегишли жиноят ишлари деб номланиши лозимлиги асосланди.

381<sup>2</sup>-модда. Жиноят ишининг терговга тегишлилиги.

Суриштирув куйидагиларнинг суриштирувчилари томонидан олиб борилади: 1) ички ишлар органларининг - Жиноят кодексининг 105-моддаси биринчи қисмида, 109-моддасида, 110-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида, 111, 112-моддаларида, 113-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида, 114-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида, 115-моддасида, 117-моддаси биринчи қисмида, 120-моддасида, 121-моддаси биринчи қисмида, 125, 125<sup>1</sup>-биринчи, иккинчи ва учинчи қисмларида, 126-моддаларида, 127-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида, 127<sup>1</sup>-моддаси биринчи қисмида, 128-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида, 129-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида, 131-моддаси биринчи, иккинчи ва учинчи қисмларида, 132-моддасида, 133-моддаси биринчи қисмида, 134-модда, 136-моддасида, 138-моддаси биринчи қисмида, 139, 140-моддаларида, 165-модда биринчи қисмида, 166-модда биринчи қисмида, 168-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида, 169-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида, 170-моддасида, 171-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида, 172-моддасида, 173-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида, 185-185<sup>1</sup>-моддаларида, 186<sup>1</sup>-моддаси биринчи, 186<sup>2</sup>-моддаси биринчи қисмида, 213-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида, 213-модда учинчи қисмида, 214-моддаси биринчи, иккинчи ва учинчи қисмларида, 216<sup>1</sup>-модда,

224-моддасида, 225-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида, 226-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида, 227-моддасида, 228-моддаси биринчи, иккинчи ва учинчи қисмларида, 228<sup>1</sup>-229<sup>3</sup>-моддаларида, 250<sup>1</sup>-моддаси биринчи қисмида (божхона тўғрисидаги қонун ҳужжатларини бузиш билан боғлиқ жиноятлардан ташқари), 247-моддаси биринчи қисмида, 248-моддаси биринчи қисмида, 249-моддаси, 255<sup>2</sup>-моддаси биринчи қисмида, 259-моддаси биринчи қисмида, 260-моддаси биринчи қисмида, 261-моддасида, 262-моддаси биринчи қисмида, 2631-моддаси биринчи қисмида, 266-моддаси биринчи қисмида, 267-моддаси биринчи қисмида, 268-моддаси биринчи қисмида, 269-моддаси биринчи қисмида, 270-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида, 271-моддаси биринчи қисмида, 274-моддаси биринчи иккинчи қисмларида, 276-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида, 277-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида, 278-моддаси биринчи ва учинчи қисмларида, 278<sup>1</sup>-278<sup>6</sup>-моддаларида, 278<sup>7</sup>-моддаси биринчи қисмида назарда тутилган жиноятларга доир ишлар бўйича;

2) Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги Иқтисодий жиноятларга қарши курашиш департаменти ҳамда унинг жойлардаги бўлинмалари — Жиноят кодексининг 177, 179, 183-моддаларида, 184-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида (божхона тўғрисидаги қонун ҳужжатларини бузиш билан боғлиқ жиноятлардан ташқари), 184<sup>1</sup>-моддасида, 186-моддаси биринчи қисмида, 189-192-моддаларида назарда тутилган жиноятларга доир ишлар бўйича;

41. Жиноят-процессуал кодексининг 381<sup>4</sup>-модда. Суриштирувчининг топшириқларини бажариш ўзгартиш ва қўшимча киритиш асосланди.

Ҳар бир суриштирувчи ўз юритувида бўлган жиноят иши бўйича Ўзбекистон Республикасининг ҳудудида исталган жойда бирор тергов ҳаракатини шахсан ўзи бажаришга ёхуд уни ўтказишни бошқа суриштирувчига ёзма топширишга ҳақлидир.

Суриштирувчининг топшириғида ижро этувчи учун мажбурий бўлган ижро муддати кўрсатилади. Топшириқни бу муддат ичида ижро этишнинг иложи бўлмаса, топшириқ олган шахс топшириқ берган суриштирувчига топшириқ қачон бажарилиши мумкинлиги тўғрисида ёзма равишда, телеграмма ёки телефонограмма орқали хабар қилади ва унинг кўрсатмаларига биноан топшириқни бажаришни давом эттиради.

***Суриштирув органи бошлиғи орқали бериладиган топшириқ ва кўрсатмалар ижроси суриштирув органи бошлиғи ёки бўйсунувидаги суриштирувчи томонидан амалга оширилиши лозим.***

42. Жиноят-процессуал кодексининг 381<sup>7</sup>-модда. Суриштирув юритиш муддатига ўзгартиш ва қўшимча киритиш асосланди.

Суриштирув жиноят иши кўзғатилган кундан бошлаб бир ойдан ошмаган муддатда тамомланиши лозим.

Жиноят ишлари бирлаштирилаётганда улар бўйича иш юритиш муддати узокроқ муддат давомида тергов қилинган жиноят иши бўйича белгиланади. Бунда қолган жиноят ишлари бўйича иш юритиш муддати узокроқ тергов қилинган ишнинг муддати билан камраб олинади ва қўшимча равишда ҳисобга олинмайди.

Алоҳида иш юритувига ажратилган жиноят иши бўйича суриштирув муддати, ***агар жиноят иши янги жиноят бўйича ёки янги шахсга нисбатан ажратилаётган бўлса, янги жиноят бўйича ёки янги шахсга нисбатан жиноят ишини қўзғатиш ҳақидаги қарор чиқарилган кундан эътиборан ҳисобланади.***

43. Жиноят-процессуал кодексига 610-615-моддаларни ўз ичига олган янги боб баённома шаклида судга қадар иш юритиш тартиби деб номланган бешта қўйидаги моддаларни киритиш таклифи асосланган.

*Суриштирув органлари амалиётини такомиллаштиришга доир таклиф ва тавсиялар:*

44. Суриштирув органи фаолияти самарадорлигини ошириш ва суриштирув ишини тўғри йўлга қўйиш мақсадида алоҳида тавсиявий йўриқнома ишлаб чиқилиши лозим.

45. Интернет ёрдамида суриштирув органлари фаолиятида процессуал ва нопроцессуал ҳужжат алмашинуви, айрим тергов ва процессуал ҳаракатларни юритишнинг электрон тарзда амалга оширилиши юзасидан конструктив ғоялар илгари сурилди.

46. ИИВ тизимида компьютер технологиялар ёрдамида содир қилинадиган жиноятларга қарши курашиш департаментининг ташкил қилиниши лозим. Бу Департаментда алоҳида тайёрланган, махсус билимларга эга бўлган суриштирувчилар иш юритишини таъминлайди ҳамда мазкур турдаги жиноятлар тезкор очилади.

47. Бу, ўз навбатида, жиноят ишини юритишга масъул бўлган терговчи ва суриштирувчилар учун алоҳида семинар - тренинглар ўтказиш, иш бўйича амалий тавсиялар бериш ва уларнинг ўз фаолиятига янада масъулият билан ёндашишга хизмат қилади.

48. Суриштирувчилар ўз устида ишларлари, билимларини оширишлари, уларни қайта тайёрлаш учун малака оширишнинг мажбурий 1,2,3,4 ойлик ўқишларини жорий қилиш мақсадга мувофиқ.

49. Суриштирувчилар ўртасида “Энг зўр суриштирувчи”, “Энг зўр интеллектуал билим соҳиби”, “Жиноят-процессуал кодекси қоидаларини оқилона қўллаган ходим”, “Давлат бюджетига энг кўп маблағ туширган суриштирувчи” каби номинацияларида туман, вилоят ва республика миқёсда мусобақалар ташкил этиш лозим.

50. Жиноят, маъмурий ишлар бўйича йўл қўйилган хатоларни акс эттирувчи тизимли “рейтинг” юритиш керак. Бу ўз навбатида фаолият юритаётган суриштирувчиларни рағбатлантиришнинг қонуний асосини яратади.

51. Суриштирув органи фаолиятини енгиллаштириш мақсадида, суриштирувни амалга ошириш юзасидан тактик режа ва фаразларни ўз ичига олган, тергов ва процессуал ҳаракатларни ўзида жамлаган, жиноятни очишнинг турли вариантларини ўзида мужассамлаштирган уларнинг ҳаракатлар кетма-кетлигини акс эттирувчи янги Алгоритм яратилиши лозим.

52. Алгоритм-дастурининг тахминий кўриниши ўз ичига қуйидагиларни камраб олади. Масалан:

1) Жиноят ҳақида ариза хабар келиб тушгандан сўнг уни рўйхатга олиб суриштирувчиларга тегишлилик масаласи ҳал қилингандан сўнг.

2) жиноят-процессуал кодексида назарда тутилган 329-моддасидаги тергов-олди текшируви назарда тутилган айрим тергов ҳаракатлари ўтказиш имконияти борлигидан фойдаланиб, иш ҳолатидан келиб чиқиб, бирортаси танланади. Суриштирувчиларнинг ЖКда назарда тутилган қандай жиноят иши келиб тушгани муҳим аҳамият касб этади.

3) ЖКда назарда тутилган қайси жиноят тоифаси эканлиги аниқланган кейин, Алгоритмга ушбу модданинг сони киритилади, Алгоритм фақат бир жиноят юзасидан жавобларни ўзида мужассамлаштирган.

4) Агар жиноятлар мажмуи бўлса, жиноят иши дарҳол терговчига ўтказилиши лозим, чунки суриштирув унча оғир бўлмаган ва ижтимоий хавфи катта бўлмаган жиноят ишлари юзасидан олиб борилиши лозим.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc30.08.2018.Yu.74.01 ПО ПРИСВОЕНИЮ  
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКОМ ИНСТИТУТЕ  
НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

---

**ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**ФАЙЗИЕВ ШОХРУД ФАРМОНОВИЧ**

**МОДЕРНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ**

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика,  
оперативно-розыскное право и судебная экспертиза

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации доктора юридических наук (DSc)**

**Ташкент – 2019**

**Тема диссертации доктора наук зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за номером В2019.2.DSc/Yu97.**

Диссертация выполнена в Военно-техническом институте Национальной гвардии Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском и английском (резюме) ([www.ziyonet.uz](http://www.ziyonet.uz))) информационно-образовательном портале «Ziyonet» ([www.ziyonet.uz](http://www.ziyonet.uz)).

**Официальные оппоненты:**

**Пулатов Юрий Сайфиевич**

доктор юридических наук, профессор

**Рахмонова Сурайё Махмудовна**

доктор юридических наук, доцент

**Рахимов Йулдаш**

доктор юридических наук

**Ведущая организация:**

**Каракалпакский государственный**

**Университет имени Бердаха**

Защита диссертации состоится \_\_\_\_\_ 2019 года в \_\_ часов на заседании научного совета DSc30.08.2018.Yu.74.01 при Военно-техническом институте Национальной гвардии Республики Узбекистан (адрес: 100109, Ташкентская область, Зангиотинский район поселок Чорсу. Тел: (99871) 230-32-78; факс: (99871) 230-32-50; e-mail: mg-hti@umail.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Военно-технического института Национальной гвардии Республики Узбекистан (зарегистрирована за № \_\_\_\_). (адрес: 100109, Ташкентская область, Зангиотинский район, поселок Чорсу. Тел:230-32-78).

Автореферат диссертации разослан \_\_\_\_\_ 2019 года.

(реестр протокола рассылки № \_\_ 2019 года).

**М.Х.Рустамбаев**

Председатель Научного совета по присвоению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

**М.М.Нурматов**

Учёный секретарь Научного совета по присвоению учёных степеней, д.ю.н, доцент

**М.Б.Усмонов**

Председатель Научного семинара при Научном совете по присвоению учёных степеней, доктор юридических наук, профессор

## ВВЕДЕНИЕ (Аннотация докторской (DSc) диссертации)

**Актуальность и значимость темы диссертации.** В мире все усилия, осуществляемые в правовой сфере, предусматривают цель повышения достижения правосудия и обеспечения судом прав человека. В статье 10 Всеобщей декларации прав человека установлены гарантии о том, что «Каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом»<sup>6</sup>. Качественное и оперативное выполнение первичного этапа уголовного производства служит полному обеспечению вышеуказанного гарантия. В развитых странах мира 90% уголовных дел рассматриваются именно в оперативной и упрощенной форме, что требует особого внимания к данному порядку<sup>7</sup>.

В мире политика борьбы с преступностью, в частности производство в ускоренном порядке (*Juicio rápido*), упрощенном порядке (*Juicio abreviado*) на этапе досудебного производства с точки зрения защиты прав и законных интересов лиц, привлекаемых в уголовно-процессуальную деятельность, наличие проблем совершенствования процессуально-правовых норм, регулирующих правоохранительные органы, в частности полномочия органов дознания требует выполнения глубоких научно-исследовательских работ в данном направлении. Именно сейчас, когда в уголовно-процессуальном кодексе структурно-функциональные и организационно-структурные основы деятельности органов дознания достаточно и логически не систематизированы важное значение приобретает научно-теоретическое и практическое разрешение таких вопросов, как обеспечение сбалансированности процессуально-правовых и социально-культурных механизмов устранения отдельных случаев превышения полномочий в деятельности органов дознания, нарушение прав и законных интересов лиц, привлекаемых в уголовное производство, уважения их чести и достоинства.

В Узбекистане в осуществлении коренных реформ в судебно-правовой сфере, важным направлением явилось совершенствование реформ дальнейшей либерализации уголовно и уголовно-процессуального законодательства, а также приведение их в соответствии принципам гуманности. Осуществлены специализация судов общей юрисдикции, созданы суды по гражданским и уголовным делам, сформированы крепкие законодательные основы их деятельности. Усилен судебный надзор над следствием на этапе досудебного делопроизводства. В национальное законодательство внедрен институт «хабеас корпус», согласно которому право санкции на арест, отстранения от должности и меры процессуального принуждения о помещении лица в медицинское учреждение от прокурора передано суду. До сегодняшнего дня в 68% Уголовно-

<sup>6</sup> Всеобщая декларация прав человека <http://parliament.gov.uz> (дата обращения: 18-04-2017).

<sup>7</sup> Fields G., Emshwiller J.P. Federal guilty pleas soar as bargains trump trials // the world street Journal. 2012. September 23.

процессуального законодательства Республики Узбекистан были внесены изменения. В частности, десять раз внесены изменения и дополнения в статью 38 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан и реформирована на 90 %<sup>8</sup>.

Данное диссертационное исследование в определенной степени служит выполнению задач, предусмотренных в Уголовно-процессуальном кодексе (1994), Уголовном кодексе (1994) Республики Узбекистан, законов Республики Узбекистан от 25 декабря 2012 года № ЗРУ-344 «Об оперативно-розыскной деятельности», от 6 сентября 2017 года № ЗРУ-442 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием института дознания», распоряжения Президента Республики Узбекистан от 14 января 2011 года № Р-3559 «О мерах по реализации Концепции дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране в сфере реформирования судебной-правовой системы», указов Президента Республики Узбекистан от 4 октября 2016 года № УП-4850 «О мерах по дальнейшему реформированию судебной-правовой системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан», от 7 февраля 2017 года № УП-4947 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан», от 22 января 2018 года № УП-5308 «О Государственной программе по реализации Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах в «Год поддержки активного предпринимательства, инновационных идей и технологий».

**Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики.** Данная исследовательская работа соответствует приоритетному направлению развития науки и технологий в Республике Узбекистан I. «Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики».

**Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации<sup>9</sup>.** Научно-исследовательские работы по вопросам досудебного производства по уголовным делам ведутся в таких ведущих научных центрах и высших учебных заведениях мира, как National Institute of Justice, Southwest University (США), Institute Zurich (Швейцария), Heidelberg (Германия), University of Sannio (Италия), Waseda University, Okinawa International University (Япония), Paris Lodron Universität Salzburg (Австрия) и National University Australia, Griffith University (Австралия) и Академии МВД (Узбекистан).

По результатам выполненных в мире исследований по вопросам досудебного производства в уголовном производстве, в частности по совершенствованию деятельности дознания достигнуты следующие научные результаты: обоснована необходимость создания центрального ведомства, на которое возлагается традиционные функции полиции (Southwest University,

<sup>8</sup> <http://lex.uz> (дата обращения: 18-04-2019)

<sup>9</sup> Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации выполнен на основе [www.ufl.edu](http://www.ufl.edu), [www.nij.gov](http://www.nij.gov), [www.southwest.edu](http://www.southwest.edu), [illinois.edu](http://illinois.edu), [www.ethz.ch](http://www.ethz.ch), [www.heidelberg.com](http://www.heidelberg.com), [www.unisannio.it](http://www.unisannio.it), [www.waseda.jp](http://www.waseda.jp), [okiu.ac.jp](http://okiu.ac.jp), [www.griffith.edu.au](http://www.griffith.edu.au), [www.tsul.uz](http://www.tsul.uz) и других источников.



University of Illinois, Institute Zurich), предложено судебным исполнителям дать полномочия по ведению оперативного и розыскного делопроизводства (National University, Australia), обоснована необходимость полного отказа от института следствия, с переходом на полицейское дознание (Paris Lodron Universität Salzburg), доказана необходимость повышения эффективности уголовного производства путем дифференциации деятельности дознавателей-следователей (National Institute of Justice), установление прокурорского надзора над законностью принимаемых актов, таких как обвинительный акт органа дознания и совершенствование данного порядка (University of Sannio, Waseda University, Griffith University), предложено создание Следственного комитета при МВД в целях развития службы дознания в системе МВД (Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России), обоснована и доказана необходимость предоставить полномочия дознания руководителям дипломатических представительств Республики Узбекистан, расположенных за рубежом (Академия МВД, Республика Узбекистан).

В развитых странах мира проводятся исследования, направленные на правовое регулирование и организации, а также совершенствование уголовного делопроизводства по следующим приоритетным направлениям: упрощение, ускорение досудебного производства по уголовным делам, повышение его роли и совершенствование механизмов осуществления защиты и обеспечения прав человека, обеспечения гарантии и эффективности защиты прав и свобод человека путем сокращения их сроков.

**Степень изученности проблемы.** Вопросы осуществления тех или иных аспектов деятельности органов дознания в определенной степени были изучены в научных трудах отечественных ученых таких как Г.А. Абдумажидова, М.Т.Хусанова, З.Ф.Иногомжоновой, Ф.М.Мухитдинова, Г.З.Тулагановой, У.А.Тухташевой, Д.М.Миразова, Б.Х.Пулатова, Ю.С.Пулатова, Й.Рахимова, С.М.Рахмоновой, Д.Б.Базаровой, И.Р.Астанова, Д.Ш.Умархановой, Д.Каримовой, Б.Б.Хидоятова и других.

Отдельные аспекты деятельности органов дознания в странах СНГ были монографически исследованы А.С.Анненковой, И.И.Федуловой, М.А.Бородкиным, С.И.Гирько, Т.К.Рябининой, Ю.П.Якубиной, В.В.Вандышевым, В.А.Лиманским, Д.А.Ястребовым, С.В.Григоренко, Т.А.Левиновой, А.А.Дядченко, О.Г.Бегунцем, У.А.Мусеибовым, М.А.Митюковой, Т.В.Вальковой, К.Н.Емельяновым.

Вопросы проведения дознания по уголовным делам в зарубежных странах были исследованы К.Shmoller (Австрия), А.Гамбарян (Армения), N.G.Stoyko, A.S.Shaginian (Англия), Э.Бэст, Л.В.Морозовой, И.Б.Гришай, Б.А.Филимоновым (Германия), Ф.Р.Ромеу (Испания), Дж.Иллюминати (Италия), А.А.Трефиловым (Швейцария), В.В.Ларичевым, В.Л.Бахмайер, П.С.Пастуховым (США), К.N.Chandrasekharan Pillai (Индия), Кук Чо (Япония), А.Р.Белкиным (Россия), Х.Д.Хошимовым (Таджикистан).<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> Эти и другие источники приведены в списке использованной литературы диссертации.

Однако работы вышеупомянутых ученых были исследованы через призму законодательства той страны, поэтому повышается актуальность проблем, связанных с модернизацией деятельности органов дознания, совершенствования процессуального статуса дознавателя в судебно-правовой системе республики и возникает необходимость глубокого и независимого изучения вопросов обеспечения прав и обязанностей лиц, привлекаемых к уголовному делу производству.

**Связь исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где подготовлена диссертация.** Научная работа является составной частью научно-исследовательских работ по теме «Вопросы либерализации уголовно-процессуального законодательства и внедрения в практику изменений в уголовно-процессуальное законодательство Республики Узбекистан» Военно-технического института Национальной гвардии Республики Узбекистан.

**Целью исследования** является разработка предложений и рекомендации, направленных на совершенствование теоретических, организационных и процессуальных аспектов модернизации деятельности органов дознания.

**Задачи исследования:**

анализ имеющихся в национальной правовой системе проблем правового регулирования отношений в деятельности органов дознания, системный анализ по устранению в них коллизионных норм;

ретроспективный анализ органов дознания и развития их деятельности;

разработка проекта закона, дающего возможность расширения процессуальной деятельности органов дознания;

подготовка предложений и рекомендаций по совершенствованию норм действующего законодательства по коренному реформированию и модернизации органов дознания;

разработка путей совершенствования институциональных основ и условий органов дознания;

анализ и имплементация международно-правовых норм и зарубежного опыта развитых стран в деятельности органов дознания.

**Объектом исследования** является модернизация уголовно-процессуальных отношений деятельности органов дознания.

**Предмет исследования** составляет национальное законодательство, законодательство зарубежных стран, связанных с деятельностью органов дознания и их правовым, а также практика органов дознания.

**Методы исследования.** В ходе проведения исследования широко применены общие и специальные методы научного познания. В частности, комплексное изучение системно-структурных, формально-логических, статистических, точных-социологических, научных источников, изучение ведомственных нормативных актов, статистических отчетов и сравнительный анализ, особое внимание уделено подготовке предложений по результатам проведения социологических опросов.

**Научная новизна исследования** состоит из следующих:

Обосновано определить такие вопросы, как применение норм уголовно-процессуального законодательства в производстве дознания; выполнения поручения дознавателя; сроков начала дознания и производства дознания; осуществление дознания группой дознавателей и выполнение следственных действий несколькими дознавателями; виды приостановления дознания и окончания дознания; обвинительный акт, а также жалобы над действиями и решениями дознавателя.

обосновано включение в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан полномочий дознавателя, органов, проводящих доследственную проверку, руководителей и должностных лиц органов, проводящих доследственную проверку, который служит полному формированию участников уголовного процесса;

обосновано упрощение деятельности дознавателя, начальника доследственного отдела и его заместителя, следователя путем совершенствования их полномочий как участников уголовного процесса;

предложено внедрение порядка принятия, хранения и оформления доказательств экспертами, что способствует совершенствованию процесса проведения экспертно-следственных действий;

доказано, что обеспечения сотрудничества дознания и следствия, а также внедрение упрощенного порядка делопроизводства служит своевременному проведению дознания.

**Практические результаты исследования** состоят в следующем:

разработанное предложение по устранению коллизионных норм в рамках полномочия дознавателя, связанного с применением меры пресечения позволит правильному применению норм УПК и дальнейшему усилению защиты прав и законных интересов граждан;

разработанное предложение по изменению наименования Департамента по борьбе с экономическими преступлениями при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан служит обеспечению единого применения законов;

внесение в содержание УПК норм законов, регулирующих проведение оперативно-розыскных мероприятий органами дознания, осуществляющими борьбу с преступностью, а также предложения и замечания по внесению в УПК изменений, связанных с расширением полномочий следователя, начальника органа дознания, дознавателя служит полноценному использованию своих полномочий следователем, начальников доследственного органа, дознавателя;

внесение в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан новой главы, именуемой «Общие условия дознания», включающей 13 новых статей служит обеспечению исполнению задач, поставленных Указов Президента Республики Узбекистан от 21 октября 2016 года № УП-4850 «О мерах по дальнейшему реформированию судебно-правовой системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан»;

предложение новой редакции статьи 39 «Полномочия начальника подразделения дознания» и 38<sup>1</sup> «Полномочия дознавателя» Уголовно-

процессуального кодекса позволит повысить качество их функциональных задач и внедрению в практику упрощенного дознания;

предложение в Уголовно-процессуальный кодекс статьи 341 «Срок производства дознания» в новой редакции служит рациональному сокращению других сроков на досудебном этапе;

разработанная в целях эффективного использования современными информационно-коммуникационными технологиями программы «Алгоритм Е-связь» приведет к повышению качества и тщательному проведению следственных действий, сокращению сроков их проведения, за счет сокращения объема уголовного дела, находящегося в ведении следователей;

в рамках практического исследования по теме «Концептуальные вопросы усиления независимости судебной власти» под номером № А-2-102 в 2015-2017 годы в регулировании понятий в теории уголовно-процессуального права внедрены результаты докторской диссертационной работы в целях развития отдельных уголовно-процессуальных понятий, способствует полному определению и установить различия содержания правовых понятий такие, как орган дознания, начальник следственного подразделения, дознаватель, дознание, следственная проверка, неотложные следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия, розыскные мероприятия, розыскные действия, оперативный сотрудник, предварительное следствие.

**Достоверность результатов исследования.** Достоверность результатов исследования обоснованы использованием теоретических подходов из официальных источников, взаимно анализом международного опыта и норм национального законодательства, обоснована путем применения таких форм социологических исследований, как анкетирование, интервью и экспертный опрос среди дознавателей, начальников подразделений дознания, следователей, начальников следственных отделов, прокуроров и судей, результаты исследования обсуждены на международных и республиканских научных конференциях, опубликованы в научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Кабинете Министров Республики Узбекистан, заключение, предложения и рекомендации внедрены в практику, полученные результаты утверждены соответствующими структурами.

**Научное и практическое значение результатов исследования.** Научная значимость результатов исследования оценивается использованием их в научно-исследовательской работе, правоприменительной практике, комментировании соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства, совершенствование национального законодательства, а также дальнейшем обогащении научно-теоретическом аспекте наук уголовно-процессуального права, прокурорского надзора, суды и правоохранительные органы, при подготовке учебника, учебного пособия, методического сборника, используемых в процессе подготовки специалистов, комментариев к законам, а также совершенствовании методического подхода в данном направлении по результатам, полученных на основе научно-теоретического анализа

модернизации деятельности органов дознания и в процессе образования в направлении юриспруденция.

Практическая значимость результатов исследования служат совершенствованию национального законодательства, регулирующего деятельность органов дознания, внесении изменений и дополнений в УПК, Закон «О прокуратуре», соответствующие постановления Пленума Верховного суда, внесении изменений и дополнений в приказы и инструкции, регулирующие деятельность органов дознания Департамента по борьбе с экономическими преступлениями при Генеральной прокуратуре, МВД, развитии правоприменительной практики, а также при разработке целевых государственных программ, посвященным совершенствованию деятельности органов дознания.

**Внедрение результатов исследования.** На основе результатов проведенного исследования по совершенствованию национального законодательства и практики по регулированию деятельности органов дознания в уголовном процессе:

предложения по полномочиям дознавателя, органов, осуществляющих доследственную проверку, начальника органов, осуществляющих доследственную проверку и его заместителей были использованы в главе 46<sup>1</sup>- «Общие условия дознания», включающей статьи 381<sup>1</sup>-381<sup>17</sup> Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (акт Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 18 апреля 2018 года № 06-18/375). Внедрение данных предложений послужили экономии государственного бюджета на этапе досудебного производства, быстрому и полному раскрытию преступлений, обеспечению правильному применению уголовно-процессуальных сроков;

предложения по полномочиям дознавателя, органа, осуществляющего доследственную проверку, начальника и должностного лица органа, осуществляющего доследственную проверку использованы при внесении изменений и дополнений в статьи 38<sup>1</sup>, 39<sup>1</sup>, 39<sup>2</sup> и главу 46<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (акт Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан № 06-18/375 от 18 апреля 2017 года). Внедрение данного предложения послужили совершенствованию деятельности органов дознания и следствия в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан;

предложения по полномочиям дознавателя, начальника подразделения дознания и его заместителя, следователя были использованы при внесении изменений и дополнений в статьи 36, 38, 39 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (акты Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан № 06/1-05/624 вх от 2 мая 2016 года, Комитета по законодательству и судебно-правовым вопросам Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан № 06-18/183 от 24 февраля 2017 года). Внедрение данного предложения послужили расширению полномочий дознавателя, начальника подразделения дознания и его заместителя, следователя;

предложения по принятию, хранения и оформлению доказательств экспертами использованы в совершенствовании пунктов 3, 26, 27 Инструкции «О порядке использования и хранения вещественных доказательств в экспертной деятельности Республиканской судебной экспертизы имени Х. Сулеймановой», утвержденной 3 августа 2015 года (акт Центра экспертизы Х. Сулеймановой Министерства юстиции Республики Узбекистан № 29-1296 от 25 ноября 2015 года). Использование данных предложений способствовало совершенствованию процесса проведения экспертно-следственных действий на этапе дознания;

предложения, направленные на обеспечение сотрудничества дознания и следствия приняты для использования при подготовке ведомственного нормативного акта Главным управлением следствия Министерства внутренних дел (акт Главного управления следствия Министерства внутренних дел № 18/72 от 7 января 2016 года). Данное послужило совершенствованию процесса осуществления следственных действий.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования апробированы в 20 международных и 17 республиканских научно-практических конференциях.

**Опубликование результатов исследования.** По теме диссертации опубликовано всего 64 научных работ. Из них, 1 монографии, 20 научных статей в научных изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией Республики Узбекистан для публикации основных научных достижений докторской диссертации, 10 в зарубежных журналах, 16 в международных и 17 в республиканских научно-практических конференциях.

**Объем и структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 260 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введение диссертации (аннотация докторской (DSc) диссертации) раскрыты актуальность и необходимость темы исследования, соответствие исследования основным направлениям развития науки и технологии в республике, обзор зарубежных научных исследований, степень изученности проблемы, связь исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где подготовлена диссертация, цель и задачи, объект и предмет, методы, научная новизна и практическая значимость, внедрение, апробация, опубликованность исследования, объем и структура диссертации.

Первая глава диссертация называется «**Общая характеристика деятельности органов дознания**», в котором изложен анализ модернизации деятельности органов дознания, развития и особенности развития органов дознания, формы досудебного делопроизводства.

Автором излагается определение понятия модернизация деятельности органов дознания, в соответствие с которым модернизация — это система действий государственных органов и их должностных лиц, осуществляемых деятельность органов дознания, направленных на обновление в соответствии с современными требованиями, реформирование в процессуально-организационном аспекте структурной системы органов дознания.

В качестве направлений модернизации деятельности органов дознания выделяются следующие: коренной пересмотр процессуального статуса органа дознания, точное определение в дифференциальном порядке ведения соответствующих дел, а также коренное обновление процедур дознания, внедрение новой формы упрощенного порядка делопроизводства.

Автор обосновал важность предотвращения проблем отсутствия курсов переподготовки, повышения квалификации дознавателей и специальных учебных заведений в правоохранительных органах, как один из проблемных случаев отсутствия предмета «Деятельность дознания».

Как один из важных аспектов исследовательской работы в ней научно анализированы вопросы интеграции опыта Франции, Германии по использованию института дознания, и полного отказа от предварительного следствия.

Кроме того, научно обоснована необходимость опубликования на сайте [www.stat.uz](http://www.stat.uz) статистики о деятельности органов дознания, разработка нового проекта, предусматривающего прямое обращение гражданина органам дознания через портал [www.gov.uz](http://www.gov.uz).

В части исследования по возникновению института дознания излагается, что в стране органы дознания впервые появились в 1864 году в Туркестане, в УПК 1926 года занчилось 9, в УПК 1929 года 12, в УПК 1959 года 6 органов дознания, в УПК 1994 года в начале было 9 органов дознания, на сегодняшний день деятельность дознания осуществляют 4 органа.

Дается авторское определение таким понятиям как орган дознания, доследственная проверка, розыскные действия, оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскные мероприятия, дознание, неотложные следственные действия, предварительное следствие.

Исходя из различия и схожести между формами дознания и предварительного следствия данные обстоятельства анализированы по таким различиям, как по субъекту, по органу, по методу делопроизводства, по подведомственности дел, различие по срокам, схожести по заключению и срокам дела, а также по уровню общественной опасности дела, по заключительному документу.

Во второй главе «**Расширение процессуальной деятельности органов дознания**» диссертации раскрываются вопросы совершенствования правовых основ деятельности органов, осуществляющих доследственную проверку и их совершенствование, перспективы совершенствования деятельности органов дознания в системе Министерства внутренних дел, деятельности дознания Департамента по борьбе с экономическими преступлениями при Генеральной

прокуратуре Республики Узбекистан, деятельности дознания Бюро принудительного исполнения при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан, дальнейшего совершенствования деятельности дознания Государственного таможенного комитета Республики Узбекистан и его территориальных подразделений.

В диссертации проведен сравнительный анализ доследственного органа, направлений его деятельности, различие от деятельности органов дознания. Проанализирован каждый из доследственных органов, так как некоторые из них относятся к одной системе предложено исключить их из УПК (например, органы охраняющие границу – по делам, связанными с нарушением государственной границы).

Проанализирована важность изложения в Уголовно-процессуальном кодексе понятия «оперативный сотрудник», а также его прав и обязанностей.

В исследовании предложено в каждом доследственном органе иметь «оперативного сотрудника». Отсутствие данного понятия в УПК является причиной некоторых недопониманий, в целях предупреждения данной ситуации предложено внести в УПК понятия, определяющего оперативного сотрудника, как лица, имеющего право вести первичное расследование дела, при необходимости принимать меры оперативного розыска.

Обоснована необходимость возобновить историческую форму досудебного делопроизводства, а также внести в УПК и определить ее процессуальный порядок, то есть разработан проект закона, предусматривающего производство по уголовному деянию в форме протокола органами доследственной проверки (в виде новой главы, состоящей из 5 статей).

Автор обосновывает нарушения срока, в случае возвращения уголовных дел для проведения дополнительного дознания, а также по причине недостаточности дополнительного десятидневного срока дознания в случае приостановлении или восстановлении дела.

В исследовании излагаются множество проблем на практике, связанное с расследованием преступления, предусмотренного статьей 177 УК, по части 4 предусматривающего санкции в виде лишения свободы, который считается тяжким преступлением, однако противоречит следственным действиям, проводимые Департаментом по борьбе с экономическими преступлениями согласно статье 381<sup>2</sup> УПК и нет возможности рассмотреть данное преступление в месячный срок.

Кроме того, на практике срок представления экспертного заключения и срок дознания составляет, однако один месяц, что является причиной нарушения сроков дознания или просроченное принятие заключительного решения по уголовному делу.

При выделении из уголовного дела нового уголовного дела или нового лица, то открытым остается вопрос определения начала срока дознания по таким уголовным делам, в связи с этим обосновывается целесообразность в части 3 статьи 381<sup>7</sup> УПК слова «соответствующего постановления» заменить словами «постановление о новом преступлении или возбуждение уголовного



дела в отношении нового лица» с целью предупреждения различного толкования данного вопроса.

В системе МВД необходимо внедрить подразделения, работающие со статистическими данными и внедрить в них систему разрешающие вопросы путем научного подхода, научного анализа, исследования.

В исследовании анализированы исторические этапы создания Департамента по борьбе с экономическими преступлениями при Генеральной прокуратуре, изложена его деятельность на сегодняшний день. Анализированы нормативные акты и их положения, регулирующие деятельность Департамента.

В исследовании автор излагает историческое развитие Бюро принудительного исполнения при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан, а также имеющиеся на сегодняшний день проблемы в данной сфере.

Изложен зарубежный опыт и вопросы их имплементации, то есть для дальнейшего совершенствования и развития деятельности дознания Бюро Республики Узбекистан, прежде всего необходимость изучения опыта зарубежных стран в данной сфере, сравнительного анализа деятельности дознания исполнительных органов России, США, Англии, Германии, Франции и других зарубежных стран

Исследователь анализирует возникающие на практике проблемы подведомственности органам дознания уголовных дел, несмотря на то, что части 1 и 2 статьи 246 УК Республики Узбекистан (Контрабанда) не является весьма тяжким видом преступления, полагает целесообразным изложить в следующей редакции «Государственные таможенные органы проводят дознания по делам, предусмотренные частью 1 статьи 182 УК Республики Узбекистан (Нарушение таможенного законодательства)».

В называемой **«Институциональные основы и условия производства дознания»** третьей главе диссертации изложены пути совершенствования процессуального статуса начальника подразделения дознания, совершенствование правового статуса дознавателя, необходимость ведения общих условий производства дознания, основы и условия окончания дознания составлением обвинительного акта, принципы и формы взаимодействия следователя с органом дознания.

В исследовании проанализированы понятие начальника подразделения дознания, история возникновения и этапы развития статуса начальника подразделения дознания, полномочия начальника подразделения дознания разделяя на группы.

В исследовании разработаны ряд рекомендаций, предложений и суждений по правовому статусу начальника подразделения дознания и дознавателя, а также укреплению их защиты. В частности, обосновано право возбуждения уголовного дела в отношении начальника подразделения дознания и дознавателя Генеральному прокурору Республики Узбекистан, осуществление контроля над следствием по жалобе над действиями и решениями начальника подразделения дознания прокурором.

В органах дознания важным недостатком указывается, что задачи дознавателя в органах дознания и начальника подразделения дознания возложены на гражданина, не имеющего высшее юридическое образование.

Обоснована необходимость внедрения рейтинга дознавателей, ведение системного «аналитического окна», излагающее допущенные ошибки по уголовным, административным делам, так как в следствии, раскрытии уголовного дела важное значение имеет синтез, в котором необходимы опыт и знания.

В исследовании разработана новая модель дознания, согласно которой объем работы сотрудников следственного аппарата уменьшается и освобождается от большого объема работы, как следствие по уголовным делам, предусмотренных частями 2-3 статьи 15 УК, а также разработана концепция, предусматривающая дифференциацию ведения деятельности дознания по сложным категориям преступлений.

Для облегчения деятельности дознания, необходимо разработать вспомогательную программу Алгоритм, предусматривающей ведение уголовного дела с помощью компьютера.

В исследовании с правовой точки зрения изложена необходимость внедрения порядка подведомственности дознания, участия общественности в восстановлении, предварительном следствии и дознании утерянного уголовного дела или его материалов.

Показана необходимость указания следующих признаков, дающих возможность выделения в самостоятельный этап ведения уголовного дела процессуальной деятельности по окончанию дознания:

- 1) наличие отдельных вопросов в заключительной части дознания;
- 2) продолжительность по времени обвинительного акта окончания дознания;
- 3) наличие особенностей участников;
- 4) разрешение особенными методами задач, поставленных перед этапом рассмотрения.

В исследовании обоснована необходимость передерживания принципов взаимодействия, законности, инициативности, продолжительности сотрудничества, основанность определенным планам, знания возможностей участников в процессе взаимосодействия между органами дознания и следствия в процессе расследования дела.

В четвертой главе диссертации **«Международные правовые нормы и зарубежный опыт в деятельности органов дознания»** проанализированы вопросы применения международно-правовых норм в деятельности органов дознания, сравнительный анализ деятельности органов дознания стран Европы и США, опыт деятельности органов дознания в странах СНГ, регулирование деятельности органов дознания в Азиатских странах.

Кроме того, изложены соглашения о сотрудничестве в борьбе с преступностью между Правительством Республики Узбекистан и Правительством Республики Молдовы, Правительством Республики Узбекистан и Правительством Республики Азербайджан, Минская конвенция.

Обоснована необходимость совершенствования Закона Республики Узбекистан «Об оперативно-розыскной деятельности», в целях закрепления правовых основ внедрения механизмов применения на практике соглашения об оказании взаимопомощи в установлении фактов незаконного оборота наркотиков и легализации доходов от этой преступной деятельности путем осуществления оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных в пункте 2 статьи 4 Соглашение между Правительством Республики Узбекистан и Правительством Республики Болгария о сотрудничестве в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, злоупотреблением ими и незаконным оборотом прекурсоров (София, 24 ноября 2003 года).

Обоснована необходимость создания самостоятельных органов дознания с органами Государственной таможенной службы, исходя из целесообразности «Взаимодействия с целью предотвращения, пресечения и расследования контрабанды и нарушений таможенных правил», предусмотренных в статье 2 Соглашения между Государственным таможенным комитетом Республики Узбекистан и Государственным таможенным комитетом Российской Федерации о сотрудничестве в борьбе с контрабандой и нарушениями таможенных правил подписанный в городе Москва, 4 мая 2001 года и Соглашения между Правительством Республики Узбекистан и Правительством Киргизской Республики о сотрудничестве в таможенных делах (Бишкек, 27 сентября 2000 года, утверждено Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 30 октября 2000 года № 402).

В исследовании проанализированы введение в национальный уголовно-процессуальный кодекс таких понятий, как «дознатель» как осуществляющий деятельность внештатного органа дознания «Law in books» и начало деятельности в качестве нового органа «Law in action».

В научной работе обосновано возложение всех процессуальных обязательств на дознавателей и начальника подразделения дознания, так как категория института дознания до сих пор не определен в уголовно-процессуальной теории права и практике.

Излагается, что во Великобритании отсутствие отдельных этапов возбуждения уголовного дела и предварительного следствия, неотложные следственные действия в сборе доказательств по полицейскому обвинению: задержание, допрос подозреваемого, потерпевшего, свидетеля, обыск, принятие полицией самостоятельных решений по расследованию уголовного дела, указанные права возлагается на полицию, как орган исполнительной власти. Особо признается тот факт, что согласно законодательству данного государства, сбор и представление в суд доказательств осуществляется заинтересованной стороной в деле.

Излагается, что в законодательстве США следователь не является участником по делу, так как деятельность дознания входит в круг обязанностей полиции.

Во Франции несмотря на то, что дознание проводится полицией, наблюдается активность прокурора, после получения сообщения о преступлении, полицейское дознание проводится под надзором прокурора.

В Германии имеются формы дознания дифференцированная 1) полиция общественной безопасности (Schutzpolizei) и дознание (точные преступления, не сложные преступления); 2) уголовная полиция (Kriminalpolizei) проводит дознание (по остальным видам преступлений), который проводит все расследование и процессуальные действия до направления дела в суд.

В Испании уголовные дела рассматриваются в ускоренном порядке (Juicio rápido) – по не тяжким преступлениям, сокращенном порядке (Juicio abreviado) – по уголовным делам, в котором санкции за преступления составляют до 9 лет лишения свободы.

В странах СНГ институт дознания в уголовно-процессуальном законодательстве в различном виде подвергался изменениям и дополнениям, так если в Молдове согласно Уголовно-процессуальному кодексу дознание осуществляется в виде расследования, то в Беларуси, Кыргызстане, Азербайджане в форме ускоренного дознания (shortened inquest), а также в Российской Федерации дела производятся в упрощенном порядке (summary).

В Китайской Народной Республике Орган общественной безопасности – является аналогом Министерства внутренних дел Республики Узбекистан, где большинство уголовных расследований относятся этому органу, наличие дознания и предварительного расследования на этапе досудебного расследования, осуществление двух функций одним органом, не предусмотрен срок дознания, перечень органов дознания, а также не предусмотрен механизм процессуального порядка перехода соответствующего дела с дознания в предварительное.

Отдельно излагается понятие «inquiry», используемое в УПК Республики Корея (статьи 78, 164, 176, 299), орган дознания у них существует как самостоятельный институт, дознание проводится полицией, в отличие от законодательства Китая в Уголовно-процессуальном кодексе Кореи дознание и предварительное следствие не разграничиваются.

В Уголовно-процессуальном кодексе Японии понятие «Investigation» (следствие) включает в себя дознание и предварительное следствие, не систематизированы органы дознания и следствия, в основном отрегулированы процессуальные действия.

В отличие от Сингапура в Малазии в отношении национальной безопасности не действуют принципы уголовного процесса, согласно Закона «О внутренней безопасности» (1960 г.) любое лицо, подозреваемое в преступлении против государства со стороны Органов внутренних дел могут быть арестованы до 2 лет и продлен на 2 года, согласно Закону «Об опасных психотропных веществах» (1985 г.) органы внутренних дел без судебного решения и официального обвинения могут задерживать подозреваемого 39 дней.

В Сингапуре до сих пор существует отрицательная практика, в которой орган внутренних дел, как орган дознания без разрешения суда может арестовать и задерживать подозреваемого до 2 лет.

В Индонезии функции дознания и следствия выполняют полиция, а в Саудовской Аравии дознание и следствие находится под полным надзором прокурора.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Системный анализ действующей законодательной базы по уголовно-процессуальному праву, а также на основе анализа законодательства по дознанию зарубежных развитых стран, научно-теоретической и юридической литературы, судебно-следственной практики и статистических данных выработаны научно-теоретические выводы по результатам исследования, посвященного модернизации деятельности органов дознания, разработаны предложения и рекомендации по совершенствованию норм соответствующих законодательства, повышению их эффективности в правоприменительной практике.

*Рекомендации по развитию теории уголовно-процессуального права:*

1. Деятельность органов дознания состоит из административно-процессуальной, оперативно-розыскной, уголовно-процессуальной деятельности

2. Модернизация деятельности органов дознания – это процессуально-организационное реформирование системы действий государственных органов и их должностных лиц, осуществляемых деятельностью органов дознания, направленных на обновление в соответствии с современными требованиями, реформирование в процессуально-организационном аспекте структурной системы органов дознания.

3. Целесообразно в учреждениях, дающих высшее юридическое образования организовать новый предмет «Деятельность дознания», а также внедрить обязательное повышение квалификации дознавателей один раз в три года, продолжительностью в 1-3 месяца.

4. Орган дознания – это должностное лицо, наделенное начальником подразделения дознания правом вести дознание и другие задачи, предусмотренные законом.

5. Доследственная проверка – это отдельные следственные и процессуальные действия, направленные на проверку случая, на наличие или отсутствие признаков преступления, осуществляемая до возбуждения уголовного дела.

6. Розыскные действия – принимаемые дознавателем, следователем, меры по выявлению личности обвиняемого в совершении преступления, задержанию подозреваемого и розыску обвиняемого (подсудимого) и подозреваемого в совершении преступления.

7. Оперативно-розыскная деятельность – вид деятельности, осуществляемого путем проведения оперативно-розыскных мероприятий, органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, специально уполномоченными Законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

8. Оперативно-розыскные мероприятия – 16 видов оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых в соответствии с Законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

9. Дознание – специальные органы дознания, осуществляющие после возбуждения уголовного дела процессуальные действия и уполномоченные выполнять неотложные следственные действия согласно Уголовно-процессуальному кодексу.

10. Неотложные следственные действия – следственные действия дознавателя в процессе дознания и следствия или следователя после возбуждения уголовного дела, предусмотренные в УПК осуществляемые в целях выявления и закрепления следов преступления, неотложное получение, изучение и закрепление доказательств.

11. Предварительное следствие – следственные и процессуальные действия, осуществляемые после возбуждения уголовного дела органами предварительного следствия.

12. Изучение истории развития органов дознания показало перечень органов дознания и круг полномочий в Уголовных кодексах 1926, 1929, 1959 и 1994 годов.

13. Перечень органов дознания в разные годы были различными. Законодатель в 1926 году определил 9 органов дознания, 1929 году в начале 5 органов, 1933-1935 годах дополнительно 7 органов и общее 12 органов дознания, 1959 году законом право ведения дознания возложили на 6 административных органов.

14. Исторически существовало два вида дознания. В статье 108 Уголовно-процессуального кодекса 1959 года были перечислены работы по ведению предварительного следствия, анализ данной статьи показал, что Уголовный кодекс 1959 года содержал 257 статей, из которых по 170 должно было проводится предварительное следствие, по 34 статьям Уголовного кодекса проведение предварительного следствия не было обязательным.

15. Выявлены различия и схожести между формами дознания и предварительного следствия: по субъекту, по органу, по методу делопроизводства (анализ практики дознания и следствия), по подведомственности дел, различие по срокам, схожести по заключению и срокам дела, а также обосновывается процессуальное неравенство дознавателя и следователя.

16. Классифицируется орган дознания и разделяется на две группы: 1) специальные органы дознания, имеющим штат дознавателя; 2) органы дознания, уполномоченные выполнять неотложные следственные действия.

17. Департамент по борьбе с экономическими преступлениями при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан прошел исторические четыре этапа. Изменения 2001 года, 2002 года, 2006 года и 2018 года.

18. Бюро по принудительному исполнению при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан с 2009 года имеет полномочие дознания, однако ведение дознания начали с 2013 года, 30 мая 2017 года было вновь создано.

19. В системе дознания континентальной и англо-саксонской модели исполнения имеются несколько различий. Анализ законодательства зарубежных стран показывает, что имеется два вида исполнения решений суда: частное и государственное исполнение судебных решений.

20. В таможенных органах наблюдается, что в любом случае выявления преступления контрабанды два раза оформляются и административные и уголовно-процессуальные материалы дела. В свою очередь является причиной использования дополнительных сил и времени, отвлекает от физической и юридической деятельности сотрудника.

21. Необходимо начальникам таможенных постов придать статус дознавателя, так как при выявлении признаков преступления в случаи необходимости ведения неотложных следственных действий, отсутствие уполномоченного лица является причиной негативных последствий сокрытия или уничтожения доказательств.

22. Начальник подразделения дознания – это должностное лицо, руководящий специальными органами, осуществляющим дознание. Понятие «начальник подразделения дознания» является спорным, целесообразно в законе использовать понятие «начальник отдела дознания».

23. Полномочия начальника органа дознания можно разделить на следующие группы: ведут руководство над осуществлением дознания; дает поручения дознавателю по осуществлению дознания; дает разрешение на осуществление некоторых следственных действий; осуществляет контроль над законностью осуществления следственных и процессуальных действий; играет важную роль в заключительных положениях по осуществлению дознания.

24. Дознаватель – должностное лицо, наделенное начальником подразделения дознания правом осуществлять дознание и другие полномочия, предусмотренные законом.

25. Понятие «Дознаватель» впервые было использовано в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан. Данный термин в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации было использовано в 2001 году. До этого, в Уголовно-процессуальном кодексе 1959 года и до 30 марта 1995 года данный термин использовался как «лицо, производящие дознание».

26. Процессуальные действия дознавателя подразделяются на пять групп:

Первое, проведение следственных и процессуальных действий, осуществляемых в процессе доследственной проверки;

Второе, следственные и процессуальные действия, проводимые на этапе возбуждения уголовного дела;

Третье, проведение неотложных следственных действий в сотрудничестве с оперативно-розыскными органами после возбуждения уголовного дела;

Четвертое, действия, проводимые в процессе жалобы над указаниями прокурора или следователя;

Пятое, действия, следователя проводимые в процессе выполнения заданий, указаний и требований прокурора в сотрудничестве с дознавателем следствия.

27. Указаны основания и условия окончания дознания обвинительным актом. Указываются следующие признаки, дающее возможность процессуальную деятельность по итогам дознания выделить в самостоятельный этап уголовного делопроизводства: 1) наличие отдельных вопросов в заключительной части дознания; 2) продолжительность по времени обвинительного акта окончания дознания; 3) наличие особенностей участников; 4) разрешение особыми методами задач, поставленных перед этапом рассмотрения.

28. Основные процессуальные условия порядка судебного производства в порядке протокола проявляется в следующем:

Во-первых, в порядке протокола вносится ходатайство соответствующим лицом, проводившего досудебное производство (данное ходатайство не имеет обратной силы);

Во-вторых, требуется согласие на частное обвинение по делу, предусмотренного статьей 325 Уголовно-процессуального кодекса;

В-третьих, дознаватель должен разъяснить лицу, проходящему по делу (не предусматривается участие свидетеля) о его правах и обязанностях, а также о правовых последствиях данного порядка

*Предложения по совершенствованию Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан:*

29. Предложения в статьи 38, 38<sup>1</sup>, 39 и 381<sup>1</sup>-38<sup>117</sup> главы 46<sup>1</sup> «Общие условия дознания» Уголовно-процессуального кодекса были учтены (акт Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан № 06-18/375 от 18 апреля 2017 года).

30. Необходимо наименование статьи 38 изложить как органы дознания. Во всех УПК стран СНГ данная статья именуется органы дознания.

31. Понятие «органы внутренних дел», используемое в статье 38 Уголовно-процессуального кодекса приводит к неправильному пониманию того, что все органы внутренних дел осуществляют дознание, и в целях уточнения данных норм целесообразно использовать понятие «подразделения дознания органов внутренних дел» и внести соответствующие изменения в статьи 162, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан.

32. Предлагается статью 38 УПК изложить в следующей редакции:

«Статья 38. Органы дознания

Дознание по уголовным делам проводится:



1) подразделениями дознания органов внутренних; 2) Департаментом по борьбе с экономическими преступлениями при Генеральной прокуратуре и его территориальными подразделениями; 3) Бюро принудительного исполнения при Генеральной прокуратуре и его территориальными подразделениями; 4) Государственным таможенным комитетом Республики Узбекистан и его территориальными подразделениями; 5) Национальной гвардией Республики Узбекистан и его территориальными подразделениями».

33. Обосновано необходимость статьи 39<sup>1</sup> «Органы, осуществляющие доследственную проверку» и 39<sup>2</sup> «Полномочия начальника органа, осуществляющего доследственную проверку, и его должностного лица» расположить до статьи 38 «Дознания».

34. Из статьи 39<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан исключить пункт 6 «б) органами пограничной охраны — по делам о нарушениях государственной границы;».

35. Целесообразно статью 39 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан дополнить предложением следующего содержания: «Оперативными сотрудниками каждого органа дознания, предусмотренных в статье 38. В каждом случае выявления признаков преступления проводит работы по предварительной проверке, в необходимых случаях имеет право проводить оперативно-розыскные мероприятия».

36. Статью 39 изложить в следующей редакции:

«Статья 39. Полномочия начальника органа дознания и дознавателя

Руководители каждого из перечисленных в статье 38 настоящего Кодекса органа, действуя в качестве начальника органа, осуществляющего органа дознания, вправе возбудить уголовное дело, принимать в свое ведение данное дело и лично производить дознание, или поручить ее осуществление подчиненному ему дознавателю, или отказать в возбуждении дела либо передать заявление, сообщение по подследственности».

37. Предлагается статью 239 Уголовно-процессуального кодекса дополнить пунктом 4 следующего содержания: «4) в отношении начальника органа дознания и дознавателя – применяется с согласия Генерального прокурора Республики Узбекистан».

38. Обосновано внесение в новой редакции статьи 342<sup>2</sup> УПК

«Статья 342<sup>2</sup>. Жалоба на действия и решения начальника органа дознания или дознавателя

Жалобное дело на действия и решения начальника органа дознания передается прокурору, осуществляющий надзор над соблюдением законнов в расследовании дела.

Жалобное дело на действия и решения дознавателя передается начальнику подразделения дознания и прокурору, осуществляющий надзор над соблюдением законов в расследовании дела.

Жалоба на действия и решения прокурора подается вышестоящему прокурору».

39. Обосновано внесение изменения в статье 361 УПК:

«Статья 361. Постановление о привлечении к участию в уголовном деле в качестве обвиняемого

О привлечении лица к участию в уголовном деле в качестве обвиняемого **дознаватель**, следователь или прокурор выносит постановление, которое должно содержать:»

40. Обосновано наименование статьи 381<sup>2</sup> в новой редакции:

«Статья 381<sup>2</sup> Подведомственность уголовных дел органам дознания»

Пункты 1 и 2 настоящей статьи изложить в следующей редакции:

«Дознание производится дознавателями:

1) органов внутренних дел — по делам о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи 105, статьей 109, частями первой и второй статьи 110, статьями 111, 112, частями первой и второй статьи 113, частями первой и второй статьи 114, статьей 115, частью первой статьи 117, статьей 120, частью первой статьи 121, статьями 125, частями первой, второй и третьей статьи 125<sup>1</sup>, 126, частями первой и второй статьи 127, частью первой статьи 127<sup>1</sup>, частью первой статьи 128, частью первой статьи 129, частями первой и второй статьи 131, статьей 132, частью первой статьи 133, статьей 134, статьей 136, частью первой статьи 138, статьями 139, 140, частью первой статьи 165, частью первой статьи 166, частями первой и второй статьи 168, частями первой и второй статьи 169, статьей 170, частями первой и второй статьи 171, статьей 172, частями первой и второй статьи 173, статьями 185–185<sup>1</sup>, частью первой статьи 186<sup>1</sup>, частью первой статьи 186<sup>2</sup>, частями первой и второй статьи 213, частью третьей статьи 213, частями первой, второй и третьей статьи 214, статьей 216<sup>1</sup>, статьей 224, частями первой и второй статьи 225, частями первой и второй статьи 226, статьей 227, частями первой, второй и третьей статьи 228, статьями 228<sup>1</sup>–229<sup>3</sup>, частью первой статьи 244<sup>4</sup> (за исключением преступлений, связанных с нарушением таможенного законодательства), частью первой статьи 247, частью первой статьи 248, статьей 249, частью первой статьи 248<sup>1</sup>, частью первой статьи 250<sup>1</sup> (за исключением преступлений, связанных с нарушением таможенного законодательства), частью первой статьи 255<sup>2</sup>, частью первой статьи 259, частью первой статьи 260, частью первой статьи 260<sup>1</sup>, статьей 261, частью первой статьи 262, частью первой статьи 263<sup>1</sup>, частью первой статьи 266, частью первой 267, частью первой статьи 268, частью первой статьи 269, частями первой и второй статьи 270, частью первой статьи 271, частями первой и второй статьи 274, частями первой и второй статьи 276, частями первой и второй статьи 277, частями первой и третьей статьи 278, статьями 278<sup>1</sup>–278<sup>6</sup>, частью первой статьи 278<sup>7</sup> Уголовного кодекса;

2) Департаментом по борьбе с экономическими преступлениями при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан и его подразделениями на местах – по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 177, 179, 183, частями первой и второй статьи 184 (кроме преступлений, связанных с нарушением законодательства о таможне), статьей 184<sup>1</sup>, частью первой статьи 186, статьями 189–192».

41. Обосновано внесение изменений и дополнений в статью 381<sup>4</sup> «Выполнение поручений дознавателя».

Каждый дознаватель по уголовному делу, находящемуся в его производстве, вправе произвести лично либо письменно поручить другому дознавателю произвести какое-либо следственное действие в любом месте на территории Республики Узбекистан.

В поручении дознавателя указывается срок исполнения, обязательный для исполнителя. В случае невозможности исполнить поручение в этот срок лицо, получившее поручение, письменно, телеграммой или телефонограммой сообщает дознавателю, давшему поручение, когда оно может быть исполнено, и в дальнейшем действует в соответствии с его указаниями.

***Исполнение поручений и указаний, передаваемых через начальника органа дознания должны осуществляться начальником органа дознания или подчиненным ему дознавателем.***

42. Статья 381<sup>7</sup>. Срок производства дознания

Дознание должно быть закончено в срок не более одного месяца со дня возбуждения уголовного дела.

При объединении уголовных дел срок производства по ним определяется по уголовному делу, расследованному в течение наиболее длительного срока. При этом срок производства по остальным уголовным делам поглощается сроком наиболее длительно расследованного дела и дополнительно не учитывается.

Срок дознания по уголовному делу, выделенному в отдельное производство, исчисляется со дня вынесения ***постановления по новому преступлению или возбуждению уголовного дела в отношении нового лица***, если уголовное дело выделяется по новому преступлению или в отношении нового лица.

43. Новая глава о порядке досудебного производства в форме протокола включает в себя пять статей: 610-615 статьи.

***Предложения и рекомендации по совершенствованию практики органов дознания:***

44. Необходимо разработать отдельную рекомендательную инструкцию в целях повышения эффективности деятельности органа дознания и правильного направления дознавательного дела.

45. Выдвинуты конструктивные идеи по электронному ведению процессуального и непроцессуального документооборота, некоторых следственных и процессуальных действий посредством Интернет.

46. В системе МВД создать Департамент по борьбе с преступностью в сфере компьютерных технологий. Данный Департамент обеспечивает делопроизводство дознавателей, имеющих специальные знания, подготовку, а также быстрое раскрытие преступлений данной категории.

47. Проводить отдельные семинар-тренинги для следователей и дознавателей, ответственных за уголовное производство, давать практические

рекомендации по делу, что способствует повышению ответственности своей деятельности.

48. Целесообразно внедрить 1,2,3,4 месячные обязательные учебные курсы повышения квалификации для саморазвития, повышения знаний, переподготовки дознавателей.

49. Необходимо организовать на уровне района, области и республики номинации среди дознавателей «Самый лучший дознаватель», «Самый лучший интеллектуал», «Сотрудник, рационально использующий положения Уголовно-процессуального кодекса», «Дознаватель взыскавший наибольший объем средств в Государственный бюджет».

50. Необходимо вести системный рейтинг, отражающий ошибки по уголовным, административным делам, что создаст законные основания поощрения дознавателей, осуществляющих деятельность.

51. Необходимо создать алгоритм, включающий в себя тактические планы и гипотезы по производству дознания, следственные и процессуальные действия, различные варианты раскрытия преступления, разработать предложение по созданию нового Алгоритма, отражающего последовательность действий органов дознания с целью оптимизации деятельности органов дознания.

52. Программа-алгоритм приблизительно должна выглядеть таким образом:

1) После поступления заявления о преступлении и его регистрации решается вопрос подведомственности дознания.

2) используя возможность проведения некоторых следственных действий в доследственной проверке, предусмотренных статьей 329 Уголовно-процессуального кодекса выбирается один из них исходя из состояния дела. Важное значение дознанию имеет поступившее уголовное дело, предусмотренное в УК;

3) после выяснения категории преступления, предусмотренного в УК в Алгоритм, вводится количество статей, Алгоритм включает в себе ответы только по одному преступлению.

4) в случае наличия совокупности преступлений, то уголовное дело необходимо сразу перевести следователю, так как дознаватель может производить дознание по уголовным делам не представляющее большой общественной опасности, или менее тяжкое преступление.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC DEGREES  
DSc.30.08.2018.Yu.74.01 AT THE MILITARY-TECHNICAL INSTITUTE OF  
THE NATIONAL GUARD OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

---

**THE MILITARY-TECHNICAL INSTITUTE  
OF THE NATIONAL GUARD OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**FAYZIEV SHOKHRUD FARMONOVICH**

**MODERNIZATION ACTIVITY OF INQUIRY BODIES**

**12.00.09 – Criminal procedure. Criminalistics, operational-search law and  
forensic enquiry (juridical sciences)**

**DOCTORAL (DSc) DISSERTATION ABSTRACT  
ON LEGAL SCIENCES**

**Tashkent – 2019**

**The theme of the doctoral dissertation (DSc) was registered at the Supreme Attestation Commission at the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2019.1.DSc/Yu21.**

The Doctoral dissertation has been prepared at the Military-Technical Institute of the National Guard of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English) on the Information educational portal «ZiyoNet» ([www.ziyo.net](http://www.ziyo.net)).

**Official Opponents:**

**Pulatov Yuriy Sayfieovich**  
Doctor of Science in Law, Professor

**Rakhmonova Surayyo Mahmudovna**  
Doctor of Science in Law, Associate Professor

**Rakhimov Yuldash**  
Doctor of Science in Law

**The Leading organization:**

**Karakalpak State University named after Berdakh**

The defense of the dissertation will be held on \_\_\_\_\_, 2019 at \_\_\_\_\_ at the session of the Scientific Council DSc.30.08.2018.Yu.74.01 at the Military-Technical Institute of the National Guard of the Republic of Uzbekistan. (Address: 100109, Tashkent city, Zangiota District, Chorsu fortress tel: (99871) 230-32-71; fax: (99871) 230-32-50; [mg-hti@umail.uz](mailto:mg-hti@umail.uz)).

The doctoral dissertation is available at the Information-Resource Center of the Military-Technical Institute of the National Guard of the Republic of Uzbekistan (registered under No. \_\_\_\_), (Address: 100109, Tashkent city, Zangiota District, Chorsu fortress tel: (99871) 230-32-71; fax: (99871) 230-32-50).

Dissertation abstract was circulated “\_\_” \_\_\_\_\_ 2019.

(Registry protocol №. \_\_\_\_ from “\_\_” \_\_\_\_\_ 2019).

**M.Kh. Rustambaev**

Chairman of the Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

**M.M.Nurmatov**

Secretary of the Scientific Council for awarding scientific degree, PhD in Law, Associate Professor

**M.B.Usmonov**

Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

## INTRODUCTION (abstract of doctoral (DSc) dissertation)

**The purpose of the research** is to develop of proposals and recommendations aimed at improving the theoretical, organizational and procedural aspects of the modernization of the bodies of inquiry.

**The object** of the research is the criminal procedure of the activities of the bodies of inquiry.

**Research objectives:**

analysis of the problems of legal regulation of relations in the activities of inquiry bodies existing in the national legal system, system analysis to eliminate conflict of laws norms in them;

a retrospective analysis of the bodies of inquiry and the development of their activities;

development of a draft law giving the possibility of expanding the procedural activities of the bodies of inquiry;

preparation of proposals and recommendations for the improvement of the norms of the current legislation on the fundamental reform and modernization of the bodies of inquiry;

development of ways to improve the institutional framework and conditions of the bodies of inquiry;

analysis and implementation of international legal norms and foreign experience of developed countries in the activities of inquiry bodies.

**The scientific novelty of the research** is as follows:

It is justified to identify issues such as the application of the norms of criminal procedure legislation in the production of inquiry; execution of the order of the inquiry officer; the dates of commencement of the inquiry and the production of the inquiry; the implementation of the inquiry by a group of investigators and the implementation of investigative actions by several investigators; types of suspension of inquiry and end of inquiry; indictment, as well as complaints about the actions and decisions of the inquirer.

justified the inclusion in the Code of Criminal Procedure of the inquiry officer, the bodies conducting the pre-investigation check, the heads and officials of the bodies conducting the pre-investigation check, which serves to complete the formation of participants in the criminal process;

justified the simplification of the activities of the investigator, the head of the pre-investigation department and his deputy, the investigator by improving their powers as participants in criminal proceedings;

proposed the introduction of procedures for accepting, storing and processing evidence by experts, which contributes to the improvement of the process of conducting expert investigative actions;

substantiated the introduction in the Code of Criminal Procedure of the words “investigative actions and operational search measures”, “tax and currency crimes and legalization of criminal proceeds”, which contributes to the correct application of the law in practice;

it is proved that ensuring the cooperation of inquiry and investigation, as well as the introduction of a simplified procedure for office work, serves the timely conduct of an inquiry.

**Introduction of research results.** Based on the results of research on the improvement of national legislation and practice on the accelerated criminal proceedings:

Proposals on the powers of the inquirer, the body carrying out the pre-investigation check, the head and the official of the body carrying out the follow-up check are used in making amendments and additions to articles 38<sup>1</sup>, 39<sup>1</sup>,39<sup>2</sup> and chapter 46<sup>1</sup> of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan (Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 06- 18/375 of April 18, 2017). The introduction of this proposal served to improve the activities of the bodies of inquiry and investigation in the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan;

Proposals for the powers of the inquirer, the head of the unit of inquiry and his deputy, the investigator were used in making amendments and additions to articles 36, 38, 39 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan (Acts of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 06 / 1-05 / 624 in of May 2, 2016, Committee on Legislation and Judicial and Legal Issues of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 06-18 / 183 of February 24, 2017). The introduction of this proposal served to expand the powers of the inquirer, the head of the unit of inquiry and his deputy, the investigator;

Proposals for the acceptance, storage and processing of evidence by experts were used in the improvement of paragraphs 3, 26, 27 of the Instruction “On the procedure for the use and storage of physical evidence in expert activity of the Republican forensic examination named after H. Suleymanova”, approved on August 3, 2015 (act of the X Center of Expertise. Suleymanova Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan No. 29-1296 dated November 25, 2015). The use of these proposals contributed to the improvement of the process of conducting expert investigations at the inquiry stage;

Proposals aimed at ensuring the cooperation of inquiries and investigations were adopted for use in the preparation of the regulatory normative act by the Chief Directorate of Investigations of the Ministry of Internal Affairs (Act of the General Directorate of Investigations of the Ministry of Internal Affairs No. 18/72 of January 7, 2016). This served to improve the implementation of investigative actions.

**Size and structure of the dissertation.** The dissertation structure includes four chapters, summary, list of references, and annexes. The volume of dissertation is 260 pages.



**ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ**  
**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**  
**LIST OF PUBLISHED WORKS**

**I бўлим (I часть; I part)**

1. Файзиев Ш.Ф. Судга қадар иш юритиш шакли сифатида суриштирув фаолиятини ислоҳ этиш: Монография. – Т. “IMPRESS MEDIA”, 2019. – 250 б.
2. Файзиев Ш.Ф. Суриштирув органларининг конституциявий асослари // Тошкент давлат юридик институти Ахборотномаси. – Тошкент, 2009. 8-сон. – Б. 87-88. (12.00.00. – №15).
3. Файзиев Ш.Ф., Аҳмедов В. Изчиликка эришиш лозим // Ҳуқуқ ва бурч. – Тошкент, 2009. – 1-сон (37). Б. 44-46. (12.00.00. – №2).
4. Файзиев Ш.Ф. Суриштирувнинг умумий шартларини жорий қилишнинг назарий ва амалий аҳамияти // Тошкент давлат юридик институти Ахборотномаси. – Тошкент, 2010. – 3-сон. Б. 126-127. (12.00.00. – №15).
5. Файзиев Ш.Ф. Судга қадар босқичларда Конституциявий қафолатлар // Тошкент давлат юридик институти Ахборотномаси. – Тошкент, 2010. – 6-сон. Б. 148-149. (12.00.00. – №15).
6. Файзиев Ш.Ф. Терговчининг суриштирув органи билан ўзаро муносабати принциплари ва шакллари // Тошкент давлат юридик институти Ахборотномаси. – Тошкент, 2011. – 2-сон. Б. 139-141. (12.00.00. – №15).
7. Файзиев Ш.Ф. Суриштирув органлари фаолиятини такомиллаштириш истиқболлари // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили – Uzbek law review – Обзор законодательства Узбекистана. – Тошкент, 2015. – 1-сон. – Б. 63-67. (12.00.00 – №9).
8. Файзиев Ш.Ф. Зарубежная регламентация института дознания // Вестник Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан. – Ташкент. 2015. № 2 (22), С. 47-51. (12.00.00 – №11).
9. Файзиев Ш.Ф. Давлат божхона хизмати органлари: уларнинг суриштирувига тегишли жинойт ишлар // Ҳуқуқ ва бурч. 2015. – 9-сон., Б.50-52. (12.00.00 – №2).
10. Файзиев Ш.Ф. Суриштирув органлари: улар томонидан моддий зиённи қопланиш // Ўзбекистон Республикаси Олий суди Ахборотномаси. – Тошкент, 2015. – 5-сон., Б.30-32. (12.00.00 – №10).
11. Файзиев Ш.Ф. Суриштирувчи процессуал мақомини ислоҳ қилиш // Бердах номидаги Қорақалпоқ давлат университетининг Ахборотномаси. – Нукус, 2015. – 9-сон., (28). Б.97-99. (12.00.00 – №8).
12. Файзиев Ш.Ф. Ҳалқаро ҳуқуқ нормаларининг суриштирув органлари фаолияти мисолида қўлланилиши // International relations. Международные отношения. Халқаро муносабатлар. – Тошкент, 2015. – 5-сон. – Б. 63-68. (12.00.00 – №4).
13. Файзиев Ш.Ф. Жинойт ишлари юритувида суриштирувнинг янги алгоритмини ривожлантиришнинг замонавий тенденциялари // Ўзбекистон

қонунчилиги таҳлили – Uzbek law review – Обзор законодательства Узбекистана. – Тошкент, 2016. – 2-сон. – Б. 46-48. (12.00.00 – №9).

14. Файзиев Ш.Ф. Айрим хорижий давлатлар махсус суриштирув органлари фаолиятининг қиёсий таҳлили. // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили – Uzbek law review – Обзор законодательства Узбекистана. – Тошкент, 2016. – 4-сон. – Б. 46-48. (12.00.00 – №9).

15. Fayziev Sh.F. Construction of concept of new model of inquiry in the Republic of Uzbekistan // International Journal of Advanced Research. – India. 2016, Volume 4, Issue 4, P. 1207-1212. (Impact factor-Index Copernicus №12; 56,43).

16. Fayziev Sh.F. Comparative analyze institution of inquiry in Asian countries // International Journal of Advanced Research. – India. 2016. Volume 4, Issue 9, P. 1465-1469. (Impact factor-Index Copernicus №12; 56,43).

17. Fayziev Sh.F. Comparative analyze institution of inquiry (USA, Swiss, Germany, Republic of Uzbekistan) // International Journal for Social Studies. – India. 2016. Volume 02 Issue 09 September P. 7-12.

18. Файзиев Ш.Ф. Построение концепции новой модели дознания в Республике Узбекистан // Российский следователь. – Москва, 2016. – №15 - С. 44-48. (12.00.00. – МДХ – №23).

19. Файзиев Ш.Ф., Хидоятлов Б.Б. Историческое развитие процессуальной деятельности органов дознания на территории Республики Узбекистан // Российский следователь. – Москва, 2016. – №22 - С. 47-51. (12.00.00 МДХ – №23).

20. Файзиев Ш.Ф. Осиё мамлакатларида «inquiry» суриштирув институтининг ҳуқуқий мақоми // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг олий ўқув курслари ахборотномаси. – Тошкент, 2016. – 4 (28)-сон. Б. 71-75. (12.00.00 – №11)

21. Fayziev Sh.F. Non special inquiry agencies (using urgent investigative actions the legal basis for the inquiry activity and the improvement of their) // International journal of law. – India. 2016, Volume 2; Issue 6; P. 74-76. (Impact factor 5.12).

22. Файзиев Ш.Ф. Суриштирувчи ваколатларини кенгайтириш имкониятлари // Фалсафа ва ҳуқуқ. – Тошкент, 2016. – 2 -сон. Б. 118-122. (12.00.00. – №13).

23. Файзиев Ш.Ф. Ўзбекистон Республикасида суд департаментининг суриштирув фаолиятини янада такомиллаштириш истиқболлари // Бердах номидаги Қорақалпоқ давлат университетининг Ахборотномаси. – Тошкент, 2017. №1. (28). Б.68-71. (12.00.00. – №8).

24. Fayziev Sh.F. Who is inquiry man in criminal cases of Republic of Uzbekistan? // International journal of research. – India. 2017. Vol-3\_Issue-18\_April\_2017. P. (Impact factor-Index Copernicus №12; ICV 102.23)

25. Файзиев Ш.Ф. Жиноят процессида суриштирувни айблов ҳулосасини тузиш билан тамомлаш имкониятлари // Ўзбекистон Республикаси жиноят-процессуал қонунчилиги: кеча, бугун ва истиқболлари. мавзусидаги илмий-амалий конференция материаллари - Т.: ТДЮИ нашриёти, 2010. Б.108-114.

26. Файзиев Ш.Ф. Экспертиза тергов ҳаракатининг суриштирув органи томонидан бажарилиши // Одил судловнинг коррупцияга қарши курашдаги роли ва аҳамияти Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. –Т.: Lesson Press, 2015. 300. Б.70-77.

27. Fayziev Sh.F. Comparative analyze of criminal procedural law of Uzbekistan and Japan (In case of inquiry procedure of Uzbekistan) // Materials of the XXI international scientific and practical conference, Conduct of modern science, Volume 9. Law. Philosophy. Science and education LTD. Sheffield. United Kingdom. -2015. P.22-25.

28. Fayziev Sh. Die Ergebnisse der Reform des institutes der Rechtsanwaltschaft und die Erweiterung der prozessualen Funktionen des Rechtsanwalts in der Republik Usbekistan // Das strafprozessuale Vorverfahren in Zentralasien swischen inquisitorischem und adversatorischem. Band 71. 2013. P.285-300.

## **II бўлим (II часть; II part)**

29. Файзиев Ш.Ф. Суд-ҳуқуқ ислоҳотлари жараёнида суриштирув органлари фаолиятини такомиллаштириш имкониятлари // Суд–ҳуқуқ ислоҳотларини такомиллаштириш жараёнида фуқароларнинг ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилишнинг долзарб муаммолари «Профессор Ш.Ш. Шораҳметов номини хотиралаб» мавзусидаги республика илмий – амалий конференция материаллари. – Т.: ТДЮИ 2009. – Б. 181–184.

30. Файзиев Ш.Ф. Ўзбекистон Республикаси ва айрим Европа мамлакатларида судгача бўлган босқичларнинг қиёсий таҳлили // Ўзбекистон Республикаси Конституцияси–жиноят-процессуал қонунининг ҳуқуқий асоси сифатида мавзусидаги илмий-амалий конференция материаллари – Т.: ТДЮИ, 2009. Б.20-27.

31. Файзиев Ш.Ф. Жиноятларни олдини олишда суриштирув органларининг туган ўрни // Суд ва ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар фаолиятидаги долзарб муаммолари ва изланишлар: илмий назарий конференция материаллари тўплами.Т.: ТДЮИ нашриёти, 2009. Б. 61 - 68.

32. Файзиев Ш.Ф. Процессуальный порядок проведения дознания по УПК Республики Узбекистан // Развитие идей правового государства гражданского общества: Мат–лы междунар. науч. – практ. конф. / Под ред. С.Е. Еркенова. – Караганда: КЮИ МВД РК им. Б. Бейсенова, Караганда: КЮИ МВД РК им. Б. Бейсенова, 2009. 284. С. 134–137.

33. Файзиев Ш.Ф. Ишни судга қадар юритиш босқичида амнистия актини қўллаш либераллаштиришнинг муҳим элементи сифатида // Фан ва ёшлар. 2010. №4. Б. 98-99.

34. Файзиев Ш.Ф. Суриштирувни юритиш муддатини узайтириш юзасидан айрим мулоҳазалар // Ўзбекистон Республикасида суд-ҳуқуқ соҳасидаги қонунчиликни демократлаштириш ва либераллаштириш муаммолари мавзусидаги илмий-назарий конференция материаллари тўплами.

Ўзбекистон Республикаси Наманган давлат университети. -Наманган.: 2010. Б.73-76.

35. Файзиев Ш.Ф. Возможности совершенствование дознания в Республике Узбекистан // Наука в современном мире. Сборник материалов международная научно практическая конференция выпуск №1. Украина Горловка 2010. С.147-150.

36. Файзиев Ш.Ф. Суриштирув органлари тезкор-қидирув фаолиятининг ҳуқуқий асослари // Мамлакатимизда демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепцияси асосида суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ этиш масалалари мавзусидаги илмий-амалий конференция материаллари тўплами. -Т.: ТДЮИ нашриёти, 2011. Б.27-34

37. Ш.Ф.Файзиев Судга қадар иш юритиш тартибини соддалаштириш истиқболлари // XXI аср криминалистикаси: эришилган ютуқлар ва келажак истиқболлари конференция тўплами. Тошкент: ТДЮИ нашриёти. 2012. Б. 98-101.

38. Файзиев Ш.Ф., Тўлаганова Г.З. Суриштирув органлари соҳасидаги ўзгаришлар // Вояга етмаганларнинг ишларини юритиш масалалари. (Илмий-амалий конференция материаллари тўплами -Т.: ТДЮИ нашриёти, 2012. Б. 20-23.

39. Файзиев Ш.Ф. Эффективность деятельности органов дознания в Республике Узбекистан // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: сборник статей международной научно-практической конференции. Челябинск. 2012. С.470. С.145-148.

40. Файзиев Ш.Ф. Возбуждение уголовного дела органами дознания // Проблемы и пути их решения в современной науке: материалы XVIII Международной научно-практической конференции. – Киев. 2012. С.200. С.160-163.

41. Файзиев Ш.Ф., Рахмонова С.М. Заключение и показания эксперта как источник доказательств в уголовном судопроизводстве // Рациональное применение научных знаний XVII Международной научно-практической конференции. – Киев. 2012. С.224. С. 123-129.

42. Файзиев Ш.Ф. Права человека при проведении дознания в Республике Узбекистан // Материалы международной научно-практической конференции Права и обязанности человека и гражданина: актуальные проблемы теории и практики. – М: Международный юридический институт, 2013. С. 230-233.

43. Файзиев Ш.Ф. Необходимость законодательного урегулирования оперативно-розыскной деятельности в Республике Узбекистан // Материалы международной научно-практической конференции Уголовное производство: новации процессуальной теории и криминалистической практики к 95-летию Таврического университета. Симферополь 2013. С.149-150. [http://www.jurkonf.crimea.edu/Sbornik\\_Alushta\\_2013.pdf](http://www.jurkonf.crimea.edu/Sbornik_Alushta_2013.pdf)

44. Файзиев Ш.Ф. С.М. Рахманова Специалист и эксперт в процессе уголовного судопроизводства // Материалы международной научно-

практической конференции Уголовный процесс в странах центральной Азии между инквизиционной и состязательной моделью. Алматы 2013. С.99-104.

45. Файзиев Ш.Ф. Жиноят-процессда экспертиза турлари // Ёш олимлар илмий мақолалар тўплами 2013. №1 Т.: ТДЮИ нашриёти – 237. Б. 191-199.

46. Файзиев Ш.Ф. Суриштирув органлари жиноят-процессуал фаолиятини такомиллаштиришнинг айрим масалалари // Фан ва ёшлар. 2013. №1. Б. 151-154.

47. Файзиев Ш.Ф. Жиноят процессининг конституциявий принциплари // Конституционная модернизация общества в современных условиях, нынешнее состояние и перспективны развития материалы международной научно-практической конференции 12 ноября 2012 г. Ташкент: Ташкентский государственный юридический институт, Нагойский университет- Т.: ООО «Reliable Print», 2013. С.279-286.

48. Файзиев Ш.Ф., Тулаганова Г.З. Вопросы совершенствования производства по уголовным делам на стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные вопросы судебной экспертизы, криминалистики и криминологии № 61. Баку 2014. С.68-76.

49. 49. Fayziev Sh. Die Rechte des Angeklagten bei der Beweisaufnahme // Die strafprozessuale Hauptverhandlung zwischen inquisitorischem und adversatorischem Modell. Peter lang. Band 75. 2014. P.141-144.

50. Файзиев Ш.Ф. Суриштирув институтини ислоҳ қилиш эҳтиёжи ва имкониятлари // Жиноят ва Жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш масалалари: миллий ва халқаро тажриба мавзусидаги халқаро илмий-амалий конференцияси материаллари тўплами 1 – қисм Тошкент, 2015. Б. 386-390.

51. Файзиев Ш.Ф. Ўзбекистонда суриштирув органларининг келиб чиқиш ва ривожлантириш йўналишлари // Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш: устувор вазифалар. Мақолалар тўплами, 2015. – Тошкент: Б.20-24.

52. 52. Файзиев Ш.Ф. Жиноят процессининг суриштирув босқичи: унда ҳимоячининг иштироки // Адвокат. №1, 2015. Б. 20-22.

53. Файзиев Ш.Ф. Жиноят процессида суриштирув органларининг юритувига тегишли ишлар муаммоси // Жиноят ва Жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш масалалари: миллий ва халқаро тажриба мавзусидаги халқаро илмий-амалий конференцияси материаллари тўплами 2 – қисм Тошкент, 2015. Б.97-106.

54. Файзиев Ш.Ф., Туляганова Г.З., Рахмонова С.М. Перспективы внедрения упрощенных процедур в уголовное судопроизводство Республики Узбекистан // Перспективы внедрения упрощенных процедур в уголовное судопроизводство Республики Узбекистан // Сборник материалов международного круглого стола «Современные проблемы криминалистики», 2015 года. Астана: ТОО «КазГЮУ Консалтинг», 2015. – 266с. С. 24-33.

55. Файзиев Ш.Ф. Зарубежный опыт развития нового алгоритма дознания в уголовном процессе // Правовые системы Республики Таджикистан и стран

СНГ: состояние и проблемы Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной заслуженному юристу Республики Таджикистан, выдающемуся ученому, доктору юридических наук, профессору Ш. Менглиеву (Душанбе, 23 октября 2015 г.). – Душанбе: РТСУ, 2015. – 467 с. С. 354-357.

56. Файзиев Ш.Ф. Сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуальной деятельности органов дознания (На примере: практики Республик Казахстан и Узбекистан) // Материалы научно-практической конференции «Государство и общество на современном этапе развития» посвященной 20-летию Конституции Республики Казахстан. 30 октября. 2015. С. 56-60.

57. Файзиев Ш.Ф. Дознания о преступлениях несовершеннолетних // Права ребёнка. Национальный и зарубежный опыт. Сборник материалов круглого стола. Ташкент: 2015. С. 57-60.

58. Файзиев Ш.Ф. Дознание в форме упрощенного досудебного производства: предпосылки внедрения в законодательство Республики Узбекистан // Уголовная политика и правоприменительная практика. Сборник материалов. III Всероссийской научно-практической конференции. 30 октября 2015 года. Санкт-Петербург: 2015. С. 278-287.

59. Файзиев Ш.Ф. Вопросы совершенствования уголовно - процессуальной функции органов дознания Республики Узбекистан // Zbiór artykułowy naukowych. Państwo i prawo. Aktualne naukowe problemy rozpatrzenie, decyzja, praktyka. Gdansk. Poland. 2016. С.26-30.

60. Файзиев Ш.Ф. Суриштирувнинг умумий шартлари: амалдаги қонунда тартибга солиниш муаммолари // Жиноят ишлари юритишда суд фаолиятининг самарадорлигини таъминлаш масалалари. Ташкент: 2016. Б. 61-72.

61. Файзиев Ш.Ф. Современные тенденции развития нового алгоритма дознания в уголовном процессе // Уголовно-исполнительная система на современном этапе: взаимодействие науки и практики: материалы Международной научно-практической межведомственной конференции (16-17-июня 2016 г.) – Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2016. -758. С.660-662.

62. Файзиев Ш.Ф. Взаимодействие сотрудников следственных и оперативно – розыскных органов // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика: материалы IV международной научно-практической конференции, 28-29 апреля 2016 года. Симферополь: ИТ «Ариал», 2016. С. 101-105.

63. Файзиев Ш.Ф. Вопросы совершенствования деятельности органов дознания по УПК Республики Узбекистан // Аспирант и соискатель. – Москва. 2015. №4. С. 42-44.

64. Файзиев Ш.Ф. Нравственные основы досудебной уголовно-процессуальной деятельности в Республики Узбекистан // Судебная власть и уголовный процесс научно-практический Журнал. – Воронеж. 2015. №4. С. 141-145.