

**САМАРҚАНД ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ
ИЛМий ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.27.06.2017.F.02.02. РАҚАМЛИ ИЛМий КЕНГАШ**

ЎЗБЕКИСТОН МИЛЛИЙ УНИВЕРСИТЕТИ

ТУРАБОВА СЕВАРА КАТТАҚУЛОВНА

ИЛМий БАҲСНИНГ МАНТИҚИЙ-ЭПИСТЕМИК ТАҲЛИЛИ

09.00.01 – Онтология, гносеология ва мантиқ

**ФАЛСАФА ФАНЛАРИ БЎЙИЧА ФАЛСАФА ДОКТОРИ (PhD) ДИССЕРТАЦИЯСИ
АВТОРЕФЕРАТИ**

Самарқанд – 2019

**Фалсафа фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
автореферати мундарижаси**

**Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)
по философским наукам**

**Contents of dissertation abstract of the doctor of philosophy (PhD)
on philosophical sciences**

Турабова Севара Каттақуловна

Илмий баҳсинг мантиқий-эпистемик таҳлили..... 3

Турабова Севара Каттақуловна

Логико-эпистемический анализ научного спора 23

Turabova Sevara Kattaqulovna

Logical and epistemic analysis of scientific discussion 41

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works 45

**САМАРҚАНД ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ
ИЛМий ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.27.06.2017.F.02.02. РАҚАМЛИ ИЛМий КЕНГАШ**

ЎЗБЕКИСТОН МИЛЛИЙ УНИВЕРСИТЕТИ

ТУРАБОВА СЕВАРА КАТТАҚУЛОВНА

ИЛМий БАҲСНИНГ МАНТИҚИЙ-ЭПИСТЕМИК ТАҲЛИЛИ

09.00.01 – Онтология, гносеология ва мантиқ

**ФАЛСАФА ФАНЛАРИ БЎЙИЧА ФАЛСАФА ДОКТОРИ (PhD) ДИССЕРТАЦИЯСИ
АВТОРЕФЕРАТИ**

Самарқанд – 2019

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида B2017.1.PhD/Fal16 рақам билан рўйхатга олинган.

Докторлик диссертацияси Ўзбекистон Миллий университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз) веб-саҳифанинг (www.samdu.uz) ва «ZiyoNet» ахборот-таълим порталида (www.ziyo.net) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:

Шарипов Маматхон Шарипович
фалсафа фанлари номзоди, доцент

Расмий оппонентлар:

Қўшоқов Шухрат Солиевич
фалсафа фанлари доктори, профессор

Бозоров Дилмурод Мирзарасулович
фалсафа фанлари номзоди, доцент

Етакчи ташкилот:

Жиззах давлат педагогика институти

Диссертация ҳимояси Самарқанд давлат университети ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.27.06.2017.F.02.02 рақамли Илмий кенгашнинг 2019 йил «___» _____ соат ____ даги мажлисида бўлиб ўтади. (Манзил: 140104, Самарқанд шаҳри, Университет хиёбони, 15. Тел.: (0366) 239-13-87, 239-11-40; факс: (0366) 239-11-40; e-mail: rektor@samdu.uz Самарқанд давлат университети Тарих факультети, 1-қават, 105-хона).

Диссертация билан Самарқанд давлат университетининг Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (№___-рақами билан рўйхатга олинган). Манзил: 140104, Самарқанд шаҳри, Университет хиёбони, 15. Тел.: (0366) 239-13-87, 239-11-40; факс: (0366) 239-11-40.

Диссертация автореферати 2019 йил «___» _____ куни тарқатилди.
(2019 йил «___» _____ даги _____ рақамли реестр баённомаси).

Б.О.Тураев

Илмий даражалар берувчи
илмий кенгаш раиси,
фалсафа фанлари доктори, профессор

Х.А.Джуракулов

Илмий даражалар берувчи
илмий кенгаш котиби,
фалсафа доктори (PhD), фалсафа ф.б.

Қ.Н.Назаров

Илмий даражалар берувчи
илмий кенгаш қошидаги Илмий семинар раиси,
фалсафа фанлари доктори, профессор

КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Жаҳонда инсониятнинг учинчи минг йилликдаги тараққиёти жамият ҳаётида ижтимоий-иқтисодий, сиёсий ва маънавий-мафкуравий соҳаларининг янгилалиши, одамлар дунёқарашининг ўзгариши билан бошланди. Ахборотлашган жамият деб ном олган XXI асрда файласуф олимлар томонидан олиб борилаётган тадқиқотларда инсоннинг интеллектуал салоҳиятига алоҳида эътибор қаратилди. Хусусан, янги ижтимоий институтлар, тизимлар ва тузилмаларнинг такомиллашиб бораётганлиги илмий фаолият ва фан методологияси олдида янги вазифа ва талабларни кўндаланг қўймоқда. Ана шундай вазифалардан бири илмий муаммоларни ҳал этиш, тўғри ечимларни топишнинг ишончли усули бўлган илмий баҳс-мунозаранинг мантикий-эпистемик жиҳатларини тадқиқ этишдир.

Жаҳон фалсафий тадқиқотлар тизимида баҳс-мунозаранинг илм-фан ва ижтимоий-сиёсий ҳаёт тизимидаги интеграциясининг мантикий-эпистемик таҳлилига оид конструктив аҳамиятга эга фундаментал тадқиқотлар олиб берилмоқда. Айниқса, ҳозирги илмий-назарий билиш соҳасида янги билим ҳосил қилишга йўналтирилган эмпирик таҳлилнинг фан учун белгиловчанлик кучи нисбатан заифлашиб, идеал объектлар ва математик моделлар билан фикрий экспериментлар ўтказишнинг устуворлиги кучайиб бораётган бир пайтда, айнан илмий баҳс доирасида фаннинг концептуал аппарати структурасини аниқлаштириш ва мукаммаллаштиришга олиб боровчи замонавий мантикий концепциялар самарали хизмат қилади. Айнан фанларнинг дифференцияллашув ва интеграцияллашув жараёнлари жадал кечаётган ҳозирги даврда, илмий билимларни ноилмий билимлардан ажратиб олиш муаммосини ҳал қилишда илмий баҳснинг мантикий-эпистемик восита сифатидаги ўрнини тадқиқ этиш замонавий илм-фаннинг долзарб масалаларидан бирига айланмоқда.

Мамлакатимизда демократик ислохотларни чуқурлаштириш мақсадида парламент ҳамда сиёсий партияларнинг ролини янада кучайтириш, жамоатчилик назорати механизмларини амалда татбиқ этишга алоҳида эътибор қаратилмоқда. Ҳуқуқий-демократик тамойилларнинг ривожланиши билан сиёсий позицияларни шакллантириш, ҳаракат дастурини ишлаб чиқишда баҳс-мунозара асосий методлардан бири сифатида хизмат қилади. Чунки, баҳс жамиятда демократиянинг реал тарзда амалга ошишининг кўрсаткичидир. "...чинакам баҳс, мунозара, принципаал тортишув аввало парламент минбарида бўлиши керак. Шундагина ҳар бир сиёсий партия, парламентдаги ҳар бир партия фракциясининг ҳақиқий қиёфаси ва позицияси аниқ бўлади".¹ Мазкур ҳолат илмий баҳс феноменини илмий ва ижтимоий муаммоларни

¹Қаранг: Мирзиёев Ш.М. Парламентимиз ҳақиқий демократия мактабига айланиши, ислохотларнинг ташаббускори ва асосий ижроچиси бўлиши керак. Президент Шавкат Мирзиёевнинг Олий Мажлис палаталари, сиёсий партиялар ҳамда Ўзбекистон Экологик ҳаракати вакиллари билан видеоселектор йиғилишидаги маърузаси. 2017 йил 12 июль.

ўрганишнинг мантикий ва когнитив билиш механизми сифатида тадқиқ этишни талаб этади.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сон “Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида”ги, 2019 йил 18 январдаги ПФ-5635-сон “2017-2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегиясини “Фаол инвестициялар ва ижтимоий ривожланиш йилида амалга оширишга оид Давлат дастури тўғрисида”ги фармонлари, 2017 йил 24 майдаги ПҚ-2995-сон “Қадимий ёзма манбаларни сақлаш, тадқиқ ва тарғиб қилиш тизимини янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги ва 2017 йил 28 июлдаги ПҚ-3160-сон “Маънавий-маърифий ишлар самарадорлигини ошириш ва соҳани ривожлантиришни янги босқичга кўтариш тўғрисида”ги қарорлари ҳамда мавзуга оид бошқа меъёрий-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишда муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги. Диссертация тадқиқоти республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. “Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” номли устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Ҳақиқатни баҳс-мунозаралар ва оммавий муҳокамалар ёрдамида излаб топиш муаммоси билан дастлаб Қадимги Шарқ ва Юнон алломалари қизиқишган. Шарқ фалсафасида IX-XIV асрларда Абу Наср Форобий, Абу Али Ибн Сино, Абу Райхон Беруний, Ғаззолий, Умар Тафтазоний, Саййид Журжоний, XVI-XX асрларда Ғарб олимларидан И.Кант, А.Шопенгауэр, М.В.Ломоносов, С.Поварнин, М.Сперанский, К.Поппер каби алломалар ижодида баҳс-мунозара мавзуси алоҳида ўрин эгаллаган.

Бироқ XX асрнинг бошларига келиб, далиллаш назарияси ва амалиёти муаммолари олимлар томонидан деярли ўрганилмай қўйилди. Узоқ йиллар давомида мантиққа оид бўлган адабиётларда мантиқнинг формаллашган образи ҳукмронлик қилди. Натижада мантиқ илмининг концептуал аппаратидан баҳс ва далиллаш билан боғлиқ атамалар йўқолаётган эди. Табиийки, бундай ҳолат эристика ва далиллаш назарияси масалаларининг формал мантиқ доирасида ривожланмай қолишига сабаб бўлди. Фақат XX асрнинг охирларига келиб замонавий мантиқда далиллаш хусусидаги тасаввурлар концептуал тизим даражасига кўтарилди. Хусусан, хорижлик олимлардан Ф.Имерен, Р.Грутендорст, Ф.Хенкемас¹, П.Хоутлоссер, Э.Фетерис ва бошқалар аргументлашнинг прагматика номи остидаги замонавий концепциясини ривожлантирдилар. Бундай ёндашувда улар, асосан, далиллашнинг фойдали-

¹ Франс ван Имерен, Роб Грутендорст, Франсиск Снук Хенкеманс. Аргументация: анализ, проверка и представление. – Москва: 2002.

лик (прагматик) ва баҳс-мунозаранинг диалектик характерининг афзалликларини бирлаштиришга ҳаракат қилишган.

Ҳозирги даврда Мустақил Давлатлар Ҳамдўстлиги олимлари И.Герасимова, А.Ивин, Е.Н.Лисанюк¹, А.Мигунов, И.Микиртумов, Г.Рузавин, И.Сидорова², И.Хоменко ва бошқалар томонидан далиллаш назариясига оид илмий тадқиқот ишлари олиб борилган бўлиб, уларда баҳснинг турли томонлари тадқиқ қилинган.

Республикамизда С.Каримов³, Б.Тураев, Д.Файзихўжаева⁴, М.Хайруллаев, М.Шариповнинг⁵ мантиққа оид ўқув қўлланмаларида, Қ.Назаров, М.Тўлаганова⁶ ва Ш.С.Қўшоқовнинг илмий тадқиқотларида далиллаш назариясига оид муаммолар таҳлил этилганлигини кузатамиз.

Муаммонинг ўрганилганлик даражасини таҳлил этиш шуни кўрсатдики, далиллаш назариясининг ўзига хос хусусиятлари соҳа олимлари томонидан ўрганилиб келинаётган бўлса-да, баҳсни далиллашнинг хусусий кўриниши сифатидаги мантикий-эпистемик таҳлили махсус тадқиқ этилмаган. Айнан ушбу ҳол мавзумизнинг илмий нуқтаи назардан долзарблигини кўрсатади.

Диссертация мавзусининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация тадқиқоти Мирзо Улуғбек номидаги Ўзбекистон Миллий университетининг илмий-тадқиқот ишлари режасига мувофиқ 2016-2019 йилларда бажарилган А-1-69 рақамли “Фалсафа (қўллаш соҳаси) мутахассислиги магистрантларини юксалтиришнинг ўқув-методик базасини такомиллаштириш” мавзусидаги фундаментал лойиҳа доирасида бажарилган.

Тадқиқотнинг мақсади илмий баҳснинг фан тараққиёти ва ижтимоий ривожланишдаги конструктив ролини мантикий-эпистемик нуқтаи назаридан очиқ бериш.

Тадқиқотнинг вазифалари:

баҳс юритишнинг билиш воситаси сифатида шаклланиши ва бу ҳақдаги қарашларнинг фалсафий фикр тарихида ривожланиб бориши, унинг хусусияти ва функцияларини замонавий мантиқ тамойиллари асосида ёритиш;

баҳснинг билиш воситаси сифатида амалиёт билан боғлиқлиги, билимнинг асосли бўлишига хизмат қилиш механизмини аниқлаш;

баҳснинг муаммоларни қўйиш ва ҳал этиш воситаси эканлиги, хусусан, баҳс асосида муаммонинг аниқланиши унинг мантиқан тўғри қўйилиши ва

¹ Лисанюк Е.Н. Логико-когнитивная теория аргументации: диссер. ... доктора философских наук. – Санкт-Петербург, 2015. – 295 с

² Сидорова И.М. Научная дискуссия как объект философского анализа: диссер. ... доктора философских наук. – Москва, 1999. – 299 с

³ Каримов С. Мантик. – Тошкент: ИИВ Академияси нашриёти, 2001.

⁴ Файзихўжаева Д. Абу Наср ал-Форобий ва Абу Али Ибн Сино мантикий исботлаш ҳақида. – Тошкент: Нишон-Ношир, 2013. – 144 б

⁵ Шарипов М., Файзихўжаева Д. Мантик. – Т.: F.Фулом, 2007.; Шарипов М. Категориальные знания и их виды. Монография – Т.: Университет, 1995.; Sharipov M. The synergetics: Interdisciplinary synthesis of concepts/Theoretical and Applied science № 11(31)2015 26-30 – Lancaster, USA 2015

⁶ Тўлаганова М. Абу Наср Форобийнинг диалектикаси ҳақидаги таълимоти замонавий аргументлаш назарияси талқинида.: фал.фан. доктори(PhD) номз. дис.автореф. ... – Тошкент, 2017.

ҳал этилиши учун шароит яратиши, унинг илмий асосланишига имкон бериши масалалари моҳиятини очиб бериш;

илмий баҳснинг исботлаш ва рад этиш жараёни билан боғлиқ эканлиги, уни тўғри амалга ошириш учун исботлаш ва рад этиш қоидаларига риоя қилиш, баҳс юритишнинг стратегияси ва тактикасини тўғри тузиб олиш, уларни бузганда келиб чиқадиган мантикий хатоларни аниқлаш ва тузатишнинг зарурлигини илмий асослаш;

баҳснинг ижтимоий ҳаёт, сиёсий вазият ва уларни акс эттирувчи диалектик тафаккур тарзи билан ўзаро креатив алоқадорлигини очиб бериш;

Тадқиқотнинг объекти илмий баҳс юритиш механизмининг мантикий тафаккурда намоён бўлиши.

Тадқиқотнинг предмети илмий баҳс феноменининг мантикий-эпистемик асосларини ўрганиш орқали унинг илм-фан тараққиёти ва ижтимоий ривожланишдаги ролини кўрсатиш.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқотда фалсафанинг танқидий-рефлексив таҳлил (фалсафий муроқаба), герменевтик таҳлил, умумлаштириш, таққослаш, мантикий-детерминизм, тарихийлик ва мантикийлик усулларидан фойдаланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

Шарқ ва Ғарб тафаккур тарзига хос бўлган баҳс юритишнинг диалектик, риторик ва софистик моделларини қиёсий таҳлили асосида миллий менталитетимиз ва минтақавий ўзига хослигига мос бўлган баҳснинг конструктив танқид, руҳий мўътадиллик, умумий консенсус (муросаи мадора), ахлокий меъёр, фалсафий муроқаба сингари хусусиятлари аниқлаб берилган;

янги илмий билимлар шаклланишида баҳс-мунозараларнинг ижодий фикрлаш жараёнини рағбатлантиришнинг самарали ва ишончли усули бўлган жамловчи, қўзғатувчи ва сараловчи аҳамияти шарқона мантикий хусусиятлар сифатида асослаб берилган;

илмий баҳснинг демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантиришга доир вазифаларни муваффақиятли ҳал этишда муҳим мантикий восита сифатидаги методологик, прогностик аҳамияти ва ундан конструктив фойдаланишнинг муросавий имкониятлари Ўзбекистонда барқарор ривожланиш жараёнларини модернизациялаштириш тажрибаси мисолида очиб берилган;

илмий баҳснинг мантикий-эпистемик жиҳатлари аргументланганлик, муқобиллик, ҳамкорлик, креативлик, нозикчилилик каби тамойиллар доирасида чин ва ишончли билим ҳосил қилиш воситаси эканлиги исботланган.

Тадқиқотнинг амалий натижаси қуйидагилардан иборат:

диссертацияда баҳс юритиш масаласининг замонавий мантиқ ва эпистемологияда қўйилишини таҳлил этиш орқали баҳснинг билиш жараёни, амалий муҳокама юритиш, хусусан, илмий муаммоларни қўйиш ва ҳал этиш жиҳатлари асосланган;

илмий баҳсни мантикий-эпистемик жиҳатдан тадқиқ этиш натижасида ундан унумли фойдаланиш механизмлари ишлаб чиқилган;

илмий баҳс-мунозараларнинг мантикий-эпистемик механизмининг асосий хусусиятларидан бири сифатида илмий баҳснинг қатъий илмий исбот-далилларга асосланган ҳолатда ҳақиқатни излаш имкониятлари ишлаб чиқилган;

юртимизда ҳуқуқий-демократик ислохотларни янада такомиллаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантиришга доир вазифаларни муваффақиятли ва самарали ҳал этишда илмий баҳснинг функционал аҳамияти илмий асосланган ва уларга доир тавсиялар ишлаб чиқилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги ОАК рўйхатидаги махсус журналлар, хорижий журналларда чоп этилган илмий мақолаларда акс эттирилган хулосалар, халқаро ва республика миқёсидаги илмий-амалий конференция материаллари тўпламларида ҳамда таклиф ва тавсияларнинг амалиётда жорий этилганлиги, олинган натижаларнинг ваколатли ташкилотлар томонидан тасдиқланганлиги билан изоҳланади.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Диссертацияда ишлаб чиқилган назарий хулосалардан ижтимоий коммуникациянинг турли даражаларида бўладиган мулоқотни самарали ташкил этишда, оммавий ахборот воситаларида бериладиган ахборотларнинг чинлик ва ишончлилик даражасини аниқлашда, ижтимоий муносабатларни ўрганишга қаратилган илмий тадқиқотларда кенг миқёсда фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти диссертацияда илгари сурилган концептуал ғоялар, умумлаштирилган илмий хулосалардан “Фалсафа”, “Мантиқ”, “Аргументлаш назарияси”, “Фалсафа тарихи”, “Илмий-тадқиқот методологияси”, “Социология” фанлари бўйича дарслик, ўқув қўлланма, услубий тавсиялар тайёрлашда, махсус курсларнинг мос мавзулари бўйича машғулотлар ўтказишда фойдаланиш мумкинлигида кўринади. Ишнинг натижаларидан “Фалсафа қомусий луғати”, “Фалсафа энциклопедик луғат”ларнинг бўлажак нашрларида илмий баҳс ва унинг хусусий кўринишлари (дебат, дискуссия, полемика, диспут ва ҳ.к.)га таъриф беришда фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Илмий баҳснинг мантикий-эпистемик таҳлили бўйича ишлаб чиқилган таклиф ва тавсияларни тадқиқ қилиш асосида:

илмий баҳсларнинг ривожланиш тарихини ўрганиш асосида илмий баҳс механизмининг муҳим хусусиятларининг қўлланиши, илмий баҳс жараёнида диалектик қарама-қаршиликларни ҳал қилишнинг асосий тамойиллари ва уларнинг ўзига хос жиҳатларига оид назарий ва амалий хулосаларидан Мирзо Улуғбек номидаги Ўзбекистон Миллий университетида 2016-2019 йилларда бажарилган А-1-69 рақамли “Фалсафа (қўллаш соҳаси) мутахассислиги магистрантларини юксалтиришнинг ўқув-методик базасини такомил-

лаштириш” мавзусидаги фундаментал лойиҳа ижросида фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий ва ўрта махсус таълим вазирлигининг 2019 йил 16 майдаги 89-03-2018-сон маълумотномаси). Натижада илмий баҳснинг ижодий фикрлашни рағбатлантиришнинг инновацион усул сифатидаги аҳамияти билиш жараёнида амалий муҳокама юритиш, илмий муаммоларни қўйиш ва ҳал этиш жиҳатларини аниқлашга хизмат қилган;

герменевтикада тушунтириш жараёни ифодаловчи тушунчалар таҳлили, талқин, деструкция, деконструкция, маъно ва мазмун, герменевтик тафаккур, тил ва илмий баҳс, эристика, аргументлаш назарияси, инновацион тафаккурнинг илмий билимларнинг шаклланишида баҳс-мунозараларнинг аҳамиятига оид хулосаларидан “Герменевтика” номли ўқув қўлланмасини тайёрлашда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий ва ўрта махсус таълим вазирлигининг 2019 йил 16 майдаги 89-03-2018-сон маълумотномаси). Натижада илмий билимларнинг шаклланишида баҳс мунозараларнинг аҳамиятига оид таҳлил ва изоҳланишда асос бўлиб хизмат қилган;

янги илмий билимлар шаклланишида баҳс-мунозараларнинг муқобил, айниқса, қарама-қарши нуқтаи назарларни таққослаш воситаси, ижодий фикрлашни рағбатлантиришнинг инновацион аҳамиятига оид хулоса ва тавсияларидан Сурхондарё вилояти телерадиокомпаниясининг “Муносабат” ток шоусининг 2019 йил 23 апрель куни эфирга узатилган ва “Мулоқот” кўрсатувининг 2019 йил 16 май куни эфирга узатилган сонларида кўрсатувлар сценарийсини тайёрлашда фойдаланилган (Сурхондарё вилояти телерадиокомпаниясининг 2019 йил 23 майдаги 01-01/201-сон маълумотномаси). Натижада, сўз эркинлигини таъминлаш ва бу соҳадаги янгиланишлар, баҳс-мунозаралар орқали таҳлилий телерадио материаллар тайёрлашда ва уларнинг аҳамияти ошишига хизмат қилган;

баҳс юритишнинг мантикий-эпистемик мақомини ўрганишга концептуал-методологик ёндашиш, илмий баҳс юритишнинг мантикий-эпистемик воситалари, баҳснинг билиш жараёни ва ижтимоий ҳаёт муаммоларини ҳал этишдаги ролини очиқ беришга қаратилган методологик таклиф ва тавсиялардан Республика маънавият ва маърифат Марказининг “2018 йилда маънавий-маърифий ишлар самарадорлигини ошириш ва соҳани ривожлантиришни янги босқичга кўтаришга доир қўшимча чора-тадбирлар дастури”нинг VII боб “Маънавий-маърифий тарғибот ишлари самарадорлигини оширишга қаратилган илмий тадқиқот ишлари” 51-банди “Жамиятдаги, айниқса, ёшларда фуқаролик позицияси ва уларнинг ҳуқуқий маданиятини оширишнинг ғоявий-мафкуравий механизмларини такомиллаштириш” мавзусидаги илмий-амалий тадқиқотлар олиб боришда кенг фойдаланилган (Республика маънавият ва маърифат марказининг 2019 йил 29 майдаги 02/09-648-19-сон маълумотномаси). Диссертацияда илгари сурилган илмий хулоса ва амалий тавсияларнинг қўлланилиши республика маънавият ва маърифат маркази томонидан ўтказилаётган тадбирларнинг маънавий-маърифий самарадорлигини ошишига хизмат қилган;

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Мазкур тадқиқот натижалари 1 та халқаро ва 20 та республика илмий-назарий ва илмий-амалий конференцияларида муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилиниши. Диссертация мавзуси бўйича жами 30 дан ортиқ илмий ишлар chop этилган. Ўзбекистон Республикаси Олий аттестация комиссиясининг фалсафа доктори диссертацияларининг асосий илмий натижаларини chop этиш учун тавсия этилган илмий нашрларда 6 та мақола(жумладан, 5 та Республика ва 1 та хорижий журналларда) нашр этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация таркиби кириш, учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхатидан иборат. Диссертациянинг ҳажми 145 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **“Кириш”** қисмида мавзунинг долзарблиги ва зарурати, республика фан ва технологиялар ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги, диссертация бажарилаётган олий таълим муассасаси илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, муаммонинг ўрганилганлик даражаси, тадқиқотнинг мақсади ва вазифалари, объекти, предмети, усуллари ёритилган. Шунингдек, илмий янгилиги, амалий натижалари, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги ва илмий-амалий аҳамияти тавсифланган.

Диссертациянинг **“Баҳс юритишнинг мантиқий-гносеологик мақоми тўғрисидаги қарашлар эволюцияси”** деб номланган биринчи боби икки параграфдан иборат бўлиб, унда муаммоларни тадқиқ қилиш жараёнида муҳокама қилиш йўли билан ҳақиқатни излашга мўлжалланган мулоқотнинг энг уюшган ва тизимли шакли бўлган баҳс феномени ҳақидаги қарашлар эволюцияси, унга доир назарий талқинлар мантиқий-гносеологик ёндашув асосида таҳлил этилган.

Ушбу бобнинг **«Билиш тарихида эристиканинг шаклланиши ва ривожланишининг ижтимоий-тарихий ва мантиқий-гносеологик асослари»** номли параграфида мавзуга оид мавжуд материаллар, шу жумладан, янги адабиётларга таяниб, эристиканинг моҳияти ва эволюцияси таҳлил этилади. Эристиканинг қадимги даврдаги ижтимоий ҳаёт, сиёсий вазият ва уларни акс эттирувчи фалсафа, диалектика, мантиқ билан узвий равишда боғлиқ ҳолда вужудга келганлигига алоҳида эътибор қаратилади.

Баҳс моҳиятини тадқиқ этиш унинг диахроникасини, яъни тарихий-эпистемик таҳлилини амалга оширишини тақозо этади. Чунки баҳс эпистемологиясининг кўп қиррали муаммоларини диахрония ёндашувлари асосида тадқиқ қилиш, муҳим эвристик натижаларни қўлга киритиш имкониятини беради. Баҳс, ривожланаётган интеллектуал феномен сифатида ўзининг вужудга келиш, шаклланиш ва ўзгариш босқичларини босиб келмоқда. Шун-

га мувофиқ, у тадрижий ва инқилобий янгиланиш жараёнларини ўз бошидан кечирди.

Баҳс қарама-қарши фикрларни исботлашнинг махсус шакли, шунингдек, масаланинг тўғри ечимини излашнинг мақбул усули сифатида инсоният тарихининг энг қадимги давларидаёқ муайян ижтимоий ва сиёсий вазият таъсирида юзага кела бошлаган. Шу тарзда, бир томондан, ижтимоий-сиёсий ҳаётнинг амалий талаб-эҳтиёжлари, иккинчи томондан эса, объектив моддий жараёнлар ҳамда ҳодисаларнинг тушунчалар мантифида акс этиш диалектикаси ҳамда бунинг натижасида табиат ва жамият ҳодисаларига оид турли қарашларнинг вужудга келиши, мавжуд бўлган нуқтаи назарлар орасидан чинини аниқлаш санъати, бир позицияни исботлаш ва бошқасини рад этиш қобилияти сифатида диалектиканинг пайдо бўлишига олиб келди.

Ҳақиқатни баҳс-мунозаралар ва оммавий муҳокамалар ёрдамида излаб топиш қадимги Шарқ ва Юнонистон цивилизацияларини характерлайдиган хусусиятлардан бири, шу билан бирга, ўша давр ҳаётининг ижтимоий-сиёсий талаб-эҳтиёжларидан келиб чиққан ҳодиса ҳисобланади. Хусусан, бу “ҳокимиятни қўллаб-қувватлаш мақсадида ибодатхона ва мактаблар ўртасидаги курашлар (Ҳиндистон, Хитой), халқ сайловлари ва судлардаги чиқишлар (Греция) билан ҳам белгиланади”¹.

Оммавий ва фалсафий баҳс-мунозаралар Қадимги Шарқнинг ижтимоий ҳаётида кенг тарқалган эди. Масалан, қадимги Ҳинд фалсафий тафаккурида анъанавийлик мавжуд бўлган бўлса-да, бироқ догматик фикрлаш кўп кузатилмайди. Ҳатто муқаддас манбаларга бўлган муносабатларда ҳам бир хиллик кузатилмаган, яъни баъзи мактаблар Веданинг муқаддаслигини тан олишган бўлса, баъзилари эса тан олишмаган. Энг муҳими, уларнинг кўпчилиги ўзларининг муносабатларини рационал аргументлар билан асослашга ҳаракат қилишган. Қадимги Хитой файласуфлари томонидан ҳам баҳс юритиш билан боғлиқ жуда кўп масалалар ўрганилган. Улар, айниқса, баҳс юритиш шарт-шароитлари, усуллари, психологик жиҳатларини яхши тадқиқ этишган.

Қадимги юнон фалсафасида баҳс мунозаранинг моҳияти ва мақомининг талқин қилиниши қадимги Шарқ фалсафасига нисбатан бироз ўзгарди. Ўзгаришлар, аввало, диний муаммолардан дунёвий муаммоларга кўчишдан бошланди, яъни табиат ва инсон ҳаётида илоҳий моҳиятни чеклашга қаратилди. Айнан Юнонистонда онтологик, антропологик, эпистемологик ва бошқа масалалар қадимги файласуфлар ўртасида қизғин мунозаралар мавзусига айланганди. Кейинчалик шу асосда турли хил фалсафий мактаблар пайдо бўла бошлади.

Қадимги Грецияда ҳам баҳслашиш ва ўз нуқтаи назарини ҳимоя қила олиш қобилиятига катта эътибор қаратилган. Ҳатто, тадқиқот доираси баҳс

¹ Сидорова И.М. Научная дискуссия как объект философского анализа. Дисс. ... д-ра филос. наук. – Москва, 1999. – С.44.

юритиш санъати бўлган махсус билим шакли – диалектика вужудга келган. Ўша даврдаги баҳс-мунозаралар тараққиётининг муҳим сабаби қадимги мутафаккирларнинг табиий ва ижтимоий жараёнларнинг ички диалектик хусусиятини яхши англаб ета бошлаганлигида эди. Шу сабабли бу давр диалектикаси ўз тараққиётига мувофиқ тобора илмий-фалсафий масалаларни тадқиқ этиш методига, ҳақиқатни излаш ва топиш воситасига айлана бошлади.

Ўрта асрларда, баҳс-мунозаралар технологияси янада такомиллаштирилди. Илоҳиётшунослик, патристика, апологетика ва калом илми доирасида аргументлашнинг турли усуллари ва танқидий услублар ишлаб чиқилиб, баҳс-мунозаранинг янги стратегия ҳамда тактикалари жорий этила бошлади. Хусусан, Ўрта асрлар мусулмон Шарқининг фалсафаси ва илоҳиётшунослиги танқидий-таҳлилий анализдан иборат бўлган жуда кўплаб муҳим илмий, ижодий ишларга бой бўлди. Масалан, жабарийлар ва қадарийлар, хаворижлар ва муржийлар, мутакаллимлар ва мўътазилийлар, Хоразмий ва Абак, Ибн Сино ва Беруний, Ғаззолий ўртасида бўлгани каби баҳс-мунозаралар Ўрта асрлар ислом оламида одатий ҳолат ҳисобланган.

Бироқ шуниси қизиқарлики, негадир Ўрта асрлардан фарқли улароқ, ҳозирги замон мусулмон дунёсида илмий баҳс-мунозара ва танқидчилик руҳияти деярли сезилмайди, жуда кам миқдордаги баъзи ислохотчилик кайфиятидаги олимларни ҳисобга олмасак, албатта. Хусусан, бу борада профессор Ш.Мадаеванинг “бутун мусулмон олами, хусусан, Марказий Осиё илм-фани XIV-XV аср уйғониш давридан кейин том маънода илмий парадигмал тизимини йўқотиб қўйди”¹, деган фикри ҳам ўринлидир. Зеро, ҳақиқатни баҳс-мунозаралар орқали очиш, қарама-қаршиликларни бартараф этиш йўли билан ҳақиқатни кашф қилиш барча кашфиётларга яқинлашишнинг ишончли усулидир.

Танқидий фикрлашнинг сўниб қолганлик сабабларини ҳар хил тушунтириш мумкин. Бу ҳолатни Шарқ мамлакатларининг улушига узоқ вақт Ғарбнинг мустамлакасига айланиш тақдири ёзилганлиги билан асослаш мумкиндир. Эҳтимол, мусулмон дунёсида Европа колонизацияси таъсири остида ҳокимият томонидан фикрлар хилма-хиллиги, танқидий фикрлаш кўникмасининг мақсадли тарзда буғилганлиги сўниш сабаби бўлгандир. Мусулмон цивилизациясида танқидийлик руҳиятининг пасайиши ёки йўқ бўлиб кетиш сабаблари ҳақидаги бу каби тушунтиришлар тўлиқсиз ва мавҳумлигича қолмоқда. Бироқ, диссертантнинг фикрича, бугунги кунда мусулмон цивилизациясидаги танқидий фикрлашнинг сўниш сабабларини тадқиқ қилишдан ҳам кўра унинг оқибатларини ўзгартириш кераклиги долзарброқ бўлиб турибди. Ҳозирги кунда танқидий руҳнинг етишмаслиги, янги ва оригинал ғояларнинг туғилиш йўллари тўсиб қўйилганлиги, ортодоксал қарашлар

¹ Мадаева Ш. Ориентализм Шарқ ва Ғарб диалоги тадқиқининг методи сифатида //Фалсафий маданиятлар мулоқоти(илмий мақолалар тўплам) Т.:НИШОН-НОШИР, 2014.–Б.14.

билан баҳс-мунозара қила оладиган файласуф ва диншунослар, ёзувчи ва сиёсатчиларнинг танқислиги мусулмон жамиятларида экстремизм ва терроризм каби иллатларнинг эркин илдиз отишига ҳам замин яратмоқда.

XX асрнинг бошларига келиб, баҳс-мунозара назарияси ва амалиёти муаммолари олимлар томонидан деярли ўрганилмай қўйди. Натижада узок йиллар давомида мантиққа оид бўлган адабиётларда мантиқнинг формалашган образи ҳукмронлик қила бошлади. Бу фан оддий одамларнинг ҳақиқий ҳаётидан анча узок бўлган назарий фан сифатида гавдаланди. Мантиқнинг концептуал аппаратида баҳс ва аргументлаш билан боғлиқ атамалар йўқолаётган эди. Натижада мантиқ илми соф назарий фан сифатида гавдаланиб, ўзининг праксиологик функциясини йўқота борди. Вазият XX асрнинг иккинчи ярмига келиб ўзгара бошлади, аргументлашнинг янги йўналишга эга бўлган долзарб масалаларини тадқиқ этган илмий ишлар пайдо бўла бошлади. Шундай қилиб, баҳс феноменининг тарихий ривожланиши босқичлари, структураси ва парадигмасидаги ўзгаришлар – ҳар бир давр ҳаётининг ижтимоий-сиёсий талаб ва эҳтиёжлари, манфаатларидан келиб чиққан ҳодиса ҳисобланади.

Бобнинг «*Баҳс юритиш масаласининг илмий билиш фаолияти тури сифатида замонавий мантиқ ва эпистемологияда қўйилиши*» деб номланган иккинчи параграфиди илмий баҳснинг ҳозирги замон мантиғининг муҳим масалаларидан бири сифатидаги турли қирралари тадқиқ этилган.

XX асрнинг охирларига келиб баҳс-мунозара назарияси ва амалиёти муаммолари илк бор неориторика, ноформал мантиқ, формал диалектика, прагмадиалектика вакиллариининг ишларида ўз аксини топди. Ҳақиқат илмий баҳс-мунозараларда туғилишини инобатга оладиган бўлсак, баҳс-мунозара механизмини тадқиқ этиш зарурати, айниқса, илм-фан тараққиёт муаммоларини ҳал этиш билан бевосита боғлиқ кечади.

Бироқ методологлар бу масалада катта қийинчиликларга дуч келишмоқда, чунки илмий баҳслар кўп қиррали ҳодиса бўлиб, унда бир вақтнинг ўзида кўплаб ижтимоий-тарихий, мантиқий-методологик, ахлоқий, психологик ва бошқа характердаги муаммолар тўпламлари кесишади. Диссертацияда, аввало, баҳснинг мантиқий-гносеологик жиҳатларига қизиқиш билдирилганлиги боис, асосий эътибор илмий баҳсларнинг мантиқий-эпистемик аҳамиятига қаратилди. Масалага мантиқий-эпистемик жиҳатдан ёндашилганда, ҳақиқий илмий баҳс-мунозаралар ҳар доим рационал асосга таянади, яъни унинг самарадорлиги унда илгари сурилган аргумент ва контраргументларнинг мантиқан боғланганлиги ҳамда асосланганлиги билан белгиланади. Бу борада ишлатилган далил ва исботлар мунозара иштирокчиларига оқилона асосга таянган ҳолда ҳақиқатга эришиш имконини беради.

Диссертацияда илмий баҳс хусусида мулоҳаза юритилиб, илмий баҳсга дастлабки ишчи таъриф сифатида қўйидагича изох берилган: “илмий баҳс ўзининг мантиқий характерига кўра илмий муаммоларни тадқиқ қилиш жараёнида муҳокама қилиш йўли билан ҳақиқатни излашга мўлжалланган

мулоқотнинг энг уюшган ва тизимли шаклидир. Илмий баҳсда доимий равишда томонлар учун далил излаш, уларни тасдиқлаш ёки инкор этиш, мақбуллари танлаш муҳим роль ўйнайди”.

Шундай қилиб, жаҳон фалсафий тадқиқотлар тизимида илмий баҳс феномени ва унинг имкониятларини замонавий мантиқ ва эпистемология нуқтаи назаридан махсус ўрганиш илмий-амалий ҳамда назарий аҳамиятга эгадир. Зеро, илмий баҳс-мунозаранинг бош вазифаси муаммони ҳал қилиш йўллари топиш, унинг ечимига эришиш учун қарама-қарши тарафлар ўртасида ўзаро келишув ва ҳамкорлик излашдир.

Тадқиқотнинг иккинчи боби **«Илмий баҳс юритишнинг мантиқий-эпистемологик воситалари»** деб номланиб, у уч параграфдан иборат. Мулоқот, баҳс ва мунозараларнинг мантиқий механизмини ўрганиш, билиш жараёнининг ижодий-диалектик табиатини таҳлил қилиш учун жуда муҳимдир. Мазкур бобда илмий баҳс юритишнинг услубий масалалари тадқиқ этилган. Бунда илмий баҳснинг мантиқий-эпистемик воситалар контекстида олиб қаралиши тадқиқот мавзусининг янги қирраларини очишга имкон беради.

Бобнинг **«Баҳс юритиш ва далиллаш»** деб номланган биринчи параграфида далиллаш ва баҳс-мунозара юритиш масалаларининг айнан бир тадқиқот доирасида бирлаштирилиши, далиллаш ва баҳс-мунозараларнинг мулоқот воситалари сифатида ўзаро чамбарчас боғлиқлиги билан асосланади.

Баҳс далиллашнинг хусусий кўриниши, унинг энг жиддий ва кескин шаклидир. Далиллаш муаммосини тадқиқ этиш бевосита баҳс-мунозара масаласини кўриб чиқиш ва уни олиб бориш қоидаларини ифодалашга уринишлар билан боғлиқ кечади. Чунки, далиллаш кўпинча айнан баҳс жараёнида қўлланилади. Диссертацияда далиллашга кўп қиррали жараён сифатида ёндашилганда нутқ, доклад, маъруза, суҳбат, амри маъруф кабиларнинг ҳам далиллаш усуллари тарзида намоён бўлиши маълум бўлади. Уларнинг далиллаш турлари сифатида баҳс билан ўхшаш-умумий томонлари кўп. Айни пайтда, улар бир-биридан амалга ошиш шакли, ташкил этиш усули, тузилиши, далиллар алмашиш механизмлари ва бошқа асослар бўйича фарқланади. Уларни концептуал жиҳатдан фарқлаш зарур. Хусусан, бунда уларнинг моҳиятини кўрсатган ҳолда ажратиб тавсифлаш ва шу тариқа далиллашнинг турли кўринишларда амалга ошишини кўрсатиш лозим.

Далиллашнинг бошқа содда шаклларида фарқли равишда баҳс-мунозарада доимий равишда ҳар иккала томон учун далил излаш, уларни тасдиқлаш ёки инкор этиш, мақбуллари танлаш ҳодисаси муҳим роль ўйнайди. Ҳар қандай далил-исбот ўз предмети ёки мавзусига эга бўлади, баҳс эса айнан бир объект ва ҳодиса ҳақида ўзаро мос келмайдиган тасаввурлар мавжудлиги билан ҳам характерланади.

Диссертацияда баҳснинг исботлаш ва рад этиш жараёни билан боғлиқлиги, уни тўғри амалга ошириш учун исботлаш ва рад этиш қоидаларига тўла риоя қилиш кераклиги, уларни бузганда келиб чиқадиган мантиқий хатоларни аниқлаш ва тузатиш зарурлиги асосланган.

Бобнинг «*Илмий баҳсда савол-жавоб комплексининг қўлланилиши*» деб номланган иккинчи параграфиди илмий баҳсда савол-жавоб комплексининг мақсадга мувофиқ қўлланилиш шарт-шароитлари ўрганилган. Чунки савол-жавоб усули ҳар қандай муҳокаманинг "скелети"ни ташкил қилади, унинг фалсафасини, суҳбатнинг диалектикасини шакллантиради.

Савол-жавоб комплекси кишиларнинг ўзаро мулоқоти ва тафаккурининг зарурий элементи ҳисобланади. Ушбу мантикий-лингвистик ҳодиса фикрлаш ва мулоқот қилишда икки муҳим вазифани: эпистемик ва коммуникатив вазифани бажаради. Савол-жавоб комплексининг эпистемик функцияси инсоннинг ташқи дунё ва ўзи ҳақидаги билимини тафаккур ва тилда ифода этишидан иборат. Коммуникатив функция, ўз навбатида, савол ва жавоб комплекси орқали билим ва ғояларни (фикр ва нуқтаи назарларни) бир кишидан бошқасига ўтказиш вазифасини амалга оширади.

Савол ва жавоб комплекси биргаликда баҳсдаги қарама-қаршиликлар бирлиги ва курашини ҳосил қилади. Савол – маълум бир мавзунини билиш ёки тушунишда ноаниқликни бартараф этиш талабини белгиловчи фикрлаш воситасидир. Жавоб эса, саволнинг сабаби ва саволдаги ноаниқликни қисқартириш воситасидир.

Баҳс-мунозарада ҳақиқатни аниқлаштириш мақсади принципиал, объектив асосга эга бўлиши лозим. Шунинг учун саволлар мавжуд воқеликнинг диалектикасини билиш, асосий ички ва ташқи алоқалар контекстига кириб бориши, уларнинг динамикасини баҳолаш учун мўлжалланган бўлиши керак.

Баҳс жараёнида, одатда, оппонентлар томонидан савол берилади ва уларга жавоб қайтарилади. Саволлар ва жавоблар баҳс мавзусига ҳамда оппонентнинг тезисларига мос келиши, улар доирасидан четга чиқмаслиги керак, чунки баҳс бўлмағур нарсани ҳақидаги суҳбатга айлантирилмаслиги лозим. Баҳсда савол-жавоб ҳаракати иккинчи даражали ва ўзгарувчан хусусиятларга эга бўлган масалаларга эмас, балки баҳсли муаммоларнинг моҳиятини аниқлашга қаратилган ҳаракат бўлиши керак.

Х.Г. Гадамер сўроқлаш ва билиш ўртасидаги муҳим алоқадорликни таъкидлаб ўтиб, «Саволлари бор бўлган кишидагина билим бўлади», деб эътироф этади. Шундан келиб чиқиб, у навбатдаги тезисини баён этади: «Сўроқлаш санъати – тафаккур қилиш санъатидир. У тўғри суҳбат куриш санъати бўлгани учун диалектика деб номланган»¹.

Мазкур бобнинг учинчи параграфи «*Илмий билишда баҳс юритиш стратегияси ва тактикасининг амалга ошириш шарт-шароитлари*» деб номланган. Баҳс юритиш, далиллаш ижтимоий-сиёсий ҳаётнинг муҳим қиррасини ташкил этади. У турли ижтимоий-сиёсий доктриналар, мафкуралар, дунёқарашлар тўқнашуви, курашида ўз ифодасини топади. Баҳс фикрлар тўқнашуви ва курашидан иборат бўлган коммуникатив жараён ҳисобланади.

¹ Гадамер Х.Г. Истина и метод.-М.: Прогресс.1988, -С.431.

Шунинг учун у мулоқотнинг муайян режаси асосида мос воситалардан фойдаланган ҳолда тартибли, тизимли равишда амалга оширилишдан иборат бўлган стратегия ва тактикани тақозо этади.

Баҳс турига қараб, маълум бир усулдаги стратегия ва тактика қўлланилади. Стратегия баҳс-мунозара тузилишининг умумий режасидир. Концепцияга эга бўлмай туриб, стратегияни ишлаб чиқиб бўлмайди. Стратегия концепцияни амалга ошириш мақсадида ишлаб чиқилади, шунинг учун ҳам стратегия концепция ва илмий гипотезанинг структураси ҳамда функцияларига боғлиқ бўлади.

Баҳс стратегияси тўғрисида гапирилар экан, унинг мулоқотдаги томонлар учун битта бўлмаслиги, кўп ҳолларда оппонент ва пропонентларнинг ўз стратегиясига эга бўлишини таъкидлаш лозим. Яъни, битта концепцияни амалга ошириш учун унинг конкрет мақсади, вазияти, шарт-шароити, бошланғич позицияси, алоқа шароитлари ва таълим воситасига қараб бир неча стратегиялар ишлаб чиқилиши мумкин.

Баҳс-мунозара стратегияси бир қанча компонентлардан ташкил топади. Булар: қўйилган мўлжални аниқлаштириш, муҳокама предметидаги асосий саволларни ажратиб олиш ва тезисни шакллантиришдан иборат. Стратегия бутун фаолиятни концепцияга бўйсундириш, оғишишлардан қочиш ва мақсадга муваффақиятли эришиш учун зарурдир. Бироқ стратегиянинг яқка ўзи орқали деталли ва конкрет амалий натижага эришиб бўлмайди. Бундай натижа тактика билан ҳамкорликда қўлга киритилади.

Баҳс-мунозара тактикаси ғояни амалга ошириш воситасидир. Тактикада ресурсларни бевосита амалиётга жорий этиш билан шуғулланилади. Ушбу босқичнинг асоси тактик қонун-қоида ва аргументларга асосланган нутқни тайёрлаш ҳисобланади. У ўз таркибига конкрет баҳсли ҳолатнинг таҳлилини ва шу таҳлил асосида қабул қилинган тактик қарорларни камраб олади.

Баҳс-мунозаралар одатда муайян контекстда кишиларнинг эътиқодлари, тамойиллари, шаъни ва ғурурига, шахсий кадр-қимматига таъсир этган ҳолда содир бўлади. Бу ҳолат барча шароитларни ҳисобга олган ҳолда маълум бир усулдаги баҳс-мунозарани танлашни талаб қилади.

Диссертациянинг **«Баҳснинг билиш жараёни ва ижтимоий ҳаёт муаммоларини ҳал этишдаги роли»** деб номланган учинчи боби икки параграфдан иборат. Бобнинг **“Баҳс юритишнинг илмий муаммоларни қўйиш ва ҳал этишдаги тутган ўрни”** номли биринчи параграфида илмий баҳс-мунозаранинг илмий билиш жараёни ва амалий фаолият соҳасида вужудга келадиган муаммолар ечимини топиш борасида мақбул усул сифатидаги функционал жиҳатлари таҳлил қилинади.

Аргументлаш назариясининг фалсафий муаммолари орасида баҳснинг коммуникация воситаси сифатида илм-фан ва ижтимоий-сиёсий ҳаёт тизимидаги интеграциясини ўрганишнинг долзарблиги, илмий баҳс феноменининг мантиқий-эпистемологик мақомини яратишга эҳтиёж туғдирди. Илм-фан соҳасида юз берган муайян мунозараларни таҳлил қилиш, баҳс-мунозара

муаммосини ўрганишда муҳим ўрин эгаллайди. Масалан, фаннинг фундаментал муаммолари ҳисобланган “модданинг тузилишига оид классик ғоялар ва физика бўйича янги экспериментал билимлар ўртасидаги баҳс”¹, А.Эйнштейн ва Н.Бор ўртасида микротўлқинлардаги қонуниятларнинг табиати борасидаги баҳс, биологиядаги генетик код ва ирсият тўғрисидаги эски тасаввурлар ўртасидаги баҳс-мунозаралар бу фанлардаги инқилобий ўзгаришларнинг содир бўлишига олиб келди.

Илмий баҳсда муаммони ҳал қилиш учун фаразлар илгари сурилади, индуктив метод ва қиёслаш усулларида фойдаланиш йўли билан турли фаразлар асосланади ва баҳоланади, эмпирик материални таҳлил қилиш учун статистик хулосалар чиқарилади. Бундан ташқари, илмий баҳс иштирокчилари тадқиқотнинг келгуси стратегиясини таҳлил қилиш учун фаннинг инқилобий ўзгаришлари билан боғлиқ бўлган фундаментал муаммолар бўйича мантиқ илмининг умумий принципларига, илмий билиш методологияси ва умумий фалсафий принципларга мурожаат қилади. Баҳс-мунозара орқали илмий билиш жараёнида аниқ жавобни дарҳол олиш имкони бўлмаган ҳолларда, саволга жуда кўп жавоблар бера оладиган моделларни яратиш ва уларни апробациядан ўтказиш шаклидаги тадқиқот усули амалга оширилади. Илмнинг юқорида кўрсатилган шаклдаги ривожда баҳс-мунозаранинг тадқиқот функцияси амалга оширилади.

Баҳс-мунозаранинг самарадорлиги муаммонинг ечимини топишда турли хил позициядан туриб ёндаша олиш мумкинлигида, кўплаб олимларнинг илмий салоҳиятидан максимал даражада фойдаланишда, баъзи нуқтаи назарларнинг мутлақлаштирилиши ёки чегараланиш ҳолатидан йироқлашиш имконияти борлиги билан ҳам асосланади.

Илмий баҳс-мунозараларнинг конструктивлиги ва самарадорлигига маълум методологик тамойиллар асосида эришилади. Ушбу тамойиллар орасида мунозара элементларининг кўплилик тамойили (у нафақат илгари сурилган тезисларга, балки нуқтаи назарларга, ёндашувларга, усулларга, дастлабки тахминларга ҳам татбиқ этилади), шунингдек, танқидийлик тамойили (ҳар бир иштирокчининг танқидий таҳлил қилиш ва тавсия этилган фикрларини рад этишни асослаш ҳуқуқи)ни ўз ичига олади.

Баҳс-мунозаранинг муҳокама қилинадиган масалаларни чуқур ўрганиш усулига, тафаккурнинг илғор фаолият усулига айланиши учун бир қатор умумий қоидаларга риоя қилиш керак. Бунда:

- 1) муқобил нуқтаи назарлардан қочмаслик;
- 2) объектни қарама-қаршиликлар бирлигида кўра билиш;
- 3) илгари сурилаётган мулоҳазаларнинг тўлиқсиз ва нисбий характерга эгаллигини ёдда тутиш;
- 4) оппонентнинг барча мулоҳазаларини ўй-фикрсиз вайрон қилишга уринмасдан, улардаги мавжуд ҳақиқатни сақлаб қолишга ҳаракат қилиш.

¹ Шарипов М. Категориальные знания и их виды. –Т.: Университет, 1995. –Б-36-37с.

Диссертацияда илмий баҳс феноменининг хосса-хусусиятларини генератив (ўрганилаётган муаммолар бўйича турли нуқтаи назарларни илгари суриш), селектив (истикболли ёки анчайин ишончли бўлган нуқтаи назарларни саралаш), интегратив (муҳокама қилинаётган нуқтаи назарларнинг ижобий элементлари ва улар билан боғлиқ тадқиқот йўналишлари синтези), коррекцион (айтилган фикрлар, тушунчалар ва далилларни аниқлаш ва тузатиш) ва конституцион (муҳокама қилинган фикрларни қабул қилиш ёки рад этиш масаласини ҳал қилиш) функцияларга ажратиб таҳлил қилиш, баҳс-ни ҳақиқатни билиб олишнинг жамоавий фаолияти орқали аста секин, мураккаб, зиддиятли тарзда бўлса-да, аммо прогрессив ривожланадиган жараён методи сифатида характерлайди.

Умуман олганда, ҳозирги замон фани ва ижтимоий ҳаётида баҳс-мунозараларнинг аҳамияти ортиб бораётганлигини таъкидлаб ўтиш мумкин. Уларни ўрганиш жуда катта аҳамиятга эга, чунки у ижодий қобилият ва касбий кўникмаларнинг шаклланиши ҳамда ривожланишига, оппонентнинг нуқтаи назарига қатъий-конструктив муносабатда бўла олишга, ўз шахсий фикрларини илгари суриш, ҳимоя қилиш қобилиятининг такомиллашувига объектив таъсир кўрсатади. Шу боис ҳам баҳс-мунозара назария ва амалиёт учун қимматлидир.

Мазкур бобнинг **«Илмий баҳс юритиш мамлакатимизда долзарб ижтимоий масалаларни ҳал этишнинг мантикий-эпистемик асоси»** деб номланган иккинчи параграфида мустақил, эркин ва асосли фикрлашнинг жамиятни демократлаштириш ва либераллаштириш жараёнларининг жадал ривожланиши, сиёсий системанинг такомиллашуви, шу жумладан, муқобил қарашларни ўзида намоён этувчи кўп партиявийлик тизимининг мустаҳкамланиши, мамлакатимиз аҳолисининг ижтимоий онг даражаси, сиёсий-ҳуқуқий маданиятининг ўсиши билан ҳам боғлиқлиги асосланади.

Шу нуқтаи назаридан илмий баҳс феномени моҳиятига чуқур кириб бориш, унинг ижтимоий аҳамиятини англаш учун уни мантикий-эпистемик аспектини предмет даражасида ўрганиш мақсадга мувофиқ.

Баҳс юритиш ижтимоий масалаларни муҳокама этишнинг зарурий воситасидир. У жамиятда демократиянинг реал тарзда амалга ошишининг кўрсаткичи ҳисобланади. Айнан демократия муқобил фикрлар, қарашларнинг мавжуд бўлишини, қарама-қарши томон мулоҳазаларига кулоқ солишни, уларни ҳисобга олишни, қўшилмаган ҳолатларда эса унга жиддий, ишончли аргументларни қарши қўйишни тақозо этади. Жамиятимиздаги демократиянинг муҳим белгиларидан бири – парламентдаги баҳс-мунозаралардир. Бу ерда олдиндан белгилаб қўйилган монополияли ҳақиқатга энди ўрин йўқ.

Хўш, нима учун бугунги кунда баҳс-мунозарага қизиқиш ортмоқда? Бу ҳол жамиятимизнинг жадал суръатда демократлашуви билан ҳам боғлиқми?

Албатта, шундай.

Жамиятимизда ҳуқуқий-демократик принципларнинг ривожланиши билан сиёсий позицияларни шакллантириш ва ҳаракат дастурини ишлаб чиқиш-

да баҳс-мунозара асосий методлардан бири сифатида хизмат қилмоқда. Илмий ва ижтимоий-сиёсий масалалар бўйича баҳслар инсон фаолиятининг барча соҳаларига кириб улгурмоқда. Бугунги кун жамиятининг одамлари муқобил таклифларни ўрганмасдан, муаммонинг тубига чуқур кирмасдан туриб ақлий мулоҳазаларсиз қабул қилинган қарорларни механик равишда бажаришни истамайдилар. Шунинг учун турли хил муаммоларни ҳал қилиш воситаси сифатида баҳслар ва далилларга зарурат мавжуд

Илмий баҳс юритиш мамлакатимизда долзарб ижтимоий масалаларни ҳал этишнинг мантиқий-эпистемик асоси сифатидаги ролини таҳлил қилиб шундай хулосага келинди:

биринчидан, фақат фикрларнинг тўқнашувигина инкорни инкор ва рад этиш йўли билан янғисини очиб бериш, уни эски билан таққослаш, мавжуд вазиятдан чиқиш йўлини топиш, догмаларни барбод қилиш, тафаккур тараққиётининг кейинги ҳаракатлари ва ривожланишлари учун йўлларини тозалаш имконини беради;

иккинчидан, баҳс-мунозара жараёнида мураккаб масалаларни ҳал қилишда ноанъанавий ёндашувлар ишлаб чиқилиб, аниқ амалий таклифлар олиб чиқилади, умумлаштирилади ва илгари сурилаётган ташаббуслар баҳоланади;

учинчидан, баҳс-мунозара иштирокчиларда иқтисодий-ижтимоий жараёнларга қизиқиш уйғотади, нотиқнинг сиёсий мотиви ва позицияларини аниқлашга ёрдам беради, яширин ноҳақликларга қарши туриш қобилиятини намоёниш этади, рақибнинг фикрини танқидий таҳлил қилишга ёки унинг нотўғри хатти-ҳаракатларини танқид қилишга ўргатади;

тўртинчидан, баҳс-мунозаралар одамларда ижтимоий фаолликни уйғотади, ўз фаолиятларида ва мамлакатдаги ўзгаришларга қизиқишни орттиради, ўзаро талабчанликни кучайтиради, ўз-ўзини танқид қила олиш, конкрет қарорларнинг ижро этилишини ўзи ҳам назорат қилиш кўникмасини шакллантиради. Шунинг учун кўплаб давлат ва жамоат ташкилотларининг раҳбарлари ва лидерлари мураккаб масалаларни жамоавий тадқиқ қилиш тамойилларини ўрганиш, баҳс-мунозара механизмининг моҳиятини тушуниш учун ҳаракат қилишади.

Бу каби мисоллар шуни кўрсатиб турибдики, ижтимоий муаммоларнинг муҳокама этилиши жамият тараққиёти фақат эскисининг емирилиши ва янғисининг қарор топиши асосидагина эмас, балки қарама-қаршиликларнинг диалектик бирлиги, яъни мулоқот йўли билан ҳам таъминланиши мумкин экан.

ХУЛОСА

Олиб борилган тадқиқот натижасида қуйидаги назарий хулосаларга келинди:

1. Баҳс қарама-қарши фикрларни исботлашнинг махсус шакли, шунингдек, масаланинг энг тўғри ечимини излашнинг мақбул усули сифатида инсо-

ният тарихининг энг қадимги даврларидаёқ юзага кела бошлаган. Гносеологик нуқтаи назардан баҳс-мунозаралар ўша даврлардаёқ баён этиладиган ғояларнинг мазмун-моҳиятини ва унинг ўрганиш объектини ёритиб бериш масаласида энг мақбул вариант эканлиги аниқланган.

2. Баҳс масаласига мантиқий-эпистемик жиҳатдан ёндашсак, ҳақиқий илмий баҳслар ҳар доим рационал асосга таянади, яъни унинг самарадорлиги унда илгари сурилган аргументларнинг мантиқан боғланганлиги ва асосланганлиги билан белгиланади. Бу борада ишлатилган далил ва исботлар мунозара иштирокчиларига оқилона асосга таянган ҳолда ҳақиқатга эришиш имконини беради.

3. Баҳс аргументлашнинг хусусий кўриниши, унинг энг жиддий ва кескин шаклидир. Аргументлашнинг бошқа содда шаклларида фарқли равишда, баҳс-мунозарада, айниқса, илмий баҳсда доимий равишда томонлар учун далил излаш, уларни тасдиқлаш ёки инкор этиш, мақбуллари танлаш муҳим роль ўйнайди.

4. Савол-жавоб комплекси ҳар қандай илмий муаммолар муҳокамасининг "скелети"ни ташкил қилади, унинг фалсафасини, суҳбат диалектикасини шакллантиради. Хусусан, савол ва жавоб мулоқоти қарама-қаршиликлар бирлиги ва курашини ўзида намоён қилади, билишни ҳақиқатни ўрнатиш томон ҳаракатлантиради.

5. Баҳс фикрлар тўқнашуви, курашидан иборат бўлган коммуникатив жараён бўлиб, у мулоқотнинг мос режаси асосида, муайян воситалардан фойдаланган ҳолда тартибли, тизимли равишда амалга оширилади ҳамда ўзининг аниқ стратегия ва тактикасини белгилашни тақозо этади. Бунда баҳс стратегияси – мақсадни амалга ошириш ғояси, баҳс тактикаси эса шу ғояни амалга ошириш воситаси сифатида амал қилади.

6. Баҳс-мунозаранинг бош вазифаси ҳақиқатни фикрлар кураши, қарама-қарши қарашлар тўқнашуви, хатоларни аниқлаш ва бартараф этиш, ўзаро ҳамфикрлиликни ўрнатиш орқали излашдир. Айнан шу боис ҳам баҳс-мунозара назария ва амалиёт учун қимматлидир.

7. Баҳс-мунозаранинг самарадорлиги муаммонинг ечимини топишда турли хил позициядан туриб ёндаша олиш мумкинлигида, кўплаб олимларнинг илмий салоҳиятидан максимал даражада фойдаланишда, баъзи нуқтаи назарларнинг мутлақлаштирилиши ёки чегараланиш ҳолатидан йироқлашиш имконияти борлиги билан асосланади.

8. Баҳс-мунозара юритиш давлатимизда ҳуқуқий-демократик ислохотларни янада такомиллаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантиришда муҳим аҳамият касб этади. Айнан демократия муқобил фикрлар, қарашларнинг мавжуд бўлишини, қарама-қарши томон мулоҳазаларига қулоқ солишни, уларни ҳисобга олишни, қўшилмаган ҳолатларда эса унга жиддий, ишончли аргументларни қарши қўйишни тақозо этади.

Юқорида келтирилган хулосаларга асосланиб, қуйидаги таклиф ва тавсияларни келтириб ўтишни мақсадга мувофиқ деб ҳисоблаймиз.

1. Баҳс юритиш масаласи мантиқ фанида алоҳида мавзу сифатида ўрганилиши керак.

2. Баҳс юритиш масаласининг замонавий мантиқ ва эпистемологияда қўйилишини таҳлил этиш орқали баҳснинг билиш жараёни, хусусан, илмий муаммоларни қўйиш ва ҳал этиш, аргументлашдаги ролини аниқлаш, амалий муҳокама юритиш сифатидаги имкониятларини амалиётга жорий этиш, ундан самарали фойдаланиш услубияти ишлаб чиқилиши лозим.

3. Баҳс юритиш маданияти ва услубиятига доир ўқув материалларини такомиллаштириш ва уларни мантиқ фанининг ўқув мундарижасига киритилишини таъминлаш зарур.

4. Таълим тизимида ёшларда креатив тафаккурни ривожлантириш ва интерфаол усулларни тадбиқ этишда илмий баҳсга асосланган моделлардан кенгроқ фойдаланиш лозим.

5. Хар бир фан соҳаси бўйича илмий фаолият олиб борганда, тадқиқ этилаётган объектга нисбатан фалсафий муҳокаба, далилланганлик, ҳамкорлик, нозизиқлилиқ, муқобиллик, семантик хилма-хиллик каби методлардан мунтазам фойдаланишни йўлга қўйиш ҳамда ўқув-тарбиявий жарёнда улардан фойдаланишнинг тизимли механизмини шакллантириш лозим.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.27.06.2017.F.02.02
ПО ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ
САМАРКАНДСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ УЗБЕКИСТАНА

ТУРАБОВА СЕВАРА КАТТАКУЛОВНА

ЛОГИКО-ЭПИСТЕМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НАУЧНОГО СПОРА

09.00.01 – Онтология, гносеология, логика

**АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ ДОКТОРА ФИЛОСОФИИ (PhD)
ПО ФИЛОСОФСКИМ НАУКАМ**

Самарканд – 2019

Тема докторской диссертации (PhD) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за №В 2017.1.PhD/Fal 16.

Диссертация выполнена в Национальном университете Узбекистана.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекский, русский, английский (резюме)) на веб-странице samdu.uz, по адресу (www.ziyounet.uz) информационно-образовательного портала “ZiyoNet”.

Научный руководитель:

Шарипов Маматхон Шарипович
кандидат философских наук, доцент

Официальные оппоненты:

Кушаков Шухрат Солиевич
доктор философских наук, профессор

Бозоров Дилмурод Мирзарасулович
кандидат философских наук, доцент

Ведущая организация:

**Жиззахский государственный
педагогический институт**

Защита диссертации состоится «__» _____ 2019 года в _____ часов на заседании Научного совета Dsc.27.06.2017.f.02.02 по присуждению ученых степеней при Самаркандском государственном университете (Адрес: 140104, г. Самарканд, Университетский проспект, дом 15. Тел: (8366) 239-13-87, (8366) 239-11-40; факс: (8366) 239-11-40; e-mail: rektor@samdu.uz Исторический факультет Самаркандского государственного университета, 1-этаж, 105-аудитория).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Самаркандского государственного университета (Зарегистрирован за номером ____). Адрес: 140104, г. Самарканд, Университетский проспект, дом 15. Тел: (8366) 239-13-87, (8366) 239-11-40; факс: (8366) 239-11-40.

Автореферат диссертации разослан «__» _____ 2019 года.
(Протокол рассылки от «__» _____ 2019 года за номером ____)

Б.О.Тураев,
Председатель научного совета по
присуждению ученых степеней,
доктор философских наук, профессор.

Х.А.Джуракулов,
Ученый секретарь научного совета
по присуждению ученых степеней,
доктор философии (PhD) по филос.н.

К.Н.Назаров,
Председатель научного семинара при научном
совете по присуждению ученых степеней,
доктор философских наук., профессор.

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии PhD)

Актуальность и востребованность темы исследования. Развитие мировой цивилизации человечества в третьем тысячелетии началось с обновления социально-экономической, политической и духовно-просветительской сфер жизни общества, изменения мировоззрения людей. В исследованиях ученых философов проводимых в XXI веке и посвященных информационному обществу, уделяется особое внимание интеллектуальному потенциалу человека. В частности, совершенствование и развитие новых общественных институтов, систем и структур ставит новые задачи и требования перед научной деятельностью и методологией науки. Одной из таких задач является, исследование логико-эпистемологических аспектов научных споров, являющихся надежным методом постановки и поиска правильных решений научных проблем.

В мире в системе философских исследований проводятся фундаментальные исследования, имеющие конструктивное значение и касающиеся логико-эпистемического анализа интеграции споров в системе науки и общественно-политической жизни. В особенности, в период, когда определяющая сила эмпирического анализа, в образование новых знаний в сфере научно-теоретического познания в значительной степени ослабевает, в то же время усиливается приоритет проведения мысленных экспериментов с идеальными объектами и математическими моделями, именно в рамках научного спора могут эффективно послужить современные логические концепции, ведущие к уточнению и совершенствованию структуры концептуального аппарата науки. Именно в современный период, когда динамично протекают процессы дифференциации и интеграции различных направлений науки, исследование роли научного спора в качестве логическо-эпистемологического средства решения проблемы отделения научных знаний от псевдонаучных, становится наиболее актуальной задачей современной науки.

В нашей стране особое внимание уделяется дальнейшему усилению роли парламента и политических партий, практического внедрения механизмов общественного контроля в целях углубления демократических реформ. По мере развития правовых-демократических принципов, спор служит одним из основных методов в формировании политических позиций, разработке программы действий. Спор является показателем реального осуществления демократии в обществе. Поэтому «..настоящие споры, принципиальные дискуссии, должны быть прежде всего на трибуне парламента. Только тогда станут ясными действительный облик и позиция каждой политической партии, каждой партийной фракции в парламенте».¹ Такие обстоятельства требуют исследования феномена научного спора в качестве механизма логического и когнитивного изучения научных и социальных проблем. Диссертация в опреде-

¹ Мирзиёев Ш.М. Парламентимиз хақиқий демократия мактабига айланиши, ислохотларнинг ташаббускори ва асосий ижрочиси бўлиши керак. Президент Шавкат Мирзиёевнинг Олий Мажлис палаталари, сиёсий партиялар ҳамда Ўзбекистон Экологик ҳаракати вакиллари билан видеоселектор йиғилишидаги маърузаси. 2017 йил 12 июль.

ленной степени служит реализации задач, определенных в Указах и Постановлениях Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года УП-4947 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан», УП-5635 от 18 января 2019 года «О Государственной программе по реализации Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017 - 2021 годах в «Год активных инвестиций и социального развития», ПП-2995 от 24 мая 2017 года «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы хранения, исследования и пропаганды древних письменных источников» и ПП-3160 от 28 июля 2017 года «О поднятии на новый уровень повышения эффективности духовно-просветительской работы и развития сферы» и других нормативно-правовых документах.

Связь исследования с приоритетными направлениями развития науки и технологии в республике. Данное исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологии республики I. «Формирование системы социальных, правовых, экономических инновационных идей информационного общества и демократического государства и пути их реализации».

Степень изученности проблемы. Впервые проблемой поиска истины посредством споров и публичных дебатов интересовались философы Древнего Востока и Запада. Научный спор занимал особое место в научном творчестве таких ученых, как Абу Наср Фараби, Абу Али Ибн Сина, Абу Райхан Беруни. Омар Тафтазани, Саид Джурджани в IX-XIV веках на мусульманском Востоке, в XVI-XIX веках в Западной Европе, И. Канта, А. Шопенгауэра, М. В. Ломоносова, С. Поварнина, М. Сперанского. К. Поппера, И. Лакатоса, Т. Куна, Ф. Роузентала в философии XX века.

Однако к началу 20-го века проблемы теории и практики аргументации и спора были практически проигнорированы учеными. В течение многих лет в литературе по логике доминировал формализованный образ логики. В результате термины, связанные с аргументацией и спором, исчезли из концептуального аппарата логики. Естественно, это обстоятельство послужило причиной недостаточного изучения вопросов эристики и аргументации в рамках формальной логики.

Только в конце 20-го века концепция аргументации в современной логике достигла уровня концептуальной системы. В частности, зарубежные ученые Ф. Еемерен, Р. Гроотендорст, Ф. Хенкемас¹, Э. Фетерис, П. Хоутлоссер и другие разработали современную концепцию аргументации под названием прагматическая диалектика. В ней они в основном стремились объединить преимущества аргументации в плане её полезности (прагматика) и диалектическую природу спора.

На сегодняшний день ученые Содружества Независимых Государств И. Герасимова, А. Ивин, Е. Н. Лисанюк², А. Мигунов, И. Микиртумов, Г. Руза-

¹ Франс ван Имерен, Роб Грутендорст, Франсиск Снук Хенкеманс. // Аргументация: анализ, проверка и представление. – Москва: 2002.

² Лисанюк Е. Н. Логико-когнитивная теория аргументации: дис. ... доктора философских наук. – Санкт-Петербург, 2015. – 295 с.

вин, И.Сидорова¹, И.Хоменко и другие провели исследования по различным аспектам аргументации и спора.

В Республике Узбекистан наблюдается анализ проблем спора, аргументации в учебниках и учебных пособиях а так же научных исследованиях С.Каримова², Б.Тураева, Д.Файзиходжаевой³, М.Хайруллаева, М.Шарипова⁴, К.Назарова, С. Кушакова и М. Тулагановой⁵.

Анализ уровня проблемы показал, что, не смотря на то что особенности спора, аргументации изучаются учеными в данной области, логико-эпистемологический анализ спора как частная форма аргументации не стал предметом специального исследования. Данное обстоятельство делает актуальной тему настоящего диссертационного исследование.

Связь темы диссертации с научно-исследовательской работой высшего образовательного учреждения в котором оно выполняется. Диссертационное исследование выполнено в рамках плана научных исследований Национального университета Узбекистана А-1-69 фундаментального проекта Развитие магистрских специальностей "Философия" (сфера применения) 2016-2019гг.

Цель исследования: раскрыть конструктивную роль научного спора в развитии науки и общества с логико-эпистемологической точки зрения.

Задачи исследования:

показать формирование проблемы спора в истории философской мысли как средства познания и развитие взглядов, осветить особенности и функции спора на основе современных логических принципов;

выявить механизм взаимосвязи спора как средства обоснования знания с практикой ;

раскрыть сущность спора как средства постановки и решения проблемы, в частности, показать его роль в создании условий для выявления проблемы, разрешение проблем на основе спора, создание условий для его логической постановки и решения вопросов способствующие к возможности его научного обоснования;

научное обоснование того, что научный спор связан с процессом приведения довода и опровержения, необходимости соблюдения правил доказывания и опровержения чтобы правильно ее осуществить, правильности формулировки стратегии и тактики разрешения споров, выявление и исправление логических ошибок возникающие при их нарушении;

раскрыть креативную взаимосвязь спора с образом общественной жизни, политической ситуацией и диалектическим мышлением отражающий их.

¹ Сидорова И.М. Научная дискуссия как объект философского анализа: диссер. ... доктора философских наук. – Москва, 1999.–299 с

² Каримов С. Мантиқ. –Тошкент: ИИВ Академияси нашриёти, 2001.

³ Файзихўжаева Д. Абу Наср ал-Форобий ва Абу Али Ибн Сино мантикий исботлаш хакида. –Тошкент: Нишон-Ношир, 2013.–144 б

⁴ Шарипов М., Файзихўжаева Д. Мантиқ. -Т.:Ф.Фулом, 2007; Шарипов М. Категориальные знания и их виды. Монография –Т.:Университет,1995; Sharipov M. The synergetics: Interdisciplinary synthesis of concepts/Theoretical and Applied science № 11(31)2015 26-30 –Lancaster, USA 2015.

⁵ Тўлаганова М. Абу Наср Форобийнинг диалектикаси хақидаги таълимоти замонавий аргументлаш назарияси талқинида.: фал.фан. доктори(PhD) номз. дис.автореф. ... – Тошкент, 2017.

Объектом исследования является проявление механизма ведения научного спора в логическом мышлении.

Предмет исследования составляет исследование логико-гносеологических основ роли феномена научного спора в прогрессе науки и общественного развития

Методы исследования. В исследовании использованы методы критической рефлексии, анализа, обобщения, сравнения, единства исторического. Также в диссертации автор опирался на принципы объективности и системности.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

на основе сравнительного анализа диалектической, риторической и софистической модели ведения спора характерных для образа мышления Востока и Запада выявлены такие особенности спора, соответствующие нашему национальному менталитету и региональному своеобразию, как конструктивная критика, духовная умеренность, всеобщий консенсус, соблюдение этических норм, философское размышление;

обоснована важность обобщающей, провокационной и сортировочной ценности спора как эффективного и надежного метода стимулирования процесса творческого мышления в процессе формирования новых научных знаний в образе мышления Востока;

раскрыты на примере опыта модернизации процессов стабильного развития в Узбекистане методологическое, прогностическое значение научного спора и консенсусные возможности его конструктивного использования в качестве важного логического средства успешного решения задач по дальнейшему углублению демократических реформ и развития гражданского общества;

доказано, что логико-эпистемические аспекты научного спора являются средством для генерирования истинных и достоверных знаний в рамках таких принципов, как аргументированность, альтернативность, креативность и нелинейность.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

в диссертации обоснованы посредством анализа постановки вопроса о ведении спора в современной логике и эпистемологии такие аспекты спора, как процесс познания, ведение практического обсуждения, в частности, постановка и решение научных проблем;

в результате логико-эпистемологического исследования научного спора разработаны механизмы его продуктивного использования;

разработаны возможности спора в поисках истины, основываясь на строгие научные доказательства в качестве одного из основных свойств логико-эпистемологического механизма научных споров;

научно обосновано функциональное значение научного спора в успешном и эффективном решении задач по дальнейшему совершенствованию правовых-демократических реформ в стране и развития гражданского общества, а также разработаны соответствующим им рекомендации.

Достоверность полученных результатов определяется докладами в национальных и международных научных конференциях, публикация этих докладов в научных сборниках, статьи, опубликованные в журналах рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан, внедрениями выводов, предложений и рекомендаций в практику, а также утверждениями результатов исследования компетентными организациями.

Научная и практическая значимость результатов исследования.

Научная значимость результатов исследования заключается в том, что она может найти широкое применение в научных исследованиях, направленных на эффективную организацию общения на разных уровнях социальной коммуникации, определении степени истинности, целостности и достоверности информации, предоставляемой средствами массовой информации, а также изучении социальных отношений. Логико-эпистемологический анализ научной дискуссии обогащает систему общественных наук новыми подходами

Практическая значимость результатов исследования объясняется возможностью использования концептуальных идей, обобщенных научных выводов диссертации в преподавании истории философии, логики. Научные выводы могут быть использованы также при составлении учебников, учебных пособий, методических рекомендаций по таким дисциплинам как «Философия», «Логика», «Теория аргументации», «Методология научных исследований», «Социология». Результаты исследования так же могут быть использованы в оптимизации деятельности организации управления, контроля национальной и региональной деятельности в государственных и негосударственных организациях.

Внедрение результатов исследования. На основании предложений и рекомендаций, сделанных по логико-эпистемологическому анализу научного спора:

теоретические и практические выводы по применению важных свойств механизма научного спора на основе изучения развития научных споров, основным принципам разрешения диалектических противоречий в процессе спора использованы в реализации фундаментального проекта А-1-69 “Совершенствование учебно-методической базы развития магистрантов по специальности философия (сфера применения)” в 2016-2019 годах в Национальном университете Узбекистана имени Мирзо Улугбека (справка № 89-03-2018 Министерства высшего и среднего специального образования от 16 мая 2019 года). Использование данных выводов послужило определению значения научного спора в качестве инновационного метода стимулирования творческого мышления, ведения практического обсуждения, постановки и решения научных проблем в процессе познания;

выводы по анализу таких понятий, выражающих процесс в герменевтике, как объяснение, язык и научный спор, интерпретация, эристика, деструкция, деконструкция, смысл и содержание, герменевтическое мышление, теория аргументации, значению споров в формировании научных

знаний инновационного мышления использованы в подготовке учебного пособия “Герменевтика” (справка № 89-03-2018 Министерства высшего и среднего специального образования от 16 мая 2019 года). В результате это послужило основой для анализа и разъяснения значения споров и обсуждений в формировании научных знаний;

выводы и рекомендации по определению научных споров в процессе формирования новых научных знаний как средства сравнения альтернативных, особенно противоречивых точек зрения, их стимулирующего творческое мышление инновационного значения использованы в подготовке сценариев ток шоу “Муносабат” (“Отношение”) переданного в эфир 23 апреля 2019 года и передачи “Мулокот” (“Общение”), переданной в эфир 16 мая 2019 года телерадиокомпанией Сурхандарьинской области (справка № 01-01/201 Телерадиокомпании Сурхандарьинской области от 23 мая 2019 года). Выводы и рекомендации послужили обеспечению свободы слова и обновлениям в этой сфере, подготовке аналитических телерадио материалов и повышении их значения;

методологические предложения и рекомендации, направленные на раскрытие концептуально-методологического подхода к изучению логико-эпистемического статуса ведения споров, логико-эпистемических средств ведения научных споров, роли спора в решении проблем в процессе познания и социальной жизни широко использованы в проведении практических исследований по пункту 51 “Совершенствование идейно-идеологических механизмов гражданской позиции в обществе, особенно среди молодежи и повышения их правовой культуры” раздела VII “Научно-исследовательская деятельность, направленная на повышение эффективности духовно-просветительской пропагандистской работы” “Программы дополнительных мер по повышению эффективности духовно-просветительской деятельности и поднятию на новый уровень развития сферы в 2018 году” Республиканского центра духовности и просвещения (справка № 02/09-648-19 Республиканского центра духовности и просвещения от 29 мая 2019 года). Применение научных выводов и практических предложений, выдвинутых в диссертации послужили повышению духовно-просветительской эффективности мероприятий, проводимых Республиканским центром духовности и просвещения. Научные выводы и практические рекомендации, выдвигаемые в диссертации, послужили повышению духовно-просветительской эффективности мероприятий, проводимых Республиканским центром духовности и просветительства.

Апробация результатов исследования. Результаты данного исследования апробированы в 2-х международных и 20 республиканских научно-практических конференциях.

Публикации результатов исследования. По теме диссертации опубликовано более 33 научных работ. В научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Республики Узбекистан, для опубликования основных результатов философских докторских диссертаций опубликовано 5 статей, в том числе 4-в республиканских и 1 – в зарубежном журнале

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованной литературы. Объем диссертации составляет 145 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Вовведении освещены актуальность и востребованность темы, ее соответствие основным приоритетным направлениям развития науки и техники в республике, связь с научно-исследовательскими работами высшего учебного заведения, где выполнена диссертация, степень изученности проблемы, цель и задачи, объект и предмет, методы исследования. Также характеризованы научная новизна, практические результаты, достоверность полученных результатов, их теоретическая и практическая значимость.

Первая глава диссертации, озаглавленная **“Эволюция взглядов на логико-гносеологический статус ведения спора”**, состоит из двух параграфов, в которой анализируется эволюция взглядов на феномен спора, являющийся наиболее организованной и системной формой коммуникации направленной на поиск истины посредством обсуждения проблем.

В параграфе **«Социально-исторические и логико-гносеологические основы формирования и развития эристики в истории познания»** данной главы анализируются социально-исторические и логико-гносеологические основы развития эристики как искусство спора. Исследование сущности спора предусматривает осуществление его диахроники, то есть историко-эпистемического анализа. Поскольку исследование многогранных проблем эпистемологии спора на основе диахронного подхода позволяет достичь важных эвристических результатов.

Спор в качестве развивающегося интеллектуального феномена проходит этапы возникновения, формирования и изменения. В соответствии с этим в нем происходят процессы эволюционного и революционного обновления. Таким образом, этапы исторического развития, изменения в структуре и парадигме феномена спора являются событиями, происходящими в зависимости от социально-политических потребностей, интересов жизни каждого исторического периода. Особое внимание уделяется тому, что эристика неразрывно связанная с общественной жизнью, политической ситуацией и философией, диалектикой возникла в Древности.

Спор стал возникать под влиянием определенной общественно-политической ситуации, как и в самые древние времена человеческой истории, как особая форма доказательства противоположных мнений, также как приемлемый способ поиска правильного решения проблем. Таким образом, он способствовал с одной стороны, формированию практических требований и потребностей общественно-политической жизни, с другой стороны, возникновению диалектики отражения объективных материальных процессов и явлений в логике понятий и в качестве возникновения различных взглядов относящихся к природе и обществу, как искусство выявления истинного сре-

ди существующих взглядов, как способность доказывания одной позиции и опровержения другой, возникновению диалектики.

Поиск истины с помощью спора и массовой дискуссии - одна из характеристик, присущих цивилизации Древнего Востока и Запада, в то же время явление, возникшее из общественно-политических требований и потребностей жизни того времени. В частности, это определяется борьбой между храмами и школами (Индия, Китай), публичными выборами и выступлениями в судах (Греция) в поддержку властей.

Публичные и философские споры были обычным явлением в общественной жизни Древнего Востока. Следует отметить, что, хотя древнее индуистское философское мышление имеет традиционализм, догматического засоты там нет. Даже в отношении к священным источникам не было единообразия, то есть, одни школы признавали святость Вед, а другие их не признавали. Что еще более важно, многие из них пытались оправдать свои отношения рациональными аргументами. Древние китайские философы также рассматривали достаточно много вопросов, связанных с обсуждением проблем. Они особенно тщательно изучили условия, методы и психологические аспекты споров.

В древнегреческой философии трактовка сущности и статуса спорного в рассуждениях несколько изменилась по отношению к философии Древнего Востока. Изменения, в частности, начались с переходом от религиозных проблем к светским, то есть они были направлены на ограничение божественной сущности в жизни природы и человека. Именно в Древней Греции онтологические, антропологические, эпистемологические и другие вопросы стали предметом ожесточенных диспутов среди античных философов. Позднее на этой основе стали возникать различные философские школы.

В Древней Греции так же большое внимание уделялось умению аргументировать и отстаивать собственную точку зрения. "Возникает даже особая отрасль знания - диалектика, предметом которой становится искусство ведения диалога, спора, беседы"¹. Важной причиной развития споров в то время было то, что античные мыслители стали лучше понимать внутреннюю диалектику природных и социальных процессов. Именно по этой причине можно сказать, что диалектика этого периода в соответствии с ее развитием стала все больше превращаться в метод исследования научных и философских вопросов, в инструмент поиска истины.

В средневековье технология споров была еще более усовершенствована. В рамках богословия, патристики, апологетики и калама были разработаны различные методы аргументации и критики, а также стали вводиться новые стратегии и тактики ведения спора. В частности, философия и богословие мусульманского Востока Средних веков были богаты многими важными научными и творческими трудами, состоящими из критического и аналитического анализа. Например, диспуты между джабаритов и кадаритов, хавари-

¹ Сидорова И.М. Научная дискуссия как объект философского анализа: диссер. ... доктора философских наук. - Москва, 1999.-С.18.

джитов и мурджитов, мутакаллимов и мутазиликов, Хорезми и Абак, Ибн Синои и Беруни, Газали, Ибн Рушд считались типичными для средневекового исламского мира.

Интересно, однако, почему о в отличие от средневековья, в современном мусульманском мире дух научной дискуссии и критики почти незаметен, если, конечно, не принимать во внимание наличие в небольшом количестве альтернативных позиций в рассуждениях у некоторых ученых, в их реформаторских настроениях. В частности, актуально мнение профессора Ш. Мадаевой о том, что “весь мусульманский мир, в частности наука Средней Азии, буквально утратила свою научную парадигмальную систему после Ренессанса XIV-XV веков”¹. Хорошо известно, что открыть истину через дискуссии путем устранения логических противоположностей – это надежный способ приблизиться ко всем открытиям.

Причины угасания критического мышления в те времена можно объяснить по-разному. В частности, такая ситуация может быть основана на том, что на долю стран Востока выпала судьба надолго стать колонией Запада. Возможно, под влиянием европейской колонизации в мусульманском мире разнообразие мнений со стороны правительства, целенаправленное распаривание навыков критического мышления стали причиной угасания традиций критического мышления. Подобные объяснения причин упадка или исчезновения критического духа в мусульманской цивилизации остаются неполными и абстрактными. Однако, по мнению диссертанта, сегодня более актуальным является анализ последствий ослабления критического мышления в мусульманской цивилизации чем исследование причин их угасания. Нехватка критического духа, наличие барьеров на рождение новых и оригинальных идей, отсутствие философов и богословов, писателей и политиков, способных вести конструктивные диспуты со сторонниками ортодоксальных взглядов, создают благоприятную почву для выживания и распространения в мусульманском мире таких разрушительных явлений как экстремизм и терроризм.

Следует подчеркнуть, что к началу XX века проблемы теории и практики спора остались недостаточно исследованными учеными. В результате в литературе по логике стал доминировать формализованный образ логики, который на протяжении многих лет ассоциировался с формальной логикой. Известно, что эта наука вначале формировалась как теоретическая система знаний, которая была далека от реальной жизни обычных людей. Из концептуального аппарата логики были выведены термины, связанные со спором и аргументацией. В результате логика как наука утратила свою прагматическую функцию. Ситуация начала меняться ко второй половине XX века, когда стали появляться научные труды, в которых по новому поднимались актуальные вопросы аргументации. Таким образом, в истории философской мысли к проблеме спора были предприняты разные подходы, высказывались

¹ Мадаева Ш. Ориентализм Шарк ва Ғарб диалоги тадқиқининг методи сифатида //Фалсафий маданиятлар мулоқоти(илмий мақолалар тўплам) Т.: НИШОН-НОШИР.2014.–Б.14.

различные мнения, способствовавшие эристике обогащаются новым содержанием.

Во втором параграфе главы, озаглавленной ***“Постановка проблемы спора как вида научной познавательной деятельности в современной логике и эпистемологии”***, были исследованы отдельные аспекты научной дискуссии как важные вопросы современной логики.

К концу XX-века проблемы теории и практики спора впервые нашли отражение в работах представителей неориторики, неформальной логики, формальной диалектики, прагматической диалектики. Учитывая тот факт, что истина рождается в научных спорах, необходимость исследования спора была напрямую связана с решением проблем развития науки.

Однако методологи сталкиваются в ходе обсуждения вопроса с большими трудностями, поскольку научный спор является многогранным явлением, в котором одновременно пересекаются многие комплексы факторов социально-исторического, логико-методологического, этико-психологического и другого характера. Поскольку диссертанта прежде всего интересуют логико-гносеологические аспекты спора, было уделено особое внимание изучению логико-эпистемологического значения научного спора. Если подходить к проблеме с логико-эпистемологической позиции, то становится ясным, что реальная научная дискуссия всегда опирается на рациональную основу и что ее эффективность определяется тем, что выдвигаемые в ней аргументы и контраргументы логически связаны и обоснованы. Доказательства и доводы, используемые в этой связи, позволят участникам спора прийти к истине с разумным обоснованием, что требует сделать большего акцента на логику спора.

Размышляя о научном споре в данной работе, диссертант дал предварительное рабочее определение понятию научного спора: “научный спор – это наиболее организованная и систематизированная форма коммуникации, направленная на поиск истины путем обсуждения научных проблем в процессе исследования”.

Вторая глава исследования называется **«Логико-эпистемологические основы ведения научных споров»** и состоит из трех параграфов. В этой главе исследованы методологические вопросы научного спора. Оно выявляет особенности научного спора в качестве логико-эпистемологического инструментария и позволяет открыть новые грани данной темы исследования.

В первом параграфе данной главы – **«Ведение спора и аргументация»**, рассматриваются условия для правильного применения механизма аргументации в споре в качестве инструмента научного познания.

В этой связи заметим, что в диссертации предпринята попытка сочетать аргументацию и спора в рамках единую исследовательскую структуру как средства коммуникации. Спор есть особый вид аргументации, его наиболее серьезная и критическая форма. В отличие от других простейших форм аргументации, в спорах постоянно ведётся поиск, подтверждения или опровержения доказательств для противоположных сторон.

Любое доказательство будет иметь свою собственную тему или предмет, и эта тема характеризуется тем, что между объектом и событием существует противоречивое сечение. Следует отметить, что существует несколько типов аргументации, которые можно обсуждать в форме спора. Спор – это коммуникативный процесс, и разница между взглядами и мнениями в той или иной форме отражает борьбу между позициями. С этой точки зрения, у каждой стороны есть стимул отстаивать свою позицию и стремиться критиковать взгляды противника. Если нет никакого столкновения или критики, то это не причина, чтобы рассматривать этот процесс общения как спор. В диссертации обоснована необходимость выявления и исправления логических ошибок, возникающих при нарушении правил доказательства и опровержения.

Во втором параграфе главы – **«Применение комплекса вопросно-ответного комплекса в научных спорах»** были изучены условия применения комплекса вопросов и ответов при обсуждении научных проблем. В процессе научного познания одним из наиболее важных аспектов расширения знания является комплекс вопросов и ответов. Метод вопросов и ответов формирует «скелет» любого спора, ее философию и диалектику обсуждения.

Вопрос – это средство мышления, определяющее требование устранить неопределенность в знании или понимании той или иной темы. Ответ, в свою очередь, есть причина вопроса и способ уменьшения неопределенности в вопросе.

Цель выяснения истины в споре должна быть принципиальной, объективно обоснованной. Поэтому вопросы должны быть направлены на познание диалектики существующей действительности, на проникновение в контекст основных внутренних и внешних отношений, на оценку их динамики.

В процессе спора, как правило, задаются вопросы оппонентами и получают на них ответы. Вопросы и ответы должны соответствовать теме спора и тезисам оппонента, они не должны выходить за пределы, поскольку обсуждение того, что не является спорным, не должно превращаться во вздор. В споре вопросно-ответное действие должно быть действием, направленным на определение сущности спорной проблемы, а не на вопросы с вторичными и переменными особенностями.

Третий параграф данной главы называется **«Условия осуществления стратегий и тактик спора в научном познании»**. Спор и аргументация представляет собой важный аспект общественно-политической жизни. Он находит свое выражение в различных социально-политических доктринах, идеологиях, в столкновениях мировоззрений, борьбе идей. Поскольку столкновение взглядов является коммуникативным процессом, состоящим из конфликтов, оно требует стратегию и тактику, заключающуюся в систематической реализации определенного плана общения, в случае чего используются соответствующие способы.

В зависимости от типа спора используются соответствующая стратегия и тактика в том или ином методе. Стратегия представляет собой общий план структуры спора. Без наличия концепции стратегия не может быть разрабо-

тана. Стратегия разрабатывается с целью реализации концепции, поэтому, стратегия будет зависеть как от концепции, так и от структуры и функций научной гипотезы. Говоря о стратегии споров, диссертант отмечает, что поскольку у каждого из участников спора часто есть своя собственная стратегия она не может быть общей и единственной для сторон диалога. Другими словами, могут быть разработаны несколько стратегий для реализации одной концепции в зависимости от ее конкретной цели, статуса, состояния, стартовой позиции, среды общения и средств обучения. Существует общая схема спора, которая описывает пути и средства достижения стратегических целей.

В то же время решение стратегической задачи спора также требует соблюдения ряда требований. В частности, поскольку спор является разновидностью аргументации, то очень важно придерживаться правил доказывания и опровержения.

Стратегия спора состоит из нескольких компонентов. К ним относятся: уточнение намеченной цели, выделение основных вопросов в предмете обсуждения и формулировка тезиса. Стратегия необходима для того, чтобы подчинить всю деятельность концепции, избежать отклонений и успешно достичь поставленной цели. Однако с помощью одной только стратегии невозможно достичь детального и конкретного практического результата. Такой результат получается совместно с тактикой. Тактика спора является средством реализации идеи. В тактике, спор осуществляется внедрением ресурсов непосредственно в практику. В основе этого этапа лежит подготовка речи, основанной на тактических законах и аргументах. Она включает в себя анализ конкретной спорной ситуации в ее составе и тактические решения, принятые на основе этого анализа. Споры часто происходят в определенном контексте, влияющем на убеждения, принципы, честь, гордость и личное достоинство людей. Эта ситуация требует умения выбирать вид споров, принимая во внимание все обстоятельства.

Третья глава диссертации под названием **“Роль споров в процессе познания и решении проблем социальной жизни”** состоит из двух параграфов. В первом параграфе этой главы под названием **“Роль спора в постановке и решении научных проблем”** анализируются функциональные аспекты научного спора в области процесса научного познания и оптимальный метод нахождения решений проблем, возникающих в сфере практической деятельности.

Среди философских проблем теории аргументации актуальность изучения интеграции споров обусловила создание логико-эпистемологического статуса феномена научной дискуссии в системе науки и общественно-политической жизни как средства коммуникации. В научной дискуссии для решения поставленной задачи выдвигаются гипотезы, обосновываются и оцениваются различные теории с помощью индуктивных методов и методов сравнения, делаются статистические выводы для анализа эмпирического материала. Кроме того, участники научного спора обращаются к общим принципам предмета логики, методологии научного познания и общеполитическому философии.

ским принципам по фундаментальным проблемам, связанным с революционными изменениями в науке, с целью анализа будущей стратегии исследования. В тех случаях, когда невозможно сразу получить точный ответ в процессе научного познания, посредством спора осуществляется исследовательский метод в виде создания моделей, способных дать множество ответов на поставленный вопрос и прохождения их через апробацию. В науке в развитии вышеуказанной формы осуществляется исследовательская функция спора. Эффективность спора также основывается на том, что к нему можно подходить с разных позиций в поиске решения проблемы с максимальным использованием научного потенциала многих ученых, возможности избежать абсолютизирования какой-либо точки зрения

Конструктивность и эффективность научного спора достигается на основе определенных методологических принципов. К числу таких принципов можно отнести принцип множественности элементов спора (он применяется не только к ранее предложенным тезисам, но и к взглядам, подходам, методам, предварительным предположениям), а также принцип критичности, который включает (право каждого участника на проведение критического анализа и право обосновать отказ от своих предложенных взглядов).

В диссертации разделены и проанализированы функции спора, в качестве метода прогрессивно развивающегося процесса, который включает генеративную (выдвижение различных точек зрения на исследуемые проблемы), селективную (сортировка точек зрения, которые являются перспективными или наиболее надежными), интегративную (синтез положительных элементов обсуждаемых точек зрения и связанных с ними направлений исследования), корректирующую (выявление и корректировка точек зрения, концепций и фактов, изложенных) и конституционную (решение вопроса о принятии или отклонении обсуждаемых точек зрения) функции. В общем, утверждается, что значение спора в науке и общественной жизни современности возрастает. Его изучение имеет большое значение, поскольку оказывает объективное влияние на формирование и развитие творческих способностей и профессиональных навыков, на умение быть в строго конструктивном отношении к точке зрения оппонента, на умение выдвигать свои личные мысли, на совершенствование своего навыка обоснования. Поэтому научный спор ценен как для теории, так и для практики.

Второй параграф данной главы, озаглавленный ***«Научный спор в качестве логико-эпистемологической основы решения актуальных социальных проблем в нашей стране»*** онтологически базируется на стремительном развитии процессов демократизации и либерализации общества, совершенствовании политической системы, в том числе укреплении многопартийности, в которой проявляются альтернативные взгляды, уровня общественного сознания населения.

С этой точки зрения стоит глубоко вникнуть в сущность феномена научного спора, изучить его на уровне предмета исследования в логико-эпистемологическом аспекте, чтобы понять его социальную значимость.

Ведение спора является необходимым средством обсуждения социальных вопросов. Это показатель реального осуществления демократии в обществе. Именно демократия диктует существование альтернативных взглядов, воззрений, прислушиваясь к мнению противоположной стороны, принимая их во внимание, а в случае несогласованных ситуаций – выдвигание против нее серьезных, надежных аргументов. Одним из важных признаков демократии в нашем обществе являются диспуты в парламенте. Здесь уже нет места predetermined монополю истине.

Так, почему же сегодня растет интерес к спору? Связано ли и это с ускорением процесса демократизации нашего общества?

Ну конечно же, да.

С развитием правовых демократических принципов в нашем обществе спор выступает в качестве одного из основных методов формирования политических позиций и выработки программы действий. Споры по научным и общественно-политическим вопросам проникают во все сферы человеческой деятельности. Люди современного общества не хотят механически принимать те решения, которые принимаются без разумных соображений, без изучения альтернативных предложений, без углубления в суть проблемы. Поэтому возникает необходимость в аргументах и доказательствах как средстве решения различных проблем.

Анализируя роль научного спора в качестве логико-эпистемологической основы решения актуальных социальных проблем в нашей стране, мы пришли к такому выводу:

во-первых, только столкновение идей позволяет открыть новое, сравнивая со старым, находя выход из нынешней ситуации, уничтожая сомнительную догму и расчищая путь для дальнейших действий и развития мышления;

во-вторых, в процессе обсуждения вырабатываются нетрадиционные подходы к решению сложных вопросов, формулируются конкретные практические предложения, обобщаются и оцениваются выдвигаемые инициативы;

в-третьих, спор пробуждает у участников интерес к экономическим и социальным процессам, помогает выявить политические мотивы и позиции выступающего, демонстрирует умение противостоять скрытой несправедливости, учит критически анализировать мнение оппонента или критиковать его неправильное поведение;

в-четвёртых, споры влекут за собой социальную активность людей, повышают интерес к изменениям в их делах и в стране, повышают взаимный спрос, самокритичность, формируют способность самостоятельно контролировать исполнение конкретных решений. По этой причине, лидеры многих стран и общественных организаций интересуются понять сложность принципов коллективного исследования и суть механизма споров.

Эти и другие примеры показывают, что обсуждение социальных проблем и развитие общества может быть достигнуто не только на основе усвоения и принятия нового, но и на основе осмысления диалектического единства альтернативных мыслей посредством коммуникации

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведённого исследования мы пришли к следующим практическим выводам:

1. Спор возник ещё в древности, в начале истории человечества как особая форма доказательства противоположностей, приемлемый способ поиска наиболее правильного решения проблем.

2. Если подходить к проблеме спора с логико-эпистемологической точки зрения, то научные рассуждения всегда опираются на рациональные аргументы. Их эффективность определяется тем, что выдвигаемые в них аргументы логически связаны и обоснованы. Доказательства используемые в них позволяют участникам спора прийти к истине на основании разумного обоснования.

3. Спор является особым случаем аргументации, ее наиболее серьезной и острой формой. В отличие от других простейших форм аргументации, в спорах, особенно в научных спорах, сторонам важно искать доказательства, одобрять или отвергать их. Научный спор является наиболее организованной и структурированной формой общения, который предназначен для поиска истины путем обсуждения научных вопросов в их логической природе. Спор реализуется в таких логических формах как дискуссия, полемика, дебат, диспут и др.

4. Вопросно-ответный комплекс образует «скелет» любой научной проблемы, формирует ее философию, диалектику диалога. В частности, вопрос и ответ ясно отражают единство и борьбу противоположностей в диалоге и подталкивают их к установлению истины.

5. Спор является коммуникативным процессом, состоящим из конфликта идей, борьбы, которая осуществляется упорядоченно, систематически на основе подходящего плана общения, с использованием определенных средств, а также определяющим свою собственную конкретную стратегию и тактику. Стратегия спора при этом является идеей реализации цели, а тактика спора, применяемая как средство реализации той же идеи.

6. Создание и реализация инновационных проектов в области науки, нахождение новой идеи всегда сопровождалось научными спорами и полемикой, борьбой идей. Научный спор является наиболее организованной и структурированной формой общения, которая предназначена для поиска истины путем обсуждения научных вопросов в их логической природе.

7. Эффективность спора основана на том, что в поиске решения к проблеме в нем можно подходить с различных позиций, с максимальным использованием научного потенциала многих ученых, с возможностью избегать абсолютизирования какой-то точки зрения или ограничения позиции.

8. Научный спор играет важную роль в дальнейшем совершенствовании правовых и демократических реформ и развитии гражданского общества в нашем государстве. Именно демократия диктует существование альтернативных мнений, взглядов, заслушивание мнений противоположной

стороны, их учить, а в случае наличия противоречий в рассуждениях сторон, приводятся серьезные, надежные аргументы.

Опираясь на вышеприведенные выводы, целесообразно представить следующие предложения и рекомендации.

1. Вопрос ведения спора должен быть раскрыт по предмету “Логика” в качестве отдельной темы.

2. Анализируя проблему разрешения споров в современной логике и эпистемологии, необходимо установить и решить механизм реализации спора в процессе познания в частности, в исследовании научных проблем, определить его роль в аргументации мыслей, особенно инновационных, внедрить в жизнь его возможности как практического способа обсуждения спорных вопросов, использовать его более эффективно.

3. В системе образования, развития творческого мышления у молодежи и внедрения интерактивных методов должны широко использоваться модели, основанные на научных спорах.

4. Желательно, чтобы споры проводились по различным предметам в разных аудиториях и на разных уровнях процесса преподавания и обучения.

5. В каждой научной деятельности необходимо внедрять систематически такие методы, как философский дискурс, аргументация, альтернативность, семантическое разнообразие, и формировать систематический механизм их использования в образовательном процессе.

**THE ACADEMIC COUNCIL ON AWARD OF SCIENTIFIC DEGREES
DSc.27.06.2017.F.02.02AT SAMARKAND STATE UNIVERSITY**

NATIONAL UNIVERSITY OF UZBEKISTAN

TURABOVA SEVARA KATTAKULOVNA

**LOGICAL AND EPISTEMIC ANALYSIS OF THE SCIENTIFIC
DISCUSSION**

09.00.01 – Ontology, gnoseology, logic

**DISSERTATION ABSTRACT OF THE DOCTOR OF PHILOSOPHY (PHD) ON
PHILOSOPHICAL SCIENCES**

Samarkand – 2019

The subject of doctoral (DSc) dissertation is registered at Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan with number B2017.1.PhD/Fal 16

The doctoral dissertation has been prepared at National University of Uzbekistan

The abstract of the dissertation is placed on the website of the www.samdu.uz and on the website of «ZiyoNet» information and educational portal (www.ziynet.uz) in three languages (Uzbek, Russian, English (Resume)).

Scientific consultant:

Sharipov Mamatkhan Sharipovich
Doctor of philosophy, docent

Official opponents:

Kushakov Shuxrat Solievich
Doctor of Science (Philosophy), professor

Bozorov Dilmurod Mirzarasulovich
Doctor of philosophy, docent

Leading organisation:

Jizzax state pedagogical institute

The defence of the dissertation will be held at ____ on «____» _____ 2019 at the meeting of the Scientific Council with № DSc.27.06.2017.F.02.02 under the Samarkand state university. Address: 140104, 15 University street, Samarkand, telephone: (8366) 235-19-38, 235-64-90; fax: (8366) 231-15-86, (8366) 235-27-24; e-mail: rector@samdu.uz. The building of the Faculty of History of Samarkand state university, the 1st floor, cabinet 105

The doctoral dissertation can be introduced by the Information Resource Centre of Samarkand state university (It is recorded under № ____). Address: 140104, University Square, Samarkand city. Phone.: (0366) 239-13-87, 239-11-40; fax: (0366) 239-11-40

The abstract of the dissertation is distributed on " ____ " _____ 2019.
Protocol at the register № ____ dated “ ____ ” ____ 2019.)

B.O.Turaev

Chairman of the Doctoral Degree
Awarding Scientific Council, Doctor of
Sciences (Philosophy), Professor.

X.A.Djurakulov

Secretary of the Doctoral Degree
Awarding Scientific Council,
Doctor of Philosophy (PhD).

Q.N.Nazarov

Chairman of the Scientific Seminar at the
Doctoral Degree Awarding Scientific Council,
Doctor of Sciences (Philosophy), Professor.

INTRODUCTION (abstract of PhD dissertation)

The aim of the research work is disclosure of the constructive role of scientific discussion in scientific progress and social development from the logical-epistemological point of view.

The object of the research is a manifestation of the mechanism of conducting a scientific discussion in logical thinking.

Scientific novelty of the research is:

Comparative analysis of dialectical, rhetorical, and sophisticated models of Eastern and Western thinking is defined as constructive criticism, mental cohesion, general consensus, ethical norms, philosophical competence, appropriate to our national mentality and regional specificity;

it is justified as logical features inherent to oriental thinking, generalizing, inspiring and determining importance for formation of new scientific knowledge of discussions, which are an effective and reliable method of stimulating the process of creative thinking;

methodological, prognostic significance of scientific discussion as an important logical mean for effective solution of tasks of further deepening the democratic reforms and the development of civil society, and the alternative possibilities for its constructive use, are revealed by the example of experience in modernizing sustainable development processes in Uzbekistan;

it is proved that scientific discussion is a mean of creating true and reliable knowledge within the framework of principles such as argumentativeness, alternativeness and conformity, cooperation, creativity, non-linearity, which are also its logical and epistemic aspects.

Implementation of research results. Based on the proposals and recommendations made on the logical and epistemological analysis of the scientific discussion:

As a result of the research, the history of the development of scientific disputes, the application of the most important features of the mechanism of the scientific dispute, the importance of the dispute in the formation of new scientific knowledge, the basic principles of dialectical polemics in the course of scientific discussion, the importance of scientific discussion as an innovative way of stimulating creative thinking, were studied using the A-1-69 fundamental project A-1-69 on the topic "Improving the educational and methodological basis for advanced training of masters in the specialties" (Appendix No. 89-03-2018 of May 16, 2019 of the Ministry higher and secondary specialized education);

conclusions on the importance of scientific discussions in formation of scientific knowledge regarding the analysis of concepts, explanations, interpretation, destruction, deconstruction, meaning and content, hermeneutic thinking, language and scientific debate, heuristics, argumentation theory, innovative thinking, expressing cognitive processes in hermeneutics, were used in preparation of the textbook "Hermeneutics" (certificate of the Ministry of Higher and Secondary Special Education of RU No. 89-03-2018 dated 16 May 2019). As a result, they served as the basis for analysis and comments regarding the importance of scientific discussion in the formation of scientific knowledge;

conclusions and recommendations regarding the innovative value of scientific discussion in formation of new scientific knowledge as a mean of comparing alternative, especially opposing, points of view, stimulating creative thinking, were used in preparing the scenarios for TV show of the Surkhandarya region broadcasting company - the talk show “Munosabat” which was aired on 23 April 2019, and the “Mulotot” program which was aired on 16 May 2019 (Information from the Surkhandarya Regional Broadcasting Company No. 01-01/201 dated 23 May 2019). As a result, they served to ensure the freedom of speech, as well as to update in this field, to prepare analytical television and radio materials through discussions, and to increase their significance;

methodological proposals and recommendations aimed at revealing the conceptual and methodological approach to the study of the logical and epistemic aspect of conducting discussions, the logical and epistemic means of conducting scientific discussion, the role of discussions in the process of cognition and solving the problems of social life, were used in conducting the scientific and practical research on the topic “Improving the ideal and ideological mechanisms of the civic position of members of society, especially the youth, and improving their legal culture”, paragraph 51 of Section VII “Scientific and practical research aimed at increasing the effectiveness of spiritual and educational agitation work” of the “Programs of additional measures aimed at improving the effectiveness of spiritual and educational work and raising to a new level of development of this sphere in 2018” of the Republican Center for Spirituality and Enlightenment (Certificate of the Republican Center for Spirituality and Enlightenment No. 02/09-648-19 dated 29 May 2019). The application of the scientific conclusions and practical recommendations put forward in the dissertation served to increase the spiritual and educational effectiveness of the activities held by the Republican Center for Spirituality and Enlightenment.

The structure and scope of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion and a list of used literature. The volume of the dissertation is 145 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I Part)

1. Turabova S.K. "Socio-historical basis for the development of eristics in the history of cognition". International Scientific Journal Theoretical & Applied Science (USA), 2019. - № 03 (71). – P. 485-487 (№2; JIF: 1,5. №22; International Society for Research Activity: 4.971).

2. Турабова С.К. Баҳс юритиш – маънавий маданиятнинг муҳим қирраси // ЎзМУ хабарлари. - Тошкент, 2013, - Махсус сон. – Б. 219-221 (09.00.00; №12).

3. Турабова С.К. Эристиканинг баҳс юритиш санъати сифатида шаклланиши ва ривожланиши // ЎзМУ хабарлари.– Тошкент, 2017, №1/4. – Б. 206-209 (09.00.00; №14).

4. Турабова С.К. Баҳс-мунозара юритиш долзарб ижтимоий масалаларни муҳокама этишнинг мантикий воситаси сифатида // ЎзМУ хабарлари. – Тошкент, 2017, №1/5. – Б. 299-302 (09.00.00; №14).

5. Турабова С.К. Баҳс юритишнинг мантикий–эпистемик мақоми тўғрисидаги қарашлар эволюцияси // ЎзМУ хабарлари. – Тошкент, 2018, №1/4. –Б. 326-330. (09.00.00 ; №15).

6. Турабова С.К. Илмий баҳс-мунозаранинг фуқаролик жамиятини ривожлантиришдаги ижтимоий аҳамияти // НамДУ илмий ахборотномаси. – Наманган, 2019, №6. –Б. 125-129 (09.00.00 ; №24).

7. Turabova S.K. Discussion of the problem of the subject matter as a kind of scientific activity in modern logic and epistemology/ 3rd Edu INDEX International Multi-disciplinary Conference.-New Delhi, 2019. P.186-188.

8. Турабова С. К. Образ жизни молодёжи современного Узбекистана / Язык, культура, общество. VI Международная научная конференция. Тезисы докладов.– Москва, 22-25сентября 2011 г. – С. 332-333 .

9. Турабова С. Юсак маънавиятли, ватанпарвар ёшларни тарбиялашда ОАВ ва интернет тизимидан тўғри фойдаланишнинг аҳамияти. // “Наука, образование и воспитание молодёжи” мавзусидаги халқаро илмий-амалий семинар материаллари // М.В.Ломоносов номидаги МГУ филиали. – Тошкент, 2015 йил 3-4 декабр - Б.146-150.

10. Турабова С. Ёшларни фалсафий методологиянинг ғоявий бойлигини ўзлаштириши масалалари / "Профессиональное становление личности XXI века в системе непрерывного образования: теория, практика и перспективы" мавзусидаги халқаро илмий-амалий семинар материаллари // М.В.Ломоносов номидаги МГУ филиали. – Тошкент, 2016. – Б. 164-167.

11. Турабова С.К. “Далиллашнинг мантикий шакллари” мавзусини ўқитишдаги инновациялар ва илғор хорижий тажрибалар / «Актуальные научные исследования в современном мире» мавзусидаги халқаро илмий-амалий конференция материаллари. – Переяслав-Хмельницкий, 2016. - С.157-161.

12. Турабова С.К. “Далиллашнинг мантикий шакллари” мавзусини ўқишнинг устувор йўналишлари / Актуальный научные исследования в современном мире мавзусидаги халқаро илмий-амалий конференция материаллари. – Переяслав-Хмельницкий, 2016. – С.161-166.

13. Турабова С.К. Баҳс – муҳим мантикий восита. / “Фуқаролик жамиятини шакллантириш шароитида ижтимоийҳодиса ва жараёнларни тадқиқ этиш” мавзусидаги Республика илмий-амалий конференция материаллари. – Тошкент, 2012. –Б. 270-273.

14. Турабова С.К. Аргументлашнинг ижтимоий-сиёсий масалаларни таҳлил этишдаги ўрни / Буюк муҳаддис Абу Исо Термизий ва термизийларнинг бой илмий-маънавий меросини ўрганиш мавзусидаги халқаро илмий-амалий анжумани материаллари. – Тошкент, 2017. –Б. 348-351.

II. бўлим (II часть; II Part)

15. Турабова С.К. Ёшларнинг фалсафий билимларини ўзлаштириш масалалари / “Мустақиллик йилларида амалга оширилган ижтимоий-маънавий ислохотларнинг моҳияти ва аҳамияти” мавзусидаги Республика илмий-амалий конференцияси. Илмий мақолалар тўплами. – Тошкент, 2011.-Б. 339-342.

16. Турабова С.К. Миллий истиқлол ғояси ва ёшлар руҳияти./ “XXI аср психологиясининг назарий ва амалий муаммолари”ни ўрганишга бағишланган Республика илмий-амалий конференцияси материаллари. –Тошкент, 2012. –Б.59-61.

17. Турабова С.К. Темурийлар даврида тил фалсафасига бўлган муносабат./ Ёш олимлар, стажёр-тадқиқотчи-изланувчилар ва магистр талабаларнинг III анъанавий илмий-амалий конференцияси материаллари.-Термиз, 2012. –Б. 31-33.

18. Турабова С.К. Баҳс юритиш ва ҳақиқат. / “Фалсафанинг долзарб муаммолари” мавзусидаги Республика илмий-амалий анжумани материаллари. - Гулистон, 2013. –Б. 76-78.

19. Турабова С.К. Ишотлашнинг илмий муаммоларни таҳлил қилишдаги ўрни / Ўзбекистонда ижтимоий-иқтисодий ва маданий ҳаёт: трансформацион жараёнлар. Республика илмий-амалий анжумани материаллари. – Термиз, 2013. –Б.602-603.

20. Турабова С.К. Румий талқинида комилликка элтувчи ахлоқий фазилятлар ҳақида. / Ёш олимларнинг IV-анъанавий илмий-амалий конференцияси материаллари тўплами. - Термиз, 2013. - Б.40-41.

21. Турабова С.К. Мунозара санъатининг шаклланиши. / Фалсафа тарихи ва замонавий жамиятнинг маънавий тараққиёти. Республика илмий-амалий анжумани материаллари. – Тошкент, 2014. – Б. 171-173.

22. Турабова С.К. Далиллашнинг таҳлилдаги роли. / Фалсафа ва ижтимоий тараққиёт. Республика илмий-амалий анжумани материаллари. – Тошкент, 2014. – Б. 134-136.

23. Турабова С.К. Исбот - тўғри тафаккурнинг муҳим шарти сифатида / Ўзбекистонда ижтимоий сиёсий этномаданият, тарих ва таҳлил. Республика илмий-амалий анжумани материаллари.-Термиз, 2015. - Б.318-319.

24. Турабова С.К. Доказательность - важное качество правильного мышления / Ўзбекистонда ижтимоий сиёсий этномаданият, тарих ва таҳлил. Республика илмий-амалий анжумани материаллари. - Термиз, 2015й. май. - Б.192-193.

25. Турабова С.К. Убеждение как цель прагматического воздействия в научно-учебном тексте. / Ўзбекистонда ижтимоий сиёсий этномаданият, тарих ва таҳлил. Республика илмий-амалий анжумани материаллари. - Термиз, 2015й. май. -Б.320-321.

26. Турабова С.К. Ишбилармонлик этикети. / Вояга етмаганлар ўртасида олиб борилаётган тарбиявий ишларнинг ижтимоий-маънавий асослари. Урганч давлат университетида Республика илмий- амалий семинар. - Урганч, 2016йил 2-февраль. - Б.116-119.

27. Турабова С.К. 21-аср интеллектуал билимлар асри. / “Тарих ва таҳлил” мавзусидаги Республика илмий-амалий анжумани материаллари. – Термиз, 2016.-Б. 137-139.

28. Турабова С.К. Инновацион технологияларнинг педогогик жараёндаги аҳамияти. / “Тарих ва таҳлил” мавзусидаги Республика илмий-амалий анжумани материаллари. – Термиз, 2016.-Б. 139-141.

29. Турабова С.К. Критерии качество профессионального образования. “Касб таълимнинг долзарб муаммолари” мавзусидаги Республика илмий-амалий анжумани материаллари. -Термиз, 2016 йил 17-18 май. -Б.546-547.

30. Турабова С.К. Инновацион фаолиятнинг меъёрий талаблари.// “Касб таълимнинг долзарб муаммолари” мавзусидаги Республика илмий-амалий анжумани материаллари.-Термиз, 2016.- Б.548-549.

31. Турабова С.К. Тарихни англашга бўлган эҳтиёж тарихий тафаккур маданияти ривожланишининг зарурий шарти. / Давр, Замон, Шаҳс. Республика илмий-амалий анжумани. – Тошкент, 2017. -Б.109-110.

32. Турабова С.К. Тарих фалсафаси-тарихий тафаккур маҳсули сифатида. / Давр, Замон, Шаҳс. Республика илмий-амалий анжумани. – Тошкент, 2017. -Б. 110-111.

33. Турабова С.К. Тарихий тафаккур маданияти ижтимоий жараёнларнинг қонуний алоқадорлиги ифодаси. / Давр, Замон, Шаҳс. Республика илмий-амалий анжумани. – Тошкент, 2017. - Б. 111-112.

34. Турабова С.К. Тарихий тафаккур маданияти тушунчаси тарих фалсафасининг долзарб мавзуси сифатида. / Давр, Замон, Шаҳс. Республика илмий-амалий анжумани. – Тошкент, 2017. – Б. 114.

Автореферат Самарқанд давлат университетининг
“СамДУ илмий тадқиқотлар ахборотномаси” журнали таҳририятида
таҳрирдан ўтказилди (25.11.2019 йил).

Гувоҳнома: №10-3512

2019 йил 26 ноябрда босишга рухсат этилди:
Офсет босма қоғози. Қоғоз бичими 60×84_{1/16}.
“Times” гарнитураси. Офсет босма усули.
Ҳисоб-нашриёт т.: 3,0. Шартли б.т. 2,7.
Адади 100 нусха. Буюртма № 28/11.

СамДЧТИ нашр-матбаа марказида чоп этилди.
Манзил: Самарқанд ш, Бўстонсарой кўчаси, 93.