

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ МИЛЛИЙ ГВАРДИЯСИ
ҲАРБИЙ-ТЕХНИК ИНСТИТУТИ ҲУЗУРИДАГИ
ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.30.08.2018.Үн.74.01 РАҚАМЛИ
ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ МИЛЛИЙ ГВАРДИЯСИ
ҲАРБИЙ-ТЕХНИК ИНСТИТУТИ**

КУЧКАРОВ ХАЙРУЛЛА ЗИКИРИЛЛАЕВИЧ

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА НАЗОРАТ ТАРТИБИДА
ИШ ЮРИТИШНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика,
тезкор-кидирув ҳуқуқ ва суд экспертизаси

**Юридик фанлари бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2019 йил

Докторлик (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси
Оглавление автореферата докторской диссертации (PhD)
Content of the abstract of the doctoral (PhD) dissertation

Кучкаров Хайрулла Зикириллаевич Жиноят процессида назорат тартибида иш юритишни такомиллаштириш	5
Кучкаров Хайрулла Зикириллаевич Совершенствование производства в надзорном порядке в уголовном процессе.....	27
Kuchkarov Khayrulla Zikirillayevich Improvement of supervisory review in criminal process.....	47
Эълон қилинган ишлар рўйхати Список опубликованных работ List of published works	49

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ МИЛЛИЙ ГВАРДИЯСИ
ҲАРБИЙ-ТЕХНИК ИНСТИТУТИ ҲУЗУРИДАГИ
ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.30.08.2018.Үн.74.01 РАҚАМЛИ
ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ МИЛЛИЙ ГВАРДИЯСИ
ҲАРБИЙ-ТЕХНИК ИНСТИТУТИ**

КУЧКАРОВ ХАЙРУЛЛА ЗИКИРИЛЛАЕВИЧ

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА НАЗОРАТ ТАРТИБИДА
ИШ ЮРИТИШНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика,
тезкор-кидирув ҳуқуқ ва суд экспертизаси

**юримдик фанлари бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2019 йил

Фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2019.1.PhD/Үу279 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси Ҳарбий-техник институтида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) “ZiyoNET” таълим ахборот тармоғида (www.ziynet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар: **Рустамбаев Мирзаюсуп Ҳакимович**
юридик фанлар доктори, профессор

Расмий оппонентлар: **Иноғомжонова Зумрад Фатхуллаевна**
юридик фанлар доктори, профессор

Мўминов Бехзод Абдувахобович
юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD)

Етакчи ташкилот: Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академияси

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси Ҳарбий-техник институти ҳузуридаги юридик фанлар доктори илмий даражасини олиш учун диссертациялар ҳимояси бўйича DSc.30.08.2018.Үу.74.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2019 йил 27 декабрь соат 15:00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100109, Тошкент в., Зангиота тумани, Чорсу кўрғони. Тел.: (99871) 230-32-71; факс: (99871) 230-32-50; mg-hti@umail.uz).

Диссертация билан Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси Ҳарбий-техник институти Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (___ -рақами билан рўйхатга олинган). Манзил: 100109, Тошкент в., Зангиота тумани, Чорсу кўрғони. Тел.: (+99871) 230-32-71; факс: (+99871) 230-32-50.

Диссертация автореферати 2019 йил 12 декабрда тарқатилди.
(2019 йил “ ___ ” _____ даги ___ рақамли реестр баённомаси).

Д.М.Миразов
Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш
раисининг ўринбосари, юридик фанлар
доктори, профессор

М.М.Нурматов
Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш
илмий котиби, юридик фанлар доктори,
доцент

М.Б.Усмонов
Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш
қошидаги Илмий семинар раиси, юридик
фанлар доктори, профессор

КИРИШ (докторлик (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда жиноят ишлари бўйича судларнинг ҳукм, ажрим ва қарорларининг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини таъминлашда назорат тартибида иш юритиш долзарб аҳамият касб этмоқда. Зеро, суд қарорларининг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини таъминланиши инсон ҳуқуқлари ва уларнинг қонуний манфаатларини ҳимоя қилиниши билан чамбарчас боғлиқ. Шу билан бирга, суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ этиш бўйича давлат сиёсатининг устувор йўналишларидан бири сифатида назорат инстанцияси судлари томонидан қуйи судлар қарорларининг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини таъминлашни такомиллаштириш белгилаб қўйилган. Назорат тартибида иш юритиш бўйича хорижий мамлакатлар тажрибасини ўрганиш дунёдаги деярли барча мамлакатлар жиноят судлов тизимида юқори инстанция судларида иш юритиш институти мавжудлигини кўрсатади. Шу билан бирга, хориж давлатларида юқори инстанция судлари фаолиятининг ташкил этилиши, иш юритиш тартиби ва суд қарорлари шакли турлича бўлиб, уларни ўрганиш орқали шахс ҳуқуқ ва эркинликларини муҳофазаси даражасини янада ошириш мумкин.

Жаҳонда жиноят ишларини назорат тартибида кўриб чиқишнинг ташкилий-ҳуқуқий асосларини таҳлил қилиш, назорат тартибида иш юритишнинг ижтимоий зарурияти ва хусусиятлари, назорат тартибида шикоят бериш ёки протест келтириш ҳуқуқига эга бўлган шахсларнинг таснифланиши ҳамда назорат инстанцияси судининг ваколатлари тавсифи бўйича илмий тадқиқотлар олиб боришга алоҳида аҳамият қаратилмоқда. Қайд этиш жоизки, ривожланган хорижий мамлакатларнинг мазкур йўналишдаги процессуал қонунчилиги нормаларининг ижобий ютуқлари ва бу борадаги халқаро тажрибани ўрганиш асосида миллий қонунчилик ҳужжатлари ҳамда ҳуқуқни қўллаш амалиёти билан боғлиқ муаммоларнинг илмий ечимини топиш алоҳида аҳамият касб этмоқда.

Мамлакатимизда қонун устуворлигини таъминлаш ва суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилишнинг устувор йўналишлари кенг қамровли дастурий тадбирлар изчил амалга оширилмоқда. 2017-2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегиясида “жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш ва либераллаштириш, алоҳида жиноий қилмишларни декриминаллаштириш, жиноий жазолар ва уларни ижро этиш тартибини инсонпарварлаштириш; одил судловни амалга ошириш самарадорлиги ва сифатини ошириш, маъмурий, жиноят, фуқаролик ва хўжалик суд иш юритувининг процессуал асосларини такомиллаштириш; жиноят, фуқаролик ва хўжалик ишларини кўриб чиқиш тартибини такомиллаштириш, бир-бирини такрорлайдиган ваколат ва инстанцияларни қисқартириш”¹ каби муҳим вазифалар белгиланган. Бу эса, мазкур устувор вазифаларнинг ижросини таъминлашда жиноят процессида назорат тартибида иш юритишни тартибга солувчи қонунчилик нормалари ва

¹ Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сон “Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида”ги Фармони // www.lex.uz.

уларни амалга ошириш билан боғлиқ ҳуқуқни қўллаш амалиётини танқидий ўрганишни тақозо этади. Шу сабабли, бугунги кунда назорат тартибида иш юритишнинг ҳуқуқий табиати, аҳамияти, унинг ҳуқуқий жиҳатдан тартибга солиниши ва қўлланилиши амалиётида мавжуд муаммоларни аниқлаш, назорат тартибида иш юритиш самарадорлигини оширишга қаратилган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқиш долзарб масала ҳисобланади.

Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси (1994), Ўзбекистон Республикасининг “Судлар тўғрисида”ги (2000), Ўзбекистон Республикасининг 2018 йил 29 январдаги “Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш, шунингдек айрим қонун ҳужжатларини ўз кучини йўқотган деб топиш тўғрисида”ги ЎРҚ-463-сонли қонунлари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги ПФ-4850-сонли (2016), “Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида”ги ПФ-4947-сонли (2017), “2017-2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегиясини “Фаол инвестициялар ва ижтимоий ривожланиш йили”да амалга оширишга оид давлат дастури тўғрисида”ги ПФ-5635-сонли Фармонлари (2019), “Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги 2018 йил 14 майдаги ПҚ-3723-сон қарори (2018), Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2019 йил 24 майдаги “Жиноят ишларини назорат тартибида кўриш бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги 11-сонли қарори ва соҳага оид бошқа қонун ҳужжатларининг ижросини амалга оширишга ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги. Тадқиқот республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. “Демократик ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ҳамда маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодиётни такомиллаштириш” устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Жиноят процессида назорат тартибида ишларни кўришнинг илмий ва амалий муаммолари жиноят-процессуал ҳуқуқи фани доирасида илгари ҳам ўрганилган. Зеро, ҳуқуқшунос олимлар жиноят ишларини кўриш натижасида қонуний, асосли ва адолатли, ҳукм, ажрим ва қарор чиқарилишига эришиш масалаларига ўз илмий изланишлари доирасида жуда катта эътибор қаратганлар. Жумладан, Ғ.А.Абдумажидов, А.Д.Давлетов, З.Ф.Иноғомжонова, В.В.Кадырова, О.М.Мадалиев, Б.А.Миренский, Ф.М.Мухитдинов, Е.Н.Никифорова, С.С.Саҳаддинов, Ф.Ф.Мухитдинова, Б.Х.Пўлатов, А.Ҳ.Раҳмонқулов, М.Х.Рустамбаев, Г.П.Саркисянц, Б.С.Саломов, Г.З.Тўлаганова, У.А.Тухташева, М.Усмоналиевларнинг илмий ишларида назорат инстанция судларида иш юритишнинг умумий жиҳатлари қисман ўрганилган¹.

¹ Мазкур ва бошқа олимларнинг ишлари диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар қисмида келтирилган.

МДХ мамлакатлари ҳуқуқшунос олимлари, жумладан, В.Д.Адаменко, Л.Н.Башкатова, И.Е.Берегова, Б.Т.Безлепкин, Л.А.Богословская, В.В.Вандышев, Г.Н.Ветрова, Л.А.Воскобитов, А.В.Григорьев, В.Н.Григорьев, А.Л.Грун, К.Ф.Гуценко, Ф.М.Кудин, П.А.Лупинская, В.П.Маслов, А.Д.Назаров, И.Л.Петрухин, И.Д.Перлов, А.Л.Ривлин, А.П.Рыжаков, А.В.Смирнов, Г.П.Химичевава бошқа процессуалист-олимларнинг жиноят ишларини назорат инстанциясида кўришнинг умумий асослари билан боғлиқ илмий асарлари мавжуд.

Шунингдек, жиноят-процессуал ҳуқуқи бўйича Л.А.Богословская, Л.А.Воскобитова, Е.Б.Мизулина, Т.С.Османов, Н.Н.Норпўлатов каби олимлар томонидан жиноят процессида ҳукми бекор қилиш ёки ўзгартириш асослари билан боғлиқ жиҳатлар ўрганилган ҳамда назорат инстанция судининг фаолиятига доир номзодлик диссертациялари химоя қилинган.

Бироқ, юқорида қайд этилган муаллифлар олиб борган илмий тадқиқот ишларида жиноят процессида назорат тартибида иш юритишни такомиллаштириш масалалари комплекс ўрганилмаган. Шу боис, жиноят процессида назорат тартибида иш юритишнинг такомиллаштиришни комплекс тадқиқ этиш долзарб аҳамият касб этади.

Мамлакатимизда жиноят ишларини назорат тартибида кўришни такомиллаштиришга йўналтирилган алоҳида монографик тадқиқот олиб борилмаган.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим ёки илмий-тадқиқот муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация мавзуси Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси Ҳарбий-техник институти Кенгашининг 2018 йил 30 ноябрдаги 4-сонли йиғилиш баённомаси билан тасдиқланган.

Тадқиқотнинг мақсади жиноят процессида назорат тартибида иш юритишни такомиллаштириш ва ҳуқуқни қўллаш амалиётининг самарадорлигини таъминлашга қаратилган илмий-амалий таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

жиноят процессида назорат тартибида иш юритишнинг назарий таҳлилини амалга ошириш, унинг ижтимоий зарурат эканлигини асослаш;

айрим хорижий мамлакатлар жиноят-процессуал қонунчилигида назорат тартибида иш юритиш хусусиятларини ўрганиш;

жиноят процессида назорат тартибида иш кўзгатиш хусусиятларини ўрганиш, назорат тартибида шикоят бериш ёки протест келтириш ҳуқуқига эга бўлган шахсларни таснифлаш;

назорат инстанцияси судида жиноят ишини кўриш тартибини таҳлил қилиш ва назорат инстанцияси судининг ваколатларини тавсифлаш;

назорат инстанцияси иштирокчилари доираси ва суд ажримлари ва қарорларини назорат тартибида бекор қилиш ҳамда ўзгартириш асосларини таҳлил қилиш;

жиноят процессида назорат тартибида иш юритишнинг процессуал тартибини такомиллаштириш йўллари аниқлаш;

назорат инстанциясида қўшимча материаллардан фойдаланиш самарадорлигини ошириш юзасидан хулоса, тавсия ва таклифларни шакллантиришдан иборат.

Тадқиқотнинг объектини жиноят процессида назорат тартибида иш юритишда вужудга келадиган ижтимоий-ҳуқуқий муносабатлар ташкил этади.

Тадқиқотнинг предметини жиноят процессида назорат тартибида иш юритишни тартибга солувчи жиноят-процессуал қонунчилик нормалари, суд амалиёти, айрим хорижий мамлакатлар тажрибаси ҳамда юридик фанда мавжуд концептуал ёндашувлар, илмий-назарий қарашлар ташкил этади.

Тадқиқот усуллари. Илмий изланишни амалга оширишда билишнинг илмий усулларидан - тарихийлик, мантиқий-юридик, формал, қиёсий-ҳуқуқий, тизимли таҳлил, статистик усуллар, шунингдек, социологик сўровлар ўтказиш, жиноят ишлари материаллари ва суд амалиётини ўрганиш ва бошқа методлардан фойдаланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

вилоят судлари ва уларга тенглаштирилган судлар томонидан апелляция ёки кассация тартибида кўриб чиқилган ишлар бўйича Ўзбекистон Республикаси Олий судининг жиноят ишлари бўйича судлов хайъатига ҳамда Ўзбекистон Республикаси Олий судининг жиноят ишлари бўйича судлов хайъати томонидан апелляция ёки кассация ёхуд назорат тартибида кўриб чиқилган ишлар бўйича - Ўзбекистон Республикаси Олий судининг Раёсатига суд қарорлари устидан назорат тартибида шикоят қилиниши ва протест келтирилиши мумкинлиги асослаб берилган;

жиноят ишларини назорат тартибида кўриш бўйича судлар томонидан назорат тартибидаги шикоят бир ойгача бўлган муддатда, иш талаб қилиб олинмаган ва текшириладиган ҳолларда эса икки ойгача бўлган муддатда кўриб чиқилиши кераклиги асослаб берилган;

жиноят процессида ишни назорат тартибида кўриб чиқаётган суд олдинги ҳукм ёки ажрим асоссиз равишда бекор қилинган ёки ўзгартирилган, апелляция, кассация ёки назорат тартибида ишни кўриш чоғида қонуннинг бузилишига йўл қўйилган ва бу ажрим ёки қарорни тўғри чиқаришга таъсир қилган ёки таъсир қилиши мумкин эди деб эътироф этган тақдирда апелляция ёки кассация инстанцияси судининг ажримлари, назорат инстанцияси судининг ажримлари ва қарорлари ҳам бекор қилиниши ёки ўзгартирилиши лозимлиги асосланган;

жиноят ишларини назорат тартибида кўришда Олий суд раиси ёки унинг ўринбосари ажрими бўйича Жиноят-процессуал кодекси 515¹-моддаси учинчи қисмига мувофиқ назорат тартибида иш юритиш қўзғатилиши мумкинлиги асослаб берилган;

қонунда шикоят (протест) бериш учун бирон-бир муддат белгиланмаганлиги ҳамда қонунда назорат тартибида иш юритиш предмети бўйича муайян истиснолар назарда тутилганлиги, ҳукм чиқарилгандан сўнг қабул қилинган амнистия актини, тиббий йўсиндаги мажбурлов чораларини қўллаш масалалари юзасидан, шунингдек, маҳкумга нисбатан ижро этилмаган бир неча ҳукм мавжуд бўлиб, вақт жиҳатдан охириги ҳукмни чиқарган суд бундан бехабар бўлган

ҳолларда берилган шикоят (протест), агар унда айна бир пайтда айблов мазмуни ёки суд қарорларининг қонунийлиги ва асослилиги бўйича бошқа масалалар қўйилган бўлмаса, назорат инстанцияси суди томонидан кўрилмаслиги асослаб берилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари. Тадқиқот натижасида жиноят ишларини суд қарорлари устидан назорат тартибида шикоят қилиш ва протест келтириш тартибига риоя этилиши жиноят процессида назорат тартибида иш юритиш институтини такомиллаштириши асослантирилган;

назорат тартибидаги протест ва шикоятларни судлар томонидан кўриб чиқишда эътиборга олинishi лозим бўлган ҳолатларга янгича ёндашув жиноят процессида назорат тартибида протест билдириш ҳуқуқига эга шахслар ваколатларини белгилаш ҳамда назорат тартибида протест ёки шикоят бериш муддатларига риоя этилишини янада ривожлантирилиши асослантирилган;

жиноят ишларини кўришда назорат инстанцияси судининг ваколатлари, назорат тартибида протест билдириш ҳуқуқига эга шахслар ваколатларини белгилаш ҳамда назорат тартибида протест ёки шикоят бериш муддатларининг аниқ белгиланиши асослантирилган;

жиноят ишларини назорат тартибида кўриш соҳасидаги муносабатларни тартибга солувчи қонун ҳужжатларини судлар томонидан тўғри ва бир хилда қўллаш борасида муҳим тушунтиришлар бериш ва унинг самарадорлигини оширишга қаратилган тавсиялар берилган;

жиноят ишларини назорат тартибида кўришнинг тартибини тадқиқ этиш асосида мазкур инстанция суди томонидан жиноят ишларини кўриб чиқиш учун қабул қилиш, ўрганиш ва уни такомиллаштиришга хизмат қиладиган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги ишда қўлланилган усуллар, унинг доирасида фойдаланилган назарий ёндашувлар расмий манбалардан олингани, халқаро тажриба ва миллий қонун ҳужжатларининг ўзаро таҳлил қилингани, ўтказилган ижтимоий сўровноманинг анкета сўрови шаклига асослангани, хулоса, таклиф ва тавсияларнинг амалиётда жорий этилгани, олинган натижаларнинг ваколатли тузилмалар томонидан тасдиқлангани билан изоҳланади.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижасида ишлаб чиқилган илмий хулоса, унда билдирилган таклифлар, хулоса ва тавсиялардан мамлакатимизда назорат инстанциясида иш юритиш норматив-ҳуқуқий асосларини ривожлантириш, бу соҳадаги қонун ҳужжатларини такомиллаштириш, ҳуқуқни қўллаш амалиётининг самарадорлигини оширишда фойдаланиш мумкин.

Шунингдек, жиноят-процессуал ҳуқуқи фани бўйича дарсликлар, ўқув қўлланмалар ва фан дастурларини тайёрлашда ҳам ушбу таклиф ва хулосаларга таяниш ижобий натижа беради.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Тадқиқот натижаларидан қуйидагиларда фойдаланилган:

суд қарорлари устидан назорат тартибида шикоят қилиш ва протест келтириш тартибига оид таклифлар Ўзбекистон Республикасининг 2018 йил

29 январдаги ЎРҚ-463-сон “Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш, шунингдек айрим қонун ҳужжатларини ўз кучини йўқотган деб топиш тўғрисида”ги Қонуннинг 2-моддаси 31-бандида, шунингдек, Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексини 510¹-модда билан тўлдирилишида ўз ифодасини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Қонунчилик палатаси Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2019 йил 24 сентябрдаги 06/1-05/3153вх-сонли маълумотномаси). Ушбу таклифлар жиноят процессида назорат тартибида иш юритиш институтини такомиллаштиришга хизмат қилган;

жиноят процессида назорат тартибидаги шикоятларни кўриб чиқиш муддатларига оид таклифлар Ўзбекистон Республикасининг 2018 йил 29 январдаги ЎРҚ-463-сон “Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш, шунингдек, айрим қонун ҳужжатларини ўз кучини йўқотган деб топиш тўғрисида”ги Қонуннинг 2-моддаси 34-бандида, шунингдек, Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексини 514-моддасини тўлдирилишида ўз ифодасини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Қонунчилик палатаси Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2019 йил 24 сентябрдаги 06/1-05/3153вх-сонли маълумотномаси). Мазкур таклифлар жиноят процессида суд ҳукми, ажрими ва қарорларининг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини назорат тартибида текширилишини янада такомиллаштириш учун хизмат қилган;

жиноят ишларини кўришда назорат инстанцияси судининг ваколатларига оид таклифлар Ўзбекистон Республикасининг 2018 йил 29 январдаги ЎРҚ-463-сон “Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш, шунингдек, айрим қонун ҳужжатларини ўз кучини йўқотган деб топиш тўғрисида”ги Қонуннинг 2-моддаси 39-бандида, шунингдек, Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексини 521-моддасини тўлдирилишида ўз ифодасини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Қонунчилик палатаси Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2019 йил 24 сентябрдаги 06/1-05/3153вх-сонли маълумотномаси). Мазкур таклифларнинг жорий этилиши жиноят ишларини назорат тартибида кўришга оид фаолиятини такомиллаштиришга хизмат қилган;

жиноят процессида назорат тартибида протест билдириш ҳуқуқига эга шахслар ваколатларини белгилаш ҳамда назорат тартибида протест ёки шикоят бериш муддатларига оид таклифлар Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2019 йил 24 майдаги “Жиноят ишларини назорат тартибида кўриш бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги 11-сонли қарорининг 2, 4, 7-бандларини ишлаб чиқишда инобатга олинган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2019 йил 23 сентябрдаги ПЛ-52-19-сонли маълумотномаси). Ушбу таклифларнинг қабул қилинганлиги жиноят ишларини назорат тартибида кўриш соҳасидаги муносабатларни тартибга солувчи қонун ҳужжатларини судлар томонидан тўғри ва бир хилда қўллаш борасида муҳим тушунтиришлар бериш учун хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 2 та халқаро ва 24 та республика миқёсида ўтказилган илмий-амалий конференция ва семинарларда синовдан ўтган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 42 та илмий иш, жумладан, 1 та монография, 15 та илмий мақола (улардан биттаси хорижий нашрларда) chop этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация кириш, 8 та параграфни қамраб олган учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 147 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг мақсади, вазифалари, объект ҳамда предмети тавсифланган, Ўзбекистон Республикаси фан ва технологияси тараққиётининг устувор йўналишларига мослиги кўрсатилган, илмий янгилиги ва амалий натижалари баён қилинган, олинган натижаларнинг назарий ва амалий аҳамияти очиқ берилган, уларнинг натижаларини амалиётга жорий этилиш ҳолати, шунингдек нашр этилган ишлар ва диссертация тузилиши бўйича маълумотлар келтирилган.

Диссертациянинг **“Жиноят процессида назорат тартибида иш юритишнинг назарий таҳлили”** деб номланган биринчи боби назорат тартибида иш юритишнинг ижтимоий зарурияти, айрим хорижий мамлакатлар жиноят-процессуал қонунчилигида назорат тартибида иш юритишни ўрганишга бағишланган бўлиб, унинг *“Назорат тартибида иш юритишнинг ижтимоий зарурияти”* деб номланган. Биринчи параграфда жиноят ишлари бўйича суд иш юритувининг мазкур шаклига ижтимоий эҳтиёж қанчалик зарурлиги тўғрисида фикр юритилган. Муаллифнинг фикрича, судларнинг қонуний кучга кирган ҳукм, ажрим ва қарорларни назорат тартибида қайта кўришнинг моҳияти уларда аниқланган камчиликларни тузатишдан иборат. Бунда суд қарори қайси суд томонидан қабул қилингани ва у қабул қилингандан сўнг қанча вақт ўтгани эътиборга олинмайди.

Назорат тартибида иш юритиш ваколатига эга бўлган суд ишни тўла ҳажмда текшириб, кўрилган иш бўйича чиқарилган ва қонуний кучга кирган барча суд ҳукми, ажрими ва қарорларини қанчалик қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилиги билан боғлиқ бўлган масалаларни ҳал қилади. Бу масалаларни ҳал қилиш борасида суд қарорларидаги камчиликларни аниқласа, назорат инстанция суди бу камчиликларни бартараф қилиш чораларини кўради ва шу йўл билан одил судловни амалга ошириш борасида қуйи судларнинг фаолияти устидан раҳбарлик қилади ва қонунларни бир хилда тадбиқ этишни таъминлайди.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2019 йил 24 майдаги *“Жиноят ишларини назорат тартибида кўриш бўйича суд амалиёти тўғрисида”*ги қарорида *“...назорат тартибида иш юритиш фақат апелляция ёки кассация тартибида кўрилган ишлар бўйича қўзғатилади”* - деб белгиланган.

ЖПКнинг 57-боби қоидаларига мувофиқ назорат суди инстанциясида суд

муҳокамасининг предмети бўлиб, назорат тартибида келтирилган протест асосида суд ҳукми ва бошқа қарорларнинг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини текшириш ҳисобланади. Муфассал қилиб айтганда, назорат тартибида иш юритишнинг предмети бўлиб қонунда белгиланган тартибда шикоят қилинган ҳолларда қонуний кучга кирган суд қарори ҳисобланади.

Диссертантнинг фикрича, назорат тартибида текширишнинг ўзига хос хусусиятлари қуйидагилардан иборат:

1) апелляция ёки кассация тартибида кўриб чиқилган ишлар бўйича чиқарилган ҳукм ва ажрим (қарор) устидан ЖПКнинг 498-моддасида кўрсатилган шахслар назорат тартибида шикоят беришлари мумкин (ЖПК 510-м.);

2) чиқарилган ҳукмлар ва ажримлар (қарорлар) билан бирга ишларни назорат тартибида кўриб чиқишга улар фақат апелляция ёки кассация тартибида кўриб чиқилганидан кейингина йўл қўйилади (ЖПК 510²-м.);

3) назорат тартибида кўриладиган ишлар доираси бошқа инстанцияларга нисбатан анча кенг, судьянинг қарори, апелляция ёки кассация инстанциясининг ажрими, суднинг ҳукми ижро этиш босқичида чиқарган қарорлари ва бошқалар назорат тартибида ишларни қайта кўриш предмети бўлиши мумкин;

4) суднинг айблов ҳукми, шахсни асосиз судланганлиги ёки жазони енгиллаштириш тўғрисидаги ҳукм ва ажримларини қайта кўриб чиқиш муддатларининг чекланмаганлиги;

5) Ўзбекистон Республикаси Олий судининг Раиси ва унинг ўринбосарлари, Ўзбекистон Республикасидаги ҳар қандай суднинг протест билдирилган ҳукми ва ажрими (қарори) ижро этилишини келтирилган протест назорат тартибида ҳал қилингунга қадар тўхтатиб туришга ҳақлидир. Қонуннинг очикдан-очик бузилганлигини тасдиқловчи далиллар мавжуд бўлган тақдирда мазкур шахслар жиноят ишини талаб қилиб олиш билан бир вақтда ҳукм, ажрим ва қарорнинг ижросини то улар юзасидан протест билдирилгунга қадар уч ойдан ошмайдиган муддатга тўхтатиб қўйишга ҳақлидир (ЖПК 517-м.).

Биринчи бобнинг иккинчи параграфи *“Айрим хорижий мамлакатлар жиноят-процессуал қонунчилигида назорат тартибида иш юритиш”*нинг хусусиятларини ўрганишга бағишланган. Назорат тартибида иш юритиш билан боғлиқ қонунчилик ва ҳуқуқни қўллаш амалиётини ўрганиш хорижий мамлакатларнинг тажрибасини тадқиқ қилишга, бу борадаги тушунча ва тасаввурларнинг кенгайишига ҳамда мавжуд муаммоларни тўғри ҳал этиш йўллари топишга ёрдам беради. Диссертация доирасида ўтказилган илмий изланишлар дунёнинг деярли барча мамлакатлари жиноят судлов тизимида юқори инстанция судларида иш юритиш институти мавжудлигини кўрсатган. Диссертацияда айрим хорижий мамлакатлардаги юқори инстанция судларининг муайян жиҳатларига тўхталиб ўтилган.

Австрияда умумий судлар тизимига Олий суд бошчилик қилади ва у фуқаролик ва жиноят ишлари бўйича энг юқори инстанция ҳисобланади. Олий суд маслаҳат, шеффен ва бошқа судлар томонидан чиқарилган ҳукмлар устидан келтирилган кассация шикоятларини кўриб чиқади. Олий ер судлари ишларни *“иккинчи инстанция суди”* (бу ЖПКда мустаҳкамланган) сифатида кўриб

чиқадилар. Бундай судлар Вена, Грац, Линц ва Инсбрук шаҳарларида фаолият юритиб, улар куйи судларнинг ҳукм ва қарорлари устидан келтирилган шикоятларни текширадилар.

Франция суд тизимининг энг юқори бўғини - Кассация суди бўлиб, у судларнинг тўлиқ бўлмаган таркибдаги қарорига, қарор чиқарилганда ўз ваколатларини ошириш ва номутаносиблик, қонундаги процессуал нормалар бузилиши ҳолатларига, жиноят қонунининг жиддий бузилишларига нисбатан кассация тартибида иш юритади.

*Германия*да ҳукм устидан шикоят қилишнинг икки имконияти мавжуд бўлиб, булар кассация тартибида (Benefug) ва тафтиш тартибидаги (Revision) шикоятлардир. Кассация тартибида иш кўришда қонуннинг тўғри қўлланилганлиги билан бирга, ишнинг фактик ҳолатлари аниқланади. Тафтиш тартибида эса бу ҳолатлар аниқланган ҳисобланади. Кассация тартибида иш кўрилгандан кейин ҳукм кучга кирган ҳисобланади, фақат янги очилган ҳолатлар бундан мустасно.

*Россия Федерацияси*да 2003 йил 1 январдан эътиборан назорат тартибида шикоят бериш жорий қилинган. Бунга кўра айблов ва ҳимоя тарафлари тўғридан-тўғри назорат тартибида иш кўрувчи судларга шикоят қилишлари мумкин. РФ ЖПКга 2009 йил 14 мартдаги ўзгартиришларга биноан қонуний кучга кирган суд ҳукми (бошқа суд қарори)ни маҳкумнинг, оқланган шахснинг ёки жиноят иши тугатилган шахсга нисбатан ҳолатини оғирлаштириш мақсадида қайта кўриб чиқишга, агар суд ҳукмининг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигига таъсир қилган жиноят-процессуал кодексининг фундаментал бузилишига йўл қўйилиши назарда тутилган. Россия Федерацияси ЖПКнинг 402-412-моддаларида назорат инстанциясида иш юритиш тўғрисидаги қоидалар ўрин олган. ЖПКнинг 402-моддасига биноан, суднинг қонуний кучга кирган ҳукм, ажрим ва қарорларини қайта кўриб чиқиш юзасидан гумон қилинувчи, айбланувчи, оқланган шахс, уларнинг ҳимоячилари ёки қонуний вакиллари, жабрланувчи ва унинг вакили, шунингдек, прокурор илтимоснома киритишга ҳақлидир. Прокурорнинг илтимосномаси назорат тақдимномаси, қолган иштирокчиларнинг илтимосномалари эса назорат шикоятлари деб аталади. ЖПКнинг 405-моддасида назорат тартибида ишларни қайта кўришда суднинг ҳукмларини оғирлаштирувчи томонга буришга йўл қўйилмаслиги таъкидланган. Назорат шикоятлари ва тақдимномалари келиб тушган вақтдан бошлаб 30 сутка ичида назорат инстанцияси суди томонидан кўриб чиқилади.

Параграфда яна бир қатор мамлакатларнинг тажрибаси таҳлил қилинган ҳамда амалга оширилган тадқиқотларга асосланган ҳолда, муаллиф томонидан қатор илмий, назарий ва амалий хулосалар шакллантирилган.

Диссертациянинг иккинчи боби **“Назорат тартибида иш юритиш амалиёти таҳлили”** деб номланган бўлиб, назорат тартибида шикоят бериш ёки протест келтириш хусусиятлари, назорат инстанцияси судида жиноят ишини кўриш тартиби, назорат инстанцияси судининг ваколатлари таҳлили, назорат тартибида иш юритиш натижасида суд ажримлари ва қарорларини бекор қилиш ҳамда ўзгартириш хусусиятлари борасидаги масалалар назарий ва амалий томондан тизимли таҳлил этилган.

Иккинчи бобнинг биринчи параграфи “*Назорат тартибида иш қўзғатиш хусусиятлари*”га бағишланган. Ўзбекистон Республикаси Конституциясининг 44-моддасига кўра, ҳар бир шахсга ўз ҳуқуқ ва эркинликларини суд орқали ҳимоя қилиш, давлатлар органлари, мансабдор шахслар, жамоат бирлашмаларининг ғайриқонуний хатти-ҳаракатлари устидан судга шикоят қилиш ҳуқуқи кафолатланганлиги боис, фуқароларнинг ҳукм, ажрим ва қарорлар устидан апелляция, кассация ва назорат тартибида шикоят билдириш ҳуқуқи ҳам уларнинг конституциявий ҳуқуқи ҳисобланади. Назорат тартибида иш юритувини бошлашга манфаатдор шахслар (маҳкум, унинг ҳимоячиси, жабрланувчи унинг қонуний вакили) нинг шикоятлари асос бўлиб хизмат қилиши мумкин. Айблов ҳукмини бекор қилиш ёки маҳкумга енгиллик берувчи қонунни қўллаш мақсадида назорат тартибида иш юритишни бошлаш муддати чекланмаган. Маҳкумнинг ҳолатини янада оғирлаштирадиган асосларга кўра, айблов ҳукмини, суд ажрими ёки қарорини, шунингдек, оқлов ҳукмини ёхуд ишни тугатиш тўғрисидаги суд ажрими ёки қарорини қайта кўришга улар қонуний кучга кирганидан сўнг йил давомида рухсат этилади.

Одатда, назорат тартибида иш қўзғатишга асос бўлиб, жиноят қонунининг нотўғри қўлланилиши, жиноят-процессуал қонунчиликнинг бузилиши, жазонинг оғирлиги, асосизлиги, фуқаровий даъво юзасидан низо келиб чиқиши, ноқонуний оқлов ҳукми чиқарилиши ёки ишнинг тугатилиши ва бошқа сабаблар кўрсатилади. Апелляция, кассация ва назорат инстанцияларининг ҳукм, ажрим ва қарорларнинг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини текшириш шакли, тузилиши, иш юритиш механизми ва мазмуни деярли бир хил. Шикоятларни қабул қилиш, шикоятга қўйилган талаблар, протест келтириш мажбурияти, иш кўриш тартиби, юзага келган келишмовчиликларни бартараф қилиш ва чиқариладиган қарорларнинг мазмуни шулар жумласидандир. Ҳукми бекор қилиш ёки ўзгартириш асосларининг ягоналиги ҳам уларнинг ўзига хос хусусиятидир. Лекин, таъкидлаш жоизки, текшириш босқичи чуқурлашиб борган сари унинг иш кўриш предмети кенгайиб боради. Назорат инстанцияси нафақат судга қадар иш юритуви фаолияти, биринчи инстанция судининг ҳукми, балки апелляция ва кассация судининг ажримларини ҳам текширади.

Диссертантнинг фикрича, қонуний кучга кирган ҳукм дахлсизлик ва мутлақлик каби ўзига хос хусусиятлар билан тавсифланади. Бу қонуний кучга кирган ҳукм фақат назорат тартибида қайта кўриш натижасида ёки очилган янги ҳолатлар туфайли бекор қилиниши ва ўзгартирилиши мумкинлигини англатади.

Суд ҳукми, ажрими, қарори устидан шикоят ва протест киритиш ҳуқуқига эга шахслар, берилган шикоят ва киритилган протестни кўриб чиқувчи шахслар ҳамда жиноят ишини кўрувчи субъектлар назорат инстанцияси судида иш юритиш субъектлари ҳисобланади.

Диссертантнинг фикрича, тарафларнинг тенглигини таъминлаш мақсадида, прокурорнинг ваколатларини суд жараёнининг бошқа иштирокчилари ҳуқуқлари сингари тенглаштириш зарур. Бинобарин, унга назорат тартибида шикоят бериш ҳуқуқини белгилаш лозим. Бу эса, суд жараёнининг бошқа иштирокчилари билдирган шикоят сингари, ЖПКнинг 498, 510-моддаларида белгиланган

тартибда суд томонидан кўриб чиқилиши мумкин бўлади.

Иккинчи бобнинг учинчи параграфида “*Назорат инстанцияси судида жиноят ишени кўриши тартиби*” ўрганилган. Назорат инстанцияси судида жиноят иши ЖПКнинг 506-моддасида тартибга солинган қоидаларга биноан кўрилиши белгиланган. Суд мажлиси раислик қилувчининг суд мажлисини очиши, кўриладиган ишени эълон қилиши, суд мажлисига келган иштирокчиларнинг келган-келмаганлигини аниқлаши, шундан кейин ишга киришиш ёки киришмаслик тўғрисидаги масалани ҳал қилиш билан бошланади. Раислик қилувчи суд таркибини, суд мажлисида ҳозир бўлган томонлар (иштирокчилар) нинг фамилияларини эълон қилади. Рад қилиш асослари бор ёки йўқлигини аниқлайди ва бу ҳақда қарор қабул қилади. Раислик қилувчи суд мажлиси иштирокчиларининг ҳақ-ҳуқуқларини тушунтиради. Суд мажлиси иштирокчиларининг илтимослари бор-йўқлигини сўрайди. Билдирилган илтимослар бўйича суд ажрим чиқаради. Агар илтимосларни қаноатлантириш зарур бўлса, суд мажлиси кейинга қолдирилиши мумкин. Шу билан суд мажлисининг тайёргарлик қисмига яқун ясалади.

Шуни назарда тутиш лозимки, жиноят-процессуал қонуни нормалари жиддий бузилганлигининг аниқланиши назорат инстанцияси судини шикоят ёки протестда келтирилган бошқа важлар (айбловнинг исботланганлиги, квалификациянинг тўғрилиги, жазонинг адолатлилиги тўғрисида ва ҳ.к.) ни ҳам мазмунан кўриб чиқиш ва улар бўйича ажримда тегишли хулоса чиқариш мажбуриятдан озод этмайди.

Жиноят иши бўйича йўл қўйилган жиноят-процессуал қонунни бузилиши ҳоллари, назорат инстанцияси суди томонидан айблов ҳукми бекор қилиниб, ишнинг ЖПК 83, 84-моддаларига мувофиқ тугатилишига тўсиқ бўлмайди.

Назорат инстанциясида зарур бўлса, қисман суд тергови ўтказилади. Ишени кўриш судьялардан бирининг маърузаси билан бошланади. У ишнинг моҳияти, шикоят ва протестнинг важлари ҳамда уларга қарши билдирилган эътирозларнинг моҳиятини баён қилади. Судга қўшимча материаллар тақдим этилган ёхуд суднинг ўзи бундай материалларни талаб қилиб олган ҳолларда раислик қилувчи ёки судья уларни ўқиб эшиттиради ва ишда иштирок этаётган шахсларга танишиш учун тақдим қилади.

Суд мажлисида ҳозир бўлган шахслар (маҳкум, оқланган шахс уларнинг ҳимоячилари, қонуний вакиллари, жабрланувчи, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар) тушунтирув берадилар. Иш бўйича протест берган прокурор протестни асослаб беради. Агар мажлисда гувоҳ, эксперт, мутахассис иштирок этаётган бўлса, улар ҳам тушунтириш берадилар. Шундан сўнг, тарафларнинг музокараси бошланади. Аввал айблов томон, сўнгра ҳимоя томони сўзга чиқади. Музокара тартиби ЖПКнинг 449-моддасида белгиланган тартибда амалга оширилади. Агар мажлисда маҳкум иштирок этаётган бўлса, унга охириги сўз берилади ва суд қарор чиқариш учун маслаҳатхонага киради. Суд муҳокамасининг бориши ва мазмуни ҳақида суд мажлисининг баённомаси тузилади. Баённома қарор чиққан куннинг эртасидан, мураккаб ишлар бўйича эса уч суткадан кечиктирмай имзоланиши лозим. Суд мажлиси баённомаси имзолангандан кейин беш сутка ичида тарафлар ушбу баённома юзасидан ўз мулоҳазаларини беришга ҳақлидирлар.

Диссертациянинг иккинчи боби учинчи параграфида “*Назорат инстанцияси судининг ваколатлари таҳлили*” амалга оширилган. Олий суд қонунда белгиланган тартибга асосан, суд қарорларининг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини текшириш ваколатига эга. Одил судловни амалга ошириш натижасида суд томонидан жинойт иши юзасидан қабул қилинган ҳар қандай ҳукм, ажрим, қарор қонуний, адолатли ва асосли бўлиши керак. Назорат инстанциясида ишни кўриб чиқаётган Олий суд жинойт ишлари бўйича ҳайъатининг зиммасига ҳукм, ажрим ва қарорларнинг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини аниқлаш, шикоятдаги ҳар бир важга асосланган ҳолда жавоб бериш, шикоят берган шахсларнинг ҳуқуқлари ва қонун билан ҳимоя қилинадиган манфаатлари бузилишини олдини олиш, шикоят билдирилган қарорнинг қонуний, асосли ва адолатлилигини таъминлаш учун зарур чора-тадбирларни кўриш вазифаси юкланган.

Назорат тартибида иш юритиш – жинойт ишлари бўйича қуйи инстанция судлари чиқарган ҳукм (ажрим, қарор) ларнинг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва ҳолисона кўриш ҳамда текширишни амалга оширадиган суд инстанцияси фаолиятидир. Бу эса, ўз навбатида, қуйи инстанция судлари томонидан қонунчиликни амалда тўғри қўллаш самарадорлигини оширади. Зеро, назорат инстанцияси судида иш юритишнинг асосий мақсади – одил судловни таъминлаш, дастлабки тергов, биринчи инстанция, апелляция ва кассация судларида йўл қўйилган қонун бузилишларни олдини олиш, қонунларнинг барча судларда бир хил тадбиқ этилишини таъминлаш ҳамда қонуний, асосланган ва адолатли ҳукмларнинг ижро этилишини таъминлашдан иборат.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми қарорида кўрсатилишича, назорат инстанцияси суди ишни янгидан судда кўриш учун юбориш пайтида, айбловнинг исботланганлиги ёки исботланмаганлиги, у ёки бу далилнинг ишончли ёки ишончсизлиги, жинойтнинг квалификацияси ва жазо тўғрисида дастлабки тергов органлари ва суд томонидан чиқариладиган хулосаларни олдиндан ҳал қилувчи кўрсатмалар беришга ҳақли эмас.

Назорат инстанцияси суди, ҳукм (ажрим, қарор)ни бекор қилиб, ишни янгидан судда кўришга юбораётганда, ўз қарори (ажрими)да қандай ҳолатлар ҳукм (ажрим, қарор) нинг бекор қилинишига асос бўлганлигини ва йўл қўйилган қонун бузилиши қандай бартараф этилиши кераклигини кўрсатиши шарт.

Мазкур бобнинг тўртинчи параграфида “*Назорат тартибида иш юритиш натижасида суд ажримлари ва қарорларини бекор қилиш ҳамда ўзгартириш хусусиятлари*” илмий таҳлил қилинган. Назорат тартибида ҳукмларни қайта кўриш институти бир томондан, қуйи судлар томонидан йўл қўйилган хато ва камчиликларни бартараф этишга хизмат қилса, иккинчи томондан, барча судлар томонидан қонунларни бир хилда қўллашга ёрдам беради. Мазкур вазифаларни бажаришда суд муайян мезонларга таянади. Ушбу мезонлар қонунда белгиланган бўлиб, унинг асосида суд қарорлари бекор қилинади ёки ўзгартирилади.

ЖПК 482-моддасига мувофиқ, назорат инстанцияси суди шикоят ёки протестда баён этилган важлар билан чегараланмасдан, ишни барча маҳкумларга,

шу жумладан шикоят бермаган ҳамда устидан шикоят ёки протест билдирилмаганларга нисбатан ҳам тўла ҳажмда текширади. Иш бўйича бир неча маҳкум (оқланган шахс) ўтган бўлиб, улардан айримларига нисбатан протест билдирилган ҳолларда, назорат инстанцияси судида иш барча маҳкумларга (оқланган шахсларга) нисбатан текширилади. Агар протест билдирилмаган шахсларга нисбатан суд қарорларини бекор қилиш ёки ўзгартириш учун асослар бўлмаса, ажрим (қарор) да ишнинг уларга доир қисми текширилганлиги ва уларга нисбатан чиқарилган суд қарорлари кучида қолдирилганлиги кўрсатилмаслиги лозим.

Суд қарори назорат тартибида шикоят ва протест асосида қайта кўриб чиқиши мумкинлиги сабабли, суд уларда кўрсатилган асослар бўйича маҳкум, оқланган ёки иши тугатилган шахснинг аҳволини, кейинчалик оғирлаштирувчи (фақат ЖПК 490-моддаси бешинчи қисмида кўрсатилган масалалар бўйича) ажрим (қарор) чиқариши мумкин. Қонунга кўра, суд протестда келтирилган вазлар доирасидан четга чиқиш, шунингдек, протест билдирилмаган маҳкум (оқланган шахс)ларга нисбатан суд қарорларини бекор қилишга, башарти бу улар аҳволининг оғирлашишига олиб келса, ҳақли эмас (ЖПК 494-м. 2-3-қ.).

Ҳозирги кунда амалдаги қонунчиликка кўра, назорат инстанцияси суди қай даражада далилларни тўпланганлиги (уларнинг тааллуқлилиги, етарлилиги ва мақбуллиги), аниқланган ҳолатлар (уларнинг исботланиши ва тўлиқ аниқланиши нуқтаи назаридан) ва хулосалар (ишнинг ҳолатига мос келиши нуқтаи назаридан) у ёки бу моддий ҳуқуқ нормаларини қўллаш имконини беради, чунки назорат инстанцияси нафақат қонунийликни текширади, балки суд ҳужжатининг асослилигини ҳам текширади.

Ишнинг мазкур қисмида муаллиф назорат инстанцияси томонидан суд ажримлари ва қарорларини бекор қилиш ва ўзгартириш асосларини танқидий таҳлилдан ўтказган ва тегишли хулосаларни билдирган.

Диссертациянинг **“Назорат тартибида иш юритишни такомиллаштириш йўллари”** деб номланган учинчи бобида назорат тартибида иш юритишнинг процессуал тартибини такомиллаштириш масалалари, назорат инстанциясида қўшимча материаллардан фойдаланиш самарадорлигини ошириш чоралари тадқиқ этилган. Учинчи бобнинг биринчи параграфида *“Назорат тартибида иш юритишни процессуал тартибини такомиллаштириш масалалари”* ўрганилган бўлиб, диссертант назорат тартибида иш юритишнинг процессуал тартиби билан боғлиқ жиҳатлар кўплаб процессуалист олимларнинг эътиборида бўлиб келган, деб эътироф этади. Чунки, жиноят процессининг ҳар бир босқичида иш юритишнинг процессуал тартиби мазкур босқичнинг асосий мазмунини ўзида ифодалайди. Муаллиф фикрича, назорат инстанциясида иш юритиш турли жараёнларни ўз ичига олган қуйидаги босқичлардан иборат:

1. Жиноят процессида назорат тартибида шикоят ёки протест бўйича дастлабки текширув, ташкилий-тайёрлов ва назорат-текширув жараёнлари;

2. Назорат инстанцияси судида таркибий жиҳатдан ва мазмунан қуйидагиларни ўз ичига олувчи дастлабки иш юритиш:

- жиноят процессида назорат тартибида иш юритиш тўғрисидаги шикоятни тегишли суднинг девонхонасида қабул қилиш ва рўйхатдан ўтказиш;

- ушбу шикоятда назорат тартибида иш юритишни бошлаш учун етарли асослар мавжудлигини текшириш учун уни тегишли судьяга топшириш;

- шикоят ва унга қўшиб топширилган хужжатларни ўрганиш; зарур ҳолларда жиноят ишини талаб қилиб олиш ва унда назорат тартибида иш юритиш учун етарли асослар борлиги (йўқлиги)ни аниқлаш мақсадида жиноят ишини ўрганиш;

- шикоят юзасидан қарор қабул қилиш ва ушбу қарор ҳақида шикоят билан муурожаат қилган шахсга хабар бериш;

- суд раиси ёки унинг ўринбосарлари томонидан судьянинг қабул қилган қарорини факультатив тарзда назорат қилиш;

3. Жиноят процессида назорат тартибида иш юритиш: ишни назорат тартибида кўриш учун тайёргарлик; ишни назорат тартибида қайтадан кўриб чиқиш ва уни ҳал этиш.

Муаллиф томонидан амалга оширилган суд амалиётини ўрганиш натижалари шуни кўрсатадики, аксарият ҳолларда жиноят иши материаллари ишни тўлиқ ўрганиш мақсадида талаб қилиб олинади.

Суд амалиётида шундай ҳолатлар ҳам учраб турадики, назорат инстанциясида судья томонидан жиноят иши материаллари талаб қилиб олинмасдан, фақатгина шикоятда кўрсатилган важлар ҳамда тақдим этилган хужжатлар, маълумотлар асосида қарор қабул қилади. Бунинг натижасида шикоятда кўрсатилган важлар ва асосларнинг муҳимлиги текширилмайди, қуйи бўғин инстанцияси судлари томонидан йўл қўйилган камчиликлар бартараф этилмай қолишига олиб келади.

Юқоридагилардан кўринадики, судлар томонидан назорат тартибида берилган шикоятларни кўриб чиқишда жиноят иши материалларини ўз вақтида талаб қилиб олмаслик, қонун бузилишига олиб келиши мумкин. Шу боисдан, назорат тартибида берилган шикоятларни кўриб чиқишдан олдин жиноят иши материалларини ҳар доим талаб қилиб олиш мақсадга мувофиқ. Натижада назорат тартибида ишни кўрувчи судлар фаолияти самарадорлигини оширишга эришилади.

Назорат инстанция суди олдида турган вазифаларни ҳал қилиш учун у томонидан аниқланган суд хатоликлари бўйича ўз фикрини билдириши лозим. Бунда ушбу хатоликлар протест ёки шикоятда кўрсатилмаган бўлса ҳам, назорат инстанция суди томонидан таҳлил қилиш ва умумлаштириш асосида амалга оширилади.

Юқоридаги таҳлиллардан кўринадики, Жиноят-процессуал кодексда назорат инстанциясида ишни кўриш тартиби батафсил тартибга солинмаган. Шу боисдан ЖПКнинг 520-моддасини янги 2, 3, 4-қисмлар билан тўлдириш тақлиф этилган.

Учинчи бобнинг иккинчи параграфи *“Назорат инстанциясида қўшимча материаллардан фойдаланиш самарадорлигини ошириш”* масалалари тадқиқига бағишланган. Назорат инстанциясида қўшимча материаллардан фойдаланиш жиноят-процессуал фанида муайян баҳс мунозараларга сабаб бўлиб келади. Қонун чиқарувчи бу ўринда *“бошқа материаллар”* иборасини ишлатади. ЖПКнинг 68, 179, 185, 479, 481, 497⁶, 497¹¹, 502, 506-моддаларида судга, терговчига ва экспертга қўшимча материаллар тақдим этиш билан боғлиқ

ҳолатлар назарда тутилган.

ЖПК 481-моддасига кўра, апелляция, кассация, назорат инстанциясига процесс иштирокчилари иш учун аҳамиятга молик хужжатлар, мутахассисларнинг фикрлари ва бошқа қўшимча материалларни тақдим этишга ҳақлидирлар. Бундай материаллар суд томонидан ишни кўришга тайёрлаш вақтида ҳам талаб қилиб олиниши мумкин. Қўшимча материаллар ЖПК 149, 170, 290 ва 398-моддаларида назарда тутилган тергов ҳаракатлари ўтказишни терговчига топшириш йўли билан ҳам олиниши мумкин. Демак, қўшимча материаллар процесс иштирокчилари томонидан ҳар қандай суд босқичига ҳамда тергов ҳаракатлари амалга ошириладиган вақтда тақдим этилиши мумкин.

Муаллифнинг таъкидлашича, ЖПКда қонуншунос томонидан қўшимча материаллар тушунчаси ифодалаб берилмаган. Бироқ, бу борада жиноят-процессуал ҳуқуқида ҳамда суд амалиётида муайян фикр-мулоҳазалар ҳамда ҳуқуқни қўллаш амалиёти шаклланди дейиш мумкин.

Ҳақиқатан ҳам қўшимча материаллар жиноят-процессуал ҳуқуқида ҳақиқатни аниқлаш ҳамда жиноят ишини қонуний, асосли ва адолатли бўлиши учун муҳим аҳамият касб этади. Шу ўринда ҳақли савол туғилиши мумкин: қўшимча материаллар назорат инстанция суди томонидан қабул қилинадиган қарорнинг асоси бўла оладими?

Диссертантнинг фикрича, қўшимча материаллар иш учун янги ҳисобланади, шу сабабли дастлаб суд томонидан у текширилиши ҳамда суд томонидан унинг ҳақиқийлиги, ишончилиги тасдиқланса, у ҳолда назорат инстанцияси суди томонидан қабул қилинадиган қарорнинг асосига қўйилиши мумкин. Буни рад этиш қўшимча материалларни назорат инстанциясига тақдим этишнинг имкониятини ва заруриятини ҳам рад этишни англатади ҳамда процесс иштирокчиларининг ҳуқуқларини чекланишига олиб келади.

Ушбу қўшимча материалларни текшириш учун назорат инстанцияси судида муайян имкониятлар бўлиши талаб қилинади. Чунончи, уларни ишда мавжуд ёзма хужжатлар асосида текшириш ҳам мақбул усул саналади. Бунда суд қўшимча материалларни чуқур таҳлил қилиши ва ишда мавжуд бошқа далиллар, процесс иштирокчиларининг тушунтиришлари ва ёзма хужжатларни солиштириб текширади.

Табиийки, қўшимча материалларни текшириш назорат суди инстанцияси имкониятларидан келиб чиққан ҳолда суд томонидан баҳоланиши билан боғлиқ бўлади. Назорат инстанция суди бир томондан белгиланган тартибда тўпланган ва ўрганилган далилларни ва иккинчи томондан далил кучига эга бўлмаган, бироқ иш учун муҳим аҳамиятга эга бўлиши мумкин бўлган маълумотлардан иборат бўлган материалларни ўрганиши ва баҳолаши лозим. Бу эса, суд учун баҳолашда муайян қийинчиликлар туғдиради.

Иш назорат тартибда кўриб чиқилаётганда шикоят (протест) билан бирга тақдим этилган қўшимча материаллардан, башарти улар суд мажлисида текширилган ҳолатларга дахлдор бўлса ва янги очилган ҳолатлар мавжудлигидан далолат бермаса, фойдаланилиши мумкин. Қўшимча материаллар ишда мавжуд далиллар билан қўшилган ҳолда баҳоланади ва улар билан бирга, фақат суд

қарорларини бекор қилиб, ишни апелляция ёки кассация тартибида янгидан кўриш учун юбориш лозимлиги тўғрисидаги қарор асосига қўйилиши мумкин. Ишни апелляция ёки кассация тартибида янгидан кўриш учун юбориш лозимлиги тўғрисидаги масалани ҳал этишда, суд иш ҳолатлари тўла ва ҳар томонлама текширилиши ва судланувчининг ҳимоя ҳуқуқи таъминланиши заруратидан келиб чиқиши лозим.

Ҳукм бекор қилиниб иш тугатилган ёки ҳукм ўзгартирилган ҳолда суд ўз ажрими (қарори)да фақат биринчи инстанция суди томонидан аниқланган ва маҳкумнинг жавобгарлигини истисно этувчи ёки енгиллаштирувчи ҳолатларга таяниши мумкин. Қўшимча материаллар асосида ҳукм ва кейинги суд қарорлари ўзгартирилиши ёки бекор қилиниб иш тугатилишига йўл қўйилмайди, бундай материаллар билан аниқланадиган фактлар ҳаққонийлиги биринчи инстанция суди томонидан текширилиши талаб этилмайдиган ҳоллар бундан мустасно (маҳкум жиноий жавобгарлик келиб чиқадиган ёшга етмаганлиги тўғрисидаги, муқаддам судланмаганлиги тўғрисидаги маълумотлар ва ҳ.к).

Диссертантнинг фикрича, назорат инстанцияси суди томонидан қўшимча материаллар асосида ҳукми бекор қилиш ёки ўзгартириш ҳақида қарор қабул қилишини белгиловчи аниқ мезонлар қонунда назарда тутилиши лозим. Бундай мезонлар сифатида қўшимча материал сифатида тақдим этилган ҳужжатнинг расмий бўлиши кўрсатилиши мумкин. Расмий ҳужжатлар асосида қатъий қарор қабул қилиниши имкони ҳақида яна шу ҳолат кўриладигани, назорат инстанцияси суди фаолияти ўзига хос, улар ушбу ҳужжатларни ишда мавжуд материаллар билан солиштириш йўли билан текшириши ва баҳолаши мумкин.

ХУЛОСА

Жиноят процессида назорат тартибида иш юритишни такомиллаштириш мавзуси тадқиқига бағишланган диссертация иши натижасида қуйидаги назарий хулосалар шакллантирилди, қонунчиликни такомиллаштириш ва уни қўллаш самарадорлигини оширишга қаратилган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилди:

I. Жиноят процессида назорат тартибида иш юритишга доир назарий билимларни ривожлантиришга қаратилган хулоса ва тавсиялар:

1. Жиноят процессида назорат тартибида иш юритиш институтига муаллифлик таърифи ишлаб чиқилди: *Назорат тартибида иш юритиши – жиноят ишлари бўйича қуйи инстанция судлари чиқарган қарор (ажрим) ларининг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва ҳолисона кўриши ва текширишини амалга оширадиган суд инстанцияси фаолиятидир.*

2. Жиноят процессида назорат тартибида иш юритишнинг апелляция ва кассация инстанциялари билан ўхшаш ва фарқли жиҳатлари ажратилди:

биринчидан, барча текширув ваколатига эга бўлган инстанциялар учун ягона вазифа – қуйи судлар томонидан йўл қўйилган хато ва камчиликларни аниқлаш ва бартараф этиш, судлар томонидан қонунларни аниқ ва бир хилда тушуниш ҳамда қўллашни таъминлаш;

иккинчидан, жиноят ишларини юритишни бошлаш қоидалари деярли бир хил

– шикоят қилиш эркинлиги, шикоятларни бериш тартиби, шикоятга қўйилган талаблар, протест келтириш мажбурияти, босқичма-босқич кўрилиши, оғирлаштирувчи ҳолатга йўл қўйилмаслиги, суд қарорларини текширилиши ва чиқариладиган қарорларнинг мазмуни;

учинчидан, апелляция ва кассация инстанцияларида иш юритиш тартиби жуда яқин – дастлаб иш юритиш қўзғатилади, шикоят қилинган (протест билдирилган) суд қарори текширилади ва ноқонуний, асоссиз ҳамда адолатсиз суд ҳукми (қарори, ажрими) қайта кўриб чиқилади;

тўртинчидан, ноқонунийлик, асоссизлик ҳамда адолатсизлик – суд қарорини ўзгартириш ёки бекор қилиш учун асос ҳисобланади. Бунда судга илгари маълум бўлмаган ҳолатлар, хатоликлар аниқланган ҳолларда суднинг ҳукми (қарори, ажрими) ўзгартирилиши ёки бекор қилиниши мумкин.

Демак, *апелляция, кассация ва назорат инстанцияларининг ҳукм, ажрим ва қарорларнинг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини текшириш шакли, тузилиши, иш юритиш механизми ва мазмуни деярли бир хил эканлиги, ҳукмни бекор қилиш ёки ўзгартириш асосларининг ягоналиги ҳам уларнинг ўзига хос хусусиятидир.*

3. Инстанциявийлик асосида текшириш босқичи чуқурлашиб борган сари унинг ишни қайта кўриш предмети кенгайиб боради. Шундан келиб чиққан ҳолда *назорат тартибида иш юритишнинг ҳукм, ажрим ва қарорларини текшириш предмети белгиланди ва унга биринчи инстанция судининг қонуний кучга кирган ҳукм, ажрим ва қарорлари ҳамда апелляция, кассация инстанция судларининг ҳукм, ажрим ва қарорлари кириши асосланди.*

4. Мамлакатимизда жиноят процессида назорат тартибида иш юритиш институтининг шаклланиши босқичларини ўрганиш натижаларига кўра мазкур тартиб хорижий мамлакатлар, хусусан, романо-герман ҳуқуқий тизими таъсири асосида шаклланганлиги, Франциянинг кассация ҳамда Германиянинг тафтиш тарзида кўриб чиқиш билан боғлиқ тартибларини уйғунлаштириш натижасида ҳукм, қарор ва ажримларни назорат тартибида қайта кўриш институти вужудга келганлиги ҳақида хулоса асослантирилган.

5. Жиноят процессида назорат тартибида иш юритиш қуйидаги жараёнлардан иборатлиги асослаб берилди: а) назорат тартибида шикоят ёки протест келтириш; б) назорат инстанциясида иш қўзғатиш; в) шикоят қилинган суд қарорини текшириш ва кўриб чиқиш; г) шикоят қилинган суд қарорини қайта кўриб чиқиш; д) назорат тартибида иш юритиш натижалари бўйича қарор чиқариш.

6. Жиноят процессида назорат тартибида иш юритишда суд қарорини текширишда суд қарорида йўл қўйилган хато ва камчиликлар аниқланади, қайта кўриш натижасида эса хато ёки камчиликларга йўл қўйилган қарорни ўзгартириш ёки бекор қилиш тўғрисида қарор қабул қилинади.

7. Қонун чиқарувчи назорат тартибида иш юритишни ваколатли шахс томонидан протест келтириш ёки шикоят билдириш йўли билан қўзғатиш тартибини белгилаб берса-да, протест ёки шикоятни кўриб чиқиш, жиноят ишини талаб қилиб олиш ва ўрганиш, протест ёки шикоятни рад этиш билан боғлиқ жиноят-процессуал фаолиятни эътибордан четда қолдирган. Шу сабабли, қонун талабларига мувофиқ бўлган назорат тартибида берилган протест ёки шикоят

келиб тушгандан сўнг назорат тартибида иш кўзғатилиши протест ёки шикоят берилган вақтдан эътиборан кўзғатилган ҳисобланиши асосланган.

8. Жиноят процессида назорат тартибида иш юритишда маҳкумнинг аҳволини оғирлаштирувчи ҳолатга йўл қўйилмаслиги ҳақида қоида амал қилади. Бироқ, жиноят-процессуал қонуннинг вазифаларини рўёбга чиқариш учун бу қоида жиноят натижасида жабрланувчининг ҳуқуқ ва эркинликларини бузилиши ёки камситилиши эвазига амалга оширилмаслиги шарт.

II. Жиноят-процессуал қонунчилик нормаларини такомиллаштиришга қаратилган таклифлар:

1. Жиноят процессида тарафларнинг тенглигини амалда таъминлаш мақсадида прокурорнинг ваколатларини назорат тартибида иш юритишнинг бошқа иштирокчилари ҳуқуқларига тенглаштириш зарур. Бунинг учун ЖПКнинг 510-моддасида прокурор назорат тартибида протест эмас, балки шикоят бериш ҳуқуқи тартибга солиниши керак. Шунингдек, ЖПКнинг 512-моддасига ўзгартиш киритиш ва прокурорнинг “жиноят ишини назорат тартибида текшириш учун талаб қилиб олиш” ваколатини бекор қилиш лозим. Бу эса, жиноят процессида назорат тартибида ишни суд томонидан кўриб чиқилишида тарафлар тенглигини амалда таъминлаш имконини беради ва суднинг мустақиллигини янада мустаҳкамлайди.

2. Қонунда шикоятни кўриб чиқувчи назорат инстанцияси судьяси қандай ҳолатларда жиноят ишини талаб қилиб олиши аниқ белгилаб берилмаган. Бу эса, шикоятларни юзаки кўриб чиқилишига ҳамда қуйи суд инстанциялари йўл қўйган хато ва камчиликлар тўғриланмасдан қолиб кетишига олиб келади. Шу боисдан, ЖПК 512-моддаси 1-қисмини қуйидаги таҳрирда ўзгартириш лозим: *“Назорат тартибида берилган шикоятни кўриб чиқувчи судья ўз ваколатлари доирасида назорат тартибида берилган шикоятни ҳал қилиш мақсадида ЖПК 511-моддасида белгиланган тартибда жиноят ишини талаб қилиб олишга мажбур”*.

3. Назорат инстанция судларида иш юритишда маҳкумнинг аҳволини оғирлаштирадиган томонга ўзгартирмаслик принципини тўла рўёбга чиқариш учун ЖПКнинг 494, 520-моддаларида келтирилган қоидалар етарли эмас. Шу жиҳатдан, ЖПКнинг 494-моддасини қуйидаги мазмундаги бешинчи қисм билан тўлдириш мақсадга мувофиқдир: *“Маҳкумнинг аҳволини оғирлаштирувчи суднинг айблов ҳукмлари, ажрим ва қарорлари, шунингдек, оқлов ҳукмларини ёхуд ишни тугатиш тўғрисидаги ажрим (қарор)ини назорат тартибида қайта кўриб чиқишга йўл қўйилмайди”*.

4. ЖПКнинг 513-моддасидан *“шунингдек, суднинг оқлов ҳукмини ёхуд ишни тугатиш тўғрисидаги ажримини (қарорини)”* сўзлари чиқариб ташланиши лозим.

5. Жиноят ишларини юритишда одил судловни таъминлаш ҳамда инсон ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилишнинг механизминини янада кучайтириш мақсадга мувофиқ. Жумладан, ЖПКга асосан қатор процессуал ваколатларга эга бўлган Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Инсон ҳуқуқлари бўйича вакили (Омбудсман)нинг суд ҳукми, ажрими (қарори) устидан назорат тартибида ишни кўриш билан боғлиқ ҳуқуқлари ханузгача тартибга солинмаган. Мазкур

ҳолатни бартараф этиш мақсадида ЖПКнинг 510-моддасига қуйидаги таҳрирдаги 2-қисм билан тўлдириш таклиф этилган:

“Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Инсон ҳуқуқлари бўйича вакили (Омбудсман) назорат инстанцияси судига шикоят билан мурожаат қилиши мумкин”.

6. Қонун чиқарувчи томонидан қонуний кучга кирган суд қарорига нисбатан шикоят билдириш ҳуқуқини тан олинганлиги, тегишли субъект томонидан назорат тартибида шикоят билан назорат инстанциясига мурожаат этиши учун *аниқ муддат белгилаш* зарурлигини келтириб чиқаради.

7. Янги очилган ҳолатлар муносабати билан иш юритишни қайтадан бошлаш асосларининг процессуал моҳиятини янада аниқ ва тўла акс эттириш мақсадида улар мустақил гуруҳда кўрсатилиши ва унинг назорат тартибида иш юритишдан ажратилиши мақсадга мувофиқдир. Шунинг учун янги очилган ҳолатлар муносабати билан иш юритишни қайтадан бошлашни ЖПКнинг *“Назорат тартибида иш юритиш”* деб номланган 57-бобидан чиқариш ва уни алоҳида бобда баён этиш таклиф этилади.

III. Суд амалиётининг самарадорлигини оширишга қаратилган тавсиялар:

1. Жиноят процессида назорат тартибида иш юритиш орқали қуйидаги мақсадларга эришиш керак:

а) ҳукм, ажрим ва қарорларнинг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини текшириш;

б) қуйи судларнинг қонунсиз, асоссиз ва адолатсиз чиқарилган ҳукм, ажрим ва қарорларини бекор қилиш ёки ўзгартиришни таъминлаш, айти пайтда қонуний, асосли ва адолатли ҳукмларни бекор қилинишини истисно этиш;

в) судга қадар иш юритуви ва биринчи инстанция судларининг фаолиятини тўғри ташкил этишга ёрдам бериш;

г) ҳукмнинг бекор қилиниши ёки ўзгартирилишига асос бўлган хатоларга барҳам бериш ва уларнинг олдини олиш;

д) процесс иштирокчиларининг қонуний ҳуқуқ ва манфаатларини кўшимча кафолатлаш;

е) шахснинг бузилган ҳуқуқ ва манфаатларини қайта тиклаш механизмини ишга солиш, пировардида айбсиз шахсларнинг оқлаш, ҳақиқий айбдорларни қилмишига яраша жазолаш.

2. Жиноят процессида назорат тартибида иш юритиш барча текшириш босқичларига хос бўлган ягона вазифани амалга оширади ҳамда ўзига хос хусусиятдан келиб чиққан ҳолда ишни кўриш предмети, субъектлари, фаолият тартиби ва шаклига асосан амалга оширилиши лозим.

3. Жиноят процессида назорат тартибида иш юритишни такомиллаштиришнинг устувор йўналиши сифатида суд қарорларининг қонунийлигини текшириш йўли билан суд хатоларини бартараф этишни белгиланиши мақсадга мувофиқ.

4. Қўшимча материаллар иш учун янги ҳисобланади ва шу сабабли суд томонидан улар текширилиши ҳамда унинг ҳақиқий, ишончлилиги тасдиқланган

ҳолдагина назорат инстанцияси суди томонидан қабул қилинадиган қарорнинг асосига олиниши мумкин.

5. Назорат инстанцияси суди томонидан қўшимча материаллар асосида ҳукми бекор қилиш ёки ўзгартириш ҳақида қарор қабул қилишини белгиловчи аниқ мезонлар қонунда назарда тутилиши лозим. Бундай мезон сифатида қўшимча материал сифатида тақдим этилган ҳужжатнинг расмийлиги бўлиши мумкин. Зеро назорат инстанцияси суди ушбу ҳужжатларни ишда мавжуд материаллар билан солиштириш йўли билан текшириши ва баҳолаши натижасида ва расмий ҳужжатлар асосида қатъий қарор қабул қилиши мумкин.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.30.08.2018.Yu.74.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКОМ ИНСТИТУТЕ
НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**
**ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

КУЧКАРОВ ХАЙРУЛЛА ЗИКИРИЛЛАЕВИЧ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА В НАДЗОРНОМ ПОРЯДКЕ
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика,
оперативно-розыскное право и судебная экспертиза

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам

Ташкент – 2019

Тема диссертации доктора наук (PhD) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за номером B2019.1.PhD/Yu279.

Диссертация выполнена в Военно-техническом институте Национальной гвардии Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) и портале Информационной образовательной «ZiyoNET» (www.ziyo.net).

Научный руководитель: **Рустамбаев Мирзаюсуп Хакимович**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Иногомжонова Зумрад Фатхуллаевна**
доктор юридических наук, профессор

Муминов Бехзод Абдувахобович
доктор философии по юридическим наукам (PhD)

Ведущая организация: Академия Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится 27 декабря 2019 года в 15:00 часов на заседании Научного совета DSc.30.08.2018.Yu.74.01 по защите диссертаций на соискание ученых степеней доктора юридических наук при Военно-техническом институте Национальной гвардии Республики Узбекистан. (Адрес: 100109, Ташкентская область, Зангиатинский район, курган Чорсу. Тел.: 230-32-71; факс (99871) 230-32-50; mg-hti@umail.uz).

С докторской диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Военно-технического института Национальной гвардии Республики Узбекистан (зарегистрирована под № ___), (Адрес: 100109, Ташкентская область, Зангиатинский район, курган Чорсу. Тел.:230-32-71); факс: (+99871) 230-32-50.

Автореферат диссертации разослан 12 декабря 2019 года.
(протокол реестра № _____ от «__» _____ 2019 года).

Д.М.Миразов
Заместитель председателя Научного совета по присвоению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

М.М.Нурматов
Секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, доцент

М.Б.Усмонов
Председатель научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (Аннотация докторской (PhD) диссертации)

Актуальность и необходимость темы диссертации. В мире актуальное значение имеет производство в надзорном порядке для обеспечения законности, обоснованности и справедливости приговоров, определений и постановлений по уголовным делам. Так как обеспечение законности, обоснованности и справедливости судебных решений неразрывно связано с защитой прав человека и их законных интересов. В то же время одним из приоритетов государственной политики по дальнейшему реформированию судебно-правовой системы является совершенствование обеспечения законности, обоснованности и справедливости решений нижестоящих судов судами надзорной инстанции. Изучение опыта надзорного производства в зарубежных странах показало, что в большинстве стран мира существуют институты высших судебных инстанций в системе уголовного правосудия. В то же время, организация деятельности судов высшей инстанции в зарубежных странах, порядок производства в них и формы выносимых судебных решений различный их изучение позволит улучшить степень защиты прав и свобод личности.

В мире особое внимание уделяется проведению научных исследований посвященных анализу организационно-правовых основ уголовного судопроизводства, социальной необходимости и особенностям надзорного производства, классификации лиц, имеющих право подавать жалобу или вносить протест, а также полномочиям надзорных судов. Следует отметить что имеют важное значение поиск решения проблем, национального законодательства и судебной практики, на основе изучения достижений процессуального законодательства развитых стран и международного опыта.

В нашей стране осуществляются широкомасштабные программные мероприятия по обеспечению верховенства закона и дальнейшему реформированию судебно-правовой системы. В Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан на 2017-2021 г.г. определены такие важные задачи как: совершенствование и либерализация уголовного и уголовно-процессуального законодательства, декриминализация отдельных уголовных деяний, гуманизация уголовных наказаний и порядка их использования, повышение эффективности и качества отправления правосудия, совершенствование процессуальных основ порядка административного, уголовного, гражданского и хозяйственного судопроизводства; совершенствование порядка рассмотрения уголовных, гражданских и экономических дел, сокращение дублирующих полномочий и инстанции.¹ Это, в свою очередь требует критического изучения правовых норм регламентирующих порядок производства в надзорном порядке и правоприменительной практики. Исходя из вышесказанного важным является определение правовой природы, значимости, изучение порядка осуществления надзорного производства процедур на практике, разработка предложений и

¹ Указ Президента Республики Узбекистан «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» от 7 февраля 2017 года № УП-4947. // www.lex.uz.

рекомендаций, направленных на повышение эффективности производства в надзорном порядке.

Диссертация в определенной мере послужит реализации требований Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (1994), Закона «О судах» (2000), Постановления Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему реформированию судебно-правовой системы, усилению гарантированной защиты прав и свобод граждан» УП-4850 (2016) Постановления Кабинета Министров Республики Узбекистан «О Государственной программе по реализации Стратегии действий по пяти приоритетам развития Республики Узбекистан на 2017-2021 годы в год активных инвестиций и социального развития», Указов Президента Республики Узбекистан ПП-5635, «О мерах по коренному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» от 14 мая 2018 года ПП-3723, Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 мая 2019 года № 11 «О судебной практике по рассмотрению уголовных дел в порядке надзора» и других актов законодательства.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Настоящее исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий в республике I. “Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики”.

Степень изученности проблемы. Научные и практические проблемы рассмотрения уголовных дел в надзорном порядке ранее были предметом изучения в уголовно-процессуальном праве. Так, учеными-правоведами уделялось большое внимание вопросам достижения законности, обоснованности и справедливости судебных приговоров, определений и постановлений по уголовным делам. В частности, Г.А.Абдумажидов, А.Д.Давлетов, З.Ф.Иногамжонова, В.В.Кадырова, О.М.Мадалиев, Б.А.Миренский, Ф.М.Мухитдинов, Е.Н.Никифорова, С.А.Сахаддинов, Ф.Ф.Мухитдинова, Б.Х.Пулатов, А.Х.Рахмонкулов, М.Х.Рустамбаев, Г.П.Саргсянц, Б.С.Саломов, Г.З.Тулаганова, У.А.Тухташева и М.Усманиев изучили общие аспекты производства в надзорной инстанции.

Ученые-правоведы стран СНГ В.Д.Адаменко, Л.Н.Башкатова, И.Е.Берегова, Б.Т.Безлепкин, Л.А.Богословская, В.В.Вандышев, Г.Н.Ветрова, Л.А.Воскобитов, А.В.Григорьев, В.Н.Григорьев, А.Л.Грун, К.Ф.Гуценко, Ф.М.Кудин, П.А.Лупинская, В.П.Маслов, А.Д.Назаров, И.Л.Петрухин, И.Д.Перлов, А.Л.Ривлин, А.П.Рыжаков, А.В.Смирнов, Г.П.Химичева осуществляли научные исследования связанные с общими основаниями рассмотрения уголовных дел в надзорной инстанции.

Основания отмены или изменения приговора в уголовном процессе изучены такими учеными, как Л.А.Богословская, Л.А.Воскобитова, Е.Б.Мизулина, Т.С.Османов, Н.Н.Норпулатов которые защитили кандидатские диссертации по деятельности судов надзорной инстанции.

Тем не менее, в исследованиях вышеуказанных авторов не осуществлено комплексного изучения производства в надзорном порядке в уголовном процессе и не проводилось отдельного монографического исследования направленного на совершенствование рассмотрения уголовных дел в надзорном порядке.

Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Тема диссертации утверждена 30 ноября 2018 года на Совете Военно-технического института Национальной гвардии Республики Узбекистан. (Протокол № 4).

Целью исследования является разработка научно-практических предложений и рекомендаций направленных на совершенствование порядка производства в надзорном порядке и повышение эффективности судебной практики.

Задачами исследования являются:

осуществление теоретического анализа надзорного производства в уголовном процессе, обоснования его социальной необходимости;

изучение особенностей надзорного производства в уголовно-процессуальном законодательстве некоторых зарубежных стран;

изучение особенностей возбуждения надзорного производства, осуществление классификации лиц, имеющих право подачи жалобы или протеста, в порядке надзора;

проведение анализа порядка рассмотрения уголовных дел в надзорной инстанции и характеристика полномочий суда надзорной инстанции;

осуществление анализа круга участников надзорного производства и оснований для отмены и изменения судебных решений в надзорном порядке;

определение путей совершенствования процессуального порядка производства уголовных дел в надзорной инстанции в уголовном процессе;

формулирование выводов, рекомендаций и предложений по повышению эффективности использования дополнительных материалов в надзорной инстанции.

Объектом исследования являются общественно-правовые отношения, возникающие при осуществлении производства в надзорном порядке в уголовном процессе.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, судебная практика, опыт отдельных зарубежных стран, а также концептуальные подходы в юридической науке, научно-теоретические взгляды, регулирующие порядок надзорного производства в уголовном процессе.

Методы исследования. При осуществлении научного исследования были использованы такие методы - исторический, логический, правовой, формальный, сравнительно-правовой, системный анализ, статистический методы, а также методы проведения социологических опросов, изучения материалов уголовных дел и судебной практики и других.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано что по дела рассматриваемым областными судами и приравненным к ним судами, могут быть поданы жалобы и протесты в надзорном порядке в

коллегию по уголовным делам Верховного суда Республики Узбекистан, а по делам рассмотренным в апелляционной или кассационной инстанции Верховного суда Республики Узбекистан – в Президиум Верховного суда Республики Узбекистан;

обосновано, что суды должны рассмотреть уголовное дело в надзорном порядке в течении одного месяца и в срок до двух месяцев а в случае если дело истребуется и проверяется;

обосновано, то что суд, рассматривая дело в порядке надзора в уголовном процессе, необоснованно отменил или изменил предыдущий приговор, признал, что при рассмотрении дела в апелляционном, кассационном порядке допущены нарушения законодательства которые могли повлиять или повлияло на правильное разрешение дела или вынесение определения, суд надзорной инстанции может отменить определение апелляционной инстанции или определение (решение) суда кассационной инстанции;

обосновано, что надзорное производство может быть возбуждено по решению председателя Верховного суда или его заместителя в соответствии со статьей 515¹ Уголовно-процессуального кодекса;

обосновано, что закон не предусматривает каких-либо временных ограничений для подачи жалобы или протеста, а также предусмотрены некоторые исключения из предмета надзора, в частности жалобы и протесты поданные при принятии акта амнистии, после вынесения решения, о применении принудительных мер медицинского характера, об осуждении подсудимого в случаях наличия нескольких приговоров, о которых не уведомлен суд, вынесший окончательное решение, и другие вопросы, касающиеся обоснованности и обоснованности дела, могут не рассматриваться судом надзорной инстанции.

Практические результаты исследования. В результате проведенного исследования обосновано, что соблюдение процедур обжалования и опротестования послужит совершенствованию института надзорного производства в уголовном процессе;

обосновано, что новый подход к обстоятельствам на которые необходимо обращать внимание при рассмотрении судами надзорных протестов и жалоб позволить определить полномочия лиц, имеющих право на внесение протеста надзорном порядке в уголовном процессе и обеспечить соблюдение сроков подачи протеста или жалобы;

обосновано, что конкретное определение компетенции суда надзорной инстанции полномочий лиц, имеющих право на внесение протеста или жалобы в порядке надзора позволить установить сроки подачи протеста или жалобы в надзорном порядке;

внесены рекомендации направленные на повышение эффективности и разъяснений по применению судами законодательства, регулирующего отношения в сфере надзорного производства в уголовном процессе;

на основании исследования порядка рассмотрения уголовных дел в надзорном порядке сформулированы предложения и рекомендации направленных на упрощение порядка истребования для уголовных дел изучения.

Достоверность результатов исследования. Достоверность результатов исследования основывается на методах, использованных в работе, теоретических подходах, использованных в данной работе, международном опыте и анализе национального законодательства, на основе проведения социологических исследований, подтвержденностью выводов, предложений и рекомендаций уполномоченными органами.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научные выводы, выводы и рекомендации, разработанные по результатам исследования могут быть использованы при совершенствовании нормативно-правовых основ призыва в судах надзорной инстанции совершенствовании законодательства, а также при повышении эффективности правоприменительной практики.

Также предложения и выводы могут быть использованы при разработке учебников, учебных пособий и учебных программ по дисциплине уголовно-процессуальное право.

Внедрение результатов исследования. Результаты исследования были использованы:

предложения относительно порядка внесения протеста и подачи жалобы на судебные решения в надзорном порядке нашли отражение в Законе Республики Узбекистан от 29 января 2018 года «О внесении изменений и дополнений, а также признании утратившими силу некоторых законодательных актов Республики Узбекистан» в статье 2 пункт 31, которым Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан дополнен статьей 510¹. (справка № 06/1-05/3153вх Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 24 сентября 2019 года). Эти предложения послужили совершенствованию института надзорного производства в уголовном процессе;

предложения о сроках рассмотрения жалоб в надзорном порядке нашли отражение в Законе Республики Узбекистан от 29 января 2018 года «О внесении изменений и дополнений, а также признании утратившими силу некоторых законодательных актов Республики Узбекистан» в статье 2 пункт 34, которым статьи 514 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан была дополнена (справка № 06/1-05/3153вх Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 24 сентября 2019 года). Эти предложения послужили дальнейшему совершенствованию проверки законности, обоснованности и справедливости приговоров, определений и постановлений судов в надзорном порядке;

предложения о полномочиях суда надзорной инстанции нашли отражение в Законе Республики Узбекистан от 29 января 2018 года «О внесении изменений и дополнений, а также признании утратившими силу некоторых законодательных актов Республики Узбекистан» в статье 2 пункт 39, которым внесены дополнения в статью 521 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (справка № 06/1-05/3153вх Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от

24 сентября 2019 года). Внедрение этих предложений способствовало совершенствованию деятельности по рассмотрению уголовных дел в надзорном порядке;

предложения об определении полномочий лиц, имеющих право на внесение протеста и подачи жалобы и предложений о сроках подачи протестов или жалоб в порядке надзора нашли отражение в пунктах 2, 4, 7 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 мая 2019 года «О судебной практике по рассмотрению уголовных дел в порядке надзора» (справка № ПЛ-52-19 Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23 сентября 2019 года). Принятие этих предложений позволило разработать разъяснения правильному и единообразному применению судами законодательства, регулирующего отношения в сфере надзорного производства по уголовным делам.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования были апробированы на 2 международных и 24 республиканских конференциях и семинарах.

Опубликование результатов исследования. По теме диссертации опубликовано 42 научных работ, в том числе 1 монография, 15 научных статей (1 из них в зарубежных изданиях).

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, охватывающих 8 параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений. Общий объем работы 147 стр.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении диссертации** обосновывается актуальность и необходимость темы, характеризуются цель, задачи, объект и предмет исследования, указано соответствие приоритетным направлениям развития науки и технологий Республики Узбекистан, изложены научная новизна и практические результаты, раскрыты теоретическая и практическая значимость полученных результатов, дана информация о внедрении их результатов в практику, а также опубликованность результатов и о структуре диссертации.

Первая глава диссертации **«Теоретический анализ производства в надзорной инстанции»** посвящен изучению социальной обусловленности производства в надзорном порядке, института надзора в уголовно-процессуальном законодательстве некоторых зарубежных стран. В первом параграфе *«Социальная обусловленность производства в надзорном порядке»* проведено исследование необходимости и социальной значимости этой формы судопроизводства. По мнению автора, суть пересмотра судебных приговоров, постановлений и определений, вступивших в законную силу заключается в устранении выявленных в них судебных ошибок. При этом не принимается во внимание, в каком судом было принято решение и сколько времени прошло с момента его принятия.

Суд, уполномоченный, рассматривать дело в надзорном порядке

в полном объеме после его проверки принимает решение о законности, обоснованности и справедливости всех вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений. В случаях судом устанавливаются недостатки в судебных решениях то суд надзорной инстанции предпринимает меры по их устранению, таким образом осуществляет процессуальное руководство за работой нижестоящих судов и обеспечивает единообразное применение законов.

В постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 мая 2019 года «О судебной практике по рассмотрению уголовных дел в порядке надзора» установлено, что «... надзорное производство может быть возбуждено только по делам рассмотренным в апелляционном или кассационном порядке».

В соответствии с положениями главы 57 УПК предметом судебного разбирательства в надзорной инстанции является проверка законности, обоснованности и справедливости приговоров и других решений суда на основании надзорного протеста. В частности, в случаях обжалования предметом производства в надзорном порядке является решение суда, вступившее в законную силу.

По мнению диссертанта, особенностями проверки в надзорном порядке являются следующим:

1) приговор и определение (постановление), вынесенные по делам, рассмотренным в апелляционном или кассационном порядке, могут быть обжалованы лицами, указанными в статье 498 Уголовно-процессуального кодекса.

2) рассмотрение дел в надзорной инстанции по вынесенным приговором и постановлениям (определениям), возможно только после их рассмотрения в порядке апелляционной или кассационной процедуры (с. 510² УПК);

3) круг дел рассматриваемых в надзорной инстанции более шире чем в числе инстанциях, так надзорной инстанции могут быть постановление суда определение апелляционной или в кассационной инстанции, постановления суда вынесенные при исполнении приговора суда;

4) срок давности для пересмотра приговоров или определений в связи необоснованным осуждением лица или смягчения наказания не ограничен;

5) Председатель Верховного суда Республики Узбекистан и его заместители имеют право приостанавливать исполнение приговора и определения (постановления) любого суда Республики Узбекистан до рассмотрения дела в надзорном порядке. Если имеются доказательства явного нарушения закона, эти лица имеют право приостановить исполнение приговора, определения и постановления на срок, не превышающий трех месяцев до внесения протеста (ст. 517 УПК).

Второй параграф первой главы посвящен изучению особенностей «*Надзорного производстве по уголовным делам в некоторых зарубежных странах*». Изучение позволило исследовать опыт в законодательства и правоприменительной практики зарубежных стран связанной с надзорным производством, рассмотреть ее сущность и содержание и найти правильные решения проблем. Исследования, проведенные в рамках диссертации,

показывают, что практически во всех странах мира существует институт производства в надзорной инстанции в системе уголовного правосудия. В диссертации исследованы определенные аспекты деятельности судов высшей инстанции в некоторых зарубежных странах.

В Австрии систему общих судов возглавляет Верховный суд, который является высшей судебной инстанцией по гражданским и уголовным делам. Верховный суд рассматривает кассационные жалобы на приговоры мировых судов, судов шеффенов и других. Высшие земельные суды рассматривают дела как «суд второй инстанции» (как это предусмотрено в УПК). Такие суды действуют в Вене, Граце, Линце и Инсбруке, где они рассматривают жалобы на решения и решения нижестоящих судов.

Высшим уровнем французской судебной системы является Кассационный суд, который занимается рассмотрением в кассационном порядке приговоров по делам вынесенным неполным составом суда, с нарушением процессуальных норм законодательстве и серьезными нарушениями уголовного законодательства.

В Германии существует два варианта обжалования приговора - процедура обжалования (Benefug) и пересмотр (Revision). В кассационной процедуре, вместе с проверкой правильного применения закона устанавливаются и фактические обстоятельства дела. А в ревизионном порядке вышеуказанные обстоятельства считаются установленными. После кассационной процедуры приговор считается вступившим в силу, за исключением вновь открытых обстоятельств.

В Российской Федерации с 1 января 2003 года была введена процедура пересмотра дел в порядке надзора. Соответственно, стороны обвинения и защиты могут подать жалобу непосредственно в суд надзорной инстанции. Пересмотр приговора суда (иного судебного решения), вступившего в законную силу в соответствии с изменениями и дополнениями УПК от 14 марта 2009 г., пересмотр уголовного дела по мотивам которая усугубляющим положение осужденного, оправданного или лица в отношении которого прекращено уголовное дело, возможно влияющее на законность, обоснованность и справедливость приговора только в тех случаях когда допущено фундаментальные нарушение УПК. В статьях 402-412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации содержатся правила производства в надзорной инстанции. В соответствии со статьей 402 УПК подозреваемый, обвиняемый, оправданный, их адвокаты или законные представители, потерпевший и его представитель, а также прокурор имеют право подать ходатайство о пересмотре приговоров, постановлений и определений вступивших в законную силу. Ходатайство прокурора называется надзорное представление, а ходатайства других участников - надзорными жалобами. Статья 405 УПК гласит, что при рассмотрении дел в надзорной инстанции не допускается перевод приговора суда в отягчающее положение. Надзорные суды должны рассмотреть жалобы и ходатайства в течение 30 дней с момента их получения.

В этом параграфе проанализирован опыт ряда других стран и автором сформулированы ряд научных, теоритических и практических выводов.

Вторая глава диссертации называется **«Анализ практики производства**

в надзорной инстанции», в которой рассмотрены особенности принесения жалобы или протеста в порядке надзора, порядок производства в суде надзорной инстанции, анализ полномочий суда надзорной инстанции вопросы изменения определений или постановлений суда.

Первый параграф второй главы посвящен *«Особенностям возбуждения производства в надзорной инстанции»*. Согласно статье 44 Конституции Республики Узбекистан каждый гражданин имеет право на судебную защиту своих прав и свобод, на обжалования незаконных действий государственных органов, должностных лиц, общественных объединений. Исходя из чего их право обжаловать в апелляционном, кассационном и надзорном порядке также является их конституционным правом. Основанием для возбуждения производства в надзорном порядке могут быть жалобы заинтересованных сторон (осужденного, его защитника, законного представителя потерпевшего). Не существует ограничений по времени начала надзорного производства для отмены обвинительного приговора или применения закона, который смягчает ответственность осужденного. По основаниям, ухудшающим положение осужденного, то обжалования в надзорном порядке обвинительный приговор определение или постановление суда, а также оправдательный приговор или решение суда о прекращении дела допускается в течение года после их вступления в силу.

Как правило, основаниями для возбуждения производства в надзорном порядке являются неправильное применение уголовного законодательства, нарушение уголовно-процессуального законодательства, тяжесть и необоснованность наказания, возникновения спора по гражданскому иску, незаконное оправдание или прекращение дела. Форма, структура, механизм и содержание апелляционной, кассационной и надзорной инстанций по проверке законности, обоснованности и справедливости приговоров, постановлений и решений совпадают. К ним относятся жалобы, протесты, порядок производства, разрешение споров и содержание принятых решений. Особенностью оснований для отмены или изменения приговора является их характеристика. Однако следует отметить, что по мере углубления этапа расследования его предмет расширяется. Надзорная инстанция рассматривает не только досудебные стадии но и приговоров суда первой инстанции, также определения апелляционного и кассационного суда.

По мнению диссертанта вступившее в законную силу приговор суда характеризуется такими особенностями, как неприкосновенность и незыблемость. Это означает, что приговор, вступившее в законную силу, может быть отменено или изменено только по результатам в надзорном порядке пересмотра или при выявлении новых обстоятельств.

Лица, имеющие право подавать жалобы и протесты против приговором, определениям и постановлениям суда, лица, рассматривающие поданные жалобы и протесты, а также субъекты рассматривающие уголовные дела являются субъектами производства в суда надзорной инстанции.

По мнению диссертанта, для обеспечения равенства сторон полномочия прокурора должны быть уравнены с правами иных сторон в уголовном процессе.

Следовательно, необходимо установить право на обжалование в порядке надзора. Они, как и жалобы, поданные другими участниками процесса, могут быть рассмотрены судом в порядке, установленном статьями 498 и 510 УПК.

В параграфе 3 второй главы рассмотрен *«Порядок рассмотрения уголовных дел в надзорной инстанции»*. Суд надзорной инстанции рассматривает уголовное дело в соответствии с правилами статьи 506 УПК. Судебное заседание начинается с того, что председательствующий открывает заседания, объявляет дело, выясняет явку участников судебного заседания, а затем решает, продолжать ли рассмотрение дела. Председательствующий объявляет состав суда и стороны (участников), присутствующих на судебном заседании, определяет есть ли основания для отвода, и принимает решение по нему, разъясняет права участников процесса, выясняет есть ли ходатайства участников процесса, выносит определение по заявленным ходатайствам. Судебное заседание может быть отложено, если ходатайства должны быть удовлетворены. На этом завершается подготовительная часть судебного процесса.

Следует иметь в виду, что установление серьезного нарушения уголовно-процессуального закона не освобождает суд надзорной инстанции рассмотреть по существу другие доводы в протесте (доказанность обвинения, от обязанности, правильность квалификации, справедливость наказания и т.д.).

Нарушения уголовно-процессуального закона по уголовным делам не препятствует отмене судом надзорной инстанции обвинительного приговора и прекращению дела в соответствии со статьями 83 и 84 УПК.

При необходимости в надзорной инстанции возможно частичное проведение судебного следствия. Рассмотрение дела начинается с доклада одного из судей, он излагает сущность дела, доводы жалобы и протеста, а также характер возражений. В случае представления дополнительных материалов в суд или в случаях когда суд запрашивает такие материалы, председательствующий или судья должен зачитать их и передать для ознакомления лицам, участвующим в деле.

Присутствующие на судебном заседании лица (осужденный, оправданный, их адвокаты, законные представители, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик) дают объяснения. Прокурор, подавший протест по делу, должен обосновать протест. Если на заседании присутствуют свидетель, эксперт или специалист, они дают объяснения. После этого проводится прения. Первым слово предоставляется стороне обвинения, а затем защиты. Прения ведутся в порядке, установленном статьей 449 УПК. Если осужденный присутствует на заседании, ему должно быть предоставлено последнее слово, послечего суд удаляется в отдельную комнату для вынесения решения. По ходу и содержанию судебного заседания составляется протокол судебного заседания. Протокол должен быть подписан не позднее дня, следующего за вынесенным, и не позднее трех дней по сложным делам. В течение пяти дней после подписания судебного заседания стороны имеют право высказывать мнение по протоколу.

В третьем параграф второй главы диссертации осуществлен *«Анализ полномочий надзорной инстанции»*. Верховный суд имеет полномочия по

проверке законности, обоснованности и справедливости судебных решений в соответствии с порядке, установленным законом. Любой приговор, определение или постановление, вынесенное судом по любому уголовному делу в результате осуществления правосудия, должно быть соответствовано требованиям законности, справедливости и обоснованности. На коллегию по уголовным делам Верховного суда возложены задачи по рассмотрению законности, обоснованности и справедливости судебных приговоров, определений и постановлений, обоснованному, реагированны на каждую жалобу, предотвращению нарушения прав и интересов заявителей, принятию необходимых мер для обеспечения законности, обоснованности и справедливости решения суда надзорной инстанции.

Производство в надзорном порядке - это деятельность суда, который осуществляет тщательный, всесторонний, полный и объективный пересмотр и проверку законности, обоснованности и справедливости приговоров (постановлений, определений), принятых нижестоящими судами по уголовному делу. Это, в свою очередь, повышает эффективность правильного применения законодательства судами нижестоящих инстанций. В итоге, главной целью надзорной инстанции является обеспечение справедливого судебного разбирательства, предотвращение нарушений закона судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, обеспечить единообразное исполнение всех законов и обеспечения исполнения законных, обоснованных и справедливых приговоров.

В постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан говорится, что суд надзорной инстанции не вправе при направлении дела их новое рассмотрение предрешать вопросы доказанности вины, достоверности того или иного доказательства квалификации преступления и наказания. И давать указания по вышеуказанным вопросам.

При отмене приговора (определения, постановления) и передаче дела на повторное рассмотрение суд надзорной инстанции должен указать в своем решении обстоятельства, которые привели к отмене приговора (постановления) и указать способы устранения нарушений закона.

Параграф 4 этой главы содержит научный анализ *«Особенностей отмены и изменения судебных определений и постановлений по результатам рассмотрения дела в надзорном порядке»*. Институт пересмотра надзорном порядке судебных решений, с одной стороны, помогает исправить ошибки и недостатки нижестоящих судов, а с другой - способствует единообразному применению законов всеми судами. При выполнении этих функций суд опирается на определенные критерии. Эти критерии установлены законом и на основании которых судебные решения могут быть отменены или изменены.

В соответствии со статьей 482 УПК суд надзорной инстанции расследует дело в полном объеме, не ограничиваясь доводами, изложенными в жалобе или протесте, проверяет вопросы в отношении всех осужденных, в том числе тех, кто не подавал жалобу или проест. В случае, когда по делу нескольких осужденных (оправданных) и только, некоторые из них подали жалобу, дело в надзорной инстанции и следует в отношении всех осужденных (оправданных). Если нет

оснований для отмены или изменения судебных решений в отношении не опротестованных лиц, в определении (постановлении) не указывается, что часть дела была рассмотрена и решения судов в их отношении оставлены в силе.

Поскольку решение суда может быть пересмотрено на основе жалобы или протеста, суд может вынести решение (постановление) ухудшающие положение осужденного, оправданного лица только по вопросам, указанным в пятой части статьи 490 УПК. По закону суд надзорной инстанции не вправе отклоняться от доводов, представленных в протесте, а также отменять решения нижестоящих судов в отношении осужденных (оправданных), которые не обжаловали, если это ухудшит их положение.

Действующее законодательство определяет объем в рамках которой суд надзорной инстанции собирает доказательства (их допустимость, достаточность и относимость), устанавливаемые обстоятельства (с точки зрения их доказывания и полного установления) и выводы (с точки зрения соответствия обстоятельствам дела). Это позволяет суду надзорной инстанции не только проверять законность, но и проверять обоснованность судебного решения.

В данной части работы автором критически проанализированы основания для отмены и изменения судебных определений и постановлений судом надзорной инстанции и сделаны соответствующие выводы.

В третьей главе диссертационной работы **«Пути совершенствования производства в надзорном порядке»** рассмотрены вопросы совершенствования процессуальных процедур надзорного производства, меры по повышению эффективности использования дополнительных материалов в надзорной инстанции. В первом параграфа третьей главы рассматриваются *«Вопросы совершенствования процессуального порядка надзорного производства»*. В диссертации диссертант отмечает, что процессуальный порядок производства в надзорном порядке был предметом внимания многих ученых процессуалистов, так как процессуальный порядок производства на каждой стадии уголовного процесса отражает сущность данной стадии. По мнению автора, производство в суде надзорной инстанции представляет собой различные процедуры включает в себя несколько этапов:

1. Предварительной проверки, организационно-подготовительные и надзорно-проверочные процедуры по жалобам или протестам в уголовном процессе по жалобам и протестам, поданным в надзорном порядке;

2. Процедура предварительной проверки по структуре и содержанию включающая в себя следующее:

- получение жалобы или протеста в надзорном порядке, о производстве в надзорном порядке и ее регистрация в канцелярии суда;

- передача жалобы соответствующему судье для проверки наличия достаточных оснований для начала надзорного производства;

- рассмотрение жалобы и приложенных к нему документов при необходимости истребование уголовного дела, его изучение для определения, наличия достаточных оснований для производства в надзорном порядке;

- принятие решения по жалобе и уведомление лица, подавшего жалобу об этом решении;

- факультативный контроль за решением судьи со стороны председателя суда или его заместителями;

3. Производство в надзорной инстанции в уголовном процессе надзору: подготовка к рассмотрению дела в надзорном порядке; рассмотрение и разрешение дела в надзорном порядке.

Результаты исследования судебной практики, проведенные автором показали, что в большинстве случаев уголовные дела истребуясь для полного изучения материалов.

В судебной практике встречаются случаи, когда суд надзорной инстанции принимает решение на основании доводов жалобы и представленных документов, не истребуя материалов уголовного дела. В результате сущность и важность в приводит к тому, что и оснований, изложенных в жалобе не проверяются, и это недостатки, допущенные нижестоящими судами, могут быть не устранены.

Из вышеизложенного видно, что несвоевременное истребование судами материалов уголовного дела при рассмотрении жалоб поданных в надзорном порядке может привести к нарушениям закона. Исходя из этого рекомендуется всегда истребовать материалы уголовного дела, прежде чем рассматривать жалобы, поданные в надзорном порядке. В результате будет достигнуто повышения эффективности и деятельности судов надзорной инстанции.

Суд надзорной инстанции для решения задач, стоящих перед ним должен высказыв свое мнение по выявленным им судебным ошибкам. В то же время, даже если эти ошибки не указаны в протесте или жалобе, надзор осуществляется судом путем анализа и обобщения.

Как видно из приведенного выше анализа, в Уголовно-процессуальном кодексе недостаточно урегулирован порядок рассмотрения дел в надзорной инстанции. Исходя из этого, автором предлагается дополнить статью 520 УПК новыми частями 2, 3 и 4.

Второй параграф третьей главы посвящен исследованию вопросов *«Повышения эффективности использования дополнительных материалов в надзорной инстанции»*. Использование дополнительных материалов в надзорной инстанции является предметом споров в уголовно-процессуальной науке. Законодатель использует фразу «другие материалы». В статьях 68, 179, 185, 479, 481, 497⁶, 497¹¹, 502, 506 УПК предусматривают предоставление дополнительных материалов суду, следователю и эксперту.

В соответствии со статьей 481 УПК участники процесса вправе представить в апелляционную, кассационную и надзорную инстанции документы, заключения экспертов и другие дополнительные материалы, имеющие отношение к делу. Такие материалы могут также истребоваться судом при подготовке к рассмотрению дела. Дополнительные материалы могут быть также получены путем поручения следователю производства следственных действий, предусмотренных статьями 149, 170, 290 и 398 УПК. Следовательно, дополнительные материалы могут быть предоставлены участниками судебного

разбирательства на любой стадии судебного разбирательства и в ходе расследования.

Автор утверждает, что в УПК законодатель не даёт определения дополнительных материалов. Тем не менее, можно сказать, что существуют определенные мнения в уголовно-процессуальном законодательстве и в судебной практике, а также сформирована правоприменительная практика.

Действительно, в уголовно-процессуальном законодательстве необходимы в дополнительные материалы имеют важное значения для установления истины и обеспечения законности, обоснованности и справедливости решений по уголовному делу. В связи с этим возникает обоснованный вопрос: могут ли дополнительные материалы служить основанием решения суда надзорной инстанции?

По мнению диссертанта, дополнительные материалы являются новыми для дела, поэтому они могут служить основанием решения, суда надзорной инстанции, только после того как они будут рассмотрены и проверены судом на предмет подлинности и достоверности. Отказ от этого также отрицает возможность представления дополнительных материалов в суд надзорной инстанции, что ограничивает права участников судебного разбирательства.

Для проверки этих дополнительных материалов суд надзорной инстанции должен иметь определенные полномочия. В частности, их проверка на основе имеющихся в деле письменных документов также является приемлемым вариантом. В то же время суд должен провести глубокий анализ дополнительных материалов и сравнить их с другими доказательствами, имеющимися в деле, объяснениями участников процесса и письменными документами.

Естественно, проверка дополнительных материалов подлежит судебному рассмотрению с учетом возможностей суда надзорной инстанции. Суд надзорной инстанции должен изучить и оценить собранные и исследованные в установленном порядке доказательства, с одной стороны, а с другой - материалы, которые не имеют силы доказательств, но могут иметь значение для дела. Это, создает определенные трудности для суда при их оценке.

При рассмотрении дела могут использоваться дополнительные материалы, представленные вместе с жалобой (протестом), если они связаны с обстоятельствами, проверяемыми в стадии судебного разбирательства, и не указывают на вновь открывшиеся обстоятельства. Дополнительные материалы должны оцениваться во взаимосвязи с доказательствами имеющимися в деле, и могут быть положены в основу решения об отмене определение суда и направлении уголовного дела на повторное рассмотрение в апелляционном или кассационном порядке. Принимая решение о том, следует ли направить дело на повторное рассмотрение в апелляционном или кассационном порядке, суд должен исходить из необходимости тщательного и всестороннего следования обстоятельств дела и необходимости права на защиту обеспечения.

В случае отмены приговора и прекращения дела подсудимого или изменении приговора суд в своем определении (постановление) может опираться только на обстоятельства, установленные судом первой инстанции, которые

исключают или смягчают ответственность осужденного. Изменение или отмены приговора на основании дополнительных материалов не допускаются, за исключением случаев, когда эти обстоятельства не подлежат проверке суд первой инстанции (недостижение осужденным возраста уголовной ответственности, досья о том, что лицо ранее не был судимым и т.д.).

По мнению диссертанта, в законе должны быть предусмотрены четкие критерии для решения судом надзорной инстанции для принятия решения об отмене или изменении приговора на основании дополнительных материалов. В качестве таких критериев могут быть указаны на официальный характер документа, представляемого в качестве дополнительного материала. Возможность принятия окончательного решения на основе официальных документов также указывает на то, что суд надзорной юрисдикции уникален тем, что может рассматривать и оценивать эти документы, сравнивая их с материалами, имеющимися в деле.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате диссертационной работы по совершенствованию производства в надзорном порядке в уголовном процессе были сформулированы следующие теоретические выводы, разработаны предложения и рекомендации, направленные на совершенствование законодательства и повышение эффективности его применения:

I. Выводы и рекомендации, направленные на развитие теоретических знаний института производства в надзорном порядке в уголовном процессе:

1. Разработана авторское определение: *Производство в надзорном порядке – это деятельность суда, который осуществляет тщательный, всесторонний, полный и объективный пересмотр и проверку законности, обоснованности и справедливости приговоров (постановлений и определений) принятых нижестоящими судами по уголовному делу.*

2. Выделены общие и различные аспекты производства в надзорном порядке с апелляционной и кассационной инстанциями:

Во-первых, для всех юрисдикций является инстанций имеющих полномочие по проверке установлена единая задача: выявление и устранение ошибок и недостатков допущенных нижестоящими судами, и обеспечения четкого и единообразного понимания и применения законов судами;

Во-вторых, правила начала производства по уголовному делу практически одинаковы - свобода обжалования, порядок обжалования, требования к жалобе, обязательство на внесение протеста, этапный пересмотр, недопущение отягчения наказания пересмотр судебных решений и содержание решений;

в-третьих, процедуры апелляционной и кассационной инстанции очень схожи, - изначально инициируется производство, проверяется обжалуемое (опротестованное) суда решение пересматривается незаконный, необоснованный и несправедливый приговор (постановление, определение) суда;

В-четвертых, незаконность, необоснованность и несправедливость являются основанием для изменения или отмены судебного решения. В этом

случае приговор суда (постановление, определение) может быть изменен или отменен в случае выявления ранее неизвестных обстоятельств или ошибок.

Таким образом, особенностью *апелляционной, кассационной и надзорной инстанций по проверке законности, обоснованности и справедливости приговоров, постановлений и определений, совпадают по форме, структуре, механизму и содержанию а также единством оснований для отмены или изменения приговора суда.*

3. По мере углубления этапа исследования, по инстанционности предмет пересмотра дела расширяется. На основании этого определен предмет проверки приговоров, постановлений и постановлений в надзорном порядке и обосновано, что в него включаются вступившие в законную силу приговоры, постановления и определения суда первой инстанции, а также приговоры, постановления и определения апелляционной и кассационной инстанций.

4. По результатам изучения этапов становления института производства в надзорном порядке в уголовном процессе в нашей стране, обосновано, что данный порядок сформирован на основе объединения опыта зарубежных стран, в частности романо-германской правовой системы, в том числе, гармонизации порядка пересмотра кассации во Франции, ревизии в Германии возник институт пересмотра приговоров, определений и постановлений в надзорном порядке.

5. Доказано, что производство в надзорном порядке в уголовном процессе состоит из следующих этапов: а) подача жалобы или протеста в надзорном порядке; б) возбуждение дела в надзорной инстанции; в) проверка и рассмотрение обжалуемого решения; г) пересмотр обжалуемого решения суда; д) принятие решения по результатам производства в надзорной инстанции.

6. При проверке решения суда в надзорном порядке выявляются ошибки или недостатки допущенные судом, и по результатам пересмотра принимается решение его изменении или отмене решения.

7. Хотя законодатель устанавливает порядок возбуждения надзорного производства путем подачи протеста или жалобы уполномоченным лицом, им не урегулированы вопросы, связанные с рассмотрением протеста или жалобы, истребованием и исследованием уголовного дела, отклонением протеста или жалобы. Таким образом, обосновано, что надзорное производство считается возбужденным с момента протеста или жалобы, поданной в надзорном порядке в соответствии с законом.

8. В уголовном процессе действует правило о недопустимости ухудшения положения осужденного при производстве в надзорном порядке. Однако для достижения целей уголовно-процессуального законодательства данное обстоятельство не должно применяться с нарушением или ущемлением прав и свобод потерпевшего от преступления.

II. Предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства:

1. В целях реального обеспечения равенства сторон в уголовном процессе полномочия прокурора должны быть уравнены к правам других участников производства в надзорном порядке. Для этого, в статье 510 УПК, необходимо

регламентировать право прокурора на внесение жалобы, а не протеста. Также необходимо внести изменения в статью 512 УПК и исключить полномочия прокурора *«на истребование уголовного дела для проверки в надзорном порядке»*. Это обеспечит равенство сторон в уголовном процессе при производстве в надзорном порядке, а также будет способствовать дальнейшему укреплению независимости суда.

2. В законе, в частности, конкретно не указаны обстоятельства, при которых судья надзорной инстанции может истребовать уголовное дело. Это приводит к поверхностному рассмотрению жалоб и не устранению ошибок и недостатков, допущенных нижестоящими судами. Поэтому предлагается изменить часть 1 статьи 512 УПК в следующей редакции: *«Судья, рассматривающий жалобу, поданную в надзорном порядке, обязан истребовать уголовное дело в порядке, установленном статьей 511 УПК, для разрешения жалобы, поданной в надзорном порядке»*.

3. Для полной реализации принципа недопущения ухудшения положения осужденного при производстве в суде надзорной инстанции положений статей 494 и 520 УПК недостаточны. С этой точки зрения целесообразно дополнение статьи 494 УПК частью пятой в следующей редакции: *«Пересмотр приговоров, определений и постановлений суда, а также оправдательного приговора или определение (постановление) о прекращении дела ухудшающих положение осужденного в порядке надзора не допускается»*.

4. Исключить из статьи 513 УПК слова *«а также пересмотр оправдательного приговора либо определения (постановления) суда о прекращении дела»*.

5. Целесообразно дальнейшее усиление обеспечения правосудия по уголовным делам и механизма защиты прав и интересов человека. В частности, права Уполномоченного Олий Мажлиса Республики Узбекистан по правам человека (Омбудсмана), который наделен рядом процессуальных полномочий в соответствии с УПК, по участию при производстве в надзорном порядке до сих пор не урегулированы. В целях устранения данных обстоятельств предлагается статью 510 УПК дополнить частью второй в следующей редакции:

«Уполномоченный Олий Мажлиса Республики Узбекистан по правам человека (Омбудсман) может подать жалобу в надзорном порядке».

6. Признание законодателем права на обжалование вступившего в законную силу решение суда обуславливает необходимость определения конкретных сроков подачи соответствующими субъектами жалобы в суд надзорной инстанции.

7. Для более точного и полного отражения сущности оснований для возобновления производства по вновь открывшимся обстоятельствам целесообразно, чтобы они были представлены в отдельной группе и отделены от норм УПК регламентирующих производство в надзорном порядке. Поэтому предлагается нормы регламентирующие возобновление производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств исключить из главы 57 УПК «Надзорное производство» и регламентировать их в отдельной главе УПК.

III. Рекомендации направленные на повышение эффективности судебной практики:

1. Путем производства в надзорном порядке должны быть достигнуты следующие задачи:

а) проверка законности, обоснованности и справедливости приговоров, определений и постановлений;

б) обеспечение отмены или изменения незаконных, несправедливых и необоснованных приговоров, определений и постановлений нижестоящих судов инстанции, с недопущением отмены законных, обоснованных и справедливых приговоров;

в) содействие в правильной организации досудебного производства и судебного разбирательства в судах первой инстанции;

г) предотвращения и устранения ошибок, которые могут привести к отмене или изменению приговора;

д) дополнительные гарантирование законных прав и интересов участников уголовного процесса;

е) использование механизма восстановления нарушенных прав и интересов личности, в конечном итоге оправдание невинных и наказания виновных соответственно тяжести совершенного деяния.

2. Производство в надзорной порядке реализует единую функцию, характерную для всех проверочных стадий уголовного процесса и должно осуществляться основываясь на предмете, субъектах, порядке деятельности и форме рассмотрения дела.

3. Целесообразно в качестве приоритетного направления совершенствования надзорного производства установление устранения судебных ошибок путем проверки законности судебных решений.

4. Дополнительные материалы являются новыми для дела и поэтому только после их проверки на истинность и достоверность могут быть рассмотрены судом и основаны на решении надзорного органа.

5. В законодательстве должны быть определены конкретные критерии для определения возможно принятия надзорной инстанции решения об отмене или изменении приговора на основании дополнительных материалов. Таким критерием может быть официальность документа, представленного в качестве дополнительного материала. В итоге суд надзорной инстанции может принять решение в результате рассмотрения и оценки этих документов и сравнения их с материалами, имеющимися в деле.

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc.30.08.2018.YU.74.01 ON AWARDING OF
SCIENTIFIC DEGREE AT THE MILITARY-TECHNICAL INSTITUTE OF
NATIONAL GUARD OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**THE MILITARY-TECHNICAL INSTITUTE OF NATIONAL GUARD OF THE
REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

KUCHKAROV KHAYRULLA ZIKIRILLAYEVICH

**THE DEVELOPMENT OF THE ORDER OF SUPERVISION IN CRIMINAL
PROCEEDINGS**

12.00.09. Criminal proceedings. Criminalistics,
operative-investigative law and forensic examination

**DISSERTATION ABSTRACT
of doctor of philosophy (PhD) on juridical sciences**

Tashkent – 2019

The theme of the doctor of philosophy (PhD) dissertation was registered at the Supreme Attestation Commission of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2019.1.PhD/ Yu279.

The doctoral dissertation has been prepared at the Military-technical Institute of National Guard of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is posted in three (Uzbek, Russian, English (resume)) languages on the web site of “Ziyonet” information and educational portal (www.ziyonet.uz).

Scientific consultant:	Rustambayev Mirzayusup Khakimovich Doctor of sciences in law, professor
Official opponents:	Inogomjonova Zumrad Fatkhullayevna Doctor of sciences in law, professor Muminov Behzod Abduvaxobovich Doctor of philosophy (PhD)
The leading organization:	The Academy of General Prosecutor of the Republic of Uzbekistan

The defense of the dissertation will be held at 15:00 on 27 December 2019 at the meeting of the Scientific Council NDS. 30.08.2018.Yu.74.01 at the Military-technical Institute of National Guard of the Republic of Uzbekistan (Address: 100109, Zangiata dstr., Tashkent region, Uzbekistan. Phone: (99871) 230 - 32-71; Fax: (99871) 233-33-81; e-mail: mg-hti@umail.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information Resource Center of the Military-technical Institute of National Guard of the Republic of Uzbekistan (registration number ____). Address:100109, Zangiata dstr., Tashkent region, Uzbekistan. Phone: (99871) 230-32-71; Fax: (99871) 230-32-50.

The abstract of the dissertation is distributed on 12 December 2019.
(Protocol at the register № ____ dated ____ December 2019)

D.M.Mirazov
Deputy of chairman of the Scientific Council on Awarding Scientific Degrees, Doctor of Sciences in Law, Professor

M.M.Nurmatov
Scientific Secretary of the Scientific Council on Awarding Scientific Degrees, Doctor of Philosophy in Law, Docent

M.B.Usmanov
Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council on Awarding Scientific Degrees, Doctor of Sciences in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of doctor of philosophy (PhD) dissertation)

The aim of the research is complex analyses of legal matters relevant to the provision of the order of supervision in criminal proceedings, which is the basis to working out scientific-analytic proposals and recommendations on provision the effectiveness of development of criminal-procedure Law of the Republic of Uzbekistan and the process of its usage.

Objectives of the research:

is to carry out theoretical analyses of the process of supervision in criminal process, to find the ground for its social essentiality;

To study the peculiarities of supervising of criminal-process legislation of certain foreign countries;

To study the peculiarities of instituting criminal proceedings in the order of supervision, to classify civilians having the rights to lodge a complaint or protest in the order of supervision;

To analyze the order of consideration of a criminal case in courts of supervision and to describe their plenary powers;

To analyze the grounds for canceling and changing the decisions of supervision institutions as well as the decisions of higher authority courts in the order of supervision;

To determine the ways of improvement of procedures in criminal proceedings;

To form corresponding conclusions and recommendations on enhancing the effectiveness of applying further materials in supervision bodies.

The scientific novelty of the research is as follows:

in cases tried by regional courts or in courts equal in authority, in criminal cases of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan as well as in criminal cases of Appeal and Cassation or Supervision of the Supreme Criminal Court of the Republic of Uzbekistan the Presidium of the court might be appealed against on a court's decision in the order of supervision;

On condition that courts must try a criminal case in the order of supervision in a month period or within two months if the case is searched for or investigated;

If a court trying a case in the order of supervision in criminal process groundlessly cancels or changes it or admits that the law violates the procedure of Appeal and Cassation or Supervision which might have an impact on the right decision;

Grounds for canceling or changing by the decisions of court of Appeal and Cassation;

That criminal case can be instituted in the order of supervision by the decision of the chairman of the Supreme court or the deputy in accordance with the article 515¹ of the code of criminal procedure;

The law does not foresee any time limit to lodge a complaint or protest. It foresees some exceptions of supervision procedure as act of amnesty announced after the verdict, compulsory appliance of compulsory measures of medical character and conviction of the convict, complaint (verdict) in which there are several sentences, and the court passed the final verdict knows nothing about it if it is considered the subject of

judicial pursuit. No other matters regarding validity of the case have been justified by the supervision body.

The implementation of research results. According to the results of the study, the following were used:

The Law of the Republic of Uzbekistan “On Amendments and supplements to certain legislative acts of the Republic of Uzbekistan and on the recognition of certain laws in force” of the Republic of Uzbekistan № LRU-463 dated January 29 2018, Article 2, paragraph 31 of the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan is also supplemented by Article 510¹ (Certificate of Anti-Corruption and Judicial affairs Committee of the Legislative Chamber of the Parliament of the Republic of Uzbekistan dated September 24, 2019 № 06/1-05/3153). These proposals served to improve the institution of criminal procedure control;

The Law of the Republic of Uzbekistan № LRU-463 of January 29, 2018 “On amendments and supplements to certain legislative acts of the Republic of Uzbekistan” paragraph 2 of Article 34, as well as amending Article 514 of the Code of Criminal Procedure of the Republic of Uzbekistan (Certificate of Anti-Corruption and Judicial affairs Committee of the Legislative Chamber of the Parliament of the Republic of Uzbekistan dated September 24, 2019 № 06/1-05/3153). These proposals served to further improvement of the legality, validity and fairness of the sentence, court decisions and decisions in criminal proceedings in the order of supervision;

Article 39 of the Law of the Republic of Uzbekistan “On Amendments and supplements to certain legislative acts of the Republic of Uzbekistan Amending, as well as on recognizing invalid of certain legislative acts” of the Republic of Uzbekistan № LRU-463 of January 29, 2018 and Article 521 of the Criminal Procedure (Certificate of Anti-Corruption and Judicial affairs Committee of the Legislative Chamber of the Parliament of the Republic of Uzbekistan dated September 24, 2019 № 06/1-05/3153). The implementation of these proposals has contributed to the improvement of criminal investigation activities;

Determination of the powers of persons entitled to protest in the order of supervision in criminal proceedings and proposals on conditions of protests or complaints under the supervision procedure № 2, 4, 7 of the Supreme Court Plenum of Uzbekistan dated May 24, 2019. (Certificate of The Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated September 23, 2019 № ПJI-52-19). The adoption of these proposals provided important explanations to the right and uniform application of legislation by the courts regulating relations in the field of supervision of criminal cases.

Publication of research results. On the topic of the research a total of 42 scientific works were published, including 1 monograph, 15 scientific articles (1 of them in foreign publications).

Volume and structure of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, covering 8 paragraphs, a conclusion, a list of references and applications with a total volume of 147 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ

Список опубликованных работ

List of published works

I бўлим (I часть; I part)

1. Кучкаров Х.З. Судлар фаолиятини ташкил этишнинг назарий-ҳуқуқий асослари (ҳаммуаллифликда). Монография. – Тошкент: ТДЮИ, 2013. – 230 б.
2. Кучкаров Х.З. Жиноят процессида назорат тартибида иш юритиш: умумий тавсифи ва юридик табиати // Тошкент давлат юридик институти Ахборотномаси. – Тошкент, 2010. - № 4. – Б. 148-149 (12.00.00; № 3).
3. Кучкаров Х.З. Одил судловни амалга оширишнинг қўшимча кафолати // Тошкент давлат юридик институти Ахборотномаси. – Тошкент, 2010. - № 5. – Б. 169-171 (12.00.00; № 3).
4. Кучкаров Х.З. Жиноят процесси: унда назорат тартибида иш юритишнинг ўзига хос хусусиятлари // Ўзбекистон Республикаси Олий судининг Ахборотномаси. – Тошкент, 2011. - № 1. – Б. 20-22. (12.00.00; № 10).
5. Кучкаров Х.З. Назорат тартибида иш юритишнинг тушунчаси, моҳияти ва аҳамияти // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили. – Тошкент, 2011. - № 3-4. – Б. 55-57 (12.00.00; № 9).
6. Кучкаров Х.З. Жиноят процессида назорат тартибида иш кўзғатиш: қонунчиликни такомиллаштириш масалалари // Тошкент давлат юридик институти Ахборотномаси. – Тошкент, 2011. - № 1. – Б. 80-82 (12.00.00; № 3).
7. Кучкаров Х.З. Жиноят процессида назорат тартибида иш юритишнинг процессуал тартиби: илмий-амалий таҳлил // Тошкент давлат юридик институти Ахборотномаси. – Тошкент, 2011. - № 4. - Б. 171-173 (12.00.00; № 3).
8. Кучкаров Х.З. Жиноят процессида ҳукм ва ажрим (қарор) ларни бекор қилиш ҳамда ўзгартириш асослари. // Фалсафа ва ҳуқуқ. Ўзбекистон Республикаси Фанлар академияси И.Мўминов номидаги Фалсафа ва ҳуқуқ институти ҳамда Ўзбекистон Файласуфлари миллий жамияти журнали. – Тошкент, 2011. - № 3. – Б. 51-53 (12.00.00; № 13).
9. Кучкаров Х.З. Жиноят процессида назорат инстанция судида тортишув принципини таъминлашда ҳимоячининг тутган ўрни // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили. – Тошкент, 2011. - № 3. – Б. 25-28 (12.00.00; № 9).
10. Кучкаров Х.З. Суд ажрими ва қарори: уни назорат тартибида бекор қилиш ҳамда ўзгартириш асослари // *Нуқуқ ва вичҳ*. Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлигининг ижтимоий-ҳуқуқий журнали. – Тошкент, 2012. - № 1. – Б. 54-55 (12.00.00; № 2).
11. Кучкаров Х.З. Назорат тартибида шикоят бериш ёки протест келтириш ҳуқуқига эга бўлган шахслар // Ўзбекистон Республикаси Олий судининг Ахборотномаси. – Тошкент, 2012. - № 1. - Б. 24-26 (12.00.00; № 10).
12. Кучкаров Х.З. Назорат инстанцияси суди ваколатлари: таклиф ва мулоҳаза // Тошкент давлат юридик институти Ахборотномаси. – Тошкент, 2012. - № 2. – Б. 131-134 (12.00.00; № 3).

13. Кучкаров Х.З. Назорат инстанцияси суди ваколатлари: фикр ва мулоҳаза. // Тошкент давлат юридик институти Ахборотномаси. – Тошкент, 2012. - № 6. – Б. 181-183 (12.00.00; № 3).

14. Кучкаров Х.З. Назорат инстанция суди иштирокчиларининг процессуал мақоми // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили илмий-таҳлилий журнал. – Тошкент, 2012. - № 3. – Б. 42-44 (12.00.00; № 9).

15. Кучкаров Х.З. Жиноят процессида назорат тартибида иш юриштиринг ўзига хос хусусиятлари // Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси Ҳарбий-техник институти Ахборотномаси. – Тошкент, 2019. - № 1. – Б. 98-101 (12.00.00; № 18).

16. Kuchkarov Kh.Z. Improvement of plenary powers of courts of surveillance in criminal proceedings // Theoretical and Applied Science. Lancaster USA International Scientific Journal. – USA, 2019. – 10 (78) pp. 129-133. (Impact factor: 5.66 № 23).

17. Кучкаров Х.З. Жиноят процессида ишларни назорат тартибида кўришинг ҳуқуқий асослари // “Ўзбекистон ҳуқуқий тизимини такомиллаштиришда Ўзбекистон ва Япония ўртасидаги икки томонлама ҳамкорликнинг аҳамияти” мавзусидаги халқаро конференция материаллари. – Тошкент, 2010. – Б.174-180.

18. Кучкаров Х.З. Жиноят процессида назорат тартибида иш юриштирини ислоҳ этиш зарурати // “Суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ қилишинг самарадорлиги” (Ўзбекистон Республикаси биринчи Президенти И.А.Каримовнинг “Мамлакатимизда демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепцияси” асосида) мавзусидаги республика илмий-амалий конференция материаллари. – Тошкент, 2011. – Б. 243-248.

19. Кучкаров Х.З. Назорат инстанцияси судлари ваколатларига оид айрим мулоҳазалари. // “XXI аср криминалистикаси: эришилган ютуқлар ва келажак истиқболлари” мавзусида республика илмий-амалий конференция материаллари. – Тошкент, 2012. – Б. 199-203.

20. Кучкаров Х.З. Социальная востребованность надзорного производства в уголовном процессе // “Научные достижения и открытия современной молодёжи” мавзусида IX халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Пенза (Россия Федерацияси), 2019. – Б. 121-126.

II бўлим (II часть; II part)

21. Кучкаров Х.З. Жиноят процессида назорат инстанция судининг ваколатлари // Нуқуқшунос. Ижтимоий-ҳуқуқий, илмий-оммабоп журнал. – Тошкент, 2010. - № 3-4. – Б. 36-37.

22. Кучкаров Х.З. Демократик янгиланиш жараёнларида суд-ҳуқуқ ислохотлари // Тошкент давлат шарқшунослик институти “Шарқшунослик” илмий журнали. – Тошкент, 2011. - № 1. – Б. 149-153.

23. Кучкаров Х.З. Суд қарорлари ва уни бекор қилиш ҳамда ўзгартиришининг қонуний усули // Нуқуқшунос. Ўзбекистон Судьялари Ассоциацияси журнали. – Тошкент, 2011. - № 3. – Б. 36-37.

24. Кучкаров Х.З. Жиноят процессида назорат тартибида иш юритиш институтини вужудга келиши босқичлари // “Фан ва Ёшлар” журнали. – Тошкент, 2011. - № 3. – Б. 87-89.

25. Кучкаров Х.З. Назорат инстанция судида химоячи иштироки // “ADVOKAT”. Ўзбекистон Республикаси Адвокатлари палатаси журнали. – Тошкент, 2012. - № 1. – Б. 20-23.

26. Кучкаров Х.З. Суд қарорларини қайта кўриш усули // Huquqshunos. Ўзбекистон Судьялари Ассоциацияси журнали. – Тошкент, 2012. - № 1. – Б. 15-16.

27. Кучкаров Х.З. Ўзаро ҳамкорлик самарадорлиги // Huquqshunos. Ўзбекистон Судьялари Ассоциацияси журнали. – Тошкент, 2013. - № 1. – Б. 18.

28. Кучкаров Х.З. Демократик янгиланишлар жараёнида. Huquqshunos. Ўзбекистон Судьялари Ассоциацияси журнали. – Тошкент, 2013. - № 1. – Б. 25-29.

29. Кучкаров Х.З. Назорат инстанцияси судида жиноят ишларини кўриш тартиби // Давлат ва ҳуқуқ назариясининг долзарб муаммолари. Илмий-назарий конференция материаллари. – Тошкент, 2008. - № 1. – Б. 252-256.

30. Кучкаров Х.З. Айрим хориж давлатларида суднинг ҳукм, ажрим ва қарорларини текширишнинг ўзига хос жиҳатлари // Ёш олимлар илмий мақолалар тўплами. – Тошкент, 2008. - № 2. – Б. 223-225.

31. Кучкаров Х.З. Инсон ҳуқуқларини ҳимоя қилишда назорат тартибида иш юритиш // “Фан ва Ёшлар” илмий-амалий конференция материаллари тўплами. - Тошкент, 2008. – Б. 72-76.

32. Кучкаров Х.З. Жиноят процессида назорат тартибида иш юритишни такомиллаштиришнинг айрим масалалари // “Мамлакатимизда демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепцияси асосида суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ этиш масалалари” мавзусидаги илмий-амалий конференция материаллари. – Тошкент, 2011. – Б. 238-243.

33. Кучкаров Х.З. Жиноят процессида назорат тартибида иш юритишнинг айрим жиҳатлари // “Суд ва ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар фаолияти устидан жамоатчилик назорати” мавзусидаги илмий-амалий конференция материаллари. – Тошкент, 2011. – Б. 211-216.

34. Кучкаров Х.З. Истиқлол йилларида суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ қилишнинг самарадорлигини оширишда назорат инстанцияси судлари фаолиятини такомиллаштиришнинг аҳамияти // “Ҳуқуқшунос кадрлар тайёрлаш ва ҳуқуқшунослик фанларини ривожлантиришнинг долзарб муаммолари” (Тошкент давлат юридик институти ташкил топганлиги 20 йиллигига бағишланади) мавзусидаги конференция материаллари тўплами. – Тошкент, 2011. – Б. 209-213.

35. Кучкаров Х.З. Жиноят процессида назорат тартибида иш юритиш: хорижий тажриба // “Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш: концепцияда белгиланган устувор вазифалар” мавзусидаги илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Тошкент, 2011. – Б. 114-122.

36. Кучкаров Х.З. Айрим хорижий мамлакатлар жиноят-процессуал қонунчилигида назорат тартибида иш юритиш: қиёсий таҳлил // “Суд ва ҳуқуқни

муҳофаза қилувчи органлар фаолиятини такомиллаштиришга доир изланишлар” мавзусидаги давра суҳбати материаллари тўплами. – Тошкент, 2011. – Б. 119-125.

37. Кучкаров Х.З. Жиноят процессида назорат тартибида иш юритиш институтининг ривожланиш тарихи. // “Суд-ҳуқуқ ислоҳотлари шароитида фуқаролик суд ишларини юритишнинг долзарб муаммолари” мавзусидаги илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Тошкент, 2011. – Б. 240-247.

38. Кучкаров Х.З. Жиноят-процессуал конунчилигини такомиллаштиришнинг айрим масалалари: халқаро тажриба асосида // “Вояга етмаганларнинг ишларини юритиш масалалари” мавзусидаги илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Тошкент, 2012. – Б. 58-63.

39. Кучкаров Х.З. Суд-ҳуқуқ ислоҳотлари даврида жиноят ишларини назорат тартибида кўришни такомиллаштириш: фикр ва мулоҳаза // “Юридик фанларни ривожлантириш концепцияси” мавзусида илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Тошкент, 2012. – Б. 58-63.

40. Кучкаров Х.З. Назорат инстанцияси суди фаолиятини янада такомиллаштиришнинг айрим жиҳатлари // “Мамлакатимизда демократик ислоҳотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантиришга оид фикр-мулоҳазалар” мавзусидаги мақолалар тўплами. – Тошкент, 2012. – Б. 70-75.

41. Кучкаров Х.З. Назорат инстанцияси: фуқароларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилишдаги роли // “Ҳозирги замон давлат ва ҳуқуқ назариясининг долзарб муаммолари” илмий-назарий конференция материаллари тўплами. 2-тўпам. – Тошкент, 2012. – Б. 80-84.

42. Кучкаров Х.З. Назорат тартибида иш юритиш тушунчаси ва моҳияти. // Магистрларнинг илмий мақолалар тўплами. – Тошкент, 2017 йил. - № 12. – Б. 233-236.

Автореферат Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси
Ҳарбий-техник институти
Таҳририят-ноширлик бўлимида таҳрирдан ўтказилди.

Босишга рухсат этилди: 10.12.2019.
Бичими: 60x84 1/8. «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табағи 3. Адади: 100. Буюртма: №+

100060, Тошкент, Я.Ғуломов кўчаси, 74.

