

САМАРҚАНД ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ
ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.03/30.12.2019.FIL.02.03 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ

САМАРҚАНД ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ

ДЖУРАЕВА СОЖИДА РАВШАНКУЛОВНА

XX АСР ЎЗБЕК АДАБИЁТШУНОСЛИГИДА МУМТОЗ ЛИРИК
ЖАНРЛАР ТАДҚИҚИ (рубойи, туюқ, китъа мисолида)

10.00.02 – Ўзбек адабиёти

ФИЛОЛОГИЯ ФАНЛАРИ БЎЙИЧА ФАЛСАФА ДОКТОРИ (PhD)
ДИССЕРТАЦИЯСИ АВТОРЕФЕРАТИ

Самарқанд – 2020

**Филология фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
автореферати мундарижаси**

**Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)
по филологическим наукам**

**Contents of Dissertation Abstract of Doctor of Philosophy (PhD) on
Philological Sciences**

Джураева Сожида Равшанкуловна

XX аср ўзбек адабиётшунослигида мумтоз лирик жанрлар тадқиқи (рубойи,
туюк, қитъа мисолида)..... 3

Джураева Сожида Равшанкуловна

Изучение классических лирических жанров в узбекской литературе XX века
(на примерах рубайи, туюк и қитъа) 23

Juraeva Sojida Ravshankulovna

The study of classical lyrical genres in Uzbek literature of the XX century (on the
examples of rubayi, tuyuq and qit'a)..... 43

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works 47

САМАРҚАНД ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ
ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.03/30.12.2019.FIL.02.03 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ

САМАРҚАНД ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ

ДЖУРАЕВА СОЖИДА РАВШАНКУЛОВНА

XX АСР ЎЗБЕК АДАБИЁТШУНОСЛИГИДА МУМТОЗ ЛИРИК
ЖАНРЛАР ТАДҚИҚИ (рубойи, туюқ, китъа мисолида)

10.00.02 – Ўзбек адабиёти

ФИЛОЛОГИЯ ФАНЛАРИ БЎЙИЧА ФАЛСАФА ДОКТОРИ (PhD)
ДИССЕРТАЦИЯСИ АВТОРЕФЕРАТИ

Самарқанд – 2020

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2018.3.PhD/Fil522 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Самарқанд давлат университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) веб-саҳифанинг www.samdu.uz ҳамда «ZiyoNet» ахборот-таълим портали www.ziyounet.uz манзилларига жойлаштирилган.

Илмий раҳбар: **Салоҳий Дилором Исомиддин қизи**
филология фанлари доктори, профессор

Расмий оппонентлар: **Эркинов Афтондил Садирхонович**
филология фанлари доктори

Очилов Эргаш
филология фанлари номзоди

Етакчи ташкилот: **Алишер Навоий номидаги Тошкент давлат ўзбек тили ва адабиёти университети**

Диссертация ҳимояси Самарқанд давлат университети ҳузуридаги DSc.03/30.12.2019.Fil.02.03 рақамли Илмий кенгашнинг 20__ йил «__» _____ соат _____ даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 140104, Самарқанд шаҳри, Университет хиёбони, 15. Тел.: (8366) 239-11-40, 239-18-92; факс: (8366) 239-11-40; e-mail: rector@samdu.uz). Самарқанд давлат университети, Бош бино1-қават, анжуманлар зали (105-хона).

Диссертация билан Самарқанд давлат университетининг Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин. (_____ рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 140104, Самарқанд шаҳри, Университет хиёбони, 15. Тел.: (8 366) 239-11-40, 239-18-92; факс: (8366) 239-11-40; e-mail: rector@samdu.uz).

Диссертация автореферати 20__ йил «__» _____ да тарқатилди.
(2020 йил «__» _____ даги _____ -рақамли реестр баённомаси).

М.Қ. Муҳиддинов

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, ф.ф.д., профессор

А.Б. Пардаев

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш котиби, ф.ф.д.

А.Э. Маматов

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси, ф.ф.д.

КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Жаҳон адабиётшунослигида Шарқ шеърятини ўз жозибдорлиги билан алоҳида эътиборга сазовар бўлганлиги боис мумтоз лирик жанрлар борасида кўплаб илмий-назарий, қиёсий-тарихий методдаги ишлар амалга оширилган ва бу борадаги чуқур анализ ва синтез ишлари ҳозирги кунда ҳам олиб борилмоқда. Мазкур тадқиқотларда лирик жанрларнинг тарихий-типология қиёслаш тамойиллари асосида ўрганилиши илмий ишларнинг маълум бир қисмидагина ёритилганлиги кузатилади. Айни пайтда мумтоз лирик жанрларнинг ўрганилишини замонавий илмий-назарий қарашлар ва методлар асосида таҳлил этиш адабиётшуносликнинг адабиёт назарияси, мумтоз адабиёт тарихи, шеършунослик, қиёсий адабиётшунослик, шунингдек, адабий танқид каби тармоқларининг тараққиётини таъминлашда муҳим омиллардан бири саналади. Ана шу жиҳатдан мазкур мавзу аҳамиятли масалалардан бири сифатида ўзининг долзарблигини белгилаб беради.

Жаҳон адабиётшунослигида мумтоз лирик жанрлардан рубоий, туюқ, қитъанинг XX асрда ўрганилиши билан боғлиқ муаммо ва илмий концепцияларни аниқлаш, уларнинг жанрини белгилашда мезон масаласига ойдинлик киритиш ва замонавий тамойиллар асосида кичик лирик жанрлар борасида аниқ назарий хулосаларга келиш зарурати сезилмоқда. Шу билан бирга бугунги кунда бир ном билан аталувчи ҳам бадиий санъат, ҳам жанр ҳисобланган муаммо, таърих, чистон кабиларнинг ўзига хос жанрий канонларини асослаш ёрдамида уларни бошқа жанр ва санъатлардан ажратиш ҳамда замонавий тўртликларда анъанавийлик ва новаторлик уйғунлигини тадқиқ этиш эътиборли масалалардан биридир. Мазкур муаммоларни методология тамойилларга асосланган ҳолда тадқиқ этиш ҳамда бундан дунё илмий жамоатчилигини хабардор этиш муҳим аҳамият касб этмоқда.

Мустақиллик йилларида шеърини жанрлар мезони масаласи хусусида билдирилган илмий қарашларда бир-бирига мос келмаслик ёки бир-бирини инкор этиш ҳолатлари кузатилди, айниқса, мумтоз шеърини жанрлардан рубоий, туюқ, қитъа таҳлили борасидаги қарашлар адабиётшунослигимизда кўплаб баҳсу мунозараларга сабабчи бўлди.

Шу туфайли кичик шеърини жанрларни бир-биридан фарқлашда қандай мезонларга асосланиш лозимлиги ечими кутилаётган масала сифатида бугунги кун адабиётшунослигида долзарбдир. Бу борадаги қарашларни анализ ва синтез этиш, масаланинг ўз ечимини топишида мавжуд назарияларнинг илмий-амалий аҳамиятини очиқ бериш ва шу асосда илмий далилланган тўғри фикрга келиш фанда муҳим аҳамият касб этмоқда. Зеро “Илм йўқ жойда қоқлик, жаҳолат ва тўғри йўлдан адашиш бўлади”¹. Бугунги кунда таълим ва илм-фан соҳаларини ривожлантириш борасида белгиланган вазифалар бевосита адабиётшунослик, айниқса, ўзбек мумтоз

¹ Ўзбекистон Республикаси Президенти Шавкат Мирзиёевнинг Олий Мажлисга мурожаатномаси / Халқ сўзи. 2020 йил 25 январь. №19. – Б.2.

адабиётини чуқур ўрганиш ва таҳлил этиш борасидаги илмий изланишлар кўламини кенгайтириш учун кенг имкониятлар яратади.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 17 февралдаги ПҚ–2789-сон “Фанлар академияси фаолияти, илмий тадқиқот ишларини ташкил этиш, бошқариш ва молиялаштиришни янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида” Фармони, 2017 йил 16 февралдаги “Олий ўқув юртидан кейинги таълимни янада такомиллаштириш тўғрисида”ги ПФ–4958-сон Фармони, 2017 йил 20 апрелдаги “Олий таълим тизимини янада ривожлантириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги ПҚ–2909-сон қарори, Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2018 йил 24 июлдаги “Самарқанд давлат университети фаолиятини янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги қарори ва мазкур фаолиятга тегишли бошқа меъёрий-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишда ушбу диссертация иши маълум даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига боғлиқлиги. Диссертация республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. “Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Лирик тур ва унинг жанрлари ҳақидаги дастлабки назарий қараш Аристотель “Поэтика”сида, кейинчалик Ғарбда Гегель, Белинский, Веселовский, Бюхер, Шарқда Абу Наср Форобий, Ибн Сино, Берунийларнинг асарларида ифода этилди. Бу мавзу XX асргача бўлган даврда араб, форс-тожик олимлари билан бирга Шайх Аҳмад Тарозий, Алишер Навоий, Заҳриддин Муҳаммад Бобур каби ўзбек адабиётшунослари асарларида ҳам анча кенг ёритилди.

XX аср дунё адабиётшунослигида шеър илми борасида олиб борилган тадқиқотларда умуми адабий масалалар билан бир қаторда мумтоз адабиётимиз намояндалари шеърини, уларнинг жаҳон адабиёти ривожига қўшган ҳиссаси, шунингдек, вазнлар, мумтоз шеърининг жанрлар, бадий санъатлар, мумтоз қофия сингари масалалар тадқиқ этилди¹.

XX аср ўзбек адабиётшунослигида бу борадаги фаолият 20–50 йиллар оралиғида А.Фитрат, А.Саъдий, А.Мажидий, И.Султон, О.Шарафиддинов,

¹ Фуод Кўпрулузода. Турк адабиёти тарихи. – Истанбул, 1920; Бертельс.Е.Э. История персидско-таджикской литературы. – Москва, 1960; Бартольд В.В.Сочинения. Мир Алишер и политическая жизнь. – Москва, 1964; М.К.Хамроев. Основы тюркского стихосложения. – Алма-Ата. 1963; Стеблева И. В. Арабо персидская теория рифмы и тюрко язычная поэзия, сб. “Тюркологический сборник”. – Москва, 1966; В.Развите тюркских поэтических форм.в. XI веке. – Москва, 1971; Л.Н.Серикова. Некоторые типы организации рубаи Алишер Навои. «Советская тюркология». – Баку. 1973. № 6; Малые жанры лирики Навои. Автореф дисс на соиск. уч. степ. канди. фил. Л., 1975; Фризман Л.Г. Жизнь лирического жанра. – Москва 1973; Османов М.Н. О стиле персидско-таджикской поэзия IX-X.вв. – Москва,1974; Козмоян А.К. Рубаи в классической поэзия на фарси. – Ереван.1981; Чернец Л.В. Литературные жанры. – Москва, 1982; Аминов А. Жанр рубаи и советская лирика философская поэзия. –Душанбе.1988; Мусульманкулов Р. Персидско-таджикская классическая поэтика X-XV вв. – Москва, 1989; Рустамов Э.Узбекская поэзия в первой половине XV века.–Москва, 1963.

С.Мирзаев, В.Абдуллаев¹, 50-60 йиллардан бошлаб А.Ҳайитметов, М.Шайхзода, Ё.Исҳоқов, Н.Маллаев, А.Абдуғафуров, О.Носиров, Ҳ.Зариф, Р.Орзибеков, Т.Бобоев, А.Рустамов, Б.Валихўжаев, А.Ҳожиаҳмедов, В.Раҳмонов, У.Тўйчиев, А.Багиров, М.Иброҳимов, Ж.Камол, С.Ғаниева, Н.Шукуров, Э.Аҳмадхўжаев, С.Ҳасанов, И.Ҳаққулов, Б.Саримсоқов, Ж.Жўраев ва бошқалар томонидан амалга оширилди². Уларда Шарқ ва Ғарб мутафаккирларининг маълум жанр юзасидан билдирган фикрлари ўрганилиб, кўшимча фикр-мулоҳазалар билан тўлдирилди, баъзан назарий қарашлар бир-бири билан солиштирилиб, ягона илмий хулосага келинди. Яъни мазкур тадқиқотларда лирик жанрларнинг тарихий-қиёсий ўрганилиши билан бир қаторда замонавий адабиётшуносликдаги тадқиқотга маълум маънода мурожаат этилди.

Аммо уларда лирик жанрларнинг айнан XX аср ўзбек адабиётшунослиги доирасида ўрганилиши ва бу борадаги масалалар ҳамда назарий муаммолар, айниқса, тўртлик шаклидаги жанрларни бир-биридан ажратишда мезон масаласи кабилар алоҳида тадқиқот объекти сифатида ўрганилмаган. Тўғри,

¹ Саъдий А. Амалий ҳам назарий адабиёт дарслари. – Тошкент, 1924; Гўзал санъат дунёсида // Инқилоб. – Тошкент, 1922, №2; Адабий ижод майдонида. Ўзгаришчи ёшлар. 1924, №7; Маҳмуд В. Бугунги шеърятимиз ва санъаткорларимиз. – Тошкент, Маориф ва ўқитувчи, 1925, №3; О.Ҳошим. Диалектика ва диалектик усулда ўйлаш. – Тошкент, Маориф ва ўқитувчи, 1925, №3; Сотти Хусайн. Ўзбек адабиётининг хозирги муҳим масалалари // Қизил Ўзбекистон. 1929, 25, 28 январь. Мирзаев С. Навоий арузи. – Тошкент, Фан, 1946; Зариф Ҳ. Рубоий. Родоначалник узбекской литературы. Сбор. Стат. – Ташкент, 1940; Алишер Навоий. Рубоий ва туюқлар (Тўплам. Сўзбоши муаллифи). – Тошкент, 1944; Ойбек. Навоий ғазалиёти. Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1961, №3, – Б.3; Навоий ғазалиёти (давоми) Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1961, № 5. – Б.15-26.

² Ҳайитметов А. Навоий лирикаси. – Тошкент, Фан, 1961, – Б.295; Ҳ.Зариф. Алишер Навоийнинг рубоий ва туюқлари // Фозиллар фазилати. – Тошкент, Фан, 1969; Ойбек. Навоий ҳақида // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1961, № 2.– Б. 3-12; Навоий ғазалиёти // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1961, № 1.–Б. 8-12; Навоий ғазалиёти (давоми) // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1961, № 5.– Б.15-26; Б.Валихўжаев. Алишер Навоий ва унинг издошлари талқинида туюқ // Адабий мерос. – Тошкент, 1973, №3. – Б. 148-152; Исҳоқов Ё. Навоийнинг илк лирикаси. – Тошкент, Фан, 1968– Б.65; Навоий поэтикаси. – Тошкент, Фан, 1983.– Б.167; Маллаев Н. Ўзбек адабиёти тарихи.1-том. – Тошкент, 1965; Ўзбек адабиётида ғазал ва унинг ривожига Навоийнинг роли // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1961, №3; Ҳожиаҳмедов А. Аруз назарияси асослари. – Тошкент, ТошДУ, 1982. –Б.64; Абдуғафуров А. Навоийнинг ўз даври сатирасига муносабати. (2-мақола). // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1964, №2. –Б.18; Навоий китъаларининг сарлавҳалари ҳақида // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1969, №1, –Б.21; Ҳаққулов И. Рубоий ҳақида баъзи мулоҳазалар. Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1974, № 6.–Б. 17-22; Ўзбек адабиётида рубоий. – Тошкент, Фан, 1981. –Б.98; Ғаниева С. Шеъринг инжулар // Рубоий сеҳри. – Тошкент, Ёш гвардия, 1986.– Б. 152; Шарафиддинов О. Алишер Навоий поэтикасининг баъзи масалалари // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1984. №4; Носиров О. Ўзбек адабиётида ғазал. – Тошкент, Адабиёт ва санъат. 1972, – Б.136; Носиров О., Жамолов С., Зиёвдинов М. Ўзбек классик шеърятининг жанрлари. – Тошкент, Ўқитувчи, 1979.– Б.183; Тўйчиев У. Ўзбек шеър системалари. Фан,–Тошкент, 1981; Ўзбек поэзиясида аруз системаси. – Тошкент, Фан, 1985.– Б.376; Орзибеков Р. Лирикада кичик жанрлар. –Тошкент, 1976.–Б.168; Туюқ поэтикаси (Фан ҳақида суҳбатлар) – Тошкент, Ўзбекистон, 1985. –Б.23; Ўзбек классик лирик поэзияси жанрларининг инкишоф йўли. – Самарқанд, СамДУ,1980. – Б.60; Ўзбек классик шеърятининг мураббаъ. – Тошкент, Ўзбекистон, 1981.–Б.22; Рустамов А. Аруз ҳақида суҳбатлар. – Тошкент, Фан, 1972; Навоийнинг бадиий маҳорати. – Тошкент, Адабиёт ва санъат, 1979; Жамол К. Индивидуал услуб ва лирик шеър композицияси. (Шайхзода шеърлари асосида) // Ўзбек тили ва адабиёти.–Тошкент, 1970, № 3. –Б. 9-13; Лирикада жанрлар масаласи. Ўзбек тили ва адабиёти. 1976, №6.–Б.7-11; Иброҳимов М. Кичик поэтик жанрлар ва уларнинг услуб хусусиятлари // Ўзбек адабиётида жанрлар типологияси ва услублар ранг-баранглиги. – Тошкент, Фан, 1983.–Б.206; Багиров А. Туюқнинг жанр хусусиятлари // Ўзбек тили ва адабиёти.–Тошкент, 1980. № 4.–Б. 33–36; Туюқнинг вазни ва халқ шеърига муносабати // Ўзбек тили ва адабиёти. –Тошкент, 1981.№ 5.–Б.27–34; Жувонмардиев А. Нодир саҳифалар.–Тошкент, Фан, 1977.–Б.77; Иброҳимов М. Кичик поэтик жанрлар ва уларнинг услуб хусусиятлари / Ўзбек адабиётида жанрлар типологияси ва услублар ранг-баранглиги. –Тошкент, Фан, 1983. – Б.154-206.

XXI асрга келиб Э.Очиловнинг “XX аср ўзбек адабиётшунослигида рубоийнинг ўрганилиши” ва Б.Саримсоқовнинг “Алишер Навоий ва шеърий мезонлар масаласи” мақолалари¹ таркибида мазкур мавзу муайян даражада қиёсий-назарий таҳлил усули ёрдамида очиб берилган. Аммо яхлит илмий-монографик иш сифатида таҳлил этилмаган.

Мазкур муаммонинг мавжудлиги адабиётшунослигимизда янги тадқиқотлар олиб борилишини талаб этади.

Тадқиқотнинг диссертация бажарилган олий таълим муассасаси илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация Самарқанд давлат университети илмий тадқиқот ишлари режасининг 2016-2020 йилларга мўлжалланган “Алишер Навоий ижоди ва адабий таъсир масалалари” мавзуси доирасида бажарилган.

Тадқиқотнинг мақсади XX аср ўзбек шеършунослигида кичик мумтоз лирик жанрлар(рубоий, туюқ, қитъа)нинг тадқиқ этилиш тамойилларини аниқлаш, бу борада юзага келган муаммоли масалаларга ойдинлик киритиш, мавжуд назарий чалкашликларни асослаш, мунозарали масалалар ўз ечимини топишида ўзбек олимлари хизматини кўрсатиб беришдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари қуйидагилардан иборат:

лирик жанрлар поэтикаси, тараққиёти ва жанрий мезонлари каби масалаларга бағишланган илмий изланишлар: мақолалар, монографиялар, диссертацияларни илмий-қиёсий таҳлил усулида тадқиқ этиш ва шу орқали уларнинг илмий янгилигини аниқлаш, шеърий жанрлар мезонларини белгилашда мазкур тадқиқотларнинг илмий-назарий аҳамиятини ёритиш;

тўртлик кўринишидаги бир қатор шеърий жанрларни бир-биридан ажратиш мезонларини белгилаш, хусусан, рубоий, туюқ, қитъа тўғрисида билдирилган фикрлардаги илмий чалкашликларга аниқлик киритиш ва шу асосда уларга хос бўлган шаклий ва мазмуний мезонларни ишлаб чиқиш;

бир ном билан аталувчи ҳам санъат, ҳам жанр ҳисобланган тушунчаларга аниқлик киритиш, уларнинг фарқли ва ўхшаш томонларини ёритиш асосида бошқа жанр ва санъатлардан ажратиш;

замонавий шеърий жанрларда анъанавийлик ва новаторлик хусусиятлари уйғунлигини тадқиқ этиш;

Тадқиқотнинг объекти сифатида лирик жанрлар тараққиёти ва поэтикаси, шаклий ва мазмуний мезонлари масаласига бағишланган тадқиқот ишлари, монография, рисола ва мақолалар, диссертациялар, айниқса, кичик лирик жанрлар тадқиқига бағишланган илмий изланишлар, шунингдек, лирик жанрлар билан алоқадор шеърий санъатлар масаласига бағишланган илмий манбалар танланган.

Тадқиқотнинг предметини кичик лирик жанрларнинг ўрганилиши билан боғлиқ масалалар, айниқса, тўртлик шаклидаги шеърий жанрларни белгилашда мезон масаласи бўйича XX аср ўзбек адабиётшунослари олиб

¹ Очилов Э. Ўзбек адабиётшунослигида рубоийнинг ўрганилиши // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2005. № 6. – Б.19-32; Саримсоқов Б. Алишер Навоий ва шеърий мезонлар масаласи // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2004. № 1. – Б.16-22.

борган тадқиқот ишларида юзага келган назарий муаммолар ва чалкашликлар таҳлили ташкил этади.

Тадқиқот усуллари. Диссертацияда илмий кузатувнинг қиёсий-назарий таҳлил, шунингдек, илмий шарҳ методларидан фойдаланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

XX аср ўзбек шеършунослигида кичик лирик жанрлар тадқиқи борасидаги назарий масалалар ва илмий тамойиллар аниқланган;

қитъа қофияланишига кўра маснавий, ғазал ёки тўртлик шаклидаги жанрлардан фарқланиши эътиборга олинмаслиги натижасида юзага келган нотўғри назарий хулосалар ва “ғазали-қитъа”, “туюқ-қитъа”, “туюқ-рубойи” тарзида жанрларни бир-биридан ажратиш тамойилларида ноаниқлик ва қоришиқлик мавжудлиги исботланган;

ҳам жанр, ҳам бадий санъат номи ҳисобланган атамалар баъзан бир-биридан фарқланмасдан қўлланилиши кузатилган ҳамда адабиётшуносликда истихрож (китобат) ва муаммо санъатларининг тадқиқида ноўрин назарий қарашларга ойдинлик киритилган;

оддий марсияларнинг мазмуний тараққиёти – таърих жанрининг тараққиёти сифатида нотўғри таҳлил этилиши очиқ берилган;

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

XX аср ўзбек шеършунослиги илмининг намояндалари, шеърий жанрлар тармоғининг пайдо бўлиши ва ривож, лирик жанрлар тадқиқида юзага келган илмий муаммолар, шеърий санъатлар ва жанрлар ўртасидаги боғлиқлик, умуман олганда XX аср ўзбек шеършунослиги илмига доир маълумотлардан ўзбек адабиёти тарихи ва адабиёт назарияси билан боғлиқ тадқиқотлар, дарслик ва методик ишлар яратишда фойдаланиш мумкинлиги далилланган;

лирик жанрлар борасида билдирилаётган фикрлардаги чалкашликларни бартараф этишда, бу борадаги ноаниқ фикрларга барҳам беришда ва ягона умумлашган хулосага келишда ушбу ишнинг муҳим амалий аҳамиятга эга эканлиги далилланган;

тадқиқот натижасида олинган хулосалар адабиётшунослик фанини янги илмий-назарий қарашлар билан бойитиши ва ҳозирги давр шеършунослиги илми учун фойдали бўлган ўзига хос илмий тамойиллар шаклланишига хизмат қилиши асосланган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги тадқиқотда муаммонинг аниқ қўйилганлиги, лирик жанрлар тадқиқида бағишланган рисоалар, монографиялар, диссертациялар, мақолалар ва умуман мавзуга оид барча илмий тадқиқотлар асосида амалга оширилганлиги, адабиётшуносликнинг илмий-қиёсий таҳлил усули ёрдамида ечилганлиги тадқиқот натижаларининг ишончлилигини тасдиқлайди. Шунингдек, диссертация натижаларининг ишончлилигини тадқиқот йўналиши ва илмий изланишлар моҳиятидан келиб чиққан ҳолда танланган тадқиқот методлари ҳам тасдиқлайди.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқотнинг илмий аҳамияти шундаки, лирик жанрларнинг ўрганилиш тарихи, XX аср ўзбек шеършунослигида рубойи, туюқ, қитъа жанрларининг

тадқиқидаги илмий тамойиллар, таҳлил ва талқин, баҳсли масалалар ва чалкашликлар, уларнинг ўз ечимини топишида ўзбек олимлари хизмати ёритиб берилиши жиҳатидан илмий-назарий асос бўлиб хизмат қилади.

Тадқиқотнинг амалий аҳамияти шундаки, илмий-назарий хулосаларидан ўрта ва олий ўқув юртлари тизимидаги таълим жараёнида бевосита фойдаланиш мумкин. Шунингдек, тадқиқот натижалари шеър илмини янада чуқурроқ ўрганишда, унинг назарий асосларини очиб беришда, жумладан, адабиётшунослик, мумтоз адабиёт тарихи, шеърини санъатлар, шеърини жанрлар каби фанлардан дарслик ва қўлланмалар тузишда илмий манба сифатида хизмат қилади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. XX аср ўзбек адабиётшунослигида лирик жанрлар тадқиқи бўйича олинган натижалар асосида:

лирик жанрларнинг ўзбек адабиётшунослигида ўрганлиши тамойиллари бўйича қўлга киритилган илмий хулосалардан ОТ-Ф8-027-рақамли “Қўлзма манбаларнинг миллий-маънавий ва адабий мерос тарғиботидаги аҳамияти” мавзусидаги фундаментал лойиҳада фойдаланилган (Олий ва ўрта махсус таълим вазирлигининг 2018 йил 30 июлдаги 89-03/2740-сон маълумотномаси). Натижаларнинг қўлланиши билан ўзбек адабиётида лирик тур ва жанрларнинг вужудга келиши, шаклланиши ва такомилида араб, форс-тожик адабиёти, XIX аср охирига келиб жаҳон адабиётининг таъсири, адабий-маданий алоқалар ва ўзаро таъсир турли хил миллатлар адабиётида бир-бирига ўхшаш бадиий шакллар ва адабий жанрларнинг юзага келишидаги аҳамияти сингариларни ўрганиш имконияти яратилган.

ўзбек халқ оғзаки ижоди анъаналарининг рубоий, туюқ, қитъа каби мумтоз лирик жанрларнинг тарбиявий ролидаги аҳамияти бўйича қўлга киритилган илмий хулосалардан ХТ-Ф2-004-рақамли “Ўзбек халқ педагогикаси ва фольклор анъаналари” мавзусидаги фундаментал илмий лойиҳасида фойдаланилган (Олий ва ўрта махсус таълим вазирлиги 2020 йил 6-февралдаги 89-03-521-сон маълумотномаси). Натижада ёшлар қалбида миллий кадрларимизни эъозлаш, улуғ аجدодларимиздан мерос бўлиб қолган маънавий бойликларимизни асраб-авайлаш туйғусини шакллантиришда, уларнинг маънавий дунёсини кенгайтириш ва гўзал ҳулқ эгаси қилиб тарбиялашда халқ оғзаки ижоди таъсирида вужудга келган рубоий, туюқ, қитъадаги ахлоқий-таълимий мазмуннинг роли ниҳоятда беқиёс эканлиги ёритиб берилган.

XX аср ўзбек шеършунослигида “лирик жанрлар” тармоғининг тараққий этиши, бунинг натижасида лириканинг мумтоз ва замонавий жанрлари кенг ўрганилганлиги; жанрий мезонлар масаласидаги ноаниқликлар туфайли адабиётшунослигимизда рубоий, туюқ ва қитъа ўртасида ҳамда таърих ва марсия, муаммо ва истихроҷ сингари жанр ва санъатлар тадқиқидаги чалкашликлар юзасидан Ўзбекистон Ёзувчилар Уюшмаси Самарқанд вилояти бўлими қошидаги “Садоқат” адабий-ижодий тўғарагида маърузалар ўқилган (Ўзбекистон Ёзувчилар уюшмасининг 2020 йил 9 январдаги 01-03-06/25-сон маълумотномаси). Илмий натижалар ёш ижодкорларнинг XX аср ўзбек

адабиётшунослигида лирик жанрлар тадқиқи хусусида, шунингдек, лирик жанрлар ҳамда шеърӣ санъатларни белгилашда мезон масаласи муҳим аҳамиятга эга эканлиги юзасидан маълумотга эга бўлишида кўмаклашган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Мазкур тадқиқот натижалари 3 та халқаро ва 4 та республика илмий-амалий анжуманларида муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Тадқиқот юзасидан жами 19 та иш эълон қилинган. Жумладан, диссертация мавзуси бўйича 1 та монография, Ўзбекистон Республикаси Олий аттестация комиссиясининг докторлик диссертацияси асосий натижаларини чоп этиш тавсия этилган илмий нашрларда 7 та мақола, жумладан, 6 таси республика ҳамда 1 таси хорижий журналда нашр қилинган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация кириш, уч асосий боб, хулоса ва адабиётлар рўйхатидан ташкил топган бўлиб, умумий ҳажми 165 саҳифадан иборат.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **“Кириш”** қисмида мавзунинг долзарблиги ва зарурати асосланиб, тадқиқотнинг мақсади ва вазифалари, предмети ва объекти аниқланган. Тадқиқотнинг Ўзбекистон Республикаси фан ва технологиялар тараққиётининг устувор йўналишларига мослиги кўрсатилиб, унинг илмий янгилиги ва амалий натижалари баён этилган. Олинган натижаларнинг ишончлилиги асосланиб, ишнинг назарий ва амалий аҳамияти очиб берилган. Тадқиқот натижаларининг амалиётга жорий қилиниши, апробацияси кўрсатилган.

Диссертациянинг биринчи боби **“Ўзбек адабиётшунослигида мумтоз лирик жанрларнинг ўрганилиш тарихи”** деб номланган. Боб икки фаслдан таркиб топган.

“Ўзбек шеършунослиги тараққиёти тарихига бир назар” деб номланган биринчи фаслида адабиётшунослик ва шеършунослик илми ҳақидаги илк назарий фикрларнинг пайдо бўлиши, такомил, араб-форс шеършунослиги тараққиёти, ўзбек адабиётшунослигининг шаклланиш даври, ўзбек шеършунослигидаги дастлабки назарий асарлар ва уларнинг амалий аҳамияти тадқиқ этилган.

Мумтоз адабиётшунослигимизда лирик тур ва унинг жанрлари тараққиёти билан боғлиқ ҳолда шеър илми ҳам шаклланди. Аруз, қофия ва бадиият ҳақидаги назарий қарашлар шеършунослик илмининг “илми бадеъ”, “илми аруз” ва “илми қофия” каби тармоқларини юзага келтирди. Улар умумий тарзда Шарқ адабиёти поэтикасини, яъни шеър назариясини вужудга келтиришда асосий таркибий қисмлар вазифасини бажарди. Бу ўринда “Поэзия санъат бўлса, поэтика шу санъатни илмий таҳлил этувчи фан” сифатида тараққий этди¹. Маълумотларга кўра Шарқ мумтоз адабиётида

¹ Сирождидинов Ш., Юсупова Д., Давлатов О. Навоийшунослик.1-китоб. – Тошкент, Тамаддун, 2019. – Б.276.

поэтика даставвал “илми балоға” (Қуръон оятларини шарҳлаш) шаклида вужудга келган бўлса, кейинчалик XI асрга келиб, поэтика “илми адаб” (адабий илмлар) доирасида ривожланди.

Шу асосда айтиш мумкинки, шеършуносликка оид қарашлар тарихан уч гуруҳ асарлар таркибида учрайди: 1) адабиётшунослик масалаларига бағишланмаган асарлар; 2) адабиётшуносликка бағишланган асарлар; 3) махсус шеър илмига бағишланган асарлар.

Шеър ва у билан боғлиқ масалаларнинг ўрганилиш тарихини Б.Валихўжаевнинг¹ адабиётшунослик илмини даврлаштириши асосида қуйидаги босқичларга бўлиб тадқиқ этиш ўринлидир:

1) Илк-дастлабки қарашлар (Аристотелнинг “Поэтика”сининг яратилишидан бошлаб то XI–XIV асрлар);

2) Ўзбек мумтоз адабиётшунослигида ўрганилиши: (XIV–XVI асрлардан XX асрнинг бошларигача бўлган давр);

3) Ҳозирги ўзбек адабиётшунослигида ўрганилиши (XX асрдан то ҳозирги кунгача).

Диссертацияда Шарқ мутафаккир олимлари Форобий, Ибн Сино, Берунийнинг Аристотель “Поэтика” асаридаги фикрларини илмий шарҳлаганликлари ва шу билан бир қаторда ўз мустақил фикрларини ҳам билдириб ўтганликлари кузатилади. Шу билан бир қаторда тадқиқотда бу даврда араб шеършунослиги шаклланиб, ривож топганлиги (VIII дан бошлаб), форс-тожик олимлари аруз, қофия ва бадийликда араб олимлари фикрларига суянганликлари ҳақида маълумот берилади ва бу даврларда яратилган (форс-тожик ва туркий адабиётлар поэтикасига доир) асарлар обзори келтирилади. Ўрта асрлар адабиётшунослигининг энг катта ютуғи шунда кўринадики, шеър илмига бағишланган дастлабки ўзбек тилидаги соф илмий асарлар: Шайх Аҳмад Тарозийнинг “Фунун ул-балоға”, Алишер Навоийнинг “Мезон ул-авзон” ва Заҳириддин Муҳаммад Бобурнинг “Мухтасар” рисоалари юзага келди. Ишнинг бу фаслида ушбу асарлар мазмуни мухтасар ёритилди.

Биринчи бобнинг **“XX аср ўзбек шеършунослигида жанрлар масаласининг ўрганилиши”** деб номланган иккинчи фаслида шеър ва шоирлик, лирик тур ва жанрлар, санъат ва бадиият, қофия ва радиф, вазн ва унинг турлари каби масалалар XX аср ўзбек адабиётшунослигида кенг доирада тадқиқ этилганлиги кузатилади.

Ҳеч бир даврда ўзбек шеърятни қонуниятлари бу даражада кенг доирада ўрганилмаган эди. Мазкур давр шеършунослигида шеърятнинг барча масалалари чуқур таҳлил этилди. Бунинг натижасида шеър илми алоҳида фан сифатида ривож топди. Хусусан, шеършуносликнинг бошқа тармоқлари сингари “лирик жанрлар” тармоғи ҳам кенг тараққий этди.

XX асрда шеър ва у билан боғлиқ масалаларнинг ўрганилишини қуйидаги даврий босқичларга бўлиб тадқиқ этиш мумкин: 1) 20–50 йиллар адабиётшунослигида ўрганилиши; 2) 60–80 йиллар адабиётшунослигида

¹ Валихўжаев Б. Ўзбек адабиётшунослиги тарихи (X–XIX аср). – Тошкент, Ўзбекистон, 1993. – Б.37–38.

ўрганилиши; 3) Мустақиллик даври ўзбек адабиётшунослигида ўрганилиши. Мазкур уч давр бир-биридан билдирилган назарий фикрларнинг илмийлик даражаси ва тадқиқот объектининг кўламдорлиги жиҳатидан фарқланади. Хусусан, 20–50 йиллар адабиётшунослигида фикрларда анча соддалик ва жўнликни кузатишимиз мумкин. XX асрнинг 20-йилларида олиб борилган Вадуд Маҳмуд, Отажон Ҳошим, Абдурахмон Саъдий, Сотти Хусайнларнинг тадқиқотлари жуда ғўр, ўзбек миллий адабиётшунослиги тўплаган минг йиллик тажрибани айрим ғарб мафкурачиларининг “ижтимоий ғоя”ларига айирбошлаш¹, деб баҳоланди. Аммо ўз вақтида Фитратнинг адабиёт назариясига, шу жумладан, лирикага оид қарашлари муҳим воқеа эди.

XX аср ўзбек адабиётшунослигида 60–80 йиллар шеършунослиги 20-50 йиллар шеършунослигидан бир қатор хусусиятларига кўра фарқланади: 1) биринчи давр шеършунослигида шеърини масалалар бўйича назарий фикрлар умумий тарзда билдирилган бўлса, ушбу давр шеършунослигида эса муайян шоир ижоди мисолида аниқ фикрлар ифода этилди; 2) тадқиқот объекти сифатида асосан Алишер Навоий шеърини танлаб олиниб, шу асосда шеър илмида мавжуд бўлган барча саволларга жавоб топишга ҳаракат қилинди; 4) натижада шеър илмининг барча тармоқлари “илми аруз”, “илми қофия”, “илми бадеъ” ривожланди; 5) ҳатто шеър илмининг янги йўналиши сифатида лирик жанрлар тармоғи ҳам кенг тараққий этди.

Шу асосда бу даврда лирик жанрларнинг ўрганилиши икки йўл асосида, яъни бирор шоирнинг лирик жанрлардан фойдалана олишдаги қобилиятини аниқлаш асосида ёки бир бутун тадқиқот иши муайян бир жанрнинг тарихий тараққиёти ва поэтикасини ўрганишга бағишланиши асосида амалга оширилди, дейиш мумкин.

60-йилларнинг охиридан алоҳида тадқиқотлар объектига айланган лириканинг қатор жанрлари 70–80 йилларга келиб янада кенг ўрганила бошлади.

О.Носировнинг “Ўзбек адабиётида ғазал ва унинг такомил” (1977), О.Носиров, С.Жамолов, М.Зиёددинов ҳаммуаллифлигида “Ўзбек классик шеърини жанрлари” (1979), А.Жувонмардиевнинг “Нодир саҳифалар” (1977), Р.Орзибековнинг “Лирикада кичик жанрлар” (1976), “Ўзбек лирик поэзиясида ғазал ва мусаммат” (1976), И.Ҳаққуловнинг “Ўзбек классик адабиётида рубоий” (1981), М.Иброҳимовнинг “Ўзбек шеърини таркиб топши” (1982) ҳамда “Ўзбек совет поэзияси жанрларининг таркиб топши” (1983), Н.Очиловнинг “Ўзбек лирикасининг кичик жанрлари” (1981), Ж.Камолнинг “Лирик шеърини” (1986), В.Мўминовнинг “Ўзбек демократик адабиётида лирика” (1979) номли рисола ҳамда мақолалари асосан олиб борилган илмий диссертациялар натижасида юзага келди.

Диссертациянинг иккинчи боби **“Кичик лирик жанрлар тадқиқидаги муаммолар ва ечимлар”** деб номланган. Бобнинг **“Рубоийнинг ўрганилиши билан боғлиқ масалалар”** деб номланган биринчи фаслида

¹ Ҳ.Болтабоев. Профессор Абдурауф Фитратнинг назарий қўлланмаси / Абдурауф Фитрат. Адабиёт қоидалари. – Тошкент, Ўқитувчи, 1995. – Б.4.

кичик лирик жанрлардан рубоийнинг ўрганилишидаги тамойиллар ва муаммоли масалалар тадқиқ этилган.

XX аср ўзбек адабиётшунолигида А.Ҳайитметов, Б.Валихўжаев, С.Ғаниева, Ё.Исҳоқов, И.Ҳаққулов, Ҳ.Зариф, Р.Орзибеков, Н.Комилов, Н.Маллаев, И.Ҳаққулов, О.Носиров кабилар рубоий генезиси, ғоявий-поэтик хусусиятлари, композицияси, вазни, қофия хусусиятлари каби кўплаб илмий масалаларга ойдинлик киритишди¹.

Шу билан бирга қарашлардаги ўзаро зиддиятлар фанда бахс-мунозараларга сабабчи бўлди. Улар қуйидаги масалалар бўйича билдирилган фикрларда кузатилди: 1. Рубоийнинг пайдо бўлишида форс ва турк адабиётининг ўрни масаласи; 2. Рубоий жанрининг дубайтийлар ва тарона билан алоқадорлиги масаласи; 3. Рубоий жанрининг тўртлик, туюқ ва қитъа каби шеърӣ жанрлардан фарқи масаласи; 4. Рубоий жанрининг замонавий кўринишлари масаласи.

Биринчи масала юзасидан мулоҳаза юритилганда рубоийнинг келиб чиқиш генезиси икки халқ адабиёти анъаналари билан боғлаб ўрганилди. Хусусан, форс-тожик адабиётининг бир қатор мутахассислари (М.И.Занд, Саид Нафиси, Р.Ходизода, Х.Мирзаода, Ш.Шомуҳаммедов, У.Каримов, И.С.Брагинский, Р.Амонов, А.Ҳақимов ва бошқалар) рубоийнинг форс-тожик адабий заминиди пайдо бўлганлигини ёқладилар. Шундай фикрларга ўзбек адабиётида Фитрат, Ҳ.Зариф, Н.Маллаев, Э.Очилов тадқиқотларида ҳам дуч келиш мумкин². Е.Э.Бертельс, Фуод Кўпрулузода, Т.Ковалский, М.Ҳамраев, Э.Рустамов, М.Юнусов И.Ҳаққулов ва бошқалар рубоий шаклининг пайдо бўлишида туркий халқлар адабиётидаги қадимги тўртликларнинг таъсири муҳим роль ўйнаганлигини таъкидладилар³.

¹ Зоҳидов В. Улуғ шоир ижодининг қалби.– Тошкент, Ўзбекистон, 1970; Ҳайитметов А. Навоий лирикаси. – Тошкент, Фан, 1961. – Б. 58–64; Валихўжаев Б.Алишер Навоий ва унинг издошлари талқинида туюқ // Адабий мерос. – Тошкент, 1973, № 3.– Б.148-160; Ғаниева С. Шеърӣ инжулар /Рубоий сеҳри.– Тошкент, Ёш гвардия, 1986. – Б. 152; Исҳоқов Ё. Навоий поэтикаси. – Тошкент, Фан, 1983. – Б. 78–84; Ҳаққулов И. Ўзбек адабиётида рубоий. – Тошкент, 1981. – Б. 59; Рубоий ҳақида баъзи мулоҳазалар // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1974, № 6. – Б. 38–72; Анъана ва маҳорат (Навоий ва Бобур рубоийлари асосида) / Навоий ва ижод сабоқлари.–Тошкент, Фан, 1981. – Б. 90–106; Зариф Ҳ. Алишер Навоий. Рубоий ва туюқлар. – Тошкент, Ўздав нашриёти, 1944. – Б. 23; Алишер Навоийнинг рубоий ва туюқлари ҳақида / Фозиллар фазилати. – Тошкент, 1969.–Б. 95–109; Орзибеков Р. Лирикада кичик жанрлар. –Тошкент, Адабиёт ва санъат, 1976. – Б. 52-91; Саломов Ғ., Комилов Н. Жаҳонгашта рубоийлар / Таржима санъати. 3-китоб. – Тошкент, 1976. – Б. 97–169; Ҳаққулов И.Ўзбек адабиётида рубоий. – Тошкент, Фан,1981. – Б.98; Рубоий ҳақида баъзи мулоҳазалар // Ўзбек тили ва адабиёти.–Тошкент, 1974, № 6 –Б. 17-22; Рубоийда композиция ва қофия // Ўзбек тили ва адабиёти. 1975, № 3; Ўзбек рубоийётига доир баъзи мулоҳазалар / Адабиётшунослик ва тилшунослик масалалари.–Тошкент, Фан, 1974.–Б. 124-129; Носиров О., Жамолов С., Зиёددинов М. Ўзбек классик шеърӣяи жанрлари. – Тошкент,Ўқитувчи, 1979. –Б.183.

² Фитрат Абдурауф. Адабиёт қоидалари.–Тошкент, Ўқитувчи, 1995.–Б.51; Н.Маллаев. Ўзбек адабиёти тарихи.– Тошкент, 1976. – Б.99; Очилов Э. Убайдийнинг форсий рубоийлари // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1999, № 6 – Б. 6; Паҳловон Маҳмуд рубоийларида фугувват ғоялари // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1999, № 2. – Б. 21-28;

³ Бертельс Е.Э. История персидско-таджикской литературы. –М.,1960, –С.88; Ҳамраев М.К.Основы тюркского стихосложения. – Алма-Ата, 1963, –С.142-143; Рустамов Э. Узбекская поэзия в первой половине XV века. – М., 1963, – С.77–78; Юнусов М. Классик ва ҳозирги замон поэзиясида рубоий // Барҳаёт анъаналар. –Тошкент, 1969; Ҳаққулов И. Ўзбек адабиётида рубоий. –Тошкент, Фан, 1981. –Б. 29.

Чунончи, Ян Рипка, Е.Э.Бертельс, Т.Ковалский, М.Хамраев кабилар ўз тадқиқотларида рубоийнинг қофияланиш шакли арабларда маълум эмаслигини назарда тутган ҳолда бундай қофияланиш турк шеърини таъсирида келиб чиққан бўлиши мумкинлигини тахмин қилишади ва рубоий генезисини туркий тўртликларнинг қофияланиш тартиби билан боғлайди. Мазкур қарашга М.Юнусов, Э.Рустамов, И.Ҳаққулов каби олимлар ҳам қўшилади ¹.

Мазкур қарашлар асосида рубоий жанрининг шаклланишида маълум жиҳатдан туркий халқ оғзаки ижодининг таъсири бўлган дейишимиз мумкин. Аммо X асрдаёқ форс адабиётида рубоий намуналари Рудакий ва Шукур Балхий кабилар томонидан яратилганлиги, бундан ташқари XI-XII асрда эса Умар Хайём рубоийчиликда катта муваффақиятларга эришганлигини инобатга олсак, ўз-ўзидан дастлабки мукамал рубоий намуналари, албатта, форс адабиётида яратилган, деган хулоса келиб чиқади.

Иккинчи бобнинг **“Қитъа тадқиқидаги назарий муаммолар”** деб номланган иккинчи фаслида қитъа жанрининг ўрганилишида юзага келган бир қатор чалкашликлар тадқиқ этилган.

Илк назарий манбаларда қитъа ҳақида тўлиқ назарий маълумотнинг йўқлиги, шунингдек, мавжуд бўлган қарашлардаги ҳар хиллик XX аср ўзбек адабиётшунослигида турли чалкаш мулоҳазаларга сабаб бўлди. Мазкур чалкашликлар: 1) қитъанинг яратилиши бўйича; 2) қитъанинг ғазал жанридан фарқи бўйича; 3) қитъанинг қофияланиш тартиби бўйича; 4) қитъанинг турлари бўйича билдирилган қарашларда юзага келди.

“Қитъа” сўзи мустақил жанр маъносини англатиб келганда, икки хил кўринишдаги жанрлардан: 1) ғазал ва қасида кўринишидаги жанрлардан; 2) рубоий, туюқ сингари тўртлик кўринишдаги жанрлардан ўзига хос хусусиятлари билан ўзаро фарқланади.

Хусусан, қитъанинг ғазал ёки қасида шаклидаги кўриниши ғазаллардан ўзаро оҳангдош матлабга ва таҳаллус қўлланган мақтабга эга эмаслиги билан фарқланади. Аммо икки жанр ўртасидаги ўхшашлик олимларнинг турли хил қарашларига сабаб бўлди. Яъни ғазалга ўхшаш қитъалар баъзи манбаларда қитъанинг бир тури деб қайд этилган бўлса, баъзи манбаларда, аксинча, ғазалнинг тури деб таҳлил этилди. Хусусан, О.Носиров тадқиқотларида “ғазал-қитъа” ғазалнинг бир тури деб изоҳланади ². Р.Орзибековнинг “Лирикада кичик жанрлар” (1976) рисолида эса аксинча ғазал-қитъаларни, қитъанинг бир тури сифатида қайд этади³, аммо олим Р.Орзибеков “Ўзбек поэзиясида ғазал ва мусаммат” (1976) рисолида эса О.Носировнинг қарашларига эргшиб, ғазал-қитъаларни қитъанинг эмас, ғазалнинг бир тури сифатида кўрсатади⁴.

¹ Юнусов М. Классик ва ҳозирги замон адабиётида рубоий / Барҳаёт анъаналар. –Тошкент, 1969. – Б.80;Ҳаққулов И. Ўзбек адабиётида рубоий.–Тошкент, Фан,1981.–Б.32; Рустамов Э. Узбекская поэзия первой половины XV века.– Москва, Восточной литературы, 1963. –Б.77.

² Носиров О. Ўзбек адабиётида ғазал. – Тошкент, Адабиёт ва санъат, 1972. – Б.66.

³ Орзибеков Р. Лирикада кичик жанрлар. – Тошкент, Адабиёт ва санъат, 1976. – Б. 30.

⁴ Орзибеков Р.Ўзбек лирик поэзиясида ғазал ва мусаммат. – Тошкент, Фан, 1976. – Б.34-35

Қитъага ғазалнинг бир тури сифатида қараш 1979 йилда Н.Шукуров, Н.Ҳотамов, Ш.Холматов, М.Маҳмудов ҳам муаллифлигида нашр этилган “Адабиётшуносликка кириш” кўлланмасида ҳам кузатилади¹. Фитратнинг “Адабиёт қоидалари” рисоласида эса, аксинча, худди шу матлаъси мавжуд бўлмаган ғазаллар “қитъа” деб баҳоланган².

Бизнингча ҳам масалага шу тарзда ёндашиш ўринлидир. Ўзаро оҳангдош матлаъга эга бўлмаган шеърларга нисбатан оддийгина “қитъа” деб қараш баъзи бир чалкашликларнинг олдини олади. Аслида қитъанинг қофиядаги худди шу хусусияти уни бошқа жанрлардан ажратиб турувчи ягона қатъий мезони саналади. Мана шу белгиси билан у “қитъа”дир.

Мазкур фикрлардан қитъа учун асосий мезони унинг ўзига хос қофияланиш тартиби бўлиб чиқади. Худди шу белгиси билан қитъа ғазалдан ҳам, рубоиддан ҳам, туюқдан ҳам ажралиб туради. И.Ҳаққулов “Қитъа ва ғазал” мақоласида мазкур мавзуга чуқур ёндашади³.

Қитъа жанри бўйича юзага келган чалкашликлардан яна бири унинг қофияланиш тартиби бўйича билдирилган фикрлардаги ҳар хиллик. Юқорида кўриб чиққанemizдек қитъа учун ягона жанр мезони унинг қофияланиш тартиби бўлиб, худди шу белгиси билан у барча жанрлардан алоҳидалик касб этади. Бу хусусият фақат қитъаларга хосдир. Аммо XX асрда баъзи манбаларда қитъанинг қофияланиши а-а, б-б, в-в тарзда ҳам қайд этилди, натижада қитъа ва маснавий ўртасидаги фарқ йўқолиб, адабиётшунослигимизда маснавий шаклида қофияланувчи шеърлар ҳам қитъа сифатида таҳлил этилди. Чунончи, М.Иброҳимов ва Ғ.Маҳмудов, О.Носиров, С.Жамолов, М.Зиёвидднов⁴ томонидан олиб борилган тадқиқотларда қитъанинг қофияланиши а-а, б-б, в-в тарзида ҳам бўлиши мумкинлиги қайд этилди. Аммо бундай қофияланиш бизга маълумки, маснавийларга хосдир.

Ё.Исҳоқовнинг 80-йиллардаги тадқиқотида қайд этилишича, худди шу 41 рақамли – қитъа аслида маснавийдир. “Ғаройиб-ус-сиғар”даги⁵ 41, “Бадоеъ-ул-васат”даги 3, 18, 52 ва “Фавойид ул-кибар”даги 42 ва 44 рақамли шеърлар ҳам қитъа эмас, балки маснавий ҳисобланади⁵. Мана шу ҳисобда “Хазойин ул-маоний” девонидаги 210 та қитъадан 6 таси миниатюр маснавийлар бўлиб чиқади ва қитъалар сони 204 та эканлиги маълум бўлади. Демак, а-а, б-б, в-в, тарздаги қофияланиш тартиби маснавийга, б-а, в-а, г-а ... ёки б-а-в-а тарзида жуфт мисраларнинг ўзаро қофиядошлиги асосан қитъага хосдир.

¹ Шукуров Н., Ҳотамов Н., Холматов Ш., Маҳмудов М. Адабиётшуносликка кириш. –Тошкент, Ўқитувчи, 1979. –Б.191.

² Фитрат Абдурауф. Адабиёт қоидалари. – Тошкент, Ўқитувчи, 1995. – Б.50.

³ Ҳаққулов И. Қитъа ва ғазал // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1978. № 6. – Б. 27-30.

⁴ Иброҳимов М. Кичик поэтик жанрлар ва уларнинг услуб хусусиятлари//Ўзбек адабиётида жанрлар типологияси ва услублар ранг-баранглиги.–Тошкент, Фан, 1983. –Б.184; Маҳмудов Ғ. Замон, шеърит, ҳажвиёт.–Самарқанд, Сўғдиёна, 1994.–Б.53; Носиров О., Жамолов С., Зиёвидднов М. Ўзбек классик шеърляти жанрлари.–Тошкент, Ўқитувчи, 1979 – Б.152.

⁵ Исҳоқов Ё. Навоий поэтикаси. – Тошкент, Фан, 1983. – Б. 67–68.

Аммо юқорида кўриб ўтганимиздек, ўзаро оҳангдош байтлардан ташкил топган кичик шеърларни қитъа деб аташ адабиётшунослигимизда Ё.Исҳоқов билдирган танкидий фикрлардан сўнг ҳам давом этди. Чунончи, Ғ.Маҳмудов тадқиқотларида Аваз Ўтарнинг бир қатор маснавийлари ҳам ҳажвий қитъалар намунаси сифатида таҳлил этилди¹. Р.Орзибековнинг тадқиқотларида эса бу хилдаги шеърлар “маснавий-шеърлар” деб тўғри таъкидланди². Ё.Исҳоқов ва Р.Орзибеков томонидан қайд этилган мазкур фикрлар адабиётшунослигимизда қитъа ва маснавийни бир-биридан фарқлашда муҳим қимматли маълумот вазифасини ўтади.

Иккинчи бобнинг **“Шеърый жанр ва бадий санъатларнинг чалкаштирилиш ҳолатлари”** деб номланган учинчи фаслида шеърый санъат ва шеърый жанр ўртасидаги боғлиқлик асосида юзага келган илмий чалкашликлар тадқиқ этилган.

Адабиётшунослигимизда чистон, муаммо, таърих кабиларни “шеърый санъат” ёки “жанр” қаторига киритишда қандай қоидаларга риоя этиш керак, деган масала ҳамон ўз долзарблигини йўқотмасдан келмоқда. Чунки, бу борадаги илмий-назарий фикрларнинг ҳар хиллиги баъзи ҳолатларда уларни нотўғри таҳлил этилишига сабабчи бўлди. Хусусан, бундай ҳолат таърих санъати юзасидан билдирилган мулоҳазаларда кузатилди. Жумладан, О.Олим Камий таърихлари мисолида таърих жанрига хос етакчи мезонларни аниқламоқчи бўлди³, аммо олим қайд этган жиҳатлар «жанр» белгилари эмас, балки таърих санъатига хос бирор воқеиликнинг вақтини кўрсатиш хусусияти эди.

Н.Раҳимжонов, Ё.Мадалиевлар эса “Таърих жанри ҳақида” мақоласида ушбу жанрнинг замонавий кўринишларини кашф этмоқчи бўлди. Улар таърихни бирор кимсанинг ўлимига бағишланган марсия ёки бағишлов сифатида англаган ҳолда (марсиянинг “абжад усули тушовларидан холос бўлган” кўринишлари таърихнинг тараққий этган шакли) унинг кейинги кўринишлари марсияларнинг ғоявий моҳиятида ўзгариш юз берганлигида деб тушундилар. Аслида бу ҳолат “марсияларнинг ғоявий-тематик жиҳатдан бойиши” тарзида изоҳланилса ҳам бўлар эди. Қизиқарлиси шундаки, олимлар марсия, бағишлов, монолог, элегия кабиларни таърихнинг турлари, жанр кўринишлари деб атади⁴.

Адабиётшунослигимизда муаммо ва истихрож санъатларининг ўзаро чалкаштирилиши ҳам кузатилди. Чунончи, З.Ҳамидовнинг “Навоий бадий санъатлари” рисоласида Алишер Навоийнинг қуйидаги машҳур рубоийсида муаммо санъати қўлланилганлиги таъкидланди⁵.

Жонимдаги “жим” икки “дол”ингга фидо,

¹ Маҳмудов Ғ. Замон, шеърят, ҳажвийёт. Ўзбек ва тожик сатирик поэзиясида жанрлар ранг-баранглиги (1900-1930 йиллар) – Самарқанд, Суғдиёна, 1994. –Б,54.

² Орзибеков Р. Ўзбек лирик шеърятини жанрлари. –Тошкент, Фан, 2006. –Б. 213.

³ Олтинбек О. Камий таърихлари // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2001. № 4. – Б.37-42.

⁴ Раҳимжонов Н., Мадалиевлар Ё. Таърих жанри ҳақида // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1996. № 6. – Б.10–14.

⁵ Ҳамидов З.Навоий бадий санъатлари. – Тошкент, 2001. – Б.17.

Андин сўнг “алиф” тоза ниҳолингга фидо.

“Нуни” дағи анбарин ҳилолингга фидо,

Қолғон икки нуқта икки холингга фидо.

А.Ҳожиаҳмедов¹, Р.Орзибеков² ларнинг тадқиқотларида эса, мазкур рубоийда муаммо санъати эмас, балки истихрож (китобат) санъати ишлатилганлиги қайд этилган эди. Аммо, маълумки, истихрож ва муаммо бутунлай бир-биридан фарқ қилувчи мустақил санъатлардир.

Диссертациянинг учинчи боби **“XX аср ўзбек шеършунослигининг баҳсли масалалари”** деб номланиб, икки фаслни ўз ичига олади. **“Тўртлик шаклидаги шеърый жанрларни белгилаш мезонлари”** деб номланган биринчи фаслда тўртлик кўринишидаги шеърларнинг жанрларини аниқлашда мезон масаласи, хусусан, туюқ жанри тадқиқида юзага келган айрим баҳсли масалалар, Лутфий ва Бобур тўртликлари таҳлилидаги мунозарали қарашлар тадқиқ этилган.

XX аср адабиётшунослигида туюқ жанрига хос хусусиятларни белгилаш учун унинг генезиси кўпроқ тадқиқ этилиб, шу асосда туюқнинг қитъа ва рубоийлардан фарқлаш мезонларини ишлаб чиқишга ҳаракат қилинди. Бу давр адабиётшунослигида туюқ жанрининг ўрганилишида уч масала юзасидан турли фикрлар билдирилди: 1. “Туюқ” атамасининг луғавий маъноси бўйича; 2. Туюқга хос жанрий мезон борасида; 3. Туюқнинг қитъа ёки рубоий жанридан фарқлаш масаласи хусусида билдирилган қарашларда шу ҳолатни кузатиш мумкин. Мазкур масалалар бир-бири билан узвий боғлиқ бўлганлиги боис бири-иккинчисини келтириб чиқарадиган бир қатор чалкаш фикрларга ҳам сабаб бўлди.

XX аср ўзбек адабиётшунослигида вазн туюқ учун асосий мезонлардан бири сифатида қайд этилган бўлса, кейинги яқин йиллардаги (XXI аср бошларида) тадқиқотларда эса туюқ учун ягона мезон сифатида тажнис тилга олинди. Биринчи қараш вакиллари Алишер Навоий таъкидлаган “саъй қилурларким тажнис айтилғай” фикридан туюқда иложи борича тажнис қўлланилиши лозимлиги, агар қўлланилмаса, “тажниссиз туюқ” ҳисобланиши мумкин деган хулоса чиқариб, шу асосда туюқларни икки (тажнисли ва тажниссиз) турга бўлиб берди. Бунда тажниссиз туюқ мавжуд деган қараш етакчилик қилди. Мазкур қараш вакиллари қаторига И.Б.Стеблева, Б.Валихўжаев, Ҳ.Зариф, Н.Маллаев, А.Багиров, Р.Орзибеков каби бир қатор олимларни киритиш мумкин.

Иккинчи хил қарашда Навоийнинг “саъй қилурларким тажнис айтилғай” фикридан, “албатта, туюқда тажнис қўлланилиши лозим” маъноси ўқилди ва шу асосда тажниссиз тўртликларнинг мавжуд эканлиги инкор этилди. Мазкур қараш кейинги яқин йилларда Б.Саримсоқовнинг тадқиқотларида илгари сурилди³.

¹ Ҳожиаҳмедов А. Мумтоз бадиият малоҳати. – Тошкент, Шарқ, 1999. – Б.104.

² Орзибеков Р. Шеърый санъатлар таҳлили. – Самарқанд, 2000. – Б.83.

³ Саримсоқов Б. Алишер Навоий ва шеърый мезонлар масаласи//Ўзбек тили ва адабиёти. –Тошкент, 2004. №1 –Б.16-22.

Шунингдек, Б.Валихўжаев¹ ва Р.Орзибеков² Захириддин Мухаммад Бобурнинг “Мухтасар”ида санаб ўтилган туюқнинг бешинчи (тажнис қўлламай икки қофия билан) ва олтинчи (тажнис қўлламай уч қофия билан) турлари³ асосида тажниссиз туюқ ҳақидаги қарашларини янада аниқлаштирди. Улар туюқнинг бу турларини қофияланишига кўра қитъа ёки рубоий, вазнига кўра туюқ деб бошқа жанрлардан “туюқ-қитъа” ёки “туюқ-рубоий” ёки “тажнисли қитъа” атамаси билан фарқлади. Шу йўсинда Лутфийнинг туюқ вазнидаги тўртликлари (26 та) Бобур қарашлари асосида таҳлил этилса, барчаси “туюқ” бўлиб чиқиши таъкидланди.

Аммо Б.Саримсоқов Бобур ўз фикрларини асослаш учун келтирган тажниссиз туюқлар таркибида ҳам аслида “тажнисли ноқис” мавжуд эканлигини аниқлаб, бунда Бобур “тажнисли ноқис”ни тажнис ҳисобламагани учун уларни тажниссиз туюқлар қаторига киритган, деб баҳолади. Шу асосда Лутфий тўртликларини “дастлабки рубоийлар” деб таҳлил этди.

Адабиётшунослигимизда туюқни қитъа ёки рубоий жанрларидан фарқлаш масаласида Лутфийнинг рамал баҳридаги, хасий рубоий шаклида қофияланувчи тўртликлари асосий тадқиқот объекти вазифасини ўтади. Шоир тўртликлари ҳеч қайси жанрнинг хусусиятларини ўзида тўла намоён эта олмаслиги билан кўплаб баҳсу мунозараларга сабабчи бўлди. Уларни дастлаб қофияланишига кўра Ё.Исҳоқов “рубоий”, вазнига кўра Б.Валихўжаев “туюқ-қитъа”, Р.Орзибеков “туюқлар” ёки “туюқ-рубоий”, тажнис қўлланмаганлиги ва вазнидаги эркинликни ҳисобга олган ҳолда Э.Аҳмадхўжаев “рубоийлар” ва “қитъалар”, ҳеч қайси жанрнинг том маънодаги намунаси бўла олмаслигини назарда тутиб И.Ҳаққулов ва С.Ғаниевалар “тўртлик” деб аташди⁴.

Лутфий тўртликлари дастлаб рубоий, сўнг вазнига кўра рубоий эмас, қитъа деб баҳоланишига сабаб қитъа арузнинг хоҳлаган вазнида (туюқнинг вазнида ҳам) ёзилиши мумкин. Агар Бобурнинг “тажниссиз туюқлар” ҳақидаги қарашларига таянсақ, Лутфийнинг тўртликлари туюқ бўлиб чиқади, аммо тажнис қўлланмаганлиги (Б.Саримсоқов фикрига таянсақ) уни туюқ деб аташга ҳам йўл бермайди, рубоий деб аташга ҳам. Чунки унинг вазни рубоий вазнида ҳам эмас.

Худди шу хусусиятларни инобатга олган Р.Орзибеков Лутфий тўртликларига нисбатан “туюқ рубоий” истилоҳини ишлатишни ўринли деб билади. Б.Саримсоқов ҳам тўртликларда тажнис қўлланилмаганлиги, шунингдек, рубоий мезонлари Навоий замониғача тўлик

¹ Валихўжаев Б. Алишер Навоий ва унинг издошлари талқинида туюқ //Адабий мерос.–Тошкент, 1973. № 3.–Б.148-152.

² Орзибеков Р. Лирикада кичик жанрлар. – Тошкент, Адабиёт ва санъат, 1976. – Б. 102.

³ Захириддин Мухаммад Бобир. Мухтасар. –Тошкент, Фан, 1971. – Б.163.

⁴ Бу ҳақда қаранг: Исҳоқов Ё. Навоий ижодида рубоий жанри // Ўзбекистонда ижтимоий фанлар. –Тошкент, 1968. № 9. –Б.35; Валихўжаев Б. Алишер Навоий ва унинг издошлари талқинида туюқ //Адабий мерос. – Тошкент, 1973. № 3. – Б.150-151; Орзибеков Р. Лирикада кичик жанрлар. – Тошкент, Адабиёт ва санъат, 1976. –Б. 60-61; Аҳмадхўжаев Э. Лутфийнинг эълон қилинмаган тўртликлари //Адабий мерос. –Тошкент, 1978. №11.–Б.34; Ҳаққулов И. Ўзбек адабиётида рубоий. –Тошкент, Фан, 1981.–Б.36-38; Ғаниева С. Шеърини инжулар / Рубоий сеҳри. – Тошкент, Ёш гвардия, 1986. – Б.8.

шаклланмаганлигини инобатга олиб Лутфий тўртликларини рубоийлар қаторига киритади. Худди шу даврий шаклланиш босқичини ҳисобга олган Ё.Исҳоқов ҳам Лутфий тўртликларини рубоий деб баҳолаган эди. Аммо вазн жиҳатидан рубоий вазнида бўлмаганлиги уларнинг рубоий деб аталишини ҳам инкор этади. Шу туфайли И.Ҳаққулов ва С.Ғаниевалар уларни оддийгина қилиб “тўртликлар” деб номлайди. Мазкур қараш барча тортишувларга барҳам беради, деб ўйлаймиз. Чунки, туюқ, қитъа, рубоий каби жанрларнинг асли келиб чиқиши, яъни уларнинг то шакллангунга қадар кўринишлари уларнинг рубоий типигаги тўртликлар ёки қитъа типигаги тўртликлар ҳамда туюқ типигаги тўртликлар шаклида бўлганлигини кўрсатади. Ана шуларни ҳисобга олган ҳолда Лутфийнинг мунозарали шеърларига нисбатан “тўртликлар” атамасини қўллаш илмий-назарий жиҳатдан тўғри эканлигини исботлайди.

“Замонавий тўртликларни баҳолашдаги муаммолар” деб номланган иккинчи фаслда барқарорлашган мазмуний ва шаклий хусусиятлар маълум бир шеърнинг жанрлик белгисига айланиши, вақт ўтиши билан муайянлашган белгиларда ҳам маълум жузъий ўзгаришлар юз бериши, бундай ўзгаришлар бармоқдаги шеърлар арузга мослашишида ёки аруздаги шеърлар ҳам ўз навбатида бармоқ вазни шаклларида ўзига хос тарзда намоён бўлишида акс этиши ҳақида кузатувлар олиб борилди. XX аср бошларига келиб, шеърлар аруздан кўра кўпроқ бармоқда яратилди, жанрлар тараққиёти анъанавийикдан воз кечилмаган ҳолда, шунингдек, жаҳон шеърляти таъсири остида кечди. Анъанавий мумтоз лирик жанрлар шоирларимиз томонидан янгича бир кўринишда яратилишга ҳаракат қилиндики, натижада шаклда “қоришиқлик”, яъни вазн янгича, жузъий шакл унсурлари анъанавий кўринишда эди. Шоирлар ҳис-туйғуларини янгича вазндаги анъанавий шаклларда ифодалай бошладилар Р.Орзибеков ва Н.Шукуров ҳаммуаллифлигида чоп этилган “Ўзбек совет лирик поэзиясида традицион жанрлар”¹ маърузалар матнида рубоийлар, мураббаъ шеърлар, туюқ ва муфрадотлар, мухаммас, мусаддас, мусаммат, ғазалдаги ўзгаришлар юзасидан XX аср шоирлари ижоди мисолида таҳлил ишлари амалга оширилди. Хусусан, Ҳ.Ҳ.Ниёзий, Р.Бобожон, Ҳабибий, С.Абдулла, Ойбек, Ғ.Ғулом, Ҳ.Олимжон, Ғайратий, Уйғун, М.Шайхзода, Миртемир, Э.Воҳидов шеърляти асосида замонавий шеърлий жанрларнинг анъанавий кўринишидан фарқли томонлари кўриб чиқилди.

ХУЛОСА

Ўзбек мумтоз адабиётининг гуллаган даври бўлмиш XIV–XV асрларга келиб, адабиётшунослик, хусусан, шеършунослик соҳасида аниқ, мукаммал назариялар пайдо бўлди ва улар ўзбек тилида баён этилди. XVI–XIX асрларда эса шеър илмига бағишланган махсус асарлар деярли яратилмади, бу ҳақдаги мулоҳазалар шеърлий парчалар, бадий, тарихий, тазкиравий

¹ Шукуров Н., Орзибеков Р. Ўзбек совет лирик поэзиясида традицион жанрлар . – Самарқанд, 1981. – Б.68.

асарлар таркибида билдирилди. Бу ҳолат XX асрнинг бошларигача давом этди.

XX аср ўзбек адабиётшунослигида шеърӣ жанрлар тадқиқи соҳасида кенг кўламдаги изланишлар амалга оширилди. Ушбу тадқиқотларнинг таҳлили бу соҳада муайян хулосаларга келиш имконини берди.

1. XX асрда шеърӣ масалаларининг ўрганилишини шартли тарзда 3 даврга бўлиб тадқиқ этиш мумкин: 1) 20–50 йиллар шеършунослигида ўрганилиши; 2) 60–80 йиллар шеършунослигида ўрганилиши; 3) мустақиллик йилларидаги шеършунослик илмида ўрганилиши.

Мазкур даврлар ичида 60–80 йиллар шеършунослиги ўзининг илмий самарадорлиги билан ажралиб туради. Биринчиси, XX асрнинг 60-йилларидан бошлаб бошқа шеър илми тармоқлари қаторида «шеърӣ жанрлар илми» тармоғи ҳам ривож топа борди. Иккинчиси, бундан аввалги даврларда шеърӣ масалалар бўйича назарий фикрлар умумий тарзда билдирилган бўлса, ушбу давр шеършунослигида эса муайян шоир ижоди мисолида, асосан, Алишер Навоӣ шеърӣ асосида аниқ фикрлар ифода этилди. Учинчиси, Навоӣ шеърӣтини ўрганиш асносида шеър илмида мавжуд бўлган барча саволларга жавоб топишга ҳаракат қилинди.

2. Ўзбек адабиётшунослигида лирик жанрларнинг ўрганилиши асосан икки йўл асосида амалга оширилди: 1) бирор шоирнинг ижодий меросини тадқиқ этиш асносида; 2) бутун бир тадқиқот иши муайян бир жанрнинг тарихий тараққиёти ва бадиияти, вазни, қофияси, ғоявий-мазмуний жиҳатларини ўрганишга бағишланиши асосида амалга оширилди.

3. XX асрнинг 60-йилларидан тараққий этган “шеърӣ жанрлар” тармоғининг ривожидида А.Ҳайитметов, Ё.Исҳоқов, Н.Маллаев, Р.Орзибеков, У.Тўйчиев, И.Ҳаққулов, С.Ғаниева, О.Носиров сингари олимларнинг хизмати беқиёс эди. Қайд этилган олимлар орасида Р.Орзибеков илмий изланишларининг кўлами ўрганилган шеърӣ жанрларнинг миқдори жиҳатидан бошқа олимларникидан анча кенг эди.

4. 70-йилларда лириканинг мазмуний жиҳатдан интим лирика, ижтимоий-публицистик лирика, рамзий лирика, воқеабанд лирика, ҳажвий лирика, сиёсий лирика, муҳаббат лирикаси каби гуруҳларга ажратилиши лириканинг жанрий жиҳатдан бўлиниши сифатида таҳлил этилди. 70-йилларнинг ўзидаёқ лириканинг бу тарзда гуруҳланиши жанрий жиҳатдан эмас, балки мавзу юзасидан бўлиниши, яъни муайян мазмуннинг устунлигини ҳисобга олган ҳолда ажратилиши, деб тўғри баҳоланди.

5. XX аср ўзбек шеършунослигида шеърӣ мезонлар бўйича бир тўхтамга келинмаганлиги туфайли жанрлар таҳлилида ҳам меъерий чалкашликлар юзага келди. Қитъа ғазал, қасида, рубоӣ ёки маснавий каби жанрлардан асосан ўзаро қофияланиш тартиби билан тафовутланиши яхши англамаганлиги туфайли XX аср ўзбек адабиётшунослигида маснавий ва қитъа, ғазал ва қитъа, туюқ ва қитъа ўзаро фарқланмади. Натижада шоирларнинг девонларидаги шеърӣ жанрлар сони бошқа шеърӣ жанрлар ҳисобига кўра нотўғри кўрсатилди.

6. XX аср ўзбек шеършунослигида Лутфий тўртликлари таҳлили мисолида “рубойй” “туюқ”, “қитъа”, “тўртлик” каби жанрлар генезиси чуқур тадқиқ этилди ва шу асосда улар ўртасидаги боғлиқлик ва ўхшашлик, шунингдек, уларни бир-биридан фарқлаш масаласи кўплаб тадқиқотларнинг ўрганиш объектига айланди. Натижада Лутфий тўртликлари ҳеч қайси жанрнинг том маънодаги намунаси бўла олмаслиги аниқланди. Шу асосда ҳар қандай жанр шаклланиш жараёнида бошқа жанрлар билан синкретик ҳолатда бўлиши ва кейинчалик алоҳидалик касб этиб, ўзига хос канонларга эга бўлишини назарда тутиб, ўрганилаётган манбани давр нуқтаи назаридан таҳлил этиш лозимлиги кузатилди.

7. Ҳозирги кунда тажнисга туюқнинг барқарорлашган асосий белгиси сифатида қаралганлиги туфайли тажнис асосига қурилган замонавий тўртлик шаклидаги шеърлар ҳам адабиётшунослигимизда баъзан туюқ деб юритилмоқда. Лекин биз уларни туюқнинг мумтоз адабиётимизда шаклланган вазни туфайли туюқ дея олмаганимиздек, Навоийгача (яъни Лутфий ва Тарозий тўртликларини) ёки Навоийдан кейин яратилган, аммо қофиясида тажнис қўлланмаган шеърий жанрларни ҳам туюқ дея олмаймиз. Демак, туюқ учун барқарорлашган жанрий мезон унинг вазни ва тажнис санъатининг қўлланиши ҳисобланади.

8. XX аср ўзбек адабиётшунослигида шеърий мезонлар масаласидаги ноаниқликлар туфайли чистон, муаммо, мувашшах, таърих кабилар юзасидан билдирилган фикрларда ҳар хилликлар юзага келди. Манбаларда улар “шеърий санъат”, “шеърий жанр” ёки “шеърий шакл” сифатида тилга олинди. Тадқиқот натижасида маълум бўлдики, муаммо қаторида мувашшах, таърих, чистон каби жанрлар ҳам дастлаб санъат кўринишида бўлганлиги туфайли улар баъзан санъат, баъзан жанр сифатида қайд этилди.

9. Шунингдек, айрим тадқиқотларда таърих ва марсиянинг ўзаро чалкаштирилиши кузатилди: таърих жанрининг замонавий кўринишлари сифатида марсия тилга олинди; марсиянинг мазмунидаги ўзгаришлар таърих жанридаги янгиликлар сифатида эътироф этилди. Адабиётшунослигимизда муаммо ва истихрож санъатларининг ўзаро чалкаштирилиши ҳам кузатилди.

10. Шеърятимиздаги мавжуд анъанавий жанрларнинг бармоқда яратилиши уларнинг шаклий жиҳатдан маълум жузъий (қофия, ҳажм, мазмун жиҳатидан) ўзгаришлар касб этишига ҳам сабабчи бўлди. Натижада анъанавий шеърий жанрларнинг замонавий кўринишлари юзага келдики, олимлар улар ўртасидаги фарқларни ўрганиб чиқиб, маълум чегараларни ўрнатишга ҳаракат қилишди.

11. Мустақиллик даврида лирик меросимизни ўрганиш янада тараққий этиб, кўплаб шоир ва ёзувчиларимизнинг ижоди янгича аспектда тадқиқ этилди. Шунингдек, бу даврда илмий қарашларда ноаниқликлар, ҳар хилликлар вужудга келди. Натижада илмда конкретлик ўрнини муаммоли фикрлар эгаллади. Шу туфайли бу борада алоҳида илмий изланишлар олиб борилиб, муаммоларни бартараф этиш бўйича мулоҳазалар билдирилди.

Хуллас, бу даврда шеършунослик илми ҳақида бир бутун умумлашма назарий фикрлар деярли тўла шаклланиб бўлди.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc. 03/30.12.2019.Fil.02.03 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ САМАРКАНДСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

САМАРКАНДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ДЖУРАЕВА СОЖИДА РАВШАНКУЛОВНА

**ИЗУЧЕНИЕ КЛАССИЧЕСКИХ ЛИРИЧЕСКИХ ЖАНРОВ В
УЗБЕКСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ XX ВЕКА (НА ПРИМЕРАХ РУБАИ,
ТУЮГ, КИТЪА)**

10.00.02 –Узбекская литература

**АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ ДОКТОРА ФИЛОСОФИИ (PhD) ПО
ФИЛОЛОГИЧЕСКИМ НАУКАМ**

Самарканд – 2020

Тема диссертации доктора философии (PhD) по филологическим наукам зарегистрирована за номером В2018.3.PhD/Fil522 Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан.

Диссертация выполнена в Самаркандском государственном университете.

Автореферат диссертации на трех языках (узбекский, русский, английский (резюме)) размещен на веб-странице Научного совета www.samdu.uz и Информационно-образовательном портале «ZiyoNet» (www.ziyo.net).

Научный руководитель: **Салохи Дилором Исомиддин кизи**
доктор филологических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Эркинов Афтондил Садирхонович**
доктор филологических наук

Очилов Эргаш
кандидат филологических наук

Ведущая организация: **Ташкентский государственный университет
узбекского языка и литературы имени Алишера
Наваи**

Защита диссертации состоится «__» _____ 2020 года в __ часов на заседании Научного совета DSc.03/30.12.2019.Fil.02.03 по присуждению ученых степеней при Самаркандском государственном университете (Адрес: 140104, г. Самарканд, Университетский парк, 15. Тел.: (8366) 239-11-40, 239-18-92; факс: (8366) 239-11-40; e-mail: rector@samdu.uz Самаркандский государственный университет, Главный корпус, 105-кабинет).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Самаркандского государственного университета (Зарегистрирована за номером ____). Адрес: 140104, город Самарканд, Университетский парк, 15. Тел.: (8366) 239-11-40, 239-18-92; факс: (8366) 239-11-40.

Автореферат диссертации разослан «__» _____ 2020 года.
(Реестр протокола рассылки ____ от «__» _____ 2020 года)

М.К.Мухиддинов
Председатель научного совета по
присуждению ученых степеней,
д.филол.н., профессор

А.Б.Пардаев
Ученый секретарь Научного совета по
присуждению ученых степеней, д. филол.н

А.Э.Маматов
Председатель научного семинара при
научном совете по присуждению
ученых степеней, д.филол.н.

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. С тех пор как восточная поэзия привлекла к себе особое внимание в мировой литературе своей уникальностью, было проведено много научно-теоретических, сравнительно-исторических работ по классическим лирическим жанрам, и по сей день проводятся углубленные аналитические и обобщающие работы на эту тему. В этих исследованиях отмечается, что изучение лирических жанров на основе исторических и типологических сравнений охватило лишь определенную часть научной работы. В настоящее время анализ изучения классических лирических жанров на основе современных научно-теоретических взглядов и методов рассматривается как один из важных факторов обеспечения развития таких отраслей литературы, как теория литературы, история классической литературы, поэзия, сравнительное литературоведение, а также литературная критика. В связи с этим данная тема определяет свою актуальность как один из важных вопросов.

В мировой литературе необходимо выявить проблемы и научные концепции, связанные с изучением классических лирических жанров как рубаи, туюг, кытѣ в XX веке, уточнить вопрос о критериях определения их жанровой принадлежности и прийти к четким теоретическим выводам о малых лирических жанрах на основе современных принципов. В то же время одним из важнейших вопросов является разделение других жанров и художественных искусств, а также изучение сочетания традиционализма и инноваций в современных квартетах, оправдывающих так называемые художественные и жанровые проблемы, историю и конкретные жанры канона. Важно исследовать эти проблемы на основе методологических принципов и информировать о них мировое научное сообщество.

В годы независимости наблюдалось разнообразие мнений и отрицание учёными друг друга в научных вопросах, касающихся критериев поэтических жанров. Это больше всего касалось таких поэтических жанров классической литературы, как рубаи, туюг, кытѣ и способствовало возникновению споров и прений в данной области литературоведения.

Анализ и синтез взглядов на эту тему, выявление научной и практической значимости существующих теорий в решении проблемы и выработка правильного мнения, научно обоснованного по этому пути, имеет большое значение в науке. Ведь там, где нет знания, “будет отсталость, невежество и заблуждение от правильного пути.”¹ Задачи, поставленные сегодня в области образования и развития науки, предоставляют широкие возможности для ещё более расширения сферы научных исследований в области литературоведения.

Данная диссертация в определенной степени служит реализации задач, обозначенных в постановлении Президента Республики Узбекистан ПП-2789

¹ Ўзбекистон Республикаси Президенти Шавкат Мирзиёвнинг Олий Мажлисига мурожаатномаси / Халк сўзи. 2020 йил 25 январь. №19. – Б.2.

от 17 февраля 2017 года “О мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности академии наук, организации, управления и финансирования научно-исследовательской деятельности”, указе УП-4958 от 16 февраля 2017 года “О дальнейшем совершенствовании системы послевузовского образования”, постановлении ПП-2909 от 20 апреля 2017 года “О мерах по дальнейшему развитию системы высшего образования”, постановлении Кабинета Министров Республики Узбекистан №571 от 24 июля 2018 года “О мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности Самаркандского государственного университета” и других нормативно-правовых актах, касающихся данной сферы.

Соответствие темы исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данное исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей и пути их осуществления в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-нравственном развитии информатизированного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. Первый теоретический взгляд на лирический тип и его жанры был выражен в работах Аристотеля "Поэтика", позднее в работах Гегеля, Белинского, Веселовского, Бюксера на Западе, Абу Насра Фараби, Ибн Сины, Беруни на Востоке. Эта тема широко освещалась в работах арабских, персидских ученых, а также узбекских литературоведов, таких как Шейх Ахмед Таразий, Алишер Навои, Захириддин Мухаммад Бабур в период до XX века.

В исследованиях, проведенных в мировой литературе XX века на тему поэзии, наряду с общими вопросами, изучались поэзия представителей классической литературы, их вклад в развитие мировой литературы, а также такие вопросы, как метрика, классические поэтические жанры, художественные искусства, классическая рифма¹.

В узбекской литературе в 20-50-е годы XX века деятельность в этой области осуществлялась такими учеными как, А.Фитрат, А.Садий, А.Мажидий, И.Султон, О.Шарафиддинов, С.Мирзаев, В.Абдуллаев², а в 50-е

¹ Фуод Кўпрулузода. Турк адабиёти тарихи. – Истанбул, 1920; Бертельс.Е.Э. История персидско-таджикской литературы. – Москва, 1960; Бартольд В.В.Сочинения. Мир Алишер и политическая жизнь. – Москва, 1964; М.К.Хамроев. Основы тюркского стихосложения. – Алма-Ата. 1963; Стеблева И. В. Арабо-персидская теория рифмы и тюрко-язычная поэзия, сб. “Тюркологический сборник”. – Москва, 1966; В.Развите тюркских поэтических форм.в. XI веке. – Москва, 1971; Л.Н.Серикова. Некоторые типы организации рубаи Алишер Навои. «Советская тюркология». – Баку. 1973. № 6; Малые жанры лирики Навои. Автореф дисс на соиск. уч. степ. канд. фил. Л., 1975; Фризман Л.Г. Жизнь лирического жанра. – Москва 1973; Османов М.Н. О стиле персидско-таджикской поэзии IX-X.вв. – Москва,1974; Козмоян А.К. Рубаи в классической поэзии на фарси. – Ереван.1981; Чернец Л.В. Литературные жанры. – Москва, 1982; Аминов А. Жанр рубаи и советская лирика философская поэзия. –Душанбе.1988; Мусульманкулов Р. Персидско-таджикская классическая поэтика X-XV вв. – Москва, 1989; Рустамов Э.Узбекская поэзия в первой половине XV века. – Москва, 1963.

² Саъдий А. Амалий ҳам назарий адабиёт дарслари. – Тошкент, 1924; Гўзал санъат дунёсида // Инқилоб. – Тошкент, 1922, №2; Адабий ижод майдонида. Ўзгаришчи ёшлар. 1924, №7; Махмуд В. Бугунги шеърятимиз ва санъаткорларимиз. – Тошкент, Маориф ва ўқитувчи, 1925, №3; О.Ҳошим. Диалектика ва диалектик усулда ўйлаш. – Тошкент, Маориф ва ўқитувчи, 1925, №3; Сотти Ҳусайн. Ўзбек адабиётининг

годы – А.Хаитметов, М.Шайхзода, Ё.Исхоков, Н.Маллаев, А.Абудагофуров, О.Ноисров, Х.Зариф, Р.Орзибеков, Т.Бобоев, А.Рустамов, Б.Валихужаев, А.Хожимахмедов, В.Рахмонов, У.Туйчиев, А.Багиров, М.Иброхимов, Ж.Камол, С.Ганиева, Н.Шукурова, Э.Ахмадхужаев, С.Хасанов, М.Хаккулов, Б.Саримсоков, Ж.Журева и другими¹. Они изучали взгляды восточных и западных ученых на определенный жанр и дополняли необходимыми идеями, иногда теоретические взгляды сравнивались между собой и приходили к единому научному выводу. В частности, эти исследования, в дополнение к историческому и сравнительному изучению лирических жанров, также касались изучения современной литературной критики.

Однако изучение лирических жанров в рамках узбекского литературоведения XX века и вопрос о критериях выделения этих вопросов и теоретических проблем, особенно жанров в виде четвертичных и др., не был изучен как объект отдельного исследования. Правда, что в XXI веке в статьях² Э.Очилова «Изучение рубаи в узбекской литературе XX века» и «Вопросы направления поэзии Алишера Навои» Б.Саримсакова были

хозирги мухим масалалари // Қизил Ўзбекистон. 1929, 25, 28 январь. Мирзаев С. Навоий арузи. – Тошкент, Фан, 1946; Зариф Х. Рубаи. Родоначальник узбекской литературы. Сбор. Стат. – Ташкент, 1940; Алишер Навоий. Рубоий ва туюқлар (Тўплам. Сўзбоши муаллифи). – Тошкент, 1944; Ойбек. Навоий ғазалиёти. Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1961, №3, – Б.3; Навоий ғазалиёти (давоми) Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1961, № 5. – Б.15-26.

¹Хайитметов А. Навоий лирикаси. – Тошкент, Фан, 1961, – Б.295; Х.Зариф. Алишер Навоийнинг рубоий ва туюқлари // Фозиллар фазилати. – Тошкент, Фан, 1969; Ойбек. Навоий ҳақида // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1961, № 2.– Б. 3-12; Навоий ғазалиёти // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1961, № 1.–Б. 8-12; Навоий ғазалиёти (давоми) // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1961, № 5.– Б.15-26; Б.Валихужаев. Алишер Навоий ва унинг издошлари талқинида туюқ // Адабий мерос. – Тошкент, 1973, №3. – Б. 148-152; Исхоков Ё. Навоийнинг илк лирикаси. – Тошкент, Фан, 1968– Б.65; Навоий поэтикаси. – Тошкент, Фан, 1983.– Б.167; Маллаев Н. Ўзбек адабиёти тарихи.1-том. – Тошкент, 1965; Ўзбек адабиётида ғазал ва унинг ривожиди Навоийнинг роли // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1961, №3; Ҳожиахмедов А. Аруз назарияси асослари. – Тошкент, ТошДУ, 1982. –Б.64; Абдуғафуров А. Навоийнинг ўз даври сатира сига муносабати. (2-мақола). // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1964, №2. –Б.18; Навоий қитъаларининг сарлавҳалари ҳақида // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1969, №1, –Б.21; Ҳаққулов И. Рубоий ҳақида баъзи мулоҳазалар. Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1974, № 6.–Б. 17-22; Ўзбек адабиётида рубоий. – Тошкент, Фан, 1981. –Б.98; Ганиева С. Шейрий инжулар // Рубоий сеҳри. – Тошкент, Ёш гвардия, 1986.– Б. 152; Шарафидинов О. Алишер Навоий поэтикасининг баъзи масалалари // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1984. №4; Носиров О. Ўзбек адабиётида ғазал. – Тошкент, Адабиёт ва санъат. 1972, – Б.136; Носиров О., Жамолов С., Зиёвиддинов М. Ўзбек классик шеърятининг жанрлари. – Тошкент, Ўқитувчи, 1979.– Б.183; Тўйчиев У. Ўзбек шеър системалари. Фан,–Тошкент, 1981; Ўзбек поэзиясида аруз системаси. – Тошкент, Фан, 1985.– Б.376; Орзибеков Р. Лирикада кичик жанрлар. –Тошкент, 1976.–Б.168; Туюқ поэтикаси (Фан ҳақида суҳбатлар) – Тошкент, Ўзбекистон, 1985. –Б.23; Ўзбек классик лирик поэзияси жанрларининг инкишоф йўли. – Самарқанд, СамДУ,1980. – Б.60; Ўзбек классик шеърятининг мураббаъ. – Тошкент, Ўзбекистон, 1981.–Б.22; Рустамов А. Аруз ҳақида суҳбатлар. – Тошкент, Фан, 1972; Навоийнинг бадий маҳорати. – Тошкент, Адабиёт ва санъат, 1979; Жамол К. Индивидуал услуб ва лирик шеър композицияси. (Шайхзода шеърлари асосида) // Ўзбек тили ва адабиёти.–Тошкент, 1970, № 3. –Б. 9-13; Лирикада жанрлар масаласи. Ўзбек тили ва адабиёти. 1976, №6.–Б.7-11; Иброхимов М. Кичик поэтик жанрлар ва уларнинг услуб хусусиятлари // Ўзбек адабиётида жанрлар типологияси ва услублар ранг-баранглиги. – Тошкент, Фан, 1983.–Б.206; Багиров А. Туюқнинг жанр хусусиятлари // Ўзбек тили ва адабиёти.–Тошкент, 1980. № 4.–Б. 33–36; Туюқнинг вазни ва халқ шеърига муносабати // Ўзбек тили ва адабиёти. –Тошкент, 1981.№ 5.–Б.27–34; Жувонмардиев А. Нодир саҳифалар.–Тошкент, Фан, 1977.–Б.77; Иброхимов М. Кичик поэтик жанрлар ва уларнинг услуб хусусиятлари / Ўзбек адабиётида жанрлар типологияси ва услублар ранг-баранглиги. –Тошкент, Фан, 1983. – Б.154-206.

² Очилов Э. Ўзбек адабиётшунослигида рубоийнинг ўрганилиши // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2005. № 6. – Б.19-32; Саримсоков Б. Алишер Навоий ва шейрий мезонлар масаласи // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2004. № 1. – Б.16-22.

исследованы и раскрыты с помощью сравнительно-теоретического анализа, но это не было проанализировано как целостный научно-монографический труд. Существование этой проблемы требует новых исследований в литературоведении.

Связь диссертационного исследования с научно-исследовательскими планами высшего образовательного, где выполнена диссертация. Исследование выполнено в качестве составной части плана научно-исследовательских работ Самаркандского государственного университета направленного на 2016-2020 годы на тему «Творческое наследие Алишера Навои и вопросы художественного влияния».

Цель исследования выявить принципы изучения малых классических лирических жанров (рубай, китъа, туюг) в узбекской поэзии XX века, прояснить проблемные вопросы, возникшие в связи с этим, обосновать существующую теоретическую путаницу, показать работы узбекских ученых в поиске путей их решения спорных вопросов.

Задачи исследования:

научные исследования по таким вопросам, как поэтика, развитие и жанровые критерии лирических жанров: исследование статей, монографий, диссертаций с помощью научного и сравнительного анализа, выявление их научной новизны, подчеркивание научно-теоретической значимости этих исследований в установлении критериев для жанров поэзии;

определить критерии выделения ряда поэтических жанров в виде четверостиший, в частности, прояснить научную путаницу во взглядах, высказанных о рубай, китъа, туюг, и на этой основе выработать форматный и смысловой критерии, присущие им;

уточнить понятия, которые рассматриваются как искусство и жанр, обозначаемые одним названием, отличить их от других жанров и искусств на основе освещения их различий и сходных сторон;

изучить сочетание традиционных и инновационных особенностей жанров современной поэзии;

Объектом исследования были выбраны научно-исследовательские работы, посвященные развитию и поэтике лирических жанров, вопросу о критериях их формы и содержания, монографии, брошюры и статьи, диссертации, особенно научные исследования, посвященные исследованию малых лирических жанров, а также научные источники, посвященные проблеме поэтического искусства, связанного с лирическими жанрами.

Предметом исследования является анализ теоретических проблем и путаницы, возникающих в исследовательской работе узбекских литературоведов XX века по вопросам, связанным с изучением малых лирических жанров, особенно по теме критерия в определении поэтических жанров в форме квартета.

Методы исследования. В диссертации использован сравнительно-теоретический анализ научного наблюдения, а также методы научной интерпретации.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

были выявлены теоретические вопросы и научные принципы изучения малых лирических жанров в узбекской поэзии XX века;

доказана существующая неопределенность и путаница в принципах деления жанров в виде "газел-китъа", "туюг-китъа", "туюг-рубай", которые возникают в результате пренебрежения дифференциации жанров в виде маснави, газеля или квартета по рифме китъа;

были внесены уточнения терминам, которые принято считать названием как жанрового, так и художественного искусства, иногда употребляющиеся без единой разницы, а также при изучении "писаний" (китобат) и проблемных искусств в литературоведении, которые объясняются неуместными теоретическими взглядами;

выявлено, что смысл простых марсия (плач по умершему) является ошибочным анализом как развития жанра таърих;

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

доказано, что сведения о возникновении и развитии сети поэтических жанров узбекского языка XX века, научных проблемах, возникающих при изучении лирических жанров, о связи поэтического искусства и жанров, в целом, знания об узбекской поэзии XX века могут быть использованы при создании учебников и методических пособий, связанных с историей узбекской литературы и теорией литературоведения;

доказано, что данная работа имеет важное практическое значение в устранении путаницы во взглядах, высказанных по поводу лирических жанров, в устранении неоднозначных мыслей на этот счет и в достижении единого обобщенного вывода;

выводы, полученные в результате исследования, основаны на обогащении науки о литературе новыми научно-теоретическими взглядами и служат формированию конкретных научных принципов, полезных для науки о поэзии настоящего периода.

Достоверность результатов исследования заключается в том, что проблема исследования четко определена на основе брошюр, монографий, диссертаций, статей и общих тематических исследований по изучению лирических жанров, а также решения метода исследования путем сравнительного анализа. Также достоверность результатов диссертации подтверждается направленностью исследования и выбранными методами исследования, основанными на сущности исследовательской работы.

Научная и практическая значимость результатов исследования.

Научная значимость исследования заключается в том, что история изучения лирических жанров, научные принципы изучения жанров рубай, китъа, туюг в узбекской поэзии XX века, анализ и интерпретация, спорные вопросы и путаница, их решение в плане служения узбекским ученым служат научно-теоретической основой.

Практическая значимость исследования заключается в том, что научно-теоретические выводы могут быть непосредственно использованы в учебном процессе в системе средних и высших учебных заведений. Также результаты исследования служат научным источником при более глубоком изучении

науки о поэзии, раскрывая ее теоретические основы, в том числе при создании учебников и учебных пособий по таким предметам, как литературоведение, история классической литературы, поэтическое искусство, поэтические жанры и жанра аруз.

Внедрение результатов исследования. На основании результатов, полученных при исследовании лирических жанров в узбекской литературе XX в:

научные выводы о лирических жанрах, полученные в узбекской литературе на основе принципов исследования, использованы в фундаментальном проекте OT-F8-027 “Значение рукописных источников в пропаганде национально-духовного и литературного наследия” (Справка № 89-03/2740 Министерства высшего и среднего специального образования от 30 июля 2018 года). С применением полученных результатов арабская, персидско-таджикская литература в формировании, становлении и совершенствовании лирических типов и жанров в узбекской литературе, влияние мировой литературы к концу XIX века, литературно-культурные связи и взаимодействие в литературе разных народов создали возможность для изучения таких сходных художественных форм и их значения в современном мире.

научные выводы о значении узбекских фольклорных традиций в воспитательной роли классических лирических жанров типа рубаи, китъа, туюг были использованы в фундаментальном научном проекте ХТ-Ф2-004 по теме “Узбекская народная педагогика и фольклорные традиции” (Справка № 89-03-521 Министерства высшего и среднего специального образования от 6 февраля 2020 года). В результате возрастает роль нравственно-воспитательного содержания рубаи, китъа, туюг, которое проявилось во влиянии фольклора на формирование чувства уважения к нашим национальным ценностям в сердцах молодежи, в формировании чувства сохранения духовных богатств, унаследованных от наших славных предков, в расширении их духовных возможностей.

Развитие сети «лирических жанров» в узбекской поэзии XX го века, в результате чего был широко изучен спектр классических и современных жанров лирики; из-за неоднозначности в жанровых критериях наши литературные исследования были представлены в литературно-творческом кружке «Садокат» при Союзе писателей Самаркандской области о путанице между рубаи, китъа и туюг, а также жанровыми и художественными исследованиями, такими как таърих и марсия. (Справка Союза писателей Узбекистана № 01-03-06/25 от 9 января 2020 года). Научные результаты помогли молодым писателям получить информацию об исследованиях лирических жанров в узбекской литературе XX века, а также о важности критериев в определении лирических жанров и поэтических искусств.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертации обсуждены на кафедре Истории классической литературы Самаркандского государственного университета, данное исследование обсуждено на 3 международных и 4 республиканских научных конференциях.

Опубликованность результатов исследования. Всего по теме диссертации опубликовано 18 научных работ, в том числе, 1 монография, 7 статей в научных журналах, опубликованных Высшей аттестационной комиссией для публикации основных результатов докторских диссертаций, из них 6 - в республиканских, 1 в зарубежном журнале.

Структура и объём диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы, общий объём - 163 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении части диссертации, исходя из актуальности и необходимости темы, определяются цель и задачи исследования, предмет и объект исследования. Показано соответствие выполненных исследований приоритетным направлениям развития науки и техники Республики Узбекистан, описаны их научная новизна и практические результаты. На основе достоверности полученных результатов выявлена теоретическая и практическая значимость работы. Результаты исследования были внедрены в практику, была показана апробация.

Первая глава диссертации называется **“История изучения классических лирических жанров в узбекской литературе”**. Глава состоит из двух разделов. В первом параграфе главы, названном **“Взгляд на историю развития узбекской поэзии”** дан обзор и анализ первых теоретических представлений о науке литературоведения и поэзии, о развитии арабо-персидской поэзии, о периоде становления узбекского литературоведения, о первых теоретических работах в узбекской поэзии и их практическом значении.

Известно, что узбекская классическая поэзия занимает особое место в сокровищнице мировой литературы не только своей идейно-художественной зрелостью, но и богатством жанрового состава, и в ходе дальнейшего развития жанровый состав этой поэзии стал ещё богаче. В ранний период узбекская поэзия развивалась на основе фольклора. Аруз (жанр), характерный для арабской поэзии, созданный в VII веке, стал широко использоваться в персидской литературе с IX-X веков, а после и в тюркской литературе с XI–XII веков. В узбекской лирической поэзии вплоть до второй половины XV века создавались преимущественно газели, касида, рубаи, частично китъа и фард, но в период Наваи почти все классические лирические жанры использовались в его поэзии (16, по некоторым данным 18).

В классической литературе, в связи с развитием лирического жанра и его жанров, сформировалась и наука о поэзии. В восточной литературе появились первые теоретические взгляды на жанры аруз, рифма и художественная литература.

Как описывает академик Б.Валиходжаев историю узбекского литературоведения, сущность «жанров» литературоведения и литературной

критики, которая делится на две части: I. Жанры, то есть те, которые изначально не являются литературной или литературной критикой; II. Произведения, которые прямо спорят о жанрах, то есть о вопросах литературной критики и литературоведения. Ученый подчеркивает их и отмечает, что содержание этих произведений включает информацию о стихах, лирических жанрах, поэзии, искусстве, рифме, арузе и поэзии в целом¹.

Было бы логично применить эти идеи к науке стихов и поэзии в некотором смысле. То есть взгляды поэзии исторически были обнаружены в следующих трех группах произведений: 1) произведения, не посвященные вопросам литературной критики; 2) произведения, посвященные литературной критике; 3) произведения, посвященные науке специальной поэзии.

Также, исходя из взглядов Б.Валиходжаева на историю узбекского литературоведения, целесообразно периодически изучать историю поэзии и вопросы:

1) Ранние взгляды (от создания Аристотелевой Поэтики до XI-XIV веков);

2) Изучение узбекской классической литературы: (от XIV-XVI вв. до начала XX в.);

3) Изучение современного узбекского литературоведения (с XX века по настоящее время).

В диссертации отмечаются научные комментарии работ ученых, восточных мыслителей Фараби, Ибн Сина, Беруни, “Поэтике” Аристотеля и в то же время приводятся их высказывания и мысли. Наряду с этим в исследовании приводятся сведения о становлении и развитии арабской поэзии в этот период (начиная с VIII в.), персидские ученые опираются на взгляды арабских ученых в области жанров аруз, рифма и художественной литературы, а также обзор произведений, созданных в эти периоды (относящихся к поэтике персидско-таджикской и тюркской литературы). Величайшим достижением средневекового литературоведения можно считать то, что первые научные труды на узбекском языке были посвящены науке о поэзии: появляются произведения “Фунун ул-балоға” Шейха Ахмада Тарозий, “Мезон ул-авзон” Алишера Наваи и “Мухтасар” Захириддина Мухаммада Бабура. Суть этих работ кратко освещена в этой главе.

Во втором разделе первой главы **“Изучение жанров в узбекской поэзии XX века”** было отмечено, что такие вопросы, как стих и поэт, лирические стихи и жанры, искусство и артистизм, рифма и радиф, вазн и его виды изучались в узбекской литературе XX века в широком диапазоне. Никогда еще законы узбекской поэзии не изучались на таком уровне, как в литературоведении XX века. В поэзии этого периода все вопросы поэзии подвергались глубокому анализу. В их исследовании были выяснены многие проблемные и нерешенные вопросы нашей поэзии. В результате наука о

¹ Валихўжаев Б. Ўзбек адабиётшунослиги тарихи (X-XIX аср). –Тошкент, Ўзбекистон,1993. – Б.9-10.

поэзии развивалась как отдельная дисциплина. Другими словами, узбекская литературная критика XX века, наряду с другими направлениями поэзии, создала сеть «лирических жанров». Благодаря этому как классические, так и современные жанры лирики стали объектом широкого круга исследований.

В развитии указанных направлений, безусловно, роль научной деятельности ученых узбекской литературы XX века была несравнима. В связи с этим в исследовании этот период поэзии разделен на определенные группы, как по периоду, так и по объекту исследования: 1- период: изучение литературы 20-50-х годов; 2- период: изучение литературы 60-80-х годов; 3- период: изучение вопроса в период независимости в узбекской литературе.

Эти три периода отличаются друг от друга с точки зрения степени теоретических суждений и размера объекта исследования. В частности, в литературоведении 20-50-х годов можно наблюдать гораздо большую простоту и отход в мыслях. Исследования Вадуд Махмуда, Отажон Хашима, А.Саъдия, Сотти Хусейна, проведенные в 20-е годы XX века, были расценены как очень примитивные, обменявшие 1 тысячелетний опыт узбекской национальной литературы в "социальные идеи" некоторых западных идеологов. Но в свое время взгляды Фитрата на теорию литературы, в том числе и лирики, стали важным событием.

В узбекской литературе XX века поэзия 60-80-х годов отличается от поэзии 20-50-х годов по ряду признаков: 1) в поэзии первого периода теоретические взгляды на поэтические вопросы выражались в общем виде, в то время как в поэзии этого периода конкретные взгляды выражались на примере творчества конкретного поэта; 2) в качестве объекта исследования была выбрана поэзия Алишера Навои и на этой основе предпринята попытка найти ответы на все вопросы, существующие в науке о поэзии; 4) в результате развились все отрасли науки поэзии такие как, “илми аруз”, “илми кофия”, “илми бадеъ”; 5) даже как новое направление в науке о поэзии сеть лирических жанров получила широкое развитие.

Изучение лирических жанров в этот период осуществлялось на основе двух путей, то есть на основе определения способности поэта использовать лирические жанры, или на основе того, что целая исследовательская работа была посвящена изучению исторического развития и поэтики того или иного жанра.

Начиная с конца 60-х годов, когда ряд жанров лирики стал отдельным объектом научных исследований, деятельность в этом направлении получила более широкое распространение в 70-80-е годы. Тезисы и статьи О.Носирова “Газель и ее совершенство в узбекской литературе” (1977), в соавторстве О.Носиров, С.Жамолов, М.Зиёддинов “Жанры узбекской классической поэзии” (1979), А.Жувонмардиев “Безценные страницы”, Р.Орзибеков “Маленькие жанры в лирике” (1976), “Газель в узбекской лирической поэзии” (1976), И.Хаккулова “Рубаи в узбекской классической литературе”

¹ Х.Болтабоев. Профессор Абдурауф Фитратнинг назарий қўлланмаси / Абдурауф Фитрат. Адабиёт қоидалари. – Тошкент, Ўқитувчи, 1995. – Б.4.

(1981), М.Иброхимова “Жанр марша в узбекской поэзии” (1982) и “Композиция жанров узбекской советской поэзии” (1983), Н.Очилова “Малые жанры узбекской лирики” (1981), Ж.Камола “Лирическая поэзия” (1986), В.Муминова “Лирика в узбекской демократической литературе” (1979) были в основном результатом их научных диссертаций.

Вторая глава диссертации называется **“Проблемы и решения в изучении малых лирических жанров”**. Первый раздел главы, озаглавленная **“Вопросы, связанные с изучением рубаи”**, исследует принципы изучения рубаи из небольших лирических жанров и проблемные вопросы в этом отношении.

Крупные учёные узбекского литературоведения XX века А.Хайитметов, Б.Валиходжаев, С.Ганиева, Ё.Исхоков, И.Хаккулов, Х.Зариф, Р.Орзибеков, Н.Комилов, Н.Маллаев, И.Хаккулов, О.Носиров прояснили многие научные проблемы, такие как генезис рубаи, идеологические и поэтические особенности жанра, соотношение метрики и рифмы¹.

Однако, разногласия во мнениях учёных способствовали возникновению споров. За ними последовали комментарии по следующим вопросам: 1. Вопрос о роли персидской и тюркской литературы в возникновении рубаи; 2. Вопрос о связи жанра рубаи с двухстишием и песней. 3. Вопрос об отличии жанра рубаи от таких поэтических жанров, как квартет, туюг и китъа. 4. Вопрос о современном облике жанра рубаи.

При рассмотрении первого вопроса можно отметить, что генезис происхождения рубаи изучался в связи с традициями двух народных литератур. В частности, ряд специалистов персидско-таджикской литературы (в том числе М.И.Занд, Саид Нафиси, Р.Ходизода, Х.Мирзаода, Ш.Шомухаммедов, У.Каримов, И.С.Брагинский, Р.Амонов, А.Ҳакимов и др.) утверждали, что рубаи появился на основе персидско-таджикской литературы. Подобные мысли можно встретить и в исследованиях Фитрата, Х.Зарифа, Н.Маллаева, Э.Очилова в узбекском литературоведении². Е.Э.Бертельс, Фуод Купрулузода, Т.Ковальский, М.Хамраев, Э.Рустамов,

¹ Зоҳидов В. Улуғ шоир ижодининг қалби.– Тошкент, Ўзбекистон, 1970; Ҳайитметов А. Навоий лирикаси. – Тошкент, Фан, 1961. – Б. 58–64; Валихўжаев Б.Алишер Навоий ва унинг издошлари талқинида туюк // Адабий мерос. – Тошкент, 1973, № 3.– Б.148-160; Ганиева С. Шеърӣ инжулар /Рубоӣ сеҳри.– Тошкент, Ёш гвардия, 1986. – Б. 152; Исхоков Ё. Навоий поэтикаси. – Тошкент, Фан, 1983. – Б. 78–84; Ҳаққулов И. Ўзбек адабиетида рубоӣ. – Тошкент, 1981. – Б. 59; Рубоӣ ҳақида баъзи мулоҳазалар // Ўзбек тили ва адабиети. – Тошкент, 1974, № 6. – Б. 38–72; Анъана ва маҳорат (Навоӣ ва Бобур рубоӣлари асосида) / Навоӣ ва ижод сабоқлари.–Тошкент, Фан, 1981. – Б. 90–106; Зариф Ҳ. Алишер Навоӣ. Рубоӣ ва туюқлар. – Тошкент, Ўздав нашриети, 1944. – Б. 23; Алишер Навоӣнинг рубоӣ ва туюқлари ҳақида / Фозиллар фазилати. – Тошкент, 1969. – Б. 95–109; Орзибеков Р. Лирикада кичик жанрлар. –Тошкент, Адабиёт ва санъат, 1976. – Б. 52-91; Саломов Ғ., Комилов Н. Жаҳонгашта рубоӣлар / Таржима санъати. 3-китоб. – Тошкент, 1976. – Б. 97–169; Ҳаққулов И.Ўзбек адабиетида рубоӣ. – Тошкент, Фан,1981. – Б.98; Рубоӣ ҳақида баъзи мулоҳазалар // Ўзбек тили ва адабиети. – Тошкент, 1974, № 6 – Б. 17-22; Рубоӣда композиция ва қофия // Ўзбек тили ва адабиети. 1975, № 3; Ўзбек рубоӣетида доир баъзи мулоҳазалар / Адабиётшунослик ва тилшунослик масалалари. – Тошкент, Фан, 1974. – Б. 124-129; Носиров О., Жамолов С., Зиёддинов М. Ўзбек классик шеърӣяни жанрлари. – Тошкент, Ўқитувчи, 1979. –Б.183.

²Фитрат Абдурауф. Адабиёт коидалари. – Тошкент, Ўқитувчи, 1995. – Б.51; Н.Маллаев. Ўзбек адабиети тарихи. – Тошкент, 1976. – Б.99; Очилов Э. Убайдийнинг форсий рубоӣлари // Ўзбек тили ва адабиети. – Тошкент, 1999, № 6. – Б. 6; Паҳловон Маҳмуд рубоӣларида футувват ғоялари // Ўзбек тили ва адабиети. – Тошкент, 1999, № 2. – Б. 21-28;

М.Юнусов И.Хаккулов и другие отмечали, что влияние древних квартетов в литературе тюркских народов сыграло важную роль в возникновении формы рубаи¹. Потому что, ученые, такие как Ян Рипка, Е.Э.Бертельс, Т.Ковальский, М.Хамраев в своих исследованиях исходили из предположения, что такая рифма могла возникнуть под влиянием тюркской поэзии, при условии, что форма рифмы рубаи не была известна у арабов, и связывал генезис рубаи с порядком рифмы тюркских квартетов².

Исходя из этих взглядов, можно сказать, что в некоторых отношениях на формирование жанра рубаи повлиял фольклор тюркского народа. Но учитывая тот факт, что в персидской литературе в X веке образцы рубаи были созданы Рудаки и Шукур Балхи, а кроме того, в XI-XII веках Омар Хайям сделал большие успехи в рубаитворении, можно сделать вывод, что первые совершенные образцы рубаи были созданы, конечно же, в персидской литературе.

Во втором разделе второй главы, озаглавленной **“Теоретические проблемы в исследовании жанра китъа”**, был исследован ряд недоразумений, возникших при изучении жанра китъа.

Отсутствие полной теоретической информации о жанре китъа в ранних теоретических источниках, а также разнообразие существующих взглядов вызвали различные путаные комментарии в узбекском литературоведении XX века. Эти путаницы: 1) о создании жанра китъа; 2) об отличии жанра китъа от газелей; 3) о порядке рифмовки жанра китъа; 4) о выраженных взглядах на виды жанра китъа.

Когда под так называемым жанром “Китъа” подразумевается самостоятельный жанр, казалось бы используется два разных жанра: 1) от жанров в виде газелей и касид; 2) от жанров в виде квартета, таких как рубаи, туюг, различающихся между собой по своим характеристикам.

В частности, внешний вид жанра китъа в виде газеля или касиды отличается от газеля тем, что в нем нет взаимосогласованного “псевдонима”. Но сходство между этими двумя жанрами привело к тому, что у ученых возникли разные взгляды. То есть газеляподобный жанр китъа упоминался в некоторых источниках как своего рода вид жанра китъа, а в некоторых источниках, наоборот, анализировался как тип жанра китъа. В частности, в исследовании О.Носирова “Ғазал-қитъа” трактуется как своего рода газел³. В тезисе Р.Орзибекова “Малые жанры в лирике” (1976) наоборот отмечается “Ғазал-қитъа”, как своеобразный китъа⁴, но ученый Р.Орзибеков в своем

¹ Бертельс Е.Э. История персидско-таджикской литературы. – М.,1960, – С.88; Хамраев М.К. Основы тюркского стихосложения. – Алма-Ата, 1963, – С.142-143; Рустамов Э. Узбекская поэзия в первой половине XV века. – М., 1963, – С.77-78; Юнусов М. Классик ва ҳозирги замон поэзиясида рубоий // Барҳаёт анъаналар. – Тошкент, 1969; Ҳаққулов И. Ўзбек адабиётида рубоий. – Тошкент, Фан, 1981. – Б. 29.

² Юнусов М. Классик ва ҳозирги замон адабиётида рубоий / Барҳаёт анъаналар. – Тошкент, 1969. – Б.80;Ҳаққулов И. Ўзбек адабиётида рубоий. –Тошкент, Фан , 1981. –Б.32; Рустамов Э. Узбекская поэзия первой половины XV века. – Москва, Восточной литературы, 1963. –Б.77.

³ Носиров О. Ўзбек адабиётида ғазал. – Тошкент, Адабиёт ва санъат, 1972. – Б.66.

⁴ Орзибеков Р. Лирикада кичик жанрлар. – Тошкент, Адабиёт ва санъат, 1976. – Б. 30.

тезисе “Газел и мусаммат в узбекской поэзии” (1976) следует взглядам О.Насирова и показывает “ғазал-қитъа” как своеобразный газел, а не китъа¹.

Жанр китъа как форма газели также встречается во «Введении к литературоведению», опубликованном в 1979 году в соавторстве Н.Шукурова, Ш.Холматова, М.Махмудова². А в тезисе Фитрата “Правила литературы”, напротив, газел, не имеющие того же матла, считаются жанром китъа³.

На наш взгляд, уместно подойти к этому вопросу именно таким образом. Смотреть просто как китъа по отношению к стихам, не имеющим гармоничного матла между собой, создаёт путаницу. Дело в том, что та же особенность китъа в рифме считается единственным строгим критерием, отличающим ее от других жанров. По этому признаку он считается жанром китъа.

С этих позиций главным критерием для китъа оказывается его специфический порядок рифмовки. По одному и тому же признаку китъа отличается и от газели, и от рубаи, и от туюга. И.Хаккулов глубоко подходит к этой теме в статье “Китъа и газел”⁴.

Другая путаница, возникшая в связи с жанром китъа, - это разнообразие мыслей, выраженных в порядке их рифмования. Как мы уже рассмотрели, единственным жанровым критерием для китъа является порядок его рифмовки, с тем же знаком он приобретает особенность у всех жанров. Эта особенность присуща только китъа. Но в XX веке в некоторых источниках рифмовка жанра китъа также фиксировалась в форме *а-а, б-б, в-в*, в результате чего пропадала разница между жанрами китъа и маснавий, а в наших литературоведческих исследованиях рифмованные стихи в форме маснавий также анализировались как китъа. Потому что, в исследованиях, проведенных учеными такими как, М.Иброхимов, Г.Махмудов, О.Носиров, С.Жамолов, М.Зиёвиднов⁵, было отмечено, что рифмовка китъа также может быть в стиле *а-а, б-б, в-в.*, но такая рифма, как известно, характерна для маснавий.

Согласно исследованию Ё.Исхакова в 80-е годы, та же 41 цифра-китъа на самом деле маснавий. Стихи с номерами 41 в “Ғаройиб-ус-сиғар”, 3, 18, 52 в “Бадоеъ-ул-васат” и 42, 44 в “Ғавойид ул-кибар” также считаются не китъа, а маснавий⁶. По этому счету, из 210 жанров китъа в произведении “Хазойин ул-маоний”⁶ являются миниатюрными маснавиями, и становится известно,

¹ Орзибеков Р. Ўзбек лирик поэзиясида ғазал ва мусаммат. – Тошкент, Фан, 1976. – Б.34-35

² Шукуров Н., Ҳотамов Н., Ҳолматов Ш., Махмудов М. Адабиётшуносликка кириш. –Тошкент, Ўқитувчи, 1979. –Б.191.

³ Фитрат Абдурауф. Адабиёт қоидалари. – Тошкент, Ўқитувчи, 1995. – Б.50.

⁴ Ҳаккулов И. Китъа ва ғазал // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1978. № 6. – Б. 27-30.

⁵ Иброхимов М. Кичик поэтик жанрлар ва уларнинг услуб хусусиятлари // Ўзбек адабиётида жанрлар типологияси ва услублар ранг-баранглиги. – Тошкент, Фан, 1983. –Б. 184; Махмудов Ғ. Замон, шеърит, ҳажвиёт. – Самарқанд, Сўғдиёна, 1994. – Б.53; Носиров О., Жамолов С., Зиёвиднов М. Ўзбек классик шеърियाи жанрлари. – Тошкент, Ўқитувчи, 1979. – Б.152.

⁶ Исҳоқов Ё. Навоий поэтикаси. – Тошкент, Фан, 1983. – Б. 67–68.

что число жанров китъа составляет 204. Отсюда порядок рифмования в стиле *а-а, б-б, в-в*, к маснавий, *б-а, в-а, г-а...* или *б-а-в-а* взаимное рифмование носит преимущественно характер жанра китъа.

Однако, как мы видели выше, так называемый китъа малых стихотворений, состоящий из взаимно гармоничных байтов, продолжался и после критических мыслей, высказанных Ё.Исхаковым в наших литературоведческих исследованиях. Потому что, в исследовании Г.Махмудова ряд маснавий Аваза Утара был также проанализирован как образец сатирических жанров китъа¹. И в исследованиях Р.Орзибекова было правильно отмечено, что такие стихи это -“маснавий-стихи”². Эти идеи, отмеченные Ё.Исхаковым и Р.Орзибековым, служат важной ценной информацией в наших литературоведческих исследованиях для отличия жанров китъа и маснавий друг от друга.

В третьем разделе второй главы, озаглавленном **“Случай смешения поэтического жанра и искусства”**, исследовалась научная путаница, возникшая на почве связи поэтического искусства и поэтического жанра.

В нашем литературоведении вопрос в жанрах чистон, проблема таърих, какие правила следует соблюдать при вхождении в серию “поэтическое искусство” или “жанр” и т.д., по-прежнему идет, не теряя своей актуальности. Потому что, разнообразие научных и теоретических взглядов на этот вопрос привело к тому, что в некоторых случаях они были проанализированы неверно. В частности, такая ситуация была отмечена в комментариях к жанру таърих. В частности, ученый О.Олим Камий попытался³ определить ведущие критерии, присущие жанру таърих, но отмеченные ученым аспекты были не признаками “жанра”, а признаком показа времени некоторой событийности, присущей искусству таърих.

Н.Рахимджонов и Ё.Мадалиевы в статье “О жанре таърих” хотели раскрыть современные проявления этого жанра. Они понимали это определение как марсия или дань смерти кому-то, что его последующие проявления происходят в случае изменения идеологической сущности марсии. По сути, эта ситуация была бы объяснена в стиле “идейно-тематического обогащения марсии”. Интересно, что ученые называют марсия, посвящение, монолог, элегия типами определения, жанровыми представлениями⁴.

В наших литературоведческих исследованиях было также взаимное смешение искусства “проблемы и истихрож”. Потому что в тезисе З.Хамидова “Изобразительное искусство Наваи” отмечалось, что знаменитый рубаи Алишера Наваи был использован в искусстве “проблемы”⁵.

¹ Махмудов Г. Замон, шеърият, ҳажвиёт. Ўзбек ва тожик сатирик поэзиясида жанрлар ранг-баранглиги (1900-1930 йиллар) – Самарқанд, Сугдиёна, 1994. – Б.54.

² Орзибеков Р. Ўзбек лирик шеърияти жанрлари. –Тошкент, Фан, 2006. – Б. 213.

³ Олтинбек О. Камий таърихлари // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2001. № 4. – Б.37-42.

⁴ Рахимджонов Н., Мадалиевлар Ё. Таърих жанри ҳақида // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1996. № 6. – Б.10–14.

⁵ Хамидов З.Навоий бадий санъатлари. – Тошкент, 2001. – Б.17.

*Жонимдаги “жим” икки “дол”ингга фидо,
Андин сўнг “алиф” тоза ниҳолингга фидо.
“Нуни” даги анбарин ҳилолингга фидо,
Қолгон икки нуқта икки холингга фидо.*

В исследованиях А.Ходжихмедова¹, Р.Орзибекова² было отмечено, что этот рубаи использовал не искусство “муаммо”, а искусство “истихрож” (писание). Но, как известно, “истихрож” и “проблема” - это совершенно независимые искусства, которые отличаются друг от друга.

Третья глава диссертации называется **“Спорные вопросы узбекской поэзии XX века”**, которая включает в себя два раздела. В первом разделе, озаглавленном **“Критерии установления поэтических жанров квартета”**, был исследован вопрос о критериях определения жанров поэзии в форме квартета, в частности некоторые спорные вопросы, возникающие при изучении жанра туюг, спорные взгляды при анализе квартетов периода и Бабура и Лутфий.

В литературе XX века с целью определения особенностей, присущих жанру туюг, его генезис был изучен более подробно, на этой основе была предпринята попытка разработать критерии отличия туюга от китъа и рубаи. В литературе этого периода были высказаны различные мнения по трем вопросам изучения жанра туюг: 1. По лексическому значению термина “Туюг”; 2. Относительно жанрового критерия, присущего жанру туюг; 3. Ситуация прослеживания во взглядах, высказанных по вопросу об отличии жанра туюг от китъа или рубаи. Поскольку эти вопросы неразрывно связаны друг с другом, это также вызвало ряд запутанных мыслей, которые исходят из друг - друга.

В узбекской литературе XX века критерий вазн отмечался как один из основных критериев для туюга, в то время как в последующих исследованиях последних лет (начало XXI века) критерий тажнис упоминался как единственный критерий для туюга. Представители первого взгляда, из слов Алишера Наваи “саъй қилурларким тажнис айтилғай” подчеркивали, что туюг должен использоваться как тажнис, если этого не сделать может рассматриваться, как туюг без тажниса и на этом основании разделили туюг на два вида (с тажнисом и без). Здесь лидирует мнение о том, что существует туюг без тажниса. К числу представителей этой точки зрения можно отнести ряд таких ученых, как И.Б.Стеблева, Б.Валиходжаев, Х.Зариф, Н.Маллаев, А.Багиров, Р.Орзибеков.

Представители второго взгляда взяли за основу слова Алишера Наваи: “саъй қилурларким тажнис айтилғай” и пришли к мнению что туюг обязательно должен быть с тажнисом. Эта точка зрения была выдвинута в исследованиях Б.Саримсакова в последующие годы³.

¹ Ходжихмедов А. Мумтоз бадиият малоҳати. – Тошкент, Шарк, 1999. – Б.104.

² Орзибеков Р. Шеърий санъатлар таҳлили. – Самарқанд, 2000. – Б.83.

³ Саримсоков Б. Алишер Навоий ва шеърий мезонлар масаласи // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2004. № 1. – Б.16-22.

Также Б.Валиходжаев¹ и Р.Орзибеков² дополнительно уточнили взгляды Захириддина Мухаммада Бабура на туюг с тажнисом на основе пятого (с двумя рифмами без тажниса) и шестого (с тремя рифмами без тажниса) видов³ перечисленных туюгов в произведении “Мухтасар”. Они отличались от других жанров, таких как китъа или рубаи, по вазну, рифмуя эти виды туюга с терминами “туюг-китъа” или “туюг-рубаи” или “тажнис китъа”. Таким образом, было отмечено, что все они окажутся жанром туюг, если проанализировать их на основе взглядов Бобура квартетов по вазну туюг (26 шт.).

Однако Б.Саримсаков определил, что даже в составе туюгов без тажнисов, которые Бабур привел в основу своих идей, на самом деле есть “тажниси ноқис”, и что Бабур не рассматривал “тажниси ноқис” как тажнисов, он включил их в состав туюгов без тажнисов. Исходя из этого, он проанализировал квартеты Лютфи как “первоначальные рубаи”.

В нашей литературе, в вопросе об отличии туюга от китъа или жанра рубаи, главным объектом исследования выступает рифмованная квартета в форме хасий рубаи Лутфий в рамалском стиле. В связи с тем, что квартеты поэта не могли в полной мере проявить в себе черты какого-либо жанра, многие споры вызвали полемику. В начале их называли по их рифме Ё.Исхаков “рубаи”, Б.Валиходжаев по жанру вазн туюг-китъа, Р.Орзибеков “туюг” или “туюг-рубаи”, Э.Ахмаджуджаев по участию тажнисов “рубаи” и китъа”, ссылаясь на то, что ни один жанр не может быть буквальным примером, И.Хаккулов и С.Ганиева называли “квартетами”⁴.

Причина того, что квартеты Лютфи изначально были рубаи, а затем, по его жанру вазн, стали считается китъа. Если опираться на мнение Бобура о “туюгах без тажнисов”, то квартет Лютфи оказывается туюгом, но не использование тажниса не допускает его называть (опираясь на мнение Саримсакова) туюгом или рубаи. Потому что его жанр вазн не в стиле рубаи.

Учитывая те же особенности, Р.Орзибеков считает целесообразным использовать название для квартетов Лютфи “туюг рубаи”. Б.Саримсаков также принимает во внимание тот факт, что квартеты не используются в стиле тажнис, а также критерии рубаи не полностью сформированы до времени Наваи, по этому его квартеты включаются в серию рубаи. Принимая во внимание ту же временную часть формирования, Ё.Исхаков также оценивал квартеты Лютфи как рубаи. Но с точки зрения жанра вазн отсутствие в рубаи этого жанра также отрицает, что они называются рубаи.

¹ Валихўжаев Б. Алишер Навоий ва унинг издошлари талқинида туюк // Адабий мерос. – Тошкент, 1973. № 3. – Б.148-152.

² Орзибеков Р. Лирикада кичик жанрлар. – Тошкент, Адабиёт ва санъат, 1976. – Б. 102.

³ Захириддин Мухаммад Бобир. Мухтасар. – Тошкент, Фан, 1971. – Б.163.

⁴ Бу ҳақда қаранг: Исҳоқов Ё. Навоий ижодида рубоий жанри // Ўзбекистонда ижтимоий фанлар. – Тошкент, 1968. № 9. – Б.35; Валихўжаев Б. Алишер Навоий ва унинг издошлари талқинида туюк // Адабий мерос. – Тошкент, 1973. № 3. – Б.150-151; Орзибеков Р. Лирикада кичик жанрлар. – Тошкент, Адабиёт ва санъат, 1976. – Б. 60-61; Ахмаджўжаев Э. Лутфийнинг эълон қилинмаган тўртликлари // Адабий мерос. – Тошкент, 1978. №11. – Б.34; Ҳаккулов И. Ўзбек адабиётида рубоий. – Тошкент, Фан, 1981. – Б.36-38; Ганиева С. Шейрий инжулар / Рубоий сеҳри. – Тошкент, Ёш гвардия, 1986. – Б.8.

По этому И.Хаккулов и С.Ганиева просто называют их квартетами. Мы думаем, что этот взгляд опровергнет все противоречия. Потому что происхождение таких жанров, как туюг, китъа, рубаи, то есть их появление указывает на то, что они были в виде квартетов рубаи, квартетов китъа, квартетов туюг. Принимая во внимание это, доказывається, что использование термина "квартет" по отношению к спорным стихотворениям Лютфи научно корректно.

Во втором разделе, который называется **“Проблемы в оценке современных квартетов”**, были сделаны наблюдения о том, что стабилизированные содержательные и формальные черты того или иного стихотворения приобретают жанровый характер, со временем определенные жанровые изменения происходят и в определенных жанрах, такие изменения находят отражение в адаптации стихотворений. К началу XX века стихи создавались больше в жанре бармок, чем аруз, развитие жанров шло не только по традиции, но и под влиянием мировой поэзии. Поэты стали выражать свои чувства в новом направлении в традиционных формах, Р.Орзибеков и Н.Шукуров в тексте лекций "Традиционные жанры в узбекско-советской лирической поэзии"¹, опубликованных в соавторстве, сделали анализ изменений в творчестве писателей XX века в жанрах, таких как рубаи, мураббаъ, стихи, туюг и муфрадот, мухаммас, мусаддас, мусаммат, газел. В частности, на основе поэзии поэтов Х.Х.Ниёзий, Р.Бобожон, Хабибий, С.Абдулла, Ойбек, Г.Гулям, Х.Алимжан, Гайратий, Уйгун, М.Шайхзода, Миртемир, Э.Вохидов были рассмотрены различные аспекты современных поэтических жанров.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

К XIV-XV векам, когда расцвела узбекская классическая литература, в области литературоведения, в частности в области поэзии, появились четкие, совершенные теории, и они были описаны на узбекском языке. А в XVI–XIX веках практически не создавались специальные произведения, посвященные науке о поэзии, отзывы, о которых выражались в сочинении поэтических отрывков, художественных, исторических произведений. Такая ситуация сохранялась вплоть до начала XX века.

Обширные исследования в области исследования поэтических жанров были проведены в узбекской литературе XX века. Анализ этих исследований позволил сделать определенные выводы в этой области.

1. В XX веке изучение поэтических вопросов можно условно разделить на 3 периода: 1- период: изучение литературы 20-50-х годов; 2- период: изучение литературы 60-80-х годов; 3- период: изучение вопроса в период независимости в узбекской литературе.

В эти периоды исследования поэзии 60-80-х годов отличаются своей научной эффективностью. Во-первых, начиная с 60-х годов XX века, в числе

¹ Шукуров Н., Орзибеков Р. Ўзбек совет лирик поэзиясида традицион жанрлар . – Самарканд, 1981. – Б.68.

других отраслей поэтической науки было также развито направление "знание поэтических жанров". Во-вторых, если в предшествующие периоды теоретические взгляды на поэтические проблемы выражались в общем виде, то в поэзии этого периода конкретные взгляды выражались на примере творчества конкретного поэта, главным образом на основе поэзии Алишера Наваи. В-третьих, при изучении поэзии Наваи были предприняты попытки найти ответы на все вопросы, существующие в науке о поэзии. В-четвертых, на этой основе среди всех отраслей поэтической науки широко развивалось и направление лирических жанров.

2. Изучение лирических жанров в узбекской литературе осуществлялось преимущественно по двум направлениям: 1) при изучении творческого наследия поэта; 2) целая исследовательская работа проводилась на основе его посвящения изучению исторического развития и художественности, вазн, рифмы, идейно-содержательных аспектов того или иного жанра.

3. В развитии сети «лирических жанров» в литературоведении 60-годов XX века была огромная заслуга таких учёных, как А.Хайитметов, Я.Исхаков, Н.Маллаев, Р.Орзибеков, У.Туйчиев, И.Хаккулов, С.Ганиева, А.Насыров. Среди этих учёных научные исследования Р.Орзибекова отличались широтой диапазона и количества изучения лирических жанров.

4. В 70-е годы разделение лирики на такие группы, как интимная лирика, социально-публицистическая лирика, символическая лирика, сатирическая лирика, политическая лирика, любовная лирика было проанализировано как жанровое деление лирики. В 70-е годы было правильно оценено, что группа лирики таким образом делится не по жанру, а по тематике, то есть с учетом преобладания того или иного содержания.

5. В связи с тем, что в узбекской поэзии XX века не было ни одной остановки на поэтических критериях, существовала также нормативная путаница в анализе жанров и обуславливалось название определенного поэтического жанра вместе с названием второго жанра. В частности, туюг-китъа, газел - китъа, туюг-рубай и так далее. Китъа, газел, отличаются от таких жанров, как касида, рубай или маснавий, главным образом порядком взаимного рифмования. В связи с тем, что одно и то же несоответствие хорошо понимается, в узбекской литературе XX века маснавий и китъа, газел и китъа, туюг и китъа различаются между собой. В результате количество поэтических жанров в сочинениях поэтов было неверно показано по расчетам других поэтических жанров.

6. В узбекском литературоведении XX века на примере анализов квартетов Лютфи более глубоко исследовался генезис таких жанров, как "рубай", "туюк", "китъа" и "квартет". На основе этих исследований вопросы взаимосвязи и схожести, вопросы отличительных признаков лирических жанров стали объектом изучения многих исследований. В результате этого стало ясно, что квартеты Лютфи не могут быть образцом, в буквальном смысле, никакого лирического жанра. На материале исследований было обосновано, что каждый отдельно взятый жанр в процессе формирования

находится в синкретическом положении с другими жанрами. Следовательно, вопрос нужно рассматривать с точки зрения эпохи.

7. В настоящее время стихотворения в форме современного квартета, написанного на основе тажниса, в связи с тем, что тажнис считается главным стабилизированной туюга, также иногда называют туюгами в наших литературоведческих исследованиях. Но мы не можем даже назвать их туюгами поэтических жанров, которые были созданы до Наваи (то есть квартетов Наваи и Лютфи) или после Наваи, как мы не можем назвать их туюгами из-за направления жанра вазн туюг, образовавшегося в нашей классической литературе, но который в своей рифме не применил тажнис. Следовательно, основным жанровым критерием для туюга является его направление вазн и применение искусства тажниса.

8. В связи с неопределенностью вопроса о поэтических критериях в узбекской литературе XX века высказывались различные мнения о чистане, проблеме, мувашшах, таърих и др. В источниках они упоминались как "поэтическое искусство", "поэтический жанр" или "поэтическая форма". В результате исследования стало известно, что среди муаммо такие жанры, как мувашшах, таърих, чистон также первоначально упоминались как искусство, а иногда как жанр.

9. Также в некоторых исследованиях наблюдалось взаимное смешение таъриха и марсии: в качестве современных проявлений жанра таърих упоминался марсия; изменения в содержании марсии признавались нововведениями в жанре таъриха. В наших литературоведческих исследованиях наблюдалась также путаница между жанрами муаммо и истихрож.

10. Создание существующих традиционных жанров в нашей поэзии в направлении "бармок" также породило то, что они формально трансформировались в некие "жузъий" (в плане рифмы, объема, смысла). В результате возникли современные проявления традиционных поэтических жанров, когда ученые изучали различия между ними и пытались установить определенные границы.

11. В годы независимости страны изучение лирического наследия предков велось на новом аспекте. В данный промежуток времени в научных кругах возникли разногласия, неясности в решении вопроса. В результате в науке вместо конкретных выводов появились проблемные точки зрения учёных. Это в свою очередь привело к серьезному подходу учёных в решении проблем с изучением вопроса.

Итак, из вышеизложенного можно сделать вывод, что в XX веке окончательно была сформирована научная концепция о науке стихосложения.

**SCIENTIFIC COUNCIL FOR AWARDED SCIENTIFIC DEGREES
DSc.03/30.12.2019.Fil.02.03 AT THE SAMARKAND STATE UNIVERSITY**

SAMARKAND STATE UNIVERSITY

JURAEVA SOJIDA RAVSHANKULOVNA

**THE STUDY OF CLASSICAL LYRIC GENRES IN UZBEK LITERATURE
OF THE XX CENTURY (on the examples of rubayi, tuyug, kit'a)**

10.00.02 – Uzbek literature

**DISSERTATION ABSTARCT OF THE DOCTOR OF PHILOSOPHY (PhD) ON
PHILOLOGICAL SCIENCES**

Samarkand – 2020

The theme of the dissertation for a doctor of philosophy (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission at the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under the number B2018.3.PhD/Fil522.

The dissertation has been prepared at the Samarkand State University.

The abstract of the PhD dissertation is posted in three (Uzbek, Russian, English (resume) languages on the website of the Scientific Council (www.samdu.uz) and «ZiyoNet» information and educational portal (www.ziyo.net).

Scientific advisor: **Salokhi Dilorom Isomiddin qizi**
Doctor of Philological sciences, professor

Official opponents: **Erkinov Aftondil Sadirkhonovich**
Doctor of Philological sciences

Ochilov Ergash
Candidate of Philology

Leading organization: **Tashkent State University of Uzbek language and literature**

The defence of dissertation will take place on _____ «____», 2020 at _____ at a meeting of the Scientific Council DSc.03/30.12.2019.Fil.02.03 at the Samarkand State University (address: 140104, Samarkand city, str. Universitet hiyoboni 15. Tel.: (8366) 239-11-40, 239-18-92; Fax: (8366) 239-11-40; E-mail: rector@samdu.uz. Samarkand State University, Main Building, room 105.

The dissertation could be reviewed in the Information-Resource Center of Samarkand State University (registration number _____). Address: 140104, Samarkand city, str. Universitet hiyoboni 15. Tel.: (8366) 239-11-40, 239-18-92; Fax: (8366) 239-11-40; E-mail: rector@samdu.uz.

The abstract of dissertation is distributed on: _____ «____», 2020.
(Protocol at the register № ____ on _____ «____», 2020)

M.K. Muhiddinov
Chairman of the Scientific Council
for awarding scientific degrees,
Doctor of Philological Sciences, professor

A.B. Pardaev
Scientific Secretary of the Scientific
Council for awarding scientific degrees,
Doctor of Philological Sciences

A.E. Mamatov
Chairman of the Scientific Seminar at the
Scientific Council for awarding scientific
degrees, Doctor of Philological Sciences

INTRODUCTION (abstract of the PhD thesis)

The aim of the research is to identify the principles of the study of small classical lyrical genres (rubayi, kit'a, tuyug) in Uzbek poetry of the 20th century, to clarify the problematic issues that arose in connection with this, to substantiate the existing theoretical confusion, to show the work of Uzbek scientists in finding ways to solve their contentious issues.

The object of the research is devoted to the development and poetics of lyrical genres, the question of the criteria for their form and content, monographs, brochures and articles, dissertations, especially scientific studies devoted to the study of small lyrical genres, as well as scientific sources devoted to the problem of poetic art associated with lyrical genres.

The scientific novelty of the research is as follows:

theoretical questions and scientific principles of studying small lyrical genres in Uzbek poetry of the XX century were identified;

proved the existing uncertainty and confusion in the principles of the separation of genres in the form of "gazelle-kit'a", "tuyug-kit'a", "tuyug-rubayi", which arise as a result of neglecting the differentiation of genres in the form of masnavi, gazelle or quartet according to the rhyme of kit'a;

clarifications were made to terms that are considered to be the name of both genre and art, sometimes used without a single difference, as well as in the study of writing and problem arts in literary criticism, which are explained by inappropriate theoretical views;

it was revealed that the meaning of simple marches is an erroneous analysis as a development of the ta'rikh genre;

Implementation of research results. Based on the results obtained in the study of lyrical genres in Uzbek literature of the XX century:

scientific conclusions about lyrical genres obtained in Uzbek literature on the basis of research principles were used in the fundamental project OT-F8-027 "The Importance of Handwritten Sources in the Promotion of National-Spiritual and Literary Heritage" (Reference No. 89-03 / 2740 of the Ministry of Higher and Secondary Special Education dated on July 30, 2018). Using the results obtained, Arabic, Persian-Tajik literature in the formation and improvement of lyric types and genres in Uzbek literature, the influence of world literature by the end of the 19th century, literary and cultural relations and interaction in the literature of different peoples created an opportunity to study such similar art forms and their meanings in the modern world.

scientific conclusions about the importance of Uzbek folk traditions in the educational role of classical lyric genres such as rubayi, kit'a, tuyug were used in the fundamental scientific project XT-F2-004 on the topic "Uzbek folk pedagogy

and folk traditions” (Reference No. 89-03-521 of the Ministry of Higher and Secondary Specialized Education dated on February 6, 2020). As a result, the role of the moral and educational content of rubayi, kit’a, tuyug, which manifested itself in the influence of folklore on the formation of a sense of respect for our national values in the hearts of young people, in the formation of a sense of preservation of spiritual wealth inherited from our glorious ancestors, in expanding their spiritual capabilities, is growing.

The development of the field of "lyrical genres" in Uzbek poetry of the XX century, as a result of which the spectrum of classical and modern lyric genres was widely studied; Due to the ambiguity in the genre criteria, our literary studies were presented in the literary and creative club "Sadokat" at the Union of Writers of the Samarkand region about the confusion between rubayi, kit’a and tuyug, as well as genre and art studies, such as ta’rikh and marcia. (Reference of the Union of Writers of Uzbekistan No. 01-03-06 / 25 dated on January 9, 2020). Scientific results have helped young writers to obtain information on studies of lyrical genres in Uzbek literature of the XX century, as well as on the importance of criteria in determining lyrical genres and poetry.

Structure and volume of dissertation. The dissertation consists of three chapters, a conclusion and a list of publications. The total volume of the thesis is 163 pages.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; part I)

1. Джураева С. Шеър жанрини аниқлашда мезон тушунчаси // Filologiya meseleleri. (Azerbaijan) – Bakı, 2012. №6, – Б.599–603. (10.00.00. №8 2012)
2. Джураева С. Муаммо санъатми ёки жанр? // СамДУ илмий тадқиқотлар ахборотномаси. – Самарқанд, 2010. № 4. – Б. 63–65. (10.00.00 №6)
3. Джураева С. Муаммо ва у билан боғлиқ санъатларда чалкашлик // Тил ва адабиёт таълими. – Тошкент, 2010, № 8. – Б.77–86. (10.00.00 № 9)
4. Джураева С. Ўзбек шеърини тарихини ўрганиш масалалари // СамДУ илмий тадқиқотлар ахборотномаси. – Самарқанд, 2018. № 4.– Б.102–105. (10.00.00 №6)
5. Джураева С. Рубоий, замонавий мураббаъ ва тўртлик жанрларини ўрганишдаги муаммолар // БухДУ илмий тадқиқотлар ахборотномаси. – Бухоро, 2018. № 4. – Б.137–143. (10.00.00 №1)
6. Джураева С. Ўзбек шеършунослиги тарихини даврлаштириш // ЎЗМУ илмий тадқиқотлар ахборотномаси. –Тошкент, 2018, № 4. – Б.21– 24. (10.00.00 №15)
7. Джураева С. Лутфий тўртликлари ҳақида баъзи мулоҳазалар // ФарДУ илмий тадқиқотлар ахборотномаси. – Фарғона, 2018, № 5. – Б. 92–98. (10.00.00 № 20)
8. Djuraeva S. Cycling of the history of uzbek poesy // The Priorities of the world science: experiments and scientific debate. XVIII International scientific conference. Proceedings. North Charleston. (USA). 2018. – P. 108–111.
9. Djuraeva S. Step bey step approach to studying issues of the history of uzbek poesy // 1 st International conference on sustainable development and economics. In cooperation with “Ideas lab” and “Global research network” (USA), 2018. – P. 207–2012.
10. Джураева С. Ноқис Қаттақўрғоний шеърини таърифи ҳақида маърифий ғоялар талқини // Тасаввуф адабиётининг ўрганилиши ва таржимашунослик муаммолари. Республика илмий-назарий анжуман материаллари. –Тошкент, 2018, – Б. 169–174.
11. Джураева С. Ўзбек адабиётшунослигида таърих ва марсиянинг чалкаштирилиши // Алишер Навоий ижодини ўрганишда илмий мактабларнинг ўрни. Республика илмий-назарий конференцияси материаллари. – Самарқанд, 2012. – Б.95–97.

II бўлим (II часть; part II)

12. Джураева С. XIX аср охири XX аср бошлари ўзбек мумтоз шеърини намояндалари. Ноқис шеърини. Монография. – Самарқанд, СамДУ, 2018. – Б. 124.

13. Джураева С. “Тарихи анбиё ва ҳукамо” қиссаларида илмий аниқлик масаласи / Дастлабки қадамлар. Иқтидорли филолог талабаларнинг изланишлари. – Самарқанд, 2004. – Б. 18–21.

14. Джураева С. Навоий тарихий асарларидаги шеърӣ парчаларнинг қофия хусусиятлари / Истиқлол ва ўзбек адабиёти масалалари. Республика илмий-амалий анжумани материаллари. – Самарқанд, 2006. – Б. 151–155.

15. Джураева С. “Тарихи мулуки Ажам” ва “Бобурнома”да комил подшоҳ тасвири / Филологияга доир изланишлар. Илмий мақолалар тўплами. – Самарқанд, 2006. – Б. 44–53.

16. Джураева С. Навоий асарларида ҳукмдор шахсларга нисбатан муаллиф муносабати / Ўзбек адабиётшунослиги фани шаклланиши ва тараққиётида Самарқанд илмий мактабининг тутган ўрни. Республика илмий-назарий анжумани материаллари. Илмий мақолалар тўплами. – Самарқанд, 2017. – Б. 145–149.

17. Джураева С. Навоийнинг туркий сўз семантик-стилистик хусусиятлари таҳлили борасидаги эстетик қарашлари / Маҳмуд Замахшарӣ, Маҳмуд Қошғарӣ, Алишер Навоийнинг лингвистик мероси ҳамда унинг турк тилларини ўрганишдаги ўрни. Халқаро конференция материаллари. – Самарқанд, 2018. – Б. 182–185.

18. Джураева С. Сарбаст шеър хусусиятлари ҳақида мулоҳазалар / Замонавий тилшунослик ва деривацион қонуниятлар. Республика илмий-назарий анжумани материаллари. – Самарқанд, 2019. – Б. 224–227.

19. Джураева С. Эркин вазн ҳақида баъзи мулоҳазалар / Тилшуносликнинг назарий ва амалий масалалари. Илмий мақолалар тўплами. – Самарқанд, 2019. – Б.97–101.

Автореферат Самарқанд давлат университетининг
“СамДУ илмий тадқиқотлар ахборотномаси” журнали таҳририятида
таҳрирдан ўтказилди. (29.06.2020 йил).

Гувоҳнома: №10-3512

2020 йил 30 июнда босишга рухсат этилди:
Офсет босма қоғози. Қоғоз бичими 60×84_{1/16}.
“Times” гарнитураси. Офсет босма усули.
Ҳисоб-нашриёт т.: 3,0. Шартли б.т. 3,0.
Адади 100 нусха. Буюртма №30.

СамДЧТИ нашр-матбаа марказида чоп этилди.
Манзил: Самарқанд ш, Бўстонсарой кўчаси, 93.