ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ

ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ АКАДЕМИЯСИ

СУЛТОНОВ АБДУЛЛА АЗАМАТОВИЧ

ИШНИ СУДГА ҚАДАР ЮРИТИШ БОСҚИЧИДА ПРОЦЕССУАЛ ХАРАЖАТЛАРНИ ТЎЛАШ МЕХАНИЗМИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқи ва суд экспертизаси

Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент – 2020

УДК: 343.1(575.1)

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

Contents of the abstract of the dissertation of the doctor of philosophy (PhD)

Султонов Абдулла Азаматович
Ишни судга қадар юритиш босқичида процессуал харажатларни тўлаш механизмини такомиллаштириш 3

Султонов Абдулла Азаматович
Совершенствование механизма оплаты процессуальных расходов на стадии досудебного производства..... 26

Sultonov Abdulla Azamatovich
Improvement the payment of procedural expenses at the stage of pre-trial proceedings..... 48

Эълон қилинган ишлар рўйхати
Список опубликованных работ
List of published works..... 52

ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ

ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ АКАДЕМИЯСИ

СУЛТОНОВ АБДУЛЛА АЗАМАТОВИЧ

ИШНИ СУДГА ҚАДАР ЮРИТИШ БОСҚИЧИДА ПРОЦЕССУАЛ ХАРАЖАТЛАРНИ ТЎЛАШ МЕХАНИЗМИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқи ва суд экспертизаси

Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент – 2020

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида B2018.1.PhD/Yu170 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифаси (http://akadmvd.uz/uz/nauka/deyatelnost-nauchnogo-soveta) ва «Ziyonet» Ахборот-таълим порталида (www.ziyonet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:	**Мухитдинов Фахритдин Мухитдинович,** юридик фанлар доктори, профессор
Расмий оппонентлар:	**Ражабов Бахтиёр Алмахматович,** юридик фанлар доктори, доцент
	Кадирова Мохигул Хамитовна, юридик фанлар номзоди
Етакчи ташкилот:	**Ўзбекистон Республикаси Судьялар олий кенгаши ҳузуридаги Судьялар олий мактаби**

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академияси ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 рақамли илмий кенгашнинг 2020 йил 13 июнь соат 10^{00} даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100197, Тошкент ш., Интизор кўчаси, 68. Тел./факс: (+99871) 265-22-52; e-mail: info@akadmvd.uz).

Диссертация билан Ички ишлар вазирлиги Академияси Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (1021-рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100197, Тошкент ш., Интизор кўчаси, 68. Тел.: (+99871) 265-22-52).

Диссертация автореферати 2020 йил 3 июнь куни тарқатилди.

(2020 йил «03» июндаги 20 рақамли реестр баённомаси).

А.С. Турсунов
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори, профессор

Дж.Х. Юлдашев
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш илмий котиби, юридик фанлар бўйича фалсафа доктори

Р. Кабулов
Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори, профессор

КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунё мамлакатларининг жиноятчиликка қарши кураш сиёсатида иқтисодий омилларга таяниш ҳамда процессуал харажатлар учун сарфланадиган маблағлар миқдорини аниқ баҳолаш объектив заруратга айланмоқда. Статистик маълумотларга кўра, 2018–2019 йилларда жиноятчиликка қарши курашга БМТ 307 млрд доллар ажратган бўлса[1], биргина АҚШнинг ўзи ана шу мақсадларда 200 млрд доллардан ортиқ маблағ сарфлаган[2]. Қозоғистонда эса бунинг учун жами 1,8 млрд доллардан ортиқ (639,99 млрд тенге) сарфлангани ҳолда, шундан тахминан 5,3 млн доллари (1,87 млрд тенге) бевосита процессуал харажатларни тўлашга йўналтирилган[3]. Бироқ фуқаролик жамиятининг самарали одил судловга бўлган ва борган сари ортиб бораётган табиий эҳтиёжи мазкур маблағлар ҳажмини янада оширишни тақозо этмоқда.

Жаҳоннинг ривожланган мамлакатларида жиноятчиликка қарши курашнинг иқтисодий ва ижтимоий харажатларини ҳисоблаш ва қоплашга оид илмий тадқиқотларни амалга ошириш тенденцияси ортиб бормоқда. Мазкур тадқиқотларда жиноятнинг иқтисодий ва ижтимоий харажатларини таҳлил қилиш асосида ишни юритиш қийматини аниқлаш, процессуал харажатларни тўлаш манбалари доирасини кенгайтириш, шартномавий асосда жиноят-процессуал хизмат кўрсатиш, шунингдек одил судловнинг самарадорлигини оширишга доир муаммоларнинг илмий асосланган ечимларини топиш алоҳида аҳамият касб этмоқда.

Республикамиз суд-ҳуқуқ тизимидаги ислоҳотларда жиноят ишини юритишнинг процессуал харажатларини қоплаш тартибини такомиллаштириш[4] ва уларни тўлаш механизмини аниқлаштириш[5] орқали шахснинг мулкий ҳуқуқларини кафолатлашга алоҳида эътибор қаратилмоқда. Ҳозирги кунда ҳуқуқни қўллаш амалиётида юритилаётган жиноят ишларининг 90 фоизида процессуал харажатлар тўланмай қолмоқда[6]. Шу боис, процесс иштирокчиларининг йўл ҳақи, турар жой ижараси ва бошқа харажатларини тўлаш орқали жиноятларни тез ва тўлиқ очиш, таржимон хизматига ҳақ тўлаган ҳолда жиноят ишлари юритиладиган тил принципининг қатъий таъминланишига эришиш, шунингдек процессуал харажатларни қонунда назарда тутилмаган манбалардан қоплашга уриниш оқибатида ишни юритишга масъул мансабдор шахслар фаолиятида юзага келадиган коррупциявий омилларни бартараф этиш жиноят процессининг долзарб масалаларидан бири бўлиб қолмоқда.

---

[1] https://www.unodc.org/documents/commissions/CCPCJ/Crime_Resolutions/2010-2019/2017/Resolution_26_5_Rec_CCPCJ.pdf//https://undocs.org/E/CN.7/2017/12-E/CN.15/2017/14.

[2] https://www.knowablemagazine.org/article/society/2018/fighting-crime-statistics.

[3] https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-izderzhki-v-ugolovnom-protsesse-ponyatie-i-priznaki.

[4] Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2018 йил 14 майдаги «Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПҚ-3723-сон қарори // https://lex.uz/ru/docs/3735818.

[5] Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 19 январдаги «Суд-экспертлик фаолиятини янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПҚ-4125-сон қарори // https://lex.uz/ru/docs/4172023.

[6] Тадқиқот натижалари таҳлили асосида берилмоқда.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2016.21.10) ПФ-4850-сон, «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги (2017.07.02) ПФ-4947-сон, «Ички ишлар органларининг фаолияти самарадорлигини тубдан ошириш, жамоат тартибини, фуқаролар ҳуқуқлари, эркинликлари ва қонуний манфаатларини ишончли ҳимоя қилишни таъминлашда уларнинг масъулиятини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2017.10.04) ПФ-5005-сон, «Суд-тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини кучайтириш бўйича қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида»ги (2017.30.11) ПФ-5268-сон, «Адвокатура институти самарадорлигини тубдан ошириш ва адвокатларнинг мустақиллигини кенгайтириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги (2018.12.05) ПФ-5441-сон, «2017–2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегиясини «Илм, маърифат ва рақамли иқтисодиётни ривожлантириш йили»да амалга оширишга оид давлат дастури тўғрисида»ги (2020.02.03) ПФ-5953-сон фармонлари ва соҳага доир бошқа норматив-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишга ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги. Мазкур тадқиқот республика фан ва технологиялари ривожланишининг I. «Демократик ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ва маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодиётни шакллантириш» устувор йўналишига мувофиқ ҳолда бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Тадқиқот мавзусига оид умумий масалалар жиноят-процессуал ҳуқуқ тармоғида тадқиқот олиб борган олимлардан Г.А.Абдумажидов, Б.Т.Акрамходжаев, З.Ф.Иноғомжонова, Д.Ю.Камалходжаев, Д.М.Миразов, Б.А.Миренский, Ф.М.Мухитдинов, Э.Х.Норбутаев, Ю.С.Пулатов, М.А.Ражабова, А.Х.Рахмонқулов, С.М.Сахаддинов ва Г.З.Тулагановалар томонидан ўрганилган. Уларда асосан процессуал чиқимлар институтининг қонуний тартибга солинишига доир масалалар ёки тадқиқот мавзусига боғлиқ айрим жиҳатлар юзасидан мулоҳазалар юритилган.

Чет давлатларда процессуал харажатларнинг турлари ва уларни ундириш масалалари – С.В.Бажанов, В.Н.Демидов, К.Н.Емельянов, Н.А.Сидорова (Россия), Н.А.Марцинкевич (Беларусь), А.Т.Карипова, Б.К.Нургазинов (Қозоғистон) томонидан, тушунчаси ва аҳамияти – Ю.Ф.Беспалов, В.В.Вандишев, К.Б.Калиновский, О.Ю.Кузнецова, И.А.Пикалов, А.Рекунов (Россия), Н.И.Полишчак (Украина), Б.Бойсенов, Т.А.Ханов, (Қозоғистон) томонидан, уларнинг жиноятчиликка қарши кураш сиёсатидаги иқтисодий аҳамияти эса Mark A.Cohen, Stiv Aos, Polly Phipps, Robert Barnoski, Roksanna Lieb (АҚШ), Sarre, Rick (Австралия) каби олимлар томонидан тадқиқ этилган[7].

[7] Бу ва бошқа муаллифларнинг асарлари диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

Мазкур муаллифлар жиноят-процессуал ҳуқуқ фанининг ривожига муайян даражада ҳисса қўшганлар. Бироқ, мамлакатимизда процессуал харажатлар институтига, шунингдек ишни судга қадар юритиш босқичида уларни тўлаш механизмини такомиллаштиришнинг назарий ва амалий жиҳатларига оид тадқиқотлар ўтказилмаган.

Тадқиқотнинг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация тадқиқоти Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академиясининг 2018–2021 йилларга мўлжалланган илмий-тадқиқот ишлари режасидаги «Ўзбекистон Республикасида жиноят-процессуал қонунчиликни либераллаштириш ва жиноят-процессуал қонунчиликдаги ўзгаришларни амалиётга жорий этиш масалалари» мавзуси доирасида бажарилган.

Тадқиқотнинг мақсади жиноят-процессуал қонунчиликда процессуал харажатларни тўлаш механизмини такомиллаштиришга доир илмий асосланган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

процессуал харажатларнинг моҳияти ва жиноят ишини юритишдаги бошқа харажатлардан фарқланувчи хусусиятларини таҳлил қилиш;

процессуал харажатлар институтининг тарихий ривожланиш жараёни ва жиноят-процессуал аҳамиятини ўрганиш;

процессуал харажатлар институтининг қонуний тартибга солинишини такомиллаштиришга қаратилган таклифлар ишлаб чиқиш;

ишни судга қадар юритиш босқичида процессуал харажатларни тўлаш амалиёти ҳамда бу борадаги хорижий тажрибани таҳлил қилиб, уларнинг ижобий жиҳатларини ўзлаштириш имкониятларини кўриб чиқиш;

процессуал харажатларни тўлашнинг аниқ механизмини мақбуллаштириш борасидаги таклифларни шакллантириш;

процессуал харажатларни тўлаш манбаини такомиллаштириш ҳамда ушбу институтни ривожлантириш истиқболларини белгилаш.

Тадқиқотнинг объекти ишни судга қадар юритиш босқичида процессуал харажатларни тўлаш механизми билан боғлиқ процессуал-ҳуқуқий муносабатлардир.

Тадқиқот предметини процессуал харажатлар ва уларни тўлашга оид муносабатларни тартибга солувчи норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, ишни судга қадар юритишда уларни қўллаш амалиёти ҳамда юридик фандаги процессуал харажатларга оид концептуал ёндашувлар ва илмий-назарий қарашлар ташкил қилади.

Тадқиқотнинг усуллари. Диссертация устида ишлаш жараёнида илмий билишнинг индукция, дедукция, кузатиш, умумлаштириш, таҳлил қилиш, формал-мантиқий, тарихий, аниқ социологик, шунингдек илмий манбаларни ўрганиш, жиноят ишларини таҳлил қилиш каби усулларидан кенг фойдаланилди.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагиларда кўринади:

суриштирув ва дастлабки тергов жараёнида видеоконференцалоқадан фойдаланишда сарфланган харажатларни процессуал харажатларнинг

алоҳида тури сифатида жиноят-процессуал қонунчиликда белгилаш зарурлиги асослантирилган;

ишни судга қадар юритиш босқичида тергов ҳаракатларини ахборот-коммуникация технологияларини кенг қўллаган ҳолда, масофадан туриб (онлайн) ўтказиш орқали процессуал харажатларни тежаш мумкинлиги исботланган;

процессуал ҳаракатларни амалга оширишнинг соддалаштирилган тартибини жорий этиш ишни қисқа муддатларда, кам куч ва маблағ сарфлаган ҳолда кўриб чиқишга имкон бериши асосланган;

турар жой ижараси харажатларини, шунингдек йўлкира сарфини тасдиқловчи ҳужжатлар бўлмаганида ушбу харажатларни ҳисоблаш тартиби ва қоплаш миқдорини норматив-ҳуқуқий ҳужжатларда мустаҳкамлаш зарурлиги исботланган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари. Тадқиқот натижаларидан Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг янги 91^1-моддасини ишлаб чиқишда шахс соғлиғининг ҳолатига ёки бошқа узрли сабабларга кўра жиноят ишини тергов қилаётган органга ёки тергов ҳаракати ўтказилаётган жойга бориш имкони бўлмаганида, шунингдек тергов ҳаракатини ўтказиш қийинлашиши ёки у ортиқча харажатлар келтириб чиқариши мумкинлиги ҳақида тахмин қилиш учун сабаблар бўлганида тергов ҳаракатларини видеоконференцалоқа режимида ўтказиш учун асос сифатида фойдаланилган. Бу эса сўроқ қилиш, таниб олиш, юзлаштириш каби тергов ҳаракатларида бевосита қатнашиш имкони бўлмаган, шунингдек бу ортиқча харажатлар келтириб чиқариши мумкин бўлганида жиноят процесси иштирокчиларининг ушбу ҳаракатларда масофадан туриб иштирок этиши тартибининг жорий этилиши ҳамда ишни судга қадар юритиш босқичида ортиқча харажатларнинг олди олинишига хизмат қилади.

Бундан ташқари, тадқиқот натижасида ишлаб чиқилган «Гувоҳлар, жабрланувчилар, экспертлар, мутахассислар, таржимонлар ва холисларнинг харажатларини тўлаш тартиби ва уларнинг миқдорлари тўғрисидаги низомни тасдиқлаш ҳақида»ги Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси қарорининг қабул қилиниши ишни юритиш билан боғлиқ процессуал харажатларни тўлашнинг аниқ механизмини, шунингдек юридик таржиманинг оғзаки ва ёзма шакли ҳамда сурдотаржима учун тўланадиган ҳақ миқдорини ҳисоблаш мезонларини белгилаш, жиноят-процессуал муносабатларда фуқароларнинг мулкий ҳуқуқларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини янада такомиллаштиришга хизмат қилади.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижалари халқаро-ҳуқуқий ҳужжатлар ва миллий қонунчилик нормалари, ҳуқуқни қўллаш амалиётидаги илғор тажриба, социологик тадқиқотлар (анкета сўрови, интервью олиш), статистик маълумотларни таҳлил қилиш натижаларини умумлаштириш орқали асослантирилган. Хулосалар, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтган, тадқиқот натижалари етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган. Олинган натижалар тегишли идоралар томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий этилган. Диссертацияда

Ўзбекистон Республикаси Молия вазирлиги, ИИВ, Бош прокуратураси, Олий судининг маълумотлари, 134 нафар терговга қадар текширув, 137 нафар суриштирув, 456 нафар дастлабки тергов, 53 нафар суд органи ҳамда 114 нафар адвокатура ва илмий-педагог ходимлар ўртасида ўтказилган сўров натижалари, 400 га яқин жиноят ишини бевосита юритиш ҳамда бошқа жиноят иши материалларини ўрганиш натижалари умумлаштирилган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг *илмий аҳамияти* диссертацияда ифодаланган хулоса, таклиф ва тавсиялардан келгуси тадқиқот ишларида, қонун ижодкорлиги жараёнида, ҳуқуқни қўллаш амалиётида, жиноят-процессуал қонун ҳужжатларининг тегишли нормаларини талқин этишда, шунингдек «Жиноят-процессуал ҳуқуқ», «Терговга қадар текширув», «Тергов фаолияти» ҳамда «Тезкор-қидирув ҳуқуқи» фанларини назарий жиҳатдан бойитишда фойдаланиш мумкинлигида намоён бўлади.

Тадқиқот натижаларининг *амалий аҳамияти* «Адолат харажатлари» деб номланган миллий тизимни жорий қилишга оид концептуал таклифнинг илмий ва амалий жиҳатдан мувофиқлаштирилган ҳолда жорий этилиши Ўзбекистоннинг жиноятчиликка қарши кураш сиёсати самарадорлигини янада оширишга ҳамда процессуал харажатларни тўлашнинг қўшимча манбаи шаклланишига хизмат қилишида кўринади.

Процессуал харажатларни тўлаш жараёнида зарур бўладиган процессуал ҳужжатларнинг асосий реквизитлари акс этган намуналар жиноят ишини юритишда процессуал харажатлар институти билан боғлиқ ҳужжатларни расмийлаштиришда ягона методология шаклланишига хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг жорий этилиши. Ишни судга қадар юритишда процессуал харажатларни тўлаш механизмини такомиллаштириш бўйича олиб борилган тадқиқот натижалари асосида:

суриштирув ва дастлабки тергов жараёнида видеоконференцалоқадан фойдаланиш чоғида сарфланган харажатларни процессуал харажатларнинг янги тури сифатида жиноят-процессуал қонунчиликда мустаҳкамлашга доир таклифлардан Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 318-моддаси 7^1-бандини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати Суд-ҳуқуқ масалалари ва коррупцияга қарши курашиш қўмитасининг 2020 йил 28 январдаги 1-сон маълумотномаси). Ушбу таклифнинг жорий этилиши ишни судга қадар юритиш босқичида сарфланган харажатларни тўлиқ қамраб олишга асос бўлиши билан бирга, процессуал харажатлар турининг кенгайишига хизмат қилган;

суд-тергов амалиётида ахборот-коммуникация технологияларини кенг қўллаган ҳолда тергов ҳаракатларини масофадан туриб (онлайн) ўтказиш орқали процессуал харажатларни тежашга доир таклифлардан Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 91^1-моддаси 1 ва 4-бандлари қоидаларини шакллантиришда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2020 йил 18 февралдаги 06/1-05/117вх-сон маълумотномаси). Ушбу таклифнинг жорий этилиши сўроқ қилиш, шахсни ёки нарсани таниб

олиш, юзлаштириш тергов ҳаракатларида узрли сабабларга кўра бевосита қатнашиш имкони бўлмаган, шунингдек иштирок этиши ортиқча харажат келтириб чиқариши мумкин бўлган ҳолларда процесс иштирокчиларига юқоридаги тергов ҳаракатларида билвосита (масофадан туриб, онлайн) иштирок этиш имконини берган;

процессуал ҳаракатларни амалга оширишнинг соддалаштирилган тартибини жорий этиш асосида ишни қисқа муддатларда, кам куч ва маблағ сарфлаган ҳолда кўриб чиқиш тизимини татбиқ этишга доир таклифлардан Ўзбекистон Республикаси Президентининг «2017–2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегиясини «Илм, маърифат ва рақамли иқтисодиётни ривожлантириш йили»да амалга оширишга оид давлат дастури тўғрисида»ги (2020.02.03) ПФ-5953-сон фармонига илова сифатида тасдиқланган Давлат дастурининг «Қонун устуворлигини таъминлаш ва суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштиришнинг устувор йўналишлари» номли II бўлимининг 46-бандини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Тараққиёт стратегияси марказининг 2020 йил 9 мартдаги 1008-1/20-сон маълумотномаси). Ушбу таклифнинг жорий этилиши гумон қилинувчи, айбланувчи ва судланувчи айбига тўлиқ иқрор бўлган ва уни айблаш учун етарли далиллар бўлган ҳолларда иш юритишни соддалаштириш ҳамда енгилроқ жазо тайинлаш тартиби ишлаб чиқилишига асос бўлган;

турар жой ижараси харажатларини, шунингдек йўлкира сарфини тасдиқловчи ҳужжатлар бўлмаганида ушбу харажатларни ҳисоблаш тартиби ва қоплаш миқдорини норматив-ҳуқуқий ҳужжатларда мустаҳкамлашга доир таклифлардан Ўзбекистон Республикаси Молия вазирлиги ҳамда Бандлик ва меҳнат муносабатлари вазирлигининг 2019 йил 12 августдаги «Ўзбекистон Республикаси ҳудудидаги хизмат сафарлари тўғрисидаги йўриқномага ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш ҳақида»ги 92 ва 34-2019-ҚҚ-сон қарорининг 3 ва 5-моддаларини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Молия вазирлигининг 2020 йил 3 февралдаги 04/03-03-06-32/591-сон маълумотномаси). Ушбу таклифларнинг жорий этилиши жиноят процесси иштирокчиларининг процессуал ҳаракатлар ўтказиладиган жойга келиб-кетиши ҳамда турар жойни ижарага олиши билан боғлиқ харажатларни тўлаш механизмини такомиллаштиришга хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Диссертация натижалари иккита халқаро, тўртта республика миқёсидаги илмий-амалий конференцияда муҳокама қилиниб, маъқулланган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилиниши. Диссертация мавзуси бўйича жами 15 та, жумладан диссертациянинг асосий натижаларини чоп этишга тавсия этилган илмий журналларда 7 та илмий мақола (улардан 1 таси хорижда) чоп этилган.

Диссертациянинг ҳажми ва тузилиши. Диссертация кириш, учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ҳамда иловалардан иборат бўлиб, ҳажми 154 саҳифани ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** қисмида мавзунинг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг Ўзбекистон Республикасида фан ва технологиялар ривожланишининг устувор йўналишларига мувофиқлиги асослантирилган, муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертациянинг ИИВ Академияси илмий-тадқиқот ишлари режаси билан боғлиқлиги, мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, илмий янгилиги ва амалий натижалари баён этилган. Шунингдек, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, жорий этилиши, апробацияси ҳамда эълон қилиниши, диссертациянинг тузилиши ва ҳажми ҳақидаги маълумотлар келтирилган.

Диссертациянинг биринчи боби **«Жиноят-процессуал ҳуқуқда процессуал харажатларнинг илмий-назарий таҳлили»** деб номланган бўлиб, иккита параграфни ўз ичига олади. Ушбу бобда процессуал харажатларнинг юридик моҳияти, ишни юритишдаги бошқа харажатлардан фарқли жиҳатлари, ривожланиш тарихи, процессуал харажатларни тўлаш механизмини такомиллаштиришнинг ижтимоий-ҳуқуқий зарурати таҳлил қилинган.

Диссертантнинг фикрича, процессуал харажатларни тўлаш механизмини такомиллаштиришда, авваламбор, унинг илмий-назарий асосларига, жумладан процессуал харажатларнинг моҳияти ва хусусиятларига ойдинлик киритиш лозим. Ушбу масалада муаллиф ўзбекистонлик олимлардан А.Х.Раҳмонқулов, Б.А.Миренский, Г.З.Тўлаганова, З.Ф.Иноғомжонова, Э.Х.Норбутаев, шунингдек хорижлик тадқиқотчилардан А.Т.Карипова, Б.Калиновский, Б.Т.Безлепкин, В.В.Вандишев, В.И.Радченко, И.А.Пикалов, К.Н.Емельянов, М.Ч.Когамова, Н.А.Марцинкевич, Н.И.Полишчак, О.Ю.Кузнецов, С.В.Бажанов ва Т.А.Хановнинг фикрлари асосида улар билан илмий мунозарага киришган ҳамда процессуал харажатларнинг моҳиятини тўлиқ қамраб оладиган илмий-назарий таъриф шакллантириш зарурлигини асослаб берган.

«Процессуал чиқимлар» институтининг номини қайта кўриб чиқишни бу борадаги дастлабки қадамлардан бири деб ҳисоблаган тадқиқотчи «чиқим» атамасининг ўзбек атамашунослигидаги ҳамда ҳуқуқий, иқтисодий ва психологик жиҳатларини таҳлил қилиш асосида Ўзбекистон Республикаси ЖПКда (кейинги ўринларда – ЖПК), шунингдек жиноят-процессуал ҳуқуқ ва қонунчиликда унинг ўрнига «харажат» атамасидан фойдаланиш мақсадга мувофиқ деган хулосага келган. Муаллиф, буни энг аввало, «харажат» атамасининг мазмуни «чиқим» атамасиникидан кенглиги, шунингдек ЖПКнинг 318-моддаси 3 ва 4-бандларида келтирилган таржимон ҳамда ҳимоячи хизмати учун тўланадиган ҳақ, тўлиғича давлат ҳисобидан қопланиши боис, иқтисодий нуқтаи назардан чиқим ҳисобланиши, қолган тўловлар эса, келгусида жиноят процесси иштирокчиси ҳисобидан ундириб олиш мумкинлиги сабабли, харажат сифатида баҳоланишини инобатга олиб, кенг маънодаги «харажат» атамасини қўллаш мақсадга мувофиқлиги билан асослаган.

Шу билан бирга, процессуал харажатларни тавсифлашда инобатга олиниши зарур бўлган мезонлар танқидий таҳлил қилиниб, процессуал харажатларнинг ишдаги бошқа харажатлардан фарқли жиҳатлари, яъни харажатларнинг жиноят ишларини юритиш жараёнида юзага келиши, жиноят ишини юритиш манфаатларига хизмат қилиши ҳамда процесс иштирокчиларининг жиноят-процессуал мажбуриятларни бажариши туфайли юзага келиши асослантирилган.

Жумладан, диссертант жиноят-процессуал назарияда «процессуал харажатлар» тушунчасига берилган таърифларни чуқур таҳлил қилиш асосида унинг қуйидаги муаллифлик таърифини таклиф этади:

Кенг маънодаги *процессуал харажатлар* – жиноят-процессуал қонун ҳужжатларининг вазифаларига мувофиқ юзага келадиган ҳамда жиноят ишини юритишга масъул мансабдор шахслар процессуал фаолиятининг самарадорлигини оширадиган, жиноят процессида иштирок этувчи шахсларнинг мулкий ҳуқуқлари, қонуний манфаатларини муҳофаза қилиш, уларга давлат ҳисобидан ҳуқуқий ёрдам кўрсатиш, далиллар билан ишлаш бўйича процессуал ҳаракатларнинг моддий шарти бўлиб хизмат қиладиган ва бошқа сарф-харажатлар.

Тор маънодаги *процессуал харажатлар* – жиноят ишини юритиш давомида жиноят-процессуал қонун ҳужжатларининг вазифаларига мувофиқ келиб чиқадиган ва жиноят процесси иштирокчиларининг мулкий ҳуқуқларини муҳофаза қилишга сарфланадиган маблағлардир. Шунингдек, диссертант ушбу институтни норматив-ҳуқуқий ҳужжатларда ифодалашда «*давлат бюджети ёки жиноят процессининг иштирокчилари ҳисобидан қопланадиган жиноят ишини юритиш билан боғлиқ харажатлар»* мазмунидаги ҳуқуқий таърифдан фойдаланишни мақсадга мувофиқ деб ҳисоблайди.

Тадқиқотчи процессуал харажатларнинг ривожланиш тарихини ўрганиш жараёнида ўзбек давлатчилиги тараққиётининг ўзига хос жиҳатларига таяниб: 1) Марказий Осиё араблар томонидан босиб олингунига қадар бўлган ҳуқуқ тарихи; 2) Марказий Осиёга ислом дини кириб келган ва шариат нормалари жорий этилган даврдаги ҳуқуқ тарихи; 3) Чор Россияси ҳукмронлиги давридаги ҳуқуқ тарихи; 4) СССР давридаги ҳуқуқ тарихи; 5) мустақил Ўзбекистон миллий қонунчилигининг тараққиёт даври каби босқичларга ажратиб ўрганган ҳамда уларнинг тарихий ривожланиш хусусиятларини очиб берган.

Муаллиф процессуал харажатларни тўлаш механизмини такомиллаштириш ижтимоий-ҳуқуқий зарурат эканлигини кўрсатувчи қуйидаги вазифаларни илмий-амалий асослаб берган: 1) жиноятга оид одил судловни амалга ошириш учун шарт-шароитлар яратиш; 2) жиноят процесси иштирокчиларининг моддий манфаатларини самарали муҳофаза қилиш; 3) махсус билим ва кўникмаларга эга мутахассислар ҳамда зарур маълумотга эга иштирокчиларни жалб этишнинг самарали тизимини жорий этиш орқали жиноят ишини юритиш сифатини ошириш; 4) ҳуқуқбузарликлар профилактикасини амалга ошириш; 5) жиноят содир этилгани ҳақида асоссиз

ариза ва хабарлар берилишини камайтириш; 6) жиноят ишларини юритишда давлат сарфлайдиган харажатлар миқдорини, яъни жиноят процессининг умумий қийматини аниқлаш; 7) давлат ҳисобидан амалга оширилган юридик ёрдам учун ҳақ тўланишини кафолатлаб, ҳимоя институтини такомиллаштириш; 8) жиноят ишини юритишга масъул мансабдор шахслар фаолиятида коррупцияга сабаб бўлаётган объектив омилларни бартараф этиш.

Тадқиқотчи ана шулар асосида процессуал харажатларни тўлаш механизмини такомиллаштиришнинг аҳамиятини ойдинлаштирган.

Диссертациянинг «**Жиноят-процессуал қонун ҳужжатларида процессуал харажатлар институти: қонунчилик ва амалиёт таҳлили**» номли иккинчи бобида процессуал харажатлар тўланишини тартибга солувчи ЖПК нормалари, процессуал харажатларни тўлаш тартиби ва миқдорини белгилаб берадиган қонун ҳамда бошқа норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, шунингдек ишни судга қадар юритиш амалиётида процессуал харажатларни тўлашнинг бугунги ҳолати ўрганилиб, тадқиқ этилган.

Диссертант ЖПКда мавжуд коллизия ва ҳуқуқий бўшлиқларни бартараф этиш мақсадида, процесс иштирокчилари сарфлаган харажатларни ундириш ҳуқуқини эътироф этадиган 75-моддасини ушбу кодекс 40-бобининг ҳуқуқий тартибга солиш предмети билан таққослаб ўрганган. Таҳлилларда ушбу модда билан боғлиқ қуйидаги жиҳатлар эътиборга олинган: 1) модданинг қонундаги ўрни; 2) модданинг мазмуни ва ЖПК 40-бобининг ҳуқуқий тартибга солиш предметида ўхшашлик ва тафовутлар мавжудлиги; 3) модданинг жиноят-процессуал аҳамияти. Қиёсий таҳлил асосида 75-моддани ЖПКдан чиқариш ҳамда харажатларни ундириш ҳуқуқини – жиноят процесси иштирокчиларининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари белгиланган тегишли нормаларнинг ўзида «*процессуал харажатлар учун тўлов олиш*» мазмунида, процессуал харажатларни тўлаш тартиби ва миқдорлари ҳақидаги қоидани эса ЖПКнинг 318-моддасида алоҳида қисм сифатида акс эттириш лозимлиги асослаб берилган.

Тадқиқотчи ЖПКнинг 318 ва 319-моддалари мазмунини процессуал харажатларни тўлаш механизми ҳамда жиноят ишини юритиш билан боғлиқ харажатларни қамраб олиши нуқтаи назаридан танқидий таҳлил қилган. Бунда жиноят ишини юритиш жараёнида юзага келадиган процессуал харажатларга нисбатан эҳтиёж, миллий қонунчилик нормалари ҳамда бу борадаги Россия Федерацияси, Украина, Беларусь, Молдова, Эстония, Арманистон, Озарбайжон, Қозоғистон ва Қирғизистон Республикалари каби давлатлар тажрибаси, шунингдек ҳуқуқшунос олимларнинг илмий қарашлари ва тадқиқот доирасида ўрганилган жиноят ишлари асосида шаклланган хулосаларга таянган.

Ўтказилган тадқиқот натижаларига кўра, процессуал харажатларни тўлашга доир тартибни янада такомиллаштириш мақсадида, ЖПКнинг 318-моддасида белгиланган харажат турларини янада кенгайтириш, 319-моддасини жиноят процессида хусусий мулк дахлсизлигини кафолатлашга хизмат қиладиган янги қисм билан тўлдириш, шунингдек

айрим ҳолатларда жабрланувчига кўрсатилган юридик ёрдам учун харажатларни давлат ҳисобига ўтказиш мумкинлигини назарда тутадиган янги харажат турини қонунда акс эттириш зарурлиги асослантирилган. Бундан ташқари, ЖПКни жабрланувчининг вакили сифатида адвокатни жалб қилиш тартибини белгилайдиган янги 62^1-модда билан тўлдириш, гувоҳлар, жабрланувчиларни видеоконференцалоқа воситасида сўроқ қилиш тартибини мувофиқлаштириш мақсадида 114-модданинг учинчи қисмини янги таҳрирда баён этиш бўйича таклифлар ишлаб чиқилган.

Процессуал харажатларни тўлашнинг ҳуқуқий тартибини белгиловчи «Гувоҳлар, жабрланувчи, эксперт, мутахассислар, таржимонлар ва холисларнинг қилган харажатларини тўлаш тартиби ва миқдори тўғрисида»ги (1992.03.06) Ўзбекистон Республикаси қонунининг нормалари чуқур таҳлил қилиниб, ушбу ҳужжатда процессуал харажатларни тўлашнинг аниқ механизми мавжуд эмас, деган хулосага келинган. Тадқиқот учун зарур маълумотларни олиш мақсадида харажатларни тўлаш учун давлат бюджетидан ажратиладиган маблағлар ҳақида – Молия вазирлигига, амалда тўланган харажатлар миқдори ҳақида ИИВ, Бош прокуратура ҳамда Олий судга юборилган сўров хатлари бўйича келган жавоблар таҳлил қилинган. Уларга мувофиқ, процессуал харажатларни тўлашга доир маблағлар давлат бюджетининг харажатлари параметрларида назарда тутилмаганлиги, шунингдек жиноят ишини юритишга масъул давлат органларида тўланган процессуал харажатлар ҳақида маълумот йўқлиги аниқланган.

Тадқиқотчи диссертация доирасида ўтказилган анкета сўрови натижаларини таҳлил қилиш асосида процессуал харажатларни тўлаш билан боғлиқ қуйидаги муаммоларни аниқлашга муваффақ бўлган: жиноят ишини судга қадар юритишда зарурат туғиладиган процессуал харажатларнинг ойлик маош ва бошқа даромадлар ҳисобидан қопланиши (буни респондентларнинг 93 % тасдиқлаган); бир эпизодли, бир нафар шахс томонидан содир этилган жиноят ишини юритишда тергов органи ходими ҳисобидан 100 минг сўмдан 500 минг сўмгача ва ундан ортиқ маблағ сарфланиши (59 %), бу борада сарфланадиган шахсий маблағларнинг ҳисоби юритилмаслиги (40 %); процессуал харажатларни тўлаш механизми амалда ишламаслиги, бунинг устига, жиноят ишини юритишга масъул мансабдор шахслар ўртасида коррупцияни келтириб чиқарадиган асосий омиллардан эканлиги (80 %); жиноят ишини юритиш харажатларининг кўплиги тергов органлари ходимлари ўз касбини ўзгартиришига сабаб бўлаётгани (88 %) ва ҳоказо.

Шу асосда муаллиф «Гувоҳлар, жабрланувчи, эксперт, мутахассислар, таржимонлар ва холисларнинг қилган харажатларини тўлаш тартиби ва миқдори тўғрисида»ги Ўзбекистон Республикаси (1992.03.06) қонунини бекор қилиш ҳамда унинг ўрнига процессуал харажатларни тўлаш тартиби ва миқдорини ҳисоблашнинг аниқ механизмлари кўрсатилган Вазирлар Маҳкамаси қарорини ишлаб чиқиш ва амалга киритиш зарурлигини асослаб берган.

Диссертациянинг учинчи боби **«Процессуал харажатлар институти ва уни тўлаш билан боғлиқ ҳуқуқий механизмни янада такомиллаштириш истиқболлари»** деб номланиб, унда процессуал харажатларни тўлаш, жиноятчиликка қарши курашишда процессуал харажатларнинг таҳлилларига доир чет эл тажрибаси асосида процессуал харажатларни тўлашнинг ҳуқуқий механизми ва манбаини, шунингдек процессуал харажатлар институтини янада такомиллаштириш орқали жиноят-процессуал қонун ҳужжатлари вазифаларининг бажарилиш самарадорлигини ошириш йўллари тадқиқ этилган.

Диссертант хорижий давлатлар (АҚШ, Германия, Франция, Испания, Канада, Австралия, Россия, Қозоғистон, Эстония) қонунчилиги ва ҳуқуқни қўллаш амалиётини чуқур ўрганиш асосида жиноий жавобгарлик, шу жумладан жиноят ишини юритишнинг тахминий қийматини ҳисоблаб чиқиш процессуал харажатларни қоплаш самарадорлигини ошириши мумкинлигини асослаб берган. Масалан, АҚШда жиноятни очиш учун сарфланадиган ўртача маблағ миқдори ижтимоий хавфли қилмишнинг туридан келиб чиқиб белгиланган. Жумладан, қасддан одам ўлдириш жинояти учун – 22000 – 44000, номусга тегиш ва бошқа жинсий эркинликка қарши жиноятлар учун – 600 – 1300, босқинчилик учун – 800 – 1200, оғир оқибатларга олиб келган тан жароҳати етказиш жинояти учун – 200 – 600, уй-жойга ғайриқонуний равишда кириб содир этилган ўғирлик учун – 300 – 600, автомашинани олиб қочиш ҳамда автомашинадан содир этилган ўғирлик жиноятлари учун – 200 – 400 долларгача сарфланиши мумкин.

Германия Федератив Республикаси тажрибасида узоқ ҳудудлардан чақирилган жиноят процесси иштирокчиларининг йўлкира харажатлари маҳаллий ҳокимият идоралари томонидан олдиндан тўлаб берилиши белгиланган. Бу эса, ўз навбатида, жиноят процесси иштирокчиларининг мулкий манфаатлари самарали муҳофаза қилинишини ҳамда улар процессуал ҳаракатлар ўтказиладиган жойга ўз вақтида етиб келишини таъминлайди.

Россия Федерацияси ҳукуматининг қарори асосида тасдиқланган процессуал харажатларни тўлаш тартибини белгиловчи низомда процессуал харажатлар миқдорини ҳисоблаш билан боғлиқ энг кичик тафсилотлар ҳам эътиборга олиниб, харажатларни қоплаш учун тўланадиган ҳақ миқдори жиноят ишининг хусусиятларидан келиб чиқиб, 2019 йилдан 2021 йилгача жадал ўсиб борувчи аниқ миқдорларда кўрсатилган.

Диссертацияда ўрганилган ижобий тажрибаларни умумлаштирган ҳолда тадқиқот предмети юзасидан таҳлилий хулосалар қилинган.

Жумладан, тадқиқот ишида ишлаб чиқилган «Гувоҳлар, жабрланувчилар, экспертлар, мутахассислар, таржимонлар ва холисларнинг харажатларини тўлаш тартиби ва миқдорлари тўғрисидаги низомни тасдиқлаш ҳақида»ги ҳукумат қарорининг лойиҳаси юқоридаги таҳлилларга асосланган. Ушбу қарорга мувофиқ тасдиқланадиган низомда процессуал ҳаракатлар ўтказиладиган жойга келиб-кетиш, турар жойни ижарага олиш ва суткалик харажатлар ҳамда эксперт, таржимон ва мутахассисга тўланадиган

ҳақни ҳисоблаш мезонлари, шунингдек гувоҳ, жабрланувчи, эксперт, мутахассис, таржимон ва холисларга тўловни амалга ошириш тартибга солинган.

Шунингдек, унда илк бор юридик таржима шакллари ҳамда сурдотаржима учун тўлов миқдори ҳуқуқий асосланган. Бунда жиноят процессида ўз процессуал вазифасини бажарадиган таржимоннинг хизматига тўланадиган ҳақ миқдори хорижий тилларнинг тури ва мураккаблигидан келиб чиқиб белгиланган. Ушбу низомда процессуал харажатларни тўлаш ҳақидаги ариза ҳамда тегишли органнинг қарорига илова қилинадиган тўланиши лозим бўлган процессуал харажатлар тўғрисидаги маълумотноманинг шакл ва реквизитлари ҳам аниқ кўрсатилган.

Бундан ташқари, тадқиқот давомида процессуал харажатларни тўлаш ҳақида чиқариладиган қарор, процессуал ҳаракатлар ўтказиладиган жойга чақирилиш билан боғлиқ доимий иш жойида иш ҳақини сақлаб қолишга асос бўладиган маълумотнома шакли ишлаб чиқилган. Процессуал харажатларни тўлашда расмийлаштириладиган процессуал ҳужжат намуналарининг амалда татбиқ этилиши, ўз навбатида, процессуал харажатларни тўлашнинг аниқ механизмлари шаклланишига хизмат қилади.

Тадқиқотда юртимизда бозор муносабатлари тобора чуқурлашиб бораётган бугунги шароитда жиноятларни профилактика қилиш ҳамда уларга қарши курашиш сиёсатида иқтисодий таҳлилларнинг аҳамиятига алоҳида урғу берилиб, улар процессуал харажатлар институтини ҳуқуқий тартибга солиш йўналишларини белгилашга ҳам таъсир қилиши мумкинлиги эътиборга олинган. Хусусан, АҚШдаги «The Costs of Crime and Justice (Жиноят ва адолат харажатлари)», «The economic and social costs of crime (Жиноятнинг иқтисодий ва ижтимоий харажатлари)» номли тадқиқотлар, шунингдек канадалик мутахассислар томонидан чоп этилган «An Introduction to Economic Analysis in Crime Prevention: The Why, How and So What? (Жиноятларнинг олдини олишда иқтисодий таҳлилдан фойдаланиш: нима учун, қандай ва қандай қилиб?)» номли ҳисобот, Австралиядаги «How i Would Spend $100 Million to Reduce Crime? (Қандай қилиб 100 миллион доллар эвазига жиноятчиликни камайтириш мумкин?)» номли тадқиқот ишида илгари сурилган иқтисодий таҳлиллар ва улар асосида ишлаб чиқилган тавсиялар ана шулар жумласидандир.

Илғор тажрибалар таҳлили асосида муаллиф жиноятчиликка қарши курашишга доир давлат сиёсатининг самарадорлигини янада ошириш мақсадида, Ўзбекистонда «Адолат харажатлари» деб номланган миллий тизимни жорий қилишга доир концептуал тавсияларни ишлаб чиққан. Ушбу тизим асосида жиноятлар профилактикасини амалга оширувчи ва унда иштирок этувчи органларнинг куч ва имкониятларини ўзаро мувофиқлаштириш ҳамда фаолиятини моддий таъминлаш мажбуриятини маҳаллий ҳокимият органларининг бюджет маблағлари ҳисобига ўтказиш, шунингдек жарима жиноий жазосини қўллаш ҳамда жиноий йўл билан топилган мол-мулкни мусодара қилиш орқали келиб тушадиган маблағнинг бир қисмини ушбу тизимга сарфлаш таклиф этилган.

Мазкур тизим ҳисобидан қуйидагиларни молиялаштириш назарда тутилган: 1) жиноят ишларини юритишда сарфланадиган процессуал харажатлар; 2) жабрланувчиларга тўланадиган компенсация; 3) фуқаролар ва жамоат ташкилотларини ҳуқуқбузарликлар профилактикаси ва жиноятчиликка қарши курашишдаги фаол иштироки учун рағбатлантиришлар; 4) ҳуқуқбузарликлар профилактикасини амалга оширадиган давлат органларининг моддий-техник таъминоти, ойлик маош ва бошқа ижтимоий ҳимоя воситалари билан боғлиқ қўшимча харажатлар; 5) жиноят процесси иштирокчиларини ҳимоя қилиш билан боғлиқ чора-тадбирлар.

Таклиф этилаётган тизимнинг энг муҳим жиҳати шундаки, ҳудуддаги жиноятчиликнинг аҳволидан келиб чиқиб, сарфланган маблағлар қиймати ҳуқуқбузарликлар профилактикасини амалга оширувчи органлар, шу жумладан ушбу маъмурий ҳудуд раҳбари (ҳоким)нинг маошидан тенг улушларда ушлаб қолинади. Бунда ҳудуддаги жиноятчиликка қарши курашадиган органлар ходимларининг иш ҳақи жиноятларнинг камайиш даражасига мос равишда кўпайиб боради. Яъни, ушбу механизм орқали ҳудуддаги жиноятчилик даражаси билан унинг олдини олувчи органлар ходимларини рағбатлантириш ҳажми ўртасида мутаносиблик бўладиган тизимни шакллантириш назарда тутилган. Тадқиқотда мазкур янги тизимни жорий этишнинг умумий қоида ва афзалликлари келтирилиши билан бирга, унинг ташкилий-ҳуқуқий механизмларини ишлаб чиқиш ва амалиётга татбиқ этиш зарурлиги асослантирилган.

Тадқиқотчи процессуал харажатларнинг тежалишига эришиш мақсадида, жиноят-процессуал қонун ҳужжатларининг вазифаларини бажариш самарадорлигини ошириш ҳамда тадқиқ этилаётган институтни ривожлантиришнинг истиқболлари, хусусан жиноят ишларини юритишнинг соддалаштирилган тартибини жорий қилиш; ярашув, амнистия институтининг имкониятларини кенгайтириш; хусусий айблов институтини такомиллаштириш, яъни ҳар бир жиноят тури бўйича жабрланувчига тўланадиган компенсация миқдорини белгилаган ҳолда, жиноят иши қўзғатиш масаласини жабрланувчининг шикояти асосида ҳал қилиш; жиноятнинг айрим турларини декриминаллаштириш ва маъмурий ҳуқуқбузарликлар тоифасига киритиш; тергов ҳаракатларини ўтказишда видеоконференцалоқа тизими имкониятларидан кўпроқ фойдаланиш; жиноят ишини юритишдаги ёзишмалар, хусусан экспертиза текшируви билан боғлиқ ҳужжатларнинг электрон муомаласи тизимини жорий қилишнинг афзалликлари ҳақида баён қилган.

Диссертация хулосасида тадқиқотнинг асосий илмий натижалари ишни судга қадар юритиш босқичида процессуал харажатлар институти билан боғлиқ назарий хулосалар, процессуал харажатларни тўлаш механизмини такомиллаштириш ва унда мавжуд ҳуқуқий бўшлиқларни бартараф этишга қаратилган таклиф ва тавсиялар, жиноят ишини юритиш амалиёти билан боғлиқ асослантирилган тавсиялар тарзида гуруҳлаштирилган.

ХУЛОСА

Ишни судга қадар юритиш босқичида процессуал харажатларни тўлашнинг амалдаги ҳолати таҳлилига, илмий билимлар, замонавий жиноят-ҳуқуқий концепциялар, бошқа юридик, иқтисодий ва ижтимоий фанларнинг қонуниятларига, эмпирик умумлашмалар натижаларига таяниб, диссертация мавзусига оид қуйидаги асосий хулоса ва тавсиялар таклиф этилади:

I. Илмий-назарий хулосалар

1. Процессуал харажатларни жиноят ишини юритишдаги бошқа харажатлардан фарқлаш учун унинг қуйидаги муҳим белгиларига асосланиш мақсадга мувофиқ: а) процессуал харажатлар фақат жиноят ишларини юритиш жараёнида юзага келади; б) улар жиноят ишини юритиш мақсадларига хизмат қилади; в) процес иштирокчиларининг ўз процессуал вазифаларини бажаришлари муносабати билан юзага келади.

2. Процессуал харажатларни тавсифлашда уларнинг асосини ташкил қиладиган элементлар билан боғлиқ қуйидаги мезонларга асосланиш зарур: а) терговга қадар текширув органи, суриштирувчи, терговчи ва суднинг жиноят ишини юритишга оид процессуал фаолиятини таъминлаш харажатлари; б) жиноят ишида ўз манфаатларини ҳимоя қиладиган ва иштирок этадиган бошқа шахсларнинг процессуал вазифаларини бажариш харажатлари; в) далилларни сақлаш ва улардан фойдаланиш билан боғлиқ харажатлар.

3. Жиноят-процессуал ҳуқуқда процессуал харажатларнинг қуйидаги илмий-назарий ҳамда ҳуқуқий таърифларидан фойдаланиш мақсадга мувофиқ:

кенг маънодаги *процессуал харажатлар* – жиноят-процессуал қонун ҳужжатларининг вазифаларига мувофиқ юзага келадиган ҳамда жиноят ишини юритишга масъул мансабдор шахслар процессуал фаолиятининг самарадорлигини оширадиган, жиноят процессида иштирок этувчи шахсларнинг мулкий ҳуқуқлари, қонуний манфаатларини муҳофаза қилиш, уларга давлат ҳисобидан ҳуқуқий ёрдам кўрсатиш, далиллар билан ишлаш бўйича процессуал ҳаракатларнинг моддий шарти бўлиб хизмат қиладиган сарф-харажатлар;

тор маънодаги *процессуал харажатлар* – жиноят ишини юритиш давомида жиноят-процессуал қонун ҳужжатларининг вазифаларига мувофиқ келиб чиқадиган ва жиноят процесси иштирокчиларининг мулкий ҳуқуқларини муҳофаза қилишга сарфланадиган маблағлардир.

Процессуал харажатларнинг норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар матнида ифодаланадиган ҳуқуқий таърифи – *давлат бюджети ёки жиноят процессининг иштирокчилари ҳисобидан қопланадиган жиноят ишини юритиш билан боғлиқ харажатлар.*

4. Процессуал харажатларни тўлаш деганда *жабрланувчи ва уларнинг вакилларига, гувоҳлар, холислар, экспертлар, таржимонлар ва*

мутахассисларга – процессуал ҳаракатлар ўтказиладиган жойга келиб-кетиши, турар жойни ижарага олиши учун, шунингдек суткалик харажат пули тариқасида; улардан доимий иш ҳақи олмайдиганларига (эксперт, таржимон ва мутахассисдан ташқари) – одатдаги машғулотларидан чалғиганлиги учун; эксперт, таржимон ва мутахассисга – процессуал вазифаларини бажарганлиги учун, ҳимоячига эса давлат ҳисобидан юридик ёрдам кўрсатганлиги эвазига ҳақ бериш тушунилмоғи лозим.

5. «Чиқим» атамаси луғавий маъносига, шунингдек юридик, иқтисодий ва психологик хусусиятларига кўра ЖПК нормаларида процессуал харажатларни ифодалашда қўллаш мақсадга мувофиқ эмаслиги сабабли келгусида қонун ҳужжатларида унинг ўрнида «харажат» атамасидан, жиноят-процессуал ҳуқуқда «процессуал харажатлар» иборасидан фойдаланиш таклиф этилади.

6. Процессуал харажатлар институтини норматив тартибга солишнинг турли йўллари мавжудлигини инобатга олиб, хорижий давлатлар илғор тажрибаси асосида унинг қуйидаги ўзига хос жиҳатларини инобатга олиш мумкин: *биринчидан*, жиноят ишини юритиш давомида юзага келадиган процессуал харажатларни аввалдан тўлаш тартиби мавжудлиги; *иккинчидан,* жиноятларни профилактика қилиш ва уларга қарши курашиш дастурларини ишлаб чиқишда иқтисодий таҳлилларга таяниш; *учинчидан,* жиноятдан жабр кўрган фуқароларга компенсация тўлашга ихтисослашган жамғармалар таъсис этилганлиги.

7. Суд-тергов амалиётида процессуал харажатларни тўлаш механизми амалда деярли ишламаслиги жиноят ишини юритишга масъул бўлган давлат органлари ва мансабдор шахслар фаолиятида коррупцияни келтириб чиқарувчи омиллардан бири ҳисобланади. Шу боис процессуал харажатларни тўлаш тартибининг аниқ ва бир маромда ишлаши жиноят ишини юритиш фаолиятида коррупциявий омилларнинг олдини олишга хизмат қилади.

II. Қонунчилик нормаларини такомиллаштириш бўйича таклиф ва тавсиялар

Ўзбекистон Республикаси ЖПКда процессуал харажатларни тўлаш механизмини такомиллаштиришга қаратилган қуйидаги ўзгартиш ва тўлдиришларни амалга ошириш мақсадга мувофиқдир:

1. ЖПКнинг 53-моддаси биринчи қисмини қуйидаги жумла билан тўлдириш: *«ишда давлат ҳисобидан қатнашган ҳолларда процессуал ҳаракатлар ўтказиладиган жойга чақирилганлик билан боғлиқ харажатларни ундириш»*;

2. ЖПКни қуйидаги мазмундаги 62^1-модда билан тўлдириш:

«62^1-модда. Вакилни таклиф этиш

Вакил жабрланувчи, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар ёки уларнинг қонуний вакиллари, шунингдек жабрланувчининг илтимоси ёки розилиги билан бошқа шахслар томонидан таклиф этилади.

Жабрланувчининг илтимосига кўра суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суд ишда вакил (адвокат)нинг иштирок этишини таъминлайди.

Ишни юритаётган суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суд жабрланувчини адвокат томонидан вакил тариқасида кўрсатилган юридик ёрдам учун тўловдан батамом ёки қисман озод этишга ҳақлидир. Бундай ҳолларда адвокат меҳнатига ҳақ тўлаш харажатлари Вазирлар Маҳкамаси белгилайдиган тартибда давлат ҳисобидан бўлади»;

3. ЖПКнинг 55, 66, 68, 70, 72, 74-моддалари биринчи қисмларини *«процессуал харажатлар тариқасидаги тўловни ундириш»* деган жумла билан тўлдириш;

4. ЖПКнинг 114-моддаси учинчи қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш:

«Ушбу модданинг биринчи қисмида кўрсатилган шахслар узрли сабабларга кўра келмаган тақдирда суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суднинг ташаббуси билан ёки жиноят процесси иштирокчиларининг илтимосномасига кўра видеоконференцалоқадан фойдаланган ҳолда сўроқ қилиниши мумкин»;

5. ЖПКнинг 288-моддаси иккинчи қисми, 304-моддасининг иккинчи қисми 5-кичик банди, 318-моддаси, 319-моддаси, 320-моддаси, 380-моддасининг биринчи қисми, 381^{12}-моддасининг учинчи қисми, 457-моддасининг биринчи қисми 13-кичик банди, 471-моддасининг биринчи қисми 3-кичик банди, 572-моддасининг биринчи қисми 3-кичик банди ҳамда Саккизинчи бўлим ва 40-бобнинг номланишидаги *«суд чиқимлари»*, *«процессуал чиқимлар»* ва *«чиқим»* деган сўзларни *«процессуал харажатлар»* ва *«харажат»* сўзларига алмаштириш;

6. ЖПКнинг 318-моддани қуйидаги таҳрирда баён этиш:

«Процессуал харажатлар – давлат бюджети, айрим ҳолларда процесс иштирокчилари ҳисобидан қопланадиган жиноят ишини юритиш харажатларидир».

Процессуал харажатлар:

1) жабрланувчилар, уларнинг *қонуний вакиллари, ишда жабрланувчининг ўрнида иштирок этадиган вакилларга,* гувоҳларга, экспертларга, мутахассисларга, таржимонларга, холисларга, *шунингдек ишда давлат ҳисобидан қатнашадиган адвокатга* уларнинг процессуал ҳаракатлар ўтказиладиган жойга келиб-кетиш, турар жойни ижарага олиш харажатларини қоплаш учун, шунингдек суткалик харажат пули тариқасида бериладиган суммадан;

2) доимий иш ҳақи олмайдиган жабрланувчиларга, уларнинг *қонуний вакилларига, ишда жабрланувчининг ўрнида иштирок этадиган вакилларга*, гувоҳларга, холисларга уларни одатдаги машғулотидан чалғитганлик учун тўланадиган суммадан;

3) экспертларга, таржимонларга, мутахассисларга улар *жиноят ишини юритишда* ўз вазифаларини бажарганлиги учун тўланадиган ҳақдан, ана шу вазифалар хизмат топшириғи тартибида бажарилган ҳоллар бундан мустасно;

4) ушбу Кодекснинг 50-моддасига мувофиқ гумон қилинувчи, айбланувчи ва судланувчи тўловдан озод қилинган тақдирда, *шунингдек ҳимоячи иштирок этиши шарт бўлган ҳолатларда юридик ёрдам кўрсатганлик учун ҳамда 52-моддасига кўра ҳимоячидан воз кечиш жараёнини расмийлаштиришда иштирок этгани* учун ҳимоячига тўланадиган ҳақдан;

5) *ушбу Кодекснинг 62[1]-моддасига мувофиқ жабрланувчи тўловдан озод қилинган тақдирда, юридик ёрдам кўрсатганлик учун вакил сифатида қатнашган адвокатга тўланадиган суммадан;*

6) ашёвий далилларни сақлаш, жўнатиш *ва текшириш* билан боғлиқ харажатлар суммасидан;

7) экспертиза муассасаларида экспертиза ўтказиш учун сарфланган суммадан;

8) шахсларни ушлаш, мажбурий келтириш ва қидириш учун сарфланган харажатлардан;

9) суриштирув, дастлабки тергов ёки суд мажлисини ўтказишда видеоконференцалоқадан фойдаланиш чоғида сарфланган харажатлардан;

10) *жабрланувчиларни, гувоҳларни ва жиноят процессининг бошқа иштирокчиларини ҳимоя қилишни таъминлаш билан боғлиқ харажатлардан;*

11) *эксперимент, тинтув ва бошқа тергов ҳаракатларини ўтказиш жараёнида шикастланган ёки нобуд қилинган нарсалар қийматини қоплаш учун сарфланган харажатлар суммасидан;*

12) жиноят ишини юритишда *исбот қилиш иштирокчилари томонидан бажариладиган процессуал мажбурият билан боғлиқ ҳолда сарфланган* бошқа харажатлардан иборат.

Ушбу модданинг 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9 ва 11-бандларида кўрсатилган суммалар, *терговга қадар текширувни амалга оширувчи мансабдор шахс*, суриштирувчи, терговчи, прокурорнинг қарори ёки суднинг ажримига мувофиқ бюджет маблағлари ҳисобидан *Ўзбекистон Республикаси Молия вазирлигининг ҳудудий ғазначилик бўлинмаси томонидан* тўланади.

Процессуал харажатларни тўлаш тартиби ва миқдори қонун ҳужжатларида белгиланади»;

7. ЖПКнинг 319-моддасини қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилади:

«**319-модда. Ўртача иш ҳақининг сақланиши**

Гувоҳ тариқасида, шунингдек жабрланувчи, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар ва уларнинг вакиллари, эксперт, мутахассис, таржимон, холис, жамоат айбловчиси ва жамоат ҳимоячиси тариқасида чақириладиган шахснинг *процессуал ҳаракатлар ўтказиладиган жойга* чақирилганлиги билан боғлиқ буткул вақт учун уларнинг иш жойида ўртача иш ҳақи сақлаб қолинади.

Устав фондида давлат улуши бўлмаган юридик шахслар бундан мустасно. Бундай ҳолларда юқоридаги иштирокчиларнинг ўртача иш ҳақини сақлаб қолиш билан боғлиқ харажатлар бюджет маблағлари ҳисобидан қопланади»;

8. ЖПК 320-моддасининг биринчи қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш тавсия этилади:

«Процессуал харажатлар, ушбу модданинг олтинчи, еттинчи, саккизинчи, *ўнинчи ва ўн иккинчи* қисмларида назарда тутилган ҳоллардан ташқари, маҳкумлардан ундирилади ёки давлат ҳисобига ўтказилади».

9. Процессуал харажатларни тўлашга доир қонунчиликни қўллаш билан боғлиқ номувофиқликларни бартараф этиш мақсадида ЖПКнинг 75-моддасини (Жабрланувчиларга ва уларнинг вакилларига, гувоҳларга, экспертларга, мутахассисларга, таржимонларга ва холисларга уларнинг сарф-харажатларини тўлаш) чиқариб ташлаш тавсия этилади.

10. Процессуал харажатларни тўлашнинг самарали ҳуқуқий механизмини жорий этиш мақсадида диссертацияда ишлаб чиқилган қуйидаги норматив-ҳуқуқий ҳужжатни амалга киритиш:

«Гувоҳлар, жабрланувчи, эксперт, мутахассислар, таржимонлар ва холисларнинг қилган харажатларини тўлаш тартиби ва миқдорлари тўғрисида низомни тасдиқлаш ҳақида»ги Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси қарорининг лойиҳаси (мазкур лойиҳа Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 17 январдаги «Суд-экспертлик фаолиятини янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПҚ-4125-сон қарори 3-иловасининг 2-банди ижросини таъминлаш мақсадида ишлаб чиқилиб, манфаатдор давлат идоралари томонидан ўрганилган ҳамда Адлия вазирлигининг ҳуқуқий экспертизасидан ўтказилиб, қабул қилиш учун ваколатли органга юборилган *(Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлигининг 2019 йил 14 майдаги 2/1357-сон маълумотномаси)*.

III. Ҳуқуқни қўллаш амалиётини такомиллаштиришга оид таклиф ва тавсиялар

1. «Гувоҳлар, жабрланувчи, эксперт, мутахассислар, таржимонлар ва холисларнинг қилган харажатларини тўлаш тартиби ва миқдорлари тўғрисидаги низомни тасдиқлаш ҳақида»ги Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси қарорини қисқа муддатларда қабул қилиш ва унинг амалда қўлланишига эришиш ишни судга қадар юритиш фаолиятида юзага келадиган процессуал харажатларни қоплаш механизмининг ишламаслиги билан боғлиқ муаммоларнинг ҳал этилишига хизмат қилади.

2. Тадқиқот доирасида «Суриштирувнинг процессуал ҳужжатлари» номли ўқув-амалий қўлланма ҳамда диссертацияга илова тариқасида келтирилган процессуал харажатларни қоплашда тузиладиган қуйидаги ҳужжатларнинг намуналари ишлаб чиқилди: 1) жиноят процесси иштирокчисининг харажатларни қоплаш юзасидан аризаси; 2) процессуал харажатларни тўлаб бериш тўғрисидаги қарор; 3) ваколатли органнинг қарори ёки ажримига илова қилинадиган маълумотнома; 4) процессуал ҳаракатлар ўтказиладиган жойга чақирилиш билан боғлиқ доимий иш жойидан иш ҳақини сақлаб қолишга асос бўладиган маълумотномалар. Улардан фойдаланиш процессуал чиқимларни тўлаш механизмига оид

ҳужжатларни расмийлаштириш билан боғлиқ ягона услубиётни шакллантиришда ёрдам қилади.

3. Қуйидагилар ўз моҳиятига кўра, жиноят-процессуал қонун ҳужжатларида белгиланган вазифаларнинг ижросини тўлиқ таъминлаш ҳамда жиноятга оид одил судлов сифатининг янада ошишига хизмат қилади: 1) жиноятга оид одил судловни амалга ошириш учун зарур шарт-шароитларни яратиш; 2) процесс иштирокчиларининг моддий манфаатларини самарали муҳофаза қилиш; 3) махсус билим ва кўникмаларга эга мутахассислар ҳамда зарур маълумотга эга иштирокчиларни жалб этишнинг самарали тизимини жорий этиш орқали жиноят ишини юритиш сифатини ошириш; 4) ҳуқуқбузарликлар профилактикасини амалга ошириш; 5) жиноят ҳақидаги асосланмаган ариза ва хабарларни камайтириш; 6) жиноят ишларини юритишда давлат томонидан сарфланган харажатларнинг аниқ миқдорини, яъни жиноят ишининг умумий қийматини аниқлаш; 7) давлат ҳисобидан амалга оширилган юридик ёрдам учун ҳақ тўлашни кафолатлаб, ҳимоя институтини янада такомиллаштириш; 8) процесс иштирокчиларининг процессуал мажбуриятларини сидқидилдан бажариши; 9) жиноят ишини юритишга масъул бўлган мансабдор шахсларнинг жамоатчилик билан ҳамкорлигини янада яхшилаш; 10) жиноят ишини юритишга масъул мансабдор шахслар фаолиятида коррупциянинг ривожланишига сабаб бўладиган объектив омилларни бартараф этиш.

4. Жиноятчиликка қарши курашишга оид давлат сиёсатида «Адолат харажатлари» деб номланган миллий тизим борасида берилган концептуал таклифларнинг жорий этилиши ҳуқуқбузарликлар профилактикасининг самарадорлигини янада ошириши билан бирга, процессуал харажатларни тўлаш ва қоплашнинг аниқ манбаини шакллантириш; жиноятдан жабрланганларга компенсация тўлаш ҳамда шу орқали уларнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ишончли муҳофаза қилиш; жиноятчиликка қарши курашда янги илғор тажриба яратиб, Конституция ва қонунларнинг устуворлиги, хусусий мулк дахлсизлиги кафолатланишига, хорижий инвесторлар оқими ошишига, пировардида жамиятнинг иқтисодий тараққиётига хизмат қилади.

5. ЖПКнинг 318-моддаси 8-бандида ифодаланган «жиноят ишини юритишда қилинган бошқа харажатлар» нормаси қамраб оладиган харажатлар суд-тергов амалиётида қуйидаги шаклларда намоён бўлиши мумкин:

1) тергов ҳаракатлари, масалан, эксперимент, таниб олиш ёки экспертиза текшируви ва бошқа тергов ҳаракатларини ўтказиш жараёнида зарур бўладиган нарса ва объектлардан фойдаланганлик ёки уларни ижарага олганлик эвазига уларнинг қонуний эгаларига келишилган тартибда ва миқдорда ҳақ тўлаш, шунингдек зарур ҳолларда уларни таъмирлаш, сақлаш ва ташишда сарфланган харажатлар;

2) шахсни таниб олишда ўхшаш шахс сифатида иштирок этадиган ассистентларни, шунингдек мурдани эксгумация қилиш ва дафн этиш, тергов эксперименти каби тергов ҳаракатларини ўтказишда ёрдам берувчи фуқароларни жалб қилиш билан боғлиқ харажатлар;

3) жабрланувчининг қонуний вакиллари, вакилларига, шу жумладан шартнома асосида унга юридик ёрдам кўрсатадиган адвокат, шунингдек гумон қилинувчи, айбланувчи ва судланувчига юридик ёрдам кўрсатиш учун давлат ҳисобидан тайинланган ҳимоячининг процессуал ҳаракатлар ўтказиладиган жойга келиб-кетишда сарфланадиган, жиноят иши материалларидан кўчирмалар олиш билан боғлиқ харажатлар;

4) ушлаб турилган, қамоққа олинган ёки экспертиза ўтказиш учун тиббий муассасага жойлаштирилган шахснинг қаровсиз ва ёрдамга муҳтож вояга етмаган фарзандлари, кексайган ота-оналари, қарамоғидаги бошқа шахсларни уларнинг қариндошлари ёки бошқа шахслар ёхуд муассасалар ҳомийлигига топшириш, мажбурлов чораси қўлланилган шахснинг назоратсиз қолаётган мол-мулки ёхуд уй-жойи бўлса, уларни қўриқлаш чорасини кўриш билан боғлиқ харажатлар;

5) жабрланувчи ва бошқа шахсларнинг мол-мулкини реквизиция ва мусодара қилиш, шунингдек иш бўйича ашёвий далилларни йўқ қилиш харажатлари;

6) гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчининг ушланганлиги ва сақланаётган жойи тўғрисида унинг адвокати ёки яқин қариндошини хабардор қилиш учун сарфланган харажатлар;

7) Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг «Фуқаролар ва жамоат ташкилотларини ҳуқуқбузарликлар профилактикаси ва жиноят-чиликка қарши курашишдаги фаол иштироки учун рағбатлантириш тартиби тўғрисидаги низом»ни тасдиқлаш ҳақидаги қарорига мувофиқ тегишли идораларо комиссиялар томонидан фуқароларни пул маблағлари билан рағбатлантириш учун сарфланган тўловлар;

8) амал қилиши тўхтатиб турилиши натижасида муддати ўтган паспорт (ҳаракатланиш ҳужжати) ўрнига янги паспорт (ҳаракатланиш ҳужжати) расмийлаштириш билан боғлиқ тўловлар ва ҳоказо.

6. Процессуал харажатлар институтини такомиллаштириш истиқболларига оид мулоҳазаларни янада ривожлантирган ҳолда амалда жорий этилиши жиноят ишини юритиш билан боғлиқ процессуал харажатларни тежашга имкон беради.

7. Тергов қилинган жиноят иши доирасида айблов хулосаси ва айблов далолатномаларига ЖПКнинг 380 ва 381^{12}-моддалари талабларига мувофиқ қилинган процессуал харажатлар ҳақидаги маълумотномани илова қилиш зарур.

8. Жиноят ишини юритиш билан боғлиқ процессуал харажатлар тежалишига эришиш учун: видеоконференцалоқа режимидан кўпроқ фойдаланиш, қонуний асослар мавжуд бўлганида ярашув ҳамда хусусий айблов институти имкониятларидан кенг фойдаланиш, қўшимча сўроқ қилиш асослари вужудга келишининг олдини олиш учун дастлабки сўроқ қилиш ҳаракатига пухта тайёргарлик кўриш ҳамда тергов ҳаракатини сифатли ўтказиш, иш бўйича холислар ҳамда мутахассис ва экспертларни жиноят иши юритилаётган ҳудудга яқин жойлардан жалб қилиш, жиноят ишини юритишда таржимон хизматига зарурат туғилган ҳолларда, имкон

даражасида уларни давлат муассасаларида фаолият олиб бораётган чет тили мутахассислари орасидан жалб қилишга эътибор қаратиш тавсия этилади.

9. Жиноят ишини юритаётган органга чақирилган процесс иштирокчилари асоссиз кутиб қолишининг олдини олиш чораларини кўриш иш бўйича суткалик сарф-харажатлар, иш жойидаги ўртача маошни сақлаб қолиш харажатлари ҳамда бошқа харажатлар ортиб кетишининг олдини олади ҳамда жиноятлар самарали тергов қилинишида ёрдам беради.

10. Тергов идоралари томонидан юритилаётган жиноят ишлари бўйича сарфланган процессуал харажатларнинг қатъий ҳисобини юритиб бориш мақсадида ҳар бир тергов органи томонидан «Жиноят иши бўйича сарфланган процессуал харажатлар» номли алоҳида ҳужжатлар йиғмажилдини жорий этиш ҳамда унга процессуал харажатларни тўлаш билан боғлиқ расмийлаштирилган процессуал ҳужжатларнинг кўчирма нусхаларини жамлаб бориш, шунингдек ҳисобот шаклларига ишни юритишда сарфланган процессуал харажатларнинг умумий миқдорига оид маълумотларни киритиб бориш таклиф этилади. Шу асосда, ИИВнинг 2017 йил 12 июндаги 100-сон буйруғи билан тасдиқланган «Ўзбекистон Республикаси ички ишлар органларида суриштирув ва дастлабки терговни ташкил этиш тартиби тўғрисидаги йўриқнома»нинг 3-иловасини ушбу йиғмажилд тури билан тўлдириш лозим бўлади. Бу эса, ўз навбатида, ишни судга қадар юритиш босқичида сарфланган процессуал харажатлар билан боғлиқ маълумотларни умумлаштирган ҳолда таҳлил қилиш имконини беради.

11. Диссертацияда ифодаланган қоидалар, амалий фаолиятнинг самарасини оширишга йўналтирилган таклиф ва тавсиялардан ҳамда назарий хулосалардан жиноят ишларини юритишда, жумладан иш бўйича сарфланган харажатларни тўлашга доир нормаларни шарҳлаш, қўллаш ва такомиллаштириш муаммолари бўйича илмий тадқиқотлар олиб боришда; суриштирувчи, терговчи, прокурор, суд, эксперт, мутахассиснинг процессуал фаолиятини такомиллаштириш учун амалий чоралар кўришда; ҳуқуқий билимлар асосида жиноят ишини юритишнинг методологик асослари ва методикасини ишлаб чиқишда; ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар ходимларини тайёрлаш ва уларнинг касбий маҳоратини ошириш ҳамда фаолияти илмий-методик таъминланишини такомиллаштиришда фойдаланиш мумкин.

НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ АКАДЕМИИ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН
АКАДЕМИЯ

СУЛТОНОВ АБДУЛЛА АЗАМАТОВИЧ

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ОПЛАТЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РАСХОДОВ НА СТАДИИ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика, оперативно-розыскное право и судебная экспертиза

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам

Ташкент – 2020

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № B2018.1.PhD/Yu170.

Диссертационная работа выполнена в Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации на трех языках (узб., рус., англ. (резюме) размещен на веб сайте Научного совета (http://akadmvd.uz/uz/nauka/deyatelnost-nauchnogo-soveta) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:	**Мухитдинов Фахритдин Мухитдинович,** доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	**Ражабов Бахтиёр Алмахматович,** доктор юридических наук, доцент
	Кадирова Мохигул Хамитовна, кандидат юридических наук
Ведущая организация:	**Высшая школа судей при Высшем судейском совете Республики Узбекистан**

Защита диссертации состоится 13 июня 2020 года в 10^{00} часов на заседании Научного совета DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 по присуждению ученых степеней при Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан (Адрес: 100197, г.Ташкент ул. Интизор, 68. Тел./факс: (+99871) 265-22-52; e-mail: info@akadmvd.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Академии Министерства внутренних дел (зарегистрировано за №1021). (Адрес: 100197, г.Ташкент ул.Интизор, 68. Тел.: (+99871) 265-22-52).

Автореферат диссертации разослан 3 июня 2020 г.

(протокол реестра № 20 от 3 июня 2020 г).

А.С. Турсунов
Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

Дж.Х. Юлдашев
Секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам

Р. Кабулов
Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD)

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире при осуществлении политики борьбы с преступностью базирование на экономических факторах и точная оценка суммы средств, потраченных на процессуальные расходы, становится объективной необходимостью. Согласно статистическим данным, в 2018–2019 годах Организация Объединенных Наций выделила 307 млрд. долларов на борьбу с преступностью[8], только США потратили на эти цели более 200 млрд. долларов[9]. Казахстан – в общей сложности более 1,8 млрд. долларов (639,99 млрд. тенге), из которых около 5,3 млн. долларов (1,87 млрд. тенге) было направлено непосредственно на процессуальные расходы[10]. Однако все более растущая естественная потребность гражданского общества в эффективном справедливом правосудии требует дальнейшего увеличения этих расходов.

В развитых странах мира наблюдается тенденция роста количества научных исследований в сфере расчета и покрытия экономических и социальных расходов в борьбе с преступностью. В данных исследованиях на основе анализа экономических и социальных расходов преступления особое значение приобретают определение стоимости делопроизводства, расширение источников выплаты процессуальных расходов, предоставление уголовно-процессуальных услуг на договорной основе, а также поиск научно-обоснованных решений проблем повышения эффективности правосудия.

В судебно-правовой системе республики проводятся широкомасштабные реформы, связанные с совершенствованием порядка выплаты процессуальных издержек[11] и гарантий права собственности лицу, путем определения системы их выплаты[12]. В настоящее время в правоприменительной практике по 90 % уголовных дел процессуальные расходы не возмещаются[13].

Таким образом, одной из актуальных проблем в уголовном процессе является быстрое и полное раскрытие преступлений путем выплаты участникам процесса за проезд, аренды жилья и других расходов, достижение строгого обеспечения принципа языка, на котором ведется производство по уголовному делу путем оплаты услуг переводчика, а также устранение в деятельности должностных лиц, ответственных за быстрое и полное раскрытие преступлений, коррупционных факторов, связанных с попыткой возмещения процессуальных расходов из источников, не предусмотренных законом.

---

[1] https://www.unodc.org/documents/commissions/CCPCJ/Crime_Resolutions/2010-2019/2017/Resolution_26_5_Rec_CCPCJ.pdf//https://undocs.org/E/CN.7/2017/12-E/CN.15/2017/14.

[2] https://www.unodc.org/documents/commissions/CCPCJ/Crime_Resolutions/2010-2019/2017/Resolution_26_5_Rec_CCPCJ.pdf//https://undocs.org/E/CN.7/2017/12-E/CN.15/2017/14.

3 https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-izderzhki-v-ugolovnom-protsesse-ponyatie-i-priznaki.

[4] Постановление Президента Республики Узбекистан № ПП-3723 «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства». https://lex.uz/ru/docs/3735818.

[5] Постановление Президента Республики Узбекистан № ПП-3723 «О мерах по дальнейшему совершенствованию судебно-экспертной деятельности» от 19 января 2019 года // https://lex.uz/ru/docs/4172023.

[6] На основании проведенного по исследованию анализа.

Данное диссертационное исследование в определенной степени послужит реализации задач, определенных в указах Президента Республики Узбекистан № УП-4850 «О мерах по дальнейшему реформированию судебно-правовой системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан» (21.10.2016), № УП-4947 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» (07.02.2017), № УП-5005 «О мерах по коренному повышению эффективности деятельности органов внутренних дел, усилению их ответственности за обеспечение общественного порядка, надежной защиты прав, свобод и законных интересов граждан» (10.04.2017), №УП-5268 «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности» (30.11.2017), № УП-5441 «О мерах по коренному повышению эффективности института адвокатуры и расширению независимости адвокатов» (12.05.2018), № УП-5953 «О Государственной программе по реализации Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017—2021 годах в «Год развития науки, просвещения и цифровой экономики» (02.03.2020) и других нормативно-правовых актах в данной сфере.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Исследование проведено в рамках приоритетного направления I. «Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики» развития науки и технологий республики.

Степень изученности проблемы. Общие вопросы относительно темы исследования были изучены такими учеными в сфере уголовно-процессуального права, как Г.А.Абдумажидов, Б.Т.Акрамходжаев, З.Ф.Иногамжанова, Д.Ю.Камалходжаев, Д.М.Миразов, Б.А.Миренский, Ф.М.Мухитдинов, Э.Х.Норбутаев, Ю.С.Пулатов, М.А.Раджабова, А.Х.Рахмонкулов, С.М.Сахаддинов и Г.З.Туляганова. В этих работах в основном освещаются вопросы относительно законодательного урегулирования института процессуальных издержек или некоторые аспекты, касающиеся темы исследования.

В зарубежных странах виды и вопросы возмещения расходов в своих исследованиях рассматривали С.В.Бажанов, В.Н.Демидов, К.Н.Емельянов, Н.А.Сидорова, (Россия), Н.А.Марцинкевич (Беларусь), А.Т.Карипова, Б.К.Нургазинов, (Казахстан), понятие и значение – Ю.Ф.Беспалов, В.В.Вандишев, К.Б.Калиновский, О.Ю.Кузнецова, И.А.Пикалов, А.Рекунов (Россия), Н.И.Полищук (Украина), Б.Байсенов, Т.А.Ханов, (Казахстан), значение процессуальных расходов в политике борьбы с преступностью исследованы такими зарубежными учеными, как Mark A. Cohen, Stiv Aos, Polly Phipps, Robert Barnoski, Roksanna Lieb (США), Sarre, Rick (Австралия)[14].

[14] Работы этих и других авторов приведены в списке использованной литературы диссертации.

Работы этих авторов внесли свой вклад в развитие уголовно-процессуальной науки. Однако в нашей стране не проводилось исследование теоретических и практических аспектов института процессуальных расходов, а также совершенствования механизма выплаты процессуальных расходов на стадии досудебного разбирательства.

Связь исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Диссертационное исследование выполнено в рамках плана научно-исследовательской работы Академии МВД Республики Узбекистан на период 2018-2021 гг. по теме «Вопросы либерализации уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан и практического внедрения вносимых в него изменений».

Целью исследования является разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию механизма выплаты процессуальных расходов в уголовно-процессуальном законодательстве.

Задачи исследования:

анализ сущности процессуальных расходов и их отличительных особенностей от других расходов по уголовному делу;

изучение процесса исторического развития института процессуальных расходов и его уголовно-процессуального значения;

разработка предложений по совершенствованию законодательного урегулирования института процессуальных расходов;

анализ практики выплаты процессуальных расходов на стадии досудебного производства, а также зарубежного опыта в этой области, рассмотрение возможностей освоения их положительных аспектов;

формулировка предложений по оптимизации конкретного механизма выплаты процессуальных расходов;

совершенствование источников оплаты процессуальных расходов и определение перспектив развития данного института.

Объектом исследования являются процессуально-правовые отношения, связанные с механизмом оплаты процессуальных расходов на стадии досудебного производства.

Предмет исследования составляют нормативно-правовые акты, регулирующие отношения в сфере процессуальных расходов и их оплаты, практика их применения на стадии досудебного производства, а также в существующие в юридической науке концептуальные подходы и научно-теоретические взгляды, касающиеся процессуальных расходов.

Методы исследования. В процессе работы над диссертацией были широко использованы методы индукции, дедукции, наблюдения, обобщения, анализа, формально-логический, исторический, системно-структурный, конкретно-социологический, а также изучение научных источников, анализ уголовных дел.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

научно обоснована необходимость определения в уголовно-процессуальном законодательстве в качестве отдельного вида

процессуальных расходов средств, потраченных на использование видеоконференцсвязи в процессе дознания и предварительного следствия;

указана возможность экономии процессуальных расходов путем широкого применения информационно-коммуникационных технологий с дистанционным (онлайн) проведением следственных действий на стадии досудебного производства;

обоснована возможность рассмотрения дела в сжатые сроки с минимальными затратами сил и средств путем внедрения упрощенного порядка осуществления процессуальных расходов;

обоснована необходимость закрепления в нормативно-правовых актах порядка подсчета и покрытия расходов при отсутствии документов, подтверждающих расходы на проезд.

Практические результаты исследования. Результаты исследования послужили основанием для разработки новой статьи 91^1 УПК Республики Узбекистан, позволяющей проведение следственных действий в режиме видеоконференцсвязи в случаях невозможности явиться в следственный орган или к месту проведения следственного действия по состоянию здоровья или другим уважительным причинам, а также при наличии оснований полагать, что проведение следственного действия будет затруднительным либо же приведет к чрезмерным расходам. Это послужит внедрению порядка дистанционного участия на допросе, очной ставке, опознании участников процесса, не имеющих возможность непосредственного участия, а также при наличии оснований полагать, что проведение следственного действия приведет к излишним расходам.

Кроме того, разработанное по результатам исследования Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан «Об утверждении Положения о порядке и размерах оплаты расходов свидетелей, потерпевших, экспертов, специалистов, переводчиков и понятых» послужит определению конкретных механизмов оплаты процессуальных расходов, а также критериев оплаты за устный и письменный юридический перевод, сурдоперевод, а также дальнейшему совершенствованию гарантий надежной защиты имущественных прав граждан в уголовно-процессуальных отношениях.

Достоверность результатов исследования. Результаты проведенного исследования обосновываются обобщением норм международно-правовых актов и национального законодательства, передового опыта правоприменительной практики, социологическим исследованием (анкетирование, интервьюирование), анализом статистических данных. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, полученные результаты опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях. Полученные результаты утверждены соответствующими ведомствами и внедрены в практику. В рамках проведенного исследования обобщены анализы данных Министерства финансов Республики Узбекистан, МВД, Генеральной прокуратуры, Верховного суда, результатов проведенных опросов 134 сотрудников доследственных органов, 137 – дознания, 456 сотрудников предварительного следствия, 53 – судебных органов и

134 адвокатов, научно-педагогических работников, а также изучены около 400 непосредственно находящихся в производстве и других материалов уголовных дел.

Научное и практическое значение результатов исследования. *Научная значимость* результатов исследования заключается в возможности использования сформулированных в диссертации научных выводов, предложений и рекомендаций в последующей научной деятельности, законотворчестве, правоприменительной практике, при толковании соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства, а также для обогащения наук «Уголовно-процессуальное право», «Доследственная проверка», «Предварительное следствие», «Оперативно-розыскное право».

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности реализации концептуального предложения по координированному научному и практическому внедрению национальной системы под названием «Расходы справедливости», которое будет способствовать дальнейшему повышению эффективности политики Узбекистана по борьбе с преступностью, а также создаст дополнительный источник оплаты процессуальных расходов.

Образцы, содержащие основные реквизиты процессуальных документов, необходимых в процессе оплаты процессуальных расходов, послужили формированию единой методологии оформления документов, связанных с институтом процессуальных расходов в ходе уголовного делопроизводства.

Внедрение результатов исследования. Разработанные на основе результатов проведенного исследования по совершенствованию механизма оплаты процессуальных расходов на стадии досудебного производства:

предложение о закреплении затрат, расходованных на проведение в ходе дознания и предварительного следствия видеоконференцсвязи, в качестве нового вида расходов в уголовном процессе было использовано при разработке пункта 7^1 статьи 318 УПК Республики Узбекистан (Справка Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан № 1 от 28 января 2020 г.). Внедрение данного предложения наряду с тем, что явилось основанием для полного охвата расходов на стадии досудебного производства, послужило расширению видов процессуальных расходов;

предложение о возможности экономии процессуальных расходов путем широкого применения информационно-коммуникационных технологий с дистанционным (онлайн) проведением следственных действий на стадии досудебного производства было использовано при разработке пунктов 1 и 4 статьи 91^1 УПК Республики Узбекистан (Справка Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан № 06/1-05/117вх от 18 февраля 2020 года). Данное предложение послужило внедрению порядка дистанционного участия на допросе, очной ставке, опознании участников процесса, не имеющих возможности непосредственного участия, а также при наличии оснований полагать, что проведение следственного действия приведет к излишним расходам;

предложение относительно возможности рассмотрения дел в сжатые сроки с минимальными затратами сил и средств, путем внедрения упрощенного порядка осуществления процессуальных расходов, было использовано при разработке пункта 46 раздела II Государственной программы «Приоритетные направления обеспечения верховенства закона и дальнейшего реформирования судебно-правовой системы» утвержденного в качестве приложения к Указу Президента Республики Узбекистан № УП-5953 от 2 марта 2020 г. «О Государственной программе по реализации Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017—2021 годах в «Год развития науки, просвещения и цифровой экономики» (Справка Центра стратегии развития № 1008-1/20 от 9 марта 2020 г.). Внедрение данного предложения послужило разработке порядка упрощенного уголовного судопроизводства при признании вины подозреваемым, обвиняемым, подсудимым и при наличии достаточных оснований привлечения его в качестве обвиняемого, а также назначения ему более мягкого наказания;

предложение о необходимости закрепления в нормативно-правовых актах порядка подсчета и покрытия расходов при отсутствии документов, подтверждающих расходы на проезд, было использовано при разработке статей 3 и 5 Постановления Министерства финансов Республики Узбекистан и Министерства занятости и трудовых отношений «О внесении изменений и дополнений в Инструкцию о командировках на территории Республики Узбекистан», утвержденного постановлением № 92 и 34-2019-КК от 12 августа 2019 г. (Справка Министерства финансов Республики Узбекистан № 04/03-03-06-32/591 от 3 февраля 2020 г.). Внедрение данного предложения послужило совершенствованию механизма покрытия процессуальных расходов, связанных с приездом к месту проведения процессуальных действий и отъездом обратно, а также арендой жилого помещения.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования были обсуждены и утверждены в ходе 2 международных, 4 республиканских научно-практических конференций.

Опубликование результатов исследования. По теме исследования всего опубликовано 14 научных работ, в том числе 6 научных статей (из них 1– за рубежом).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем составляет 154 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации изложены актуальность и востребованность темы, обоснование соответствия исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий Республики Узбекистан, степень изученности проблемы, связь диссертации с планом научно-исследовательских работ Академии МВД, цель и задачи, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практические результаты. А также приведены сведения о достоверности, научной и практической значимости, внедрении, апробации и опубликованности результатов исследования, структуре и объеме диссертации.

Первая глава диссертации называется «Научно-теоретический анализ процессуальных расходов в уголовно-процессуальном праве» и состоит из двух параграфов. В данной главе проанализированы юридическая сущность процессуальных расходов, их отличительные особенности от других видов расходов, история их развития и социально-правовая необходимость их совершенствования.

По мнению диссертанта, в совершенствовании механизма оплаты процессуальных расходов, в первую очередь, необходимо внести ясность в их научно-теоретические основы, в частности, в сущность и особенности процессуальных расходов. В этом плане автор, вступая в полемику с мнениями таких отечественных и зарубежных ученых и исследователей, как А.Т.Карипова, А.Х.Рахмонкулов, Б.А.Миренский, Б.Калиновский, Б.Т.Безлепкин, В.В.Вандишев, В.И.Радченко, Г.З.Тулаганова, З.Ф.Иногомжонова, И.А.Пикалов, К.Н.Емельянов, М.Ч.Когамова, Н.А.Марцинкевич, Н.И.Полищак, О.Ю.Кузнецов, С.В.Бажанов, Т.А.Ханов и Э.Х.Норбутаев, обосновывает необходимость разработки научно-теоретического определения, которое бы полностью охватывало сущность процессуальных расходов.

Исследователь, считая, что одним из первых шагов в этом направлении является пересмотрение термина «процессуальные издержки», на основании анализа узбекской терминологии, а также правовых, экономических и психологических аспектов данного термина, пришел к выводу, что в УПК Республики Узбекистан (далее – УПК) и уголовно-процессуальном праве целесообразнее использовать термин «расходы». В первую очередь, автор обосновывает это тем, что термин «расходы» имеет более широкий смысл, чем темин «издержки», а также, исходя из того, что в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 318 УПК оплата услуг переводчика и защитника осуществляются за счет государственных средств, т.е. с экономической точки зрения это является издержками, а остальные выплаты в будущем могут быть покрыты за счет участника уголовного процесса, в связи с чем, целесообразнее использовать термин «расходы», имеющий более широкий смысл.

Вместе с тем, на основании критического анализа критериев, необходимых для характеристики процессуальных расходов, обоснованы

отличительные аспекты процессуальных расходов от других расходов, т.е. возникновение расходов в процессе производства по уголовному делу, их необходимость для интересов уголовного делопроизводства, а также их возникновение в связи с выполнением уголовно-процессуальных обязанностей участниками процесса.

В частности, диссертант на основе глубокого анализа определений понятия «процессуальные расходы», приведенных в уголовно-процессуальной теории, предлагает следующее авторское определение: **процессуальные расходы** – это расходы, возникающие в соответствии с задачами уголовно-процессуальной нормативно-правовой документации, повышающие эффективность процессуальной деятельности должностных лиц, ответственных за уголовное делопроизводство, служащие материальным условием защиты имущественных прав, законных интересов лиц, участвующих в уголовном процессе, оказания им правовой помощи за счет государства, процессуальных действий при работе с доказательствами, и иные расходы.

В узком смысле *процессуальные расходы* – средства, возникающие в соответствии с задачи уголовно-процессуальной нормативно-правовой документации и расходуемые на защиту имущественных прав участников процесса. Также диссертант считает целесообразным при описании данного института в нормативно-правовой документации использовать правовое определение следующего содержания: «расходы, связанные с уголовным делопроизводством, покрываемые за счет средств государственного бюджета или участников уголовного процесса».

В процессе изучения истории развития процессуальных расходов исследователь опирался на особенности развития узбекской государственности, разделяя периоды развития на следующие этапы и раскрывая особенности их исторического развития: 1) история права до завоевания Центральной Азии арабами; 2) история права в период после проникновения ислама в Центральную Азию и введения норм шариата; 3) история права в период правления Царской России; 4) история права в период СССР; 5) период развития национального права независимого Узбекистана.

Автор научно-практически обосновал следующие задачи, показывающие социально-правовую необходимость совершенствования механизма оплаты процессуальных расходов: 1) создание условий для осуществления справедливого суда над преступлением; 2) эффективная защита материальных интересов участников уголовного процесса; 3) повышение качества производства по уголовным делам путем внедрения эффективной системы привлечения специалистов, обладающих специальными знаниями и навыками, а также участников, обладающих необходимой информацией; 4) осуществление профилактики преступлений; 5) уменьшение количества необоснованных заявлений и сообщений о совершенных преступлениях; 6) определение суммы государственных затрат в уголовном делопроизводстве, т.е. общей стоимости уголовного процесса;

7) совершенствование института защиты путем гарантирования оплаты оказанной государственной юридической помощи; 8) устранение объективных факторов, являющихся причиной коррупции ответственных должностных лиц, причастных к уголовному делопроизводству.

На основании этого исследователь вносит ясность в важность совершенствования механизма оплаты процессуальных расходов.

Во второй главе диссертации «**Институт процессуальных расходов в уголовно-процессуальной правовой документации: анализ законодательства и практики»** изучены и исследованы нормы Уголовно-процессуального кодекса, регулирующие порядок оплаты процессуальных расходов, законы и другие нормативно-правовые документы, определяющие порядок и количество оплаты процессуальных расходов, а также нынешнее состояние оплаты процессуальных расходов в практике досудебного делопроизводства.

В целях устранения имеющихся в УПК коллизий и правовых пробелов диссертантом был проведен сравнительный анализ статьи 75, предусматривающей право возмещения понесенных расходов участникам процесса, с предметом правового регулирования главы 40 Кодекса. При анализе были учтены следующие, связанные с данной статьей, аспекты: 1) место статьи в законе; 2) содержание статьи и наличие схожести и различий в предмете правового регулирования главы 40 Кодекса; 3) уголовно-процессуальная значимость статьи.

Проведенным сравнительным анализом обоснована необходимость исключения статьи 75 из УПК, а право возмещения расходов – определить в соответствующих нормах, определяющих права и обязанности участников уголовного процесса в виде «получения оплаты за процессуальные расходы», а также отразить в виде отдельной части статьи 318 УПК положение о порядке и размерах оплаты процессуальных расходов.

С точки зрения охвата расходов, связанных с механизмом оплаты процессуальных расходов и расходов, связанных с уголовным делопроизводством, исследователь провел критический анализ содержания статей 318 и 319 УПК. При этом он опирался на потребности в процессуальных расходах, возникающих в ходе уголовного судопроизводства, на нормы национального законодательства, опыт таких стран, как Россия, Украина, Беларусь, Молдова, Эстония, Армения, Азербайджан, Казахстан, Кыргызстан, а также выводы ученых-юристов, сформированные в рамках научных взглядов и изученных в рамках исследований уголовных дел.

По результатам проведенного исследования, в целях дальнейшего совершенствования порядка оплаты процессуальных расходов, обосновывается необходимость расширения видов расходов, предусмотренных статьей 318, дополнения статьи 319 новой частью, служащей гарантией неприкосновенности частной собственности в уголовном процессе, а также законодательного закрепления нового вида расходов, связанных с возможностью перевода на государственный счет

расходов за юридическую помощь, оказанную потерпевшему. Помимо этого, разработаны предложения по дополнению УПК новой статьей 62^1, определяющей порядок привлечения адвоката в качестве представителя потерпевшего, по изложению в новой редакции части 3 статьи 114 в целях координации порядка допроса потерпевших посредством видеоконференц-связи.

Углубленный анализ норм Закона Республики Узбекистан «О порядке и объеме оплаты расходов свидетелей, потерпевших, экспертов, специалистов, переводчиков и понятых» (03.06.1992 г.), определяющих правовой порядок оплаты процессуальных расходов, показал, что в данном документе отсутствует конкретный механизм оплаты процессуальных расходов. Проанализированы полученные ответы на письма, направленные в целях получения необходимой информации для исследования, о средствах, выделенных для оплаты расходов из государственного бюджета в Министерство финансов, об объеме фактически выплаченных средств в МВД, Генеральную прокуратуру и Верховный суд. В соответствии с ними, установлено, что в государственном бюджете не предусмотрены средства на выплату процессуальных расходов, а также установлено, что в ответственных государственных органах нет данных о выплаченных процессуальных расходах.

На основе анализа результатов проведенного в рамках диссертации анкетирования по вопросу оплаты процессуальных расходов, исследователем были выявлены следующие проблемы: покрытие процессуальных расходов, возникающих в досудебном уголовном делопроизводстве, осуществлялось за счет заработных плат и других доходов (это подтвердили 93% респондентов); сотрудниками следственных органов при ведении эпизодических и уголовных дел, совершенных со стороны одного лица, на процессуальные расходы тратилось от 100 тыс. до 500 тыс. сумов (59%), в данном случае учет личных затрат не производился (40%); механизм оплаты процессуальных расходов на практике не работает, что является одним из основных факторов, приводящих к коррупции среди должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу (80%); непомерные расходы, связанные с производством по уголовному делу, являются причиной изменения профессии сотрудниками следственных органов (88%) и т.д.

На основании этого автор обосновывает необходимость отмены Закона Республики Узбекистан «О порядке и объеме оплаты расходов свидетелей, потерпевших, экспертов, специалистов, переводчиков и понятых» (03.06.1992 г.), а также разработки и внедрения вместо него в практику Постановления Кабинета Министров, определяющего конкретный механизм порядка оплаты и расчета объема процессуальных расходов.

В третьей главе диссертации «**Перспективы дальнейшего совершенствования института процессуальных расходов и правового механизма, связанного с его оплатой»** исследованы пути совершенствования механизма оплаты процессуальных расходов и их

источников на основе анализа зарубежного опыта оплаты процессуальных расходов в борьбе с преступностью, а также повышения эффективности исполнения задач уголовно-процессуального законодательства путем дальнейшего совершенствования института процессуальных расходов.

На основании глубокого изучения законодательства и правоприменительной практики зарубежных стран (США, Канада, Германия, Франция, Испания, Австралия, Россия, Казахстан, Эстония) диссертант обосновал возможность повышения эффективности уголовной ответственности, в частности, покрытия процессуальных расходов, расчета приблизительной стоимости уголовного делопроизводства. В качестве примера приводится США, где на раскрытие преступления, связанного с убийством человека, расходуется в среднем 22000–44000, изнасилования и других преступлений на сексуальной почве – 600–1300, разбоя – 800–1200, преступления, повлекшего тяжкие телесные повреждения – 200–600, кражи с незаконным проникновением в жилище – 300–600, угона автомобиля и кражи из автомобиля – 200–400 долларов.

В практике Германии определено, что местные органы власти осуществляют предварительную оплату дорожных расходов участников уголовных процессов, вызываемых из дальних регионов. Это в свою очередь позволяет эффективно защищать имущественные интересы участников уголовного процесса, а также обеспечивает их своевременное прибытие в места проведения процессуальных действий.

В положении, утвержденном постановлением правительства Российской Федерации и определяющем порядок выплаты процессуальных расходов, учитываются даже мельчайшие детали, связанные с расчетом процессуальных расходов, сумма выплат для покрытия затрат исходит из особенностей уголовного дела, указаны конкретные нарастающие суммы на период с 2019 по 2021 годы.

С учетом обобщения изученного в диссертации положительного опыта сделаны аналитические выводы по предмету исследования.

В частности, на вышеприведенном анализе основывается разработанный в исследовательской работе проект постановления правительства «Об утверждении положения, определяющего порядок и объем оплаты расходов свидетелей, потерпевших, экспертов, специалистов, переводчиков и понятых». В положении, утвержденном данным постановлением, произведена регламентация критериев расчета выплат за проезд до места проведения процессуальных действий, аренду жилья и суточных расходов экспертов, переводчиков и специалистов, а также осуществление выплат свидетелям, потерпевшим, экспертам, переводчикам, специалистам и понятым.

Вместе с тем, в нем впервые обоснованы суммы выплат за формы юридического перевода и сурдоперевода. Здесь сумма выплат за услуги переводчика, исполняющего свои процессуальные обязанности, определяется сложностью и видом иностранных языков. В данном положении конкретно

приведены формы заявлений об оплате процессуальных расходов, а также формы и реквизиты справок об оплате необходимых процессуальных расходов в соответствии с решениями соответствующих органов.

Помимо этого, в процессе исследования разработана форма справки, являющейся основанием для сохранения заработной платы на постоянном месте работы при вызове в место проведения процессуальных действий. В свою очередь, практическое внедрение образцов документов, оформляемых при выплате процессуальных расходов, будет служить формированию конкретных механизмов оплаты процессуальных расходов.

В условиях углубления рыночных отношений в нашей стране в исследовании отдельное внимание уделено важности профилактики, а также экономическому анализу в политике борьбы с правонарушениями, учитывается их влияние на определение правового порядка института процессуальных расходов. В частности, к их числу относятся экономические анализы и разработанные на их основе рекомендации, приводимые в исследованиях, проведенных в США «The Costs of Crime and Justice (Расходы преступления и справедливости)», «The economic and social costs of crime (Экономические и социальные расходы преступления)», в отчете, опубликованном канадскими специалистами «An Introduction to Economic Analysis in Crime Prevention: The Why, How and So What? (Использование экономического анализа в предупреждении преступлений: почему, как и что?)», в исследовании, проведенном в Австралии «How i Would Spend $100 Million to Reduce Crime? (Как можно уменьшить преступность за 100 млн. долларов?)». На основании анализа передового опыта, в целях дальнейшего повышения эффективности государственной политики в области борьбы с преступностью автором разработаны концептуальные рекомендации по внедрению в Узбекистане национальной системы под названием «Расходы справедливости». В соответствии с данной системой предлагается взаимная координация сил и возможностей органов, осуществляющих и участвующих в профилактике преступлений, осуществление материального обеспечения их деятельности за счет бюджетных средств местных хокимиятов.

За счет данной системы предусмотрено финансирование: 1) процессуальных расходов, затрачиваемых на производство по уголовным делам; 2) компенсаций, выплачиваемых потерпевшим; 3) поощрений граждан и общественных объединений за активное участие в профилактике правонарушений и борьбе с преступностью; 4) дополнительных расходов, связанных с материально-техническим обеспечением, заработной платой и другими средствами социальной защиты государственных органов, занимающихся профилактикой правонарушений; 5) других мер, связанных с защитой участников уголовного процесса.

Важнейшим аспектом предлагаемой системы является то, что, в зависимости от криминогенной ситуации, на территории, стоимость потраченных средств будет в равных долях вычитываться из заработной платы правоохранительных органов, осуществляющих профилактику

правонарушений, в том числе с главы административного района (хокима). В данном случае заработная плата сотрудников органов, осуществляющих на территории борьбу с преступностью, будет расти в соответствии со снижением преступности. То есть этот механизм предусматривает формирование системы, уравновешивающей уровень преступности в регионе со степенью стимулирования сотрудников, осуществляющих борьбу с преступностью. В исследовании, наряду с изложением общих правил и преимуществ внедрения этой новой системы, обоснована необходимость разработки и внедрения в практику ее организационных и правовых механизмов.

В целях экономии процессуальных расходов автор излагает пути повышения эффективности уголовно-процессуального законодательства и, перспектив развития исследуемого института, в частности, о преимуществах введения упрощенной процедуры уголовного судопроизводства; расширения возможностей института примирения, амнистии; совершенствования института частного обвинения, т.е. решения вопроса о возбуждении уголовного дела по каждому виду преступлений на основании жалобы потерпевшего с определением суммы компенсации, необходимой для выплаты потерпевшему; декриминализации отдельных видов преступлений и включение их в категорию административных правонарушений; более широкое использование видеоконференцсвязи при проведении следственных действий; внедрение системы электронной переписки по уголовному делу, в частности документов, связанных с проведением экспертизы.

В заключительной части диссертации основные научные выводы, направленные на совершенствование механизма оплаты процессуальных расходов на стадии досудебного производства и имеющиеся в ней правовые пробелы, систематизированы в виде обоснованных рекомендаций и предложений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного анализа современного состояния выплат процессуальных издержек на досудебной стадии на основе научных знаний, современных уголовно-правовых концепций, закономерностей иных правовых, экономических и социальных наук, результатов эмпирических обобщений, приведены следующие основные выводы и рекомендации по диссертации:

I. Научно-теоретические выводы:

1. Для отграничения процессуальных расходов от других видов расходов уголовного судопроизводства целесообразно использовать следующие важные особенности: а) процессуальные расходы возникают только в ходе производства по уголовным делам; б) они служат целям уголовного

судопроизводства; в) возникают в связи с исполнением участниками процесса своих процессуальных обязанностей.

2. При описании процессуальных расходов необходимо руководствоваться следующими критериями, связанными с элементами, составляющими их основу: а) расходы по обеспечению процессуальной деятельности органа, осуществляющего доследственную проверку, дознавателя, следователя и суда при производстве по уголовным делам; б) расходы по исполнению процессуальных обязанностей других лиц, защищающих свои интересы и участвующих в уголовном деле; в) расходы, связанные с хранением и использованием доказательств.

3. В уголовно-процессуальном праве целесообразно использовать следующие научно-теоретические и юридические определения процессуальных издержек:

Процессуальные расходы в широком смысле – это возникающие в соответствии с задачами уголовно-процессуального законодательства и повышающие эффективность процессуальной деятельности должностных лиц, ответственных за уголовное судопроизводство, затраты и расходы, служащие материальным условием процессуальных действий в работе с доказательствами, защите прав собственности, законных интересов лиц, участвующих в уголовном процессе, оказании им юридической помощи за счет государства.

Процессуальные расходы в узком смысле слова – это средства, возникающие в ходе производства по уголовным делам в соответствии с целями уголовно-процессуального законодательства и расходуемые на защиту имущественных прав участников уголовного судопроизводства;

Правовое определение процессуальных расходов, выражаемое в тексте нормативно-правовых актов – *это возмещаемые за счет государственного бюджета или за счет участников уголовного процесса расходы, связанные с производством по уголовному делу.*

4. Под выплатой процессуальных расходов необходимо понимать *выплату денежных средств потерпевшему и его представителям, свидетелям, понятым, экспертам, переводчикам и специалистам* на покрытие их расходов по явке к месту проведения процессуальных действий и обратно, по аренде жилого помещения, а также в качестве суточных; из них не имеющим постоянного заработка *(кроме эксперта, переводчика и специалиста)* – за отвлечение их от обычных занятий*; эксперту, переводчику и специалисту – за выполнение ими своих процессуальных обязанностей, а защитнику – за оказание юридической помощи за счет государства.*

5. Из-за нецелесообразности использования термина *«издержки»* при выражении процессуальных затрат в нормах УПК относительно его лексического значения, юридических, экономических и психологических особенностей рекомендуется в последующем использование в уголовно-процессуальном праве термина «процессуальные расходы».

6. Принимая во внимание различные способы нормативного регулирования института процессуальных расходов, на основе передового

опыта зарубежных стран, можно учитывать его следующие специфические особенности: *во-первых,* наличие порядка предоплаты процессуальных расходов, возникающих в процессе производства по уголовным делам; *во-вторых,* при разработке программ по профилактике преступлений и борьбе с ними опираться на экономический анализ; *в-третьих,* создание фондов, специализирующихся на выплате компенсаций потерпевшим от преступлений.

7. Одним из факторов, способствующих коррупции в деятельности государственных органов и должностных лиц, ответственных за производство по уголовным делам, является «практически» бездействие в судебно-следственной практике механизма выплаты процессуальных расходов. Следовательно, четкое и упорядоченное функционирование процедуры выплаты процессуальных расходов послужит предотвращению коррупционных факторов в производстве по уголовным делам.

II. Предложения и рекомендации по совершенствованию норм законодательства

Целесообразно внести в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан следующие изменения и дополнения, направленные на совершенствование механизма оплаты процессуальных расходов:

1.Часть первую статьи 52 УПК дополнить следующим выражением: *«взыскание расходов, связанных с вызовом к месту проведения процессуальных действий в случаях участия по делу за счет государства»*;

2. Дополнить УПК статьей 62^1 следующего содержания:

«Статья 62^1. Приглашение представителя

«Представитель приглашается потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их законными представителями, а также другими лицами по просьбе и согласию потерпевшего.

По просьбе потерпевшего дознаватель, следователь, прокурор или суд обеспечивает участие в деле представителя (адвоката).

Дознаватель, следователь, прокурор или суд вправе полностью или частично освободить потерпевшего от оплаты юридической помощи, оказанной адвокатом в качестве представителя. В таких случаях расходы по оплате труда адвокату осуществляются за счет государства в порядке, установленном Кабинетом Министров»;

3. Части первые статей 55, 66, 68, 70, 72, 74 УПК дополнить следующими словами: *«взыскание оплаты в качестве процессуальных расходов»*;

4. Часть третью статьи 114 УПК изложить в следующей редакции: *«В случаях, если лица, перечисленные в части первой настоящей статьи, не являются по уважительным причинам, то по инициативе дознавателя, следователя, прокурора, суда или по требованию участников уголовного процесса они могут быть допрошены с использованием видеоконференцсвязи»*;

5. В части второй статьи 288, пункте 5 части второй статьи 288, статье 318, статье 319, статье 320, части первой статьи 380, части третьей статьи 381^{12}, пункте 13 части первой статьи 457, пункте 3 части первой статьи 471, пункте 3 части первой статьи 572, а также в названиях главы восьмой и Раздела 40 УПК слова «судебные издержки», «процессуальные издержки» и «издержки» заменить словами «процессуальные расходы» и «расходы»;

6. Статью 318 УПК изложить в следующей редакции:

«Процессуальные расходы – это расходы по уголовному делу, возмещаемые за счет государственного бюджета, в некоторых случаях за счет участников процесса».

Процессуальные расходы состоят из:

1) сумм, выплачиваемых потерпевшим, *их законным представителям, представителям, проходящим по делу вместо потерпевшего,* свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам, понятым, *а также адвокату, участвующему в деле за счет государства* на покрытие их расходов по явке к месту проведения процессуальных действий и обратно, по найму жилого помещения, а также в качестве суточных;

2) сумм, выплачиваемых потерпевшим, *их законным представителям, представителям, проходящим по делу вместо потерпевшего*, свидетелям, понятым, не имеющим постоянного заработка, за отвлечение их от обычных занятий;

3) вознаграждения, выплачиваемого экспертам, переводчикам, специалистам за исполнение ими своих обязанностей в производстве по *уголовному делу*, кроме случаев, когда эти обязанности выполнялись в порядке служебного задания;

4) вознаграждения, выплачиваемого защитнику за оказание юридической помощи в случае освобождения подсудимого от ее оплаты на основании статьи 50 настоящего Кодекса, *а также выплаты защитнику за оказание юридической помощи в случаях обязательного его участия, а также в соответствии со статьей 52 за участие в оформлении процедуры* отказа от защитника;

5) *из сумм, выплачиваемых за оказание юридической помощи адвокату, участвовавшему в качестве представителя в случаях, когда потерпевший был освобожден от оплаты на основании статьи 62^{1} настоящего Кодекса;*

6) сумм, израсходованных на хранение, пересылку *и проверку* вещественных доказательств;

7) сумм, израсходованных на проведение экспертизы в экспертных учреждениях;

8) расходов, понесенных при задержании, приводе и розыске лиц;

9) расходов, понесенных при проведении дознания, предварительного следствия или судебного заседания с использованием видеоконференцсвязи;

10) расходов, связанных с обеспечением защиты потерпевшего, свидетелей и других участников уголовного процесса;

11) сумм расходов, понесенных для покрытия стоимости поврежденных или разрушенных вещей в ходе проведения эксперимента, обыска и других следственных действий;

12) иных расходов, понесенных при производстве по уголовному делу *участниками стороны доказывания, связанные с выполнением ими процессуальных обязанностей*.

Суммы, указанные в пунктах 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9 и 11 настоящей статьи, выплачиваются по постановлению *должностного лица органа, осуществляющего доследственную проверку,* дознавателя, следователя, прокурора или по определению суда из бюджетных средств *территориальным отделением казначейства Министерства финансов Республики Узбекистан*

Порядок и размеры выплаты процессуальных расходов определяются законодательными актами»;

7. Статью 319 УПК рекомендуется изложить в следующей редакции:

«**Статья 319. Сохранение среднего заработка**

За лицом, вызываемым в качестве свидетеля, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, общественного обвинителя и общественного защитника, сохраняется средний заработок по месту его работы за все время, затраченное им в связи с вызовом к *месту проведения процессуального действия*.

Исключением являются юридические лица, не имеющие государственной доли в уставном капитале. В данных случаях расходы, связанные с сохранением средней заработной платы вышеуказанных лиц, будут покрываться за счет средств бюджета»;

8. Рекомендуется часть первую статьи 320 УПК изложить в следующей редакции:

«Процессуальные расходы, кроме обстоятельств, предусмотренных частями шестой, седьмой, восьмой, *десятой и двенадцатой настоящей* статьи, взымаются с осужденных или переводятся на счет государства».

9. В целях устранения несоответствия в применении норм относительно выплаты процессуальных расходов, рекомендуется исключить статью 75 УПК (Выплата расходов потерпевшим и их представителям, свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам и понятым).

10. В целях внедрения эффективного правового механизма выплаты процессуальных расходов, рекомендуется введение в действие разработанного в ходе исследования следующего нормативно-правового акта:

Проект постановления Кабинета Министров Республики Узбекистан «Об утверждении Положения о порядке и размерах выплаты расходов свидетелей, потерпевших, экспертов, специалистов, переводчиков и понятых» (данный проект разработан в целях обеспечения исполнения

пункта 2 приложения 3 Постановления Президента Республики Узбекистан от 17 января 2019 г. № ПП-4125 «О мерах по дальнейшему совершенствованию судебно-экспертной деятельности», изучен соответствующими государственными органами и прошел юридическую экспертизу Министерства юстиции. Отправлен для принятия в компетентный орган (Справка № 2/1357 Министерства юстиции Республики Узбекистан от 14 мая 2019 г.).

III. Предложения и рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики

6. Принятие в сжатые сроки проекта постановления Кабинета Министров Республики Узбекистан «Об утверждении Положения о порядке и размерах выплаты расходов свидетелей, потерпевших, экспертов, специалистов, переводчиков и понятых» и обеспечение его применения на практике послужит разрешению проблем, связанных с неэффективностью механизма покрытия процессуальных расходов, возникающих на стадии досудебного производства.

7. В рамках исследования разработано учебное пособие «Процессуальные документы дознания» и в качестве приложения к диссертации приводятся образцы следующих документов, составляемых при покрытии процессуальных расходов: 1) заявление участника уголовного процесса о покрытии расходов; 2) постановление о выплате процессуальных расходов; 3) справка, прилагаемая к постановлению или определению компетентного органа; 4) справки, являющиеся основанием для сохранения среднего заработка в связи с вызовом к месту проведения процессуальных действий. Их использование будет способствовать формированию единой методики по оформлению документов относительно механизма выплаты процессуальных расходов.

8. Нижеследующие рекомендации, по своей сути, послужат дальнейшему повышению качества уголовного правосудия, а также обеспечению исполнения задач, определенных уголовно-процессуальным законодательством: 1) создание необходимых условий для осуществления уголовного правосудия; 2) эффективная охрана имущественных интересов участников процесса; 3) повышение качества уголовного судопроизводства путем внедрения эффективной системы привлечения участников, обладающих специальными знаниями и навыками, а также имеющих необходимое образование; 4) осуществление профилактики правонарушений; 5) снижение необоснованных заявлений и сообщений о преступлении; 6) определение точного количества затрат, израсходованных государством при производству по уголовным делам, то есть общей стоимости уголовного дела; 7) дальнейшее совершенствование института защиты, гарантируя оплату за юридическую помощь, оказанную государством; 8) добросовестное выполнение участниками процесса своих процессуальных обязанностей; 9) дальнейшее улучшение взаимодействия, должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу с общественностью; 10) устранение в деятельности должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу объективных факторов, являющихся причиной развития коррупции.

9. Внедрение в государственную политику по борьбе с преступностью концептуальных предложений о национальной системе «Расходы справедливости» будет способствовать дальнейшему повышению эффективности предупреждения преступности, а также формированию конкретного источника выплаты и возмещения процессуальных расходов; надежной защите прав и законных интересов потерпевших от преступлений путем выплаты компенсации; созданию новых ведущих практик в борьбе с преступностью, служению приоритетам Конституции и законов, обеспечению неприкосновенности частной собственности, увеличению потока иностранных инвесторов и, в конечном итоге, экономическому развитию общества.

10. Расходы, которые охватывает норма «прочие расходы, понесенные в уголовном процессе», выраженная в пункте 8 статьи 318, могут отражаться в судебно-следственной практике в следующих формах:

1) оплата законным владельцам за аренду их вещей и предметов в согласованном порядке и размерах, а также за понесенные расходы за их ремонт, хранение, транспортировку в обмен на использование или аренду вещей и предметов, необходимых для проведения следственных действий, таких, как эксперименты, идентификация или экспертизы;

2) расходы, связанные с привлечением ассистентов, участвующих в опознании лица как схожего лица, а также граждан, оказывающих помощь в проведении следственных действий, таких, как эксгумация и захоронение трупа, следственный эксперимент;

3) расходы, связанные с явкой к месту проведения процессуальных действий и обратно, а также с получением копий с материалов уголовного дела, понесенные законными представителями потерпевшего, в том числе адвокатом, оказывающим ему юридическую помощь на договорной основе, адвокатом, назначенным за счет государства для оказания правовой помощи подозреваемому, обвиняемому и подсудимому;

4) расходы, связанные с принятием мер по размещению под опекунство родственников или иных лиц либо учреждений безнадзорных и нуждающихся несовершеннолетних детей, пожилых родителей, других иждивенцев лица, задержанного, заключенного под стражу или помещенного в медицинское учреждение для проведения экспертизы; по охране имущества или дома лица, в отношении которого были применены принудительные меры;

5) расходы по конфискации и реквизиции имущества потерпевшего и других лиц, а также по уничтожению вещественных доказательств;

6) расходы, затраченные на уведомление адвоката или близких родственников о задержании и месте нахождении подозреваемого, обвиняемого и подсудимого;

7) платежи, осуществляемые соответствующими межведомственными комиссиями за материальное стимулирование граждан в соответствии с Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан «О порядке стимулирования активного участия граждан и общественных организаций в профилактике правонарушений и борьбе с преступностью;

8) платежи, связанные с выдачей нового паспорта (проездного документа) вместо паспорта (проездного документа) с истекшим сроком действия в результате приостановления его действия и т.д.

6. Внедрение в практику более прогрессивных идей о перспективах совершенствования института процессуальных расходов позволит

сэкономить процессуальные затраты, связанные с производством по уголовному делу.

7. В рамках расследуемого уголовного дела к обвинительному заключению необходимо прилагать справку о процессуальных расходах, понесенных в соответствии с требованиями статей 380 и 381[12]УПК.

8. Для достижения экономии процессуальных расходов, связанных с производством по уголовному делу, необходимо: более широкое использование видеоконференцсвязи; при наличии правовых оснований, широкое использование возможностей частного обвинения и примирения; для предотвращения возникновения оснований к дополнительному допросу, рекомендуется тщательная подготовка к предварительному допросу и качественное проведение следственных действий; привлечение понятых, специалистов и экспертов с близлежащих регионов; при необходимости использования услуг переводчика, по мере возможности привлекать их из числа специалистов по иностранному языку, работающих в государственных учреждениях.

9. Принятие мер по недопущению необоснованного ожидания участников процесса, вызванных в уполномоченный орган по производству по уголовным делам, предотвращает увеличение ежедневных расходов по делу, расходов на сохранение среднего заработка по месту его работы и других расходов, а также способствует эффективному расследованию преступлений.

10. В целях строгого учета процессуальных издержек по уголовным делам, расследуемым следственными органами, рекомендуется введение каждым следственным органом отдельного перечня документов под названием «Процессуальные расходы по уголовным делам» и сбор копий процессуальных документов, связанных с оплатой процессуальных расходов; а также рекомендуется включать в формы отчетности информацию об общей сумме процессуальных расходов, понесенных в ходе производства по уголовному делу. Исходя из этого, необходимо дополнить «Инструкцию по организации дознания и предварительного следствия в органах внутренних дел Республики Узбекистан», утвержденную приказом Министерства внутренних дел № 100 от 12 июня 2017 г. Приложением 3 с перечнем документов. Это же, в свою очередь, позволит провести системный анализ информации о процессуальных расходах, понесенных на этапе предварительного расследования по уголовному делу.

11. Предложения, рекомендации, правила, а также теоретические выводы, разработанные по результатам научного исследования и направленные на повышение эффективности практической деятельности, могут быть использованы в принятии практических мер по совершенствованию процессуальной деятельности дознавателя, следователя, прокурора, суда, эксперта, специалиста; в проведении исследований по толкованию, применению и совершенствованию стандартов по выплате расходов в производстве по уголовным делам; в разработке методики и методологических основ производства по уголовному делу на основании правовых учений; в совершенствовании подготовки и повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов, а также научно-методического обеспечения их деятельности.

SCIENTIFIC COUNCIL DSc.31.30.12.2019.Yu.25.02 ON AWARDING THE ACADEMIC DEGREES OF DOCTOR OF SCIENCE AT THE ACADEMY OF MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

ACADEMY OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

SULTONOV ABDULLA AZAMATOVICH

IMPROVEMENT THE PAYMENT OF PROCEDURAL EXPENSES AT THE STAGE OF PRE-TRIAL PROCEEDINGS

12.00.09 – Criminal procedure. Criminalistics, operational-search law and forensic enquire (juridical sciences).

DISSERTATION ABSTRACT
of the doctor of philosophy (PhD) on law sciences

Tashkent – 2020

The theme of the dissertation for Doctor of Philosophy (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission at the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number No. B2018.1.Phd/Yu170

The dissertation has been worked out at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (resume)) on the website of the Scientific Council (http://akadmvd.uz/uz/nauka/deyatelnost-nauchnogo-soveta) and Information educational portal «Ziyonet» (www.ziyonet.uz)

Supervisor:	**Mukhiddinov Fakhritdin Mukhitdinovich,** Doctor of Law, Professor
Official Opponents:	**Rajabov Bahtiyor Almahmatovich,** Doctor of Law, Docent
	Kadirova Mohigul Khamitovna, Doctor of Law
Leading organization:	**High school of Judges under the Supreme Council of judges of the Republic of Uzbekistan**

The defense of the dissertation will take place on 13 June 2020, at 10^{00} at the meeting of the Scientific Council DSc. 31/30.12.2019.Yu.25.02 at the Academy of Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan. (Address: 100197, Tashkent, Intizor St., 68. Uzbekistan. Phone/fax: (+99871) 265-22-52; e-mail: info@akad.mvd.uz).

The dissertation can be reviewed in the Information Resource Centre of the Academy of Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan (registration No.1021), (Address: 100197, Tashkent, Intizor St., 68. Uzbekistan. Phone: (+99871) 265-22-52).

The abstract of the dissertation is distributed on June 3, 2020.

(Protocol of the register No.20 as of June 3, 2020).

A.S. Tursunov
Chairman of the Scientific Council on awarding scientific degrees, doctor of law, professor

Dj.Kh. Yuldashev
Scientific Secretary of the Scientific Council on awarding scientific degrees, doctor of philosophy on scienses in law

R. Kabulov
Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council on awarding scientific degrees, doctor of law, professor

INTRODUCTION (abstract of PhD thesis)

The aim of the research is development of scientifically grounded proposals and recommendations on improvement the mechanism of payment of procedural expenses in criminal-procedural legislation.

The object of the research is procedural-legal relations related to the mechanism of payment of procedural expences at the stage of pre-trial proceedings

The scientific novelty of the research work includes the followings:

the necessity to define in criminal procedure legislation the costs incurred in the use of videoconferencing in the process of inquiry and preliminary investigation as a separate type of procedural expences is scientifically substantiated;

at the pre-trial stage, it is shown that it is possible to save procedural expences by conducting investigative actions remotely (online) with the widespread use of information and communication technologies.

on the base of the introduction of a simplified procedure for the implementation of procedural actions which allows to consider the case in a short time, with minimal effort and money;

in the absence of documents confirming the cost of rent, as well as travel expenses, it is necessary to strengthen the procedure for calculating these costs and the amount of reimbursement in the regulations.

Implementation of research results. On the bases of the results of the research on improvement the mechanism of payment of procedural expences in pre-trial proceedings:

Proposals to strengthen the costs of videoconferencing as a new type of procedural costs in criminal procedure were used in the development of Article 318, paragraph 7^1 of the CPC of the Republic of Uzbekistan (Committee on Judicial Issues and Anti-Corruption of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan Reference No. 1 of January 28). The introduction of this proposal served as an extension of the type of procedural costs, while providing a basis for full coverage of the costs incurred during the pre-trial phase of the case;

Proposals to save procedural costs through remote (online) use of information and communication technologies in judicial practice were used in the formation of the provisions of Article 911, paragraphs 1 and 4 of the CPC of the Republic of Uzbekistan (Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan - Reference of the Committee on Legal Affairs No. 06 / 1-05 / 117 dated February 18, 2020). The introduction of this proposal allowed the participants of the proceedings to participate indirectly (remotely, online) in the above investigative actions in cases where it is not possible to participate directly in the interrogation, identification, confrontation, due to valid reasons, as well as in cases where participation may be costly;

From the proposals on the introduction of a system of short-term, low-effort and low-cost review of the case on the basis of the introduction of a simplified procedure for the implementation of procedural actions, the President of the Republic of Uzbekistan Section II of the State Program “Priorities for ensuring the

rule of law and further improvement of the judicial system" approved as an appendix to the Decree No. PD-5953 (February 3, 2020) "On the State Program for the Year of Development" Used in the development of paragraph 46 (Reference of the Center for Development Strategy No. 1008-1 / 20 of March 9, 2020). The introduction of this proposal was the basis for the simplification of proceedings and the development of a more lenient sentence in cases where the suspect, accused and defendant have a full confession of guilt and sufficient evidence to convict him;

The Ministry of Finance of the Republic of Uzbekistan and the Ministry of Employment and Labor Relations of the Republic of Uzbekistan on August 12, 2019 "On amendments and additions to the instruction on business trips in the territory of the Republic of Uzbekistan" from the proposals to strengthen the procedure for calculating the amount of rent and travel expenses in the absence of supporting documents used in the development of Articles 3 and 5 of the Resolution No. 92 and 34-2019 "On the introduction of the Ministry of Finance of the Republic of Uzbekistan dated February 3, 2020 No. 04 / 03-03-06-32 / 591". The introduction of these proposals served to improve the mechanism of payment of expences associated with the arrival of participants in criminal proceedings at the place of the proceedings and the rent of accommodation.

Structure and volume of the dissertation. The dissertation consists of introduction, three chapters, conclusion, a list of references and applications. The volume of the dissertation is 154 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (часть I; Part I)

1. *Sultonov A.A.* Concept of procedural expenses in criminal procedural law// International Journal of Research Available at. e-ISSN: 2348-6848/p-ISSN: 2348-795XVolume 06 Issue 2 February 2019. (https://pen2print.org/index.php/ijr).

2. *Султонов А.А.* Процессуал чиқимлар // Ҳуқуқ ва бурч. – 2011. – Февраль. – Б. 71–73. (12.00.00; № 2).

3. *Султонов А.А.* Процессуал харажатларни таснифлаш мезонлари // Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академиясининг ахборотномаси. –2012. – № 1. – С. 67–70. (12.00.00; № 12).

4. *Султонов А.А.* Процессуал чиқимлар институтининг вазифалари ва уни такомиллаштириш истиқболлари // Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академиясининг ахборотномаси. – Тошкент, 2016. – № 1. – Б. 17–19. (12.00.00; № 12).

5. *Султонов А.А.* Процессуал харажатларни тўлашнинг жиноят-процессуал асосларини такомиллаштириш // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академиясининг ахборотномаси. –2020. – № 2 (42). – Б. 79–82. (12.00.00; № 11)

6. *Султонов А.А.* «Адолат харажатлари» миллий тизимини жорий этиш орқали процессуал харажатларни тўлаш манбасини такомиллаштириш // Ўзбекистон Миллий ахборот агентлиги (ЎзА) – электрон журнали http://uza.uz/upload/iblock/478/A.A.Sultonov.-YURIDIK.pdf.

7. *Султонов А.А.* Жиноят ишини юритиш билан боғлиқ процессуал харажатларни тўлаш: амалиёт ва қонунчилик таҳлили // Ҳуқуқий тадқиқотлар. – 2020. – № 3. – Б. 60–69. (12.00.02; № 19).

8. *Султонов А.А.* Уголовно-процессуальные задачи института процессуальных издержек // Monografia pokonferencyjna. Science, Research, Development #16/7. Santa Monica (California) 17.05.2019. – P. 100–105.

9. *Султонов А.А.* Процессуальные основания и значение института процессуальных расходов, связанных с расследованием преступлений в Узбекистане // Материалы за XVI международна научна-практична конференция, Бъдещите изследвания – 2020,15-22 февруари 2020 г.: София» Бял ГРАД-БГ – С. 92–98.

II бўлим (часть II; Part II)

10. *Султонов А.А.* Процессуал чиқимлар институтининг жиноий-процессуал аҳамияти // Ўзбекистон Республикасида амалга оширилаётган суд-ҳуқуқ ислоҳотлари: муаммо ва истиқболлар: Республика илмий-амалий конференцияси материаллари (2011 йил 29 апрель). – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2011. – Б. 237–243.

11. *Султонов А.А.* Процессуал чиқимлар тушунчаси // Қалқон. – 2016. – № 1. – Б. 17–19.

12. *Султонов А.А.* Ҳимоя ҳуқуқини кафолатлашга оид процессуал харажатларни тўлаш тартибини такомиллаштириш // Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексини такомиллаштириш истиқболлари: Республика илмий-амалий конференцияси материаллари (2019 йил 25 декабрь). – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2019. – Б. 123 –128.

13. *Султонов А.А.* Процессуал харажатлар – жиноят-процессуал қонунчиликдаги коррупцион омиллардан бири сифатида // Ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар ходимларининг одоб-ахлоқ қоидаларига риоя этиши – коррупцияга қарши курашнинг энг муҳим мезони: Илмий мақолалар тўплами. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2019. – Б. 314–318.

14. *Султонов А.А.* Процессуал харажатларни тўлашнинг жиноят-процессуал тартибини такомиллаштириш // Қонун устуворлигини таъминлаш ва суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилишнинг устувор йўналишлари: Илмий мақолалар тўплами / Масъул муҳаррир Е.В.Коленко. – Тошкент: «TOP IMAGE MEDIA», 2020. – Б. 257–265.

15. *Султонов А.А.* Жиноят ишини юритиш билан боғлиқ бошқа харажатларнинг хусусиятлари ва шакллари // Ички ишлар органларида норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар ижросини таъминлаш механизми: Бугунги ҳолати ва истиқболлари: Республика илмий-амалий конференцияси материаллари. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2020. – Б. 331–341.

Автореферат «Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси ахборотномаси» журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 03.06.2020 йил.
Бичими 60x84 $^{1}/_{8}$, «Times New Roman»
гарнитурада рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табоғи 3,5 Адади: 100. Буюртма: № 18.
«TOP IMAGE MEDIA»
босмахонасида чоп этилди.
Тел.:+99890 972 22 79, www.tiraj.uz
100060, Тошкент, Я.Ғуломов кўчаси, 74.