

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ
ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.07/30.12.2019.Үн.22.01
РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

ХОЛМИРЗАЕВ ЎТКИРБЕК ПАХЛАВОНОВИЧ

**МИЛЛИЙ ВА ЧЕТ ЭЛ КОРПОРАТИВ ҲУҚУҚИДА НАЗОРАТ
ҚИЛУВЧИ ШАХСЛАРНИНГ ХЎЖАЛИК ЖАМИЯТЛАРИ
МАЖБУРИЯТЛАРИ БЎЙИЧА ЖАВОБГАРЛИГИ**

12.00.03 – Фуқаролик ҳуқуқи. Тадбиркорлик ҳуқуқи.
Оила ҳуқуқи. Халқаро хусусий ҳуқуқ

**юримдик фанлар бўйича фалсафа доктори диссертацияси (PhD)
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2021

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси
Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)
Content of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD)

| | |
|--|----|
| Холирзаев Ўткирбек Пахлавонович Миллий ва чет эл корпоратив ҳуқуқида назорат қилувчи шахсларнинг хўжалик жамиятлари мажбуриятлари бўйича жавобгарлиги..... | 3 |
| Холирзаев Уткирбек Пахлавонович Ответственность контролирующих лиц по обязательствам хозяйственных обществ в национальном и зарубежном корпоративном праве | 25 |
| Kholmiraev Utkirbek Pakhlavonovich Liability of controlling persons for the obligations of corporations in national and foreign corporate law | 47 |
| Эълон қилинган ишлар рўйхати Список опубликованных работ List of published works | 52 |

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ
ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01
РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

ХОЛМИРЗАЕВ ЎТКИРБЕК ПАХЛАВОНОВИЧ

**МИЛЛИЙ ВА ЧЕТ ЭЛ КОРПОРАТИВ ҲУҚУҚИДА НАЗОРАТ
ҚИЛУВЧИ ШАХСЛАРНИНГ ХЎЖАЛИК ЖАМИЯТЛАРИ
МАЖБУРИЯТЛАРИ БЎЙИЧА ЖАВОБГАРЛИГИ**

12.00.03 – Фуқаролик ҳуқуқи. Тадбиркорлик ҳуқуқи.
Оила ҳуқуқи. Халқаро хусусий ҳуқуқ

**юримдик фанлар бўйича фалсафа доктори диссертацияси (PhD)
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2021

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2021.1.PhD/Yu478 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Тошкент давлат юридик университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгашнинг веб-саҳифасида (www.tsul.uz) ва «ZiyoNet» Ахборот-таълим порталида (www.ziyounet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:

Имомов Нурилло Файзуллаевич
юридик фанлар доктори, профессор

Расмий оппонентлар:

Қараходжаева Дилором Мамировна
юридик фанлар доктори, профессор

Юлдашев Жаҳонгир Иномович
юридик фанлар номзоди, доцент

Етакчи ташкилот:

Ўзбекистон Республикаси Судьялар олий кенгаши ҳузуридаги Судьялар олий мактаби

Диссертация ҳимояси Тошкент давлат юридик университети ҳузуридаги Илмий даражалар берувчи DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2021 йил 25 август соат 10:00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар, Сайилгоҳ кўчаси, 35-уй. Тел.: (99871) 233-66-36 факс: (99871) 233-37-48, e-mail: info@tsul.uz).

Диссертация билан Тошкент давлат юридик университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (974-рақам билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар Амир Темур кўчаси 35-уй. Тел.: (99871) 233-66-36).

Диссертация автореферати 2021 йил 10 август куни тарқатилди.

(2021 йил 10 августдаги 9-рақамли реестр баённомаси).

И.Р. Рустамбеков

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори, профессор

Д.Ю. Хабибуллаев

Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш котиби, юридик фанлар номзоди, профессор

С.С. Гулямов

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш ҳузуридаги Илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори, профессор

КИРИШ (фалсафа доктори диссертацияси аннотацияси (PhD))

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда бозор муносабатлари трансформацияси, пандемия шароитида вужудга келган мураккаб иқтисодий вазият натижасида хўжалик жамиятлари томонидан мажбуриятларнинг бажарилмаслиги, хўжалик жамиятлари (корпорациялар)нинг назорат қилувчи шахслари томонидан жамиятни банкротликка олиб бориш ҳамда мажбуриятларни бажаришдан бўйин товлаш билан чекланган жавобгарлик институтини суиистеъмол қилиш каби муамолар келиб чиқмоқда. Бу вазият эса корпорацияларни назорат қилувчи шахслар – директорлар, иштирокчилар, манфаатдор шахслар томонидан корпорациянинг барча активларини чиқариб олиб, кредиторлар мулкий ҳуқуқларига зарар етказиш орқали ноқонуний фойда олишига, корпорация қарзларининг тўланмаслиги (асосан солиқ ва кредит қарздорлиги) ҳолатларининг кўпайишига олиб келмоқда. *Doing Business 2020* ҳисоботида кўра, дунё бўйича тижоратчи юридик шахслар (аксарияти хўжалик жамиятлари) банкротлиги ва тўловга қобилиятсизлиги натижасида улар томонидан тўланмай қолган қарзлар миқдори 55%дан ортиқни ташкил этмоқда.¹ Бундай мураккаб муаммони назорат қилувчи шахсларнинг корпорация қарзлари бўйича жавобгарлиги механизмларини такомиллаштириш орқали ҳал қилиш мумкин.

Жаҳонда мажбуриятларнинг лозим даражада бажарилишини, назорат қилувчи шахсларнинг ўз ҳуқуқларини суиистеъмол қилиши ҳамда ғайриҳуқуқий ҳаракатларидан корпорациялар ва кредиторлар ҳуқуқларини ҳимоя қилишни таъминловчи механизмларга алоҳида эътибор қаратилмоқда. Мавжуд ҳуқуқ-тартиботлар ушбу мақсадда назорат қилувчи шахсларни корпорация қарзлари бўйича адолатли жавобгарликка тортишни назарда тутувчи турли доктриналар, назариялар, ёндашувлар, концепциялар ишлаб чиқилмоқда: инглиз ҳуқуқида «piercing corporate veil» – корпоратив пардани ечиш доктринаси (ва бошқа шу мақсаддаги концепциялар), континентал Европа ҳуқуқида – “ёриб ўтувчи жавобгарлик” («*Durchgriffshaftung*»), юридик шахс фаолиятига зарар етказганлик учун жавобгарлик «*Existenzvernichtungshaftung*» (Германия), “ёлғон кўриниш назарияси” («*Theorie de l'apparence*» (Франция).

Мамлакатимизда хўжалик жамиятлари қарзлари бўйича назорат қилувчи шахслар жавобгарлиги мавжуд механизмларини (асосий жамиятнинг шўъба жамият қарзлари бўйича жавобгарлиги, таъсисчининг юридик шахс мажбуриятлари бўйича субсидиар жавобгарлиги), шунингдек кредиторлар ҳуқуқларини ҳимоя қилишни такомиллаштиришга алоҳида эътибор қаратилмоқда. Жаҳон банкининг *Doing Business 2020* ҳисоботида кўра, 2020 йил якуни бўйича Ўзбекистон Республикасида тадбиркорлик соҳасида қарздорлик ундирилиши ҳолати 34,4%² ни ташкил этади (ривожланган

¹ Жаҳон Банки расмий сайтида *Doing Business 2020* ҳисоботи: <https://russian.doingbusiness.org/ru/data/doing-business-score?topic=enforcing-contracts>

² Жаҳон Банки расмий сайтида *Doing Business 2020* Ўзбекистон Республикаси бўйича ҳисоботи: <https://www.doingbusiness.org/en/data/exploreconomies/uzbekistan>

мамлакатларда бу миқдор 70%, дунёда ўртача 50%), бу эса кредитор ва инвесторлар ҳуқуқларини таъминлаш учун етарли эмас. Бундан ташқари, ҳуқуқни қўллаш амалиёти шуни кўрсатмоқдаки, юридик шахс қарзлари бўйича унинг таъсисчисини субсидиар жавобгарликка тортиш бўйича (2010-2020 йиллар) кўрилган 45 даъво аризаларидан фақат 2 тасигина (4%) қаноатлантирилган.¹ Қолаверса, хусусий мулк ҳуқуқи ва кафолатларини ишончли ҳимоя қилишни таъминлаш, хусусий тадбиркорлик ва кичик бизнес ривожини йўлидаги барча тўсиқ ва чекловларни бартараф этиш, унга тўлиқ эркинлик бериш, корпоратив бошқарувнинг замонавий стандарт ва усуллари жорий этиш, корхоналарни стратегик бошқаришда акциядорларнинг ролини кучайтириш масалалари иқтисодий янада ривожлантириш ва либераллаштиришнинг устувор йўналиши сифатида белгиланган. Шунингдек, миллий қонунчиликни халқаро стандартларга мувофиқлаштириш ҳам долзарб масала бўлиб, “Шартномалар бажарилиши” ҳамда “Банкротликнинг ҳал этилиши” каби мезонлар бўйича тегишли стандартларга эришиш учун назорат қилувчи шахслар жавобгарлиги ҳал қилувчи аҳамиятга эга ҳисобланади.

Ушбу диссертация тадқиқоти инглиз-америка ва континентал Европа ҳуқуқнинг ривожланган ҳуқуқ-тартиботларида ҳўжалик жамиятлари назорат қилувчи шахслари жавобгарлигининг доктринал асосларини, назарий ва амалий жиҳатларини миллий ҳуқуқ билан қиёсий ўрганишга қаратилган. Мазкур тадқиқот муайян даражада Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси, “Банкротлик тўғрисида”ги Қонуни, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2020 йил 6 июндаги “Ўзбекистон Республикасининг халқаро рейтинг ва индекслардаги ўрнини яхшилаш ҳамда давлат органлари ва ташкилотларида улар билан тизимли ишлашнинг янги механизмини жорий қилиш тўғрисида”ги ПФ–6003-сон Фармони, 2019 йил 1 февралдаги “Банкротлик таомилларини янада соддалаштириш ва суд бошқарувчилари фаолиятини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги ПҚ–4146-сон, 2018 йил 23 ноябрдаги “Кредиторларнинг ҳуқуқий ҳимоясини кучайтириш ва тадбиркорлик фаолиятини молиялаштириш механизмларини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги ПҚ–4026-сон қарорлари, Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2018 йил 14 декабрдаги “Давлат иштирокидаги корхоналарни молиявий соғломлаштириш тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги 1012-сон қарори ва соҳага оид бошқа қонун ҳужжатларида белгиланган вазифалар ижросига хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги. Мазкур тадқиқот республика фан ва технологиялари ривожланишининг I. «Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари» устувор йўналишига мос келади.

¹ Ўзбекистон Республикаси Олий суди портали: <https://public.sud.uz#!/sign/economy>

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Назорат қилувчи шахсларнинг хўжалик жамиятлари мажбуриятлари бўйича жавобгарлиги билан боғлиқ масалалар миллий ҳуқуқшунос олимлар томонидан ўрганилган. Мазкур масалалар, шу жумладан, асосий жамиятнинг шўъба жамият қарзлари бўйича жавобгарлиги Х.Р. Рахмонкулов, С.С. Гулямовлар томонидан алоҳида асарлар, илмий мақолалар ва монографиялар доирасида тадқиқ этилган. Шунингдек, И.Б. Зокиров, Ш.Ш. Шорахметов, О. Окюлов, Д.М. Караходжаева, Н.Ф. Имомов, Ш.Н. Рузиназаров, Ж. Юлдашевлар ўз илмий асарларида юридик шахслар жавобгарлиги, зарар етказиш билан боғлиқ жавобгарлик асослари доирасида мазкур диссертация мавзусига яқин соҳаларда тадқиқотлар олиб борганлар.¹

Назорат қилувчи шахсларнинг хўжалик жамиятлари мажбуриятлари бўйича жавобгарлиги муаммолари МДХ мамлакатларининг тадқиқотчилари томонидан ўрганилган, масалан Е.А. Суханов хўжалик жамиятлари юридик шахсияти ва унинг бекор қилиниш асосларини, Д.В. Ломакин асосий ва шўъба жамият жавобгарлиги масалаларини, А.В. Егоров ва К.А. Усачева Д.Д. Быканов, С.С. Покровский Германия ва инглиз ҳуқуқи билан қиёслаган ҳолда корпорациялар қарзлари бўйича назорат қилувчи шахслар жавобгарлиги масалаларини тадқиқ этишган.²

Шунингдек, назорат қилувчи шахсларнинг хўжалик жамиятлари мажбуриятлари бўйича жавобгарлиги масалалари ривожланган ҳуқуқ-тартиботларда ҳуқуқшунос олимлар томонидан доимий ўрганилиб борилади. Шу жумладан, Reinier Kraakman, Henry Hansmann корпорация иштирокчиларининг чекланган ва чекланмаган жавобгарлиги муаммоларини, Murray Pickering, Karen Vandekerckhove, Robert Thompson, Andrew Keay, Peter B. Oh, P. Muchlinski, Bainbridge S.M., Paul Le Cannu, Phillip Lipton, David C. Donald Европа ва инглиз ҳуқуқ-тартиботларида корпорация мажбуриятлари учун унинг иштирокчилари жавобгарлигини қиёсий таҳлилини, Paul Davies директорнинг корпорация ва учинчи шахслар олдидаги жавобгарлигини, Carsten Alting, Andreas Cahn, Holger Fleischer Германия ҳуқуқида назорат қилувчи шахслар жавобгарлиги масалаларини, R.A. Posner чекланган жавобгарликнинг иқтисодий ва хулқ-атворга оид муаммоларини тадқиқ этган.³

Юқорида келтирилган миллий олимлар тадқиқотлари асосан зарар етказиш натижасидаги жавобгарликнинг умумий асослари, асосий жамиятнинг шўъба жамият қарзлари бўйича жавобгарлиги каби мавзуларга бағишланган. Лекин назорат қилувчи шахсларнинг хўжалик жамиятлари мажбуриятлари бўйича жавобгарлиги масалалари, ушбу жавобгарликнинг ҳуқуқий табиати, келиб чиқиши асослари ва унинг корпоратив ҳуқуқнинг принциплари билан мутаносиблиги, жавобгарлик ҳажмлари, исботлаш

¹ Мазкур олимлар асарларининг тўлиқ рўйхати диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида берилган.

² Мазкур олимлар асарларининг тўлиқ рўйхати диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида берилган.

³ Мазкур олимлар асарларининг тўлиқ рўйхати диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида берилган.

стандартлари ва механизмлари каби жиҳатлари қиёсий асосда тадқиқ қилинмаган.

Диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация мавзуси Тошкент давлат юридик университетининг илмий-тадқиқот ишлари режасига киритилган бўлиб, “Корпоратив қонунчиликни такомиллаштиришнинг истиқболлари” номли илмий тадқиқотнинг устувор йўналишлари доирасида амалга оширилган.

Тадқиқотнинг мақсади назорат қилувчи шахсларнинг хўжалик жамиятлари мажбуриятлари бўйича жавобгарлиги масалалари, ушбу жавобгарликнинг ҳуқуқий табиати, келиб чиқиши асослари ва унинг корпоратив ҳуқуқнинг принциплари билан мутаносиблиги, жавобгарлик ҳажмлари, исботлаш стандартлари ва механизмларини инглиз ва континентал Европа ҳуқуқининг ривожланган ҳуқуқ-тартиботлари билан қиёсий ҳамда доктринал ва назарий жиҳатдан тадқиқ этиш, шунингдек Ўзбекистон Республикаси қонунчилигини ривожлантиришга қаратилган таклифлар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

хўжалик жамиятлари иштирокчилари (акциядорлари) чекланган жавобгарлигининг ҳуқуқий ва хулқ-атворга оид асосларини комплекс ўрганиш;

назорат концепцияси ва назорат қилувчи шахслар тушунчаси, моҳияти, ҳуқуқий табиати, уларнинг мажбуриятлари ва жавобгарлигини тадқиқ қилиш;

назорат қилувчи шахсларнинг хўжалик жамиятлари мажбуриятлари бўйича жавобгарлиги ҳуқуқий табиати, келиб чиқиш асослари ва заруриятини тадқиқ этиш;

инглиз ва континентал Европа ҳуқуқининг айрим ҳуқуқ-тартиботларида назорат қилувчи шахсларнинг хўжалик жамиятлари мажбуриятлари бўйича жавобгарлиги бўйича доктриналар, концепциялар, ёндашувлар, қонунчилик ва суд амалиётини қиёсий тадқиқ қилиш («*piercing corporate veil*», («*Durchgriffshaftung*», «*Existenzvernichtungshaftung*», «*Theorie de l'apparence*», субсидиар жавобгарлик каби доктрина ва ёндашувлар);

назорат қилувчи шахсларнинг хўжалик жамияти мажбуриятлари, шу жумладан асосий жамиятнинг шўъба жамията мажбуриятлари бўйича солидар ва субсидиар жавобгарлигининг назарий асослари ва суд амалиётини ўрганиш;

хўжалик жамияти иштирокчиси (акциядори)нинг жамият мажбуриятлари бўйича (банкротлик шароитида) субсидиар жавобгарлиги масалаларини ўрганиш;

хўжалик жамияти мажбуриятлари бўйича ижро органи (директор) жавобгарлигининг назарий ва қонунчилик асослари ҳамда унинг фидуциар мажбуриятлари, шунингдек сунъий интеллект иши учун назорат қилувчи шахслар жавобгарлиги масалаларини тадқиқ қилиш;

назорат қилувчи шахсларнинг хўжалик жамияти мажбуриятлари бўйича жавобгарлигини фуқаролик-ҳуқуқий тартибга солиш ва назарий асосларини такомиллаштиришга қаратилган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқиш.

Тадқиқот объекти Ўзбекистон Республикаси ва бир қатор чет эл мамлакатларида нazorат қилувчи шахсларнинг хўжалик жамияти мажбуриятлари бўйича жавобгарлиги билан боғлиқ ижтимоий-ҳуқуқий муносабатлар ҳисобланади.

Тадқиқот предмети Ўзбекистон Республикаси ва бир қатор ривожланган чет эл мамлакатларида нazorат қилувчи шахсларнинг хўжалик жамияти мажбуриятлари бўйича жавобгарлиги билан боғлиқ муносабатларни тартибга солувчи қонунчилик, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, шунингдек юридик фандаги коцепциялар, доктриналар, ёндашувлар, илмий-назарий қарашлардан иборат.

Тадқиқот усуллари. Тадқиқот олиб боришда тизимли-тузилмавий, диалектик, формал-юридик, тарихий-ҳуқуқий, киёсий ҳуқуқий, мантикий (таҳлил, синтез, дедукция ва индукция), лингвистик, статистик каби усуллар қўлланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

айрим нazorат қилувчи шахсларнинг (директор, кузатув кенгаши аъзоси, бошқарув аъзоси, ишончли бошқарувчи) ўз фидуциар мажбуриятларини бузганлик, айнан чалғитувчи ахборот ёки била туриб ёлғон ахборот тақдим этганлик, белгиланган ахборот тақдим этиш тартибини бузганлик, жавобгарлик белгиланиши асослаб берилган;

айрим нazorат қилувчи шахслар (жамият директори, кузатув кенгаши аъзоси, жамият бошқаруви аъзоси, шунингдек ишончли бошқарувчи)нинг жамият ва акционерлар олдида жамиятга зарар етказилишига сабаб бўлган йирик битимларни ва (ёки) амалга оширилишидан манфаатдорлик мавжуд бўлган битимларни тузишни таклиф этганлик, шу жумладан жамият билан бундай битимлар тузилиши натижасида ўзлари ёки ўз аффилиланган шахслари томонидан фойда (даромад) олиш мақсадида битимлар тузишни таклиф этганлик учун жавобгарлигини белгилаш асослаб берилган;

агар айрим нazorат қилувчи шахслар (бошқарув органлари, қарздорнинг муассиси (қатнашчиси) ёки мулкдори) томонидан қарздорнинг банкротлиги юзага келишига сабаб бўлган, уларни содир этиш пайтида мавжуд бўлган бозор шартларига ва иш муомаласи одатларига мувофиқ бўлмаган хатти-ҳаракатлар ёки битимлар содир этилган бўлса, бу ҳолат қасддан банкротликка олиб келиш аломатлари мавжудлиги ҳамда тегишли жавобгарликка сабаб бўлиши асослаб берилган;

юридик шахс номидан иш олиб борадиган шахслар, юридик шахс бошқарув органлари аъзолари ва уларга мажбурий кўрсатма бериш имкониятига эга шахслар фидуциар мажбуриятлари мазмуни ҳамда уларни бузганлик учун жавобгарлик белгиланиши, Фуқаролик кодексидан (48-моддаси) таъсисчининг юридик шахс қарзлари бўйича жавобгарлиги шартларининг нотўғри таркиби чиқариб юборилиши зарурияти асослаб берилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

қарздорни назорат қилувчи шахснинг ҳаракатлари ва (ёки) ҳаракатсизликлари туфайли кредиторларнинг талабларини тўлиқ қоплаш имконияти бўлмаганда (банкротлик иши доирасида) назорат қилувчи шахсларнинг хўжалик жамиятлари мажбуриятлари бўйича жавобгарлигини белгилаш ҳамда мазкур низонинг банкротлик иши доирасида иқтисодий суд томонидан қўрилиши зарурати асослантирилган;

назорат қилувчи шахсларни жавобгарликка тортишда исботлаш стандартлари: айб ва сабабий боғланиш (ноқонуний ҳаракатлар ва жамиятнинг тўловга қобилиятсизлиги ўртасида) презумпцияси назарда тутилиши асослантирилган;

назорат қилувчи шахснинг ҳаракатлари ва (ёки) ҳаракатсизликлари туфайли кредиторларнинг талабларини тўлиқ қондириш имконияти бўлмаганда (банкротлик) назорат қилувчи шахсларни жамият қарзлари бўйича жавобгарликка тортишнинг муҳим асослари: бухгалтерия ёки бошқа юритилиши мажбурий ҳужжатлар мавжуд эмаслиги ёхуд уларда маълумотларни бузиб кўрсатиш; назорат қилувчи шахс томонидан жиноят ёки маъмурий ҳуқуқбузарлик содир этилиши; жамият манфаатларига қарши битим тузиш орқали жамият манфаатларига зарар етказиш; талаблар реестрига маълумот киритмаслик ёки нотўғри маълумот киритиш, жамият банкротлигига олиб келган бошқа ғайриҳуқуқий ҳаракат (ҳаракатсизлик)лар ҳисобланиши асослантирилган;

назорат қилувчи шахснинг айбига мутаносиб равишда жавобгарлик ҳажмини камайтириш мақсадга мувофиқлиги асослантирилган;

корпоратив гуруҳлар (компаниялар гуруҳи)га нисбатан назорат қилувчи шахсларнинг жавобгарлиги тўғрисидаги қоидалар қўлланилиши зарурати асослантирилган;

асосий жамиятнинг шўба жамият қарзлари бўйича солидар жавобгарлиги асослари ҳамда корпоратив гуруҳлар ҳуқуқи доирасида асосий жамиятнинг жавобгарлиги тўғрисидаги нормаларни унификация қилиш зарурати асослантирилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги тегишли методологиядан фойдаланилганлиги, институтлар ва ривожланган ҳуқуқ тартиботлар тажрибасининг қиёсий таҳлили ўтказилганлиги, миллий ва хорижий суд амалиёти ўрганилганлиги, миллий ва хориж ҳуқуқи таҳлил қилинганлиги, тадқиқот натижаларининг қонунчиликка киритилганлиги ва давлат тузилмалари томонидан тасдиқланганлиги билан тасдиқланган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти шундаки, олинган натижалар мазкур соҳада илмий тадқиқотлар ўтказишда, қонун ижодкорлигида, хўжалик жамиятлари мажбуриятлари бўйича назорат қилувчи шахсларни жавобгарликка тортиш бўйича муносабатларни тартибга солишга қаратилган қонунчилик нормаларини шарҳлашда, қонунларга шарҳлар тайёрлашда фойдаланилиши мумкин.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти шундаки, улардан қонун ижодкорлиги фаолиятида, шу жумладан, норматив ҳуқуқий ҳужжатларни

ишлаб чиқиш ва уларга ўзгартиш ва қўшимларни киритиш жараёнида, ҳуқуқни қўллаш (суд) амалиётида, мазкур соҳада низоларни ҳал қилишда ҳамда олий юридик таълим муассасаларида корпоратив ҳуқуқ соҳасидаги фанларни ўқитишда фойдаланилиши мумкин.

Тадқиқот натижаларининг амалиётга жорий қилиниши. Хўжалик жамиятларининг қарзлари бўйича назорат қилувчи шахсларнинг жавобгарлиги тўғрисидаги қонунчиликни такомиллаштириш бўйича олинган тадқиқот натижалари асосида қуйидаги таклифлар ишлаб чиқилди ва жорий этилди:

айрим назорат қилувчи шахслар (жамият директори, кузатув кенгаши аъзоси, жамият бошқаруви аъзоси, шунингдек ишончли бошқарувчи)нинг жамият ва акциядорлар олдида фидуциар мажбуриятларини бузганда, хусусан, чалғитувчи маълумот ёки билиб туриб ёлғон маълумот тақдим этилганда, ахборот тақдим этишнинг қонунда белгиланган тартиби бузилганда зарар етказганлик учун жавобгарлигини ўрнатиш тўғрисидаги таклифларидан Ўзбекистон Республикасининг “Акциядорлик жамиятлари ва акциядорларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тўғрисида”ги Қонуни 81-моддаси 6-қисмига Ўзбекистон Республикасининг 2020 йил 5 октябрдаги ЎРҚ-640-сонли “Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Қонуни билан ўзгартиш ва қўшимчалар киритишда (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати Суд-ҳуқуқ масалалари ва коррупцияга қарши курашиш қўмитасининг 2020 йил 28 декабрдаги 25-сонли далолатномаси) фойдаланилган. Мазкур таклифнинг жорий этилиши назорат қилувчи шахсларнинг нотўғри маълумот тақдим этганлик учун жамият ва акционерлар олдидаги жавобгарлиги кучайтирилишини таъминлашга имкон берган;

айрим назорат қилувчи шахслар (жамият директори, кузатув кенгаши аъзоси, жамият бошқаруви аъзоси, шунингдек ишончли бошқарувчи)нинг жамият ва акционерлар олдида жамиятга зарар етказилишига сабаб бўлган йирик битимларни ва (ёки) амалга оширилишидан манфаатдорлик мавжуд бўлган битимларни тузишни таклиф этганлик, шу жумладан жамият билан бундай битимлар тузилиши натижасида ўзлари ёки ўз аффилиланган шахслари томонидан фойда (даромад) олиш мақсадида битимлар тузишни таклиф этганлик учун жавобгарлигини ўрнатиш тўғрисидаги таклиф Ўзбекистон Республикасининг “Акциядорлик жамиятлари ва акциядорларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тўғрисида”ги Қонуни 81-моддаси 6-қисмига 2020 йил 5 октябрдаги ЎРҚ-640-сонли “Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикасининг Қонуни билан ўзгартиш ва қўшимчалар киритишда (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати Суд-ҳуқуқ масалалари ва коррупцияга қарши курашиш қўмитасининг 2020 йил 28 декабрдаги 25-сонли далолатномаси) фойдаланилган. Мазкур таклифнинг жорий этилиши назорат қилувчи шахсларнинг хўжалик жамияти манфаатларига қарши битим тузганлик учун жамият ва кредиторлар олдидаги жавобгарлиги кучайтирилишини таъминлашга хизмат қилган;

қарздорнинг бошқарув органлари, таъсисчи (иштирокчи) ёки қарздор мулкдори томонидан улар содир этилиши пайтида бозор шароитлари ва иш муомаласи одатлари (ғайриҳуқуқий ҳаракатлар)га мос келмайдиган ҳаракатлар содир этилиши ёки битимлар тузилиши қарздорнинг банкротлиги вужудга келишига сабаб бўлган бўлса, бу ҳолат қасддан банкротлик асоси сифатида тан олинishi, тегишли назорат қилувчи шахснинг юидик шахснинг мажбуриятлари бўйича жавобгарлигига асоси бўлиши ҳақидаги таклифдан Сохта банкротлик, банкротликни яшириш ва қасддан банкротликка олиб келиш аломатларини аниқлаш қоидалари (Вазирлар Маҳкамасининг 2013 йил 14 августдаги 224-сон қарори билан тасдиқланган)нинг 35-банди 1-хатбошисига Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2020 йил 15 апрелдаги “Сохта банкротлик, банкротликни яшириш ва қасддан банкротликка олиб келиш аломатларини аниқлаш қоидаларига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги 231-сон қарори билан ўзгартиш ва қўшимчалар киритишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2021 йил 30 апрелдаги 12/21-18-сонли маълумотномаси). Мазкур таклифнинг жорий этилиши назорат қилувчи шахсларнинг банкротликка олиб келганлик учун юридик шахслар мажбуриятлари бўйича жавобгарлиги белгиланишини таъминлашга ҳамда назорат қилувчи шахсларнинг чекланган жавобгарликни суиистеъмол қилиши олди олиншини таъминлашга имкон берган;

юридик шахс номидан иш олиб борадиган шахслар, юридик шахсбошқарув органлари аъзолари ва уларга мажбурий кўрсатма бериш имкониятига эга шахслар фидуциар мажбуриятлари мазмуни ҳамда уларни бузганлик учун жавобгарлик белгиланиши, Фуқаролик кодексидан (48-моддаси) таъсисчининг юридик шахс қарзлари бўйича жавобгарлиги шартларининг нотўғри таркиби чиқариб юборилиши зарурияти ҳақидаги таклифлар Фуқаролик кодексининг янги таҳрири лойиҳасининг 56, 60-моддаларини ишлаб чиқишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2021 йил 3 мартдаги 12/21-12-сонли маълумотномаси). Мазкур таклифнинг жорий этилиши юридик шахс ва унинг кредиторларини юридик шахс бошқарув органлари аъзолари (масалан, директор) ва назорат қилувчи иштирокчиларининг ноқонуний ҳаракатларидан ҳимоя қилишга хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Мазкур тадқиқот натижалари 4 та илмий анжуманда, жумладан, 2 та халқаро, 2 та республика илмий-амалий анжуманларида муҳокамадан ўтказилган. Шунингдек, мазкур илмий тадқиқот натижалари асосида Макс Планк халқаро ва қиёсий ҳуқуқ институтининг (Германия) гранти қозонилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 10 та илмий иш, жумладан, 5 та илмий мақола (1 таси хорижий нашрларда) чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация кириш, учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхатидан иборат. Диссертациянинг ҳажми 156 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** (докторлик диссертацияси аннотацияси) қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати асослангандирилган, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишлари билан боғлиқлиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий- тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилиниши, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги ва диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритиб берилган.

Диссертациянинг **«Назорат қилувчи шахсларнинг корпорация мажбуриятлари бўйича жавобгарлигининг зарурати, моҳияти ва юридик табиати»** деб номланган биринчи бобида чекланган жавобгарликнинг эволюцияси ва аҳамияти ҳамда хулқ-атвор билан боғлиқ ва ҳуқуқий жиҳатлари, назорат концепцияси, хўжалик жамиятларида назорат тушунчаси ва унинг субъектив таркиби, континентал-европа, англо-америка ва миллий ҳуқуқда назорат қилувчи шахсларнинг жавобгарлиги ҳуқуқий табиати, асослари ва зарурати таҳлил қилинган.

Диссертант қадимги Бобил (*paraqum*), қадимги Рим (*societas*), ўрта асрлардаги Италия “*comenda*” ва “*campgnia*”лари, немис ва француз ҳуқуқидаги ширкатларидан тортиб то замонавий тўла ҳуқуқли субъектлар бўлган корпорациялар – хўжалик жамиятларигача бўлган корпоратив бирлашмалардаги чекланган жавобгарлик институти эволюциясини таҳлил қилган ҳолда айнан иштирокчиларнинг чекланган жавобгарлигига асосланган мустақил юридик шахс сифатидаги хўжалик жамиятлари (корпорациялар) концепцияси ҳуқуқнинг тадбиркорлик ва савдога қўшган энг катта ҳиссаларидан бири ҳисобланишини тан олади.

Бироқ диссертант чекланган жавобгарликни корпоратив қалқон сифатида ҳатто назорат қилувчи шахслар томонидан ғайриҳуқуқий ҳаракатлар содир этилганда ҳам ҳимоя қилиш, ахлоқий хатар (*moral hazard*) муаммоси вужудга келишига олиб келади ва бу назорат қилувчи шахсни камроқ эҳтиёткор хулқ-атвор ва асоссиз таваккалчиликларга ундаши ҳақида тўхтамга келган. Тадқиқотчи деликт (зарар етказиш) доирасида корпорация қарзлари бўйича жавобгарлик унинг иштирокчисига юкланишининг иқтисодий (хулқ-атвор) жиҳатдан мақсадга мувофиқлиги илмий асосларини келтиради, хўжалик жамиятлари мажбуриятлари бўйича назорат қилувчи шахсларнинг жавобгарлиги инвестициялар ва тадбиркорликка салбий таъсир ўтказмасдан, аксинча, хатарларни тақсимлашда харажатларни камайтириши тўғрисида хулосага келади. Шу билан бирга, муаллиф муаммоларни тадқиқ қилар экан, ҳуқуқий тизим ва умуман социумнинг инсофлилик, одиллик ва оқилоналик доирасидаги ахлоқий принципларига алоҳида эътибор қаратади.

Тадқиқотчи англиз (Англия, АҚШ), континентал-европа (Германия, Франция, Россия) ва ўзбек ҳуқуқининг қиёсий таҳлили асосида дунёда кредиторлар манфаатларини ҳимоя қилиш ва кредиторлар олдидаги корпорациялар жавобгарлигини тақсимлаш бўйича иккита асосий шартли моделлар: *ex post* (*кейинги*) назорат ва *ex ante* (*дастлабки*) назорат моделлари мавжуд эканлиги ҳақида тўхтамга келади. Биринчи модель *ex post* назорат умумий ҳуқуқ («*common law*») тизимида вужудга келган ва корпорация яратиш, капитализация (масалан, устав фонди) учун енгилроқ стандартларни назарда тутди. Лекин кредиторлар ҳуқуқларига зарар етказилганда, “корпоратив пардани ечиш” доктринаси доирасида назорат қилувчи шахслар суд тартибида корпорация қарзлари бўйича жавобгарликка тортилади. Континентал, асосан немис ҳуқуқида шаклланган *ex ante* назорат модели эса кредиторлар ва фуқаролик муомаласи иштирокчиларининг ҳуқуқлари кафолатлари дастлабки назоратини (яъни муайян миқдордаги устав капитали, текширув ва шу кабилар) назарда тутди. Бунда ҳуқуқ фуқаролик муомаласи иштирокчиларининг иқтисодий хавф-хатарларни баҳолашда чекланганлигини инобатга олиб олдиндан кафолат талаб этади. Ўзбекистон қонунчилигида ҳам шундай кафолат талаби 2019 йилгача мавжуд эди, хўжалик жамиятлари устав капитали минимал миқдорларига талаблар бекор бўлиши билан, суд тартибидаги *ex post* назоратни шакллантиришнинг жиддий зарурати туғилгани таъкидланади.

Корпорацияларда назорат концепциясини таҳлил қиларкан, муаллиф уни корпорация ва назорат қилувчи шахслар ўртасидаги ҳуқуқ ва мажбуриятлар ҳамда назорат қилувчи шахслар жавобгарлиги ҳажмини адолатли тарзда белгилашга йўналтирилган, улар ўртасидаги ҳақиқий иқтисодий муносабатларни аниқлаш усули сифатида кўради. Ҳуқуқ зарур шароит мавжуд бўлган, ҳаддан ортиқ назорат аниқланган тақдирда, корпорациянинг мустақил юридик шахсиятини инкор қилган ҳолда, назорат қилувчи шахс ва корпорацияни битта шахс сифатида кўриши мумкинлиги ҳақида хулосага келинган.

Тадқиқотчи фикрича, корпорациянинг ҳаракатларини белгилашнинг фактик имкониятига эга бўлган ва деликт содир этган бўлса, бундай шахснинг расмий мақомига қарамасдан уни назорат қилувчи шахслар сифатида жавобгарликка тортилиши лозим, яъни иқтисодий мазмуннинг шаклдан устунлиги эътироф этилади. Муаллиф хўжалик жамияти назорат қилувчи шахси тушунчасига таъриф беради, ушбу таърифга кўра, мустақил равишда ёки аффилиланган шахслар билан бирга юридик шахс (хўжалик жамияти)нинг иродаси шаклланишига, қарорлар қабул қилинишига ҳал қилувчи фактик таъсир кўрсатиш ёки юридик шахс ҳаракатларини белгилаш имкониятига эга бўлган жисмоний ёки юридик шахс назорат қилувчи шахс деб тан олинади.

Диссертант назорат қилувчи шахсларнинг жавобгарлигини англо-америка ва континентал-европа ҳуқуқидаги “корпоратив пардани ечиш” (*Piercing corporate veil*), “кириб боровчи жавобгарлик” (*Durchgriffshaftung*) ва корпоратив гуруҳлар ҳуқуқи доирасидаги жавобгарлик (*Konzernrecht*), корпорация яшовчанлик қобилятини бузиб юборганлик учун деликт

жавобгарлиги концепцияси (Existenzvernichtungshaftung) ва бошқа турли доктрина ва концепциялари доирасида қиёсий таҳлил қилади.

Назорат қилувчи шахсларнинг хўжалик жамиятлари мажбуриятлари бўйича жавобгарлигининг турли доктрина ва концепциялари таҳлили асосида доктринал (Х.Рахмонкулов, С.С. Гулямов, R. Kraakman, H. Hansmann, K. Vandekerckhove, P. Davies, Е.А. Суханов, А.Егоров, К.Усачева, Д.Быканов) ва ҳуқуқий таърифлар (инглиз ва европа ҳуқуқи)дан келиб чиққан ҳолда, банкротликка олиб борганлик учун хўжалик жамиятининг қарзлари бўйича назорат қилувчи шахсларнинг жавобгарлиги тушунчаси ва белгиларига таъриф таклиф қилинган. *Банкротликка олиб борганлик учун хўжалик жамиятининг қарзлари бўйича назорат қилувчи шахсларнинг жавобгарлиги махсус корпоратив деликт бўлиб, назорат қилувчи шахснинг ноқонуний ҳаракатлари натижасида жамиятнинг тўловга қобилиятсизлигига ҳамда бу билан боғлиқ ҳолда кредиторларнинг мулкӣ ҳуқуқларига етказилган зарарни қоплашни назарда тутади. Бундай жавобгарликнинг шартлари ва асослари сифатида корпорациянинг тўловга қобилиятсизлиги, назорат қилувчи шахсларнинг гайриҳуқуқий қилмишлари, айб ва назорат қилувчи шахсларнинг гайриҳуқуқий ҳаракатлари ва тўловга қобилиятсизлик ўртасидаги сабабий боғланиш тан олинади.*

Диссертант миллий ҳуқуқ доктринаси ва ривожланган ҳуқуқ тартиботлар тажрибаси (Буюк Британиянинг “Компаниялар тўғрисида”ги Қонуни) асосида назорат қилувчи шахсларнинг хўжалик жамияти олдидаги фидуциар мажбуриятлари (жамият манфаатларида инсофли ва оқилона ҳаракат қилиш)ни асослантиради ҳамда ушбу шахсларнинг ваколатлари доирасида ҳаракат қилиш, компания ривожига ҳисса қўшиш, мустақил қарор қабул қилиш, оқилона эҳтиёткорлик, кўникмалар ва тиришқоқликни намоён қилиш, манфаатлар тўқнашувидан қочиш, учинчи шахслардан фойда олмаслик, таклиф этилаётган битим ёки келишувдан манфаатдорликни маълум қилиш каби айрим фидуциар мажбуриятларни корпоратив қонунчиликда мустаҳкамлашни таклиф қилади.

Диссертациянинг «**Инглиз ва континентал-европа ҳуқуқининг айрим ҳуқуқ тартиботларида корпорация мажбуриятлари бўйича назорат қилувчи шахсларнинг жавобгарлиги**» деб номланган иккинчи бобида англо-америка (Буюк Британия ва АҚШ) ва континентал-европа (Германия, Франция, Россия Федерацияси) ҳуқуқининг айрим ҳуқуқ тартиботларида банкротликка олиб борганлик учун корпорациянинг мажбуриятлари бўйича назорат қилувчи шахсларнинг жавобгарлигининг асослари ҳамда бу бўйича турли доктрина, ёндашувлар, концепциялар ва таҳлил қилинган.

Тадқиқотчи олимларнинг асарлари, қонунчилик ва суд амалиёти асосида англо-америка ҳуқуқида “корпоратив пардани ечиш” (Piercing corporate veil) доктринаси назорат қилувчи шахслар корпоратив шакли суиистеъмол қилган, улар томонидан шўъба корпорация ўз иродасига эга бўлмаган восита сифатида («mere instrumentality», «альтер эго» (alter ego), «илова» (adjunct), «агентлик» (agency), «канал» (conduit), «департамент» (department), «чўнтак» (pocket), «кўғирчоқ» (puppet), «сохтакорлик» (sham)) фойдаланилган деган тўхтамга келгани тақдирда корпорациянинг юридик шахсиятини инкор

қилиш ва назорат қилувчи шахсларни корпорация қарзлари бўйича жавобгарликка тортишни назарда тутишини аниқлаган. АҚШда мазкур доктринани қўллаган ҳолда назорат қилувчи шахсларни жавобгарликка тортиш бўйича даъволар судлар томонидан 48% ҳолларда қаноатлантирилиши келтирилган. Муаллиф суд амалиёти ва олимлар асарлари асосида корпоратив пардани ечиш доктринасини қўллашнинг учта асосий шартларини ажратиб кўрсатади: а) корпорациядаги ҳаддан ташқари назорат; б) назорат қилувчи шахс (асосий жамият) нинг ғайриқонуний хулқ-атвори; в) тўловга қобилиятсизлик ва назорат қилувчи шахс (асосий жамият)нинг ғайриқонуний ҳаракатлари ўртасидаги сабабий боғланиш.

Муаллиф, немис ҳуқуқида назорат қилувчи шахсларнинг корпорация қарзлари бўйича жавобгарлиги масалаларини тадқиқ этаркан, Германия ҳуқуқида назорат қилувчи шахсларнинг кириб боровчи жавобгарлиги: а) кириб боровчи (Durchgrifshaftung) жавобгарлик; б) корпоратив гуруҳлар ҳуқуқи доирасида (Konzernrecht)ги жавобгарлик; в) корпорация ҳаётга қобиллиги бузиб юборганлик учун деликт жавобгарлиги (Existenzvernichtungshaftung) концепциялари асосида амалга оширилиши ҳақида тўхтамга келади. Ҳозирги вақтда Германия судлари назорат қилувчи иштирокчи (акционер)нинг кириб боровчи (Durchgrifshaftung) жавобгарлигини қўллашдан воз кечган. Германия федерал судининг «Trihotel» компаниясининг иши бўйича қарори немис ҳуқуқининг назорат қилувчи шахслар жавобгарлиги бўйича янгича ёндашувни белгилаб берди: корпорациянинг фаолиятига ноқонуний аралашиб (бизнес таваккалчилиги қоидалари (business judgement rule)дан четга чиқиб) банкротликка олиб келиши назорат қилувчи шахснинг корпорация мажбуриятлари бўйича деликт (зарар етказиш) асосида Германия Фуқаролик кодексининг 826-моддаси бўйича жавобгарликка тортишга асос бўлади (Existenzvernichtungshaftung концепцияси). Муаллифнинг қайд этишича, Германияда назорат қилувчи шахсларнинг корпорация қарзлари бўйича жавобгарлиги масаласига оид энг асосланган ва оптимал ёндашув деликт ҳисобланиб, бу ёндашув миллий ҳуқуқ учун ҳам долзарб ва мақбул ҳисобланади. Шундан келиб чиқиб, муаллиф, хўжалик жамиятларининг назорат қилувчи шахсларнинг ноқонуний ҳаракатлари натижасида тўловга қобилиятсизлиги вужудга келганда Фуқаролик кодексининг 985-моддасидаги зарар етказиш (деликт) тўғрисидаги нормаларни (айблилик ва сабабий боғланиш презумпциясини ҳисобга олган ҳолда) қўллашни таклиф қилади.

Франциянинг корпорация қарзлари бўйича назорат қилувчи шахслар жавобгарлиги бўйича қонунчилиги ва суд амалиёти таҳлили асосида, муаллиф, уларни уч асосий турга ажратади: банкротлик (деликт) доирасида кредиторлар талабларини қаноатлантирмаслик ҳолатида банкротликка олиб борганлик учун директорнинг жавобгарлиги; шўъба компания қарзлари бўйича асосий корпорациянинг жавобгарлиги; банкротликдан ташқарида ҳолатларда деликт асосидаги жавобгарлик (Франция Фуқаролик кодексининг 1382-моддаси). Француз ҳуқуқида корпорация қарзлари бўйича назорат қилувчи шахслар жавобгарлиги вужудга келишининг умумий асослари: (а) корпорация активларининг назорат қилувчи шахслар активлари билан

аралашиб кетиши; (б) назорат қилувчи шахсларнинг корпорация панасида ўз манфаатлари йўлида тижорат фаолиятини юритиши; (в) корпорация активларидан компания манфатларига қарши фойдаланиш, активларни олиб чиқиб кетиш; (д) ўз фойдаси йўлида зарар келтирувчи операцияларни амалга ошириш; (е) бухгалтерия ҳисобидаги бузиб кўрсатиш ҳисобланади.

Муаллиф банкротлик иши доирасидаги юридик шахс – қарздорнинг қарзлари бўйича назорат қилувчи шахсларнинг субсидиар жавобгарлиги тўғрисидаги Россия Федерацияси қонунчилигини тадқиқ қилади. Диссертант мазкур жавобгарликнинг деликт хусусиятини қайд этаркан, қарздорни назорат қилувчи шахслар тушунчаси ва субсидиар жавобгарлик вужудга келиши асосларини ҳамда олимлар томонидан мазкур турдаги жавобгарликнинг юридик шахс концепциясини бузиб ташлашга йўл қўювчи номукамал механизм сифатидаги танқидларини таҳлил қилади. Шунингдек, деликт жавобгарлигига қарши субсидиар жавобгарлик тўғрисидаги олимлар (А.Егоров, К.Усачева) фикри келтирилади. Мазкур концепциянинг афзаллиги ва камчиликларини ҳисобга олган ҳолда, диссертант банкротлик тўғрисидаги қонунчиликка банкротликка олиб келганлиги учун юридик шахснинг қарзлари бўйича назорат қилувчи шахсларнинг субсидиар жавобгарлигини киритишни таклиф қилади.

Диссертациянинг «**Миллий корпоратив ҳуқуқда хўжалик жамиятлари мажбуриятлари бўйича назорат қилувчи шахсларнинг жавобгарлиги муаммолари ва истиқболлари**» деб номланган учинчи бобида асосий жамиятнинг шўъба жамият қарзлари бўйича солидар жавобгарлиги доирасида назорат қилувчи шахсларнинг жавобгарлигини ҳамда Ўзбекистон Республикасида хўжалик жамиятлари қарзлари бўйича иштирокчилар ва бошқа назорат қилувчи шахсларнинг субсидиар жавобгарлиги, директорнинг фидуциар мажбуриятлари, жавобгарлигининг муаммолари ва такомиллаштириш масалалари таҳли қилинган.

Диссертант томонидан “асосий жамият - шўъба жамият” иқтисодий-ҳуқуқий конструкцияси бир неча юридик шахсларни бошқаришда реал иқтисодий алоқалар ва таъсирни акс эттириши, назорат ва шўъба жамиятнинг мустақиллиги мавжуд эмаслиги сабабли муайян ҳолатларда ҳолатларда асосий жамиятни шўъба жамият қарзлари бўйича жавобгарликка тортиш механизмини яратиш учун мўлжалланганлиги асослантирилган. Олимлар фикрларига асосан диссертант қайд этадики, солидар жавобгарлик, гарчи бундай жавобгарлик шўъба жамиятнинг мустақиллиги ва ҳуқуқий субъектлилиги принципига зид бўлса-да, кредиторларни асосий жамият (назорат қилувчи шахс)нинг инсофсиз ҳаракатларидан ҳимоя қилиш мақсадида ўрнатилганлигини қайд этган. Муаллиф фикрича, шўъба жамиятнинг қарзлари бўйича асосий жамиятнинг солидар жавобгарлиги вужудга келиши асослари ва шартли қуйидагилар ҳисобланади: а) унинг “асосий жамият - шўъба жамият” муносабатларида бўлиши; б) асосий жамият шўъба жамиятга мажбурий кўрсатмалар бериш ҳуқуқига эга бўлиши (бу ҳуқуқ шўъба хўжалик жамияти билан тузилган шартномада ёки шўъба хўжалик жамияти уставида назарда тутилганида); в) шўъба жамиятнинг

жамиятнинг жавобгарлиги асосий жамият кўрсатмаларини ижро этиш учун тузилган битимлар бўйича келиб чиқиши.

Диссертант қиёсий таҳлил асосида бундай солидар жавобгарликнинг асосий муаммоларини аниқлайди: а) шартнома ёки таъсис ҳужжатларида мажбурий бўлган кўрсатмаларни бериш ҳуқуқининг мустақамланиши тўғрисидаги талабнинг мақсадга мувофиқ эмаслиги (бу жавобгарликни имконсиз қилади); б) ҳақиқий муносабатларни ўрнатиш асослари ва тартибининг мавжуд эмаслиги (фактик концерн, Германиядаги Konzernrecht аналоги); в) горизонтал ўзаро аффилиланган корпорациялар гуруҳлари доирасида жавобгарлик механизмининг мавжуд эмаслиги.

Фуқаролик кодексининг 48-моддаси бўйича иштирокчи (мулкдор)нинг юридик шахс қарзи бўйича субсидиар жавобгарлиги шартларини суд амалиёти асосида таҳлил қиларкан, тадқиқотчи иштирокчини ҳатто у томонидан жиноят содир этилгани тақдирда ҳам мос келмайдиган шартлар сабабли жавобгарликка тортиш имконсизлигини қайд этади: таъсис ҳужжатларида мажбурий кўрсатмалар бериш ҳуқуқининг акс эттирилиши шартлиги, банкротлик ва ғайриҳуқуқий ҳаракатлар ўртасидаги сабабий боғланиш ва айб (тўғри қасд) презумпция назарда тутилмаслиги (Фуқаролик ишлари бўйича Миробод туман судининг 2020 йил 9 мартдаги 2-1002-2006/91-сонли иши бўйича қарори асосида).

Диссертант назорат қилувчи шахслар (масалан, директор ёки ҳақиқий бенефициар)нинг банкротликка олиб борганлик учун хўжалик жамиятининг мажбуриятлари бўйича жавобгарлигини ўрнатувчи нормаларнинг мавжуд эмаслигини кўрсатиб ўтади. Кредиторлар ва фуқаролик муомаласининг инсофли иштирокчилари ҳуқуқлари ҳимоясини таъминлашда бундай жавобгарликнинг муҳимлигини эътироф этиб, фуқаролик ҳуқуқининг инсофлилик, одиллик ва оқилоналик принципларига асосланиб, континентал Европа (Германия) ва инглиз ҳуқуқининг ривожланган ҳуқуқ тартиботлари тажрибасини миллий ҳуқуқ билан қиёслаб, миллий ва хорижий тадқиқотчилар (Х.Р. Раҳмонкулов, С.С. Гулямов, R. Kraakman, H. Hansmann, M. Pickering, K. Vandekerckhove, P. Davies, R. Michaels, E. Суханов, А. Егоров, К. Усачева ва бошқалар) ишларини ўрганиб, диссертант, банкротлик доирасида хўжалик жамиятини назорат қилувчи шахсларининг (субсидиар) жавобгарлиги бўйича исботлашнинг махсус стандартларини ичига олувчи махсус қоидаларни (“Банкротлик тўғрисида”ги Қонун билан) ўрнатишни таклиф қилади:

- жавобгарлик назорат қилувчи шахсларнинг ғайриҳуқуқий ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) натижасида хўжалик жамиятининг тўловга қобилиятсизлиги вужудга келганда кредиторларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилишнинг истисно механизми сифатида вужудга келади;

- назорат қилувчи шахс деб мустақил равишда ёки аффилиланган шахслари билан бирга юридик шахс (хўжалик жамияти)нинг иродаси шаклланишига фактик таъсир ўтказиш имкониятига эга бўлган ва қарорлар қабул қилинишига ҳал қилувчи таъсир ўтказа оладиган ёки унинг ҳаракатларини фактик белгилай оладиган юридик ёки жисмоний шахс тан олинади (мазкур тушунча назорат қилувчи шахслар доирасини чекламайди,

ўз ичига иштирокчилар/акциядорлар, директорлар, бошқарув органи аъзолари, суд бошқарувчилари, фактик директорлар, асл бенефициарлар ва бошқаларни олади);

- ғайрихуқуқий ҳаракатлар деганда субъектив ва объектив ҳуқуққа зид келувчи (бузувчи) барча ҳаракатлар (ҳаракатсизлик), шу жумладан, ҳуқуқни суиистеъмол қилиш (масалан, жамият манфаатларига қарши битим тузиш, активларни олиб чиқиб кетиш ва бошқалар) тушунилади;

- айб ва сабабий боғланиш назарда тутилади (презумпация), исботлаш юки (маълум шартлар мавжуд бўлганда, масалан, бухгалтерия ҳисобининг мавжуд эмаслиги ёки унинг бузиб кўрсатилиши, маъмурий ҳуқуқбузарлик ёки жиноят содир этилиши ва бошқалар) назорат қилувчи шахсга юклатилади (назорат қилувчи шахс, у аксини исботламагунича айбдор ва унинг ҳаракатлари тўловга банкротликка олиб келган деб ҳисобланади).

Бундан ташқари, тадқиқотчи Германия ҳуқуқи тажрибасига, шунингдек олим Р. Михаэльс (Ralf Michaels) асарларига асосланиб, жавобгарликка тортишда назорат қилувчи шахснинг ғайрихуқуқий ҳаракатларини кредиторларнинг мулкӣ ҳуқуқларга зарар етказиш сифатида квалификация қилган ҳолда зарар етказганлик учун жавобгарлик тўғрисидаги нормалар (Фуқаролик кодексининг 985-моддаси)ни қўллашни таклиф қилади.

Тадқиқотчи сунъий интеллект иши учун назорат қилувчи шахсларнинг жавобгарлиги масалаларини муҳокама қиларкан, олимларнинг илғор тадқиқотлари асосида шуни эътироф этадики, сунъий интеллектли технологиялар иши учун жавобгарликнинг энг адолатли модели қатъий жавобгарлик (strict liability, айбдан қатъий назар жавобгарлик) бўлиб, жавобгарликни янги рақамли технологияларни бошқарувчи, эгалик қилувчи шахсга юклаш ҳисобланади. Муаллиф мазкур жавобгарликни мажозий маънода – “электрон пардани ечиш” (piercing the electronic veil) деб номлашни таклиф қилади.

ХУЛОСА

«Хорижий ва миллий ҳуқуқда хўжалик юритувчи шахслар мажбуриятлари бўйича назорат қилувчи шахсларнинг жавобгарлиги» мавзусидаги тадқиқотда қуйидаги илмий-назарий, қонун ижодкорлиги ва ҳуқуқни қўллаш амалиётини такомиллаштиришга оид хулосаларга келинди:

I. Илмий-назарий хулосалар:

1.1. Дунёда кредиторлар манфаатларини ҳимоя қилиш ва кредиторлар олдида корпорациялар жавобгарлигини тақсимлашнинг иккита асосий шартли модели мавжуд. *Ex ante* (дастлабки) назорат модели кредиторлар ва фуқаролик муомаласининг бошқа иштирокчилари ҳуқуқларини ҳимоя қилиш қафолатларини дастлабки текшириш (устав капитали, юридик шахсларнинг дастлабки текшируви ва бошқалар)ни назарда тутди. *Ex post* (кейинги) назорат модели эса корпорацияни яратиш учун энгилроқ стандартларни белгилайди (устав капиталига минимал талабларни белгиламайди), лекин чекланган жавобгарлик суиистеъмол қилинган тақдирда, корпорация

қарзлари бўйича назорат қилувчи шахсларни жавобгарликка тортишни назарда тутди.

1.2. Назорат концепцияси корпорация ва назорат қилувчи шахслар ўртасидаги ҳақиқий иқтисодий алоқаларни аниқлаш инструменти сифатида ҳуқуқ ва мажбуриятлар ҳамда тегишли назорат қилувчи шахслар жавобгарлиги ҳажмини адолатли тарзда белгилашга йўналтирилган. Назорат қилувчи шахс деб мустақил равишда ёки аффилиланган шахслар билан бирга юридик шахс (хўжалик жамияти)нинг иродаси шаклланишига фактик таъсир кўрсатиш имкониятига эга бўлган ва қарорлар қабул қилинишига ҳал қилувчи таъсир кўрсата оладиган ёки унинг ҳаракатларини фактик белгилай оладиган юридик ёки жисмоний шахс тан олинади. Бунда уларнинг формал мақомидан қатъий назар иқтисодий мазмуннинг шаклдан устунлиги тан олинади: ҳуқуқ, агар жамият ҳаракатларини белгилаш имкониятига эга бўлса ва зарар етказса, ҳақиқий бенефициарлар ва “соёдаги директор” (ҳақиқий директор)ларни жамиятнинг мажбуриятлари бўйича жавобгарликка тортиш механизмига эга бўлиши лозим.

1.3. Назорат қилувчи шахсларнинг ҳуқуққа хилоф ҳаракатлари натижасида жамият кредиторлар олдида ўз мажбуриятларини бажара олмаса, бундай ҳаракатлар жамият мажбуриятлари бўйича назорат қилувчи шахсларнинг деликт жавобгарлигига олиб келувчи кредиторларнинг мулкий ҳуқуқларига зарар етказиш сифатида баҳоланиши мумкин. Назорат қилувчи шахсларнинг жавобгарлиги уларнинг ҳуқуққа хилоф ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) натижасида хўжалик жамиятининг тўловга қобилиятсизлиги юзага келганда кредиторларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш механизми сифатида вужудга келади.

1.4. “Асосий жамият - шўъба жамият” иқтисодий-ҳуқуқий конструкцияси бир неча юридик шахсларни бошқаришда реал иқтисодий алоқаларни ва таъсирни акс эттиради. “Асосий жамият - шўъба жамият” конструкцияси назорат ва шўъба жамиятнинг мустақиллиги мавжуд эмаслиги сабабли шўъба жамият қарзлари бўйича асосий жамиятни жавобгарликка тортиш механизмини яратиш учун ўрнатилган.

1.5. Англо-америка ҳуқуқида “корпоратив пардани ечиш” (Piercing corporate veil) доктринаси суд корпоратив шакл суиистеъмол қилинган ва шўъба корпорация ўз иродасига эга бўлмаган восита сифатида («mere instrumentality», «альтер эго» (alter ego), «илова» (adjunct), «агентлик» (agency), «канал» (conduit), «департамент» (department), «чўнтак» (pocket), «кўғирчоқ» (puppet), «сохтакорлик» (sham)) фойдаланилган деган тўхтамга келганида корпорациянинг мустақил юридик шахсиятини инкор қилиш ва унинг назорат қилувчи акционерлари (иштирокчилари)ни корпорация қарзлари бўйича жавобгарликка тортишни назарда тутди. Германияда корпорациянинг фаолиятига ноқонуний аралашуш (асосли тадбиркорлик таваккалчилиги чегарасидан четга чиқиб) тўловга қобилиятсизликка олиб келиши назорат қилувчи шахснинг корпорация мажбуриятлари бўйича деликт асосида жавобгарликка тортишга асос бўлади.

1.6. Фуқаролик кодексининг 48-моддаси бўйича иштирокчи (мулкдор)нинг субсидиар жавобгарлиги шартлари ва суд амалиётини таҳлил

этаркан, иштирокчини, ҳатто у томонидан жиноят содир этилганида ҳам, таъсис ҳужжатларида мажбурий кўрсатмалар бериш ҳуқуқининг акс эттирилиши шартлиги, банкротлик ва презумпциясиз ноқонуний ҳаракатлар ўртасидаги сабабий боғланиш, айб (қасд) каби мос келмайдиган шартлар туфайли субсидиар жавобгарликка тортиш имконсизлиги аниқланган.

1.7. Назорат қилувчи шахсларнинг хўжалик жамияти мажбуриятлари бўйича жавобгарлигини белгиловчи норма мавжуд эмаслигини ҳисобга олиб, банкротлик доирасида хўжалик жамиятини назорат қилувчи шахсларининг (субсидиар) жавобгарлиги бўйича исботлашнинг махсус стандартлари (айблилик ва сабабий боғланиш презумпцияси)ни ичига олувчи махсус қоидаларни “Банкротлик тўғрисида”ги Қонунда белгилаш таклиф этилади. Германия тажрибасига асосланган ҳолда жавобгарликка тортишда назорат қилувчи шахснинг ғайриқонуний ҳаракатларини кредиторларнинг мулкӣ ҳуқуқларга зарар етказиш сифатида квалификация қилган ҳолда зарар етказганлик учун жавобгарлик тўғрисидаги нормалар Фуқаролик кодексининг 985-моддасини қўллаш зарур.

II. Қонун ижодкорлиги соҳасидаги таклифлар:

2.1. Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексини такомиллаштириш бўйича таклифлар:

2.1.1. Фуқаролик кодекси 48-моддаси тўртинчи қисмини қуйидаги таҳрирда баён қилиш таклиф этилади:

“Агар юридик шахснинг тўловга қобилиятсизлиги (банкротлиги) шу юридик шахс иродаси шаклланишига амалий таъсир ўтказиш ёки қарорлар қабул қилинишга ҳал қилувчи таъсир ўтказиш ёхуд унинг ҳаракатларини белгилаш имкониятига эга шахс (назорат қилувчи шахс)нинг ғайриқонуний ҳаракатлари туфайли вужудга келган бўлса, юридик шахснинг мол-мулки етарли бўлмаган тақдирда, мазкур Кодекс ва бошқа қонун ҳужжатларида назарда тутилган ҳолларда бундай шахс зиммасига юридик шахс мажбуриятлари бўйича субсидиар жавобгарлик юклатилиши мумкин”.

2.1.2. Фуқаролик кодексининг 48-моддасидан таъсисчи (иштирокчи) ёки юридик шахс мулкдори жавобгарлигини назарда тутувчи бешинчи ва олтинчи қисмларни чиқариб ташлаш таклиф қилинади.

2.1.3. Фуқаролик кодексини қуйидаги мазмундаги 57¹-модда билан тўлдириш мақсадга мувофиқ:

«57¹-модда. Фидуциар мажбуриятларни бузганлик учун жавобгарлик

Қонунга ёки юридик шахснинг таъсис ҳужжатларига мувофиқ юридик шахс номидан иш олиб борадиган шахс юридик шахс манфаатларида ҳаракат қилувчи муассислари (иштирокчилари, аъзолари) талаби билан, агар қонунда ёки шартномада бошқача тартиб назарда тутилган бўлмаса, юридик шахсга етказган зарарини тўлаши шарт.

Қонунга ёки юридик шахснинг таъсис ҳужжатларига мувофиқ юридик шахс номидан иш олиб борадиган шахс, агар у ўз ҳуқуқларини амалга ошириши ёки мажбуриятларини бажаришида инсофсиз ёки ноқилона ҳаракат қилгани, шу жумладан унинг ҳаракат (ҳаракатсизлик)лари фуқаролик

муомаласи одатлари ёки тадбиркорлик таваккалчилиги одатларига зидлиги исботланган тақдирда жавобгар бўлади.

Юридик шахснинг ҳаракатларини белгилашнинг фактик имкониятига, шу жумладан ушбу модданинг биринчи ва иккинчи қисмларида келтирилган шахсларга кўрсатма бериш имкониятига эга шахс юридик шахс манфаатларида оқилона ва инсофли ҳаракат қилишга мажбур ҳамда унинг айби билан юридик шахсга етказилган зарар учун жавобгар бўлади».

2.2. Ўзбекистон Республикасининг “Акциядорлик жамиятлари ва акциядорлар ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тўғрисида”ги Қонунини такомиллаштириш юзасидан тақлифлар:

2.2.1. Қонуннинг 81-моддаси биринчи қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш тақлиф этилади:

«Жамият кузатув кенгаши аъзоси, директор ва бошқаруви аъзолари, ишончли бошқарувчи ва жамият номидан ҳаракат қиладиган ёки жамият ҳаракатларини белгилаш фактик имкониятига эга бошқа шахслар ўз ҳуқуқларини амалга ошириш ва мажбуриятларини бажаришда жамият манфаатларида инсофли ва оқилона ҳаракат қилиши шарт. Шу жумладан, мазкур шахслар қуйидаги мажбуриятларга эга:

ўз ваколатлари доирасида ҳаракат қилиш;

жамият муваффақияти учун ҳаракат қилиш;

мустақил қарорлар қабул қилиш;

оқилона эҳтиёткор бўлиш, кўникма ва куч-ғайратини сарфлаш;

манфаатлар тўқнашувидан қочиш;

учинчи шахслардан фойда олмаслик;

тақлиф этилаётган битим ёки келишувда манфаатдорликни эълон қилиш».

2.2.2. Қонуннинг 81-моддасини қуйидаги мазмундаги норма билан тўлдириш мақсадга мувофиқ:

«Жамият кузатув кенгаши аъзоси, директор ва бошқаруви аъзолари, ишончли бошқарувчи ва жамият номидан ҳаракат қиладиган ёки жамият ҳаракатларини белгилаш фактик имкониятига эга бошқа шахслар ўз мажбуриятларини бузиши ёки ғайриқонуний ҳаракатлари оқибатида жамиятга етказилган зарар учун жавобгар бўлади».

2.3. Миллий қонунчиликда банкротлик доирасида назорат қилувчи шахсларнинг хўжалик жамиятлари мажбуриятлари бўйича жавобгарлигини белгиловчи норма мавжуд эмас. Ривожланган мамлакатлар тажрибасидан келиб чиқиб, “Банкротлик тўғрисида”ги Қонунни назоратчи шахсларнинг банкротликка олиб боргани учун қарздор юридик шахс мажбуриятлари бўйича жавобгарлигини назарда тутувчи боб билан тўлдириш тақлиф этилади:

«IV боб. Қарздорни назорат қилувчи шахслар жавобгарлиги

61¹- модда. Қарздорни назорат қилувчи шахс

Қарздорни назорат қилувчи шахс деганда бир ўзи ёки афилланган шахслари билан бирга қарздорнинг тўловга қобилиятсизлик аломатлари вужудга келгунга қадар уч йил мобайнида, шунингдек бундай аломатлар вужудга келгандан сўнг тўловга қобилиятсизлик тўғрисида иш қўзғатиш

ҳақидаги ариза суд томонидан иш юритувга қабул қилингунга қадар, қарздорга кўрсатма бериш бериш ёки унинг хатти-ҳаракатларини бошқача тарзда белгилаш, шу жумладан битимлар тузиш ва унинг шартларини белгилашнинг фактик имкониятига эга бўлган жисмоний ёки юридик шахс тушунилади.

Қарздорнинг ҳаракатларини белгилаш имконияти қуйидагиларда ифодаланиши мумкин:

1) қарздор (унинг раҳбари ёки бошқарув органлари аъзолари) билан қариндошлик ёки бошқача яқинлик, лавозимига кўра муносабатларда бўлиш;

2) ишончома, норматив-ҳуқуқий ҳужжат ёки бошқа махсус ваколатларга асосан қарздор номидан битимлар тузиш ваколатига эга бўлиш;

3) лавозимдаги имкониятлари мавжудлиги (хусусан, ўриндошлик билан бош бухгалтер, молиявий директор ёки қарздор ҳаракатларини белгилаш имкониятини берувчи бошқа лавозимда бўлиш);

4) бошқа ҳар қандай шаклда, шу жумладан қарздор раҳбари ёки бошқарув органларини бирор ҳаракатга мажбурлаш ёхуд қарздор раҳбари ёки бошқарув органи аъзоларига ҳал қилувчи таъсир ўтказиш.

61²-модда. Кредиторлар талабларини тўлиқ қаноатлантириш имконияти бўлмаганда назорат қилувчи шахслар жавобгарлиги

Агар назорат қилувчи шахснинг ҳаракатлари ёки ҳаракатсизлиги оқибатида кредиторлар талабларни тўлиқ қаноатлантириш имконсиз бўлиб қолса, ушбу шахсга қарздорнинг мажбуриятлари бўйича жавобгар юкланади.

Қуйидаги ҳолатлардан бирортаси мавжуд бўлган тақдирда, акси исботланмагунча, кредиторлар талабларни тўлиқ қаноатлантириш назорат қилувчи шахснинг ҳаракатлари ёки ҳаракатсизлиги оқибатида имконсиз бўлиб қолган деб ҳисобланади:

назорат қилувчи шахс томонидан (ёки унинг фойдасига) битим тузиш натижасида кредиторлар мулкӣ ҳуқуқларига зарар етказилган бўлса;

ҳужжатлар ва бухгалтерия ҳисоби юритилмаслиги, ушбу ҳужжатлар мавжуд эмаслиги ва уларда қонунчиликда мажбурийлиги кўрсатилган маълумотлар йўқлиги ёхуд уларда ишончсиз ва нотўғри маълумотлар кўрсатилганлиги;

назорат қилувчи шахс томонидан содир этилган жиноят, маъмурий, солиққа оид ёки бошқа ҳуқуқбузарлик содир этилиши натижасида етказилган зарар кредиторлар талаблари жамининг эллик фоизидан ортиғини ташкил этиши;

юридик шахслар реестрига зарурий маълумотлар киритилмаганлиги ёки ишончсиз (нотўғри, асоссиз) маълумотлар киритилиши;

шунингдек, банкротликка олиб келувчи бошқа ғайриқонуний ҳаракатлар («Банкротлик тўғрисида»ги Қонун 190-моддасида кўрсатилган)».

III. Ҳуқуқни қўллаш амалиётини такомиллаштириш бўйича таклиф ва тавсиялар:

3.1. Тўловга қобилиятсизда назорат қилувчи шахсларни юридик шахслар мажбуриятлари бўйича жавобгарликка тортиш тўғрисидаги нормаларни қўллаш бўйича ягона судлов сиёсатини яратиш учун қуйидагиларни назарда тутувчи Олий суд Пленуми қарорини қабул қилиш лозим:

хўжалик жамиятлари мажбуриятлари бўйича назорат қилувчи шахсларнинг жавобгарлиги кредиторлар ҳуқуқларини ҳимоя қилиш учун истисно механизм деб эътироф этиш;

банкротлик тўғрисидаги қонунчиликка зид келмайдиган ҳолларда, назорат қилувчи шахслар жавобгарлигига нисбатан Фуқаролик кодексининг 57-бобидаги зарар етказишдан келиб чиқадиган мажбуриятларга оид умумий қоидалар қўлланилишини ҳисобга олиш;

агар қарздорнинг иқтисодий ва ҳуқуқий тақдирини белгиловчи битим ушбу битим шартларини белгиловчи шахс таъсирида тузилган бўлса, бундай шахс қарздор юридик шахсни назорат қилувчи шахс деб топилиши лозим;

жавобгарлик ҳажми назорат қилувчи шахс айбига мувофиқ камайтирилиши мумкин;

назорат қилувчи хўжалик жамияти тўловга қобилиятсизлигида ўзининг айби йўқлигини исботлаган тақдирда, у жамият мажбуриятлари бўйича жавобгарликка тортилмайди;

ўзи ёки афилланган шахслари билан бирга жамиятда қарорлар қабул қилишга ҳал қилувчи таъсир кўрсатиш ёхуд жамият қарорларини бошқача тарзда белгилай олиш имкониятига эга бўлган ҳар қандай жисмоний ёки юридик шахс назорат қилувчи шахс деб топилиши мумкин (ушбу тушунча назорат қилувчи шахслар доирасини чегараламайди ва у ўз ичига етарли ҳажмда акция/улушга эга бўлган акциядор/иштирокчиларни, директор, бошқарув органлари аъзолари, суд бошқарувчилари, соядаги директорлар, ҳақиқий бенефициарлар ва бошқаларни олади);

ғайриқонуний ҳаракатлар (ҳаракатсизлик) деганда объектив ва субъектив ҳуқуққа зид барча ҳаракатлар, шу жумладан ҳуқуқни суиистеъмол қилиш (масалан, қасддан жамият манфаатларига зид битимлар тузиш, активларини олиб чиқиб кетиш каби) ҳам тушунилади;

айб ва сабабий боғланиш презумпция сифатида назарда тутилади, аксини исботлаш назорат қилувчи шахсга юкланади (назорат қилувчи шахс айбдор ва унинг ҳаракатлари тўловга қобилиятсизликка олиб келган деб ҳисобланади, у аксини исботламагунича).

3.2. Фуқаролик кодексининг 48-моддаси бўйича юридик шахс таъсисчиси (мулкдори)ни субсидиар жавобгарликка тортишда судлар ушбу жавобгарликнинг зарар етказишдан келиб чиқувчи (деликт) эканлигини инобатга олишлари ва мазкур кодекснинг 985-моддаси қоидаларини қўллаши лозим. Бу ҳолатда айб ва сабабий боғланиш презумпция сифатида назарда тутилади.

Шунингдек, судлар ҳуқуқий муносабатлар мазмунини ва ҳақиқий иқтисодий алоқаларни ҳамда назорат қилувчи шахснинг юридик шахс қарорларини белгилашнинг фактик имкониятини аниқлашда, бундай ҳуқуқ таъсис ҳужжатлари ва шартномада белгиланганлигидан қатъий назар, мазмуннинг шаклдан устунлигига аҳамият беришлари лозим.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/30.12.2020.Yu.22.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

ХОЛМИРЗАЕВ УТКИРБЕК ПАХЛАВОНОВИЧ

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ ПО
ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ В
НАЦИОНАЛЬНОМ И ЗАРУБЕЖНОМ КОРПОРАТИВНОМ ПРАВЕ**

12.00.03 – Гражданское право. Предпринимательское право.
Семейное право. Международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD)

Ташкент – 2021

Тема диссертации доктора философии (Doctor of Philosophy) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № В2021.1.PhD/Yu478.

Диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.tsul.uz) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:

Имомов Нурилло Файзуллаевич
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Караходжаева Дилором Мамировна
доктор юридических наук, профессор

Юлдашев Жахонгир Иномович
кандидат юридических наук, доцент

Ведущая организация:

Высшая школа судей при Высшем судейском совете Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится 25 августа 2021 года в 10:00 на заседании Научного совета DSc.27.06.2017.Yu.22.01 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100047, г. Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за № 974). (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Амира Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан 10 августа 2021 года.

(протокол реестра № 9 от 10 августа 2021 года).

И.Р. Рустамбеков
председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

Д.Ю. Хабибуллаев
научный секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, кандидат юридических наук, профессор

С.С. Гулямов
председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире в связи с развитием рыночных отношений, сложным экономическим положением в условиях коронавирусной пандемии, возникают проблемы неисполнения обязательств хозяйственными обществами, злоупотребления контролирующими лицами (директорами, участниками) хозяйственных обществ (корпораций) ограниченной ответственностью путем доведения корпораций до банкротства, уклонения от исполнения обязательств. Данное обстоятельство привело к увеличению случаев невозврата долгов (кредитные и налоговые обязательства составляют большую часть) посредством вывода активов корпорации контролирующими лицами – директорами, участниками, истинными бенефициарами, которые получают выгоду причиняя вред имущественным правам кредиторов. По отчету Всемирного банка *Doing Business 2020* вызванные банкротством и не возможностью исполнения непогашенные долги коммерческих организаций составляют 55% от общей суммы обязательств.¹ Столь сложная проблема может быть решена путем совершенствования механизмов ответственности контролирующих лиц по долгам корпорации.

В мире особое внимание уделяется разрешению проблем по обеспечению надлежащего исполнения обязательств, разработке механизмов защиты прав корпораций и кредиторов от злоупотреблений и неправомερных действий контролирующих лиц. С этой целью существующие в мире правовые порядки разрабатывают различные доктрины, теории, подходы, концепции, предусматривающие привлечение к справедливой ответственности контролирующих лиц по долгам корпораций: в английском праве – доктрина «piercing corporate veil» (и ряд сопутствующих концепций), в континентальном (европейском) праве – доктрина «пронизывающей ответственности» («*Durchgriffshaftung*»), теория «ответственности за разрушения жизнеспособности корпорации» («*Existenzvernichtungshaftung*» (Германия), теория «ложной видимости» «*Theorie de l'apparence*» (Франция).

В нашей республике особое внимание уделяется совершенствованию существующих механизмов ответственности контролирующих лиц по долгам хозяйственных обществ (ответственность основного общества по долгам дочернего общества, субсидиарная ответственность участника по обязательствам юридического лица), также защиты прав кредиторов. Согласно отчету Всемирного банка *Doing Business 2020*, по итогам 2020 года уровень возмещения долгов в Республике Узбекистан составляет 34,4 %² (в развитых странах – не менее 70%), что является недостаточным для защиты прав кредиторов и инвесторов. Кроме того, правоприменительная практика показывает, что из 45 обращений с исковыми заявлениями по привлечению к субсидиарной ответственности учредителя по долгам юридического лица

¹ Отчет Всемирного банка *Doing Business 2020*, см.: <https://russian.doingbusiness.org/ru/data/doing-business-score?topic=enforcing-contracts>

² Отчет Всемирного банка *Doing Business 2020* по Республике Узбекистан. С. 61. <https://www.doingbusiness.org/en/data/exploreconomies/uzbekistan>

были удовлетворены лишь 2 из них (4%)³. Вопросы «обеспечения надежной защиты прав и гарантий частной собственности, предоставления полной свободы на пути развития предпринимательства, внедрения современных международных стандартов и методов корпоративного управления, усиления роли акционеров в стратегическом управлении предприятиями»⁴ определены в качестве приоритетных направлений совершенствования и либерализации экономики, а также является актуальным приведение законодательства в этой сфере в соответствие с международными стандартами, которые подразумевают совершенствование ответственности контролирующих лиц по обязательствам корпорации в случае злоупотребления.

Данное диссертационное исследование направлено на определение доктринальных основ, теоретических и практических аспектов проникающей ответственности в развитых правовых системах англо-американского и континентально-европейского права в сравнении с национальным правом. Исследование в определенной мере послужит реализации задач, предусмотренных в Гражданском кодексе Республики Узбекистан (далее – ГК) от 21 декабря 1995 года и 29 августа 1996 года, Законе Республики Узбекистан «О банкротстве» от 24 апреля 2003 года, Указе Президента Республики Узбекистан «Об улучшении позиций Республики Узбекистан в международных рейтингах и индексах, а также внедрении нового механизма системной работы с ними в государственных органах и организациях» №УП-6003 от 2 июня 2020 года, Постановлениях Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему упрощению процедуры банкротства и коренному совершенствованию деятельности судебных управляющих» №ПП-4146 от 1 февраля 2019 года и «О мерах по усилению правовой защиты кредиторов и совершенствованию механизмов финансирования предпринимательской деятельности» № ПП-4026 от 23 ноября 2018 года, Постановлении Кабинета Министров Республики Узбекистан «О мерах по коренному совершенствованию системы финансового оздоровления предприятий с государственным участием» №1012 от 14 декабря 2018 года и иных актах законодательства в данной сфере.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. Проблемы ответственности контролирующих лиц по обязательствам хозяйственных обществ изучены отечественными правоведом. Например, данные вопросы, в том числе

³ Портал Верховного суда Республики Узбекистан: <https://public.sud.uz/#!/sign/economy>

⁴ Указ Президента Республики Узбекистан «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» от 07.02.2017 г. № УП – 4947 // Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2017 г., № 6, ст. 70.

ответственность основного общества по долгам дочернего общества исследованы в виде отдельных научных статей, тезисов, частей монографий Х.Р. Рахмонкуловым, С.С. Гулямовым. И.Б. Зокиров, Ш.Ш. Шорахметов, О. Окюлов, Д.М. Караходжаева, Н.Ф. Имомов, Ш.Н. Рузиназаров, Ж. Юлдашев в своих научных работах касались вопросов основ ответственности юридических лиц, в том числе общих основ деликтной ответственности.⁵

Проблемы ответственности контролирующих лиц по обязательствам хозяйственных обществ изучались исследователями из стран СНГ, например, Е.А. Суханов исследовал правосубъектность хозяйственных обществ и основания ее упразднения, Д.В. Ломакин – вопросы ответственности основного и дочернего обществ, А.В. Егоров, К.А. Усачева, Д.Д. Быканов, С. Покровский изучали ответственность контролирующих лиц по долгам корпораций в сравнении с немецким и английским правом.⁶

Также вопросы ответственности контролирующих лиц по обязательствам хозяйственных обществ постоянно изучаются учеными-правоведами в развитых правовых системах. В частности, Reinier Kraakman, Henry Hansmann исследуют проблемы ограниченной и неограниченной ответственности корпоративных участников, Murray Pickering, Karen Vandekerckhove, Robert Thompson, Andrew Keay, Peter B. Oh, P. Muchlinski, Bainbridge S.M., Paul Le Cannu, Phillip Lipton, David C. Donald проводят сравнительный анализ ответственности участников по корпоративным обязательствам в европейском и английском правовых системах, Paul Davies – ответственность директора перед корпорацией и третьими сторонами, Carsten Alting, Andreas Cahn, Holger Fleischer изучают вопросы ответственности контролирующих лиц в немецком праве, R.A. Posner исследовал эту научную проблему, исходя из экономических и поведенческих проблем ограниченной ответственности.⁷

Вышеупомянутые исследования отечественных ученых в большей части посвящены ответственности основного общества по долгам дочернего общества или общим вопросам ответственности вследствие причинения вреда. А вопросы ответственности контролирующих лиц, ее правовая природа и основания возникновения, целесообразность и обоснованность такой ответственности и соотношение с принципами корпоративного права, объем ответственности, механизмы и стандарты доказывания не исследованы.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация. Тема диссертации была включена в план научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета и осуществлена в рамках приоритетных направлений научного

⁵ Полный перечень работ данных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

⁶ Полный перечень работ данных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

⁷ Полный перечень работ данных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

исследования «Перспективы совершенствования корпоративного законодательства».

Цель исследования заключается в изучении доктринальных основ ответственности контролирующих лиц по обязательствам хозяйственных обществ в развитых правовых порядках англо-американского и континентально-европейского права в сравнении с национальным правом, также в разработке предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства и правоприменительной практики в данной сфере в Республике Узбекистан.

Задачи исследования:

комплексное изучение правовых и поведенческих основ ограниченной ответственности участников (акционеров) хозяйственных обществ;

определение сущности, правовой природы концепции контроля и контролирующих лиц и их ответственности;

исследование правовой природы, сущности, оснований и необходимости ответственности контролирующих лиц по обязательствам обществ;

проведение сравнительного анализа доктрин, концепций, подходов, законодательства и судебной практики по ответственности контролирующих лиц в некоторых развитых правовых порядках английского (доктрина «*piercing corporate veil*» – снятия корпоративного покрыва) и континентально-европейского права (доктрины «*Durchgriffshaftung*», «*Existenzvernichtungshaftung*», «*Theorie de l'apparence*», субсидиарная ответственность в рамках банкротства);

изучение теоретических основ и судебной практики ответственности контролирующих лиц, в том числе солидарной и субсидиарной ответственности основного общества по обязательствам дочернего общества;

изучение вопросов субсидиарной ответственности участника (акционера) по обязательствам общества при несостоятельности в определенных случаях;

изучение теоретических основ, законодательства и судебной практики ответственности директора (единоличного исполнительного органа) по обязательствам общества, фидуциарные обязанности директора, а также вопросы ответственности за работу искусственного интеллекта;

разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию теории и гражданско-правового регулирования ответственности контролирующих лиц.

Объектом исследования являются общественно-правовые отношения ответственности контролирующих лиц по обязательствам хозяйственных обществ в Республике Узбекистан, а также в некоторых зарубежных странах.

Предметом исследования является законодательство и правоприменительная практика Республики Узбекистан и некоторых зарубежных развитых стран, существующие в юридической науке концептуальные подходы, научно-теоретические взгляды в сфере ответственности контролирующих лиц по долгам хозяйственных обществ.

Методы исследования. В ходе исследования применялись системно-структурный, диалектический, формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический (анализ, синтез, дедукция и индукция), лингвистический, статистический методы.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано установление ответственности некоторых контролирующих лиц (директор общества, член наблюдательного совета, член правления общества, а также доверительный управляющий) перед обществом и акционерами за причиненные убытки в случае нарушения фидуциарных обязанностей, а именно в случае предоставления информации, вводящей в заблуждение, или заведомо ложной информации, нарушения порядка предоставления информации, установленного законом;

обосновано установление ответственности некоторых контролирующих лиц (директор общества, член наблюдательного совета, член правления общества, а также доверительный управляющий) перед обществом и перед акционерами за причиненные убытки в случае предложения ими к заключению и (или) принятию решений о заключении крупных сделок и (или) сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, а также сделок с аффилированными лицами;

обосновано, что если органами управления должника, учредителем (участником) или собственником должника совершались действия или сделки, не соответствующие существовавшим на момент их совершения рыночным условиям и обычаям делового оборота (неправомерные действия), которые стали причиной банкротства должника, то данное обстоятельство признается основанием для преднамеренного банкротства и возникает соответствующая ответственность;

обосновано содержание фидуциарной обязанности членов органов управления юридического лица, лиц, действующих от имени юридического лица, и лиц, имеющих возможность давать им обязательные указания, а также установление ответственности за их нарушение, также обоснована необходимость исключения из Гражданского кодекса (статья 48) неправильного состава условий ответственности учредителя по долгам юридического лица.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

обоснована необходимость установления ответственности контролирующих лиц по обязательствам хозяйственных обществ в рамках банкротства в случае невозможности полного погашения требований кредиторов вследствие действий и (или) бездействий контролирующего должника лица, а также рассмотрение данного спора экономическим судом в рамках дела о банкротстве;

обоснованы стандарты доказывания при привлечении к ответственности контролирующих лиц: вина и причинно-следственная связь (между неправомерными действиями и несостоятельностью общества) презюмируются;

обосновано, что главными основаниями привлечения к ответственности контролирующего лица к ответственности по долгам общества в случае невозможности полного погашения требований кредиторов вследствие действий и (или) бездействий контролирующего лица являются: отсутствие бухгалтерской или иной обязательной документации либо искажение сведений в ней; совершение преступления или административного правонарушения контролирующим лицом; причинение вреда интересам общества путем заключение сделок против интересов общества; не внесение или внесение недостоверной информации в реестр требований, иные неправомерные действия (бездействия), повлекшие банкротство общества;

обоснована целесообразность уменьшения объема ответственности соразмерно вине контролирующего лица;

обоснована необходимость применения правил об ответственности контролирующих лиц в отношении корпоративных групп (группа компаний);

обоснованы начала солидарной ответственности основного общества по долгам дочернего общества, а также необходимость унификации норм об ответственности основного общества в рамках права корпоративных групп.

Достоверность результатов исследования. Достоверность результатов исследования подтверждается использованием соответствующей методологии, проведением сравнительного анализа институтов и опыта развитых правовых систем, изучением национальной и зарубежной судебной практики, анализом национального и зарубежного права, внедрением в законодательство и утверждением результатов исследования со стороны государственных структур.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы при проведении научных исследований в данной сфере, законотворчестве, правоприменительной практике, толковании норм законодательства, направленных на регулирование отношений по привлечению к ответственности контролирующих лиц по обязательствам хозяйственных обществ, подготовке комментариев к законам.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования в законотворческой деятельности, в том числе, в процессе разработки нормативно-правовых актов и внесении в них изменений и дополнений, в совершенствовании правоприменительной практики, в разрешении споров в данной сфере, а также в обучении дисциплин в сфере корпоративного права в высших юридических образовательных учреждениях.

Внедрение результатов исследования. На основе полученных научных результатов исследования по совершенствованию законодательства об ответственности контролирующих лиц по долгам хозяйственных обществ были разработаны и внедрены следующие предложения:

предложение об установлении ответственности некоторых контролирующих лиц (директор общества, член наблюдательного совета,

член правления общества, а также доверительный управляющий) перед обществом и акционерами за причиненные убытки в случае нарушения фидуциарных обязанностей, а именно в случае предоставления информации, вводящей в заблуждение, или заведомо ложной информации, нарушения порядка предоставления информации, установленного законом использовано при внесении изменений и дополнений в часть шестую статьи 81 Закона Республики Узбекистан «Об акционерных обществах и защите прав акционеров» Законом Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан» №ЗРУ-640 от 5 октября 2020 года (Акт Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по судебным-правовым вопросам и противодействию коррупции № 25 от 28 декабря 2020 года). Внедрение указанного предложения позволило обеспечить усиление ответственности контролирующих лиц перед обществом и кредиторами за предоставление недостоверной информации;

предложение об установлении ответственности некоторых контролирующих лиц (директор общества, член наблюдательного совета, член правления общества, а также доверительный управляющий) перед обществом и перед акционерами за причиненные убытки в случае предложения ими к заключению и (или) принятию решений о заключении крупных сделок и (или) сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, а также сделок с аффилированными лицами использовано при внесении изменений и дополнений в часть шестую статьи 81 Закона Республики Узбекистан «Об акционерных обществах и защите прав акционеров» Законом Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан» №ЗРУ-640 от 5 октября 2020 года (Акт Комитета Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан по судебным-правовым вопросам и противодействию коррупции № 25 от 28 декабря 2020 года). Внедрение указанного предложения позволило обеспечить усиление ответственности контролирующих лиц перед хозяйственным обществом и кредиторами за заключение сделок против интересов хозяйственного общества;

предложение о том, что если органами управления должника, учредителем (участником) или собственником должника совершались действия или сделки, не соответствующие существовавшим на момент их совершения рыночным условиям и обычаям делового оборота (неправомерные действия), которые стали причиной банкротства должника, то данное обстоятельство признается основанием для преднамеренного банкротства использовано при внесении изменений и дополнений в абзац первый пункта 35 Правил по выявлению признаков лжебанкротства, сокрытия банкротства и преднамеренного банкротства (утверждено Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 14 августа 2013 года № 224) Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 15 апреля 2020 года № 231 «О внесении изменений и дополнений в правила по выявлению признаков лжебанкротства, сокрытия

банкротства и преднамеренного банкротства» (Акт Управления юридического обеспечения Кабинета Министров Республики Узбекистан от 30 апреля 2021 года № 12/21-18). Внедрение данного предложения позволило определить ответственность контролирующих лиц по обязательствам юридических лиц за доведение до банкротства, также предупредить злоупотребление контролируемыми лицами ограниченной ответственности;

предложение о содержании фидуциарной обязанности членов органов управления юридического лица, лиц, действующих от имени юридического лица, и лиц, имеющих возможность давать им обязательные указания и установлении ответственности за нарушение данных обязанностей, также о необходимости исключения неправильного состава субсидиарной ответственности участника по долгам юридического лица из Гражданского кодекса (статья 48) использовано при разработке статьями 56 и 60 Проекта Гражданского кодекса Республики Узбекистан (Акт Управления юридического обеспечения Кабинета Министров Республики Узбекистан от 3 марта 2021 года № 12/21-12). Внедрение данного предложения позволит защитить права юридического лица и его кредиторов, от неправомерных действий членов органов управления (например, директора) юридического лица или контролирующих участников.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования апробированы на 4 научных мероприятиях, в том числе на 2 международных и 2 республиканских научно-практических конференциях. Также, выигран грант Института Макса Планка международного и сравнительного права (Германия) на основании полученных результатов данного исследования.

Опубликование результатов исследования. Всего по теме исследования опубликовано 10 научных работ, в том числе 5 научных статей (1 в зарубежных изданиях).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы. Объем диссертации составляет 156 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации (аннотации докторской диссертации) обоснованы актуальность и востребованность темы диссертации, освещена связь исследования с основными приоритетными направлениями развития науки и технологии республики, степень изученности проблемы, связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация, цели и задачи исследования, объект и предмет исследования, методы, научная новизна, практические результаты исследования, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение, апробация, опубликованность результатов исследования, структура и объем диссертации.

В первой главе диссертации **«Необходимость, сущность и юридическая природа ответственности контролирующих лиц по**

обязательствам корпорации» анализируются эволюция и значение, поведенческие и правовые аспекты ограниченной ответственности, концепция контроля, понятие и субъективный состав контроля в хозяйственных обществах, правовая природа, необходимость и основания ответственности контролирующих лиц в континентально-европейском, англо-американском и национальном праве.

Диссертант анализируя эволюцию ограниченной ответственности в корпоративных объединениях лиц и капитала начиная с древней Месопотамии (paraqum), Древнего Рима (в *societas*), средневековых итальянских *comenda* и *compagnia*, товариществах в немецком и французском праве до классических правосубъектных корпораций – хозяйственных обществ, признает, что именно концепция хозяйственных обществ (корпорации) в качестве самостоятельного юридического лица с ограниченной ответственностью участников, несомненно является одним из самых больших вкладов права в предпринимательство и торговлю.

Однако, диссертант приходит к выводу, что защита ограниченной ответственности в качестве корпоративного щита даже в случае совершения контролируемыми лицами неправомерных действий, способствует появлению проблемы морального риска (*moral hazard*), что стимулирует контролирующего лица к менее осторожному поведению и большим необоснованным рискам. Исследователь приводит научные обоснования экономической (поведенческой) целесообразности возложения ответственности на участника ответственности по долгам корпорации в рамках деликта (причинение вреда) и делает вывод о том, что ответственность контролирующих лиц по обязательствам хозяйственных обществ не оказывает негативного влияния на инвестиции и предпринимательство, наоборот снижает издержки в распределении рисков. Тем самым, автор исследуя проблемы, придает особое значение моральным принципам правовой системы и в целом социума в рамках добросовестности, справедливости и разумности.

Исследователь на основе сравнительного анализа английского (Англия, США), континентально-европейского (Германия, Франция, Россия) и узбекского права приходит к выводу, что в мире существует две основные условные регулятивные модели по защите интересов кредиторов и распределению ответственности корпораций перед кредиторами: модель *ex post* контроля и модель *ex ante* контроля. Первая модель *ex post* контроля сформировалась в системе общего права «*common law*», что предусматривает менее строгие стандарты для создания корпорации, капитализации (например, уставной фонд). Но при причинении вреда правам кредиторов, контролирующие лица привлекаются к ответственности по долгам корпорации в судебном порядке в рамках доктрины «снятия корпоративного покрова». Модель *ex ante* контроля, сформированная в континентальном праве, в основном немецком, предполагает предварительную проверку гарантий защиты прав кредиторов (уставной капитал) и других участников гражданского оборота. Правопорядок, учитывая ограниченность участников

гражданского оборота в оценке экономических рисков и опасности, создает гарантийные механизмы. Автор отмечает, что после отмены минимальных требований к размеру уставного фонда хозяйственных обществ, установление и усиление *ex post* контроля стало острой необходимостью в национальном законодательстве.

Анализируя концепцию контроля в корпорациях, автор определяет ее как инструмент установления действительных экономических связей между контролирующими лицами и корпорацией направленную на справедливую корректировку объема прав и обязанностей, также ответственности соответствующих контролирующих лиц. Делается вывод о том, что при наличии других необходимых условий, право может отождествлять контролирующего лица и корпорацию в случае выявления чрезмерного контроля, игнорируя юридическую независимость корпорации.

Исследователь отмечает приоритет экономического содержания над формой при привлечении к ответственности контролирующих лиц не смотря на формальный статус последних, если они фактически имели возможность определять действия корпорации и совершили деликт. Автор дает определение понятию контролирующего лица хозяйственного общества, по которому контролирующим лицом признается любое юридическое или физическое лицо, которое самостоятельно или вместе с аффилированными лицами имеет возможность фактически влиять на волеобразование юридического лица (хозяйственного общества) и решающе повлиять на принятие решений или фактически определять его действия.

Диссертант анализирует разные доктрины и концепции ответственности контролирующих лиц в англо-американском и континентально-европейском праве, такие как доктрина «снятия корпоративного покрыва» (Piercing corporate veil), пронизывающей ответственности (Durchgrifshaftung) и ответственности в рамках права корпоративных групп (Konzernrecht), концепция деликтной ответственности за разрушение жизнеспособности корпорации (Existenzvernichtungshaftung) и другие.

На основании анализа различных доктрин и концепций ответственности контролирующих лиц по обязательствам хозяйственных обществ (исходя из доктринальных (Х.Рахманкулов, С.С. Гулямов, Р. Краакман, Н. Hansmann, К. Vandekerckhove, Р. Davies, Е.А. Суханов, А.Егоров, К.Усачева) и правовых определений (английского и европейского права)) предлагается определение понятию и признакам ответственности контролирующих лиц по долгам хозяйственных обществ за доведение до банкротства. *Ответственность контролирующих лиц по долгам хозяйственных обществ за доведение до банкротства, являясь специальным корпоративным деликтом, предусматривает возмещение причиненного имущественным правам кредиторов вреда в связи с несостоятельностью общества в результате неправомерных действий контролирующего лица. Условиями и основаниями такой ответственности признаются несостоятельность корпорации, противоправные деяния контролирующих лиц, вина и причинно-следственная*

связь между неправомерными действиями контролирующих лиц и несостоятельностью корпорации.

Диссертант, на основании доктрины национального права и опыте развитых правовых порядков (Companies Act 2006 в Великобритании) обосновывает фидуциарные обязанности (действовать в интересах общества добросовестно и разумно) контролирующих лиц перед хозяйственным обществом и предлагает закрепить некоторые подразумеваемые фидуциарные обязанности в корпоративном законодательстве, такие как обязанность действовать в пределах полномочий; обязанность способствовать успеху компании; обязанность выносить независимое суждение; обязанность проявлять разумную осторожность, навыки и усердие; обязанность избегать конфликта интересов; обязанность не принимать выгоды от третьих лиц; обязанность декларировать заинтересованность в предлагаемой сделке или соглашении.

Во второй главе диссертации **«Ответственность контролирующих лиц по обязательствам корпорации в некоторых правовых порядках английского и континентально-европейского права»** анализируются различные доктрины, подходы и основания ответственности контролирующих лиц по обязательствам корпорации за доведение до банкротства в некоторых правовых порядках англо-американского (Великобритания и США) и континентально-европейского (Германия, Франция, РФ) права.

Исследователь на основании трудов ученых, законодательства и судебной практики выяснил, что доктрина «снятия корпоративного покрова» (Piercing corporate veil) в англо-американском праве подразумевает игнорирование юридической личности корпорации и привлечение ее контролирующих акционеров (участников) к ответственности по долгам корпорации, в случае злоупотребления корпоративной формой и когда суд приходит к выводу, что дочерняя корпорация просто использована в качестве инструмента («mere instrumentality», «альтер эго» (alter ego), «приложение» (adjunct), «агентство» (agency), «канал» (conduit), «департамент» (department), «карман» (pocket), «марионетка» (puppet), «притворство» (sham)), которая не имеет самостоятельной воли. В США иски по привлечению к ответственности контролирующих лиц при применении доктрины судами удовлетворяются в 48% случаях. Автор на основании судебной практики и трудов ученых приводит три основные условия применения доктрины снятия корпоративного покрова: а) чрезмерный контроль в корпорации; б) неправомерное поведение контролирующего лица (материнской корпорации); в) причинно-следственная связь между убытками истца и неправомерным деянием контролирующего лица (материнской корпорации).

Исследуя вопросы ответственности контролирующих лиц по долгам корпорации в германском праве, автор приходит к выводу, что в Германии проникающая ответственность контролирующих лиц осуществляется на основании: а) пронизывающей ответственности (Durchgrifshaftung), б) в рамках права корпоративных групп (Konzernrecht) и в) деликтной ответственности за разрушение жизнеспособности корпорации на основании

статьи 826 ГГУ (Existenzvernichtungshaftung). В настоящее время позиция судов Германии, допускающая «пронизывающую ответственность» (Durchgrifshaftung) контролирующего участника (акционера) уже преодолена. Решение Федерального Верховного суда Германии по делу компании «Trihotel» обозначило позицию суда по ответственности контролирующих лиц: неправомерное вмешательство в деятельность корпорации (который выходит за пределы правил делового суждения – business judgement rule), которое приводит к неплатежеспособности, служит основанием для привлечения к ответственности контролирующего лица по обязательствам корпорации на основании деликта (статья 826 ГГУ). Автор отмечает, что самый обоснованный и оптимальный подход к вопросу об ответственности контролирующих лиц по долгам корпораций в Германии является деликт, этот подход актуален и для узбекского права. Исходя из этого, автор предлагает в случае неплатежеспособности хозяйственных обществ в результате неправомерных действий контролирующих лиц применить уже существующие в законодательстве нормы о причинении вреда (деликт) в статье 985 ГК и с учетом презумпции виновности и причинно-следственной связи.

На основании законодательства и судебной практики Франции по ответственности контролирующих лиц по долгам корпорации автор подразделяет их на три основных вида: ответственность директоров за доведение до банкротства в случае непогашения требований кредиторов в рамках банкротства (деликт); ответственность основной корпорации по долгам дочерней компании; неcodифицированная ответственность на основании деликта вне банкротства (статья 1382 Гражданского кодекса Франции). Общими основаниями возникновения ответственности контролирующих лиц по долгам корпорации во французском праве являются: (а) смешение активов корпорации с активами контролирующих лиц; (б) ведение последними коммерческой деятельности в своих интересах под прикрытием корпорации; (в) использование активов корпорации вопреки интересам компании, вывод активов; (д) неправомерное продолжение, для собственной выгоды, убыточных операций; (е) искажение бухгалтерских учётов.

Также, автор исследует законодательство Российской Федерации о субсидиарной ответственности контролирующих лиц по долгам юридического лица – должника в рамках банкротства. Диссертант отмечает деликтный характер данной ответственности, анализирует понятие контролирующих должника лиц и основания возникновения субсидиарной ответственности, а также критику ученых данного вида ответственности как несовершенный механизм, позволяющий разрушить концепцию юридического лица. Приводятся мнения ученых (А.Егоров, К.Усачева) о субсидиарной ответственности против деликтной ответственности. Учитывая преимущества и недостатки данной концепции, диссертант предлагает включить в законодательство о банкротстве субсидиарную ответственность

контролирующих лиц по долгам юридического лица за доведение его до банкротства.

В третьей главе диссертации **«Проблемы и перспективы ответственности контролирующих лиц по обязательствам хозяйственных обществ в национальном корпоративном праве»** анализируются проблемы и вопросы совершенствования ответственности контролирующих лиц в рамках солидарной ответственности основного общества по долгам дочернего, а также субсидиарной ответственности участников и других контролирующих лиц, также фидуциарной обязанности и ответственности директора по долгам хозяйственных обществ в Республике Узбекистан.

Диссертантом обосновывается, что экономико-правовая конструкция «основное общество-дочернее общество», отражает реальные экономические связи и влияния в управлении несколькими юридическими лиц, и призвана для создания механизма привлечения основного общества к ответственности по долгам дочернего в определенных случаях в силу контроля и отсутствия независимости последнего. На основании мнений отечественных ученых диссертант отмечает, что солидарная ответственность установлена в целях защиты кредиторов от недобросовестных действий основного общества, хотя такая ответственность противоречит принципу независимости и правосубъектности дочернего общества. По мнению автора основания и условия возникновения солидарной ответственности основного общества по долгам дочернего являются: а) если они находятся в отношениях «основное общество – дочернее общество»; б) если основное общество имеет право давать обязательные указания дочернему обществу (когда это право предусмотрено в договоре с дочерним хозяйственным обществом или уставе дочернего хозяйственного общества); в). если ответственность дочернего общества возникает по сделкам, заключенным во исполнение указаний основного общества.

Диссертант на основании сравнительного анализа выявляет основные проблемы солидарной ответственности: а) нецелесообразность требования о закреплении права давать обязательные указания в договоре или учредительных документах (что делает ответственность невозможной); б) отсутствие основания и порядка установления фактических отношений (фактический концерн, аналог *Konzernrecht* в Германии) «основное – дочернее общество»; в) отсутствие сбалансированного механизма ответственности в рамках групп аффилированных корпораций – где установлена горизонтальная взаимосвязь.

Анализируя условия субсидиарной ответственности участника (собственника) по статье 48 ГК, исследователь отмечает невозможность привлечения к ответственности участника даже в случае совершения им преступления (решение Мирабадского суда по гражданским делам по делу № 2-1002-2006/91 от 09.03.2020 г.) из-за несовместимых условий: отражение в учредительных документах права давать обязательные указания, причинно-

следственная связь между банкротством и неправомерными действиями без презумпции, и вина – умысел.

Диссертант указывает на отсутствие нормы, устанавливающей ответственность контролирующих лиц (например, директоров или истинных бенефициаров) по обязательствам хозяйственных обществ за доведение до банкротства. Исходя из важности такой ответственности в обеспечении защиты прав кредиторов и добросовестных участников гражданского оборота, основываясь на принципах добросовестности, справедливости и разумности гражданского права, изучив богатый опыт развитых правовых порядков континентально-европейского (Германии) и английского права в сравнении с национальным правом, работы отечественных и зарубежных исследователей (Х.Р. Рахмонкулов, С.С. Гулямов, R. Kraakman, H. Hansmann, M. Pickering, K. Vandekerckhove, P. Davies, R. Michaels E. Суханов, А. Егоров, К. Усачева и др.), диссертант предлагает установить специальные положения (субсидиарной) ответственности контролирующих лиц хозяйственного общества в рамках банкротства (закон «О банкротстве») с особыми стандартами доказывания:

- ответственность возникает при несостоятельности хозяйственного общества в результате неправомерных действий (бездействий) контролирующих лиц в качестве исключительного механизма защиты прав кредиторов;

- контролирующим лицом признается физическое или юридическое лицо, которое самостоятельно или с аффилированными лицами может решающе влиять на принятие решений в обществе либо иным образом фактически определять действия общества (данное понятие не ограничивает круг контролирующих лиц, включает в себя участников/акционеров, директоров, членов органов управления, судебных управляющих, фактических директоров, истинных бенефициаров и др.);

- под неправомерными действиями понимаются все действия (бездействия), которые противоречат субъективному и объективному праву, в том числе злоупотребление правом (например, заключение сделки против интересов общества, вывод активов и др.);

- презюмируются вина и причинно-следственная связь, бремя доказывания возлагается на контролирующее лицо (контролирующее лицо признается виновным и его действия привели к несостоятельности, пока он не докажет обратное) при наличии определенных условий (отсутствие или искажение документов бухгалтерского учета, совершение административного правонарушения или преступления и др.).

Также, исследователь, основываясь на опыте Германии, работы Р. Михаэlsa (Ralf Michaels) предлагает применить нормы об ответственности за причинение вреда (статья 985 ГК) при привлечении к ответственности, квалифицируя неправомерные действия контролирующего лица как причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Диссертант исходя из опыта развитых правовых порядков, приходит к выводу, что следует отразить некоторые важные фидуциарные обязанности

директоров (и других членов органов управления) в национальном корпоративном законодательстве. Также, исследуя проблемы прочных стимулов в управлении корпорацией, обосновывает целесообразность и справедливость ответственности директора по долгам хозяйственного общества в случаях злоупотребления первым своих прав.

Исследователь обсуждая проблемы ответственности контролирующих лиц за работу искусственного интеллекта, на основании передовых исследований ученых отмечает, что самой справедливой моделью ответственности за работу технологий ИИ является строгая ответственность – объективное вменение (*strict liability*, не зависимо от вины) – возложение ответственности на лицо, которое контролирует риск, связанный с функционированием новых цифровых технологий, также кто извлекает выгоду из их функционирования. Данную проникающую ответственность автор предлагает назвать метафорически – «снятие электронного покрывала» (*piercing the electronic veil*).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования на тему «Ответственность контролирующих лиц по обязательствам хозяйственных обществ в зарубежном и национальном корпоративном праве» были сделаны следующие выводы по совершенствованию научно-теоретической, законотворческой и правоприменительной практики:

I. Научно-теоретические выводы:

1.1. В мире существуют две основные условные регулятивные модели по защите интересов кредиторов и распределению ответственности корпораций перед кредиторами. Модель *ex ante* (предварительного) контроля, что предполагает предварительную проверку гарантий защиты прав кредиторов (уставной капитал, предварительная проверка юридических лиц и др.) и других участников гражданского оборота. Модель *ex post* (последующего) контроля, которая устанавливает менее строгие стандарты для создания корпорации (не устанавливает минимальные требования к уставному капиталу), но в случае злоупотребления привлекает контролирующих лиц по долгам корпорации.

1.2. Концепция контроля, как инструмент определения действительных экономических связей между контролирующими лицами и корпорацией направлена на справедливую корректировку объема прав и обязанностей, а также ответственности соответствующих контролирующих лиц. Контролирующим лицом признается любое юридическое или физическое лицо, которое самостоятельно или вместе с аффилированными лицами имеет возможность фактически влиять на волеобразование юридического лица (хозяйственного общества) и решающе повлиять на принятие решений или фактически определять его действия. При этом дается приоритет экономическому содержанию над формой: право должно иметь механизм привлечения к ответственности по обязательствам общества истинных бенефициаров и теневых директоров, не смотря на формальный статус, если

они фактически имели возможность определять действия корпорации и совершили деликт.

1.3. Если в результате противоправных действий контролирующих лиц, общество не может исполнять свои обязательства перед кредиторами, такие действия могут оцениваться в качестве причинения вреда имущественным правам кредиторов, что влечет деликтную ответственность контролирующих лиц по обязательствам общества. Ответственность контролирующих лиц по обязательствам хозяйственных обществ возникает при несостоятельности общества в результате неправомερных действий (бездействий) контролирующих лиц в качестве исключительного механизма защиты прав кредиторов.

1.4. Экономико-правовая конструкция «основное общество-дочернее общество», отражает реальные экономические связи и влияние в управлении нескольких обществ. Конструкция «основное общество-дочернее общество» установлена для создания механизма привлечения основного общества к ответственности по долгам дочернего в определенных случаях в силу контроля и отсутствия независимости последнего.

1.5. Доктрина «снятия корпоративного покрыва» (Piercing corporate veil) в англо-американском праве подразумевает игнорирование юридической личности корпорации и привлечение ее контролирующих акционеров (участников) к ответственности по долгам корпорации, в случае злоупотребления корпоративной формой и когда суд приходит к выводу, что дочерняя корпорация просто использована в качестве инструмента («mere instrumentality»), «альтер эго» (alter ego), «приложение» (adjunct), «агентство» (agency), «канал» (conduit), «департамент» (department), «карман» (pocket), «марионетка» (puppet), «притворство» (sham)), которая не имеет самостоятельной воли. В Германии неправомерное вмешательство в деятельность корпорации (выходит за пределы правил делового суждения – business judgement rule), которое приводит к неплатежеспособности служит основанием для привлечения к ответственности контролирующего лица по обязательствам корпорации на основании деликта.

1.6. Анализируя условия субсидиарной ответственности участника (собственника) по статье 48 ГК и судебной практики, выявлена невозможность привлечения к ответственности участника даже в случае совершения им преступления из-за несовместимых условий: отражение в учредительных документах права давать обязательные указания, причинно-следственная связь между банкротством и неправомерными действиями без презумпции, и вина – умысел.

1.7. Учитывая отсутствие специальной нормы об ответственности контролирующих лиц по долгам хозяйственных обществ, предлагается установить специальные положения (субсидиарной) ответственности контролирующих лиц хозяйственного общества в рамках банкротства (Закон «О банкротстве») с особыми стандартами доказывания (презумпцией виновности контролирующего лица и причинно-следственной связи) при наличии определенных условий. Основываясь на опыте Германии,

необходимо применить нормы об ответственности вследствие причинения вреда (статья 985 ГК) при привлечении к ответственности, квалифицируя неправомерные действия контролирующего лица как причинение вреда имущественным правам кредиторов в случае неплатежеспособности хозяйственного общества.

II. Предложения в сфере законотворчества:

2.1. Предложения по совершенствованию Гражданского кодекса Республики Узбекистан:

2.1.1. часть четвертую статьи 48 предлагается изложить в следующей редакции:

«Если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана неправомерными действиями лица, который имеет возможность фактически влиять на волеобразование юридического лица (хозяйственного общества) или решающе повлиять на принятие решений либо фактически определять его действия, то на такое лицо в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам в предусмотренных настоящим Кодексом или другими законами случаях».

2.1.2. Предлагается исключить части пятую и шестую статьи 48 ГК, предусматривающие ответственность учредителя (участника) или собственника имущества юридического лица.

2.1.3. Видится целесообразным дополнить ГК статьей 57¹ в следующей редакции:

«Статья 57¹. Ответственность за нарушение фидуциарных обязанностей

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, названным в частях первой и второй настоящей статьи, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу».

2.2. Предложения по совершенствованию Закона Республики Узбекистан «Об акционерных обществах и защите прав акционеров»:

2.2.1. Предлагается изложить часть первую статьи 81 в следующей редакции:

«Члены наблюдательного совета общества, директор и члены правления общества, доверительный управляющий и другие лица, имеющие право действовать от имени общества и фактическую возможность определять действия общества при осуществлении своих прав и выполнении своих обязанностей должны действовать в интересах общества разумно и добросовестно. В том числе они имеют следующие обязанности:

обязанность действовать в пределах полномочий;

обязанность способствовать успеху общества;

обязанность выносить независимое суждение;

обязанность проявлять разумную осторожность, навыки и усердие;

обязанность избегать конфликта интересов;

обязанность не принимать выгоды от третьих лиц;

обязанность декларировать заинтересованность в предлагаемой сделке или соглашении».

2.2.2. Необходимо дополнить статью 81 нормой следующего содержания:

«Члены наблюдательного совета общества, директор и члены правления общества, доверительный управляющий и другие лица, имеющие фактическую возможность определять действия общества несут ответственность за убытки, причиненные обществу в результате нарушения своих обязанностей или неправомерных действий».

2.3. Отечественное законодательство не предусматривает ответственности контролирующих лиц по обязательствам хозяйственных обществ в рамках банкротства. Исходя из опыта развитых стран предлагается дополнить Закон Республики Узбекистан «О банкротстве» главой, предусматривающей ответственность контролирующих лиц по обязательствам должника юридического лица, в случае доведения его до банкротства:

«Глава IV. Ответственность контролирующих должника лиц

Статья 61¹. Контролирующее должника лицо

Под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, самостоятельно или вместе с аффилированными лицами имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия судом заявления о признании должника банкротом право давать должнику указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Возможность определять действия должника может достигаться:

1) в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения;

2) в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативно-правовом акте либо ином специальном полномочии;

3) в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника);

4) иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Статья 61². Ответственность контролирующих лиц за невозможность полного погашения требований кредиторов

Если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего лица, такое лицо несет ответственность по обязательствам должника.

Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействий контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

причинение вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения контролирующим лицом (или в пользу него) сделок должника-юридического лица;

не ведение документации и бухгалтерского учета, при их отсутствии или они не содержат информацию об объектах, которые были установлены законодательством как обязательные либо в них указана недостоверная и искаженная информация;

причиненный контролирующим лицом вред, который установлен решением суда за совершение им преступления, административного, налогового или иного правонарушения превышает более 50% суммы требований кредиторов;

не внесение или внесение в реестр недостоверных сведений о юридическом лице;

также иные неправомерные действия, повлекшие банкротство (статья 190 Закона «О банкротстве»).

III. Предложения по совершенствованию правоприменительной практики:

3.1. Видится целесообразным принятие Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан для формирования единой практики судов по применению норм о привлечении к ответственности контролирующих лиц по обязательствам юридических лиц при несостоятельности, предусматривающее следующие:

ответственность контролирующих лиц по обязательствам хозяйственных обществ является исключительным механизмом защиты прав кредиторов;

учитывать, что к вопросам ответственности контролирующих лиц, не противоречащие положениям законодательства о банкротстве, подлежат

применению общие положения главы 57 ГК об обязательствах вследствие причинения вреда;

если сделки, изменившие экономическую и (или) юридическую судьбу должника, заключены под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, такое лицо подлежит признанию контролирующим должника-юридического лица;

размер ответственности уменьшается соразмерно вине контролирующих лиц;

в случае доказывания контролирующим лицом своей невиновности в несостоятельности, оно не привлекается к ответственности по обязательствам общества;

контролирующим лицом признается всякое физическое или юридическое лицо, которое самостоятельно или с аффилированными лицами может решающе влиять на принятие решений в обществе либо иным образом фактически определять действия общества (данное понятие не ограничивает круг контролирующих лиц, включает в себя участников/акционеров, директоров, членов органов управления, судебных управляющих, фактических директоров, истинных бенефициаров и др.);

под неправомерными действиями понимаются все действия (бездействия), которые противоречат субъективному и объективному праву, в том числе злоупотребление правом (например, заключение сделки против интересов общества, вывод активов и др.);

презюмируются вина и причинно-следственная связь, бремя доказывания обратного возлагается на контролирующее лицо (контролирующее лицо признается виновным и его действия привели к несостоятельности, пока он не докажет обратное).

3.2. При рассмотрении споров о привлечении к субсидиарной ответственности участника (собственника) юридического лица по статье 48 ГК суды должны учитывать деликтный характер ответственности и применять положения статьи 985 ГК. При этом следует презюмировать вину и причинно-следственную связь между неправомерными действиями (бездействиями) участника.

Также, судам следует придать приоритет по определению содержания отношений над формой и определению истинных экономических отношений и фактической возможностью контролирующим лицом определения решений юридического лица, независимо от формального закрепления такого права в учредительных документах или договоре.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC
DEGREES DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 AT TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

KHOLMIRZAEV UTKIRBEK PAKHLAVONOVICH

**LIABILITY OF CONTROLLING PERSONS FOR THE OBLIGATIONS OF
CORPORATIONS IN NATIONAL AND FOREIGN CORPORATE LAW**

12.00.03 - Civil law. Business law.
Family law. International private law

**DOCTORAL (PhD) DISSERTATION ABSTRACT
ON LEGAL SCIENCES**

Tashkent – 2021

The theme of the doctoral dissertation (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number № B2021.1.PhD/Yu478.

The dissertation is prepared at Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz) and Information educational portal «ZiyoNET» (www.ziynet.uz).

Supervisor:

Imomov Nurillo Fayzullaevich
Doctor of Science in Law, Professor

Official opponents:

Karahodjaeva Dilorom Mamirovna
Doctor of Science in Law, Professor

Yuldashev Jahongir Inomovich
Candidate of Science in Law, Associate Professor

The leading organization:

The Higher school of judges under the Supreme Judicial Council of the Republic of Uzbekistan

The defense of the dissertation will be held on August 25, 2021 at 10:00 at the Session of the Scientific Council DSc.07/30.12/2019.Yu.22.01 at the Tashkent State University of Law (Address: 100047, Sayilgokh street, 35. Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; Fax: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No. 974), (Address 100047, Amir Temur street, 35. Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36).

The abstract of the dissertation distributed on August 10, 2021.

(Registry protocol No 9 on August 10, 2021).

I.R. Rustambekov
chairman of the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Doctor of
Science in Law, Professor

D.Yu. Khabibullaev
secretary of the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Candidate
of Science in Law, Professor

S.S. Gulyamov
chairman of the Scientific Seminar
under the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Doctor of
Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of PhD thesis)

The aim of the research is to study the doctrinal foundations of the liability of controlling persons for the obligations of corporations in the developed legal systems of Anglo-American and Continental European law in comparison with national law, as well as in developing proposals and recommendations aimed at improving legislation and law enforcement practice in this area in the Republic of Uzbekistan.

The object of the research is the social and legal relations of the liability of controlling persons for the obligations of corporations in the Republic of Uzbekistan, as well as in some foreign countries social and legal relations on divorce in the Republic of Uzbekistan.

The scientific novelty of the research includes the following:

it is justified to establish the responsibility of certain controlling persons (a director, a member of the supervisory board, a member of the company's management board, as well as a trustee) to the company and shareholders for losses caused in case of violation of fiduciary duties, namely, in case of providing misleading information or knowingly false information; violations of the procedure for providing information established by law;

it is justified to establish the responsibility of certain controlling persons (a director, a member of the supervisory board, a member of the company's management board, as well as a trustee) to the company and to the shareholders for the losses caused in the event that they propose to conclude and (or) make decisions on concluding essential transactions and (or) interested-party transactions, as well as transactions with affiliated persons;

it is justified that if the debtor's management bodies, the shareholder or the owner of the debtor committed actions or transactions that did not correspond to the market conditions and business practices that existed at the time of their commission (illegal actions) that caused the debtor's bankruptcy, then this circumstance is recognized as the basis for intentional bankruptcy and the corresponding liability arises;

the content of the fiduciary duty of members of the management bodies of a legal entity, persons acting on behalf of a legal entity, and persons who have the opportunity to give them mandatory instructions, as well as the establishment of responsibility for their violation, is also justified the necessity of exclude from the Civil Code (article 48) the incorrect composition of the conditions of responsibility of the founder for the debts of a legal entity is also justified .

Implementation of research results. Based on the obtained scientific results of the study on improving the legislation on the liability of controlling persons for the obligations of corporations, the following proposals were developed and implemented:

a proposal to establish the liability of certain controlling persons (a director, a member of the supervisory board, a member of the company's management board, as well as a trustee) to the company and shareholders for losses caused in case of violation of fiduciary duties, namely in the case of providing misleading

information or deliberately false information; violations of the procedure for providing information established by law were used when making amendments and additions to part six of Article 81 of the Law of the Republic of Uzbekistan "On Joint Stock Companies and Protection of Shareholders' Rights" by the Law of the Republic of Uzbekistan "On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan" No. ZRU-640 of October 5, 2020 (Act of the Senate Committee of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on Judicial and Legal Issues and Anti-Corruption No. 25 of December 28, 2020). The implementation of this proposal made it possible to strengthen the responsibility of controlling persons to the company and creditors for providing false information;

a proposal to establish the responsibility of certain controlling persons (a director, a member of the supervisory board, a member of the management board of the company, as well as the trustee) to the company and to the shareholders for the losses caused in the event that they propose to conclude and (or) make decisions on concluding large transactions and (or) transactions in which there is an interest, as well as transactions with affiliated persons, it was used when making amendments and additions to part six of Article 81 of the Law of the Republic of Uzbekistan "On Joint Stock Companies and Protection of Shareholders' Rights" by the Law of the Republic of Uzbekistan "On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan" No. ZRU-640 of October 5, 2020 (Act of the Senate Committee of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on Judicial and Legal Issues and Anti-Corruption No. 25 of December 28, 2020). The introduction of this proposal made it possible to strengthen the responsibility of controlling persons to the company and creditors for concluding transactions against the interests of the business company;

the proposal that if the debtor's management bodies, the shareholder or the owner of the debtor committed actions or transactions that did not correspond to the market conditions and business practices that existed at the time of their commission (illegal actions) that caused the debtor's bankruptcy, then this circumstance is recognized as the basis for intentional bankruptcy is used when making amendments and additions to the first paragraph of paragraph 35 of the Rules for identifying signs of false Bankruptcy, concealment of bankruptcy and intentional bankruptcy (approved by Resolution of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan No. 224 of August 14, 2013) Resolution of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan No. 231 dated April 15, 2020 "On amendments and additions to the rules for detecting signs of false bankruptcy, concealment of bankruptcy and intentional bankruptcy" (Act of the Legal Support Department of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan No. 12/21-18 dated April 30, 2021). The introduction of this proposal made it possible to determine the responsibility of controlling persons for the obligations of legal entities for bringing them to bankruptcy, as well as to prevent the abuse of limited liability by controlling persons;

a proposal on the content of the fiduciary duty of members of the management bodies of a legal entity, persons acting on behalf of a legal entity, and persons who have the opportunity to give them mandatory instructions and

establish liability for violation of these duties, Also, the need to exclude the incorrect composition of the subsidiary liability of a participant for the debts of a legal entity from the Civil Code (Article 48) was used in the development of articles 56 and 60 of the Draft Civil Code of the Republic of Uzbekistan (Act of the Legal Support Department of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan No. 12/21-12 of March 3, 2021). The introduction of this proposal will protect the rights of a legal entity and its creditors from illegal actions of members of the management bodies (for example, the director) of the legal entity or controlling participants.

Structure and scope of the dissertation. The structure of dissertation consists of an introduction, three chapters, conclusion, list of references and appendices. The volume of the dissertation is 156 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Холмирзаев У.П. Анализ конструкций организационно-правовых форм субъектов предпринимательства: сравнительный анализ в примере хозяйственных товариществ (gesellschaften) и партнерств (partnerships) // Журнал правовых исследований (www.tadqiqot.uz). – Ташкент, 2019. Специальный выпуск № 3. – С. 71-79. (12.00.00; №19).

2. Холмирзаев У.П. Проблемы ответственности лиц, контролирующих корпорации перед кредиторами в узбекском праве // Вестник юридических наук. – Ташкент, 2020. – № 3. – С. 146-154. (12.00.00; №20).

3. Холмирзаев У.П. Эволюция концепции ограниченной ответственности (участников) и самостоятельной юридической личности корпораций // Вестник юридических наук. – Ташкент, 2020. Спецвыпуск. Часть II. – С. 77-84. (12.00.00; №20).

4. Utkirbek Kholmiraev. The Necessity Of Piercing Corporate Veil Doctrine In Uzbek Corporate Law// The American Journal of Political Science Law and Criminology. 2020. № 12. p. 83-90. (Impact Factor: SJIF 2020 = 5.453).

5. 6. Холмирзаев У.П. Концепция контроля в корпоративном праве (Concept of control) // Материалы 23-междисциплинарной дистанционной конференции на тему «Научно-практические исследования в Узбекистане». Часть 1. – Ташкент, 2020. – С. 11-14.

6. Холмирзаев У.П. Субсидиарная ответственность контролирующих лиц в рамках банкротства в законодательстве Российской Федерации // Материалы 28-междисциплинарной дистанционной конференции на тему «Научно-практические исследования в Узбекистане». Часть 1. – Ташкент, 2021. – С. 47-50.

7. Холмирзаев У.П. Концепция контроля в гражданском праве Республики Узбекистан // Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции от 14 декабря 2020 года. г. Стерлитамак, Россия. 2020. – С. 91-95.

8. Холмирзаев У.П. Поведенческий подход к пониманию ответственности участников по обязательствам корпорации // Сборник тезисов по итогам Международной научно-практической конференции. г. Ростов-на-Дону, Россия. 2021. – С. 210-212.

II бўлим (II часть; II part)

9. Холмирзаев У.П. Вопросы гражданской ответственности контролирующих лиц за доведение до банкротства во Франции, Нидерландах и Узбекистане в случае банкротства корпорации // Журнал правовых исследований (www.tadqiqot.uz). – Ташкент 2021, Спецвыпуск № 2. – С. 56-64. (12.00.00; №19).

10. Холмирзаев У.П. Ответственность контролирующих лиц за работу искусственного интеллекта или снятия электронного покрова // Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations (www.inscience.uz). – Ташкент, 2021. Спецвыпуск № 6. – С. 100-104.

Автореферат ТДЮУ “Юридик фанлар ахборотномаси – Вестник юридических наук – Review of Law Sciences” журнали тахририятида тахрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус, инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 09.08.2021 йил.
Бичими 60x84 ¹/₁₆, «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табоғи: 3,3. Адади 100. Буюртма № 114.
Тел (99) 832 99 79; (97) 815 44 54.
Гувоҳнома reestr № 10-3279
“IMPRESS MEDIA” МЧЖ босмаҳонасида чоп этилган.
100031, Тошкент ш., Яккасарой тумани, Қушбеги кўчаси, 6-уй.