

ЎЗБЕК ТИЛИ, АДАБИЁТИ ВА ФОЛЬКЛОРИ ИНСТИТУТИ
ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.02/30.12.2019.Fil.46.03 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ

ЎЗБЕК ТИЛИ, АДАБИЁТИ ВА ФОЛЬКЛОРИ ИНСТИТУТИ

КАРИМОВА ФЕРУЗАХОН САЙФУДДИНОВНА

**ЎЗБЕК ТИЛИДАГИ ДИАЛОГИК НУТҚНИНГ ЛИНГВОПРАГМАТИК
ХУСУСИЯТЛАРИ**

10.00.01 – Ўзбек тили

**ФИЛОЛОГИЯ ФАНЛАРИ БЎЙИЧА ФАЛСАФА ДОКТОРИ (PhD)
ДИССЕРТАЦИЯСИ АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2021

**Филология фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
автореферати мундарижаси**

**Оглавление автореферата диссертации доктора философии
(PhD) по филологическим наукам**

**Contents of Dissertation Abstract of the Doctor of Philosophy (PhD) in
philological sciences**

Каримова Ферузахон Сайфуддиновна

Ўзбек тилидаги диалогик нутқнинг лингвопрагматик

хусусиятлари..... **3**

Каримова Ферузахон Сайфуддиновна

Лингвопрагматические особенности диалогической речи в узбекском

языке **27**

Karimova Feruzakxon Sayfuddinovna

Linguopragmatic features of dialogic speech in Uzbek

language..... **51**

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works **55**

ЎЗБЕК ТИЛИ, АДАБИЁТИ ВА ФОЛЬКЛОРИ ИНСТИТУТИ
ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.02/30.12.2019.Fil.46.03 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ

ЎЗБЕК ТИЛИ, АДАБИЁТИ ВА ФОЛЬКЛОРИ ИНСТИТУТИ

КАРИМОВА ФЕРУЗАХОН САЙФУДДИНОВНА

**ЎЗБЕК ТИЛИДАГИ ДИАЛОГИК НУТҚНИНГ ЛИНГВОПРАГМАТИК
ХУСУСИЯТЛАРИ**

10.00.01 – Ўзбек тили

**ФИЛОЛОГИЯ ФАНЛАРИ БЎЙИЧА ФАЛСАФА ДОКТОРИ (PhD)
ДИССЕРТАЦИЯСИ АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2021

Фалсафа доктори (PhD) мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси хузуридаги Олий аттестация комиссиясида B2020.1.PhD/Fil1084 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Ўзбек тили, адабиёти ва фольклори институтида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (Ўзбек, инглиз, рус (резюме)) Ўзбек тили, адабиёти ва фольклори институти веб-саҳифасининг www.tai.uz ҳамда “Ziyouet” ахборот-таълим порталининг www.ziyouet.uz манзилларига жойлаштирилган.

Илмий раҳбар: **Худайберганова Дурдона Сидиковна,**
филология фанлари доктори, профессор

Расмий оппонентлар: **Собиров Абдулхай Шукурович,**
филология фанлари доктори, профессор

Қурбонова Муҳаббат Матякубовна,
филология фанлари доктори, профессор

Етакчи ташкилот: **Андижон давлат университети**

Диссертация ҳимояси Ўзбек тили, адабиёти ва фольклори институтида хузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.02/30.12.2019.Fil.46.03 рақамли Илмий кенгашнинг 2021 йил “___” _____ соат _____ даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100060, Тошкент шаҳри, Шаҳрисабз тор кўчаси, 5-уй. Тел.: (871) 233-71-44; факс: (871) 233-71-44; e-mail:uztafi@academy.uz.

Диссертация билан Ўзбекистон Республикаси Фанлар академиясининг Асосий кутубхонасида танишиш мумкин (_____ рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: Тошкент шаҳри, Зиёлилар кўчаси, 13-уй. Тел.: (99871) 262-74-58.

Диссертация автореферати 2021 йил “_____” _____ да тарқатилди.
(2021 йил “_____” _____ даги _____ рақамли реестр баённомаси).

Н.М.Маҳмудов
Илмий даражалар берувчи
илмий кенгаш раиси, ф.ф.д., профессор

Ғ.М.Исмоилов
Илмий даражалар берувчи илмий
кенгаш илмий котиби,
ф.ф.н., катта илмий ходим

И.Ж.Йўлдошев
Илмий даражалар берувчи
илмий кенгаш қошидаги Илмий
семинар раиси ўринбосари, ф.ф.д., проф.

КИРИШ (Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Жаҳон тилшунослигида сўнгги йилларда антропоцентризм йўналиши лисоний тизимга лингвистик ёндашувнинг бош мезонларидан бири сифатида эътироф этилмоқда. XX асрнинг сўнгги чорагидан бошлаб тил ва нутқ дихотомияси, нутқий мулоқот, мулоқотдаги сўзловчи ва тингловчининг лисоний тафаккури масаласини тадқиқ этиш долзарб мавзуларга айланмоқда. Тилдаги миллий менталликнинг намоён бўлиши, коммуникатив жараён ва нутқий вазият каби масалалар ўзбек тилшунослиги учун ҳам муҳим аҳамият касб этмоқда.

Дунё тилшунослигида нутқий мулоқотга ҳаракатдаги жараён сифатида қараш ҳамда нутқий актлар ҳақидаги назарияларнинг пайдо бўлиши ва ривожланиши сабаб матн ва дискурс, диалогик савол-жавоб мавзуси тилшуносликда янгича ёндашувдаги тадқиқотлар заруриятини келтириб чиқармоқди. Диалог жараёнидаги вербал ва новербал воситалар ўрнини тадқиқ этишда ижтимоий ва руҳий муҳит таъсирини ҳам эътибордан соқит қилмаслик тадқиқ этилаётган масалани ойдинлаштиришда муҳим аҳамият касб этади.

Республикамизда ўзбек тилининг сержило оҳанги ва бой маънавий меросини авлодлар онгу шуурига етказиш ва уни эъзозлаш жараёнига сўнгги йилларда катта эътибор қаратилмоқда. «Бугунги глобаллашув даврида ҳар бир халқ, ҳар қайси мустақил давлат ўз миллий манфаатларини таъминлаш, бу борада аввало ўз маданиятини, азалий қадриятларини, она тилини асраб-авайлаш ва ривожлантириш масаласига устувор аҳамият қаратиши табиийдир».¹ Бу борада ўзбек лингвомаданиятига мансуб шахсларнинг диалогик нутқини лингвопрагматик ёндашувда тадқиқ этиш зарурияти ҳам муҳим саналади.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сон «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида», 2019 йил 21 октябрдаги ПФ-5850-сон «Ўзбек тилининг давлат тили сифатидаги нуфузи ва мавқеини тубдан ошириш чора-тадбирлари тўғрисида», 2020 йил 20 октябрдаги ПФ-6084-сон «Мамлакатимизда ўзбек тилини янада ривожлантириш ва тил сиёсатини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида», 2020 йил 29 октябрдаги ПФ-6097-сон «Илм-фанни 2030 йилгача ривожлантириш концепциясини тасдиқлаш тўғрисида»ги фармонлари, 2017 йил 24 майдаги ПҚ-2995-сон «Қадимий ёзма манбаларни сақлаш, тадқиқ ва тарғиб қилиш тизимини янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида», 2019 йил 4 октябрдаги ПҚ-4479-сон «Ўзбекистон Республикасининг «Давлат тили ҳақида»ги қонуни қабул қилинганлигининг ўттиз йиллигини кенг нишонлаш тўғрисида»ги қарорлари, Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2019 йил 12

¹Ўзбекистон Республикаси Президенти Шавкат Мирзиёевнинг 2019 йил 21 октябрдаги «Ўзбек тилининг давлат тили сифатидаги нуфузи ва мавқеини тубдан ошириш чора-тадбирлари тўғрисида» ги ПФ-5850-сонли Фармони. 2019 йил 21 октябрь. <https://lex.uz/docs/4561730>.

декабрдаги 984-сон «Давлат тилини ривожлантириш департаменти тўғрисидаги Низомни тасдиқлаш ҳақида»ги қарори ҳамда мазкур фаолиятга тегишли бошқа меъёрий-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишга ушбу тадқиқот муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги. Мазкур тадқиқот республика фан ва технологиялари ривожланишининг I. «Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда, инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари» устувор йўналиши доирасида бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Дунё тил илми ва фалсафасида тил ва нутқнинг ўзаро муносабати масаласи дастлаб Вильгельм фон Гумбольдт, Фердинанд де Соссюр, Э.Сепир, Б.Уорф, Л.Вайсгербер асарларида акс этган.² Жаҳон тилшунослигида нутқий мулоқот ҳақидаги назарияларнинг ривожланиши бевосита тил ва нутқ фарқланиши билан боғлиқ. Диалогик нутқнинг ўрганилиши жаҳон тилшунослигида нутқий акт ҳақидаги назарияларнинг бойиши ҳисобига кенгайди ва маълум натижаларга эришилди. Жонли сўзлашув нутқи ва диалогик нутқнинг ўрганилишида Л.Шчерба, Н.Шведова, Л.Якубинский, Л.Виготский, П.Грайс, Ж.Остин, Ж.Серль, Н.Арутюнова, Е.Падучева, А.Баранов, Г. Крейдлин каби тилшуносларнинг илмий-назарий қарашлари методологик асос вазифасини ўтайди.³

Ўзбек тилшунослигида диалогик нутқнинг ўрганилиши А.Ҳазратқулов, Б.Ўринбоев, Н.Маҳмудов, А.Бобоева, Ў.Лапасов, Л.Раупова сингари олимларнинг тадқиқотлари билан боғлиқ.⁴ Мазкур олимларнинг

² Гумбольдт В. Фон. Избранные труды по языкознанию. – М.: Прогресс, 1984. – С. 47-84; Нурмонов А. Структур тилшунослик илдизлари ва йўналишлари («Лингвистика» йўналишидаги магистрлар учун қўлланма). – Андижон, 2006. – Б. 30-40; Маҳмудов Н. Оламнинг лисоний манзараси ва сўз ўзлаштириш // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2015. – №3. – Б. 3-12.

³ Шчерба Л.В. Восточно – лужицкое наречие. – СПб., Т.1. . – 1915. – 54 с.; Шведова Н.Ю. Очерки по синтаксису русской разговорной речи. – М., 1960. – С. 277-280; Якубинский Л.П. О диалогической речи // Избранные работы. Язык и его функционирование. – М.: Наука, 1986. – С.17-59; Грайс Г.П. Логика и речевое общение // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1985. – Вып. XVI. – С.217-237; Остин Ж. Слово как действие // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1986. – Вып. XVII. – С. 22-129; Серль Ж. Что такое речевой акт? // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1986. – Вып. XVII. – С. 151-169; Арутюнова Н.Д. Некоторые типы диалогических реакций и «почему» - реплики в русском языке // Филологические науки. – Москва, 1970. – № 3. – С. 44-58; Арутюнова Н.Д. Диалогическая цитация (к проблеме чужой речи) // Вопросы языкознания. – Москва, 1986. – № 1. – С. 50-64; Падучева Е.В. Вопросно-ответное соответствие // Высказывание и его соотносительность. – М.: Наука. – С. 233-240; Баранов А.Н., Крейдлин Г.Е. Иллокутивное вынуждение в структуре диалога // Вопросы языкознания. – Москва, 1992. – № 2. - С. 84-99; Вежицка А. Речевые акты // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1985. – Вып. XVI. - С. 251-275.

⁴ Ҳазратқулов А. Диалогическая речь в современном узбекском литературном языке: Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. – Самарканд, 1966; Шу муаллиф. Ўзбек тили диалогик нутқ синтаксиси. – Тошкент: Фан, 1991; Ўринбоев Б. Ўзбек тили сўзлашув нутқи синтаксиси масалалари. – Тошкент: Фан, 1974; Маҳмудов Н.М. Эллипсис в узбекском языке: Дисс. ... канд. филол. наук. – Ташкент, 1977. – 111 с; Бобоева А. Ҳозирги ўзбек адабий тилида тўлиқсиз гаплар. – Тошкент, 1978; Лапасов Ў. Диалогик нутқда субъектив модалликнинг ифодаланиши: Филол. фан. номз... дисс. ... автореф. – Тошкент, 1996; Раупова Л. Диалогик

ишларида диалогик нутқнинг синтактик ва мазмуний томонларига кўпроқ эътибор қаратилган. Сўнги йилларда нутқий мулоқот жараёнининг ўрганилишида ижтимоий муҳит таъсири ва прагматик ёндашув масаласи долзарб аҳамият касб этмоқда. Шу нуқтаи назардан диалогик нутқнинг лингвопрагматик хусусиятларини ёритишда сўзловчи ва тингловчининг ижтимоий-руҳий ҳолатларини ҳисобга олган ҳолда иш кўриш муҳим ҳисобланади. Бу эса мазкур тадқиқот ишининг долзарблигини билдиради.

Тадқиқотнинг диссертация бажарилган илмий-тадқиқот муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация ЎзР ФА Ўзбек тили, адабиёти ва фольклори институти илмий-тадқиқот ишлари режасига мувофиқ «Ҳозирги глобаллашув даврида ўзбек тили, унинг тарихий тараққиёти ва истиқболлари (ўзбек тили вазифавий услублари таҳлили асосида)» мавзусидаги тадқиқотлар доирасида бажарилган.

Тадқиқотнинг мақсади ўзбек тилидаги диалогик нутқнинг лингвопрагматик хусусиятларини аниқлаш, унинг самарали амалга ошишида лингвопрагматик омилларнинг ижтимоий ва психологик омиллар билан уйғунлашувини ёритишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

- диалогик нутқнинг лингвопрагматик хусусиятларини аниқлаш;
- диалог ва монолог ҳодисаларининг бир-бирига ўтиш ҳолатларини асослаш;
- диалогик нутқнинг мазмуний турларини гуруҳлаштириш;
- диалогик нутқнинг самарали кечишида прагматик, ижтимоий ва психологик омиллар уйғунлигини аниқлаш;
- савол-жавоб типидagi диалогик бирликларнинг лингвопрагматик хусусиятини очиқ бериш;
- диалогик нутқда нутқий стратегия ва тактиканинг вазифасини аниқлаш;
- диалогдаги нолисоний омиллар ўрнини ёритиш.

Тадқиқотнинг объекти сифатида ўзбек тилидаги диалогик нутқ, монологик нутқ ва сўзлашув нутқидаги савол-жавоб бирликлари танланган.

Тадқиқотнинг предметини ўзбек тилидаги диалогик нутқнинг лингвопрагматик хусусиятлари ва ундаги лингвопрагматик, миллий-маданий ва ижтимоий-руҳий омиллар уйғунлиги ташкил этади.

Тадқиқотнинг усуллари. Диссертация ишини бажаришда тавсифлаш, таснифлаш, қиёслаш, умумлаштириш, психологик, дискурсив таҳлил, лингвомаданий таҳлил усулларидадан фойдаланилди.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

- диалогик нутқ жараёнида амал қилувчи сўзловчи ва тингловчи муносабатининг мазмуний-прагматик жиҳатлари миллий-маданий муҳит

доирасида амал қилиши, бунда суҳбатдошларнинг умумий билиш фонди билан биргаликда оламни ҳиссий идрок этиш тамойилларининг бир-бирига мос келиши далилланган;

диалог ва монолог ҳодисаларининг бир-бирига ўтиш ҳолатлари, боғлиқлиги ва умумий кесишув нуқталари белгиланиб, бу ҳолат жонли нутқ ва адабий тил чегараларидаги муштарак томонларни бирлаштиришда ижобий натижа бериши асосланган;

диалогларни тасниф этишда жумлалар мазмуни билан биргаликда иштирокчиларнинг мазкур нутқий жараён кечаётган вақт ва замондаги ҳиссий ва ижтимоий ҳолатларини ҳам ҳисобга олиш мақсадга мувофиқ эканлиги аниқланган;

ўзбек тилида *нега* ва *нима* компонентли савол-жавоб диалогик бирликларида савол мазмуни билан бирга инкор, буйруқ, ранжиш, тинчлантириш, тасдиқ, мажбурлаш, аччиқланиш, норозилик каби қўшимча прагматик маънолар ҳам ифодаланиши аниқланган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

диалогик нутқнинг ўзига хос хусусиятларини ўрганишда синтактик, семантик ва прагматик ёндашувнинг умумий хулосаларига таяниш, сўзловчи ва тингловчи мулоқотидаги ижтимоий ва руҳий томонларга эътибор қаратиш муҳимлиги, жонли диалог намуналари маълум миллий-маданий муҳитни ёритишда муҳим манба бўлиб хизмат қилиши асосланган;

савол-жавоб диалогик бирликларининг ифода томони билан мазмун томони ўртасида номувофиқлик мавжудлиги ва у прагматик мазмун билан боғлиқлиги мисоллар ёрдамида исботланган ҳамда прагматик мазмуннинг нутқий вазият ва контекст билан боғлиқлиги асослаб берилган;

диалог мисолида тадқиқ этилган ўзбекона миллий-маданий хусусиятлар лингвомаданиятшунослик ва услубшунослик фанларини ўқитишда муайян аҳамият касб этиши кўрсатиб берилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги муаммонинг аниқ қўйилганлиги, ёндашув, усул ва назарий маълумотларнинг ишончли манбалардан олинганлиги, таҳлилга тортилган лисоний материалларнинг асослилиги, прагмалингвистика соҳасида қўлланилган усуллардан фойдаланилганлиги, назарий фикр ва хулосаларнинг амалиётга жорий этилганлиги билан изоҳланади.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти ўзбек тилидаги диалогик бирликларнинг линвопрагматик, ижтимоий-руҳий хусусиятларига доир мавжуд илмий-назарий қарашларни янги билимлар билан бойитиши ҳамда мазкур бирликларнинг нутқий мулоқотга доир хусусиятларини аниқлашда назарий асос вазифасини ўташи билан изоҳланади.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти «Прагмалингвистика», «Психоллингвистика», «Социоллингвистика», «Мулоқот маданияти», «Услубшунослик» каби махсус курсларни ўқитишда; прагмалингвистикага

оид дарсликлар, ўқув-услубий қўлланмалар, илмий рисоалар яратишда фойдаланиш мумкинлиги билан белгиланади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Ўзбек тилидаги диалогларни прагмалингвистик тадқиқ этиш бўйича олинган илмий натижалар асосида:

диалогик нутқда қўлланиладиган *диалогик дискурс, лингвистик прагматика, мулоқот кодекси, психолингвистик омил, миллий-маданий сўзлар, миллий-маданий омиллар* каби янги терминлар ўзбек тилшунослигининг замонавий тадқиқ йўналишига хос тараққиётни кўрсатувчи омиллардан бири эканлиги ҳақидаги хулосалардан ФА – Ф1-Г041 рақамли «Ўзбек тили лексикаси ва терминологиясининг мустақиллик даври тараққиётини тадқиқ этиш» мавзусидаги фундаментал лойиҳани амалга оширишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Фанлар академиясининг 2021 йил 12 январдаги 3/1255-74-сон маълумотномаси). Натижада ушбу терминлар мустақиллик даври ўзбек терминологияси тараққиётини кўрсатувчи омил сифатида қайд этилган ва лойиҳада бу хусусидаги назарий фикрларнинг иллюстратив мисоллар билан далилланиш даражаси ортган;

диалогик нутқнинг лингвопрагматик хусусиятини очиб берувчи *коммуникатив импликатура, нутқий мулоқот постулатлари, диалогик дискурс, максима, аттракция, миллий-маданий омиллар* каби термин ва таҳлиллардан ОТ–Ф1–78 рақамли «Ҳозирги глобаллашув даврида ўзбек тили, унинг тарихий тараққиёти ва истиқболлари (ўзбек тили вазифавий услублари таҳлили асосида)» мавзусидаги фундаментал лойиҳани амалга оширишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Фанлар Академиясининг 2021 йил 12 январдаги 3/1255-74-сон маълумотномаси). Натижада ўзбек тили луғавий таркиби тараққиёти ҳақидаги назарий фикрларнинг далилланиш даражаси ортган;

диалогик нутқ жараёнининг шаклланиши ва ривожланишида ижтимоий-руҳий, миллий-маданий омилларнинг ўрни хусусидаги қарашлардан «Madaniyat va ma'rifat» телеканалининг «Адабий жараён» кўрсатувлари (Ш.Бўтаев, Э.Аъзам, Х.Дўстмуҳаммад асарлари таҳлиliga бағишланган сонлари) да фойдаланилган (Ўзбекистон миллий телерадиокомпанияси «Madaniyat va ma'rifat» телеканалининг 2020 йил 25 ноябрдаги 01-16-124-сон маълумотномаси). Натижада мазкур таклифлар тил бирликларининг нутқий имкониятлари, тилнинг инсон омили билан ўрганилишига доир илмий, амалий ва методологик ғояларнинг кенг жамоатчиликка етказилишида амалий қимматга эга бўлган ҳамда кўрсатув учун тайёрланган материалларнинг мазмуни мукамаллашган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 4 та халқаро ва 4 та республика илмий-амалий анжуманларида муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилиниши. Диссертация мавзуси бўйича 20 та илмий иш, жумладан, Ўзбекистон Республикаси Олий

аттестация комиссияси томонидан докторлик диссертацияларининг асосий натижаларини чоп этиш тавсия этилган илмий нашрларда 10 та (8 та республика ҳамда 2 та хорижий журналларда) мақола нашр этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация таркиби кириш, уч асосий боб, хулоса ва фойдаланилган адабиётлар рўйхатидан иборат. Диссертациянинг умумий ҳажми 135 саҳифани ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Кириш қисмида ўтказилган тадқиқотларнинг долзарблиги ва зарурати асосланган, тадқиқотнинг мақсади ва вазифалари, объекти ва предмети тавсифланган, республика фан ва технологиялар ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги кўрсатилган, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижалари баён қилинган, олинган натижаларнинг илмий ва амалий аҳамияти очиб берилган, тадқиқот натижаларини амалиётга жорий қилиш, нашр этилган ишлар ва диссертация тузилиши бўйича маълумотлар келтирилган.

Диссертациянинг «**Диалог нутқий мулоқотнинг асосий кўриниши сифатида**» деб номланган биринчи бобида диалогик нутқнинг мулоқот жараёнида тутган ўрни масаласи ва у ҳақдаги қарашларга бўлган муносабат ифодаланган. Мулоқот жараёнидаги диалог ва монолог ҳодисалари қиёсланиб, уларнинг бир-бирига ўтиб туриш ҳолатларига муносабат билдирилган. Ушбу бобнинг биринчи фасли «Диалогларнинг прагмалингвистик талқини: таҳлил ва муносабат» деб номланган бўлиб, бунда диалогик нутқнинг синтактик, семантик ва прагматик томондан ўрганилиши, соҳа мутахассисларининг диалог, дискурс, нутқий акт ҳақидаги қарашлари хусусида маълумот берилиб, уларга илмий-танқидий нуқтаи назардан муносабат билдирилди ҳамда диалогик нутқнинг лингвистик хусусиятларига эътибор қаратилди.

Маълумки, диалогик нутқ ҳар доим савол-жавоб ёки муайян жумла (микроматн) ва унга шахсий муносабат билдириш мақсадида уни давом эттирувчи жумла (микроматн) нинг воқеланиши мажмуидан иборат бўлади. Сўзловчининг стимул-жумласи маълум ният ва мақсадни кўзда тутган бўлади. Шунинг учун ҳам стимул реакцияси моҳиятига эътибор қаратган олимлар уни муайян аниқ нутқий ижро – аниқ макон ва замон, руҳий ва ижтимоий қобик ўрами нуқтаи назаридан баҳолашни афзал кўришади. Бундай қараш синтактика ва семантикадан прагматика соҳасига ўтишни тақозо этади.

Жаҳон тилшунослигида диалогик нутқ мавзусининг ўрганилиши XX аср бошларига тўғри келди. Дастлаб Л.Шчерба, Н.Шведова, Р.Гельгард, Л.Якубинский, Л.Виготский, П.Грайс назарий фикрлари асосида, кейинроқ эса Н.Арутюнова, Е.Падучева, А.Баранов, Г.Крейдлин, А.Вежбицка каби олимларнинг ишларида диалогик нутқ ва унга ёндош нутқий актлар мавзуси

тадқиқ этилди.⁵ Л.В.Шчербанинг «Восточно-лужицкое наречие» номли тадқиқотида келтирилган «..тил ўзлигини диалогда топади, монолог, асосан, тилнинг сунъий шаклидир» тарзидаги эътирофи⁶ диалогик нутқнинг ҳаётий ва жонли нутқ кўриниши эканлигини исботлайди. Л.П.Якубинскийнинг «Диалогик нутқ ҳақида» номли тадқиқотида сўзловчи ва тингловчининг ўзаро репликалар алмашиш жараёнидаги тезкор идрок ва адресант стимулига жавобни шакллантиришнинг лаҳзалик ифодаланиш томонларига эътибор қаратилади. Шунингдек, унинг монологнинг «диалоглашувга интилиши»⁷ ҳақидаги фикрлари диққатга сазовордир.

Сўнгги йиллардаги диалогга бағишланган ишларда унга дискурс сифатида қараш кучайди. Мазкур терминни таърифлашда Ш.Сафаровнинг фикрлари диққатга сазовордир. Унинг: «Матннинг турғун, тайёр маҳсулот, дискурснинг эса кечаётган нутқий мулоқот жараёни сифатида талқин қилиниши уларнинг кескин фарқланишига сабаб бўлади»⁸, – деган фикрлари матнни диалог ва дискурс билан бир қаторда баҳолаш тўғри бўлмаслигига келтирилган далилдир.

Тадқиқотнинг «Диалог ва монологнинг ўзаро таъсири» деб номланган иккинчи фаслида нутқнинг мазкур икки тури бир-бирига қиёсий тарзда таҳлилга тортилди, ушбу мавзуга тўхталган олимларнинг диалог ва монологнинг бир-бирига ўтиб туриш ҳолатлари ҳақидаги фикрларига муносабат билдирилди.

Диалог камида икки коммуникантнинг ўзаро нутқий фаолияти маҳсули бўлиб, унда фикр ҳам, ифода ҳам бир вақтнинг ўзида тайёрланади ва тингловчи «гувоҳлиги» олдида баҳоланади. Монологик нутқда эса фикр ва ифодалаш усули олдиндан тайёрланади ва бунда маълум мақсадлар кўзланган бўлади. Ижро жараёнида ифода бир оз ўзгариши мумкин, аммо фикр диалог каби вазиятга мослашмай, бошланғич ўзанда тураверади. Бу диалогнинг ички ҳаракатда эканлигини (ментал, социал ва маданий томонлар) кўрсатса, монологнинг эса нисбатан турғун жараён эканлигини намоён этади. Яна шуни ҳам таъкидлаш зарурки, диалогда асосий, ягона мақсад суҳбатдошни ўз нутқига кўндириш ёки ишонтириш бўлса, қолган

⁵Шчерба Л.В. Восточно – лужицкое наречие. – СПб., 1915. – 54 с; Шведова Н.Ю.Очерки по синтаксису русской разговорной речи. – М., 1960. – С. 277-280; Гельгардт Р. Рассуждение о диалогах и монологах (к общей теории высказывания) // Сб.док. и сообщ. линг. общество. – Вып. I. – Калинин, 1971. – С. 28-153; Якубинский Л.П. О диалогической речи // Избранные работы. Язык и его функционирование. – М.: Наука, 1986. – С.17-59; Грайс Г.П. Логика и речевое общение // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1985. – Вып. XVI. – С. 217-237; Арутюнова Н.Д. Некоторые типы диалогических реакций и «почему» - реплики в русском языке // Филологические науки. – Москва, 1970. – № 3. – С. 44-58; Арутюнова Н.Д. Диалогическая цитация (к проблеме чужой речи) // Вопросы языкознания. – Москва, 1986. – № 1. – С. 50-64; Падучева Е.В. Вопросно-ответное соответствие// Высказывание и его соотнесенность с действительностью. – С. 233-240; Баранов А.Н., Крейдлин Г.Е. Иллокутивное вынуждение в структуре диалога //Вопросы языкознания. – Москва, 1992. – № 2. – С. 84-99; Вежбицка А. Речевые акты // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс,1985. – Вып. XVI. – С. 251-275.

⁶ Шчерба Л.В. Кўрсатилган асар. – С.4

⁷ Якубинский Л.П. Кўрсатилган асар. – С. 33.

⁸Сафаров Ш. Прагмалингвистика. – Тошкент: “Ўзбекистон миллий энциклопедияси” давлат илмий нашриёти, 2008. – Б.223.

мақсадлар иккиламчи ёки асосий мақсад атрофида айланади, дейиш мумкин. Мақсадлар алмашинувини баъзан репликалар алмашинуви жараёни билан боғлаб таҳлил этиш ҳам маълум натижаларни беради. Айниқса, такрор репликалар бунга гувоҳлик беради. «Диалогик такрор бу коммуникантлар репликасининг прагматик розилик ёки норозилик индикатори ҳисобланади». Диалог ва монолог нутқнинг икки хил кўриниши бўлиб, келтирилган тафовутларга қарамай, уларнинг бири таркибида иккинчиси намоён бўлиши одатий ҳол саналади. Мисол учун қуйидаги монологик нутқ кўринишига эътибор қаратсак:

Ҳаёт қанчалар ширин! Уни ташлаб кетишга одамнинг қандай кўзи қияркан? Сиз қандай ташлаб кетдингиз уни, Нозим ака?! Эҳ, ҳали сизга айтадиган гапларим кўп эди!...Эҳ, ҳаёт, бевафо, бебақо ҳаёт, изтиробинг ҳам шунчалар лаззатлики, сени қандай ташлаб кетиб бўлади?! Сиз қандай ташлаб кетдингиз уни, Нозим ака?! Ўзинг-чи, ўзинг, энди қандай ташлаб кетасан уни?! (Х.Султонов. Ажойиб кунларнинг бирида).

Берилган мисолда нутқ Нозим акага (адресатга) қаратилган, лекин айти нутқий вазиятда Нозим ака иштирок этмаяпти ва адресант адресатга қарата жавоб реакциясини акс эттира туриб, шу мавзуга ўз муносабатини монологик шаклда баён қилмоқда. Бу мисолда сўзловчи ва тингловчи муносабати ихтиёрдан ташқари ҳолда мавжуд ёки диалогдаги иштирокчининг нутқи монолог кўринишини олган, дейиш мумкин. Монолог ичида эса диалог элементлари ҳам мавжуд.

Яна бир мисолни ҳам фикрларимизга далил сифатида келтириш мумкин. Ушбу диалогик нутқда адресант ҳам, адресат ҳам сўзловчи ҳам битта марказда бирлашади. Яъни диалог иштирокчилари: адресант ҳам, адресат ҳам битта шахс ҳисобланади:

- *Ҳозир ётоқ жойингга боргач, нима қилмоқчисан?*
- *Ёлғиз қолмоқчиман! Хонамга кираман-да, эшикни ичкаридан қулфлаб, ҳеч кимни қўймайман!*
- *Бундан мақсад?*
- *Оч ўтириш!*
- *Қачонгача?*
- *Стипендиягача.*
- *Эҳ-ҳе, унга қадар очликдан...*
- *Майли!*
- *Мабодо сенга безараз ёрдам кўрсатмоқчи бўлса, кимларга эшик очардинг?*
- *Бутун оламга!*
- *Бутун олам кирса... Тошқул билан Ражаб ҳам киради-да!*
- *Йўқ. Уларни киритмайман!*
- *Яна кимларни?*
- *Буни ўйлаб кўриш керак. (Э.Аъзам. Кимларга эшик очасан?)*

Мазкур парча аслида сўзловчининг ўзигагина тегишли бўлган монологик нутқ ҳисобланади, аммо у икки кишининг диалоги кўринишида

шакллантирилган. Зеро, ички монологларда кўпинча инсоннинг ўз-ўзи билан савол-жавоб тарзидаги мулоқотга киришиши, ҳар қандай монолог тагида маълум воқеликка жавоб реакцияси сифатида юзага келган стимул-реакция мавжуд эканлиги аён бўлади.

Ўзбек тилшунослигида диалог ва монологнинг бир-бирига ўтиб туриш ҳолатлари дастлаб Н.Маҳмудов ва А.Бобоеваларнинг тадқиқотларида қайд этилган⁹. Профессор Н.Маҳмудовнинг эллипсис ҳодисасига бағишланган номзодлик диссертациясида монолог ва диалогни бир-бирига яқин ҳодисалар сифатида баҳолагани ва «..монолог диалогдан келиб чиққан ёки у диалогнинг алоҳида бир кўринишидир»¹⁰, тарзидаги фикрлари диққатга сазовор. А.Бобоеванинг «Ҳозирги ўзбек адабий тилида тўлиқсиз гаплар» монографиясида диалог ва монолог ҳақида қуйидаги фикрлар берилди: «...диалог ва монолог нутқнинг икки ўзаро бир-бирига алоқадор, бир-бирига ўтиб турадиган шаклидир. Монологик нутқ элементлари диалогда ва, аксинча, диалогик нутқ элементлари монологда сақланиши мумкин».¹¹

Монологнинг «диалоглашув»га интилиши ҳақидаги фикрлар Л.П. Якубинскийнинг ишларида ҳам кўзга ташланади. Олимнинг фикрича, мазкур ҳолат ўзаро мажлисдаги тингловчининг кичик ёзишмалари мисолида, шунингдек, блокнотдаги ёзувлар, бирор матнни ўқиш вақтида унинг четига белгилар қўйилиши кабилар билан изоҳланади.¹²

Тадқиқотнинг «Диалогларнинг мазмуний-прагматик хусусиятлари» деб номланган иккинчи бобида диалогик нутқни мазмуний гуруҳлаштириш масаласига эътибор қаратилди. Гуруҳларга бўлишда диалогнинг мазмуний хусусиятлари билан биргаликда прагматик ва психолингвистик хусусиятлари ҳам эътиборга олинди.

Бобнинг биринчи фасли «Диалогнинг мазмуний-психологик талқинга кўра турлари» деб номланади. Диалогларнинг мазмун турларига бағишланган ишларда, асосан, уларнинг қуйидаги турлари келтирилади: стимул-реакция, савол-жавоб, баҳс-тортишув, дўстона, нормал ҳамда анормал диалог типлари.¹³ Тилшуносликка оид адабиётларда савол-жавоб типидagi диалоглар тадқиқига кўпроқ эътибор қаратилганлигининг гувоҳи бўламиз.¹⁴ Бу ўринда таъкидлаш жоизки, диалогларнинг мазмуний турлари

⁹ Маҳмудов Н.М. Эллипсис в узбекском языке: Дисс. ... канд. филол. наук. – Ташкент, 1977. – С.65; Бобоева А. Ҳозирги ўзбек адабий тилида тўлиқсиз гаплар. – Тошкент, 1978. – Б. 50.

¹⁰ Маҳмудов Н. Кўрсатилган диссертация. – С. 65.

¹¹ Бобоева А. Ҳозирги ўзбек адабий тилида тўлиқсиз гаплар. – Тошкент, 1978. – Б. 50.

¹² Якубинский Л.П. Избранные работы. Язык и его функционирование. – М.: Наука, 1986. – С. 33-34.

¹³ Бу ҳақда қаранг: Арутюнова Н.Д. Некоторые типы диалогических реакций и «почему» -реплики в русском языке // Филологические науки. – Москва, 1970. – № 3. – С. 44-58; Вендлер З. Иллокутивное самоубийство // Новое в зарубежной лингвистике. – М., 1985. – Вып.16. – С. 238-250; Конрад Р. Вопросительные предложения как косвенные речевые акты // Новое в зарубежной лингвистике. – М., 1985. – Вып.16. – С. 349-383; Николаева Т. О принципе “некооперации” и/или о категориях социолингвистического воздействия // Логический анализ языка. Противоречивость и аномальность текста. – М.: Наука, 1990. – С. 225-235.

¹⁴ Ҳазраткулов А. Диалогнинг савол-жавоб типлари // Ўзбек тили диалогик нутқ синтаксиси. – Тошкент: Фан, 1991. – Б.53-83; Падучева Е. Вопросно-ответное соответствие // Высказывание и его соотносительность с действительностью. – С. 233-240; Ленерт У. Проблемы вопросно-ответного диалога // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1988. – Вып. XXIII. – С. 258-280.

шулар билангина чегараланмайди, нутқда уларнинг яна кўплаб бошқа мазмундаги турлари воқеланиши мумкин. Биз эса прагматингвистик жиҳатдан ўзига хос деб ҳисоблаганимиз сабабли тадқиқотимизда диалогларнинг қуйидаги турларига эътибор қаратдик.

Тинч-дўстона диалоглар. Бундай типли диалоглар тинч, сокин руҳда кечади. Адресант ва адресат мақсади ҳол-аҳволни билиш, бирор воқелик ҳақидаги хабар мазмунини етказиш, хурсандчилик ва хафагарчилик ҳолатидаги воқелик парчасига ҳамфикр бўлиш ёки ҳамдардлик билдириш, объектив оламдаги маълум нарса ҳақидаги маълумот парчасини билиш, шу билан бирга бир-бирини қўллаб-қувватлаш характеридаги савол-жавоблардан иборат бўлади. Иштирокчилар жиддий реакцияга киришишдан ўзларини тияди ва суҳбатдошига ҳамоҳанг руҳда мулоқотга киришади. Тинч-дўстона диалоглар саломлашиш, хабар, сўроқ, табрик, фикр алмашиш характерида бўлади. Мисол:

– Э, Суярбой, – деди Жўра бува соқолини селкилатганча аскар билан қўшқўллаб кўришиб. – Ҳа, қаёқлардан сўраймиз?

Аскар бола худди оғзи куяётгандай галати бир талаффузда (кейинчалик бунга эслаб бутун қишлоқ қулиб юради) жавоб берди:

– Ҳе, армия... Ўшоқларда юрдуқ...

Айтдим, бу Эҳсонбойнинг ули бир-икки кундан бери кўринмай қолди, деб, – Жўра бува қаноат ҳосил қилиб, бош силкиди. – Ишқилиб, эсон-омон бориб келдингизми? Қаерларда бўлдингиз?

– Ҳа, ёмон эмас, – деди аскар. – Кўрдуқ, тагин шу қишлоққа қайтдуқ... Хизмат Германияда ўтду. Хайденбург шаҳарчасининг Хохерзондерштрассе деган жойида...

– А, кўп яхши, – деди Жўра бува. – Йўл бўлсин?

– Шаҳарга кетаётувдик. Кеч қолмасдан бораилуқ, узр.. (И.Султон. Авазбойлик тантилари)

Баҳс-мунозара диалоглари. Бу турга тортишув, беллашув, баҳслашув характеридаги диалоглар киради. Баҳс-мунозара диалог турларини ўз ичида яна кичик гуруҳларга бўлиш мумкин: а) оилавий; б) маиший; в) илмий; г) сиёсий; д) фалсафий каби. Ушбу диалогларда суҳбатдошлар стимул-реакцияси кескин тусда кечади. Иштирокчиларнинг ҳар бири ўз фикри, ҳақиқати ва ғояси учун курашади, ўз ҳақиқатини ўрнатишга уринади.

Баҳс ва мунозара жараёни кучли ёки кучсиз тарзда юз бериши мумкин. Кучсиз баҳс-мунозарада суҳбатдошлар бир-бирини аяб, эҳтиёткорлик билан баҳслашади. Бундай диалогларни олимлар, ўқитувчилар даврасида, сиёсатчилар нутқида кузатиш мумкин. Баъзан ҳазил ёки айёрона савол-жавоб кўринишидаги кундалик, оилавий, хизмат доирасидаги диалогларда баҳс-мунозарани учратамиз. Қуйидаги икки археолог олим диалогига кучсиз баҳс-мунозарани кузатиш мумкин:

– Бунақа фикр учун сизни тошбўрон қилиш керак, – деди Замира жилмайганича.

– Мунча золимлик! Ким у, мендан ростгўйроқ бўл, деб талаб

қиладиган?...

– Ростгўйлик ҳам эви билан- да...

– Нима, сал ошириб юбордимми? – деб талмовсиради Ғайбаров.

– Рост гап одобга зид бўлмаслиги керак.

– Алвидо, хур фикр, асов галаён!... – деб хитоб этди Ғайбаров қўлларини намоишкорона ёзиб. Рост гапни доим таъқиб қилишган. Уни деб одамларни ўлдиршиган, ёқишган, тириклайин терисини шилиб олишган!.. Қуръон, Таврот, Инжил, Талмуд ва саноқсиз ведалар! Шариат ва инквизиция, минг хил тақиқ!.. Хур фикрга омонлик борми ўзи?

Замира ортиқ кулмай қўйди.

– Бас энди, – деди озорланиб. – Нега ўзингизни майна қиласиз? Ахир, сиз аслида бунақа эмассиз-ку?

– Йўқ, худди шунақаман, – деди Ғайбаров қовоғини солиб. Одамзод ақлдан озган-нетган бўлмаса, ўзининг тошини ўзи билади. Қўлтиққа сув пурқаб нима қиласиз, мен шу билан яхши бўлиб қолармидим!..

У жим қолди. Замира афсуслангандай, бошини сараклади, лабларини қаттиқ тишлаганча чуқурдан чиқиб кетди. (М.М.Дўст. Галатепага қайтиш ёхуд саодатманд Ғайбаров ривояти).

Келишмовчилик-зиддият типигади диалоглар. Зиддият ва низонинг келиб чиқиш талқини, аввало, фалсафий ва психологик мазмун-моҳиятга эгалигини таъкидлаш зарур. Социология ва психологияга оид билимларда низонинг 2 хил тури фарқланади: 1. Конструктив. 2. Деструктив. *Конструктив* сўзи «тузувчи» маъносини аниқлатади. *Деструктив* атамасининг келиб чиқиши немис файласуфи Г.В.Ф.Гегель номи билан боғланади. Салбийлик категорияси таъсирида юзага келган мазкур термин илмий муомалага файласуф ва психоаналитик олим Э.Фромм томонидан олиб кирилган.¹⁵ Ушбу термин «бузувчи» маъносини билдиради. Бундай диалогларда мулоқот иштирокчиларининг руҳий ҳолати тинч ҳолатдан жанговор ёки тушкунлик, чарчоқ, стресс ҳолатларига ўтиши намоён бўлади. Чунки баҳс – мунозара жараёнининг юзага келиши маълум бир манфаатлар тўқнашуви натижасида юз беради. Мурасасиз манфаатлар тўқнашувининг ривожланиши ва кучайиши натижасида келишмовчилик юзага келади. Келишмовчилик суҳбатдош фикри, ўйлари, хатти-ҳаракатига, унинг ҳақиқатларига бошқа бир суҳбатдошнинг қатъий норозилик кўрсатиши ҳисобланади. Қуйидаги мисолда буни кўришимиз мумкин:

– Бўлди, - деди бола бир маҳал.

– Нима бўлди?

– Бўлди, ўйин тамом! - дея қиқирлайди Кунтуғмиш.

Баҳром тахтага зеҳн солиб чиқади - ю тахта бўлиб қолади.

– Тирмизак! – дейди аччиқланиб ва кафтининг орқаси билан бир уриб шахмат тахтасини аздариб ташлайди. Доналар гулзорга сочилиб кетади.

¹⁵Волкова Я.А. Деструктивное общение в когнитивно-дискурсивном аспекте. https://vspsu.ru/sites/default/files/disfiles/dissertations/volkova_dissertaciya.pdf

Жаҳл билан ўрнидан турганида харракнинг бола ўтирган тарафи босиб, Кунтуғмиш ерга қулайди.

– Сўзингизда турасизми энди? – деб сўрайди «гройсмистер» думалаб ётган жойидан.

Баҳром ловуллаб бақиради:

– Қанақа сўз?!

– Тошкент, спонсорлик масаласи...

– Хув даданг қилсин спонсорликни!

– Дадам...Билла кетамизми?

– Борсанг, ана, ўзинг боравер! Ота сеники! Бозор иқтисодиёти!

Чўнтагидаги сигаретини пайнаслай-пайнаслай Баҳром зарда билан ҳовлини тарк этади...

Бола онасига йиғламсираб боқади:

– Амаким экан деб қолиб берсам, тоғам деб қолиб берсам, унақада ўйнаб нима фойда!

Норой янга бармогини тишлаб, бош чайқаб қолди...

Боланинг дийдасида милдир-милдир ёш, қидиряпти. (Эркин Аъзам. Қарздор)

Нутқий вазият ва иштирокчиларнинг ёши, шу вақтдаги руҳияти ва ижтимоий ҳолати мазкур зиддиятнинг асосий нуқталари ҳисобланади. Диалог иштирокчиларининг ижтимоий-руҳий ҳолатлари уларни бирлаштирувчи ёки бир-биридан узоқлаштирувчи вазифани ҳам бажариши мумкин.

Ноҳолис диалоглар. Улар таркибига:

1) суҳбатдошни мот қилиш – эристика ва ўз-ўзини намоиш этишни киритиш мумкин. А.Шопенгауернинг эристика ёки баҳсда ютиш санъати ҳақидаги шу номли асари кўпчиликка таниш.¹⁶ Унда ушбу санъатнинг 30 дан ортиқ усуллари батафсил баён этилган. Антик давр нотиклари айнан риторика ва эристика орқали халқ олдида обрў қозонишган ва суд жараёнида ғалабага эришишган. Албатта, давр нуқтаи назаридан холис ва ноҳолис усуллар фарқланмаган. Суҳбатдошлардан бирининг ўзининг имкониятларини ҳар томонлама қарор топтириш мақсадида «мен»ини намоиш этиш ҳолати эса психологиядаги асосий назариялардан бири ҳисобланади. А.Маслоунинг машҳур «Эҳтиёжлар пирамидаси» да қайд этилишича, инсоннинг яшаш учун 6 та асосий эҳтиёжи мавжуд: физиологик эҳтиёж, хавфсизлик эҳтиёжи, яқинлик эҳтиёжи, ҳурматга нисбатан эҳтиёж, когнитив ва эстетик эҳтиёж, ўз-ўзини қарор топтириш эҳтиёжи. «Эҳтиёжлар пирамидаси»нинг чўққисида **ўз-ўзини қарор топтириш** эҳтиёжи туради.¹⁷ Унга кўра, инсон ўзининг маънавий «мен»ини кўрсатиб қўйишни биринчи ўринга олиб чиқади. «Мен»нинг намоиши ижобий ғоя ва мақсадларни ҳам, лидерлик

¹⁶ Шопенгауер А. Мир как воля и представление. Афоризмы житейской мудрости. Эристика, или искусство побеждать в спорах. – М.: Эксмо, 2018. – С. 510-550.

¹⁷ Бу ҳақда қаранг: Ғозиев Э. Психология методологияси. – Тошкент: Noshir, 2013. – Б. 129; https://ru.wikipedia.org/wiki/Пирамида_потребностей_по_Маслоу.

қобилиятини ҳам белгиловчи омил бўлиб хизмат қилиши мумкин. Баъзан эса ақлий, маънавий ва руҳий пландаги «мен» ижтимоий механизм ўчоғида аланга олиши ҳам мумкин. «Аланга» натижасида томонлар ўртасида нотенглик юзага келади ва бундай диалоглар нохуш ва салбий ҳолат билан яқунланиши мумкин. Улар сирасига ўзбек менталитетида учрайдиган *ўзидан кетмоқ, отдан тушса ҳам эгардан тушмаслик, ҳеч кимга гап бермаслик* каби турғун бирикмаларда ифодаланадиган маъноларга хос ҳолатлар киради. Шунингдек, ноҳолис типдаги диалогларда саволга асосий урғу берилади. Савол мазмуни ичига кутилаётган манфаат учун бериладиган жавоб беркитилади. Саволга қандай жавоб берилишидан қатъи назар, жавоб берувчи тузоққа тушади ва мағлуб бўлади. Бу ҳолатларни суд жараёнидаги қораловчининг усули сифатида ҳам, кундалик ҳаётимизда ҳам учратишимиз мумкин. Бундай савол-жавобларда «Ҳа» жавобини талаб қилувчи бир неча саволлар олдиндан тайёрланишини ҳам кузатишимиз мумкин. Мисол:

- *Айбномани эшитдингизми?*

- *Ҳа..*

- *Мингбоши сувни ўзи сўрадимми?*

- *Ҳа, ўзи сўради..*

- *Мастмиди?*

- *Кўп ароқ ичиб эди.*

- *Сувни ким берди?*

- *Мен бердим.*

- *Чойнакданмиди?*

- *Ҳа..*

- *Мана бу чойнакми?*

- *Ҳа*

- *Кимнинг чойнаги бу?*

- *Меники.*

- *Сизникими?*

- *Ҳа, меники...*

(Чўлпон. Кеча ва кундуз).

Мазкур диалогик парчада асар қаҳрамони Зебини айбдор қилиш ва уни айбига иқрор қилиш учун ноҳолис, айёрона-тузоқ типидан – «Ҳа» жавобини талаб қилувчи сўроқ жумлаларни келтириш усулидан фойдаланилган;

2) маънавий тажовуз қилиш. Ушбу усулда суҳбатдошлардан бири рақибга айланади, аммо иккинчи суҳбатдош бунга мутлақо билмаслиги ва сезмаслиги ҳам мумкин. Рақиб иштирокчининг асосий мақсади суҳбатдошини ерга уриш, шахсиятига дахл этиш орқали уни руҳан синдириш, маънавий тажовуз қилишдан иборат бўлиб, у шу ниятда «қадам ташлайди». Қуйидаги диалог бунга мисол бўла олади:

- *Хўш? – Аҳмадхонов бамайлихотир жойига ўрнашиб олган, бошини бир ёнга солганча мендан жавоб кутар эди. Негадир ўзимдан нафратланиб кетдим. Шарт бошимни кўтариб, бир лаҳза унинг кўзига тикилдим:*

- *Билмайман!*

– Ана шундай бўлади! – деди Аҳмадхонов жавоб беролмаслигимни олдиндан билгандек **ачитиб**. – **Билмасанг, кўтар бунингни!**

Қарасам, ҳафсала билан шилдироқ қозоғга ўралган синов дафтарчам остонада – оёқ остида ётибди. Худди биров ўзимни шундай итқитиб юборгандек бўлди-ю титраб Аҳмадхоновга юзландим.

– Шунга лойиқ, - деди у **киноядор бош ирғаб**.

– Кечирасиз. Домла, олиб беринг! – дедим ловиллаб.

– Нима-нима?! Нима деясан?

– Мен сизни плашингизни олиб бердим-ку!..

Аҳмадхонов кўзлари бақрайган кўйи анграйиб қолди. Раҳматилла дафтарчамни олиб келиб қўлимга тутқазди-да, тирсагимдан чимдиганча эшик томон бошлади. (Э.Аъзам.Отойининг туғилган йили)

Имплицатив маъноли диалоглар. Бу турдаги диалоглар ҳақида гап кетганда профессор М.Ҳакимовнинг фикрларини ёдга олиш мақсадга мувофиқ бўларди. Муаллиф умумяширин маъзмун таркибига кирувчи ҳодисаларни қуйидагича изоҳлайди. «Ифоданинг умумяширин мазмуни ўзининг қуйидаги баъзи кўринишларига ёки услубий шакллариغا эга бўлади: импликация, тағмаъно, аллюзия, прессупозиция, номатний маъно («затекст»)¹⁸. Имплицатив маъноли диалоглар турига инсонларнинг билимини ўстириш, уларни ақлан юксалтириш ҳамда тағмаъно ва прессупозицияга бой бўлган диалогларни киритишни маъкул топдик. Ушбу турда инсон – яширин маъно – англаш учлиги ҳаракатга келади, дейиш мумкин. Иштирокчилар осонликча эмас, балки заковат ва фаросатни ишга солган ҳолда жумла мазмунини уқиши керак бўлади. Бу ҳолат тилнинг когнитив-прагматик томони билан боғлиқлик ҳосил қилади. Зеро, «... диалогик нутқ коммуникантларнинг фикр алмашув жараёнидаги ақлий меҳнат фаолиятларининг асосини ташкил этувчи жонли нутқий воситадир»¹⁹. Мисол:

– Бу ёруғ дунёда бир ошиқ бор эди, Замира, ўша келиб маҳбубасининг дарчасини чертди, – Файбаров қабр тошини чертиб кўрсатди. – Ичкаридан сўроқ сўрашди: кимсан? Ошиқ айтди: оча қол, бу менман. Маҳбуба айтди: кетавер, бу ерда икки кишига макон йўқ. Ошиқ ноилож чўли биёбонга чиқиб кетди. Бирор йил ўтиб, яна қайтиб келди, яна дарчани чертди, яна ичкаридан сўроқ сўрашди: сен кимсан? Ошиқ айтди: оч, мен сенинг ўзингман. Шунда дарчани очиб, ошиқни ичкарига қўйдилар.

– Шунча узоқ ўйлаб юрибдимми? – деб кулди Замира.

– Ҳа-да, илгари одамларнинг ўйлашга фурсати кўпроқ бўлган шекилли.

– Қизиқ чўпчак экан, - деди Замира. Ўзингиз тўқиганмидингиз?

– Йўқ, – деди Файбаров. Жалолиддин Румий тўқиган, лекин бечора ошиқнинг узоқ кутгани рост.

– Унинг ўзи: «Ичкарида ким бор?» – деб сўраса бўлмасмиди?

¹⁸ Ҳакимов М., Газиева М. Прагмалингвистика асослари. Дарслик. – Фарғона, 2020. – Б. 75.

¹⁹ Саидхонов М. Диалогик нутқнинг коммуникатив таҳлили // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2004. – №2. – Б. 70.

- *Бўларди-ю, чўчиган-да, – ичкарида бошқа одам борлигидан қўрққан.*
- *У ерда ҳеч ким йўқ бўлса-чи? – деб қулди Замира. – Шунинг учун дашти биёбонга чиқиб кетиш шарт эканми?*
- *Билмасам, – деб елка қисди Файбаров. – Ростдан ҳам ичкарида бошқа одам йўқми?*

Ким билади, – деди Замира кўзларини олиб қочиб. – Балки у ерда ҳеч ким, балки маҳбубанинг ўзи ҳам йўқдир.. (М.М.Дўст. Галатепага қайтиш ёхуд саодатманд Файбаров ривояти).

Мазкур диалогдаги яширин (имплицит) ифодаланишлар мағзи чақилса, Файбаров Румий ривояти замирида яширинган маъно орқали Замирада кўнгли борлигига ишора қилгани ва ривоятдан ўз мақсади йўлида – Замиранинг руҳиятига таъсир этиш воситаси сифатида фойдалангани аён бўлади.

Бобнинг иккинчи фасли «Нега» ва «нима» сўроқ гапи иштирок этган диалогик бирликларнинг прагматик мазмуни ҳақида» деб номланади.

Ўзбек тилшунослигида лингвистик прагматика соҳасидаги назарий қарашларнинг пайдо бўлиши А.Нурмонов ва Н.Маҳмудов номлари билан боғлиқ. Муаллифларнинг мазмуний синтаксисга бағишланган ишларида «ташқи сигналлар»²⁰ номи билан яширин маънога ишора қилувчи ёрдамчи сўзлар ҳақида маълумотлар берилганлиги маълум. Тил илмининг прагматика соҳасига эътибор ортиши билан бир қатор тилшунослар, жумладан, М.Ҳакимов, Д.Лутфуллаева, У.Раҳимов, А.Пардаев кабиларнинг илмий ишларида шу соҳанинг ўрганиш объекти бўлган яширин маъно – прессупозиция, тағмаъно масалаларига бир неча бор эътибор қаратилганининг гувоҳи бўламыз.²¹

Д.Лутфуллаеванинг шу мавзуга оид тадқиқотларида бир неча синтактик қолиплар орқали ифодаланган яширин маъно ҳақида мулоҳазалар баён этилган. Жумладан, сўроқни ифодаловчи синтактик қолиплар таркибида қандай.., қаёқда.., қачон.., қани.., қанақа.., қаердан.., нимаси.., кимда... каби сўроқ олмошлари билан бошланувчи синтактик қолиплар мавжуд.²² Айтиш жоизки, ўзбек тилшунослигида *нега* ва *нима* сўроқ типли диалогик бирликлар табиати алоҳида ҳолда ўрганилмаган.

Маълумки, ўзбек тилидаги сўроқ гаплар оддий (аниқлаштирувчи) типдаги сўроқ гаплар ва риторик турдаги сўроқ гапларга бўлинади. Риторик сўроқ гапларга жавоб берилиши шарт бўлмайди ва шу билан бирга жавобни

²⁰Нурмонов А., Маҳмудов Н., Аҳмедов А., Солихўжаева С. Ўзбек тилининг мазмуний синтаксиси. – Тошкент, 1992. – Б. 115.

²¹ Раҳимов У. Тағмаъно ва прессупозиция. // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2005. – №5. – Б. 29-33; Нурмонов А., Ҳакимов М. Лингвистик прагматиканинг назарий шаклланиши. // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2001. – №4. – Б. 54-57; Лутфуллаева Д. Тасдиқ гапларда инкор ва шаклий-мазмуний номувофиқлик: Филол. фан. ном. дисс. ... автореф. – Тошкент, 1997. – Б.17-21; Шу муаллиф. Содда гапларда йўқлик маъносининг яширин ифодаланиши // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2001. – №5. – Б. 42-45; Пардаев А. Ўзбек тилидаги зидлов боғловчилар прессупозицияси // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2012. – №4. – Б. 12-16.

²² Лутфуллаева Д. Содда гапларда йўқлик маъносининг яширин ифодаланиши // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2001. – №5. – Б. 42-45.

гап пропозицияси чегарасидан четга чиқмасдан туриб топиш керак бўлади. Шу билан бирга турли тилларда риторик сўроқ гаплар мақоми турлича бўлиши ўша халқнинг миллий қадриятлари билан характерланади. Чунки «Тил – у ёки бу маданиятнинг ифодачиси»дир²³. Ўзбек халқи учун *Нонни ким қадрламайди?!* гапи риторик характер касб этса, бошқа халқлар учун аниқлаштирувчи характердаги оддий сўроқ гапи ҳисобланиши мумкин.²⁴

Сўроқ гапли диалогик бирликлар мавзусига Н.Д.Арутюнова ва Е.В.Падучеваларнинг тадқиқотларида эътибор қаратилган.²⁵

Сўроқ гаплар тадқиқига бағишланган сўнгги ишларнинг бирида сўроқ гапларнинг 10 га яқин турлари келтирилади²⁶. Уларда асосан 2 хил мазмун берилади: 1) *нега?* сўроқ сўзининг борлиқдаги нарса ва ҳодисанинг сабаби ёки нега юз берганини аниқлаш (коммуникатив вазифа) вазифасини бажариши; 2) *нега?* сўроқ сўзининг тингловчидан жавоб кутмай, сўзловчининг бошқа субъектив - прагматик ниятини амалга ошиши учун хизмат қилиши. Бундай диалогик бирликлардаги *нега?* савол шакли ўзининг маъновий структурасидан анча узоқлашади ва субъектив муносабатларни ифодалаш воситасига айланади. Бунда қуйидаги прагматик маънолар англашилиши кузатилди:

1. Инкор маъноси: – *Хатга аччигингиз келгани йўқми? – деб сўради Султонхон.*

– *Нега? (Аччигим келмади)* (Чўлпон. Кеча ва кундуз).

2. Буйруқ маъноси: - *Сизлар-чи, сизлар нега ҳайдамадинглар? (Ҳайдашларинг керак эди)* (Х.Султон. Бир дам кўзингни юм)

3. Ранжитиш маъноси: - *Аммо менга жой бўлиши керак, – деди меҳмон пинагини бузмай. Маъмура энди чимирилди.*

– *Нега, бронингиз борми? Инвалидмисиз? Ё депутатмисиз? Балки қаҳрамондирсиз?(Ўзингизни брони бор одамдай тутманг!)*

– *Йўғ-у, – дея кулимсиради меҳмон.* (Х.Султон. Ажойиб кунларнинг бирида)

Нега компонентли диалогик бирликларнинг *тинчлантириши, тасдиқ, буйруқ, мажбурлаш* каби прагматик маъно англатувчи турлари ҳам мавжуд. Диссертацияда бу каби диалоглар ҳам таҳлил қилинди.

Нима компонентли диалогик бирликлардаги яширин маънонинг берилишида ҳам сўроқ сўзи англатаётган маъно аниқлаштирувчи эмас, балки турли прагматик мақсадларда қўлланишини қуйидаги мисолларда кузатдик:.

²³Нурмонов А. Лингвистик нисбийлик ва лингвистик детерминизм назариялари ҳақида мулоҳазалар // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2013. – №5. – Б. 10-19.

²⁴Бу ҳақда қаранг: Маҳмудов Н. Прессупозиция ва гап // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1986. – № 6. – Б. 30.

²⁵Арутюнова Н.Д. Некоторые типы диалогических реакций и «почему» - реплики в русском языке // Филологические науки. – Москва, 1970. – № 3. – С. 44-58; Арутюнова Н.Д. Диалогическая цитация (к проблеме чужой речи) // Вопросы языкознания. – Москва, 1986. – № 1. – С. 50-64; Падучева Е.В. Вопросно-ответное соответствие // Высказывание и его соотносительность с действительностью. – М.: Наука, 1985. – С. 234-240.

²⁶<http://cheloveknauka.com/klassifikatsiya-russkih-voprositelnyh-po-forme-vyskazyvaniy-na-baze-pragmaticheski-obosnovannoy-universalnoy-modeli>

1. Аччиқланиш, норозилик маъноси: - *Хўш, болалар келишдимми?*

– *Йўқ, хўжайин.*

– *Нима, нима? (Келишлари керак эди!)* (Чўлпон. Кеча ва кундуз).

2. Таажжуб маъноси: - *Чўянбой Кулмоновнинг куни бошингга тушиб қолмасин тагин?*

– *Нима-а? (Бошимга тушиб қолишини хоҳлаяпсанми?)* (Ш.Бўтаев. Шўродан қолган одамлар).

3. Ранжиш маъноси: *Нимага энди фақат бола-чақани сўрайди? (Бола-чақани сўрамасин, бошқа нарсани сўрасин) Нимага манави дангиллама уйини сўрамайди? (Дангиллама уйини сўрасин)* (Т.Мурод. Ойдинда юрган одамлар).

Нима компонентли диалогик бирликларда, шунингдек, буйруқ, ажабланиш, инкор, ғазаб маънолари ҳам ифодаланиши мумкин.

Бобнинг учинчи фасли «Диалогда баҳс-тортишувнинг прагматик талқини» деб номланади.

Баҳс-мунозара атамаси *эристика* сўзи билан ҳамоҳанг бўлиб, грекчада *эристика* «баҳслашиш санъати» маъносини билдиради, у дастлаб софистлар томонидан қўлланилган. Аристотель ўз даврида эристикани «нохолис усулдаги баҳслашиш санъати» деб баҳолаб: «Бу санъат орқали ҳар қандай баҳсда ўз ҳақлигини исботлаш мумкин, ҳатто ҳақиқатнинг орқасида бўлсанг ҳам», – деган эди.²⁷

XX аср рус тилшуносларидан бири Р.Р. Гельгард ҳам диалог иштирокчиларининг манфаат нуқтаи назаридан ҳаракатланиши ҳақида ўз фикрини билдириб: «Диалог маълум бир қолипда: манфаат – манфаатга жавоб» тарзида олиб борилади»²⁸, деган эди.

Замонавий риторика, баҳслашув ҳақидаги қонун-қоидаларда баъзи оммабоп усуллар келтириладики, улар орқали баҳсда ғалаба қозониш осон бўлади. Мазкур қонун-қоидалар замирида қадимги Хитой ва қадимги Юнонистондаги баҳслашиш санъати намуналарини учратиш мумкин.²⁹

Тадқиқотнинг «**Диалогик мулоқотнинг самарали кечишида нолисоний омиллар**» деб номланган учинчи бобида диалогик мулоқотнинг самарали кечишида ижтимоий-психологик омилларнинг ўрнига эътибор қаратилган. Шунингдек, ситуация ва контекстнинг диалог муҳити учун ажралмас қисм эканлиги ҳақидаги мулоҳазалар баён этилган. Мулоқот қоидалари ҳақидаги шарқона ва ғарбона қарашларга эътибор қаратилган.

Бобнинг «Диалогик мулоқотнинг самарали кечишида ижтимоий-психологик омилларнинг ўрни» деб номланган биринчи фаслида мулоқот жараёнини ўрганувчи фанлардан бўлган психологик билимларнинг тил билимлари билан уйғунлашувига эътибор қаратилди.

²⁷ Херринг. Дж. Искусство полемики. Как дискутировать энергично, убедительно, уверенно..Манба: http://loveread.ec/read_book.php?id=55235&p=12#gl_8.

²⁸Гельгардт.Р.Р.Рассуждение о диалогах и монологах.//Сборник докладов и сообщений лингвистического общества. II, вып.I. – Калининград, 1971. – С. 58.

²⁹Саидов У. Бошқарув ва нотиклик санъати. – Тошкент: Ғафур Ғулом номидаги нашриёт-матбаа ижодий уйи, 2011. – Б. 82-110.

Антропоцентрик парадигманинг асосий ўрганиш объектларидан бири мулоқот жараёнидир. Мулоқот жараёнини нафақат тилшунослик, балки рухшунослик фани ҳам ўрганади.³⁰ Унга кўра, мулоқот – бу камида икки кишининг ўзаро таъсир жараёни бўлиб, бу таъсир давомида ахборот алмашилилади, муносабат ўрнатилади ва ривожлантирилади, тугатилади ёки тузатилади.³¹ Кишиларнинг бир-бирини идрок этиш жараёни мулоқотнинг ажралмас қисми бўлиб, у мулоқотнинг перцептив (лотинча *perceptio-идрок*) томонини ташкил этади. Инсоннинг инсон томонидан идрок этилиши «ижтимоий перцепция» дейилади. Дастлаб бу атама Ж. Брунер томонидан 1947 йил ишлатилган бўлиб, у перцептив жараёнларнинг ижтимоий талқинини англаган.

Ўзбек халқида суҳбатнинг асосий ташаббускори, одатда, катта ёшлилар, эркаklar, ижтимоий мавқеи юқори бўлган инсонлар ҳисобланади. Албатта, гендер фарқланишлар шарқона маданият учун салбийлик эмас, балки ижобийлик ҳам касб этиши мумкин. Ўзбек халқида аёлларнинг биринчи бўлиб сўз бошлаши эркаklarга қараганда кам кузатилади. Маълум ижтимоий қонун-қоидалар бошқа миллат вакилларида турлича кечади.

Мулоқотни ўрганиш орқали биз инсон руҳий оламигагина эмас, унинг миллий-маданий оламига, миллатига хос бўлган минг йиллик қонун-қоидаларига ҳам кириб борамиз.

В.фон Гумбольдтнинг «Ҳар бир тил эгасида ўша тилнинг миллий руҳи ётади»³², деган фикрлари асрлар оша ўз исботини йўқотмай келмоқда. Ўзбек мулоқот матнининг тадқиқига бағишланган талайгина илмий ишларда масаланинг у ёки бу томонлари тадқиқ этилган.³³

Қуйидаги мисолга эътибор беринг:

Бир маҳал қариянинг ўзи гап бошлаб қолди:

– *Сиз мени танимайсиз. Мен сизнинг китобларингизни ўқийман, болажон!*

«Болажон» дегани қалбимда қандайдир соғинч туйғуларини уйғотгандек бўлди. Покиза кийимли, қадди букик қарияга синчиклаб тикилдим.

– *Сиз...*

– *Ҳа-да!-деди қария мулойим кулиб. - Мен ўша «шоир» ўқитувчингизман... Хурсандман, болажон, ёзганларингиздан хурсандман. (Ў.Ҳошимов. Дафтар ҳошиясидаги битиклар).*

Ушбу мулоқотда кексайган ўқитувчиси ўз ўқувчисининг машҳур ёзувчи бўлиб етишганини кўриб, ҳамон ёшликдаги пайтидек суйиб

³⁰ Нурмонов, А., Йўлдошев Б. Тилшунослик ва табиий фанлар. – Тошкент: Шарк, 2001. – Б. 63.

³¹ Мулоқот психологияси. – Тошкент, 2003. – Б. 4.

³² Гумбольдт В.фон. Избранные труды по языкознанию. – М.: Прогресс, 1984. – С.83.

³³ Ҳазраткулов А. Диалогическая речь в современном узбекском литературном языке: Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. – Самарқанд, 1966; Ўринбоев Б. Ўзбек тили сўзлашув нутки синтаксиси масалалари. – Тошкент, 1974; Искандарова Ш. Ўзбек нутқ одатининг мулоқот шакллари: Филол. фан. номз. ... дисс. – Самарқанд, 1993; Мўминов С. Ўзбек мулоқот матнининг ижтимоий-лисоний хусусиятлари: Филол. фан. д-ри. ... дисс. – Тошкент, 2000.

«болажон» деб мурожаат этиши ҳам фақат миллий руҳиятимиздаги кекса инсонларнинг болага бўлган иззати ва уни ардоқлашининг бир тимсолидир.

Бобнинг «Ситуатив диалоглар ва нутқий стратегиялар» деб номланган иккинчи фаслида диалогларнинг нутқий вазият ва контекст билан зич боғлиқлиги, бунда нутқий стратегия ва тактиканинг ўрни ҳақида фикрлар баён этилган. Ушбу фаслда Л.Якубинский, А.Ҳазратқулов, Н.Маҳмудов, Г.Тоироваларнинг диалог ва нутқий вазият ҳақидаги қарашларига муносабат акс этган.

Маълумки, *стратегия* ва *тактика* атамалари дастлаб ҳарбий соҳада қўлланувчи тушунчага нисбатан ишлатилган. Мазкур атаманинг фалсафий талқини ҳам бунга гувоҳлик беради. Нутқий акт мавзуси билан шуғулланиб келаётган М.Ҳақимов «коммуникатив тактика – сўзловчининг фикр ифодалаш усули»³⁴ дея таъриф беради. Т.М.Николаева фикрича, «коммуникатив саботаж» ва «лингвистик демагогия» тушунчалари бири-бирига яқин. Олиманинг тадқиқотида «коммуникатив саботаж» оммавий тарздаги онгни бошқариш усули сифатида қўлланилади.³⁵ О.С.Иссерс талқинига кўра эса: «Нутқий стратегия – бу коммуникатив мақсадга эришишга йўналтирилган ҳаракатлар мажмуидир».³⁶ «Нутқий тактика» термини остида эса бир неча усуллар жамланмасидаги маълум таркиб, яъни нутқий стратегиянинг бир қисми тушунилади. Таъкидлаш лозимки, мазкур терминлар остида ўрганилаётган ҳодисаларда сўзловчининг коммуникатив мақсадини рўёбга чиқариш усул ва воситаларигина эмас, балки суҳбатдошнинг рақибнинг нутқий ва руҳий босимидан ўзига хос ҳимояланиш усули сифатидаги қарашларга ҳам дуч келамиз.

Ўзбек тилидаги диалогларда нутқий стратегияларнинг миллий руҳдаги ўзбекона кўриниши тариқасида қуйидаги диалогни келтириш ўринлидир:

– *Фузулий яхши китоб, - деди Кумуш, – мен ҳам ёлғиз қолган кезларимда бу китобдан бошимни ололмас эдим, сизамми?*

– *Отабек гарансиб қолган, ўзини овутомқчи бўлган бу олийжаноб гўзалга нима дейишни билмас, қаердан сўз бошлашқа ҳайрон эди:*

– *Ким йиғлатди сизни?*

– *Йиғлабманми?*

– *Кўзингиз, кипракингиз...*

– *Ўзи шунақа...*

– *Йиғлатган мен эмасми?*

– *Китобни нега ёпдингиз? Очиб ўқунг, мен эшитай.*

– *Ота-она ризолигини бир томчи кўз ёшингизга арзитдимми?*

– *Мен рози, мен кўндим, - деди дафъатан Кумуш, бу сўзни нимадандир қўрққандек шошиб айтди.*

³⁴ Ҳақимов М. Ўзбек прагмалингвистикаси асослари. – Тошкент: Akademnashr, 2013. – Б. 155.

³⁵ Николаева Т.М. Лингвистическая демагогия // Прагматика и проблемы интенциональности. – М., 1988. – С. 154-165.

³⁶ Иссерс О.С. Коммуникативные стратегии и тактика русской речи. – М.: ЛКИ, 2008. – С. 54.

Мазкур диалогда Кумушнинг Отабекнинг уйланишига ўз розилигини эҳтиёткорлик билан ифодалаш усулидан маълумки, Отабек кутган ноқулай нутқий мулоқот юзага келмади, аксинча, тинч ҳолатдаги розилик мазмунинг яширин тасдиқ ишораси (*Фузулий яхши китоб... Китобни нега ёпдингиз? Очиб ўқунг, мен эшитай*) ўзига хос нутқий тактика билан баён этилди. Ушбу диалогда қўлланилган моҳирона нутқий ҳаракат – тактика диалогнинг бошланишидаги низоли ҳолатдан сўзловчини ҳам, тингловчини ҳам қутқариб қолган. Шунга кўра мазкур қўлланган усулни ҳимоялаш усули сифатидаги тактика деб баҳолаш мақсадга мувофиқдир.

Бобнинг «Диалогларда мулоқот қоидаларидан чекинишнинг прагматик хусусиятлари» деб номланган учинчи фаслида мулоқотнинг шарқона ва ғарбона қонун-қоидалари ҳақида фикр юритилади. Шунингдек, замонавий тилшуносликдаги ушбу мавзуга оид бўлган қарашлар таҳлилга тортилади. Абу Наср Фаробий, Кайковус, Юсуф Хос Ҳожиб, Алишер Навоий каби мутафаккирларнинг назарий қарашларида мулоқот қоидалари ахлоқ-одоб қоидаларининг бир қисми сифатида тилга олинади. Фаробийнинг «Фозил одамлар шаҳри» асарида фозиллар шаҳрини бошқарувчи шахс фазилатлари бирма-бир санаб ўтилади. Улар ичида «..бундай шаҳар ҳокими табиатан нозик фаросатли бўлиб, суҳбатдошининг сўзларини, фикрларини тез тушуниб, тез илғаб олиши, шу соҳада умумий аҳвол қандайлигини равшан тасаввур қила олиши»³⁷ билан биргаликда «у ўз фикрини равшан тушунтира олиш мақсадида фасоҳатли ифодалай олиши зарур»³⁸лиги қайд этилади. Нафақат ҳақиқатни сўзлаш, кези келганда уни баён этишнинг одоби чегарасидан ташқари бўлган ҳолатлар ҳам йўқ эмас. Бу ҳақда Алишер Навоийнинг фикрлари ниҳоятда салмоқлидир: «Хирандманд улдурким, ёлғон демас, аммо бари чин дегулик ҳам эмас».

Сўз билимдонларининг ўз фарзандларига насихат тарзида битган асарларида, хусусан, Кайковуснинг ўғли Гилоншоҳга, А.Жомийнинг ўғли Зиёвуддинга, Бобурнинг ўғли Ҳумоюнга бағишланган насихатларида нутқ одоби ва ёзув қонун-қоидалари ҳақида қимматли фикрлар баён этилган.³⁹

Таҳлиллар шуни кўрсатдики, мулоқот қоидаларининг бузилиши доимо самарасиз мулоқотни кафолатламайди. Инсонларнинг ўз мулоқотида нутқий мулоқот қоидаларидан четга чиқиш ҳолатлари кўп учрайди. Бу каби «қоидабузарлик», бизнингча, ихтиёрий (англанган) ва беихтиёр (англанмаган) тарзда амалга ошади ва ҳар икки вазият ҳам лингвопрагматик тадқиқотлар учун қизиқарли материалларни беради. Бундай ҳолат асосан бадий ва сўзлашув услубларидаги диалогларга хос бўлиб, сўзловчининг прагматик мақсадига хизмат қилади. Мулоқот қоидаларидан баъзан чекиниш

³⁷ Абу Наср Фаробий. Фозил одамлар шаҳри. – Тошкент: Янги аср авлоди, 2020. – Б. 244.

³⁸ Абу Наср Фаробий. Кўрсатилган асар. – Б. 245.

³⁹ Кайковус Унсурулмаолий. Қобуснома. – Тошкент: Ўқитувчи, 1986. – Б. 40-48; Абдурахмон Жомий. Баҳористон. – Тошкент: Янги аср авлоди, 2007. – Б. 3-4; Захириддин Муҳаммад Бобур. Бобурнома. – Тошкент: Юлдузча, 1990. – Б. 321.

ва оғиш ҳолатлари мулоқот иштирокчиларининг ўзига хос мақсад ва ниятларини амалга ошириш воситаси сифатида намоён бўлади. Масалан:

У қанча ухлаганини билмайди. Бир маҳал дарвоза гурсиллай бошлади. Бу сафар Обид Расулевич шошмасдан бориб очди.

- Яна нима гап, Холиқбой? – деди совуқ оҳангда.

- Ия, қанақа уйқучи одамсиз, домла, онангиз ёстиқ билан қўшиб туққанмилар? Бўлинг тезроқ, Қўчқор қассоб хотинига йигирма қиляпти. Шундоқ ойдек хотин суяк тиқилиб ўлиб қолса, денг! Фалокат қош билан қовоқнинг ўртасида туради, деб шуни айтади-да. (Ў.Ҳошимов.Ош).

Диалогнинг жавоб мазмуни «Қўчқор қассобникига ошга борамиз» пропозициясидан иборат. Лекин бу жумла ўрнида суҳбатдошнинг субъектив мазмунга эга бўлган ортиқча маълумотларни берувчи бир неча жумлалари тизилиб келганлигини кўриб турибмиз. Суҳбатдошини қойишга бўлган уриниш сифатидаги «қанақа уйқучи одамсиз» (дакки бериш), «онангиз ёстиқ билан қўшиб туққанмилар» (ранжитиш), «ойдек хотин суяк тиқилиб ўлиб қолса-я» (баҳолаш), «фалокат қош билан қовоқнинг ўртасида туради» (далиллаш) каби мақсадларда баён этилган, асосий мавзудан четга чиқувчи жумлалар сўзловчининг нутқи ҳажмининг меъёрдан ортиқ бўлишига сабаб бўлса-да, у муайян прагматик мазмун ифодаси учун хизмат қилганини – диалог иштирокчисининг асосий ахборот билан бирга қўшимча субъектив фикрларини ҳам баён этишига хизмат қилганини кўришимиз мумкин.

ХУЛОСА

1. Ўзбек тилидаги диалогларни лингвопрагматик жиҳатдан тадқиқ этиш мулоқот назарияси ва мулоқот маданияти соҳасига оид назарий билимларни бойитишда, мазкур соҳага доир натижаларни қўлга киритишда муайян аҳамият касб этади.

2. Диалог ва монолог ҳодисаларининг ўзаро бир-бирига ўтиб туриш ҳолатлари жонли нутқ ва адабий тил чегараларидаги умумий муштарак томонларни бирлаштиришда ижобий натижалар беради.

3. Диалогларни тасниф этишда ундаги жумлалар мазмуни билан биргаликда иштирокчиларнинг мазкур нутқий жараён кечаётган вақт ва замондаги ҳиссий ва ижтимоий ҳолатларини ҳам ҳисобга олиш мақсадга мувофиқдир.

4. Объектив реалликнинг хилма-хиллиги нутқда диалогларнинг кўплаб мазмуний турлари воқеланишига сабаб бўлади. Уларнинг ичида тинч-дўстона, баҳс-мунозара, келишмовчилик-зиддият, ноҳолис ва имплицатив маъноли диалог турлари прагмалингвистик жиҳатдан ўзига хослиги билан ажралиб туради.

5. Диалогик нутқда намоён бўлувчи нутқий тактика ва стратегия ҳақидаги билимлар иштирокчиларнинг прагматик мақсади билан уйғунлашган ҳолда юзага чиқади. Бу ҳолат, айниқса, баҳс-мунозара ва келишмовчилик-низо каби диалог турларида яққолроқ акс этади.

6. Диалогик нутқнинг самарали амалга ошишида сўзловчи ва тингловчининг умумий билиш фонди билан биргаликда уларнинг олами хиссий идрок этиш тамойилларининг бир-бирига мос келиши ҳам зарурий ва муҳим омиллар сирасига киради.

7. Мулоқот жараёнидаги иштирокчиларнинг ижтимоий мавқе ва мақомлари ҳам уларнинг суҳбат жараёнига таъсир этади. Бу ҳолат, айниқса, ўзбек маданиятидаги аёл ва эркак, ота-она ва фарзанд, профессор-талаба, бошлиқ-ходим каби жуфтликлар мулоқоти мисолида ўзига хос миллий менталитетни ифодаловчи омил вазифасини ҳам ўтайди.

8. Диалогларнинг нутқий вазият ва контекст билан зич боғланиши прагматик мазмуннинг воқеланишида муҳим аҳамият касб этади. Диалогдаги коммуникатив мақсадни амалга оширишдаги нутқий стратегия ва тактикалар мақсадга эришиш воситасигина эмас, балки суҳбатдошнинг химоя усули сифатида ҳам фаоллашади.

9. Самарали мулоқотнинг амалга ошиши ҳақидаги назариялар ичида шарқона қарашлар ўзининг фалсафий ва ижтимоий ахлоқ-одоб меъёрларини қамраб олганлиги билан устуворлик касб этади. Ундаги муайян қоидаларнинг белгиланиши инсонларнинг муомала маданияти ва нутқ маданиятини юқори босқичга кўтаришда асосий тамойиллардан бири бўлиб хизмат қилади.

10. Ўзбекча диалогларда ўзига хос миллий тушунча ва қадриятларнинг акс этиши ундаги самимийлик, ҳурмат, юмшоқлик ва суҳбатдошни авайлаш каби инсоний туйғулар билан уйғунлашиб кетган. Ушбу ҳолат диалогларда прагматик омил орқали юзага чиқади.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.02/30.12.2019.Fil.46.03 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ИНСТИТУТЕ УЗБЕКСКОГО ЯЗЫКА,
ЛИТЕРАТУРЫ И ФОЛЬКЛОРА**

ИНСТИТУТ УЗБЕКСКОГО ЯЗЫКА, ЛИТЕРАТУРЫ И ФОЛЬКЛОРА

КАРИМОВА ФЕРУЗАХОН САЙФУДДИНОВНА

**ЛИНГВОПРАГМАТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДИАЛОГИЧЕСКОЙ
РЕЧИ В УЗБЕКСКОМ ЯЗЫКЕ**

10.00.01 – Узбекский язык

**АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ ДОКТОРА ФИЛОСОФИ (PhD) ПО
ФИЛОЛОГИЧЕСКИМ НАУКАМ**

Ташкент – 2021

Тема диссертации доктора философии (PhD) по филологическим наукам зарегистрирована Высшей Аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за номером №B2020.1.PhD/Fil1084

Диссертация выполнена в Институте узбекского языка, литературы и фольклора.

Автореферат диссертации на трёх (узбекский, русский, английский (резюме) языках размещен на веб-странице Научного совета (www.tai.uz) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель: **Худайбергана Дурдона Сидиковна,**
доктор филологических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Собиров Абдулхай Шукурович,**
доктор филологических наук, профессор

Қурбонова Мухаббат Матякубовна,
доктор филологических наук, профессор

Ведущая организация: **Андижанский государственный университет**

Защита диссертации состоится на заседании Научного совета DSc.02/30.12.2019.Fil.46.03 по присуждению ученых степеней при Институте узбекского языка, литературы и фольклора «__» _____ 2021 года в _____ часов. (Адрес: 100060, город Ташкент, проезд Шахрисабзский, дом 5. Тел.: (871) 233-36-50, факс: (871) 233-71-44; e-mail: uztafi@academy.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке Академии наук Республики Узбекистан (Зарегистрирован за номером ____). (Адрес: 700100, город Ташкент, улица Зиёлилар, дом 13. Тел.: (99871) 262-74-58.

Автореферат диссертации разослан «__» _____ 2021 года.
(Протокол реестра рассылки за № ____ от «__» _____ 2021 года).

Н.М.Махмудов
Председатель научного совета
по присуждению ученых степеней,
д.ф.н., профессор

Г.М. Исмоилов
Ученый секретарь научного совета
по присуждению ученых степеней
к.ф.н., старший научный сотрудник

И.Ж.Йулдошев
Заместитель председателя научного семинара
при научном совете по присуждению
ученых степеней, д.ф.н., профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы. В мировой лингвистике в последние годы направление антропоцентризма признано одним из основных критериев лингвистического подхода к языковой системе. Начиная с последней четверти XX века актуальной проблемой стало изучение языковой и речевой дихотомии, речевого общения, языкового мышления говорящего и слушателя в общении. Такие вопросы, как проявление национального менталитета в языке, коммуникативный процесс и речевая ситуация, также имеют большое значение для узбекского языкознания.

В мировой лингвистике на взгляд речевого общения как на процесс в действии, а также причина появления и развития теорий о речевых актах, привело к необходимости исследования нового подхода в лингвистике на тему текста и дискурса, диалогического вопроса и ответа. Повышение внимания к этим вопросам также напрямую связано с развитием лингвистической прагматики. При исследовании роли вербальных и невербальных средств в процессе диалога важно не игнорировать социально-психологической среды на прояснение исследуемого вопроса.

На сегодняшний день одним из главных критериев является донесение до сознания поколений великолепие узбекского языка, его богатого духовного наследия и проявления уважения к нему. «Является естественным, что в нынешний период глобализации каждый народ, каждое независимое государство придает приоритетное значение обеспечению своих национальных интересов, прежде всего, сохранению и развитию своей культуры, исконных ценностей, родного языка».⁴⁰ В этой связи необходимость изучения диалогической речи лиц, принадлежащих к узбекскому языковому сообществу, также считается важным в рамках лингвопрагматического подхода.

Данная диссертационная работа, в определенной мере служит реализации задач, определенных в указах Президента Республики Узбекистан №УП-4947 от 7 февраля 2017 года «О Стратегии дальнейшего развития Республики Узбекистан», №УП-5850 от 21 октября 2019 года «О мерах по кардинальному повышению престижа и статуса узбекского языка как государственного», №УП-6084 от 20 октября 2020 года «О мерах по дальнейшему развитию узбекского языка и совершенствованию языковой политики в стране», №УП-6097 от 29 октября 2020 года «Об утверждении концепции развития науки до 2030 года», Постановлении Президента №ПП-4479 от 4 октября 2019 года «О широком праздновании тридцатилетия принятия закона Республики Узбекистан «О государственном языке» и в распоряжениях Кабинета Министров Республики Узбекистан №984 от 12 декабря 2019 года «Об утверждении положения о Департаменте развития

⁴⁰Ўзбекистон Республикаси Президенти Шавкат Мирзиёевнинг 2019 йил 21 октябрдаги «Ўзбек тилининг давлат тили сифатидаги нуфузи ва мавқеини тубдан ошириш чора-тадбирлари тўғрисида» ги ПФ-5850-сонли Фармони. 2019 йил 21 октябрь. <https://lex.uz/docs/4561730>.

государственного языка», а также в других нормативно-правовых актах, относящихся к данной сфере деятельности.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Диссертация выполнена согласно приоритетным направлениям развития науки и технологий республики I. «Социальное, правовое, экономическое, культурное и нравственно-духовное развитие демократического государства и информационного общества, развитие инновационной экономики».

Степень изученности проблемы. Вопрос о соотношении языка и речи в мировой лингвистике и философии впервые нашел отражение в трудах Вильгельма фон Гумбольдта, Фердинанда де Соссюра, Э.Сепира, Б.Уорфа, Л.Вайсгерберга.⁴¹ В мировой лингвистике развитие теорий речевого общения напрямую связано с разграничением языка и речи. В мировой лингвистике изучение диалогической речи расширились и достигли определенных результатов за счет обогащения теорий о речевом акте. В исследовании живой речи и диалогической речи методологической основой служат научно-теоретические взгляды таких лингвистов, как Л.Щербы, Н.Шведовой, Л.Якубинского, Л.Выготского, П.Грейса, Дж.Остин, Дж.Серла, Н.Арутюновой, Э.Падучевой, А. Баранова, Г. Крейдлина⁴².

В узбекском языкознании изучение диалогической речи связано с исследованиями таких ученых, как А.Хазраткулов, Б.Уринбаев, Н.Махмудов, А.Бобоева, О.Лапасов, Л.Раупова.⁴³ В работах этих ученых большое внимание уделяется синтаксическим и семантическим аспектам диалогической речи. В последние годы при изучении процесса речевого общения первостепенное значение приобретают влияние социальной среды и

⁴¹ Гумбольдт В. Фон. Избранные труды по языкознанию. – М.: Прогресс, 1984. – С. 47-84; Нурмонов А. Структур тилшунослик илдишлари ва йўналишлари («лингвистика» йўналишидаги магистрлар учун қўлланма). – Андижон, 2006. – Б. 30-40; Махмудов Н. Оламнинг лисоний манзараси ва сўз ўзлаштириш // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2015. – №3. – Б. 3-12.

⁴² Щерба Л.В. Восточно-лужицкое наречие. – СПб., Т. 1. – 1915. – 54 с.; Шведова Н.Ю. Очерки по синтаксису русской разговорной речи. – М., 1960. – С. 277-280; Якубинский Л.П. О диалогической речи // Избранные работы. Язык и его функционирование. – М.: Наука, 1986. – С.17-59; Грайс Г.П. Логика и речевое общение // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1985. – Вып. XVI. – С.217-237; Остин Ж. Слово как действие // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1986. – Вып. XVII. – С. 22-129; Серль Ж. Что такое речевой акт? // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1986. – Вып. XVII. – С. 151-169; Арутюнова Н.Д. Некоторые типы диалогических реакций и «почему» - реплики в русском языке // Филологические науки. – Москва, 1970. – № 3. – С. 44-58; Арутюнова Н.Д. Диалогическая цитация (к проблеме чужой речи) // Вопросы языкознания. – Москва, 1986. – № 1. – С. 50-64; Падучева Е.В. Вопросно-ответное соответствие // Высказывание и его соотносительность с действительностью. – М.: Наука. – С. 233-240; Баранов А.Н., Крейдлин Г.Е. Иллокутивное вынуждение в структуре диалога // Вопросы языкознания. – Москва, 1992. – № 2. – С. 84-99; Вежицка А. Речевые акты // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1985. – Вып. XVI. – С. 251-275.

⁴³Хазраткулов А. Диалогическая речь в современном узбекском литературном языке: Автореф. дисс... канд. филол. наук. – Самарканд, 1966; Шу муаллиф. Ўзбек тили диалогик нутқ синтаксиси. – Тошкент: Фан, 1991; Уринбоев Б. Ўзбек тили сўзлашув нутқи синтаксиси масалалари. – Тошкент: Фан, 1974; Махмудов Н.М. Эллипсис в узбекском языке: Дисс... канд. филол. наук. – Ташкент, 1977. – 111 с; Бобоева А.Хозирги ўзбек адабий тилида тўликсиз гаплар. – Тошкент, 1978; Лафасов Ў. Диалогик нутқда субъектив модалликнинг ифодаланиши: Филол. фан. номз... дисс. ... автореф. – Тошкент, 1996; Раупова Л. Диалогик дискурсадаги полипредикатив бирликларнинг социопрагматик тадқиқи: Филол. фанлари д-ри. ... дисс. автореф. – Тошкент, 2012. – 48 б.

вопрос прагматического подхода. В связи с этим при освещении лингвопрагматических особенностей диалогической речи важно учитывать социально-психологическое состояние говорящего и слушающего. Это указывает на актуальность данной исследовательской работы.

Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами научно-исследовательского института, где выполнена диссертация. Диссертация выполнена согласно плану научно-исследовательских работ Института узбекского языка, литературы и фольклора АН РУз в рамках проекта «Узбекский язык в современный период глобализации, его историческое развитие и перспективы (на основе анализа функциональных стилей узбекского языка)».

Целью исследования является определение лингвопрагматических особенностей диалогической речи в узбекском языке, при ее эффективном осуществлении освещения совместимости лингвопрагматических факторов с социально-психологическими факторами.

Задачи исследования:

- выявление лингвопрагматических характеристик диалогической речи;
- обоснование случаев перехода явлений диалога и монолога друг к другу;
- классификация семантических типов диалогической речи;
- определение сочетаемости прагматических, социальных и психологических факторов в эффективном ведении диалогической речи;
- выявление лингвопрагматической особенности диалогических единиц вопросно-ответного типа;
- определение функцию речевой стратегии и тактики в диалогической речи;
- определение положения экстралингвистических факторов в диалоге.

Объект исследования составляют вопросно-ответные единицы в диалогической речи, монологической речи и разговорной речи на узбекском языке.

Предмет исследования составляют лингвопрагматические особенности диалогической речи в узбекском языке, в которых сочетаются лингвопрагматические, национально-культурные и социально-психологические факторы.

Методы исследования. В диссертации использованы методы классификации, описания, сравнения, обобщения, психологического, дискурсивного, лингвокультурологического анализа.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

доказано, что содержательно-прагматические аспекты взаимоотношений говорящего и слушающего, действующие в процессе диалогической речи, действительно в рамках национально-культурной среды, в которой принципы эмоционального восприятия мира совпадают с общими знаниями собеседников;

определены случаи перехода, взаимосвязи и общих точек пересечения явлений диалога и монолога, что положительно влияет на объединение общих сторон в границах живой речи и литературного языка;

выявлено, что при классификации диалогов вместе с содержанием предложений целесообразно учитывать как эмоциональные, так и социальные обстоятельства времени и места, в которых происходит этот речевой процесс;

определены вместе с диалогическими единицами вопрос-ответ в узбекском языке с компонентом *нега* «почему» и *нима* «что», дополнительные прагматические значения, такие как отрицание, приказ, негодование, спокойствие, утверждение, принуждение, обида, протест.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

обосновано, что исходя из общих выводов синтаксического, семантического и прагматического подхода при изучении особенностей диалогической речи, акцентирование внимания на социальные и духовные аспекты общения говорящего и слушающего, образцы живого диалога служат важным источником в освещении определенной национально-культурной среды.

на примерах доказано наличие несоответствия между экспрессивной стороной вопросно-ответных диалогических единиц и его связь с прагматическим содержанием, а также обоснована связь прагматического содержания с речевой ситуацией и контекстом.

Обосновано, что изученные на примере диалога национально-культурные особенности узбекского народа, играют значительную роль в преподавании лингвокультурологических и методологических наук.

Достоверность полученных результатов объясняется конкретностью поставленной проблемы, неизбежностью сделанных заключений, использованием подходов, методов и теоретических данных, взятых из достоверных источников, обоснованностью проанализированных лингвистических материалов, использованием методов, применяемых в прагмалингвистике, внедрением теоретических размышлений и заключений, утверждением полученных результатов уполномоченными структурами.

Научная и практическая значимость результатов исследования.

Научная значимость результатов исследования объясняется тем, что теоретические выводы, сформированные в результате исследования феномена диалога, расширяют и дополняют существующие научные данные по таким направлениям, как прагмалингвистика и психолингвистика

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что его материалы могут быть использованы при преподавании специальных курсов, таких как «Прагмалингвистика», «Психолингвистика», «Социолингвистика», «Культура общения», «Методология»; также могут быть использованы при составлении учебников, учебных пособий, научных работ.

Внедрение результатов исследования. На основе научных результатов, полученных при прагмалингвистическом исследовании диалогов на узбекском языке:

заключения о том, что использованные в диссертационной работе новые термины *диалогик дискурс, лингвистик прагматика, мулоқот кодекси, психолингвистик омил, миллий-маданий сўзлар, миллий-маданий омиллар* являются важнейшими факторами, демонстрирующими современные направления развития узбекского языкознания, использованы в реализации фундаментального проекта ФА–Ф1-Г041 «Исследование лексики и терминологии узбекского языка периода независимости» (Справка 3/1255-74 Академии наук Республики Узбекистан от 12 января 2021 года). В результате данные термины обоснованы как важнейший фактор, демонстрирующий развитие узбекской терминологии периода независимости, а теоретические соображения данного раздела подкреплены иллюстративными примерами;

заклучения о том, что использованные в диссертационной работе такие термины как *коммуникатив импликатура, нутқий мулоқот постулатлари, диалогик дискурс, максима, аттракция, миллий-маданий омиллар* раскрывающие лингвопрагматическую природу диалогической речи были использованы при реализации фундаментального проекта ОТ-Ф1–78 «Узбекский язык в современный период глобализации, его историческое развитие и перспективы (на основе анализа функциональных стилей узбекского языка)» (Справка 3/1255-74 Академии наук Республики Узбекистан от 12 января 2021 года). В результате возрос уровень доказательности теоретических взглядов на развитие словарного состава узбекского языка;

заклучения диссертанта на роль социально-духовных, национально-культурных факторов в формировании и развитии процесса диалогической речи были использованы в программе «Адабий жараён» («Литературный процесс») телеканала «Madaniyat va ma'rifat» (выпуски, посвященные анализу работы Ш.Бутаева, Э.Азама, Х.Достмухаммада). (Справка 01-16-124 Национальной телерадиокомпании Узбекистана от 25 ноября 2020 года). В результате эти предложения приобрели практическое значение в передаче широкой общественности научно-практических и методологических представлений о речевых возможностях языковых единиц, а также усовершенствовано содержание материалов, подготовленных для данной телепередачи.

Апробация результатов исследования. Результаты данного исследования обсуждены на 4 международных и 4 республиканских научно-практических конференциях.

Публикация результатов исследования. По теме диссертации всего опубликовано 20 научных работ, в частности, 10 статей в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Республики Узбекистан для публикации основных достижений докторских диссертаций, из них – 8 в республиканских и 2 зарубежных журналах.

Структура и объём диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы. Общий объём диссертации составляет 135 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации обоснованы актуальность и востребованность проведенных исследований, изложены цель и задачи, объект и предмет исследования, указано соответствие темы приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, изложены научная новизна и практические результаты исследования, раскрыта научная и практическая значимость полученных результатов, приведены сведения о внедрении результатов исследования в практику, опубликованных работах и структуре диссертации.

В первой главе диссертации, озаглавленной **«Диалог как основной взгляд на речевое общение»**, ставится вопрос о роли диалогической речи в процессе общения и отношении к взглядам на нее. Сравниваются явления диалога и монолога в процессе общения, выражаются отношения к состоянию их перехода друг к другу. Первый раздел данной главы называется **«Прагмалингвистическая интерпретация диалогов: анализ и отношение»**, в нём приводятся сведения об изучении диалогической речи с синтаксической, семантической и прагматической стороны, рассмотрены взгляды специалистов на диалог, дискурс, речевой акт, рассмотрены с научно-критической точки зрения, а также уделено внимание на лингвистические особенности диалогической речи.

Как известно, диалогическая речь всегда будет состоять из вопроса-ответа или определённого предложения (микротекста) и с целью выражения личного отношения к нему она будет состоять из совокупности повторений предложения (микротекста). Стимул-предложение говорящего будет иметь конкретное определенное намерение и цель. Поэтому ученые, которые сосредоточены на сущности стимульной реакции, предпочитают оценивать ее с точки зрения определенного конкретного речевого исполнения – четкого пространства и времени, духовной и социальной оболочки. Такой взгляд требует перехода от синтаксиса и семантики к прагматике.

В мировой лингвистике изучение темы диалогической речи пришлось к началу XX века. Первоначально тема диалогической речи и сопутствующих речевых актов базировались на теоретических взглядах Л.Щербы, Н.Шведовой, Р.Гельгарда, Л.Якубинского, Л.Выготского, П.Грайса, затем изучалась в работах таких ученых, Н.Арутюновой, Е.Падучевой, А.Баранова, Г.Крейдлиной, А.Вежбицкой.⁴⁴ Рассуждение в исследовании Л.В.Щербы

⁴⁴Щерба Л.В. Восточно-лужицкое наречие. – СПб., 1915. – 54 с; Шведова Н.Ю. Очерки по синтаксису русской разговорной речи. – М., 1960. – С. 277-280; Гельгардт Р. Рассуждение о диалогах и монологах (к общей теории высказывания) // Сб. док. и сообщ. линг. общество. – Вып. I. – Калинин, 1971. – С. 28-153; Якубинский Л.П. О диалогической речи // Избранные работы. Язык и его функционирование. – М.: Наука, 34

«Восточно-лужицкое наречие» о том, что «...язык находит свое своеобразие в диалоге, монолог преимущественно искусственная форма языка»,⁴⁵ доказывает, что диалогическая речь – это жизненная и живая форма речи. В исследовании Л.П.Якубинского «О диалогической речи» особое внимание уделяется на стороны мгновенного выражения формирования реакции на быстрое восприятие и адресатную стимуляцию говорящего и слушающего в процессе взаимного обмена репликами. Стоит также отметить его мнение о том, что монолог – это «стремление к диалогу»⁴⁶.

В последние годы в работах посвященные диалогу, усиливается взгляд на него как на дискурс. Примечательны взгляды Ш.Сафарова на определение этого термина. Его мнение о том, что «интерпретация текста как застойного, готового продукта, а дискурса как непрерывного процесса вербальной коммуникации приводит к их резкому различию»⁴⁷, является доказательством того, что оценка текста, наряду с диалогом и дискурсом, неверна.

Во втором разделе главы, озаглавленный «Взаимодействие диалога и монолога», эти два типа речи подвергнуты сравнительному анализу, в нем комментируются взгляды ученых, которые изучали случаи перехода диалога и монолога друг к другу.

Диалог – это продукт речевой деятельности, по крайней мере, двух коммуникантов, в которой и мысль, и выражение подготавливаются одновременно и оцениваются в присутствии «свидетельства» слушателя. А в монологе способ выражения и мышления подготавливается заранее, и при этом преследуются конкретные цели. В процессе высказывания выражение может немного измениться, но мысль, как и диалог не подстраивается под ситуацию, и остается на исходной точке. Это указывает на то, что диалог находится во внутреннем действии (ментальном, социологическом и культурном аспектах), в то время как монолог это относительно застойный процесс. Также стоит отметить, что в диалоге главная, единственная цель – убедить или уговорить собеседника в своей речи, то остальные цели, вращаются вокруг второстепенной или главной цели. Анализ обмена целями, иногда связанный с процессом обмена репликами, также дает определенные результаты. Особенно об этом свидетельствуют повторяющиеся реплики. «Диалогическое повторение считается индикатором прагматического

1986. – С.17-59; Грайс Г.П. Логика и речевое общение // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1985. – Вып. XVI. – С. 217-237; Арутюнова Н.Д. Некоторые типы диалогических реакций и «почему» - реплики в русском языке // Филологические науки. – Москва, 1970. – № 3. – С. 44-58; Арутюнова Н.Д. Диалогическая цитация (к проблеме чужой речи) // Вопросы языкознания. – Москва, 1986. – № 1. – С. 50-64; Падучева Е.В. Вопросно-ответное соответствие // Высказывание и его соотнесенность с действительностью. – С. 233-240; Баранов А.Н., Крейдлин Г.Е. Иллокутивное вынуждение в структуре диалога // Вопросы языкознания. – Москва, 1992. – № 2. – С. 84-99; Вежбицка А. Речевые акты // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1985. – Вып. XVI. – С. 251-275.

⁴⁵ Щерба Л.В. Указанная литература. – С. 4

⁴⁶ Якубинский Л.П. Указанная литература. – С. 33.

⁴⁷Сафаров Ш. Прагмалингвистика. – Тошкент: “Ўзбекистон миллий энциклопедияси” давлат илмий нашриёти, 2008. – Б. 223.

согласия или протеста реплики коммуникантов». Диалог и монолог – это два разных проявления речи, и, несмотря на перечисленные различия, проявление последнего в составе одного из них считается естественным. Например, рассмотрим на появление следующей монологической речи:

Ҳаёт қанчалар ширин! Уни ташлаб кетишига одамнинг қандай кўзи қияркан? Сиз қандай ташлаб кетдингиз уни, Нозим ака?! Эҳ, ҳали сизга айтадиган гапларим кўп эди!...Эҳ, ҳаёт, бевафо, бебақо ҳаёт, изтиробинг ҳам шунчалар лаззатлики, сени қандай ташлаб кетиб бўлади?! Сиз қандай ташлаб кетдингиз уни, Нозим ака?! Ўзинг-чи, ўзинг, энди қандай ташлаб кетасан уни?! (Х.Султонов. Ажойиб кунларнинг бирида).

В приведенном примере речь направлена на Нозим ака (адресат), но в той, же речевой ситуации Нозим ака отсутствует, и адресант выражает свою реакцию на тему в монологической форме, отражая ответную реакцию адресату. В этом примере можно сказать, что отношение говорящего и слушающего происходит непроизвольно или речь участника диалога получила вид монолога. И внутри монолога также есть элементы диалога.

В качестве доказательства наших взглядов можно привести пример. В этой диалогической речи и адресант и адресат объединяются в одном центре. То есть участники диалога: и адресант, и адресат – одна личность.

– *Ҳозир ётоқ жойингга боргач, нима қилмоқчисан?*

– *Ёлғиз қолмоқчиман! Хонамга кираман-да, эшикни ичкаридан қулфлаб, ҳеч кимни қўймайман!*

– *Бундан мақсад?*

– *Оч ўтириши!*

– *Қачонгача?*

– *Стипендиягача.*

– *Эҳ-ҳе, унга қадар очликдан...*

– *Майли!*

– *Мабодо сенга безараз ёрдам кўрсатмоқчи бўлса, кимларга эшик очардинг?*

– *Бутун оламга!*

– *Бутун олам кирса... Тошқул билан Ражаб ҳам киради-да!*

– *Йўқ. Уларни киритмайман!*

– *Яна кимларни?*

– *Бунга ўйлаб кўриши керак. (Э.Аъзам. Кимларга эшик очасан?).*

Этот отрывок на самом деле является монологической речью, принадлежащий только самому говорящему, но оформлен в виде диалога между двумя людьми. Поскольку во внутренних монологах человек часто вступает в общение самим с собой вопросно-ответной форме, становится ясно, что в основе любого монолога лежит стимул-реакция, возникающая как ответ на определенную действительность.

В узбекском языкознании случаи перехода диалога и монолога друг к другу впервые упоминаются в исследованиях Н.Махмудова и А.Бобоевой⁴⁸. Примечательны мнения профессора Н.Махмудова, который в своей кандидатской диссертации посвященной феномену эллипсиса охарактеризовал монолог и диалог как близкие события и что «...монолог происходит от диалога или представляет собой особую форму диалога».⁴⁹ В монографии А.Бобоевой «Неполные предложения в современном узбекском литературном языке» приводятся следующие суждения о диалоге и монологе: «...диалог и монолог – две взаимосвязанные, переходящие друг в друга формы речи. Элементы монологической речи могут храниться в диалоге, и, наоборот, элементы диалогической речи в монологе».⁵⁰

Рассуждения о стремлении монолога к «диалогу» также отмечены в работах Л.П.Якубинского. По мнению ученого, такая ситуация объясняется на примере небольшой переписки слушателя на собраниях, а также заметками на блокноте, вставкой знаков по его краю при чтении текста.⁵¹

Вторая глава исследования, озаглавленная «Семантико-прагматические особенности диалогов», посвящена проблеме семантической группировки диалогической речи. При разделении на группы вместе с семантическими особенностями также учитывались прагматические и психолингвистические особенности диалога.

Первый раздел главы называется «**Типы диалога по семантико-психологической интерпретации**». В работах, посвященных семантическим типам диалогов, в основном приводятся следующие типы диалогов: стимул-реакция, вопрос-ответ, диспут-спор, дружеский, нормальный и аномальный типы диалогов.⁵² В литературе по лингвистике мы видим, что большее внимание уделяется исследованию диалогов вопросно-ответного типа.⁵³ Следует отметить, что семантические типы диалогов не ограничиваются этим, в речи могут использоваться многие другие типы диалогов. А поскольку мы рассматривали его специфику с прагмалингвистической точки зрения, то в нашем исследовании мы сосредоточились на следующих типах диалогов.

⁴⁸ Махмудов Н.М. Эллипсис в узбекском языке: Дис. .. канд. филол. наук. – Ташкент, 1977. – С.65; Бобоева А. Ҳозирги ўзбек адабий тилида тўликсиз гаплар. – Тошкент, 1978. – Б. 50.

⁴⁹ Махмудов Н. Кўрсатилган диссертация. – Б.65.

⁵⁰ Бобоева А. Ҳозирги ўзбек адабий тилида тўликсиз гаплар. – Тошкент, 1978. – Б. 50.

⁵¹ Якубинский Л.П. Избранные работы. Язык и его функционирование. – М.: Наука, 1986. – С. 33-34.

⁵² Смотрите: Арутюнова Н.Д. Некоторые типы диалогических реакций и «почему» - реплики в русском языке // Филологические науки. – Москва, 1970. – № 3. – С. 44-58; Вендлер З. Иллокутивное самоубийство // Новое в зарубежной лингвистике. – М., 1985. – Вып.16. – С. 238-250; Конрад Р. Вопросительные предложения как косвенные речевые акты // Новое в зарубежной лингвистике. – М., 1985. – Вып.16. – С. 349-383; Николаева Т.О принципе “некооперации” и/или о категориях социолингвистического воздействия // Логический анализ языка. Противоречивость и аномальность текста. – М.: Наука, 1990. – С. 225-235.

⁵³ Ҳазраткулов А. Диалогнинг савол-жавоб типлари // Ўзбек тили диалогик нутқ синтаксиси. – Тошкент: Фан, 1991. – Б.53-83; Падучева Е. Вопросно-ответное соответствие // Высказывание и его соотношенность с действительностью. – С. 233-240; Ленерт У. Проблемы вопросно-ответного диалога // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1988. – Вып. XXIII. – С. 258-280.

Мирно-дружеские диалоги. Подобные диалоги проходят в умиротворенном, спокойном духе. Цель адресанта и адресата будет заключаться в том, чтобы узнать о самочувствии, передать содержание какого-либо события, выразить сочувствие или симпатию к событию в состоянии радости и печали, объективное знание части информации об определенной вещи в объективном мире, в то же время, состоять из вопросов и ответов поддерживающего характера. Участники воздержатся от серьезной реакции и начнут беседу в душевной гармонии с собеседником. Мирно-дружеские диалоги носят характер приветствия, сообщения, вопрос, поздравления, обмена мнениями. Например:

– Э, Суярбой, – деди Жўра бува соқолини селкилатганча аскар билан қўшқўллаб кўришиб. – Ҳа, қаёқлардан сўраймиз?

Аскар бола худди озги куяётгандай галати бир талаффузда (кейинчалик буни эслаб бутун қишлоқ кулиб юради) жавоб берди:

– Ҳе, армия... Ўшоқларда юрдук...

Айтдим, бу Эҳсонбойнинг ули бир-икки кундан бери кўринмай қолди, деб, – Жўра бува қаноат ҳосил қилиб, бош силкиди. – Ишқилиб, эсон-омон бориб келдингизми? Қаерларда бўлдингиз?

– Ҳа, ёмон эмас, – деди аскар. – Кўрдук, тагин шу қишлоққа қайтдук... Хизмат Германияда ўтду. Хайденбург шаҳарчасининг Хохерзондерштрассе деган жойида...

– А, кўп яхши, – деди Жўра бува. – Йўл бўлсин?

– Шаҳарга кетаётувдик. Кеч қолмасдан борайлуқ, узр... (И.Султон. Авазбойлик тантилар).

Дискуссивные диалоги. К этому типу относятся диалоги носящие дискуссионный, соревновательный, полемический характер. Дискуссивные диалоги можно разделить ещё на более маленькие группы: а) семейные; б) бытовые; в) научные; г) политические; д) философские. В этих диалогах стимул-реакция собеседников протекает в резкой форме. Каждый из участников отстаивает свое мнение, истину и идею, пытаясь установить свою правду.

Процесс диспутов и споров может протекать в сильной или слабой форме. В слабой дискуссии собеседники осторожно спорят, заботясь друг о друге. Такие диалоги можно наблюдать в кругу ученых, педагогов, в речи политиков. Иногда мы сталкиваемся с дискуссиями в повседневных, семейных, служебных диалогах в виде шуточных или каверзных вопросов и ответов. Слабую дискуссию можно наблюдать в нижеследующем диалоге двух учёных археологов:

– Бунақа фикр учун сизни тошбўрон қилиш керак, – деди Замира жилмайганича.

– Мунча золимлик! Ким у, мендан ростгўйроқ бўл, деб талаб қиладиган?...

– Ростгўйлик ҳам эви билан- да...

– Нима, сал ошириб юбордимми? – деб талмовсиради Файбаров.

– Рост гап одобга зид бўлмаслиги керак.

– Алвидо, ҳур фикр, асов галаён!... – деб хитоб этди Ғайбаров қўлларини намойишкорона ёзиб. Рост гапни доим таъқиб қилишган. Уни деб одамларни ўлдиришган, ёқишган, тириклайин терисини шилиб олишган!.. Куръон, Таврот, Инжил, Талмуд ва саноқсиз ведалар! Шариат ва инквизиция, минг хил тақиқ!.. Хур фикрга омонлик борми ўзи?

Замира ортиқ кулмай қўйди.

– Бас энди, – деди озорланиб. – Нега ўзингизни майна қиласиз? Ахир, сиз аслида бунақа эмассиз-ку?

– Йўқ, худди шунақаман, – деди Ғайбаров қовогини солиб. Одамзод ақлдан озган-нетган бўлмаса, ўзининг тошини ўзи билади. Қўлтиққа сув пурқаб нима қиласиз, мен шу билан яхши бўлиб қолармидим!..

У жим қолди. Замира афсусландандай, бошини сараклади, лабларини қаттиқ тишлаганча чуқурдан чиқиб кетди. (М.М.Дўст. Галатепага қайтиш ёхуд саодатманд Ғайбаров ривояти).

Диалоги конфликтно-противоречивого типа. Следует отметить, что трактовка происхождения противоречия и конфликта по своей сути имеет, прежде всего, философско-психологическое содержание. В социологии и психологии есть два типа конфликтов: 1.Конструктивный. 2.Деструктивный. Слово *конструктивный* означает «созидать». Происхождение термина *деструктивный* связано с именем немецкого философа Г.В.Ф. Гегеля. Этот термин, возникший под влиянием категории негативности, был введен в научное обращение философом и психоаналитиком Э.Фроммом.⁵⁴ Этот термин означает «разрушитель». В таких диалогах душевное состояние участников диалога проявляется переходом из спокойного состояния в состояние противоборства или депрессии, усталости, стресса. Потому что возникновение конфликтно-противоречивого процесса происходит в результате определенного конфликта интересов. Разногласие возникает в результате развития и усиления конфликта бескомпромиссных интересов. Разногласие это сильный протест одного собеседника против мнений, мыслей, действий и правоты другого собеседника. Это можем увидеть в следующем примере:

– Бўлди, – деди бола бир маҳал.

– Нима бўлди?

– Бўлди, ўйин тамом! - дея қиқирлайди Кунтуғмиш.

Баҳром тахтага зеҳн солиб чиқади – ю тахта бўлиб қолади.

– Тирмизак! – дейди аччиқланиб ва кафтининг орқаси билан бир уриб шахмат тахтасини ағдариб ташлайди. Доналар гулзорга сочилиб кетади. Жаҳл билан ўрнидан турганида харракнинг бола ўтирган тарафи босиб, Кунтуғмиш ерга қулайди.

⁵⁴ Волкова Я.А. Деструктивное общение в когнитивно-дискурсивном аспекте. https://vspu.ru/sites/default/files/disfiles/dissertations/volkova_dissertaciya.pdf

– Сўзингизда турасизми энди? – деб сўрайди «гройсмистер» думалаб ётган жойидан.

Баҳром ловуллаб бақиради:

– Қанақа сўз?!

– Тошкент, спонсорлик масаласи...

– Хув даданг қилсин спонсорликни!

– Дадам...Билла кетамизми?

– Борсанг, ана, ўзинг боравер! Ота сеники! Бозор иқтисодиёти!

Чўнтагидаги сигаретини пайпаслай-пайпаслай Баҳром зарда билан ҳовлини тарк этади...

Бола онасига йиғламсираб боқади:

– Амаким экан деб қолиб берсам, тоғам деб қолиб берсам, унақада ўйнаб нима фойда!

Норой янга бармогини тишлаб, бош чайқаб қолди...

Боланинг дийдасида милдир-милдир ёш, қидиряпти. (Эркин Аъзам. Қарздор).

Речевая ситуация и возраст участников, их душевное состояние в данный момент и социальный статус являются основными точками данного конфликта. Социально-психологическое состояние участников диалога также может выполнять задачу их объединения или отдаления друг от друга.

Необъективные диалоги. В их состав:

1) поставить собеседника в неловкую ситуацию – можно включить эристику и самовыражение. Одноименная работа А.Шопенгауэра эристика, или искусство побеждать в спорах знакома многим.⁵⁵ В ней подробно описано более 30 приемов этого искусства. Именно благодаря риторике и эристике древние ораторы завоевывали авторитет в глазах народа и побеждали в судебном процессе. Конечно, с точки зрения того периода не различались объективные и необъективные методы. А ситуация, когда один из собеседников демонстрирует свои возможности для утверждения своего «Я», является одной из основных теорий в психологии. Как отмечается в знаменитой «Пирамиде потребностей» А.Маслоу, у человека есть 6 основных потребностей для выживания: физиологическая потребность, потребность в безопасности, потребность в близости, потребность в уважении, когнитивная и эстетическая потребность, потребность в самоопределении. На вершине «пирамиды потребностей» стоит потребность в самоопределении.⁵⁶ По этим суждениям, человек в первую очередь отдаёт предпочтение демонстрации своего духовного «я». Демонстрация «я» может служить определяющим фактором, как позитивных идей и целей, так и лидерских качеств. Иногда «я» в умственном, духовном и эмоциональном плане также может воспламениться в очаге социального механизма. В результате «пламени»

⁵⁵ Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. Афоризмы житейской мудрости. Эристика, или искусство побеждать в спорах. – М.: Эксмо, 2018. – С. 510-550.

⁵⁶ Смотрите: Ғозиев Э. Психология методологияси. – Тошкент: Noshir, 2013. – Б. 129; https://ru.wikipedia.org/wiki/Пирамида_потребностей_по_Маслоу.

между сторонами возникает неравенство, и такие диалоги могут закончиться неприятной и негативной ситуацией. Среди них есть идиомы специфичные для узбекского менталитета, такие как: *ўзидан кетмоқ, отдан тушса ҳам эгардан тушмаслик, ҳеч кимга гап бермаслик*. Также, в диалогах необъективного типа основной акцент делается на вопрос. В содержании вопроса скрыта ожидаемая выгода от ответа. Независимо от того, какой будет ответ на вопрос, отвечающий попадает в ловушку и терпит поражение. С такими ситуациями можем столкнуться в методах обвинителя на судебном процессе, так и в нашей повседневной жизни. В таких вопросах и ответах также можно заметить, что ряд вопросов, требующих ответа «Да», готовятся заранее. Например:

- *Айбномани эшитдингизми?*
- *Ҳа..*
- *Мингбоши сувни ўзи сўрадимми?*
- *Ҳа, ўзи сўради..*
- *Мастмиди?*
- *Кўп ароқ ичиб эди.*
- *Сувни ким берди?*
- *Мен бердим.*
- *Чойнакданмиди?*
- *Ҳа..*
- *Мана бу чойнакми?*
- *Ҳа*
- *Кимнинг чойнаги бу?*
- *Меники.*
- *Сизникими?*
- *Ҳа, меники...*

(Чўлпон. Кеча ва кундуз).

В этом диалогическом отрывке героиню произведения Зеби обвиняют и чтобы осудить, используют метод цитирования вопросительных предложений, требующих ответа «да» необъективного, хитро-ловушечного типа;

2) духовная агрессия. При таком способе один из собеседников становится соперником, а второй собеседник может даже не знать и не чувствовать этого вовсе. Основная цель соперника состоит из духовной агрессии, унижить собеседника, сломить его морально затронув его личность, и с этим намерением он «делает шаг». Следующий диалог служит этому примером:

– *Хўш? – Аҳмадхонов бамайлихотир жойига ўрнашиб олган, бошини бир ёнга солганча мендан жавоб кутар эди. Негадир ўзимдан нафратланиб кетдим. Шарт бошимни кўтариб, бир лаҳза унинг кўзига тикилдим:*

– *Билмайман!*

– *Ана шундай бўлади! – деди Аҳмадхонов жавоб беролмаслигимни олдиндан билгандек ачитиб. – Билмасанг, кўтар бунингни!*

Қарасам, ҳафсала билан шилдироқ қозоғга ўралган синов дафтарчам остонада – оёқ остида ётибди. Худди биров ўзимни шундай итқитиб юборгандек бўлди-ю титраб Аҳмадхоновга юзландим.

– Шунга лойиқ, - деди у киноядор бош ирғаб.

– Кечирасиз. Домла, олиб беринг! – дедим ловиллаб.

– Нима-нима?! Нима деяпсан?

– Мен сизни плашингизни олиб бердим-ку!..

Аҳмадхонов кўзлари бақрайган кўйи анграйиб қолди. Раҳматилла дафтарчамни олиб келиб қўлимга тутқазди-да, тирсагимдан чимдиганча эшик томон бошлади. (Э.Аъзам. Отойининг туғилган йили).

Диалоги с имплицативным смыслом. Говоря об этом типе диалогов, следует вспомнить о взглядах профессора М.Хакимова. Автор объясняет события, которые входят в состав общего скрытого содержания следующим образом: «Общее скрытое содержание выражения имеет некоторые из следующих проявлений или стилистических форм: импликация, подтекст, аллюзия, прессупозиция, нетекстовое значение («затекст»)⁵⁷ В тип диалогов с имплицитным значением мы решили включить диалоги, повышающие знаний людей, развивающие их интеллектуально, а также, богатые подтекстом и прессупозицией. В этом типе начинает действовать триада человек – скрытый смысл – осознание. Участникам необходимо будет прочитать содержание предложения, используя смекалку и изобретательность, что будет нелегко. Так как, «... диалогическая речь – это живое средство речи, составляющее основу умственной трудовой деятельности коммуникантов в процессе обмена мнениями».⁵⁸ Например:

– Бу ёруз дунёда бир ошиқ бор эди, Замира, ўша келиб маҳбубасининг дарчасини чертди, – Файбаров қабр тошини чертиб кўрсатди. – Ичкаридан сўроқ сўрашди: кимсан? Ошиқ айтди: оча қол, бу менман. Маҳбуба айтди: кетавер, бу ерда икки кишига макон йўқ. Ошиқ ноилож чўли биёбонга чиқиб кетди. Бирор йил ўтиб, яна қайтиб келди, яна дарчани чертди, яна ичкаридан сўроқ сўрашди: сен кимсан? Ошиқ айтди: оч, мен сенинг ўзингман. Шунда дарчани очиб, ошиқни ичкарига қўйдилар.

– Шунча узоқ ўйлаб юрибдимизми? – деб кулди Замира.

– Ҳа-да, илгари одамларнинг ўйлашга фурсати кўпроқ бўлган шекилли.

– Қизиқ чўпчак экан, – деди Замира. Ўзингиз тўқиганмидингиз?

– Йўқ, – деди Файбаров. Жалолиддин Румий тўқиган, лекин бечора ошиқнинг узоқ кутгани рост.

– Унинг ўзи: «Ичкарида ким бор?» – деб сўраса бўлмасмиди?

– Бўларди-ю, чўчиган-да, – ичкарида бошқа одам борлигидан кўрққан.

– У ерда ҳеч ким йўқ бўлса-чи? – деб кулди Замира. – Шунинг учун дашти биёбонга чиқиб кетиши шарт эканми?

⁵⁷ Хакимов М. Газиева М. Прагмалингвистикаси асослари. Дарслик. – Фарғона, 2020. – Б. 75.

⁵⁸ Саидхонов М. Диалогик нутқнинг коммуникатив тахлили // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2004. – №2. – Б. 70.

– *Билмасам, – деб елка қисди Ғайбаров. – Ростдан ҳам ичкарида бошқа одам йўқми?*

– *Ким билади, – деди Замира кўзларини олиб қочиб. – Балки у ерда ҳеч ким, балки маҳбубанинг ўзи ҳам йўқдир...* (М.М.Дўст. Галатепага қайтиш ёхуд саодатманд Ғайбаров ривояти).

Если в данном диалоге раскрыть скрытые (имплицитные) выражения, становится ясно, что Ғайбаров намекнул на свои чувства к Замире через тайну, скрытую в повествовании Руми, и использовал повествование как средство воздействия на психику Замиры.

Второй раздел главы озаглавлен «О прагматическом содержании диалогических единиц в вопросительных предложениях содержащие «нега» и «нима»».

Возникновение теоретических взглядов в области лингвистической прагматики в узбекском языкознании связано с именами А.Нурмонова и Н.Махмудова. Известно, что в работах авторов по семантическому синтаксису есть информация о вспомогательных словах, относящихся к скрытому значению под названием «внешние сигналы».⁵⁹ С повышением внимания в языкознании к прагматической сфере, в частности в научных работах таких лингвистов как М.Хакимова, Д.Лутфуллаевой, У.Рахимова, А.Пардаева мы видим, что неоднократно внимание акцентировалось на вопросах скрытого смысла – прессупозиции, подтексту, которые являются объектом изучения данной сферы.⁶⁰

В исследованиях Д.Лутфуллаевой на эту тему даны суждения к скрытому значению, выраженному через несколько синтаксических шаблонов. В частности, в синтаксических шаблонах⁶¹, представляющих вопрос, существуют синтаксические шаблоны, которые начинаются с вопросительных местоимений, таких как: *қандай.., қаёқда.., қачон.., қани.., қанақа.., қаердан.., нимаси.., кимда...* Следует отметить, что в узбекском языкознании диалогические единицы вопросительного типа *нега ва нима* отдельно не изучены.

Известно, вопросительные предложения в узбекском языке делятся на простые (уточняющие) типы вопросительных предложений и риторические типы вопросительных предложений. На риторические вопросительные вопросы не нужно отвечать, и в тоже время ответ нужно искать, не выходя за пределы пропозиции предложения. В то же время статус риторических

⁵⁹Нурмонов А., Махмудов Н., Аҳмедов А., Солихўжаева С. Ўзбек тилининг мазмуний синтаксиси. – Тошкент, 1992. – Б. 115.

⁶⁰ Раҳимов У. Тағмаёно ва прессупозиция. // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2005. – №5. – Б. 29-33; Нурмонов А., Хакимов М. Лингвистик прагматиканинг назарий шаклланиши. // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2001. – №4. – Б. 54-57; Лутфуллаева Д. Тасдиқ гапларда инкор ва шаклий-мазмуний номувофиқлик: Филол. фан. ном.дисс. ...автореф. – Тошкент, 1997. – Б.17-21; Шу муаллиф. Содда гапларда йўқлик маъносининг яширин ифодаланиши // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2001. – №5. – Б. 42-45; Пардаев А. Ўзбек тилидаги зидлов боғловчилар прессупозицияси // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2012. – №4. – Б. 12-16.

⁶¹ Лутфуллаева Д. Содда гапларда йўқлик маъносининг яширин ифодаланиши // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2001. – №5. – Б. 42-45.

вопросительных предложений в разных языках характеризуется национальными ценностями этого народа. Потому что «язык – это выражение той или иной культуры»⁶². Кто не ценит хлеб?! если для узбекского народа это предложение приобретает риторический характер, то это может быть простым вопросительным предложением уточняющего характера для других народов.⁶³

Исследования Н.Д. Арутюновой и Е.В. Падучевой посвящены теме вопросительных диалоговых единиц.⁶⁴

В одной из последних работ, посвященных исследованию вопросительных предложений, приведено около 10 типов вопросительных предложений⁶⁵. В основном им дается 2 разных содержания: 1) вопросительное слово *нега?* выполняет функцию определения происшествия в объекте или причины события или почему оно произошло (коммуникативная задача). 2) вопросительное слово *нега?* не ждет ответа от слушающего, а служит для реализации другого субъективно-прагматического намерения говорящего. В таких диалогических единицах форма вопроса *нега?* далека от своей семантической структуры и становится средством выражения субъективных отношений. При этом наблюдались следующие прагматические смыслы понимания

1. Значение отрицания: – Хатга аччиғингиз келгани йўқми? – деб сўради Султонхон.

– *Нега? (Аччигим келмади) (Чўлпон. Кеча ва кундуз)*

2. Значение приказа: – *Сизлар-чи, сизлар нега ҳайдамадинглар? (Ҳайдашларинг керак эди) (Х.Султон. Бир дам кўзингни юм)*

3. Значение огорчения: – *Аммо менга жой бўлиши керак, – деди меҳмон тинагини бузмай. Маъмура энди чимирилди.*

– *Нега, бронингиз борми? Инвалидмисиз? Ё депутатмисиз? Балки қаҳрамондирсиз? (Ўзингизни брони бор одамдай тутманг!)*

– *Йўғ-у, – дея кулимсиради меҳмон. (Х.Султон. Ажойиб кунларнинг бирида)*

Существуют также типы компонентных диалоговых единиц *нега*, которые имеют прагматическое значение, такие как *умиротворение, одобрение, приказ, принуждение*. Подобные диалоги также были проанализированы в диссертации.

В следующих примерах мы наблюдали, что при получении скрытого смысла в компонентных диалогических единицах *нима* значение

⁶²Нурмонов А. Лингвистик нисбийлик ва лингвистик детерминизм назариялари ҳақида мулоҳазалар // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2013. – №5. – Б. 10-19.

⁶³Смотрите: Маҳмудов Н. Прессупозиция ва гап // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 1986. – № 6. – Б. 30.

⁶⁴Арутюнова Н.Д. Некоторые типы диалогических реакций и «почему» - реплики в русском языке // Филологические науки. – Москва, 1970. – № 3. – С. 44-58; Арутюнова Н.Д. Диалогическая цитация (к проблеме чужой речи) // Вопросы языкознания. – Москва, 1986. – № 1. – С. 50-64; Падучева Е.В. Вопросно-ответное соответствие // Высказывание и его соотносительность с действительностью. – М.: Наука, 1985. – С. 234-240.

⁶⁵<http://cheloveknauka.com/klassifikatsiya-russkih-voprositelnyh-po-forme-vyskazyvaniy-na-baze-pragmaticheskii-obosnovannoy-universalnoy-modeli>

используется не только для прояснения смысла, но и для различных прагматических целей:

1. Значение негодования, недовольства: – *Хўш, болалар келишдимми?*

– *Йўқ, хўжайин.*

– *Нима, нима? (Келишлари керак эди!)* (Чўлпон. Кеча ва кундуз).

2. Значение удивление:

– *Чўянбой Кулмоновнинг куни бошимга тушиб қолмасин тагин?*

– *Нима-а? (Бошимга тушиб қолишни хоҳлаяпсанми?)* (Ш.Бўтаев. Шўродан қолган одамлар).

3. Значение обиды: *Нимага энди фақат бола-чақани сўрайди? (Бола-чақани сўрамасин, бошқа нарсани сўрасин) Нимага манави дангиллама уйини сўрамайди? (Дангиллама уйини сўрасин).* (Т.Мурод. Ойдинда юрган одамлар).

В компонентных диалогических единицах *нима*, также могут быть выражены значения *приказ, удивления, отрицания, гнева*.

Третий раздел исследования под названием «Прагматическая интерпретация дискуссии в диалоге».

Термин дискуссия созвучен со словом *эристика*, в переводе с греческого *эристика* означает «искусство спорить», которое первоначально использовалось софистами. Аристотель в свое время называл эристику «искусством несправедливого спора» и сказал: «С помощью этого искусства вы можете доказать свое право в любом споре, даже если вы стоите за правдой».⁶⁶

Один из русских лингвистов XX века Р.Р. Гельгард также выразил свое мнение, что участники диалога действуют исходя из интересов: «Диалог ведется по определенной схеме: интерес – ответ на интерес».⁶⁷

В современной риторике в законах и правилах дискуссии, приводятся некоторые популярные методы, с помощью которых будет легко одержать победу в споре. В основе этих законов и правил лежат образцы искусства спора Древнего Китая и Древней Греции.⁶⁸

Третья глава исследования озаглавленная «**Экстралингвистические факторы в эффективном ведении диалогического общения**» посвящена роли социально-психологических факторов в эффективном ведении диалогического общения. А также формулируются рассуждения, что ситуация и контекст являются неотъемлемой частью диалоговой среды. Уделяется внимание на восточных и западных взглядах правил общения.

В первом разделе главы, озаглавленной «Роль социально-психологических факторов в эффективном ведении диалогического общения», особое внимание было уделено дисциплине, изучающее сочетание психологических знаний с лингвистическими знаниями

⁶⁶ Херринг. Дж. Искусство полемики. Как дискутировать энергично, убедительно, уверенно. Манба: http://loveread.ec/read_book.php?id=55235&p=12#gl_8.

⁶⁷ Гельгардт. Р.Р. Рассуждение о диалогах и монологах // Сборник докладов и сообщений лингвистического общества. II, вып. I. – Калининград, 1971. – С. 58.

⁶⁸ Саидов У. Бошқарув ва нотиклик санъати. – Тошкент: Фафур Гулом номидаги нашриёт-матбаа ижодий уйи, 2011. – Б. 82-110.

Одним из основных объектов исследования антропоцентрической парадигмы является процесс общения. Процесс общения изучается не только в лингвистике, но и в психологии.⁶⁹ По нему, общение – это процесс взаимодействия как минимум двух людей, в ходе которого происходит обмен информацией, отношения устанавливаются и развиваются, прекращаются или исправляются.⁷⁰ Процесс восприятия людьми друг друга является неотъемлемой частью общения, представляющей собой перцептивную (латинскую *perceptio* – восприятие) сторону общения. Восприятие человека человеком называется «социальной перцепцией». Первоначально этот термин был использован Дж.Брунером в 1947 году, что означало социальную интерпретацию перцептивных процессов.

Главным инициатором разговора в узбекском народе являются, как правило, взрослые люди, мужчины, люди с высоким социальным статусом. Конечно, гендерные различия могут быть не только отрицательными, но и положительными для восточной культуры. В узбекском народе женщины редко говорят первыми, чем мужчины. Определённые социальные законы и правила различаются у представителей других национальностей.

Через изучение общения мы проникаем не только в духовный мир человека, но и в тысячелетние законы, которые присущи его национально-культурному миру, его нации.

Мысль В.фон Гумбольдта о том, что «в каждом носителе языка заложен национальный дух этого языка»⁷¹, на протяжении веков не утратила своей значимости. Многочисленные научные работы, посвященные изучению узбекского диалогового текста, посвящены тому или иному аспекту проблемы⁷².

Обратите внимание на следующий пример:

Бир маҳал қариянинг ўзи гап бошлаб қолди:

– *Сиз мени танитайсиз. Мен сизнинг китобларингизни ўқийман, болажон!*

«Болажон» дегани қалбимда қандайдир соғинч туйғуларини уйғотгандек бўлди. Покиза кийимли, қадди буқик қарияга синчиклаб тикилдим.

– *Сиз...*

– *Ҳа-да! – деди қария мулойим кулиб. – Мен ўша «шоир» ўқитувчингизман... Хурсандман, болажон, ёзганларингиздан хурсандман. (Ў.Ҳошимов. Дафтар ҳошиясидаги битиклар).*

В этом диалоге пожилой учитель, несмотря на то, что его ученик стал известным писателем, до сих пор, как в юности любя обращается к нему

⁶⁹ Нурмонов, А., Йўлдошев Б. Тилшунослик ва табиий фанлар. – Тошкент: Шарк, 2001. – Б. 63.

⁷⁰ Мулоқот психологияси. Ўқув кўлланма. – Тошкент, 2003. – Б. 4.

⁷¹ Гумбольдт В.фон. Избранные труды по языкознанию. – М.: Прогресс, 1984. – С. 83.

⁷² Хазраткулов А. Диалогическая речь в современном узбекском литературном языке: Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. – Самарканд, 1966; Ўринбоев Б. Ўзбек тили сўзлашув нутки синтаксиси масалалари. – Тошкент, 1974; Искандарова Ш. Ўзбек нутқ одатининг мулоқот шакллари: Филол. фан .номз. ... дисс. – Самарканд, 1993; Мўминов С. Ўзбек мулоқот матнининг ижтимоий-лисоний хусусиятлари: Филол. фан. д-ри. ... дисс. – Тошкент, 2000.

«болажон» – «дитя»), этот факт является в нашем национальном духе символом уважения и почитания к детям пожилыми людьми.

Во второй главе раздела, озаглавленной «Ситуационные диалоги и речевые стратегии», обсуждается тесная связь между речевой ситуацией и контекстом в диалоге, а также высказываются мнения о роли речевых стратегий и тактик. В этой главе выражаются отношения к взглядам Л.Якубинского, А.Хазраткулова, Н.Махмудова, Г.Тоирова на диалог и речевую ситуацию.

Как известно, что термины стратегия и тактика первоначально использовались по отношению к понятию, применяемому в военной области. Об этом свидетельствует и философское толкование этого термина. М.Хакимов, занимающийся темой речевого акта, характеризует его как «коммуникативная тактика – способ выражения мнения говорящего». ⁷³ По мнению Т.М. Николаевой, понятия «коммуникативный саботаж» и «лингвистическая демагогия» близки друг другу. В исследовании ученой «коммуникативный саботаж» используется как метод управления массовым сознанием. ⁷⁴ По интерпретации О.С.Иссерса: «Речевая стратегия - это набор действий, направленных на достижение коммуникативной цели». ⁷⁵ А под термином «речевая тактика» понимается определенный набор методов, то есть часть речевой стратегии. Следует отметить, что в явлениях, изучаемых в рамках этих терминов, мы сталкиваемся не только с методами и средствами реализации коммуникативной цели говорящего, но и с взглядами собеседника как на специфический способ защиты от словесного и душевного давления соперника.

Следующий диалог уместно назвать узбекским выражением национального духа отражающий речевые стратегии в диалогах на узбекском языке.

– *Фузулий яхши китоб, – деди Кумуш, – мен ҳам ёлғиз қолган кезларимда бу китобдан бошимни ололмас эдим, сизамми?*

– *Отабек гарансиб қолган, ўзини овутмоқчи бўлган бу олийжаноб гўзалга нима дейишни билмас, қаердан сўз бошлашқа ҳайрон эди:*

– *Ким йиғлатди сизни?*

– *Йиглабманми?*

– *Кўзингиз, кипракингиз...*

– *Ўзи шунақа...*

– *Йиғлатган мен эмасми?*

– *Китобни нега ёндингиз? Очиб ўқунг, мен эшитай.*

– *Ота-она ризолигини бир томчи кўз ёшингизга арзитдимми?*

– *Мен рози, мен кўндим, – деди дафъатан Кумуш, бу сўзни нимадандир қўрққандек шошиб айтди.*

⁷³ Хакимов М. Ўзбек прагмалингвистикаси асослари. – Тошкент: Akademnashr, 2013. – Б. 155.

⁷⁴ Николаева Т.М. Лингвистическая демагогия // Прагматика и проблемы интенциональности. – М., 1988. – С. 154-165.

⁷⁵ Иссерс О.С. Коммуникативные стратегии и тактика русской речи. – М.: ЛКИ, 2008. – С. 54.

В этом диалоге из осторожного выражения согласия Кумуш на брак с Отабеком ясно, что неловкий разговорный диалог, ожидаемым Отабеком, не возник, напротив, содержание согласия в спокойном состоянии является признаком тайного одобрения переданное с помощью определенной речевой тактики (*Фузулий яхши китоб... Китобни нега ёпдингиз? Очиб ўқинг, мен эшитай*). Умелая речевая тактика, использованная в этом диалоге, спасла в начале диалога как говорящего, так и слушателя от конфликтной ситуации. Соответственно использованный данный метод уместно оценивать как тактику метода защиты.

В третьем разделе главы, озаглавленной «Прагматические особенности отклонения от правил общения в диалогах», обсуждаются восточные и западные правила общения. Также анализируются взгляды на эту тему в современной лингвистике. В теоретических воззрениях таких мыслителей, как Абу Наср Фараби, Кайковус, Юсуф Хос Хаджиб, Алишер Навои, правила общения упоминаются как часть правил морали. В труде Фараби «Фозил одамлар шаҳри», один за другим, перечисляются качества человека, который управляет этим городом.

Среди них есть такое определение «... хаким такого города от природы чувствителен, быстро понимает и улавливает слова и мысли собеседника, чтобы иметь четкое представление об общей ситуации в этой области»⁷⁶ и «чтобы ясно выражать свои мысли, он должен уметь красноречиво их излагать».⁷⁷ Не только говорить правду, но и излагать ее, бывают также случаи, когда манеры обращения выходят за рамки дозволенного. Мысли Алишера Навои по этому поводу невероятно весомы: «Хирандманд улдурким, ёлфон демас, ammo бари чин дегулик ҳам эмас».

Ценные суждения об этикете речи и правилам письма выражены в произведениях знатоков слова, дающие наставления своим детям, в частности, Кайковус сыну Гиланшаху, А.Джами сыну Зиявуддину, Бабура сыну Хумаюну.⁷⁸

Анализ показал, что нарушение правил общения не всегда гарантирует неэффективное общение. Существует много случаев, когда люди своим общением отклоняются от правил речевого общения. Такие «нарушения», на наш взгляд, происходят добровольно (сознательно) и непроизвольно (несознательно), и обе ситуации предоставляют интересный материал для лингвопрагматического исследования. Такая ситуация характерна в основном для диалогов в художественном и разговорном стилях и служит прагматической цели говорящего. Иногда отклонения и отступления от правил общения проявляются как средство достижения определенных целей и намерений участников общения. Например:

⁷⁶ Абу Наср Фаробий. Фозил одамлар шаҳри. – Тошкент: Янги аср авлоди, 2020. – Б. 244.

⁷⁷ Абу Наср Фаробий. Указанное произведение. – Б. 245.

⁷⁸ Кайковус Унсурулмаолий. Қобуснома. – Тошкент: Ўқитувчи, 1986. – Б. 40-48; Абдурахмон Жомий. Бахористон. – Тошкент: Янги аср авлоди, 2007. – Б. 3-4; Захириддин Мухаммад Бобур. Бобурнома. – Тошкент: Юлдузча, 1990. – Б. 321.

У қанча ухлаганини билмайди. Бир маҳал дарвоза гурсиллай бошлади. Бу сафар Обид Расулевич шошмасдан бориб очди.

– Яна нима гап, Холиқбой? – деди совуқ оҳангда.

– Ия, қанақа уйқучи одамсиз, домла, онангиз ёстиқ билан қўшиб туққанмилар? Бўлинг тезроқ, Кўчқор қассоб хотинига йигирма қиляпти. Шундоқ ойдек хотин суяк тиқилиб ўлиб қолса, денг! Фалокат қош билан қовоқнинг ўртасида туради, деб шуни айтади-да. (Ў.Ҳошимов.Ош).

Ответное содержание диалога состоит из пропозиции «Кўчқор қассобникига ошга борамиз». Но вместо этого предложения мы видим, что собеседник выстроил несколько предложений, дающих лишнюю информацию субъективного значения. Характерные попытки укорить собеседника: «қанақа уйқучи одамсиз» (укорять, предупредить, уведомлять), «онангиз ёстиқ билан қўшиб туққанмилар» (обидеть), «ойдек хотин суяк тиқилиб ўлиб қолса-я» (оценивать), «фалокат қош билан қовоқнинг ўртасида туради» (доказать), мы видим, что, хотя эти предложения, отклоняющиеся от основной темы, приводили к превышению объема речи говорящего, это служило для выражения определенного прагматического содержания – участник диалога также высказывал дополнительные субъективные мнения наряду с основной информацией.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Исследование диалогов в узбекском языке с лингвопрагматической точки зрения служит определенным этапом в обогащении теоретических знаний в области теории общения и культуры общения, играет значительную роль в достижении результатов в этой области.

2. Переход диалога и монолога друг к другу дают положительные результаты в объединении общих сторон в границах живой речи и литературного языка.

3. При классификации диалогов, наряду с содержанием предложения, целесообразно учитывать эмоциональное и социальное состояние участников и то время и место, где происходит этот речевой процесс.

4. Многообразие объективной реальности обуславливает возникновение в речи множества семантических типов диалогов. Среди них мирно-дружеские, дискуссионные, конфликтно-противоречивые, необъективные и имплицитно значимые типы диалога, отличающийся прагмалингвистическим своеобразием.

5. Знание по речевой тактике и стратегии, проявляющееся в диалогической речи, возникает в гармонии с прагматической целью участников. Особенно ярко эта ситуация проявляется в таких, как дискуссионных и конфликтно-противоречивых видах диалога.

6. Совместимость принципов эмоционального восприятия мироздания вместе с общим фондом знаний говорящего и слушателя также является

одним из необходимых и важных факторов эффективной реализации диалогической речи.

7. Можно проследить, что социальное положение и статус участников процесса общения также влияют на процесс общения. Эта ситуация особенно также служит фактором, отражающим специфический национальный менталитет, особенно на примере пар в узбекской культуре таких, как женщины и мужчины, родителей и детей, профессора-студента, начальник-служащий.

8. Тесная связь диалогов с речевой ситуацией и контекстом играет важную роль в реализации прагматического содержания. Речевая стратегия и тактика реализации коммуникативной цели в диалоге становятся активными не только как средство достижения цели, но и как способ защиты собеседника.

9. Среди теорий реализации эффективного общения восточные взгляды доминируют тем, что они охватывают свои собственные философские и социальные нормы морали. Обозначение в ней определенных правил служит одним из основных принципов в поднятии культуры человеческого поведения и культуры речи на более высокий уровень.

10. В узбекских диалогах отражение своеобразных национальных понятий и ценностей находится в гармонии с человеческими чувствами, такими как искренность, уважение, мягкость и забота о собеседнике. Эта ситуация возникает благодаря прагматическому фактору в диалогах.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING SCIENTIFIC DEGREES
DSc.02/30.12.2019.Fil.46.03 AT THE INSTITUTE OF UZBEK LANGUAGE,
LITERATURE AND FOLKLORE**

**INSTITUTE OF UZBEK LANGUAGE, LITERATURE AND
FOLKLORE**

KARIMOVA FERUZAKHON SAYFUDDINOVNA

**LINGUOPRAGMATIC FEATURES OF DIALOGUE SPEECH IN
UZBEK LANGUAGE**

10.00.01 – Uzbek language

**DISSERTATION ABSTRACT FOR DOCTOR OF PHILOSOPHY
(PhD) ON PHILOLOGICAL SCIENCES**

Tashkent – 2021

The theme of PhD dissertation is registered by Supreme Attestation Commission at the Cabinet Ministry of the Republic of Uzbekistan under the number №B2020.1.PhD/Fil1084.

The dissertation has been prepared at the Institute of Uzbek language, literature and folklore.

The abstract of the PhD dissertation is posted in three (Uzbek, Russian, English (resume)) languages on the website of Scientific Council (www.tai.uz) and «ZiyoNet» information and educational portal (www.ziynet.uz).

Scientific advisor: **Khudayberganova Durdona Sidikovna**
Doctor of Philological science, Professor

Official opponents: **Sobirov Abdulhay Shukurovich**
Doctor of Philological science, Professor

Kurbanova Muhabbat Matyakubovna
Doctor of Philological science, Professor

Leading organization: **Andijan State University**

Defense of the Dissertation will take place on « ___ » _____ 2021, at « ___ » at ___ a.m. at a meeting Scientific Council DSc.02/30.12.2019.Fil.46.03 under Scientific Degree at Institute of Uzbek language, literature and folklore of the Uzbekistan Academy Sciences (address: 100060, Tashkent, str. Shakhrisabz passage, 5. Tel.: (99871) 233-36-50; fax: (99871) 233-71-44; e-mail: uztafi@academy.uz).

Dissertation could reviewed at the Main Library of the Uzbekistan Academy Sciences (address: 100100, Tashkent, str. Ziyolilar, 13. Tel: (99871) 262-74-58).

The abstract of the dissertation was distributed on « ___ » _____ 2021.
(Registry report number _____ on « ___ » _____ 2021)

N.M.Mahmudov
Chairman of the Scientific Council
awarding scientific degrees,
Doctor of Philological sciences, Professor

G.M.Ismailov
Secretary of Scientific Council
awarding scientific degrees,
Candidate of Philological sciences,
Senior Scientific Researcher

I.J.Yuldashev
Deputy Chairman of Scientific Seminar at the
Scientific Council awarding scientific degrees,
Doctor of Philological sciences, Professor

INTRODUCTION (annotation of the PhD thesis)

The aim of the research is to determine the linguopragmatic features of dialogic speech in the Uzbek language, to illuminate the combination of linguopragmatic factors with social and psychological factors in its effective implementation.

The object of the research is the dialogic speech in Uzbek, monologue and question-answer units in colloquial speech.

The scientific novelty of the research is as follows:

the fact that the semantic-pragmatic aspects of the relationship between the speaker and the listener in the process of dialogic speech operate within the national-cultural environment, in which the principles of emotional perception of the world coincide with the general knowledge of the interlocutors;

the cases of transition, interdependence and common points of intersection of dialogue and monologue events are identified, which is based on the fact that this situation has a positive effect on the integration of commonalities within the boundaries of live speech and literary language;

it was found appropriate to take into account the emotional and social conditions of the participants in the classification of dialogues, as well as the content of the sentences, the time and place of the speech process;

In the Uzbek language, in addition to the content of the question, additional pragmatic meanings such as denial, command, resentment, calming, affirmation, coercion, bitterness, protest were expressed in the question and answer component dialog units.

Implementation of research results. Based on the scientific results of the pragmalinguistic study of dialogues in the Uzbek language:

The new terms used in the research, such as *диалогик дискурс, лингвистик прагматика, мулоқот кодекси, психолингвистик омил, миллий-маданий сўзлар, миллий-маданий омиллар*, are one of the factors are one of the factors indicating the development of modern Uzbek linguistics. It was used in the fundamental project "Study of the development of lexicon and terminology of the Uzbek language in the period of Independence" (Reference No. 3/1255-74 of the Uzbekistan Academy of Sciences, January 12, 2021). As a result, these terms were noted as a factor in the development of Uzbek terminology in the period of independence, and the level of evidence of theoretical ideas in this regard with illustrative examples has increased;

from terms and analyzes such as *коммуникатив импликатура, нутқий мулоқот постулатлари, диалогик дискурс, максима, аттракция, миллий-маданий омиллар* that reveal the linguopragmatic nature of dialogic speech were used in the fundamental project on OT-F1-78 "The Uzbek language in the current era of globalization, its historical development and prospects (based on the analysis of functional methods of the Uzbek language)" (Reference No.3/1255-74 of the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan dated January 12, 2021). As a result, the level of proof of theoretical ideas about the development of the lexical structure of the Uzbek language has increased;

Views on the role of socio-psychological, national-cultural factors in the formation and development of the process of dialogic speech were used in the program "Literary Process" of the TV channel "Culture and Enlightenment" (issues dedicated to the analysis of the works of Sh. Butaev, E. Azam, H. Dustmuhammad). (Reference of the National Television and Radio Company of Uzbekistan "Culture and Enlightenment" TV channel, November 25, 2020, No. 01-16-124). As a result, these proposals have improved the content of the materials prepared for demonstration, which have practical value in communicating the speech capabilities of language units, scientific, practical and methodological ideas on the study of language by the human factor to the general public.

The outline and of the thesis. The dissertation consists of an introduction, three chapters, conclusion, list of sources and literature. The volume of dissertation is 135 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Каримова Ф. Диалог ва монологнинг ўзаро таъсири хусусида // *Til va adabiyot ta'limi*. –Toshkent, 1999. – № 4. – Б. 41-44. (10.00.00. №9)
2. Каримова Ф. Нутқий мулоқотда сўзловчи ва тингловчи муносабати // *Til va adabiyot ta'limi*. – Toshkent, 2001. – № 1. – Б. 78-82. (10.00.00. № 9)
3. Каримова Ф. Диалогларда прагматиканинг роли // *Til va adabiyot ta'limi*. – Toshkent, 2006. – № 3. – Б. 27-33. (10.00.00. № 9)
4. Каримова Ф. Сўз ва унинг маъно таркиби // *Ўзбек тили ва адабиёти*. – Тошкент, 2016. – № 6. – Б. 120-123. (10.00.00. №14)
5. Каримова Ф. Диалогик нутқнинг миллий-маданий хусусиятлари. // *Ўзбек тили ва адабиёти*. – Тошкент, 2019. – № 3. – Б. 99-104. (10.00.00. №14)
6. Каримова Ф. Dialogik nutqning o'ziga xos xususiyatlari // *Til va adabiyot ta'limi*. –Toshkent, 2020. – № 1. – Б. 41-42. (10.00.00. №9)
7. Каримова Ф. Диалогда ижтимоий-психологик омиллар // *Ўзбек тили ва адабиёти*. –Тошкент, 2020. – № 3. – Б. 107-110. (10.00.00. №14)
8. Каримова Ф. Мулоқотнинг муваффақиятли кечишида ижтимоий-психологик омилларнинг таъсири // *Tamaddun nuri*. – Тошкент, 2020. – №3. – Б. 65-67. (10.00.00. № 28)
9. Karimova F. Dialogue as the main form of speech // *International Scientific journal & Theoretical Applied Science. USA. Philadelphia. Volume: 79. |Issue: 11|. (ICV Impact Factor 8.716). November, 2019. – P. 360-363.*
10. Karimova F. The Social Psychological factors in the successful course of the communication // *International Scientific journal & Theoretical Applied Science. USA. Philadelphia. Volume: 85. |Issue: 05|. (ICV Impact Factor 8.997). May, 2020. – P. 313-315.*

II бўлим (II часть; II part)

11. Каримова Ф. Нутқий мулоқот ҳақида // *Адабиёт кўзгуси. Илмий тўплам*. – Тошкент, 2006. - № 9. – Б. 75-79.
12. Каримова Ф. Румийда сўз кудрати жилоси // *VI Beynalxalq Türk dünyası Araşdırmaları simpoziumu. ("VI. Халқаро Турк дунёси Тадқиқотлари симпозиуми" халқаро конференция"си тўпламида)* 13-15 iyun, 2019. - Baki. – Б. 434-437.
13. Каримова Ф. Репрезентация слова в речи // *Международная научно-практическая конференция. Тюркское языкознание XXI века: Лексикология и лексикография*. – Казань, 2019. – С. 104-106.
14. Каримова Ф. Ўзбек тили диалогик нутқида миллий-маданий хусусиятлар // *Международная научная конференция "Актуальные вызовы современной науки".- Вып. № 5. Часть 2. – Переяслав-Хмельницкий, 2019. – С. 153-155.*

15. Каримова Ф. Сўз қудрати ва мулоқот жараёни ҳақида. // “Ўзбек тилшунослигининг долзарб муаммолари” мавзусидаги республика илмий-назарий анжумани материаллари. – Тошкент, 2018. – Б. 221-214.

16. Каримова Ф. Ўзбек тили диалогик нутқида миллий-маданий хусусиятлар // “Изланиш самаралари” мавзусидаги тилшунос ва адабиётшуносларнинг республика илмий-назарий анжумани материаллари. –Тошкент, 2018. - №4 – Б. 77-80.

17. Каримова Ф. Прагматиканинг диалогдаги роли ҳақида // “Ўзбек тилшунослигининг долзарб муаммолари” мавзусидаги республика илмий-назарий анжумани материаллари. – Тошкент, 2019. – Б. 235-238.

18. Каримова Ф. Диалог нутқининг асосий кўриниши сифатида // “Изланиш самаралари” мавзусидаги тилшунос ва адабиётшуносларнинг республика илмий-назарий анжумани материаллари. – Тошкент, 2019. - №5. – Б. 68-71.

19. Firūzehan Kerimova. Diyalog metinlerinde milli kültürel özellikler // Güncel sanat dergisi. – Türkiye. Alanıya, 2020. – №4. - S. 20-21.

20. Karimova F. *Nega va nima* so'roq gapli dialogik birliklarning pragmatik mazmuni haqida // “O'zbek tilini dunyo miqyosida keng targ'ib qilish bo'yicha hamkorlik istiqbollari” mavzusidagi xalqaro ilmiy-amaliy anjuman materiallari. – Тошкент, 2020-yil 19-20-oktyabr. - B. 283-286.

Автореферат “Ўзбек тили ва адабиёти” журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилди.

Бичими 60x84 1/16 , «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табағи 3,5. Адади:100. Буюртма: № 11.

Ўзбекистон Республикаси Фанлар Академияси
Асосий кутубхонаси босмахонасида чоп этилди.
Тошкент шаҳри, Зиёлилар кўчаси, 13-уй.