

**МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**КАРШИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ**

«Рекомендовано к защите»
Декан филологического факультета
_____ Жумаев Р.
« _____ » _____ 2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ОЧИЛОВОЙ САДОКАТ

**на присвоение степени бакалавра по направлению
5111300 – Родной язык и литература
(Русский язык и литература)**

**на тему:
«КОМИЧЕСКАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ ТВОРЧЕСТВА
Д.И.ИФОНВИЗИНА»**

Научный руководитель:

ст.преп. Пардаева Д.Р.

«Рекомендовано к защите»
Заведующая кафедрой русского языка и
литературы _____ доц. Хамраева Ё.Н.
« _____ » _____ 2019 год

Карши 2019г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
I. КОМИЧЕСКОЕ В РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ XVIII ВЕКА	
1.1. Комедия - излюбленный жанр русской литературы XVIII в.....	6
II. КОМИЧЕСКАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ ТВОРЧЕСТВА Д.И.ФОНВИЗИНА	
2.1. Комедия «Бригадир» - сатира на крепостников.....	11
2.2. Комедия «Недоросль» - вершина творчества Фонвизина.....	16
2.3. Комическое изображение женских образов в комедиях Д.И. Фонвизина «Бригадир» и «Недоросль».....	23
III. ИЗУЧЕНИЕ КОМЕДИИ «НЕДОРОСЛЬ» Д.И.ФОНВИЗИНА	
3.1. Пути изучения комедии Д.И.Фонвизина.....	44
Заключение.....	57
Термины.....	59
Список использованной литературы.....	61

ВВЕДЕНИЕ

«Мы должны дать достойное образование нашему молодому поколению, стимулировать его интерес к науке и знаниям. Необходимо развивать систему дошкольного образования, укреплять материально-техническую базу учреждений среднего и высшего образования, кардинально повысить качество научного и учебного процессов...

В развитых странах большое внимание уделяется инвестированию в полный цикл образования, то есть выделяются средства на обучение ребенка с трехлетнего возраста до 22 лет. Такие инвестиции в будущее окупаются в 15-17-кратном размере. У нас в стране – пока лишь в 4-кратном. Следовательно, мы должны усилить внимание к человеческому капиталу, задействовать все возможности для реализации потенциала нашей молодежи»¹, - отметил в своем Послании Олий Мажлису Президент Ш.М.Мирзиёев. Наше государство делает всё возможное, чтобы молодёжь страны была образованной. Мы, молодежь, должны ответить соответствующим образом, сделать всё для того, чтобы стать хорошими специалистами, приложить все усилия для того, чтобы быть хорошими учителями-словесниками. Мы станем учителями великого русского языка.

Да, действительно, русский язык – велик. На этом языке созданы мировые шедевры. В этом отношении огромная роль принадлежит русской литературе XVIII века, среди представителей которых были множество великих талантов. Немаловажная роль принадлежит в этом отношении творчеству Д.И.Фонвизина. Данная работа посвящена исследованию женских нравов и характеров в комедиях Д.И.Фонвизина.

XVIII в. положил начало расцвету русского искусства, историографии, театра, скульптуры, литературы и архитектуры. Быстро формируется отечественная словесность, появляются первые профессиональные

¹ Послание Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева Олий Мажлису от 28.12.2018. на <http://www.uza.uz/ru/politics/poslanie-prezidenta-respubliki-uzbekistan-shavkata-mirziyeevas-28-12-2018>

литераторы. С выходом в свет газеты «Ведомости» (1702) в России зарождается периодическая печать и журналистика.

Поэты, писатели и публицисты XVIII в., обращали внимания на недостатки, происходящие в российском обществе. У них было свое средство для борьбы с этими недостатками. Оружием для борьбы служила – сатира. Каждый из авторов имел свое направление на этом пути – насмешку, сатиру, юмор, гротеск.

С развитием литературы изменялись типы женских образов. В разных направлениях литературы женщины были различными, но так как литература развивалась, и углублялся психологизм – психологически женский образ, как и все образы, усложнялся и внутренний мир становился значительней. Если в средневековых романах идеальный женский образ – это благородная добродетельная красавица, то в реализме идеал усложняется, и значительную роль играет внутренний мир женщины.

Актуальность данного исследования заключается в том, что исследование комического в творчестве Д.И.Фонвизина, в частности комического в изображении женских нравов и характеров в его комедиях является актуальным для современного литературоведения.

Цель и задачи исследования.

Целью исследования является выявление комической направленности творчества Д.И. Фонвизина, а также аспектов комического изображения женщин путем анализа поэтики текста произведений Д.И.Фонвизина.

Задачами исследования является выявление:

значения комедии, как излюбленного жанра литературы XVIII в.;

комической направленности творчества Д.И.Фонвизина;

многообразия в комической окраске женских нравов и характеров через анализ галереи женских портретов.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования являются комедии Д.И. Фонвизина «Бригадир» и «Недоросль».

Предметом исследования являются литературные тексты, связанные с творчеством Д.И. Фонвизина.

Методы исследования. Методами исследования являются культурно-исторический, типологический методы и поэтика художественного и публицистического текста. Методологической основой исследования являются труды Президента Республики Узбекистана Ш.М.Мирзиёева, его выступления, а также теоретические и критические работы, посвященные творчеству Д.И.Фонвизина.

Научная новизна исследования заключается в том, что в работе делается попытка анализировать женские нравы и характеры в комедиях Д.И.Фонвизина.

Теоретическая и практическая значимость данной работы заключается в том, что она может быть применена на лекционных и практических занятиях по русской литературе XVIII века, по творчеству Д.И.Фонвизина.

Структура и объем работы. Работа состоит из 62 страниц, включающих введение, три главы, заключение и список использованной литературы.

I. КОМИЧЕСКОЕ В РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ XVIII ВЕКА

1.1. Комедия - излюбленный жанр русской литературы XVIII в.

Комедия – вид драмы, в котором специфически разрешается момент действенного конфликта или борьбы антагонистических персонажей. Качественно борьба в комедии отличается тем, что она не влечет за собой серьезных, губительных последствий для борющихся сторон; направлена на «низменные», то есть обыденные цели и ведется смешными, забавными или нелепыми средствами.

Задача комедии – произвести комическое впечатление на зрителей (читателей), вызывая их смех с помощью смешной наружности (комизм формы), речей (комизм слова) и поступков (комизм действия персонажей), нарушающих социально-психологические нормы и обычаи данной общественной среды. Все эти виды комизма переплетаются в комедии, причем перевешивают то одни, то другие.

Русская комедия XVIII в. связана, прежде всего с именем А.П. Сумарокова. Ему принадлежат двенадцать комедий. По опыту французской литературы «правильная» классическая комедия должна быть написана стихами и состоять из пяти актов. Но Сумароков в ранних своих опытах опирался на другую традицию – на интермедии и на комедию дель-арте, знакомую русскому зрителю по спектаклям приезжих итальянских артистов. Сюжеты пьес традиционны: сватовство к героине нескольких соперников, что дает автору возможность продемонстрировать их смешные стороны. Интрига обычно осложняется благоволением родителей невесты к самому недостойному из претендентов, что не мешает благополучной развязке. Первые три комедии Сумарокова «Тресотиниус», «Пустая ссора» и «Чудовищи», состоявшие из одного действия, появились в 1750 г. Герои их повторяют действующих лиц комедии дель-арте: хвастливый воин, ловкий слуга, ученый педант, алчный судья. Комический эффект достигался примитивными фарсовыми приемами: дракой, словесными перепелками,

переодеванием.

Так, в комедии «Тресотиниус» к дочери господина Оронта – Клариссе сватаются ученый Тресотиниус и хвастливый офицер Брамарбас. Господин Оронт – на стороне Тресотиниуса. Сама же Кларисса любит Доранта. Она притворно соглашается подчиниться воле отца, но втайне от него вписывает в брачный контракт не Тресотиниуса, а Доранта. Оронт вынужден примириться с совершившимся. Комедия «Тресотиниус» еще очень связана с иностранными образцами: герои, заключение брачного контракта – все это взято из итальянских пьес. Русская действительность представлена сатирой на конкретное лицо. В образе Тресотиниуса выведен поэт Третьяковский. В пьесе много стрел направлено в Третьяковского, вплоть до пародии на его любовные песенки.

Следующим этапом в развитии русской комедии XVIII столетия можно назвать творчество В.И. Лукина. Его общественно-литературная позиция была двойственна и противоречива, а деятельность как драматурга шла навстречу потребностям и вкусам нового, более демократического зрителя. Лукин призывал к созданию драматургии, которая отражала бы реальную русскую действительность и, которую он противопоставлял не только ставившимся тогда на сцене петербургского театра переводным пьесам по преимуществу чисто развлекательного характера, но и ранним комедиям Сумарокова. Он считал, что Сумароков механически следовал иностранным образцам. Русские персонажи называются в его комедиях нерусскими именами, а в русский бытовой уклад им вносятся ряд черт и подробностей, ему совершенно несвойственных. Например, «русский подьячий» является на квартиру русского человека, носящего почему-то имя Оронт, с целью составить брачный контракт, хотя всем известно, что русские люди венчаются в церкви и никаких гражданских свадебных контрактов у них не заключается.

Лукин призывал изображать в пьесах русскую жизнь, русские характеры – это имело прогрессивное значение для того времени. Однако сам

он не спешил создавать самостоятельные русские произведения. Все его пьесы, за исключением «Мота, любовь исправленного», представляют собой переделки французских пьес. Лукин просто устранял все специфические французские черты и заменял их соответствующим русским материалом. Подобную переработку иностранного подлинника писатель называл «склонением на русские нравы».

Традицию стихотворной классической комедии XVIII в. завершал В.В. Капнист, сын украинского помещика. Свой творческий путь он начал как автор сатиры на дворянские нравы. Затем в 1783 г. им была написана «Ода на рабство», вызванная закрепощением Екатериной II украинских крестьян. Поздняя лирика Капниста отличается гораццианскими мотивами – воспеванием уединения, прелестей деревенской жизни, лучшим же его произведением справедливо считается комедия в стихах «Ябеда» (1798).

Комедия посвящена обличению судебного произвола и взяточничества. Слово «ябеда» первоначально означало любое прошение, поданное в суд. Позже им стали называть плутовство в судопроизводстве. Содержание пьесы было подсказано автору многолетней тяжбой с помещицей Тарковской, незаконно претендовавшей на одно из имений его матери. В пьесе эта роль принадлежит ловкому мошеннику, отставному асессору Праволову, решившему завладеть имением своего соседа подполковника Прямикова. Тяжбу между ними должна рассмотреть гражданская палата. Каждого из ее членов в начале пьесы аттестует доброжелатель Прямикова – понытчик Добров. Председатель гражданской палаты Кривосудов, по его словам, есть предатель. Не брезгает взятками и его супруга Фекла. Далее называются члены гражданской палаты, такие же, как и их начальник, бесчестные плуты. У каждого из них свои пристрастия: Атуев – охотник, Бульбулькин – пьяница, Паролькин – картежник. Завершает этот перечень жрецов Фемиды прокурор Хватайко и секретарь Кохтин. Каждому из судебных чиновников Праволов раздает деньги и подарки, соответственно их рангу и вкусам. Кривосудову – три тысячи рублей на покупку деревни, Хватайко – карету на

рессорах, Атуеву – свору дорогих охотничьих собак, Бульбулькину – четырехведерную бочку венгерского вина, Паролькину – дорогие часы, украшенные жемчугом. Чтобы еще более расположить к себе Кривосудова, он сватается к его дочери Софье, в которую уже давно влюблен Прямик. Пиршество для подкупленных чиновников, которое устраивает Праволов, – кульминация пьесы. Здесь правит бал само правосудие, пьяное, наглое, уверенное в своей безнаказанности. В разгаре вакханалии Софья, по требованию отца, поет песенку, посвященную добродетелям императрицы. Этот комплимент царице воспринимается как насмешка над верховной властью, под эгидой которой спокойно процветает чиновничий произвол. Пиршество становится все циничнее. Прокурор Хватайко поет песню во славу взятке:

Бери, большой тут нет науки;

Бери, что только можно взять.

На что ж привешены нам руки,

Как не на то, чтоб брать²?

Все присутствующие повторяют: «Брать, брать, брать».

В последнем пятом действии следуют две развязки. Вначале изображается заседание гражданской палаты, на котором, вопреки истине и закону, имение Прямикова присуждается Праволову. Но не успели еще судьи поздравить нового владельца, как входит Добров с письмом из сената, повелевающим отдать под суд и Праволова, и всех членов гражданской палаты. Справедливость как будто бы восторжествовала. Но Капнист не очень верит в ее окончательную победу. На это многозначительно намекает Добров:

Впрям: моет, говорят, ведь руку де рука:

А с уголовною гражданская палата,

Ей-ей, частехонько живет запанибрата:

² Капнист В.В. Собр. соч. -Л.: Сов.писатель, 1960. Т. 1. -С. 358.

Не то, при торжестве уже каком ни есть,
Под милостивый вас подвинут манифест³.

«Ябеда» написана по правилам классицизма александрийским стихом. В ней пять действий, сохранены все единства. Четко разграничены порок и добродетель. И вместе с тем классицизм в пьесе Капниста обогатился новыми завоеваниями. Любовная интрига сохранена, но она играет в пьесе незначительную роль. Борьба между Прямикovým и Праволовым фактически идет не столько за Софью, сколько за победу правого или неправого дела. Один выступает как защитник справедливости, другой – как сутяга и ябедник. О бесчестных подьячих, вымогателях и грабителях писали еще Кантемир и Сумароков. Своеобразие «Ябеды» в том, что судебное лихоимство показано автором не как «страсть» отдельных людей, а как недуг, присущий государственной системе, как широко распространенное общественное зло. Отсюда и название пьесы не «Ябедник», а «Ябеда», некое явление, определяющее состояние всего судопроизводства в России⁴.

³ Капнист В.В. Собр. соч. -Л.: Сов.писатель, 1960. Т. 1. -С. 402.

⁴ Берков П.Н. История русской комедии XVIII века. -Л.: Наука, 1977.-С.213.

II. КОМИЧЕСКАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ ТВОРЧЕСТВА

Д.И.ФОНВИЗИНА

2.1. Комедия «Бригадир» - сатира на крепостников

Движение русской комедии XVIII века идет по пути вытеснения внешнего комизма. И хотя его приемы будут иметь место и у Гоголя («Ревизор»), интерес постепенно будет перемещаться с внешней занимательности на изображение комического характера. В комедии XVIII века это особенно отчетливо проявится у Фонвизина. В своей первой комедии он сохраняет гиперболу как прием изображения персонажей, но использует ее по преимуществу в диалогах, сообщая им комическую окраску. Объясняется в любви Советник, но Бригадирша его не понимает, потому что он, питая пристрастие к библии, говорит иносказательно, метафорическим, библейским языком. Иван с упоением рассказывает о своей парижской жизни, а зритель смеется... Непомерные претензии героя вступают в противоречие с невежеством и крайней ограниченностью его ума. Именно в невежестве героя видит Фонвизин причину его преклонения перед чужой культурой, которую он, однако, не знает, как и свою:

«В Париже все почитали меня так, как я заслуживаю. Куда бы я ни приходил, везде или я один говорил, или все обо мне говорили. Все моим разговором восхищались. Где меня ни видали, везде у всех радость являлась на лицах, и часто не могли ее скрыть, декларировали ее таким чрезвычайным смехом, который прямо показывал, что они обо мне думают»¹. Смеялись французы, смеялись зрители. Авторская ирония обнажала противоречие между тем, что думал о себе герой, и тем, как он воспринимался автором и зрителем. Смех выступал как форма оценки, вскрывая внутреннюю несостоятельность характеров.

Вопросы комического в творчестве Д.И.Фонвизина в литературоведении исследовались многими учеными. К примеру, в работе

«Фонвизин в русской критике»⁵ со вступительной статьей П.Е. Шамеса дается литературоведческий анализ со стороны критиков произведений Фонвизина. Г.П. Макогоненко в своей книге «Денис Фонвизин. Творческий путь»⁶ анализирует творчество Фонвизина, в частности комедии «Недоросль» и «Бригадир», указывает на отношение автора к жизни России, на то, что русские дворяне превратились в Скотининых, утративших честь, достоинство, человечность, стали жестокими палачами окружающих их людей и всемогущими тиранами и паразитами только вследствие крепостного права. Работа Ю. Стенника «Сатиры смелый властелин»⁷ направлена анализу выведенных в комедиях Фонвизина художественных образов, уделяя внимание особенностям женских нравов и характеров, служащих раскрытию идейной сущности произведений. В книге «От русского классицизма к реализму: Д.Фонвизин, А.С. Грибоедов»⁸ речь идет о том, как складывалось первое литературное направление в России – классицизм и путь русской литературы от классицизма до реализма, влияние классицизма на творчество Фонвизина. Несмотря на вышеперечисленные факты, некоторые вопросы по проблеме особенности раскрытия женских нравов и характеров в комедиях Д.И.Фонвизина остались не до конца разрешенными. В своей работе мы предприняли попытку с точки зрения своего понимания проанализировать некоторые особенности раскрытия женских образов в комедиях «Недоросль» и «Бригадир».

«Бригадир» (1769) - самая значительная комедия 1770-х гг. Действие ее по-прежнему основывалось на сватовстве. В композицию активно включаются бытовые сцены (характерна в этом плане пространная «ремарка», открывающая пьесу). В ходе непринужденной беседы герои обмениваются суждениями о воспитании и образовании, судопроизводстве, национальной культуре, родном языке. По ходу

⁵ Фонвизин в русской критике / Вступит. ст. П.Е. Шамеса. – М. : Просвещение, 1958. – 232 с.

⁶ Макогоненко, Г.П. Денис Фонвизин. Творческий путь / Г.П. Макогоненко. – М. : Худ. лит., 1961. – 444 с.

⁷ Стенник, Ю. Сатиры смелый властелин // Фонвизин Д. И. Избранное. – М.: Дет.лит., 1985. -326с.

⁸ От русского классицизма к реализму: Д.Фонвизин, А.С. Грибоедов. – М. : Школа-Пресс, 1995. – 544 с.

естественного развития разговора зритель уяснял отношения между героями, их житейскую философию, нравственные понятия.

В центре пьесы стоит проблема воспитания. Воспитание, по Фонвизину - то средство, которое может излечить все общественные недуги, поэтому именно воспитание истинного дворянина - первоочередная проблема современности.

Исследователи отмечали, что Иванушки и Советницы в изображении Фонвизина куда опаснее и страшнее, нежели Советники и Бригадиры. Для последних все-таки существует неправильно понимаемое, искаженное, направленное скорее на поиск личной выгоды, но все-таки понятие долга, в результате чего они всю жизнь служили: один - в военной, другой - в статской службе. Одному «еще до бригадирства расплоломали голову», другой «до советничества в Москве ослеп в коллегии». А дети, не став образованнее, сочли себя вообще свободными от выполнения какого бы то ни было долга, мечтая только о жизни в свое удовольствие. Такое поведение, с точки зрения Фонвизина, вообще недостойно звания дворянина.

Истинными дворянами в комедии являются Добролюбов и Софья. Их отличает ум, образованность, гуманность, любовь к отечеству, уважение к родной культуре, языку, высокая нравственность, сознание своего долга. В этом отношении они были близки благородным героям высокой трагедии. Они представляли перед зрителями не просто влюбленными и страдающими от чужого зла, а людьми, озабоченными судьбами своего сословия.

Исследователи отмечают в «Бригадире» заметное отклонение от современного ему понимания смешного. В комедии присутствуют отдельные элементы комизма положений (Иванушка, «кобеняся, пьет чай», Советница «жеманяся, чай разливает»; Бригадирша мешает другим играть в карты, вмешиваясь в их игру), однако большее место в этой пьесе занимает комизм речей. На нем построены самые забавные и острые сценки «Бригадира», например, объяснение в любви Бригадира и Советницы, Советника и Бригадирши, Иванушки и Советницы. Однако больше всего уделено в

«Бригадире» внимания такому виду смешного, как комизм отношений. С первого явления пьесы Фонвизин размещает героев таким образом, что их отношения друг к другу сразу же приобретают комический характер. Солдафон Бригадир влюбляется в пустую кокетку Советницу и видит «ума у нее целую палату»; прожженный взяточник и циник Советник, который вроде должен был бы прекрасно разбираться в людях, влюбляется в Бригадиршу, которую в свою очередь готов считать настолько умной, что «годится быть коллегии президентом». Иванушка, привезенный в деревню Советника как жених Софьи, влюбляется в ее мачеху, Советницу; важно отметить, что подобная ситуация позднее довольно часто встречающаяся в русских комедиях, особенно в XIX в. (например, в «Ревизоре»), была применена впервые именно Фонвизиним в «Бригадире».

Главным вопросом для Фонвизина был вопрос о том, каким должен быть истинный дворянин и отвечают ли российские дворяне своему высокому положению в государстве.

Старое и новое дворянство характеризовалось невежеством. Они были единомышленны в вопросе о просвещении. Вот с какими словами Бригадир обращается к Советнику:

Бригадир: На что, сват, грамматика? Я без нее дожил почти до шестидесяти лет, да и детей взвел. Вот уже Иванушке гораздо за двадцать, а он – в добрый час молвить, в худой помолчать – и не слыхивал о грамматике⁹.

Ему вторит Бригадирша:

Бригадирша: Конечно, грамматика не надобна. Прежде, нежели ее учить станешь, так вить ее купить еще надобно. Заплатишь за нее гривен восемь, а выучишь ли, нет ли – бог знает.

В ненужности грамматики уверена и Советница:

Советница: Черт меня возьми, ежели грамматика к чему-нибудь нужна,

⁹ Фонвизин Д.И. Бригадир. – Режим доступа: <http://www.erudition.ru>. Действие первое. Явление I. (Далее примеры будут цитироваться из данного источника)

а особенно в деревне. В городе, по крайней мере, изорвала я одну на папильоты.

Иван: Я с вами согласен, на что грамматика!

Что же читать? Бригадир советует читать артикул и военный устав, Советник – Уложение и указы, Бригадирша – ее «расходные тетрадки», Советница велит читать только любовные романы.

Для Фонвизина более опасными и страшными кажутся Иванушка и Советница, нежели Советник и Бригадир. Последние всю жизнь в меру своих способностей служили государству: один – в военной, другой – в статской службе. Они не бегали от выполнения своих обязанностей. Первому еще до бригадирства проломили голову, другой, еще до того как стать советником, ослеп в коллегии. Оба они были необразованны, поэтому путь к высоким чинам для них был долгим и нелегким. Конечно, их служба была бы более полезна отечеству, если бы они были образованными людьми. Однако они так и не осознали необходимость образования для исполнения дворянином своей «должности». Фонвизин высмеивает в комедии «Бригадир» солдафонство, грубость и жестокость одного и ханжество и взяточничество другого. Следовательно, внутренний облик этих персонажей, по Фонвизину, не отвечает идеалу дворянина.

Но и дети, воспитывавшиеся в иных условиях, не стали образованнее отцов. В отличие от родителей, они сочли себя свободными от выполнения своего долга и предались наслаждению жизнью. Такое поведение, с точки зрения сатирика, вообще недостойно звания дворянина. Поэтому тема Ивана с его потребительским отношением к жизни раскрывается в комедии остро сатирически. Авторскому осуждению подвергнуты все его понятия и представления, которыми он руководствуется в своей жизни: отношение к отечеству, просвещению, национальной культуре, языку, национальным нравам, семье. Его разговоры с Бригадиром, Советницей, Бригадиршей, Добролюбовым проникнуты глубокой авторской иронией, направленной на осуждение дворянина, который забыл о своих обязанностях и бесчестит свое

сословие. «Всему причиной воспитание», - говорит Добролюбов, и с ним соглашается Бригадир. Модное французское воспитание в сочетании с чтением любовных романов привело к формированию молодого повесы, для которого «кружева и блонды» составляют главное в жизни. Ему чужды интересы отечества, в нем не развито чувство долга. Такие дети, как Иван, еще меньше достойны высокого звания дворянина, чем их невежественные отцы.

Истинными дворянами в комедии являются Добролюбов и Софья. Они отличаются умом, образованностью, гуманностью, любовью к отечеству, уважением к родной культуре и языку, высокой нравственностью, сознанием своего долга, озабоченностью судьбами своего сословия. Они оба понимали необходимость оздоровления общества и сознавали ненормальность сложившегося положения в государстве. Характеризуя положение в судах, Добролюбов говорит: «Корыстолюбие наших лихоимцев перешло все пределы. Кажется, что нет таких запрещений, которые их унять бы могли»¹⁰.

Комедия «Бригадир» содержала необычайно острую оценку русской действительности в ее важнейших сторонах, однако своим непосредственным предметом она избрала частную жизнь дворянского сословия. Семейные отношения оставались той сферой, которая в наибольшей степени позволяла раскрыть поведение героев в частной жизни.

2.2. Комедия «Недоросль» - вершина творчества Фонвизина

Г.В. Москвичёва отмечает: «комедия - очень своеобразный жанр. У большинства комедий сюжет мифический или сказочный. И очень немногие комические произведения отличаются точным и полным изображением действительности. И «Недоросль» - не исключение. Вопрос о том, должен ли писатель отражать действительность с максимальной объективностью, или нет, всегда был одним из главных. В «Недоросле» этот вопрос не ставится

¹⁰ Фонвизин Д.И. Бригадир. – Режим доступа: <http://www.erudition.ru>. Действие третье. Явление V.

вообще. Известный прием - «говорящие» фамилии - сводит его на нет. Из списка действующих лиц читатель уже может сделать вывод о том, кто из героев положителен, а кто отрицателен. Во все времена во всех произведениях основной частью сюжета была борьба добра и зла внутри человека. В «Недоросле» ситуация упрощена до предела: не внутри человека борются эти качества, а добрые люди борются со злыми людьми»¹¹.

Существуют мнения, что комедия сочинялась специально, чтобы впоследствии кочевать из одной школьной хрестоматии в другую, настолько она пропитана нравоучениями.

«Недоросль» была написана в 1781 году. В то время в России самой революционной была идея просвещенной монархии, провозглашаемая французскими энциклопедистами, произведениями которых увлекалась даже Екатерина Вторая. Фонвизин, будучи знатным дворянином, разделял многие заблуждения своего класса, и отразил их в своей комедии.

Вокруг двух понятий – добро и зло - уже тысячи лет идут ожесточенные споры. Философы, историки, моралисты, богословы - нельзя перечислить всех тех, кто посвятил всю жизнь постижению смысла этих двух небольших слов. Поэтому, каким бы великим писателем ни был Фонвизин, добро и зло он понимал по-своему. И по-своему он изобразил их в своей комедии.

Для современного читателя добро и зло в изображении Фонвизина отнюдь не равноценно. То, что считалось злом двести лет назад, сейчас и подавно им считается. Чего нельзя сказать о добре: только за последние десять лет наши представления о счастье поменялись на противоположные. Фонвизин мастерски обличает крепостников Скотининых.

В его изображении мы можем увидеть, насколько тупы, жестоки, подлы были тогдашние хозяева жизни. Имя неуча Митрофанушки, которого в целом мире, кроме обжорства и голубятни, ничего не интересует, стало

¹¹ Москвичёва Г.В. Русский классицизм. - М.: Просвещение, 1986.-С.78.

сегодня нарицательным. Блестящий сатирик, Фонвизин употребляет все свое искусство на то, чтобы вызвать у читателя глубокое чувство презрения к таким, как Простаковы. Крепостное право подверглась резкому осуждению. В то время это было неслыханной дерзостью, и только очень смелый человек тогда мог написать такое. Однако сегодня утверждение о том, что рабство - зло, принимается без доказательств¹².

Вот слова Стародума: «Так, мой друг! И я согласен назвать счастливым знатного и богатого». А вот что было сказано по этому поводу еще две тысячи лет назад: «Легче верблюду пройти через игольное ушко, чем богатому войти в Царствие Небесное». И если Скотинин или госпожа Простакова - образы очень реалистичные, то о Правдине, Милоне и Софье этого сказать никак нельзя. Может быть, надо было заставить их говорить стихами - до того возвышенны и поэтичны все их речи. Идея о том, что можно благоустроить жизнь, если государственные должности распределять не по знатности и богатству, а по заслугам - не была реализована ни в одной из многочисленных разновидностей государства. Государство - огромная машина, которая может переехать любого человека. Человек, занявший должность, должен либо согласиться с существующими порядками, либо быть задавленным ими. Менять надо все государство разом или хотя бы существенную его часть, а это называется революция, и никак иначе. Конечно же, верноподданнические чувства честного дворянина запрещали Фонвизину даже думать об этом¹³.

Неслучайно главными действующими лицами являются непременно дворяне. Челядь (Еремеевна) изображена в крайне карикатурном виде. Самое большее, на что может рассчитывать герой «из низов», так это на жалость (Цыфиркин). В то время как Милон и Правдин, не говоря уж о великом Стародуме - совершенно идеальные люди.

¹² Москвичёва Г.В. Русский классицизм. - М., 1986.-С.79.

¹³ Там же.-С.80.

Вклад Дениса Ивановича Фонвизина в русскую литературу бесценен. Его комедия «Недоросль» стоит в ряду шедевров русской словесности. Однако многие вещи сегодня приобрели другой смысл, изменилась культура, мораль, взгляды людей, и нам сегодня очень трудно судить, что же было добром, а что злом в те далекие времена.

Главным вопросом, занимавшим Фонвизина в комедии «Недоросль», оставался вопрос о том, каким должен быть истинный дворянин и отвечает ли русское дворянство своему назначению. Мы видим, как дворяне уклоняются от выполнения прямых обязанностей перед государством, не понимают необходимости образования ума и воспитания нравственности. Писатель поставил вопрос об обуздании невежественных помещиков, злоупотреблявших своей властью над крестьянами, и дал критическое изображение русского двора Екатерины II.

В структуру комедии включены сцены и лица, не имеющие прямого отношения к развитию сюжета, но связанные с содержанием комедии. Одни из них проникнуты истинным комизмом. Это сцены с примеркой Митрофаном нового платья и обсуждение работы Тришки, уроки Митрофана, ссора сестры с братом, ссора учителей, комический диалог во время экзамена Митрофана. Все они создают представление о бытовой, повседневной жизни некультурной помещичьей семьи, уровне ее запросов, внутрисемейных отношениях и убеждают зрителя в правдоподобии и жизненности происходящего на сцене.

Другие сцены выдержаны в ином стиле. Это диалоги положительных героев – Стародума, Правдина, Милона, Стародума и Софьи. В этих диалогах речь идет о просвещенном монархе, о назначении дворянина, о браке и семье, о воспитании молодых дворян и о том, что нельзя угнетать рабством других людей. Эти речи представляют собой изложение положительной программы Фонвизина.

Действие в комедии объединяет всех персонажей и одновременно делит их на злонравных и добродетельных. Первые как бы

сосредоточиваются вокруг Простаковой, вторые – вокруг Стародума. Это касается и второстепенных героев: учителей и слуг. Характер участия персонажей в событиях неодинаков. По степени активности среди отрицательных персонажей на первое место ставится Простакова, затем Скотинин, Митрофан. Простаков в борьбе не участвует. Из положительных героев пассивна Софья. Что касается остальных, то их участие в событиях проявляется в самые решительные моменты: объявляет свою волю женихам Стародум, предопределяя развязку; спасает с оружием в руках свою невесту от похитителей Милон; объявляет правительственный указ об опеке Правдин.

Различие героев не сводится лишь к их моральным качествам. В комедии присутствуют более глубокие основания для противопоставления изображенных в ней дворян. В соответствии с этим имеются две развязки. Одна касалась взаимоотношений Митрофана, Скотинина, Милона и Софьи, судьба которых определялась, с одной стороны, Простаковой, с другой – Стародумом; вторая относилась к судьбе Простаковой как злонравной помещицы и плохой матери. В событиях этой развязки раскрывались общественные и нравственные идеалы автора.

Истинную сущность должности дворянина Фонвизин видел в служении государству и отечеству. Только в одном случае дворянин может устраниваться от несения государственной службы – выйти в отставку. Но и уйдя с государственной службы, он должен отвечать назначению дворянина. Оно состоит в разумном управлении имением и крестьянами и гуманном к ним отношении.

Сатирик сохраняет в комедии группировку персонажей, намеченную в «Бригадире». Она отражает реальный, действительный процесс расслоения дворянства. В комедии противопоставлены две категории людей: невежественные, непросвещенные дворяне и дворяне образованные, просвещенные. Первая группа дворян представлена прежде всего старшим поколением – Простаковыми. Причиной их злонравия Фонвизин называет

невежество. Пренебрежение к науке дети получали в наследство от отцов. «Без наук люди живут и жили», «ученье вздор», главное уметь «достаточек нажить и сохранить» - к этому сводится житейская философия невежественного дворянства. В руках этого дворянства, далекого от понимания нужд государства, находится воспитание молодого поколения дворян.

Резкой противопоставленности между отцами и детьми в лагере невежественных дворян нет, так как у них нет разного понимания «должности дворянина». Мысль «быть полезным своим согражданам» чужда им в равной степени. Простакова понимает, что ее Митрофану придется служить, а времена наступили другие: «умниц-то ныне завелось много». Она уже не решается заявить, подобно своему отцу: «Не будь тот Скотинин, кто чему-нибудь учиться захочет»¹⁴. Отношение к учению у нее не изменилось, изменились условия: «Что ты станешь делать? Робенок, не выучась, поезжай-ка в тот же Петербург; скажут – дурак»¹⁵. И она нанимает учителей, хотя особого смысла в занятиях науками не видит. Служба воспринимается ею как нечто враждебное ее сыну.

Результаты пагубного воздействия не замедлили проявиться. «Уж года четыре как учится» Митрофан, но толку никакого. Он усвоил философию родителей. Решение Правдина отправить его на военную службу недоросль воспринимает как неизбежное зло и покоряется, «махнув рукой».

Бессердечие, деспотизм, нежелание признавать за крепостными никаких прав на равенство с «благородными» характеризует отношение диких помещиков к своим людям. Одна из самых преданных крепостных Простаковой – Еремеевна – служит ей вот уже сорок лет, а получает в качестве вознаграждения за свою службу «по пяти рублей на год да по пяти пощечин на день».

Просвещенное дворянство, с которым связывает автор свои идеалы,

¹⁴ Фонвизин Д.И. Недоросль. Радищев А.Н. Путешествие из Петербурга в Москву. Крылов И.А. Подщипа. - М.: Просвещение, 1988. - С. 35.

¹⁵ Там же. - С. 39.

представлено в комедии также четырьмя героями. Это Стародум, Правдин, Милон, Софья. Особая роль отведена Стародуму и Правдину. В их образах нашли отражение важнейшие стороны мировоззрения самого Фонвизина и стоявших за ним лучших представителей русского просвещенного дворянства.

Правдин – член наместничества. По своему должностному положению он в состоянии «облегчать судьбу несчастных». Столкнувшись в доме Простаковой с фактами бесчеловечного обращения помещицы с подвластными ей людьми, он «из собственного подвига сердца» обращается к наместнику в надежде положить конец ее варварству. Мерой облегчения судеб несчастных людей явилось взятие по ходу действия имени Простаковой под опеку. Развязка, к которой подводит комедию Фонвизин, носила условный, нежизненный характер. Действия Правдина, правительственного чиновника, выполнявшего волю «вышней власти», не подтверждались русской действительностью той поры. Они отражали лишь настроения, чаяния части просвещенного дворянства и поэтому воспринимались как совет правительству о возможном способе регулирования отношений между помещиками и крестьянами. В силу этого образ Правдина имел в комедии не реальный, а условный, идеальный характер.

Большой жизненностью отличается образ Стародума. С образом Стародума связано в комедии выражение идей той части прогрессивного дворянства, которая находилась в оппозиции к правлению Екатерины, осуждала ее действия. Внешне диалоги Стародума с положительными персонажами строились на обсуждении проблем морали и воспитания, но по затронутым в них вопросам и освещению разных сторон общественной жизни они были шире и содержали критику развращенности современного двора, осуждение монарха, душа которого не всегда бывает великой. Негодование вызывали злоупотребления крепостным правом и то, что дворяне забыли свои обязанности.

Критика всех недостатков давалась Стародумом с позиций дворянского сословия и в его интересах. Она не покушалась на социальную структуру общества. Причины недостатков в общественной жизни, в том числе бесправного положения крестьян, объяснялись Стародумом плохим исполнением должности. Следовательно, все дело было в плохом помещике, в плохом чиновнике, непросвещенном монархе.

Хотя Стародум и Правдин не могли осуществить свои идеалы в общественной практике, их суждения, взятые в совокупности, делали комедию идейно созвучной политической трагедии.

Таким образом, герои Фонвизина делятся на порочных, невежественных, непросвещенных героев, которые символизируют больное общество, и на образованных, просвещенных, с кем сатирик связывал свои надежды на излечение страны.

2.3. Комическое изображение женских образов в комедиях Д.И. Фонвизина «Бригадир» и «Недоросль»

В комедии Фонвизина «Бригадир» есть три женских персонажа – Софья, Советница и Бригадирша. Софья – полностью положительная героиня, поэтому ее мы рассматривать не будем. Интерес для нас представляют Авдотья Потапьевна (Советница) и Акулина Тимофеевна (Бригадирша) – два женских сатирических образа.

Первый раз мы встречаемся с Советницей уже в I явлении первого действия: она в дезабилье (модном утреннем платье) и корнете, жеманясь, разливает чай. Только по одной этой авторской ремарке уже можно составить первое впечатление о Советнице. Это дама, которая является рабой моды, причем моды не только на одежду, но и на манеры, жесты и обхождение в обществе.

В первом действии идет разговор о предстоящей свадьбе Софьи (дочери Советника и падчерицы Советницы) и Ивана (сына Бригадира и

Бригадирши). Вступая в беседу, Авдотья Потапьевна обнаруживает перед читателем главную сторону своего характера. Чтобы охарактеризовать специфическую черту ее натуры, Фонвизин пользуется приемом автохарактеристики, или самораскрытия:

Советница: Ах! Сколь счастлива дочь наша! Она идет за того, который был в Париже! Ах! Радость моя! Я довольно знаю, каково жить с тем мужем, который в Париже не был.

Автор смеется над героиней, ведь она завидует собственной дочери, и иронизирует над тем, что она благоговеет и преклоняется перед заграницей. Она без доли юмора и со всей серьезностью сообщает, что главной добродетелью для мужчины является посещение Парижа. По ее логике, если человек не был там, то его жизнь прожита зря. Смешное здесь скрывается под маской серьезности тона Советницы. Несмотря на иронию, у автора преобладает отрицательное и насмешливое отношение к таким мыслям жены Советника. Эти черты составляют основу образа Авдотьи Потапьевны. Советница тянется к Ивану душой и телом: их объединяет безграничная любовь ко всему иностранному, они готовы часами обсуждать преимущества заграничной жизни перед жизнью в России.

Французомания – еще одна черта натуры Советницы. Мерилом человеческой ценности и полезности для нее является то, был человек в Париже или нет. При встрече с незнакомым ей Добролюбовым она в первую очередь спрашивает его об этом. Услышав отрицательный ответ, жена Советника теряет к нему всяческий интерес. Лишь Иван «достойн» называться настоящим мужчиной – ведь он был в Париже! Собственно, это главная тема, которая связывает Ивана и Советницу. Эти «влюбленные» готовы целые дни проводить в разговорах о Франции. Бригадирский сын при каждом удобном случае хвалится своей поездкой в Париж и на ходу придумывает истории о том, с каким восхищением его принимали французы. Советница же ловит каждое его слово и не устает восхищаться им.

Советница к тому же оказывается совершенной лентяйкой, не

способной к какому-либо труду: ни умственному, ни физическому. Об этом она сообщает сама, причем без всякого стыда и угрызений совести:

Советница: Ах, душа моя. Умираю с скуки. И если бы поутру не сидела я часов трех у туалета, то могу сказать, умереть бы все равно для меня было; я тем только и дышу, что из Москвы присылают ко мне нередко головные уборы, которые я то и дело надеваю на голову... После туалета лучшее мое препровождение в том, что я загадываю в карты.

Единственное ее занятие состоит в перемене туалетов и игре в карты. Все свое негодование и презрение по поводу дворянской лени и безделья Фонвизин вкладывает в уста Советника:

Советник: Может быть, я имел бы свой кусок хлеба и получше, ежели бы жена моя не такая была охотница до корнетов, манжет и прочих вздоров, не служащих ни к временному, ни к вечному блаженству.

У героини нет даже желания трудиться. Она знает, что за нее все сделают другие (которых она называет – «скотина»).

Чтобы еще больше подчеркнуть деградацию личности Советницы, автор награждает ее репликой, согласно которой Советница призывает Ивана бросить все науки и читать только любовные романы:

Советница: Не поверишь, как такие книги просвещают. Я, не читав их, рисковала бы остаться навеки дураю.

Такие высказывания героини вызывают саркастический смех. Авдотья Потапьевна не только признается в своей нелюбви к наукам, но еще и развращает молодого Ивана, когда советует следовать ее примеру. По ее мнению, грамматика не нужна, особенно в деревне; одну грамматику она уже изорвала на папилютки. Такая дама, которая использует грамматику не по назначению и рвет ее на папилютки, может вызывать только презрительный и беспощадный смех.

Автор насмехается над Иваном и Авдотьей Потапьевной. Эта насмешка скрыта в речи героев. Фонвизин, пародируя жаргон кокеток и щеголей, заставляет героев почти в каждом предложении употреблять либо модные

словечки, либо французские слова и выражения. Интерес представляет и то, что оба они коверкают французские слова, придавая им русские окончания. В результате – их речь похожа на смесь французского с нижегородским. Создается такое ощущение, что они говорят на каком-то только им доступном языке, потому что окружающие люди с трудом понимают их.

«Скиляжничать»¹⁶, «дискюрировать»¹⁷, «ах, душа моя!», «экскузовать»¹⁸ - вот примеры словоупотребления, характерные для Советницы.

Фигура Авдотьи Потаповны вызывает у автора временами даже хохот. Чтобы читатель тоже вдоволь посмеялся над женой Советника, Фонвизин заставляет героиню произносить смешные фразы:

Советница:...Выбрали такую сурьезную материю, которую я не понимаю.

...Мои уши терпеть не могут слышать о чертях и о тех людях, которые столь много на них походят.

...Я вижу, что у тебя на голове пудра, а есть ли что в голове, того черт меня возьми, приметить не могу.

Ты одолжишь меня чрезвычайно. Без сумнения, мы рождены под одною кометою.

По этим и другим примерам видно, что автор пародирует замысловатую речь модниц, щеголих и кокеток, к коим относится и Советница. Сатирик насмехается над тем, с какой серьезностью и важностью она вставляет в разговор к месту и не к месту иностранные слова. Тем самым, жена Советника набивает себе цену: она хочет казаться образованной женщиной, знающей иностранные языки, одевающейся по моде и весьма популярной у молодых франтов и модников, бывающих в других странах.

Вероятно то, что Фонвизин позаимствовал примеры модного жаргона в сатирических журналах Новикова, потому что отдельные слова Советницы

¹⁶ *скупиться, скряжничать.

¹⁷ *разговаривать.

¹⁸ *извинить.

схожи с теми, что напечатаны Новиковым в «Словаре модного щегольского наречия».

Авдотья Потапьевна гордится не только знанием французских слов, но и своим дворянским титулом. Очевидно, именно этот титул позволяет ей с отвращением и пренебрежением относиться к крепостным людям. На вопрос Бригадирши держит ли она для своих дворовых людей общий стол или выдает им деньги на пропитание, Советница отвечает:

Советница: ...Я почему знаю, что ест вся эта скотина? ...Мы сами в деревне обходимся со всеми без церемонии.

Безусловно, такие речи достойны гневного обличения и высшей степени негодования. В таких моментах автор показывает истинное отношение дворян к крепостному народу – людям, которые вынуждены быть на положении рабов у деспотов и извергов.

Порочная натура Советницы еще более полно раскрывается в ее отношении к собственному мужу. Говоря о нем, она не стесняется в выражениях:

Советница: Я сама стражду, душа моя, от моего уroda. Муж мой – прямая приказная строка. Мой урод при всем том ужасная ханжа: не пропускает ни обедни, ни заутрени и думает, радость моя, что будто бог столько комплезан¹⁹, что он за всею ночью простит ему то, что днем наворовано.

Фонвизин в облике Советницы пародирует тогдашние господские нравы: моду на свободные отношения в браке, моду на измены и частую смену любовников. Она абсолютно честно и открыто высказывает свое мнение о тех, кто не следует этой моде:

Советница: Все соседи наши такие неучи, такие скоты, которые сидят по домам, обнявшись с женами. А жены их – ха, ха, ха, ха! – жены их не знают еще и до сих пор, что это – дезабилье, и думают, что будто можно прожить на сем свете в полшлафроке. Они, душа моя, ни о чем больше не

¹⁹ *снисходителен.

думают, как о столовых припасах, прямые свиньи...Для меня нет ничего comodнее свободы. Я знаю, что все равно, иметь ли мужа, или быть связанной.

Советница упрекает мужа в консервативности взглядов:

Советница: Он говорит...будто муж и жена составляют одного человека.

Из этих слов следует вывод, что супружеская верность для героини – абсолютно необязательная вещь в браке. Вкладывая в уста Авдотьи Потапьевны такие слова, Фонвизин пародирует «модные» взаимоотношения супругов. Мы видим, что Советница не способна на истинное человеческое чувство, в частности – на любовь. Презрительный смех вызывает то, как дворяне подменяют любовь пошлым и грязным ухаживанием.

В обрисовке образа Советницы автор пользуется сатирическими красками, однако природа ее характера ограничивается лишь небольшим набором специфических черт: французоманией, страстью к моде, глупостью и необразованностью, ленью и паразитизмом.

Более колоритным является образ Акулины Тимофеевны (Бригадирши). Она не так однозначна, как Советница, а ее образ более сложен.

Основополагающей чертой ее характера является скупость, жадность, любовь к деньгам. По ее собственному признанию:

Бригадирша: Мне самой скучны те речи, от которых нет никакого барыша.

Вот что говорит о ней ее сын Иван:

Сын: Я без лести могу сказать о ней, что она за рубль рада вытерпеть горячку с пятнами.

Это очень емкое определение характеризует Бригадиршу как скупую и жадную до денег женщину. Все ее мысли и действия подчинены одному: постоянному подсчитыванию денег и пополнению своих запасов. Такая скупая натура достойна едкого, «терзающего» смеха читателя.

Искренний и здоровый смех вызывает то обстоятельство, что Советник, влюбившись в Бригадиршу, находит, что эта недалекая, только о деньгах говорящая и думающая дама по уму «годится быть коллегии президентом». На протяжении всей пьесы Бригадирша пребывает в вечном страхе перед возможными убытками. Ее патологическая скупость говорит сама за себя, но она дополнительно подчеркивается остроумной характеристикой сына и тем, что скряга Советник воспринимает эту жадность как образец разумной экономии.

Наряду со скупостью, тупость – вторая черта ее характера. Об уме Бригадирши можно судить по ее собственным речам. Она признается:

Бригадирша: Конечно, грамматика не надобна. Прежде нежели ее учить станешь, так ведь ее купить еще надобно. Заплатишь за нее гривен восемь, а выучишь ли, нет ли – бог знает.

Выгода, а не разум – вот чем руководствуется Бригадирша при принятии решений. Однако, она сама имеет иное мнение относительно своих умственных способностей:

Бригадирша: Ведь я бригадирша! ...Мне, слава богу, ума не занимать!

Такая самонадеянность и важность способны породить читательский хохот. Акулина Тимофеевна смешна в своей уверенности в собственном уме. Жалуясь Софье и Добролюбову на жестокое обращение с ней мужа, она рассказывает, как он ее ругал без всякого с ее стороны повода:

Бригадирша: Уж я у него стала и свинья, и дура; а вы сами видите, дура ли я?

Добролюбов иронически подтверждает:

Добролюбов: Конечно, видим, сударыня

Безусловно, Бригадирша очень ограничена и не понимает самых простых вещей, не относящихся к хозяйственной, домашней жизни, что вызывает смех. Однако, ее скупость и жадность – это, скорее всего, следствия нелегкой кочевой жизни с мужем, начавшим свою карьеру с низших чинов. Такая жизнь приучила ее к бережливости, доходящей до

скопидомства.

Акулина Тимофеевна – представительница старого феодального миропорядка. Именно поэтому у нее часто случаются недопонимания и недомолвки с модниками Иваном и Советницей. Читатель искренне улыбается и беззлобно подсмеивается над тем, как Бригадирша путается в речах собственного сына, ничего не понимая. Очень остроумно выглядят сцены разговоров между Иваном и матерью: модный щегольский жаргон, французские восклицания, русифицированные французские слова сына перемежаются в комедии с живым, естественным и непринужденным языком матери. Используя прием остроты, Фонвизин сближает два далеких друг от друга мира – старый и новый. Забавно выглядят сцены, когда мать и сын в буквальном смысле говорят на разных языках. Бригадирша сетует и сокрушается, не в силах понять Ивана. В такие моменты читатель трогательно и незлобно смеется над отсталой матерью.

Фонвизин нарисовал образ Акулины Тимофеевны не только сатирическими красками. На протяжении комедии она произносит фразы, которые порождают хохот и искристый смех. Например, следя за игрой в карты, Бригадирша вспоминает свою молодость:

Сын (показав карты): Санпрандер шесть матедоров²⁰.

Бригадирша: Что, мой батюшка, что ты сказал, мададуры? Вот нынче стали играть и в дуры, а, бывало, так все в дураки игрывали. Да что это у вас за игра идет? Я не разберу, хоть ты меня зарежь. Бывало, как мы заведем игру, так или в марьяж, или в дураки; а всего веселей, бывало, в хрюшки. Раздадут по три карточки; у кого пигус, тот и вышел; а кто останется, так дранье такое подымут, что животики надорвешь.

Взаимным непониманием проникнута сцена объяснения в любви Советника к Бригадирше. После признания Советника, что он грешит перед ней «оком и помышлением», она недоуменно вопрошает:

Бригадирша: Да как это грешат оком?

²⁰ *карточный термин..

Советник разъясняет:

Советник: Я грешу пред тобою, взирая на тебя оком...

Бригадирша: Да я на тебя смотрю и обем. Неужели это грешно?

Весь комизм положения Акулины Тимофеевны состоит в том, что она не в состоянии понять ни одного слова, если оно не употреблено в переносном значении. Любая метафора имеет для нее лишь один прямой смысл, что каждый раз создает комическую ситуацию. Бригадирша буквально воспринимает фразу Советника о соблазняющем его «оке», которое ему «исткнуть должно» для спасения души, и искренне пугается:

Бригадирша: Так ты и вправду, мой батюшка, глазок себе выколоть хочешь?

Не доходит до нее и недвусмысленное предложение Советника «согрешить и покаяться»:

Бригадирша: Как не согрешить, батюшка! Един бог без греха.

Ободренный этим замечанием, Советник радостно восклицает:

Советник: Так, моя матушка. И ты сама теперь исповедуешь, что ты причастна греху сему?

Из этих слов Бригадирша понимает, опять буквально, одно лишь знакомое слово «исповедуешь» и говорит:

Бригадирша: Я исповедуюся, батюшка, всегда в великий пост на первой.

Облик этой жадной и глупой женщины в определенных сценах становится совершенно иным. Она со слезами рассказывает Софье и Добролюбову о крутом нраве мужа, от которого она натерпелась за долгую жизнь грубых оскорблений и побоев. «Один господь видит, каково мое житье! – жалуется она. – Закажу и другу и ворогу идти замуж». Жестокий самодур Бригадир приучил ее к постоянному страху:

Бригадирша: Того и смотрю, что резнет меня чем ни попало; рассуди ж, моя матушка, вить долго ль до беды: раскроит череп разом. После и спохватится, да не что сделаешь.

По ее словам, однажды, «и то без сердец...в шутку», он толкнул ее в грудь с такой силой, что она «не взвидела света божьего» и едва не отдала богу душу, чем весьма насмешила своего мужа.

После таких речей смех становится трагикомическим, это похоже больше на смех сквозь слезы. С одной стороны, читатель насмехается над животными нравами и обычаями в семье Бригадирши, но, с другой стороны, ее участь и женская доля вызывают сочувствие и сопереживание. Рассказывая, как хохотал муж, издеваясь над ней, она сообщает, что и сама «недель через пять-шесть...тому смеялась». На возмущенный вопрос Добролюбова: «Да как же вы с ним жить можете, когда он и в шутку чуть было вас на тот свет не отправил?» - Бригадирша отвечает словами, свидетельствующими о том, что она смирилась со своей участью: «Так и жить. Вить я, мать моя, не одна замужем. Мое житье-то худо-худо, а все не так, как, бывало, наших офицершей». За этим следует рассказ о судьбе некой капитанши, муж которой, по фамилии Гвоздилов, «бывало...рассерчает за что-нибудь, а больше хмельной; так, веришь ли богу, мать моя, что гвоздит он, гвоздит ее, бывало, в чем душа останется, а ни дай ни вынеси за что. Ну, мы, наше сторона дело, а ино наплачешься, на нее глядя». Сочувствие недалекой и невежественной Бригадирши страданиям безвестной капитанши, также обойденной подлинно человеческой жизнью, как и она сама, поднимает и просветляет образ самой Бригадирши.

Добролюбов и Софья приходят в ужас от поведения Бригадира, готового по любому поводу забить жену до смерти. «Неужели, - спрашивает Софья, - он с вами столько варварски поступал, что вы от него уже и терпели на это похужее?». Акулина Тимофеевна дает ответ, от которого читателю хочется и смеяться, и плакать одновременно: «То нет, моя матушка. Этого еще не бывало, чтоб он убил меня до смерти. Нет, нет еще».

Данные сцены, пронизанные трагизмом и комизмом одновременно, позволяют сделать вывод, что образ Бригадирши – это не условная маска скупости или глупости, а живой человек со своими индивидуальными и

одновременно типическими чертами.

На первый взгляд кажется, что Советница и Бригадирша представляют собой два противоположных типа русских дворянок. С одной стороны, это именно так. Но с другой стороны, между ними больше общего, чем различного – они одинаково закоснели в своих сословных предрассудках, одинаково грубы, тупы, невежественны и обе вызывают читательский смех.

Если Бригадирша – это тупая, забитая помещица, опасаящаяся грубости и злости мужа, то положение госпожи Простаковой из комедии «Недоросль» нельзя назвать подчиненным и унижительным.

Действие комедии происходит в имении Простаковых. Сама госпожа Простакова является неограниченной хозяйкой в доме. Любопытно отметить то, что в перечне действующих лиц только ей присвоено слово «госпожа», остальные герои названы лишь по фамилии или по имени. Она действительно господствует в подвластном ей мире, господствует нагло, деспотично, с полной уверенностью в своей безнаказанности. Лейтмотивом всей пьесы является бесчеловечное обращение «презлой фурии» с попавшими под ее страшную власть бесправными и беспомощными людьми. Уже начало пьесы – знаменитое примеривание кафтана – сразу же вводит читателя в атмосферу дома Простаковых. Здесь мы слышим из уст помещицы грубую брань в адрес доморощенного портного Тришки: «А ты, скот, подойди поближе. Не говорила ль я тебе, воровская харя, чтоб ты кафтан пустил шире. Дитя, первое, растет; другое, дитя и без узкого кафтана деликатного сложения. Скажи, болван, чем ты оправдаешься? Так разве необходимо надобно быть портным, чтобы уметь сшить кафтан хорошенько. Экое скотское рассуждение!»²¹. Она отдает привычное распоряжение наказать розгами ни в чем не повинного слугу: «Так верь же и тому, что я холопам потакать не намерена. Поди, сударь, и теперь же накажи...»²². Всю свою досаду и злость от неудач Простакова вымещает на дворовых и

²¹ Фонвизин Д.И. Недоросль. Радищев А.Н. Путешествие из Петербурга в Москву. Крылов И.А. Подшипа. - М.:Худ.лит., 1988. - С. 11.

²² Там же.

крепостных людях. Она считает, что дворянин волен поколотить или высечь слугу. Деспотизм, властность и самодурство крепостницы обрисованы сплошь сатирическими красками; здесь мы не найдем юмора и дружелюбного смеха.

Дикая помещица всех без разбора подчиненных ей людей обзывала скотами, хотя, на самом деле, сама утратила человеческий образ и подобие. Она, будучи в девичестве Скотининой, имея скотскую натуру, приобрела звериные повадки. Живя среди звероподобных людей, Простакова стала главной в этой стае.

Чтобы вызвать у читателя отвращение и омерзение от дикой помещицы, Фонвизин сравнивает ее семейство со скотиной. Простакова сама твердит о своей скотской природе с наивностью и простодушием, что усиливает комический эффект. Представляясь Стародуму, она рассказывает о себе: «Ведь и я по отце Скотининых. Покойный батюшка женился на покойнице матушке; она была по прозванию Приплодиных. Нас, детей, было у них восемнадцать человек...»²³. В подобных тонах говорит о Простаковой ее брат: «Что греха таить, одного помету; да вишь как развизжалась...»²⁴. В данном случае автор использует прием сравнения с животными: он сравнивает крепостницу с собакой, что свидетельствует о жестокой насмешке над героиней. Сама Простакова уподобляет свою любовь к сыну Митрофанушке привязанности суки к своим щенятам: «Слыхано ли, чтоб сука щенят своих выдавала?»²⁵. Мотив звериной природы несколько раз обыгрывается Фонвизиним. «Я, братец, с тобою маяться не стану»²⁶, - говорит Простакова, обращаясь к брату. Или еще один пример: когда Правдин угрожает предать ее суду за попытку насильственного увоза Софьи под венец, она с бесподобной непосредственностью восклицает: «Ах, я собачья дочь! Что я наделала».

²³ Фонвизин Д.И. Недоросль. Радищев А.Н. Путешествие из Петербурга в Москву. Крылов И.А. Подшипа. - М.:Худ.лит., 1988.- С. 34.

²⁴ Там же. С. 31.

²⁵ Там же. С. 32.

²⁶ Там же. С. 33.

В пьесе она представлена как злая жена, которая держит под башмаком своего мужа и угнетает рабством крепостных. Она – хозяйка положения, что подчеркивается тем, как представляются Стародуму ее родственники: «Я сестрин брат», «Я женин муж», «А я матушкин сынок». Помещица является центральной фигурой этого жестокого мирка, именно она определяет характер отношений между всеми жильцами в доме. Простакова грубо помыкает покорным супругом, отчего он превратился в безвольного человека и послушное орудие. Такая жена-мегера вызывает смех с элементами омерзения и отторжения.

Читатель грубо смеется над тем, каким образом Простакова трактует указ «о вольности дворянской». Она заявляет, что этот указ (освободивший дворянина от обязательной службы государству, установленной Петром I) сделал дворянина «вольным» прежде всего в отношении к крепостным, освободив его от всех обременительных для него человеческих и нравственных обязанностей перед обществом. Поэтому сатирик сожалеет, что неограниченная власть сосредоточена в руках таких страшных людей, как Простакова.

В обращении с сыном «презлая фурия» меняет гнев на милость. Ее любовь к Митрофану поистине безрассудна, слепа. В отличие от «холопей» ему она готова потакать решительно во всем. Даже непомерная прозорливость сына вызывает у нее прежде всего умиление и лишь потом беспокойство за его здоровье. Сам Митрофан понимает, что сила в доме на стороне матери, поэтому он не перечит ей.

Простаковой по веянию времени пришлось принять печальную для себя необходимость обучения своего единственного сына, но она по-прежнему осталась непримиримой противницей просвещения. Так, в одном из своих монологов Простакова говорит: «Митрофанушка, друг мой, коли ученье так опасно для твоей головушки, так по мне перестань...»²⁷. Она даже

²⁷ Фонвизин Д.И. Недоросль. Радищев А.Н. Путешествие из Петербурга в Москву. Крылов И.А. Подщипа.- М.:Худ.лит., 1988.- С. 38.

и представить не может, что же на самом деле выйдет из ее сына. А если разобраться, Митрофан – избалованный, ленивый, грубый, невежественный недоросль. Фонвизин так издевается над невежеством матери и сына, что иногда кажется, что он ставит знак равенства между воспитанием и образованием. Воспитание приносит свои плоды. Митрофан приноровился к обстановке. Подобно матери, он третирует отца, вслед за матерью унижает выкормившую и вынянчившую его Еремеевну.

Митрофан учится только для вида. Стремясь произвести выгодное впечатление на Стародума, она так и говорит: «Ты хоть для виду поучись, чтоб дошло до ушей его, как ты трудишься, Митрофанушка». Помещица и сама дает практические советы при решении задач на сложение и деление. Найденные втроем на дороге деньги, по ее понятиям, вообще не подлежат дележу: «Нашел деньги, ни с кем не делись. Все себе возьми, Митрофанушка. Не учись этой дурацкой науке». Она убеждена, что науки не нужны, так как «без наук люди живут и жили». В качестве примера помещица приводит своего отца, который был воеводой пятнадцать лет, не знал грамоту, а сумел нажить и сохранить состояние.

Простакова очень хитра, изворотлива и жадна до денег. Пользуясь сиротством Софьи, она завладевает именем девушки. Не спросив согласия Софьи, решает выдать ее замуж за своего брата. Дальнейшие события заставляют ее поменять свои планы. Неожиданное для Простаковых известие о «воскресении» Стародума и чтение его письма очень важны для раскрытия психологии помещицы. Сначала нежданная весть вызывает у нее испуг, недоверие и злобу. Она предполагает, что это хитрый замысел Софьи, которая хочет запугать «родственников» своим дядей и вырваться из их дома. Здоровый смех читателя сопровождает слова и действия Простаковой, когда она не хочет даже слышать, что Стародум «никогда не умирал», ибо это идет вразрез с ее волей и желаниями: «Как не умирал!²⁸ – в бешенстве

²⁸ Фонвизин Д.И. Недоросль. Радищев А.Н. Путешествие из Петербурга в Москву. Крылов И.А. Подщипа.- М.:Худ.лит., 1988.- С. 15.

кричит крепостница мужу. – Что ты бабушку путаешь! Разве ты не знаешь, что уж несколько лет от меня его и в памятцах за упокой поминали?». Простакова даже гневается на Бога, обманувшего ее надежды: «Неужто таки и грешные-то мои молитвы не доходили!». Она даже не скрывает, что молилась, желая смерти Стародуму. В авторской ремарке сказано, что она «почти вырывает» письмо из рук Софьи. Ей кажется, что она разоблачает Софью, так как уверена, что письмо – «какое-нибудь амурное». Одновременно она грозит той «бестии из числа слуг, которая осмелилась передать письмо без ее спроса: «Я доберусь». Негодование ее вызвано тем фактом, что «к деушкам письма пишут! Деушки грамоте умеют!». Софья предлагает помещице прочесть письмо, на что Простакова с достоинством отвечает, что «благодаря бога, не так воспитана». Конечно, она смешна в своей тупости и безграмотности.

Еще одним штрихом к портрету крепостницы является ее реакция на известие о богатстве Стародума. Весть о десяти тысячах рублей Стародума вызывает в ней настоящее смятение. Руководствуясь только собственной выгодой, Простакова на ходу перестраивает свои планы: выгодную невесту Софью надо женить не на брате, а на сыне. Сатирик показывает, что в этой фурии скрывается двойная личина, которая меняется по обстоятельствам. В соответствии с новым замыслом женить на Софье сына она круто меняет свое обращение с Софьей. Ее тон из грубого и повелительного становится мягким и покладистым, а от Стародума она просто в восторге: «То-то дядюшка! То-то отец родной! Я и сама все-таки думала, что бог его хранит, что он еще здравствует»²⁹. Ранее же она признавалась в том, что молилась о смерти дядюшки. Благодаря приему саморазоблачения и репликам, Простакова сама обнаруживает свое лицемерие, цинизм и натуру хамелеона. Фонвизин, в отличие от Новикова, отказывается от намеков и эзопова языка, предоставляя героине прямо и открыто обнажать свой характер. Автор также

²⁹ Фонвизин Д.И. Недоросль. Радищев А.Н. Путешествие из Петербурга в Москву. Крылов И.А. Подщипа.- М.:Худ.лит., 1988.- С. 17.

использует комедийный контраст, чтобы подчеркнуть двуличие помещицы: в ситуации, когда Стародум считался умершим, Простакова бессовестно распоряжается судьбой Софьи, а, узнав о ее наследстве, она меняет свое обхождение с девушкой. Контраст между двумя ситуациями, до и после обнаружения наследства, позволяет Фонвизину саркастически обличать безмерную жадность фурии.

Очень интересны сцены, где Простакова в прямом смысле приступает от слов к делу, ввязываясь в драку с братом. Она лично вступает в драку со Скотининым, стремясь добраться «до рожи». В эти моменты читатель хохочет, удивляясь «дворянскому воспитанию» Простаковой. Именно эта комедийная ситуация потасовки помогает сатирику выявить истинный уровень воспитания и образованности некоторых представителей дворянского сословия, представительницей которого является помещица.

Очень остроумно использован автором все тот же прием саморазоблачения в следующей сцене: узнав в Стародуме владельца десятидесяти тысяч состояния, она выкрикивает очень красноречивые фразы:

Г-ж а Простакова: Девка! Девка! Палашка! Девка!

Еремеевна: Чего изволишь?

Г-ж а Простакова: А ты разве девка, собачья ты дочь? Разве у меня в доме, кроме твоей скверной хари, и служанок нет? Палашка где?

Еремеевна: Захворала, матушка, лежит с утра.

Г-ж а Простакова: Лежит! Ах, она бестия! Лежит! Как будто благородная!

Еремеевна: Такой жар рознял, матушка, без умолку бредит...

Г-ж а Простакова: Бредит, бестия! Как будто благородная!³⁰

Простакова демонстрирует себя в качестве помещицы-изверга, набрасываясь на Еремеевну с несправедливыми попреками в том, что та не

³⁰ Фонвизин Д.И. Недоросль. Радищев А.Н. Путешествие из Петербурга в Москву. Крылов И.А. Подшипа.- М.:Худ.лит., 1988.- С. 32.

защитила сына Митрофана от Скотинина: «Ну...а ты, бестия, остолбенела, а ты не впилась братцу в харю, а ты не раздернула ему рыла по уши...». Вот каким «изысканным» и «утонченным» языком говорит дворянка.

Вообще, Фонвизин активно использует речь Простаковой в качестве средства обличения. Все качества Простаковой отражены в ее языке. Озверевшая крепостница не знает других обращений к слугам, кроме как: «собачья дочь», «бестия», «скот», «воровская харя», «скверная харя», «мошенники», «каналы», «воры». Заботливая и ласковая речь в обращениях к Митрофану: «Век живи, век учись, друг мой сердешный!», «душенька», «не упрямясь, душенька. Теперь-то себя и показать», «Ты, благодаря бога, столько уже смыслишь, что и сам взведешь деточек». Но даже и в этом случае Простакова, будучи в девичестве Скотининой, проявляет свою животную сущность: «Слыхано ли, чтоб сука щенят своих выдавала». Устойчивыми оказываются ласкательные имена родственников даже в состоянии аффекта («а ты не впилась братцу в харю, а ты не раздернула ему рыло по уши»). Забитый муж ее «рохлею родился», его «ничем не проймешь», ходит он «развеса уши». Язык Простаковой меняется не только в зависимости от адресата, но и от ситуации. Он не лишен налета «светскости» при встрече гостей («рекомендую вам дорогого гостя», «милости просим») и близок к народной речи в ее униженных причитаниях, когда после неудавшегося похищения Софьи она вымаливает себе прощение: «Ах, мои батюшки, повинную голову меч не сечет. Мой грех! Не погубите меня. (К Софье) Мать ты моя родная, прости меня. Умилосердись надо мною (указывая на мужа и сына) и над бедными сиротами»³¹. Наличие в языке Простаковой просторечья и элементов народной лексики закономерно: необразованность помещтных дворян (Простакова и Скотинин – оба неграмотны), их постоянное общение с крестьянами стирали различия в обиходном языке между «верхним» и «нижним» сословиями. Примерами

³¹ Фонвизин Д.И. Недоросль. Радищев А.Н. Путешествие из Петербурга в Москву. Крылов И.А. Подщипа.- М.:Худ.лит., 1988.- С. 57.

фольклорной лексики и просторечья могут служить следующие: «где гнев, тут и милость», «счастье на роду ему написано», «красная девица», «с утра до вечера, как за язык повешена». Благодаря языковым средствам обличения, читатель понимает, что дворянка Простакова по уровню своего воспитания и образования ничем не отличается от крестьян, а по моральным качествам даже уступает им.

Несмотря на весь сарказм и обличение, с каким смеется автор над «презлой фурией», в конце пьесы он добавляет в образ героини трагедийные нотки, отчего персонаж становится трагикомическим. Трагизм образа состоит именно в противоречии между естественным, обычно красивым, чувством материнской любви и его уродливым, искаженным проявлением в русской помещице-крепостнице. Этот трагизм делает Простакову в конце комедии жалкой, вызывающей жалость и досадное сочувствие. Лишенная своего главного достояния – бесконтрольной помещичьей власти, Простакова бросается к сыну – ее последнему прибежищу: «один ты остался у меня, мой сердечный друг, Митрофанушка!»³². А в ответ слышит: «Да отвяжись, матушка, как навязалась...»³³. Помещица потрясена предательством единственного сына и любимца, от чего падает в обморок. Своим примером и соответствующим воспитанием Простакова вырастила из сына бездушного негодяя, а теперь пожинает плоды своих трудов. Поведение Митрофана не является неожиданным для читателя, но наносит настоящий удар крепостнице. В этой финальной сцене в фурии со скотской натурой просыпаются человеческие черты несчастной матери. Однако, эта любовь оказалась никому не нужной. «Нет у меня сына!»³⁴ - звучит ее отчаянный вопль, последние ее слова в пьесе. Фонвизин наказывает героиню самым страшным для нее способом: выражает сыновнюю ненависть к матери.

Простакова еще более сложна, чем Советница и Бригадирша. Это

³² Фонвизин Д.И. Недоросль. Радищев А.Н. Путешествие из Петербурга в Москву. Крылов И.А. Подшипа.- М.:Худ.лит., 1988.- С. 62.

³³ Там же.

³⁴ Там же.

связано со сложностью трактовки ее образа. Дело в том, что уже в XVIII в. сразу после премьеры пьесы на театральных подмостках зрители начали перешептываться: - А родительница-то Митрофанова... Разумеешь, в кого метит сочинитель?

В Простаковой можно разглядеть аллюзию на Екатерину II. На мой взгляд, семейство Простаковой и ее дом – это карикатура на российское государство во главе с императрицей.

Полноправной хозяйкой поместья оказывается не помещик, а помещица. Она властна и авторитарна по отношению не только к крепостным людям, но и к своим домочадцам. Простакова – это центральная фигура, вокруг которой вертится ее домашний мирок. Все домочадцы представлены Фонвизиним лишь как приложение к помещице («сестрин брат», «женин муж», «матушкин сынок»). Очень показательным выглядит признание Простакова: «При твоих глазах мои ничего не видят»³⁵. Крепостницу очень разозлило такое признание, однако робкая слепота мужа – это дело ее собственных рук. Простакова, будучи очень властной женщиной и не терпящей возражений, сама хотела иметь возле себя безропотных подчиненных. В этом своем желании она очень схожа с монархом, который хочет править единовластно и без помощи министров по причине недоверия к ним.

В обрисованной мною выше картине четко проводится аналогия с российским государственным устройством екатерининских времен. Екатерина – полновластная, абсолютная монархиня. Вся власть в государстве сосредоточена именно в ее руках. Так же, как и Простакова, Екатерина была авторитарной, самовластной, жесткой правительницей.

Разница между дамами заключается лишь в том, что Простакова управляла людьми в рамках своего поместья, а Екатерина правила целой страной.

³⁵ Фонвизин Д.И. Недоросль. Радищев А.Н. Путешествие из Петербурга в Москву. Крылов И.А. Подщипа.- М.:Худ.лит., 1988.- С. 12.

У обеих дам была большая жажда власти, и обе они готовы были устранять тех, кто посягал на их владения, имущество и авторитет среди подчиненных. Совершив переворот, Екатерина II объявила в манифесте подданным, что ее супруг Петр был негоден для управления государством. Вот что по этому поводу говорит Простакова:

Простакова: Как теленок, мой батюшка; оттого-то у нас в доме все избаловано. Вить у него нет того смыслу, чтоб в доме была строгость, чтоб наказать путем виноватого. Все сама управляюсь, батюшка. С утра до вечера, как за язык повешена, рук не покладаю: то бранюсь, то дерусь; так и дом держится, мой батюшка!

Они обе сознательно отстраняют других людей от ведения дел и управления хозяйством, ведь посторонние могут претендовать на то, чтобы занять их место.

Обе женщины в строгости держат своих приближенных, однако среди этой свиты у них имеются любимчики, фавориты. Очень часто именно в характере отношений двух женщин к любимчикам обнажаются их недостатки и пороки. Екатерина порабощает молоденьких фаворитов, но и сама становится заложницей своей страсти к этим мужчинам. Аналогично выглядит ситуация с Простаковой: она иступленно – до прямой порабощенности – любит Митрофанушку. Она потакает его порокам, лени, обжорству, самодурству, считая их достоинствами дворянина. Крепостница стала рабой собственной страсти к сыну; она видит жалкость своего рабства, когда любимец от нее отворачивается.

Помещица окружила себя портным-неумехой, нерадивыми преподавателями – словом, «профессионалами» своего дела. Екатерина тоже не отставала: она окружала себя по большей части не знатоками и профессионалами, а фаворитами, которым раздавала титулы и имения направо и налево. Известно, что императрица доверила Зубову почти неограниченную власть и была им вполне довольна. Простакова в этом смысле оказалась просвещеннее и дальновиднее государыни: помещица

всегда была недовольна своими подчиненными и требовала от них должного исполнения обязанностей.

Таким образом, в комедии «Недоросль» складывается целая система аллюзий на Екатерину и на государственное устройство России XVIII в. Остается только догадываться, замышлял ли сам Фонвизин эти аллюзии на императрицу, или же эти намеки стали видны и понятны лишь со временем более позднему читателю и зрителю.

Фонвизин-сатирик пользуется разными приемами и аспектами комического изображения. Это говорящие имена и фамилии, автохарактеристика, метафора (сравнение с животным), комедийный контраст, языковые средства (употребление просторечия и элементов народной лексики, фольклора). Образ Простаковой вызывает разный по характеру эмоций смех: от здорового естественного смеха до грубого, презрительного, жестокого, едкого и саркастического.

Благодаря разнообразию приемов и средств обличения, автор показывает, что Простакова вобрала в себя черты тысяч помещиков. Терзающий смех сатирика призван стать укором тем господам, в чьих домах творился такой же беспредел. Вся сатира направлена на то, чтобы показать, как неограниченное тиранство и самодурство в отношениях с нижестоящими ведет к понижению умственного и нравственного уровня дворянского класса, к тиранству и самодурству в семейном быту, к потере рядовым дворянином нормального человеческого лица.

Можно сделать вывод, что образ Простаковой находится на границе трагедии и комедии. Безрассудной и уродливой, животной любовью к сыну она сама и губит его, и готовит себе заслуженное наказание, в тяжелую для себя минуту сталкиваясь с его бесчувствием и грубостью – «вот злонравия достойные плоды».

III. ИЗУЧЕНИЕ КОМЕДИИ «НЕДОРОСЛЬ» Д.И.ФОНВИЗИНА

3.1. Пути изучения комедии Фонвизина

Изучение комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» – это следующий виток в осуществлении главной цели: выработать наиболее результативные, реально значимые методы освоения русской литературы XVIII в. как единого духовного пространства и художественной целостности. В соответствии с этим преподаватель должен каждый раз соизмерять «составляющие» конкретно взятой темы: её нравственный и эстетический, историко-литературный и историко-культурный, мировоззренческий и социальный компоненты – применительно к отдельному произведению как объекту изучения.

Фонвизин идеализировал личность просвещенного и добродетельного монарха и, протестуя против такого государственного уклада, при котором человек выступает или в качестве тирана, или в качестве жертвы, возлагал надежды на реформы, с ужасом вспоминая пугачевское восстание. Несмотря на идейную ограниченность «Рассуждения», оно все же явилось грозным обвинением екатерининского режима. При жизни Фонвизина это произведение не было опубликовано, но считают, что оно было известно и императрице.

С глубоким знанием общественно-политической жизни, обогащенный творческим опытом, Фонвизин в это же время работал над «Недорослем» и закончил его в 1782 году.

Учащиеся, подготовленные к восприятию «Недоросля», вступают в новый этап своей работы. Они читают произведение, а затем вместе с преподавателем анализируют его. Мы рекомендуем организовать чтение комедии без сокращений и в лицах во внеучебное время. Чтобы не уничтожить впечатляющей силы произведения, следует отнести комментирование некоторых частей его текста ко времени его анализа. В ходе чтения комедии учащиеся осознают основные особенности

драматического произведения: предназначенность для театра, отсутствие авторских повествований и описаний в развитии сюжета; преподаватель во время чтения комедии знакомит учащихся с новыми литературными терминами: действие (акт), явление (сцена), диалог, реплика, ремарка. Таким образом, уже первое знакомство учащихся с произведением совпадает с некоторыми элементами его анализа.

После ознакомления студентов с текстом «Недоросля» целесообразно провести занятие, на котором их непосредственное восприятие комедии начинает углубляться и одновременно с этим определяется система будущих занятий. На занятии повторяются знания учащихся о социально-политических противоречиях эпохи, которые нашли свое отражение в «Недоросле», учащимися вспоминаются уже известные им основные особенности художественного мастерства Фонвизина: близость к традициям русской сатиры, реалистическая устремленность, использование живого разговорного языка, элементов устного народного творчества, разнообразие приемов сатиры. Припоминается, что Фонвизин уже в «Бригадире» рисовал картины семейного быта дворян, показал их общественно-политическое лицо, их культуру и нравственный облик. И перед группой ставится цель: при изучении «Недоросля» понять, как его автор совершенствует свое искусство изображения жизни.

Выяснение идейно-художественной проблематики «Недоросля» подскажет, примерно, такой план проведения последующих занятий: композиция «Недоросля», изображение Фонвизиным в комедии жизни народа, злонравия помещиков, критика писателем придворных кругов, екатерининского режима. Наблюдения над языком и стилем произведения проводятся одновременно с решением названных проблем.

Изучение композиции «Недоросля» лучше всего провести методом беседы, широко используя художественный текст комедии, в случае необходимости комментируя его. Часть первого акта комедии представляет собою экспозицию. Автор знакомит зрителя почти со всеми главными

действующими лицами, их отношениями друг к другу и даёт представление о тех событиях, которые происходили в жизни героев до начала развития действия в комедии: зритель узнает о тяжелой доле крепостных, становится ему известной жизнь Софьи и решение Простаковой выдать замуж свою родственницу за Скотинина. Появление в доме помещиков Правдина, известие о получении наследства Софьей, прибытие в деревню отряда солдате офицером - все это нарушало обычный порядок жизни и предопределяло изменение установившихся отношений между персонажами: у Простаковой возникает мысль о женитьбе Митрофана на богатой невесте. Эти события составляют, завязку комедии, действие которой будет развиваться по двум линиям, переплетающимся друг с другом: борьба за имущество и сердце Софьи и борьба передовых дворян с невежеством и произволом крепостников.

Во втором акте комедии не каждая сцена показывает новый этап в развитии сюжетного действия и можно остановить внимание учащихся лишь на тех из них, которые выражают драматическое движение событий и проясняют идейную основу «Недоросля». В беседе уместно вспомнить появление Милона, сообщение Правдина о том, что он «уведомил» наместника о произволе, царящем в доме Простаковой, встречу Софьи с Милоном (явл. II), сатирическую сцену возникающей драки между двумя соперниками - дядей и племянником (явл. IV), рассказ Простаковой о порядках в доме и порицание их Правдиным в реплике, брошенной в сторону: «Скоро будет он (дом. - Е. А.) держаться иным образом» (явл. V), решение матери Митрофана «переведаться» с братцем (явл. VI). Итак, во втором акте, позволяющем театру создать выразительные мизансцены, усиливающие сатиру комедии, резко проявлялись характеры отрицательных героев, началась борьба за приданое Софьи, прозвучало осуждение честным дворянином произвола помещиков, о котором было сообщено наместнику, блюстителю общественных порядков.

Третье действие начинается диалогом Стародума и Правдина; их разговоры на высокие темы политики и морали, хотя и задерживают развитие сюжетных событий, но знакомят зрителя с теми идейными позициями, с которых ведется отрицание положительными героями комедии придворных нравов, антипетровской политики Екатерины II и невежества Простаковых-Скотининых. Этот акт позволяет режиссеру и актерам создать остро комические положения. В третьем явлении на сцену бурно врывается мать Митрофана вместе со своим братцем, которым Милон помешал «додраться»; происходит знакомство всех членов семьи Простаковых со Стародумом, звучат по-разному окрашенные реплики: льстивые, подобострастные в диалогах злонравных невежд, и колкие, иронические в речи Стародума и Правдина. Драматург все время противопоставляет положительных героев комедии отрицательным и держит в напряжении внимание зрителей: он заставляет Стародума сообщить Софье о своем желании увезти ее в Москву и там выдать замуж. Это известие производит ошеломляющее впечатление на всех женихов Софьи и вызывает ее смятение (явл. V). Все последующие явления не отличаются динамикой, но имеют большое значение для характеристики помещичьего быта.

В четвертом действии диалоги Стародума с Софьей и Милоном глубже знакомят зрителей с умными и милыми людьми (явл. II и VI), по контрасту с этими явлениями ярче выступает сатирическая основа сцены «экзамена» Митрофана. Стародум сообщает Простаковым и Скотинину о брачном сговоре Софьи и Милона. Простакова задумывает похитить невесту и тайно обвенчать ее с Митрофаном (явл. IX), в VIII явлении Правдин узнает, что на его имя несут «какой-то пакет». Борьба за имущество Софьи вступает в самый напряженный этап, борьба передовых дворян с крепостниками также переходит в новую фазу своего развития: Правдин предполагает, что пакет содержит в себе «какие-нибудь повеления от наместника». Напряжение драматического действия нарастает.

Кульминация сюжетного развития «Недоросля» выразилась в том, что Правдин получил право взять под опеку дом и деревни Простаковой (действ. пятое, явл. I), что сорвался простаковский план похищения Софьи, что резко проявился гнев помещицы на крепостных, которые не сумели выполнить барскую волю (действ. пятое, явл. II), После этих событий действие комедии приближается к развязке: помещикам читают указ об опеке (действ. пят., явл. IV), преподавателей освобождают от занятий с Митрофаном (действ. пят., явл. VI), Митрофан отталкивает от себя мать (действ. пят., явл. VII), его отправляют служить (действие пят., явл. VII), Софья, Милон, Стародум и с ним Вральман уезжают (действ. пят., явл. VIII). День в барской усадьбе закончился. Привычная жизнь крепостников и крепостных изменилась, изменили ее честные люди, имеющие право называться дворянами; их желание пресечь беззаконие встретило поддержку у наместника, представителя власти. Софья и Милон, достойные друг друга, счастливы.

«Недоросль» - комедия, но не развлекательная, а наполненная ценным социальным содержанием. В ней еще сказалось влияние установившихся в классицизме законов, поэтики этого жанра. Так, в «Недоросле» сохранена любовная интрига, комедия делится по традиции на пять актов, не утратило значения единство времени и места, которые иногда нарушают правдоподобие происходящих событий, но Фонвизин преодолевает стеснительные правила: не только перепитии любовных отношений персонажей определяют ход сюжетного развития в «Недоросле», оно оказывается подчиненным и задаче борьбы положительных героев против произвола и невежества крепостников.

Если работа будет организована в форме беседы, то для нее может быть принят, примерно, такой план:

1. Жизнь крепостных крестьян в эпоху создания «Недоросля»,
2. Отражение жизни крепостных крестьян в современной Фонвизину прогрессивной литературе.

3. Жизнь оброчных и дворовых крестьян, изображенная Фонвизиным в комедии «Недоросль».

4. Художественное мастерство Фонвизина в создании образа крестьянина.

5. Общественно-политическое значение комедии «Недоросль», осуждающей произвол крепостников.

Учащиеся, уже знакомые с текстом комедии, готовясь дома к занятию, производят отбор тех сцен в «Недоросле», которые будут необходимы для изучения выдвинутой темы.

Фонвизин настойчиво напоминает читателям и зрителям о родстве Скотининых-Простаковых и их соседей с животными. Вот Стародум говорит Правдину, что он приехал в дом Простаковых, чтобы освободить Софью от «животных», а Милон, узнав о готовности Скотинина найти светелку для жены, как он нашел «клевок» для каждой свинки, бросает реплику: «Какое скотское сравнение» (действ. втор., явл. III). Даже Вральману ясно, что родители его ученика очень близки к животным. В финале комедии Вральман просит Стародума взять его к себе на службу кучером. Стародум отвечает: «Да ты, Вральман, я чаю, отстал и от лошадей?»

Немец успокаивает Стародума: «Эй, нет, мой патюшка! Шиучи с стешними хоспотами, касалось мне, что я фее с лошатками».

Особой обличительной силы достигает высказывание Скотинина о самом себе: «Люблю свиной, сестрица, а у нас в околке такие крупные свиньи, что нет из них ни одной, котора, став на задни ноги, не была бы выше каждого из нас целой головой» (действ. перв., явл. V).

Надо с большим искусством прочитать эту реплику, чтобы в группе раздался смех. В этих словах Фонвизина заключено широкое обобщение: свиньи выше не только Скотинина, но и всех прочих, подобных ему. Резче всего животное начало проявляется в самом Скотинине. Фонвизин не пожалел сатирических красок для создания его образа. За безрадостным детством в невежественной семье отца началась военная служба Скотинина;

он «служивал» в гвардии, затем был «отставлен капралом» и вновь уже, вероятно, навсегда вернулся в свою деревеньку.

Драматург настойчиво напоминал зрителям и читателям об основных чертах облика и характера Скотинина - его свиноподобии и свинолюбии. Большой интерес брата Простаковой к свиньям отражается и в его словаре. При изучении речи персонажей следует обратить внимание учащихся на те ее элементы, которые придают образу сатирический колорит. Слово «свиньи» пестрит в репликах Скотинина, оно употребляется не только в прямом, но и в переносном значении. Скотинин называет себя «свиным сыном», свое будущее потомство «поросятами». Он рассказывает Правдину: «Привезла меня сестра жениться. Теперь же сама подъехала с отводом». «Что-де тебе, братец, в жене, была бы де у тебя, братец, хорошая свинья». «Нет, сестра! Я и своих поросят завести хочу» (действ. втор., явл. III).

Большой заслугой Фонвизина надо считать то, что ему удалось показать помещичий произвол над крепостными как следствие правительственной политики.

Фонвизин смеется над жадностью и трусостью Простаковой. В ожидании «приданого Софьи мать Митрофана уже вяжет кошелек, в котором она собирается припрятать Софьюшкины «денежки». Грубая, жестокая, деспотичная Простакова становится еще более отвратительной в сцене, где она на коленях выпрашивает пощаду у Стародума и Правдина.

Многие сцены комедии позволяют установить те принципы нравственности, на основе которых Простакова воспитывает своего сына. «Нашед деньги, ни с кем не делись. Все себе возьми, Митрофанушка!» - поучает мать сына (действ. трет., явл. VII). «Обойми меня, друг мой сердечный! Вот сынок, одно мое утешение», - говорит она, когда Митрофан, рассказав свой сон, признался, что ему было жаль матушку, так как она устала, «колотя батюшку».

Преподаватель может предложить кому-либо из учащихся охарактеризовать отношения Милона и Софьи к Стародуму. Мысли Милона

близки Стародуму, который также одобрительно относится к его высоким словам о храбрости, о любви к отечеству. Милон, патриотически настроенный офицер, побывавший в сражениях, охотно говорит со Стародумом на военные темы. В речи молодого дворянина можно указать военную лексику, с помощью которой он и выражает свои прогрессивные убеждения. Слова «солдат», «офицер», ставятся им в один ряд со словами «честь», «храбрость».

Яркость и блеск таланта писателя-сатирика с особой силой сказались в «Недоросле». Смелыми мазками нарисовал драматург образы крепостников, вложил в их уста остро бичующие самохарактеристики, с большим мастерством использовал богатство родного языка, создал целый ряд комических сцен, сценических выразительных пантомим, не пренебрег и приемами фарса. «Недоросль» в единстве своего содержания и формы явился большим событием в общественно-политической и литературно-театральной жизни того времени. Карающий смех Фонвизина служил высоким идеям обличения социальных язв самодержавно-крепостнического государства. Комедия Фонвизина получила явно выраженный политический характер и стала выдающимся произведением русской литературы, связавшей свое развитие с борьбой против угнетателей народа.

Комедия, законченная в 1782 г., в театре появилась не сразу; вокруг нее шла острая борьба. Предполагаемое первое представление комедии в Петербурге было отменено. Фонвизин, выйдя в отставку, повез свое произведение в Москву, но и там встретил препятствия. А между тем, о комедии много говорили, так как Фонвизин читал ее в кругу знакомых лиц. После долгой и упорной борьбы автора с правящими кругами «Недоросль» был, наконец, показан публике в сентябре 1782 года.

Фонвизин в тесном содружестве с известным в то время актером Дмитриевским - исполнителем роли Стародума, сам принимал живейшее участие в процессе подготовки спектакля. Большим успехом пользовался артист Шумский в роли Еремеевны. Для современников Фонвизина и для

него самого главным героем комедии был Стародум. Не все современники Фонвизина одинаково приняли его комедию. Верхи общества, резко обличаемые автором «Недоросля», не могли быть довольны пьесой. Идейная направленность комедии шла против морально-политических принципов придворных кругов. Аристократической части общества, которая ждала от театра развлекательных пьес, «Недоросль» не понравился своей правдивостью и сатирической колкостью; комедия не пришлась по вкусу и крепостникам. Представители прогрессивных кругов России того времени бурно аплодировали автору.

И после создания «Недоросля» литературная деятельность Фонвизина не прекращалась, не теряла сатирической направленности, но вершиной его творчества осталась эта комедия.

Историческое значение драматургии Фонвизина Берлинский охарактеризовал в статье «Горе от ума»; «Русская комедия начиналась задолго еще до Фонвизина, но началась только с Фонвизина.

Примерный план практического занятия:

I. «Недоросль» - сатирическая комедия.

II. «Смех сквозь слёзы» на страницах комедии.

- галерея отрицательных героев
- комедия - это смех сквозь слезы.
- Фонвизину, гражданину своего времени, горько и больно смотреть, как гибнет будущее России – молодое поколение, уродливо воспитанные митрофаны, которые станут тормозом для духовного и культурного развития России.

1. Злободневные проблемы современности.

- в комедии сталкиваются два мира с разными потребностями, стилями жизни, манерами речи, идеалами.
- критика самодержавно-крепостнической действительности
- создавая сбою комедию, Фонвизин надеялся на то, что придет время, когда передовая молодежь будет считать позором бездеятельную жизнь:

«Дворянин считал бы за первое бесчестие не делать ничего, когда есть ему столько дела, есть люди, которым помогать надо, есть Отечество, которому служить»

- в результате этого Россия станет образованной, духовно богатой, ибо ценность нации должна определяться делами её народа;
- трагизм судьбы простого человека;
- проблема воспитания и образования молодого поколения;
- желание видеть Россию образованной, духовно богатой.

2. Сатира на помещиков – крепостников (Простаковы - Скотинины):

а) грубость и необузданность натур;

- «говорящие» фамилии
- преувеличение отрицательных черт
- низменность желаний героев

б) руководство к действию – эгоистический расчёт и личная выгода;

- мир Простаковых и Скотининых хочет подавить, подчинить себе жизнь, присвоить себе право распоряжаться не только крепостными, но и вольными людьми
- они пытаются решить судьбу Софьи и Милона,
- грубо, примитивно, прибегая к насилию, но так уж они умеют

в) позиция – закоренелые крепостники;

- писатель показывает её уверенность в том, что крепостной человек обязан уметь все, должен исполнять все её прихоти.

«Экое скотское рассуждение...»

- Простакова убеждена, что она живет по правильным законам. Так было и будет, так жили их пращурь, и так должны жить и их дети.
- порядки в доме Простаковой страшны: «С утра до вечера, как за язык повешена, рук не покладаю: то дерусь, то бранюсь, тем и дом держится».
- Скотинин: «Не будь я Тарас Скотинин, если у меня не всякая вина виновата».

- телесные наказания крепостных людей в усадьбе Простаковых были обыкновенным явлением.
- положение крепостных крайне тяжелое: Еремеевна 40 лет верой и правдой служила господам , получая за это «по пяти рублей в год да по пяти пощечин на день».
- униженное положение рабы, ежеминутные оскорбления сделали её верным господским псом, лишило чувства собственного достоинства.
- Фонвизин встал на защиту великого русского талантливое народа, угнетенного деспотами - помещиками.

г) умственная неразвитость.

- госпожа Простакова на уроке Митрофанушки!: «Мне очень мило, что Митрофанушка вперед шагать не любит... Врет он, друг мой сердечный. Нашед деньги, ни с кем не делись, все себе возьми, Митрофанушка. Не учись этой дурацкой науке. Не трудись по-пустому, друг мой. Гроша не прибавлю, да и не за что. Наука не такая. Лишь тебе мученье; а все вижу пустота. Денег нет, что считать. Деньги есть - сочтем и без Пафнутьича хорошихонько...»
- Простакова бранится, как уличная торговка, умиляется на обжорство сынка

3. Гневный протест против воспитания (образ Митрофанушки):

а) отвращение к труду, учению;

- «Не хочу учиться, хочу жениться», а потом жить так, как живут его родственники.
- да и какие иные желания могут появиться в душе недоросля, если он так воспитан с самого раннего детства?!
- а воспитание и, конечно, обучение, по мнению любящей матери, он получил отменное.

б) неразвитость ума;

в) отсутствие любви ко всем, кроме себя.

- в финале комедии нам не только смешно, но и страшно.
- смесь наглости и подбострастия, грубости и растерянности делает Простакову жалкой

- безнаказанность и вседозволенность приучили Простакову к мысли, что перед ней нет непреодолимых препятствий.
- она становится игрушкой собственных страстей.
- а бездумная материнская любовь оборачивается против ее самой.
- Митрофан отказывается от матери в самый трудный момент ее жизни.
- мать, потерявшая деньги и власть, ему не нужна.
- он будет искать новых влиятельных покровителей.
- его фраза: «Да отвяжись, матушка, как навязалась...» стала крылатой.
- от этого ее зловещий смысл не изменился, а скорее усилился.

4. Губительное воздействие крепостного права на:

- в комедии есть глубокий смысл
- она саркастически высмеивает грубость, которая хочет выглядеть любезной, жадность, прикрывающуюся великодушием, невежество, претендующее на образованность.
- по мысли драматурга, крепостное право губительно не только для крестьян, так как делает из них покорных, бессловесных рабов, но и для помещиков, превращая их в самодуров, тиранов и неучей.
- жестокость, насилие становятся для крепостников самым удобным и привычным оружием.
- поэтому первое побуждение Скотинина, а потом и Простаковой - принудить Софью к браку. И только поняв, что у Софьи есть сильные заступники, Простакова начинает лебезить и пытается подделываться под тон людей благородных.
- но способна ли Простакова долго носить маску благородства? Видя, что Софья ускользает из рук, помещица прибегает к привычному действию - насилию.

а) слуг в доме Простаковых;

б) взаимоотношения в семье.

III Злободневность комедии «Недоросль» в наши дни.

- сокрушительный, гневно-сатирический смех Фонвизина направлен на самые отвратительные стороны самодержавно-крепостного уклада

- Гоголь отмечал, что «Недоросль», в котором традиционная любовная интрига отодвинута далеко на задний план, положил начало оригинальному русскому жанру «истинно общественной комедии».

В этом кроется секрет долгой сценической жизни комедии.

- пьеса «Недоросль» не произведение далеких времен, а современно звучащее произведение, которое поможет вести непримиримый бой с еще встречающимися скотининами, митрофанами, с их страшно живучими чертами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Русская культура второй половины XVIII в. отражает черты поднимающейся нации. Возрастает общественная роль художественной литературы, которая постепенно теряет прежний анонимный и рукописный характер. Передовые писатели выступают активными борцами за идеи просветительства; возникают первые литературные журналы.

Главным содержанием культурного процесса середины XVIII в. было становление русского классицизма, идейной основой которого была борьба за мощную национальную государственность под эгидой самодержавной власти, утверждение в художественных образах могущества абсолютной монархии.

Хотя русские писатели обращались к опыту опередившего их в развитии западноевропейского классицизма, они стремились придать этому течению черты национального своеобразия. В отличие от западноевропейского классицизма, в русском классицизме, полном пафоса гражданственности, были сильны просветительские тенденции и резкая обличительная струя.

2. С 70-х гг. XVIII в. русский классицизм в литературе переживает кризис. Обострение социальных противоречий приводит к проникновению в литературу новых тем и настроений. Наряду с классицизмом все больше выявляются реалистические тенденции русской литературы. Они с наибольшей активностью выражали протест против феодальной идеологии.

Острая критика существующего строя, беспощадная ирония и насмешка над правящими классами, обличение невежества, паразитизма и жестокости дворянства, несправедливости и продажности суда и чиновников – вот что несли с собой художественные произведения подобного рода.

По своей обличительной направленности, по широте изображения общественных недостатков первое место в литературе 60 – 70-х гг. занимает творчество Д.И. Фонвизина.

3. Фонвизин в комедии «Бригадир» впервые в русской литературе правдиво и ярко рисовал картину повседневной, домашней жизни русского помещичьего дворянства. Автор перенес действие в глубь России и широко распахнул перед зрителем двери обычного, среднего помещичьего дома. В комедии «Недоросль» Фонвизин сделал следующий шаг по тому пути, на который вступил в «Бригадире». И здесь перед зрителем встает живая картина домашнего быта дикой и невежественной провинциальной семьи русских помещиков. Но с первой же сцены семейные взаимоотношения в доме Простаковых оказываются неразрывно сплетенными в один узел с отношением героев комедии к дворовым и крепостным крестьянам. Фонвизин-сатирик в «Недоросле» неопровержимо показал, что сословные привилегии дворянства и крепостное право – бедствие не только для крестьянина: они неизбежно действуют развращающее на само русское дворянство. Привыкнув к ничем не ограниченной, безнаказанной власти над крепостными, оно в массе своей теряет человеческий облик, превращаясь в Скотининых и Простаковых.

4. Недостатки и пороки общества очень хорошо были показаны сатириком в женских образах. Фонвизин выбирает сатиру в качестве орудия обличения общественного зла.

5. Смеясь над женщинами и их пороками, сатирик прибегает к помощи автохарактеристики, сравнению с животными, комедийному контрасту, говорящим именам и фамилиям, карикатуре, пародии, остроте, иносказанию (эзопову языку), аллюзии и различным языковым средствам.

ТЕРМИНЫ

Гипербола - средство художественного изображения, основанное на чрезмерном преувеличении; образное выражение, заключающееся в непомерном преувеличении событий, чувств, силы, значения, размера изображаемого явления; внешне эффектная форма подачи изображаемого. Может быть идеализирующей и уничижающей.

Гротеск – причудливое смешение в образе реального и фантастического, прекрасного и безобразного, трагического и комического – для более впечатляющего выражения творческого замысла.

Ирония – вид комического, горькая или, наоборот, добрая насмешка, осмеянием того или иного явления разоблачающая отрицательные черты его и тем утверждая провиденные автором в явлении положительные стороны.

Комедия – драматическое произведение, средствами сатиры и юмора высмеивающее пороки общества и человека.

Сатира – разновидность литературы, специфическими формами обличающая и высмеивающая пороки людей и общества. Формы эти могут быть самыми разнообразными – парадокс и гипербола, гротеск и пародия и т.д.

Сентиментализм – литературное течение конца 18 – начала 19 веков. Возник как протест против превратившихся в догму канонов классицизма в искусстве, отражающих уже превратившуюся в тормоз общественного развития канонизацию феодальных социальных отношений.

Силлабическое стихосложение - слоговая система стихосложения, основанная на равенстве числа слогов в каждом стихе с обязательным ударением на предпоследнем слоге; равносложие. Длина стиха определяется количеством слогов.

Тема - круг явлений и событий, образующих основу произведения; объект художественного изображения; то, о чем повествует автор и к чему хочет привлечь основное внимание читателей.

Эзопов язык – различные способы иносказательно выразить ту или иную мысль, которую прямо высказать нельзя, например, из-за цензуры.

Юмор – вид комического, в котором пороки осмеиваются не беспощадно, как в сатире, а доброжелательно подчеркиваются недостатки и слабости человека или явления, напоминая о том, что они часто лишь продолжение или изнанка наших достоинств.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мирзиёев Ш.М. Стратегия действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах (Приложение N 1 к Указу Президента РУз от 07.02.2017 г. N УП-4947)
2. Послание Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева Олий Мажлису от 28.12.2018. на <http://www.uza.uz/ru/politics/poslanie-prezidenta-respubliki-uzbekistan-shavkata-mirziyeevas-28-12-2018>
4. Кантемир А.Д. Собрание сочинений. -Л.: Наука, 1966.-279с.
5. Фонвизин Д.И. Бригадир. – Режим доступа: <http://www.erudition.ru>.
6. Фонвизин Д.И. Недоросль.- М.: Просвещение, 1988.-224с.
7. Феофан Прокопович. Сочинения. -М., Л.: Худ.лит., 1961.-506с.
8. Сумароков А.П. Избранные произведения. -Л.: Наука, 1967.-612с.
9. Аристотель. Об искусстве поэзии. -М.: Просвещение, 1967.-224с.
10. Берков П.Н. История русской комедии XVIII века. -Л.: Наука, 1977.-394с.
11. Берков П.Н. Русская народная драма XVII-XX веков. -М.: Высшая школа, 1963.-420с.
12. Благой Д.Д. История русской литературы XVIII века. -М.: Высшая школа, 1960.-422с.
13. Гуковский Г.А. Очерки по истории русской литературы XVIII века.- М., Л.: Наука, 1986.
14. Гуковский Г.А. Русская литература XVIII века. -М.: Просвещение,1998.-195с.-305с.
15. Капнист В.В. Собр. соч. -Л.: Сов.писатель, 1960. -632с.
16. Литературный энциклопедический словарь. -М.:Просвещение, 1987.-750с.
17. Макогоненко Г.П. Денис Фонвизин: творческий путь. -М.- Л.: Знание, 1961.-454с.
18. Макогоненко Г.П. От Фонвизина до Пушкина: из истории русского реализма. -М.: Сов.писатель, 1969.-513с.
19. Москвичева Г.В. Русский классицизм. -М.: Просвещение, 1986.-192с.

20. Рассадин С. Сатиры смелый властелин. -М.: Дет.лит., 1985.-269с.
21. Стенник Ю.В. Русская сатира XVIII века. -Л.: Наука, 1985.-367с.
22. Черкашин В.Б. Трагикомическое / В.Б. Черкашин. Наука о театре. - Л.:Наука, 1975.
23. <http://fonvizin.lit-info.ru/fonvizin/articles/akulova-fonvizin-v-shkole/komediya-nedorosl.htm>
24. <http://www.erudition.ru>.
24. <http://www.top.liter.ru>.
25. <http://www.lib.ru>.
26. <http://www.texti.ru>.