

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ № DSc.27.06. 2017.Уч. 25.01
ПО ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ АКАДЕМИИ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

РАХМОНОВА СУРАЙЁ МАХМУДОВНА

**ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛУШАНИЕ КАК ФОРМА НАЗНАЧЕНИЯ
ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ**

**12.00.09– «Уголовный процесс. Криминалистика, оперативно-розыскное право и
судебная экспертиза»**

**АВТОРЕФЕРАТ
докторской (DSc) диссертации по юридическим наукам**

Ташкент– 2018

Докторлик (DSc) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата докторской (DSc) диссертации

Contents of the abstract of doctoral (DSc) dissertation

Рахмонова Сурайё Махмудовна

Предварительное слушание как форма назначения
дела к судебному разбирательству 3

Рахмонова Сурайё Махмудовна

Дастлабки суд муҳокамаси ишни судда кўриш
учун тайинлаш шакли сифатида 37

Rakhmonova Surayyo Makhmudovna

Preliminary hearing as a form of appointing criminal
case for trial 69

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ
List of published works 73

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ № DSc.27.06. 2017.Уч. 25.01
ПО ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ АКАДЕМИИ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

РАХМОНОВА СУРАЙЁ МАХМУДОВНА

**ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛУШАНИЕ КАК ФОРМА НАЗНАЧЕНИЯ
ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ**

**12.00.09– «Уголовный процесс. Криминалистика, оперативно-розыскное право и
судебная экспертиза»**

**АВТОРЕФЕРАТ
докторской (DSc) диссертации по юридическим наукам**

Ташкент– 2018

Тема докторской (DSc) диссертации была зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за B2018.3.DSc/Yu17.

Диссертация выполнена в Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекский, русский, английский (резюме)) на веб-странице Научного совета по адресу www.akadmvd.uz/nauka/deyatelnost-nauchnogo-soveta и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» по адресу www.ziyonet.uz.

Научный консультант:

Тулаганова Гулчехра Захитовна
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Миразов Даврон Мирагзамович
доктор юридических наук, доцент

Мухитдинов Фахриддин Мухитдинович
доктор юридических наук

Мирзаев Азиз Алишерович
доктор юридических наук, доцент

Ведущая организация:

**Каракалпакский государственный университет
имени Бердаха**

Защита диссертации состоится «__» _____ 2018 года в ____ часов на заседании Научного совета № DSc.27.06.2017.Yu.22.01 по присуждению ученых степеней при Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан (Адрес: 100197, город Ташкент, улица Интизор, 68. Тел./факс: (99871) 265-22-52; e-mail: info@akad.mvd.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан (зарегистрирована под № 93). (Адрес: 100197, город Ташкент, улица Интизор, 68. Тел./факс: (99871) 265-22-52).

Автореферат диссертации разослан «__» _____ 2018 года

(Протокол от «__» _____ 2018 года реестровый № ____).

У.Х. Мухамедов

Председатель Научного совета по
присуждению ученых степеней,
доктор юридических наук, профессор

И.Ю. Фазилов

Ученый секретарь Научного совета по
присуждению ученых степеней,
доктор юридических наук, доцент

А.Г. Закирова

Председатель научного семинара при
Научном совете по присуждению
ученых степеней, доктор юридических
наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация докторской (DSc) диссертации)

Актуальность темы диссертации и ее необходимость. Сегодня во всем мире наблюдается тенденция усиления гарантий надежной защиты прав и свобод человека, что требует налаживания современной и эффективной системы отправления правосудия. Возрастает необходимость дальнейшего осуществления конструктивных и поэтапных мер по совершенствованию организационно-правовых механизмов обеспечения судебной защиты прав, свобод и интересов личности.

В мировом сообществе особое значение приобретает поиск решений проблем норм законодательства и практики их применения, касаемых внедрения эффективных и оптимальных механизмов назначения дела к судебному разбирательству, которые призваны обеспечить экономию времени и усилий суда, правоохранительных органов и граждан, а также процедуры, направленные на своевременное восстановление нарушенных прав и обеспечение верховенства закона, дальнейшую демократизацию и либерализацию судебной и правовой систем.

В стране осуществлены масштабные меры по дальнейшему реформированию судебно-правовой системы, усилению гарантий надежной защите прав и свобод граждан. Так, была принята Концепция совершенствования Уголовного и уголовно-процессуального законодательства¹, посредством эффективной реализации которой намечена выработка кардинально новых идей и задач уголовно-правовой политики государства, а в частности, внедрение новых форм и процедур уголовного судопроизводства, в том числе, реформирование этапа назначения уголовного дела к судебному разбирательству путем внедрения института предварительного слушания на основе обеспечения принципа состязательности сторон.

Настоящее диссертационное исследование в определенной степени послужит исполнению норм Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (1994), указов Президента от 7 февраля 2017 года № УП–4947 «О Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годах», от 21 октября 2016 года № УП– 4850 «О мерах по дальнейшему реформированию судебно-правовой системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан», от 30 ноября 2017 года №УП–5268 «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности», постановления от 14 мая 2018 года №УП–3723 «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства», а также иных законодательных актов, касаемых данной сферы.

¹ Постановление от 14 мая 2018 года №УП–3723 «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства»// www.lex.uz.

Взаимосвязь исследования с приоритетными направлениями науки и технологий в Республике Узбекистан. Диссертация выполнена согласно приоритетным направлениям развития науки и технологии республики I. «Морально-духовное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики».

Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации². Анализ научных исследований, проводимых в развитых демократических государствах, показал, что вопросы функционирования института предварительного слушания являются объектом научных исследований. Изыскания по данной тематике проводятся в University of Florida, National Institute of Justice, Southwest University, University of Illinois (США), Institute Zurich (Швейцария), National University Austria (Австрия), Heidelberg (Германия), University of Sannio (Италия), Waseda University, Okinawa International University (Япония) и Griffith University (Австралия).

В связи с проведенными в мире исследованиями по вопросам форм назначения дела к судебному заседанию и предварительного слушания были получены следующие результаты: расширение процессуальных полномочий судьи путем предоставления ему права исследования по существу доказательств в предварительном слушании (Southwest University, University of Illinois) (Австрия), обоснована необходимость соблюдения состязательности сторон и допустимости доказательств в стадии предания суду (University of Florida, National Institute of Justice) (США), аргументированы положительные аспекты дифференциации процессуальной деятельности судьи на стадии назначения дела к судебному разбирательству и стадии судебного заседания (University of Sannio) (Италия), Waseda University, Okinawa International University (Япония), обоснованы предложения по совершенствованию механизма назначения дела к судебному разбирательству путем внедрения института предварительного слушания (Академия Министерства внутренних дел Республики Узбекистан) (Узбекистан).

Таким образом, сегодня в ведущих научных учреждениях мира проводятся исследования в таких приоритетных направлениях, как: внедрение действенных форм предварительного слушания дела; развитие процессуальных механизмов предварительного слушания; надежная судебная защита прав, свобод и законных интересов граждан; усиление роли суда и расширение полномочий судебной власти; внедрение предварительного слушания как альтернативы назначению дела к судебному заседанию; усиление судебного контроля за материалами уголовного дела.

Степень изученности проблемы. Некоторые аспекты проблем назначения дела к судебному разбирательству и предания суду обвиняемого в уголовном процессе рассматривались в трудах Г. Абдумажидова, Б. Т. Акрамходжаева, Н. Н. Норпулатова, З. Ф. Инагамжановой,

² Обзор международных научных исследований по теме диссертации осуществлен на базе сайтов: www.ufl.edu, www.nij.gov, www.southwest.edu, illinois.edu, www.ethz.ch, www.heidelberg.com, www.unisannio.it, www.waseda.jp, okiu.ac.jp, www.griffith.edu.au, www.tsul.uz и других источников.

Ф.М. Мухитдинова, Б.Х. Пулатова, Ю.С. Пулатова, Й.Рахимова, Г.П. Саркисянца, Г.З.Тулагановой³. Однако они исследовались через призму совершенствования судебного контроля в уголовном процессе в целом.

В зарубежных странах вопросы предания суду обвиняемого, в частности теоретические, организационные, практические, процессуальные проблемы, а также вопросы функционирования предварительного слушания анализировались в исследованиях Stefen Wong, N. Gary Holten, Lawson L.Lamar, Peter Westberg, Louis Fisher, William Hammer, Ashworth A., Redmayne M., Hucklesby A., Wahidin A. (США), Hiroshi Oda, (Япония), Дж. Иллюминати (Италия), Ф.Р. Ромеу (Испания), Э. Бэст (Германия), Г.Х. Насырова, Н.М. Когамова, А.Н. Ахпанова, К.К. Керимовой (Казахстан), А.Д. Бойкова, Л.В. Головкин, К.Ф. Гуценко, Л. Гонтарь, А.П. Гуськовой, В.Н. Кудрявцева, А.М. Ларина, В.З. Лукашевича, П.А. Лупинской, Т.А. Михайловой (Российская Федерация).

Вопросы стадии назначения дела к судебному разбирательству в целом стали предметом отдельных научных исследований российских ученых О.В. Волколуп, В.М. Бозрова, А.П. Гуськовой, А.П. Юнусова, А.А. Ишимова, В.А. Лазаревой, Н.Г. Муратовой, Н.А. Юркевича, А.А. Юнусова.

Однако работы названных ученых в основном посвящены рассмотрению сущности, видов, порядка осуществления процессуальной деятельности суда на стадии назначения дела к судебному разбирательству с учетом уже функционирующей в этих странах альтернативной формы назначения дела к судебному разбирательству – предварительного слушания.

В настоящее время в свете проводимых в стране судебно-правовых реформ и в связи с назревшей необходимостью кардинального пересмотра процессуальной функции суда на стадии назначения уголовного дела к судебному разбирательству актуальность проблемы возрастает, а ее непосредственное отношение к эффективному обеспечению прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, подтверждает необходимость проведения глубокого и самостоятельного исследования.

Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация. Диссертационное исследование проведено в соответствии с Планом научно-исследовательской работы кафедр и циклов Академии Министерства

³ Абдумажидов Ф.А. Суд-хукук ислохоти – тарихий зарурат // Ҳаёт ва қонун. – Тошкент, 2000. – №5-6. – Б.67-69; Акрамходжаев Б.Т. Правовосстановительная функция в уголовном процессе. -Т., 1997. -112 с; Мухитдинов Ф.М. Жиноят-процессуал шакл: назария ва методологик муаммолар: Юрид. фан. докт. ... дисс.автореф. - Тошкент, 2005.; Рахимов Й. Ўзбекистон Республикасининг Жиноят процессуал кодекси асосида сўрок қилиш ва кўрсатувларга баҳо беришининг процессуал-психологик муаммолари: юрид. фан. докт. ... дисс. автореф. - Тошкент, 2000.; Мухитдинов Ф.М. Жиноят-процессуал шакл: назария ва методологик муаммолар: Юрид. фан. докт. ... дисс. - Тошкент, 2005.; Пўлатов Б.Х. Теоретические и практические проблемн и пути совершенствования законодательного регулирования участия прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах: Автореф.дисс. ... докт. юрид. наук. - Ташкент, 2003.; Иноғомжонова З.Ф. Жиноят процессида суд назорати ва уни амалга ошириш муаммолари: Юрид. фан. докт. ... дисс. автореф. - Тошкент, 2007.; Тўлаганова Г.З. Жиноят процессида процессуал мажбурият ва унинг ўзига хос хусусиятлари: юрид. фан. докт. ... дисс. автореф. – Т., 2009.

внутренних дел Республики Узбекистан на 2018 год в рамках приоритетных направлений научно-исследовательской работы «Вопросы совершенствования уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан» (пункт 10).

Цель исследования состоит в разработке предложений и рекомендаций по совершенствованию механизмов назначения дела к судебному разбирательству и внедрению в законодательство оптимальной формы института предварительного слушания.

Задачи исследования:

изучение аспектов возникновения и развития института предания суду обвиняемого;

раскрытие понятия и значения назначения дела к судебному разбирательству;

исследование типичных форм назначения дела к судебному разбирательству;

анализ вопросов предварительного слушания в англосаксонском уголовном процессе;

исследование института предварительного слушания в уголовном судопроизводстве стран континентальной системы права;

изучение вопросов предварительного слушания дела в уголовном процессе стран-участниц СНГ;

анализ процессуального порядка назначения дела к судебному разбирательству;

раскрытие характеристики нарушений процессуального закона в ходе расследования и возможности устранения судом их последствий;

изучение вопросов, подлежащих выяснению по поступившему в суд уголовному делу и процессуальных форм их разрешения;

исследование необходимости и путей внедрения института предварительного слушания дела;

анализ процессуальных оснований и порядка проведения предварительного слушания;

изучение вопросов, связанных с участниками предварительного слушания в суде;

формирование предложений по решению в предварительном слушании вопроса о допустимости доказательств;

разработка предложений и рекомендаций по внедрению в законодательство оптимального механизма предварительного слушания, как альтернативной формы назначения дела к судебному разбирательству.

Объектом исследования являются общественно-правовые отношения, связанные с решением вопроса дальнейшего движения дела на стадии назначения дела к судебному разбирательству.

Предмет исследования состоит из нормативно-правовых актов касательно форм назначения дела к судебному разбирательству, практики применения данного процессуального института в форме предварительного слушания, законодательства и практики некоторых зарубежных стран, а также концептуальных подходов и научно-теоретических воззрений, направленных к оптимальности функционирования стадии назначения дела к судебному разбирательству.

Методы исследования. В ходе исследования использовались логический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический методы, а также методы анализа и синтеза, дедукции и индукции, изучения и сравнительного анализа уголовных дел, статистических сведений и проведения социологических опросов.

Научная новизна исследования:

аргументировано наличие в теории уголовно-процессуального права контрольно-ревизионной, правообеспечительной, распорядительной задач стадии назначения уголовного дела к судебному заседанию;

даны предложения о закреплении в законе правила о том, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть признаны в качестве доказательств по уголовному делу только после их проверки и оценки в соответствующем порядке;

обосновано восполнение пробелов следствия в судебном следствии без возвращения дела для производства дополнительного расследования;

даны предложения о закреплении в законодательстве правил о признании доказательств недопустимыми и дальнейшем их исключении из предмета доказывания;

аргументировано совершенствование механизмов этапа назначения дела к судебному разбирательству путем внедрения института предварительного слушания;

даны предложения по расширению пределов полномочий судьи путем установления процессуальных положений предварительного слушания;

обоснована необходимость дальнейшего реформирования судебной деятельности путем выработки и реализации кардинально новых идей и задач уголовно-правовой политики государства.

Практические результаты исследования. Предложения по совершенствованию норм Уголовно-процессуального кодекса способствовали повышению уровня обеспечения прав человека в судебной деятельности, единому пониманию и осуществлению процессуальной функции суда, развитию совершенствованию процессуального статуса судьи на стадии назначения дела к судебному разбирательству, разрешению ряда проблем, существующих в судебной деятельности по уголовным делам в целом.

Принятие проекта закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан» послужит

повышению эффективности этапа назначения дела к судебному разбирательству, укреплению и расширению процессуальных полномочий суда, усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности.

Достоверность полученных результатов подтверждается итогами проведенного диссертантом исследования норм международного и отечественного права, опыта и правоприменительной практики развитых зарубежных стран, обосновано социологическими исследованиями в форме анкет, интервью, анализом статистических данных и обобщений, которые оформлены соответствующими документами. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, результаты исследования опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях. Полученные результаты утверждены уполномоченными структурами и внедрены в практику.

Результаты опроса, проведенного для изучения мнений специалистов по вопросам форм назначения дела к судебному разбирательству, а в частности, предварительного слушания, а также анализ материалов уголовных дел и статистических данных обобщены и оформлены соответствующими документами.

Внедрение результатов исследования. Результаты научной работы были использованы в следующем:

предложения о закреплении в законе правила о том, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть признаны в качестве доказательств по уголовному делу только после их проверки и оценки в соответствующем порядке с точки зрения допустимости видов и источников доказательств были использованы при совершенствовании норм статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (акт № 06/1-05/15 14ВХ от 30.11.2016г. Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан). Внедрение данных предложений служит признанию фактических данных, полученных путем оперативно-розыскных мероприятий в качестве доказательства исключительно после надлежащего их оформления, устранению коллизий и несоответствий между нормами УПК и Закона «Об оперативно-розыскной деятельности», а также повышению ответственности должностных лиц, ответственных за досудебное производство уголовного дела;

предложения о предоставлении суду права изменить или дополнить обвинение в случаях выявления оснований для изменения обвинения подсудимому на более тяжкое или существенно отличающегося по фактическим обстоятельствам от первоначального обвинения или оснований для привлечения к участию в деле в качестве обвиняемого другого лица, а также о необходимости объявления перерыва в судебном заседании до десяти суток для обеспечения прав подсудимого, его защитника при решении подобных вопросов были использованы при совершенствовании норм статей 415, 415¹, 416, 417 Уголовно-процессуального кодекса Республики

Узбекистан (акт № 06/10-4826/5 от 10.10.2018г. Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан). Внедрение данных предложений послужило восполнению пробелов следствия на самом судебном заседании с оптимальным отказом от возвращения дела на дополнительное расследование, расширению полномочий суда и обеспечению усиления ответственности органов дознания и следствия;

предложения о законодательном закреплении правил о признании доказательств недопустимыми были использованы при внесении в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан статьи 95¹ (акт № 06/10-4826/6 от 10.10.2018г. Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан). Внедрение данных предложений послужило признанию недопустимыми доказательств, полученных в результате нарушения закона и дальнейшего их исключения из предмета обвинения, пресечению их использования, а также процессуальному обоснованию стороной защиты собственной позиции в вопросах недопустимости доказательства;

предложения по внедрению современных организационно-правовых механизмов назначения дела к судебному разбирательству, в частности, внедрению в закон института предварительного слушания отражены в пункте 3.3. Концепции развития Уголовного и уголовно-процессуального законодательства, утвержденной Указом Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года №УП–3723 (справка № 22/ 12-18-139 от 22.10.2018г. Межведомственной комиссии по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан). Реализация данных предложений послужит повышению эффективности стадии назначения дела к судебному разбирательству, реальному обеспечению принципа состязательности, укреплению и расширению процессуальных полномочий суда.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждены на 20 научно-практических мероприятиях, в частности, на 8 международных и 12 республиканских.

Опубликование результатов исследования. По теме диссертации опубликовано 31 научных работ. Из них 2 монографии, 2 брошюры, 2 учебника, 2 учебных пособия, 23 научных статей (7 из них в зарубежных изданиях).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения четырех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем работы– 247 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В вводной части диссертации обосновывается актуальность темы диссертации (аннотация докторской (DSc) диссертации) и ее необходимость, взаимосвязь исследования с приоритетными направлениями науки и технологий в Республике Узбекистан; проводится обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации; анализируется степень изученности проблемы, указывается на связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация; формулируются цель и задачи исследования, указаны его объект и предмет, методы исследования; раскрываются научная новизна, практические результаты, достоверность, научная и практическая значимость результатов исследования; даются сведения об апробации, внедрении и научных публикациях по результатам исследования, структуре и объеме диссертации.

В первой главе– **«Генезис института предварительного слушания дела»**– автором проведен теоретический анализ возникновения и развития института предания суду, понятия и значения стадии назначения дела к судебному разбирательству, типовых форм стадии назначения судебного заседания.

В первом параграфе– *«Возникновение и развитие института предания суду обвиняемого»* проведена историческая ретроспектива института предания суду обвиняемого. Стадия подготовки к судебному разбирательству является первой стадией судебного производства, отделяющей предшествующую ей стадию предварительного расследования от следующей за ней стадии судебного разбирательства, расположена между двумя центральными для уголовного процесса стадиями: предварительным расследованием и судебным разбирательством уголовного дела по существу.

Как отмечает автор, в то же время наличие данной стадии в той или иной системе уголовного судопроизводства не является уголовно-процессуальной аксиомой. Это лишь один из двух возможных вариантов. Концептуально вполне допустимым является и противоположный подход, приводящий к отсутствию «промежуточной стадии» между предварительным расследованием и судебным разбирательством.

Отдельного внимания заслуживают суждения диссертанта о том, что гипотетически возможны две модели, обеспечивающие переход уголовного дела из стадии предварительного расследования в стадии судебного разбирательства, которые и присутствуют в разных уголовно-процессуальных системах. Критерием их разграничения является ответ на вопрос: обязан ли суд рассмотреть по существу уголовное дело, направленное ему обвинительной (прокурор) или следственной (следственный судья) властью?

Первая модель исходит из положительного ответа на поставленный вопрос. Если прокурор или следственный судья (следователь) утвердил

обвинительное заключение (его аналог) и направил уголовное дело в суд, то суд в любом случае обязан рассмотреть и разрешить его по существу. В такой ситуации судебное разбирательство происходит по решению обвинителя или следователя, поскольку никаких других вариантов, кроме рассмотрения направленного ему уголовного дела по существу, у суда нет. Нет здесь и никакой промежуточной стадии, так как любая стадия предполагает альтернативные варианты итоговых решений. В данном же случае имеет место лишь набор сугубо технических процедур по подготовке судебного разбирательства (определение его даты и времени, вызов в суд участников процесса), которые стадию не образуют, а считаются некими канцелярско-подготовительными действиями в рамках стадии судебного разбирательства. В теории данную модель принято называть преданием суду обвинительной властью. При всей условности подобного наименования, оно отражает главное: вопрос о проведении судебного разбирательства решается в данном случае тем органом, который принимает итоговое решение по окончании предварительного расследования о передаче дела в суд.

Вторая модель исходит из отрицательного ответа на поставленный вопрос. Суд не обязан автоматически рассматривать по существу все уголовные дела, направленные ему прокурором или следователем, т.е. он не обязан проводить в таком случае судебное разбирательство. Он обязан лишь рассмотреть вопрос о наличии оснований для проведения судебного разбирательства. В такой ситуации судебное разбирательство проводится уже по решению не обвинителя или следователя, а суда, причем только в том случае, когда суд предварительно рассмотрит уголовное дело и не увидит никаких препятствий для его рассмотрения по существу. В теории данную модель принято называть преданием суду судебной властью. Также отмечено, что если у суда есть соответствующие полномочия, то он может прийти как к выводу о наличии оснований для проведения судебного разбирательства, так и к выводу об отсутствии оснований для его проведения. Здесь уже появляются альтернативные варианты итоговых решений по результатам рассмотрения судом вопроса о назначении судебного разбирательства, а вместе с ними появляется полноценная промежуточная стадия уголовного процесса, тем более что любые судебные решения могут приниматься лишь в рамках соответствующих процессуальных форм и с учетом прав участников уголовного судопроизводства.

Данная модель или, иначе говоря, концепция «предания суду судебной властью» в свою очередь может существовать в двух вариантах. Они разграничиваются в зависимости от ответа на вопрос, какой суд должен принимать решение о предании суду и назначении судебного разбирательства: 1) автономный суд, не уполномоченный затем рассматривать дело по существу; или 2) тот же суд, который затем будет рассматривать дело по существу.

Второй параграф первой главы «*Понятие и значение стадии назначения дела к судебному разбирательству*» диссертации посвящен исследованию понятийного аппарата стадии предания суду обвиняемого.

В научной литературе назначение судебного разбирательства (предание суду) традиционно считается самостоятельной стадией уголовного судопроизводства.

В диссертации обосновывается наличие в современной теории уголовного судопроизводства нескольких классификаций стадий уголовного процесса. Наиболее значимые из них - это классификация на судебные и несудебные стадии. Наиболее резко дифференциация стадий проявляется именно в различиях между предварительным расследованием и судебным разбирательством. Это различие вызывает массу проблем в регулировании стадии, находящейся на стыке досудебного и судебного производств - стадии назначения судебного заседания.

По мнению автора, важным признаком рассматриваемой стадии уголовного процесса является особенность ее процедуры, которая обусловлена рядом факторов: регулированием процедуры самостоятельных (автономных) институтов уголовно-процессуального права главой 49 УПК Республики Узбекистан; наличием процедур, реализуемых исключительно на рассматриваемой стадии; спецификой сроков рассматриваемой стадии; особенностями решений, принимаемых на данной стадии.

Автором исследованы различные воззрения и позиции ученых относительно функции и задач стадии назначения дела к судебному разбирательству.

Диссертант на основе проведенных исследований формулирует выводы, согласно которым, задачами стадии назначения уголовного дела к судебному заседанию необходимо выделить:

1) *контрольно-ревизионную* - проверка соблюдения на этапе расследования отдельных требований уголовно-процессуального закона, а именно: подсудно ли уголовное дело данному суду, достаточно ли оснований для его рассмотрения в судебном заседании; нет ли обстоятельств, влекущих прекращение либо приостановление производства по делу (п.п. 1-3 ст. 396 УПК);

2) *правообеспечительную* - подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения; приняты ли меры, обеспечивающие возмещение причиненного преступлением имущественного вреда (п.п. 5-6 ст. 396 УПК);

3) *распорядительную* - решение вопросов, связанных с назначением судебного разбирательства (ст. 395, ст.397 УПК).

В третьем параграфе первой главы изучены «*Типовые формы стадии назначения дела к судебному разбирательству*». Так, важным этапом научного исследования истории стадии является типология ее исторических форм. Типология представляет собой разделение всего многообразия исторических форм этой стадии (как в законодательстве одного государства,

так и целого ряда государств) на группы, обладающими общими признаками. Основание классификации, таким образом, является определяющим для выделения тех или иных исторических форм стадии назначения судебного заседания.

Исследование ряда работ, посвященных стадии назначения судебного заседания показывает, что авторы, в основном, использовали два подхода к типологизации форм производства на этой стадии.

Первый подход условно можно назвать морфологическим или *национальным*. Он представляет собой выделение национальных форм стадии назначения судебного заседания: английской, французской и т. д.

Другим, наиболее распространенным, подходом к типологизации форм производства на стадии назначения судебного заседания является *идеальный подход*, основанный на выделении идеальных моделей судопроизводства, представляющих собой сочетание признаков различных конкретно-исторических форм производства на стадии назначения судебного заседания.

Диссертант на основе исследования позиций и мнений ученых формулирует выводы о том, что в уголовно-процессуальной науке целесообразно выделить три модели стадии назначения судебного заседания:

Состязательно-обеспечительная модель, характеризующаяся следующими признаками: рассмотрение всех вопросов стадии в форме судебного заседания; состязательность процедуры; обязательное участие обвиняемого и защитника; широкий круг полномочий судьи, включающий право на прекращение уголовного дела.

Ревизионно-розыскная модель, признаками которой являются: назначение заседания судьей вне рамок судебного заседания; несостязательная процедура; сокращенный набор полномочий судьи, как правило, не включающих в себя право судьи прекращать производство по уголовному делу.

Смешанная модель предполагает либо существование альтернативы между вышеуказанными моделями в законодательстве одного государства, либо проведение стадии назначения судебного заседания в комбинированной форме, состоящей одновременно из процедур первой и второй модели.

Во второй главе – **«Зарубежная правовая регламентация института предварительного слушания дела»** – автором проведен сравнительный анализ зарубежной практики функционирования стадии назначения дела к судебному разбирательству (в основном, предварительного слушания) в 3 ключевых группах: 1) стран англосаксонской системы права; 2) стран с континентальной системой права; 3) стран-участниц СНГ.

Первый параграф второй главы диссертации *«Предварительное слушание дела в англосаксонском уголовном процессе»* посвящен исследованию зарубежного опыта назначения дела к судебному разбирательству в странах англосаксонской системы права таких как, США, Великобритания и др.

Диссертантом отмечено, что в ходе анализа англосаксонской национальной системы особый интерес вызывают: процессуальная форма (обвинительный или судебный порядок) предания суду, принятые в той или иной национальной системе; предмет и пределы проверки (контроля) суда на этом этапе; полномочия суда и сторон, в том числе, связанные с порядком представления и исследования доказательств по делу; виды возможных решений суда, ибо именно эти составляющие механизма правового регулирования определяют оптимальную форму подготовки уголовного дела к судебному разбирательству, вне зависимости от тех или иных (несущественных) национальных особенностей.

В частности, подготовка дел к судебному разбирательству в уголовном процессе *Великобритании* является факультативным этапом производства по делу и возможен лишь по делам о преступлениях, направляемых в суд с обвинительным актом.

Так, условиями предварительного рассмотрения дела в английском суде являются следующие моменты:

1. Обязательное участие обвиняемого на предварительном слушании;
2. Магистраты рассматривают только доказательства, представленные обвинением;
3. Защита не осуществляет доказывание;
4. Источниками исследуемых доказательств должны выступать либо письменные показания свидетелей, данные под присягой, либо их письменные объяснения;
5. За судом сохранено право не рассматривать по существу представленные обвинением доказательства. Иными словами, рассмотрение существа представленных доказательств поставлено в зависимость от наличия или отсутствия спора между сторонами, если спора нет, то процедура может носить исключительно формальный характер.

Именно английская процедура по типу *preliminary examination* или *preliminary enquiry* в состоянии обеспечить действительно беспристрастное и законное предание обвиняемого суду, одновременно обеспечивая права самого обвиняемого. Однако с учетом тех обстоятельств, что и при «независимой» форме предания суду, суд, принимающий дело к своему производству, тем не менее знакомится с материалами дела (например, по правилам: *preparatory hearing*), с системой обвинительных доказательств по делу, с формулой обвинения, нивелируются, по сути, усилия законодателя, связанные с введением названной (якобы, независимой) формы предания суду.

Практически аналогично процедура предания суду (*preliminary examination*) реализуется в судах магистрата *США*. То есть, американская форма предварительного слушания очень схожа с английской, но имеет некоторые особенности. В США предварительное слушание действует как правило по делам о тяжких преступлениях (фелонии) по которым к лицу

применяется арест. Формат американского предварительного слушания таков: Началом предварительного слушания является момент регистрации у соответствующего судьи или иного должностного лица обвинительного документа. На предварительном слушании решаются вопросы: об избрании меры пресечения (как правило, применяются такие меры пресечения как арест, залог и личное поручительство); о возможности заключения «сделки о признании вины»; разрешение ходатайств обвиняемого о вызове дополнительных свидетелей; частичное ознакомление сторон с собранными ими доказательствами. По итогам предварительного слушания делается вывод о том, выявлены ли достаточные основания для дальнейшего продвижения дела. Таким образом, при наличии оснований для привлечения обвиняемого к ответственности за опасное преступление магистрат (судья) принимает решение о направлении обвинительного документа в суд, который должен рассматривать дело по существу (*trial court*).

Предметом непосредственной оценки суда в названных судах ситуации также является фактическая доказанность обвинения, внесенного в суд. Более того, в предмет непосредственной оценки суда на этом этапе, как элемент законного и обоснованного предания суду, входит категория доказанной вины обвиняемого в инкриминируемом преступлении (*п. «а» § 872 Карательного кодекса штата Калифорнии*). По сути, аналогичны предмет, пределы, процессуальная форма и полномочия суда в тех ситуациях, когда правомочия, связанные с решением вопроса о предании суду, отнесены к ведению большого жюри присяжных.

Во втором параграфе «*Предварительное слушание дела в уголовном судопроизводстве стран с континентальной системой права*» рассмотрен опыт касательно стадии предания суду обвиняемого таких стран, как: Германия, Франция, Испания, Италия и т.д.

На основе анализа законодательства указанных стран автор приходит к выводу, что в странах континентальной системы права действует концепция «предания суду судебной властью» в таком варианте, при котором вопрос о предании суду решает тот же суд (судья), которому в дальнейшем предстоит рассматривать уголовное дело по существу. Поэтому его интересует не существо дела или обоснованность обвинения, а наличие или отсутствие прежде всего формальных препятствий для его рассмотрения по существу. Классическим примером такого подхода является *Германия*, где один и тот же судья осуществляет производство в «промежуточной» стадии, а затем, если не найдет препятствий для проведения судебного разбирательства, рассматривает уголовное дело по существу. Таким образом, германская модель представляет собой некий компромисс, но и ее часто критикуют за то, что один и тот же судья действует здесь в обеих стадиях: принимая решение о предании суду, он тем самым невольно заранее формирует определенное мнение по уголовному делу, которое существенно влияет на него при рассмотрении дела по существу и несколько обесценивает само судебное

разбирательство. Диссертант отмечает, что в этом смысле идеальных подходов к решению вопроса о предании суду не существует, но в любом случае необходимо понимать процессуальную логику каждого из них.

В частности, *германская* модель предания суду обвиняемого несколько своеобразна и не имеет признаков хрестоматийного предварительного слушания дела, а возлагает на судью главным образом контрольно-проверочную функцию. Так, в данной стадии судьей рассматривается один из двух вопросов: об открытии судебного разбирательства или о временном приостановлении дела. При этом естественно, не может предрешаться вопрос о доказанности. При этом суд принимает решение об открытии судебного разбирательства, если результаты дознания свидетельствуют о достаточном подозрении обвиняемого в совершении преступления. Немецкая форма предания суду направлена на:

- 1) выяснение допустимости и необходимость дальнейшего преследования обвиняемого;
- 2) предотвращение необоснованного рассмотрения дела в суде;
- 3) предоставление обвиняемому возможности заявить ходатайство об истребовании дополнительных доказательств.

Во *Франции* же стадия предания суду является прерогативой суда ассизов, введенной в действие Законом от 15 июня 2000 года, которым была упразднена соответствующая функция бывших обвинительных камер, и тем самым была упрощена процедура предания суду обвиняемого. Формы предания суду по законодательству Франции являются кардинально отличными от двух ранее рассмотренных форм. И структурно, и содержательно они отнесены к этапу окончания предварительного следствия, не образуя, по сути, самостоятельной стадии. Решение о предании суду принимает следственный судья. В качестве формулы обвинения он обязан указать и причины, по которым он пришел к выводу о наличии достаточных доказательств виновности в инкриминируемом преступлении. При этом собственно постановление о предании суду следственный судья выносит лишь в том случае, если данное дело подсудно суду ассизов.

Поскольку предварительное слушание дела в той классической форме, которая действует в странах общего права не присуще французскому производству, его аналогом можно считать производство предварительного следствия следственной камерой, при котором осуществляются два основных полномочия: 1) рассмотрение жалоб на подлежащие обжалованию постановления следственного судьи; 2) рассмотрение первой инстанцией вопроса о признании недействительными процессуальных актов и действий, совершенных в ходе дознания и предварительного следствия.

В уголовно-процессуальном законодательстве *Испании*, предусмотрен, ускоренный порядок, (*Juicio rapido*) который применяется по делам о преступлениях средней тяжести, не вызывающих трудности при расследовании.

При применении указанного порядка обязанность по проведению первоначального расследования возлагается на полицию, которая готовит рапорт и направляет ее дежурному следственному судье. При необходимости следственный судья завершает расследования в течение не более 72 часов. Если следствия завершено, и судья принимает решения о продолжения использования ускоренного порядка, назначается предварительное слушание с участием прокурора и обвиняемого, в ходе которого, решается вопрос о прекращении дела либо, о проведении по нему судебного разбирательства. В случае принятия подобного решения, прокурор оглашает предъявляемое обвинение, а подсудимый вправе согласиться с ним либо отвергнуть его и сделать об этом свое заявление. Если подсудимый согласен с обвинением, судья незамедлительно выносит приговор. Если же подсудимый не согласен с обвинением, назначается дата судебного заседания, и дело передается в уголовный суд для дальнейшего рассмотрения.

В *Италии* предварительное слушание в той форме, в которой оно предусмотрено в рассматриваемых выше странах не действует. В целом отмечается, что в итальянском уголовном процессе стадии предварительного следствия и судебного разбирательства четко разграничены. Однако диссертант отмечает, что итальянское уголовное судопроизводство имеет ряд особенностей, придающих ему особый статус, не относя его в чистом виде ни к англосаксонской, ни к континентальной модели уголовного процесса, которое не выделяет отдельной стадией процедуру предания суду обвиняемого.

В ходе анализа законодательства стран континентальной системы права диссертант приходит к выводу о том, что независимые формы предания суду, предусмотренные тем или иным национальным законодательством, по сути, не гарантируют исключения из предмета оценки суда (на этом этапе) вопроса о доказанности фактической стороны обвинения.

В третьем параграфе второй главы диссертации *«Предварительное слушание дела в уголовном процессе стран-участниц СНГ»* автором проведен критический сравнительный анализ стадии назначения дела к судебному разбирательству стран-участниц СНГ.

Так, анализ законодательства стран ближнего зарубежья имеет особое значение, так как наряду с Узбекистаном все они объединены единым историческим прошлым и сложившейся за многие годы общностью политических, экономических, социальных интересов.

В сравнительно-правовом плане современная *российская* стадия подготовки к судебному разбирательству наиболее близка германскому «промежуточному производству», когда вопрос предания суду решается судебной властью, причем не автономным судебным органом, а тем же судьей, который компетентен в дальнейшем рассматривать уголовное дело по существу.

В уголовно-процессуальном законодательстве *Республики Казахстан (2001г.)* предусмотрен институт предварительного слушания дела. По мнению диссертанта, в казахском УПК предварительное слушание имеет свои особенности, но не доведено до логического конца. Предпосылкой проведения предварительного слушания дела выступает не препятствия к назначению судебного заседания (в случае необходимости принятия решений о возвращении дела для дополнительного расследования, приостановлении производства по делу, направлении по подсудности, прекращении дела, соединении уголовных дел, а также для рассмотрения ходатайств сторон и решения вопроса о проведении судебного разбирательства в сокращенном порядке), а факт особой тяжести преступления рассматриваемого дела.

В Уголовно-процессуальном законодательстве *Республики Беларусь* вопрос назначения дела к судебному разбирательству решен практически аналогично национальному законодательству за исключением некоторых нюансов.

Новый УПК *Республики Кыргызстан (2011г.)* предусматривает процедуру назначения дела к судебному разбирательству в двух формах, аналогично законодательству Российской Федерации. В частности, статья 244 УПК Республики Кыргызстан, предоставляя полномочия судьи по поступившему в суд делу возлагает на него задачи по: 1) определению подсудности; 2) принятию производства по делу. При принятии последнего решения судья вправе: назначить предварительное слушание в случае его рассмотрения с участием присяжных заседателей; приостановить его; прекратить его по основаниям, предусмотренным законом; назначить дело к судебному разбирательству.

Небезынтересен и опыт в решении данного вопроса в законодательстве *Республики Молдова*. В УПК данного государства форма назначения дела к судебному заседанию именуется предварительное заседание.

Уголовно-процессуальный кодекс *Республики Азербайджан (2000г.)*, предусматривает институт предварительного слушания дела именуя его «Подготовительное заседание суда».

В связи с тем, что конструкция азербайджанской уголовно-процессуальной нормы является весьма объемной (так как включает в себя также и регламентацию дальнейшего хода дел частного порядка и упрощенного производства) и состоит из многочисленных пунктов и подпунктов, детальный анализ отдельной статьи представляется весьма сложным.

Уголовно-процессуальный закон *Республики Туркменистан (2010г.)* в отличие от азербайджанского или казахского законодательства посвятил предварительному слушанию дела целых 6 статей (331-337 ст.ст. УПК). В туркменском УПК данный институт именуется распорядительное заседание суда (идентично форме предания суду по УПК Уз ССР 1959 года).

В Уголовно-процессуальном кодексе *Республики Таджикистан* институт предварительного слушания дела отсутствует. Стадия назначения дела к судебному разбирательству в законе этой республики весьма схожа с национальным аналогом.

Уголовно-процессуальное законодательство *Республики Армения* (1998г.) также, как и УПК Республики Таджикистан не предусматривает института предварительного слушания дела, однако в решении вопроса назначения дела к судебному разбирательству имеет ряд своих особенностей. Представляется, что армянское законодательство вобрало в себя все элементы, как от старого, так и от нового подхода решения задач рассматриваемой стадии уголовного процесса.

Таким образом, исходя из проведенного анализа функционирования института предварительного слушания в странах англосаксонской и континентальной систем права, а также стран СНГ диссертант делает вывод, что необходимыми признаками данного порядка являются следующие положения:

1) предварительное слушание - это альтернативная форма назначения дела к судебному разбирательству, осуществляемая только судом в особом процессуальном порядке;

2) деятельность суда направлена на разрешение по существу вопросов, послуживших основанием для проведения предварительного слушания;

3) инициатива по проведению предварительного слушания, предмет и пределы его проведения изначально ограничены законом или субъективной волей сторон;

4) в ходе предварительного слушания сторонами могут обсуждаться вопросы о достаточности оснований для рассмотрения дела в судебном заседании, объем обвинения, наличие доказательств и соблюдение в ходе досудебного производства требований закона;

5) на предварительном слушании выясняется, заслуживают ли удовлетворения поданные заявления и ходатайства сторон по делу;

6) проведение предварительного слушания завершается принятием судебного решения - постановления.

Ввиду вышеперечисленных доводов, можно заключить, что включение в национальную систему общего порядка назначения дела к судебному разбирательству института предварительного слушания и распространение его действия на все категории дел, рассматриваемых судом первой инстанции, представляет дополнительную гарантию обеспечения законности и соблюдения прав участников уголовного судопроизводства, форму реализации принципа состязательности при осуществлении правосудия на данном этапе производства по уголовному делу.

В главе третьей диссертации– **«Стадия назначения дела к судебному разбирательству в уголовном процессе Республики Узбекистан»** исследованы вопросы процессуального порядка, процессуальные формы разрешения вопросов, подлежащих выяснению, а также подвергнуты исследованию нарушения процессуального закона в ходе расследования с точки зрения их влияния на дальнейший ход дела и возможности устранения судом последствий этих нарушений.

Первый параграф третьей главы диссертации *«Процессуальный порядок назначения уголовного дела к судебному разбирательству»* посвящен исследованию существующей процедурной конструкции, а также научных воззрений и позиций ученых касательно назначения данной стадии уголовного процесса.

Как отмечает диссертант, в стадии назначения дела к судебному заседанию не решается вопрос ни о доказанности обвинения, ни тем более о виновности обвиняемого. В силу принципов презумпции невиновности и осуществления правосудия только судом, указанные вопросы решаются в стадии судебного разбирательства по приговору суда на основе полного осуществления всех принципов уголовного процесса. Перед судьей стоит более узкая конкретная задача - установить по материалам уголовного дела, проведено ли предварительное расследование в строгом соответствии с законом, выяснены ли с необходимой полнотой и всесторонностью все обстоятельства дела, соблюдены ли требования закона, по обеспечению прав обвиняемого, собраны ли в отношении обвиняемого достаточные доказательства, позволяющие поставить его в положение подсудимого и рассмотреть в судебном разбирательстве дело о нем по существу. Вторжение судьи в решение вопросов о достоверности доказательств, доказанности обвинения и виновности обвиняемого создало бы нежелательное предубеждение судей против обвиняемого и превратило бы стадию назначения судебного заседания в некую репетицию судебного разбирательства.

Значение данной стадии заключается и в том, что в стадии назначения судебного заседания появляется новый участник уголовного процесса– подсудимый, который в отличие от обвиняемого приобретает новые права, обязанности и, следовательно, новые возможности по защите своих прав, свобод и законных интересов путем опровержения обвинения, предъявленного органами расследования. Этот участник уголовного судопроизводства появляется с момента вынесения постановления о назначении судебного разбирательства.

В стадии назначения судебного заседания судья самостоятельно разрешает вопросы, решение которых непосредственно связано с возможностью назначения судебного заседания, с выяснением наличия или отсутствия фактических и юридических оснований, соблюдения требований закона, отсутствия иных препятствий для рассмотрения дела в суде (ст. 396 УПК).

Во втором параграфе третьей главы автором обстоятельно и детально рассмотрены *«Вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу и процессуальные формы их разрешения»*.

Производство в суде первой инстанции начинается с момента ознакомления судьи с поступившим уголовным делом, и выяснения широкого круга вопросов, а именно: во-первых, подсудно ли дело суду и достаточно ли оснований для его рассмотрения в судебном заседании; во-вторых, нет ли обстоятельств, влекущих прекращение либо приостановление производства по делу; в-третьих, правильно ли избрана в отношении обвиняемого мера пресечения; в-четвертых, соблюдены ли при производстве расследования дела требования процессуального закона; в-пятых, приняты ли меры, обеспечивающие возмещение причиненного преступлением имущественного вреда; и, в-шестых, составлено ли обвинительное заключение в соответствии с требованиями процессуального закона (ст.396 УПК).

Все эти важные решения в настоящее время принимаются судьей единолично, без участия прокурора, потерпевшего, обвиняемого, его защитника и других участников судопроизводства, что, на наш взгляд, чревато опасностью ущемления прав и законных интересов сторон. Представляется более демократичным, если бы судья рассматривал указанные вопросы в условиях состязательности, в порядке предварительного слушания дела с обязательным участием прокурора и обеспечением реальных условий для участия в нем сторон. Судья обязан выяснить и учесть их мнения, а при наличии возражений - аргументировать свое решение, при этом он самостоятелен и не ограничен, чьим бы то ни было мнением. Определения судьи по всем указанным вопросам могут быть обжалованы в вышестоящий суд, что гарантирует их законность и обоснованность.

В третьем параграфе главы третьей диссертации осуществлена *«Характеристика нарушений процессуального закона в ходе расследования и возможности устранения судом их последствий»*.

По мнению диссертанта, практика свидетельствует о том, что досудебное производство обычно страдает двумя группами недостатков: а) существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона; б) неполнота предварительного расследования. При этом недостатки досудебного производства принято различать по следующим критериям: не препятствуют ли они судебному разбирательству дела по существу, и устранимы ли они непосредственно судом. Возможность устранения указанных выше двух групп недостатков досудебного производства без ущемления прав и законных интересов сторон обвинения и защиты представляется одним из важнейших требований уголовно-процессуальной теории.

Как полагает автор, существенные нарушения процессуального порядка собирания проверки и оценки доказательств можно подразделить на:

1) затрагивающие весь процесс собирания проверки и оценки доказательств;

2) допускаемые при производстве лишь отдельных видов следственных действий.

Что касается формы и содержания уголовно-процессуальных актов, то здесь существенные нарушения уголовно-процессуального закона могут быть подразделены на:

1) допущенные при принятии итоговых, важнейших или основных уголовно-процессуальных решений на досудебных стадиях уголовного процесса (неутверждение обвинительного заключения надзирающим прокурором, отсутствие постановления о прекращении, приостановлении производства, объявлении розыска и т.д.);

2) допущенные при оформлении промежуточных или вспомогательных уголовно-процессуальных документов (постановление об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства, постановление об отводе следователя или дознавателя и т.д.).

Судебная практика свидетельствует о том, что значительное число существенных нарушений требований УПК касаются качества обвинительного заключения: неправильное указание в нем данных о личности обвиняемого, потерпевшего и других участников процесса, ошибки при формировании обвинения, упущения при изложении доказательств и т.п. Безусловно, если допущено разовое искажение фамилий, цифр, дат и других реквизитов, но обвинительное заключение в целом содержит правильные сведения, в связи с тем, можно принять во внимание его уточнения.

По мнению диссертанта, любые нарушения закона, допущенные в ходе дознания и предварительного следствия, вполне могут быть устранены судом при назначении дела к слушанию или в стадии судебного разбирательства.

В четвертом параграфе главы третьей *«Отказ от дополнительного расследования путем восполнения пробелов следствия в судебном заседании»* исследованы новеллы Уголовно-процессуального законодательства, касательно упразднения института возвращения судом дела для производства дополнительного расследования с внедрением механизмов восполнения неполноты следствия в ходе судебного разбирательства.

Так, диссертантом подвергнуты анализу аспекты вопроса, чем же была обусловлена необходимость упразднения института возвращения дела на дополнительное расследование. В частности, по мнению диссертанта, законодатель при решении данной задачи принял позицию усиления активности суда в процессе доказывания, и в установлении истины в целом, со всеми вытекающими из этого последствиями. То есть, главной концепцией реформирования законодательства в этой части стал отказ от доследования путем восполнения недостатков следствия самим же судом, без учета наличия или отсутствия ходатайства сторон по этому поводу. Тем самым законодатель усилил и без того активную континентальную модель судебной деятельности. Состязательная форма, которой присуще пассивная

позиция суда в качестве арбитра в уголовном споре теперь отодвинута на второй план.

Диссертант занимает позицию, что основной движущей силой в инициировании упразднения доследования стало решительная воля законодателя в недопущении любого возврата уголовного дела в производство досудебной стадии. Но вместе с тем, закон допускает кратковременную передачу дела прокурору для устранения несущественных ошибок следствия. Также автор полагает, что «цель установления истины» проходит «красной нитью» по всем реформированным в связи с упразднением дополнительного расследования нормам УПК. Именно целью установления истины и объясняется возложение на суд полномочия по изменению предъявленного предварительным следствием обвинения на существенно отличающиеся или более тяжкое, а также возможность расширить пределы судебного разбирательства.

В главе четвертой диссертации - **«Оптимальный порядок предания суду в форме предварительного слушания дела»** конструктивно аргументируется механизм назначения дела к судебному разбирательству в форме предварительного слушания.

В частности, в первом параграфе данной главы обоснованы *«Необходимость и пути внедрения института предварительного слушания дела»*. Исследовав различные формы и виды назначения дела к судебному разбирательству, диссертант приходит к выводу о том, что концепция «предания суду судебной властью», которой придерживается отечественный правопорядок, предусматривает автоматическое проведение судебного разбирательства по каждому поступившему в суд делу. Соответственно, в данной стадии необходимы иные варианты движения уголовного дела, либо вовсе не предполагающие дальнейшее судебное разбирательство, либо откладывающие его на неопределенный срок: прекращение уголовного дела, его приостановление и т.п. Однако сейчас, ситуация, когда судья принимает решения о движении уголовного дела «в кабинетной форме» и без участия сторон, приводит к тому, что сторона оказывается лишена возможности обратиться к суду и изложить ему свои аргументы. Поэтому и возникает потребность сконструировать особую процедуру предания суду именно для тех случаев, когда по инициативе суда или по инициативе сторон обсуждается вопрос о невозможности проведения судебного разбирательства и необходимости принятия решения о приостановлении дела, его возврате в предыдущую стадию или даже о полном прекращении.

Во втором параграфе главы четвертой диссертации раскрыты и конструктивно предложены *«Процессуальные основания и порядок проведения предварительного слушания»*.

По мнению автора, при анализе предполагаемых оснований проведения предварительного слушания следует отталкиваться от фундаментального постулата о том, что после поступления уголовного дела в суд каждая из

сторон должна иметь безусловное право непосредственно обратиться к суду и высказать свою точку зрения по любому интересующему ее вопросу, касающемуся этого уголовного дела. В большинстве случаев данное право обеспечивается уже в стадии судебного разбирательства, где сторонам представляется возможность заявлять ходатайства, выступать в судебных прениях, высказывать свое мнение по каждому обсуждаемому вопросу и др.

Именно поэтому на взгляд диссертанта, является ограничением прав сторон «общий порядок» назначения судебного разбирательства (кабинетная форма без специального заседания), где судья не заслушивает стороны и даже не встречается с ними непосредственно, даже если за «общим порядком» непременно последует судебное разбирательство, в рамках которого стороны полноценно и реализуют свое право на непосредственный доступ к судье. Из этого вытекает, что «общий порядок» допустим лишь в тех ситуациях, когда по делу будет проводиться судебное разбирательство, т.е. в общем порядке можно принять только решение о назначении судебного разбирательства и никакое другое.

Так, диссертант, ссылаясь на опыт функционирования института предварительного слушания в зарубежных странах, к примеру, в российском уголовном процессе отмечает, что с *системообразующие* основания предварительного слушания, объективно определяют саму процессуальную неизбежность появления данного института. Таких оснований следует выделить четыре, и они связаны с наличием оснований для:

- 1) возвращения уголовного дела прокурору;
- 2) приостановления уголовного дела;
- 3) прекращения уголовного дела;
- 4) выделения иного уголовного дела из первоначально поступившего в суд.

Таким образом, естественно, что по итогам предварительного слушания и с учетом мнения сторон либо дело будет прекращено, приостановлено и т.п. и назначит все-таки судебное разбирательство⁴. Однако основания проведения предварительного слушания не всегда связаны с гипотетической невозможностью назначения судебного разбирательства и необходимостью рассмотрения вопроса об «иных» направлениях движения уголовного дела.

Как особо отмечается автором, важное место необходимо уделить такому основанию проведения предварительного слушания, как заявление стороной ходатайства об исключении из материалов уголовного дела того или иного доказательства. Данное основание лежит в рамках логики доказательственного права и связано с появлением особых процедур признания доказательств недопустимыми, в связи с чем целесообразно вынести эти процедуры за пределы стадии судебного разбирательства, чтобы не разрушать структуру последней.

⁴ Ишимов ПЛ. Процессуальный порядок подготовки уголовного дела к судебному разбирательству. Дисс. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2005. С. 43-44.

В третьем параграфе главы четвертой «Участники предварительного слушания дела в суде» диссертантом обосновываются положения, регулирующие участие сторон на предварительном слушании дела. В частности, автором выдвигается конструкция предварительного слушания, предполагающая активное участие сторон. Особо внимание уделено усилению позиции адвоката на предварительном слушании.

Так, на сегодняшний день суд, входя в процесс судебного разбирательства, имеет перед собой все материалы дела, предоставленные стороной обвинения. Сторона защиты со своей стороны не может представить ничего суду, кроме, пожалуй, переходящих со стадии предварительного следствия ходатайств и жалоб. Более того, суд предварительно знакомится с представленными материалами предварительного расследования, заранее создавая у себя тем самым, общее и конкретное представление о событии преступления, подсудимом, потерпевшем, свидетелях, других обстоятельствах и доказательствах. По мнению автора, в таких случаях суд не может сохранять беспристрастность и непредубежденность при рассмотрении материалов уголовного дела, как того требует Закон.

Принцип состязательности должен оптимально действовать на стадии назначения дела к судебному разбирательству, что может быть обеспечено именно проведением предварительного слушания.

В четвертом параграфе последней главы «Решение в предварительном слушании вопроса о допустимости доказательств» проанализирован один из ключевых аспектов данного исследования, диссертант, обращаясь к отечественному законодательному урегулированию данного вопроса, отмечает, что, хотя статья 95¹ УПК и устанавливает понятие недопустимости доказательств, это норма подлежит совершенствованию с точки зрения, более подробного установления фактических данных подлежащих признанию недопустимыми. Также нормы Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств» от 24 августа 2018 года в недостаточной мере отвечают требованиям современной судебно-следственной практики.

Автор убежден, что внесение в законодательство новеллы, устанавливающей критерии недопустимости доказательств, а также данных, которые не могут быть положены в основу обвинения непосредственно послужит пресечению попыток получения и дальнейшего использования недопустимых доказательств, предоставит сторонам возможность оптимально выразить свою позицию по отношению доказательственной базы, а также восполнит пробел в законодательстве касательно признания доказательства недопустимым и исключения его из сущности обвинения.

Установление также правила о том, что доказательства, полученные с нарушением закона, могут быть использованы в качестве доказательств

факта соответствующих нарушений и виновности лиц, их допустивших непосредственно послужит повышению персональной ответственности лиц, осуществляющих производство по уголовному делу.

Таким образом, новеллу Уголовно-процессуального законодательства - статью 95¹. *Недопустимость доказательств* предлагается дополнить. Диссертант полагает, что ключевым инициатором признания доказательств недопустимыми являются стороны, а точнее сторона защиты.

Следует отметить, что в действующем УПК Республики Узбекистан сторонам не предоставлено прямого права ходатайствовать об исключении того или иного доказательства из сущности обвинения. Право участвовать в процессе коррекции доказательственной базы частично присутствует в подготовительной части судебного заседания. Так, стороны могут ходатайствовать о вызове новых свидетелей, экспертов или специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов. Однако здесь об исключении доказательств речи не идет.

Ввиду внедрения в законодательство института предварительного слушания, в процессе которого стороны будут вправе ходатайствовать об исключении, по их мнению, полученных с нарушением закона доказательств, необходимо предусмотреть отдельную статью, предусматривающую данную процедуру.

Предложения и рекомендации, выработанные в ходе исследования послужат повышению эффективности стадии назначения дела к судебному разбирательству, реальному обеспечению принципа состязательности путем активного участия субъектов процесса, укреплению и расширению процессуальных полномочий суда, что в результате обеспечит экономию времени и усилий суда, правоохранительных органов и граждан, а также своевременное восстановление нарушенных прав лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам научного исследования, посвященного комплексному изучению и анализу теоретических, практических процессуальных аспектов совершенствования стадии назначения дела к судебному разбирательству, выработаны следующие предложения и рекомендации.

I. Рекомендации по развитию теории уголовно-процессуального права:

1. В истории уголовного судопроизводства существует три модели стадии назначения судебного заседания:

- *состязательно-обеспечительная модель*, характеризующаяся следующими признаками: рассмотрение всех вопросов стадии в форме судебного заседания; состязательность процедуры; обязательное участие государственного обвинителя, обвиняемого и защитника;

- *ревизионно-розыскная модель*, характеризующаяся следующими признаками: назначение судьей заседания вне рамок судебной процедуры; несостязательная процедура;

- *смешанная модель*, предполагающая проведение стадии назначения судебного заседания в комбинированной форме, состоящей одновременно из процедур первой и второй модели.

- стадия назначения судебного заседания по УПК Республики Узбекистан соответствует ревизионно-розыскной модели назначения судебного заседания.

2. Задачами стадии назначения уголовного дела к судебному заседанию необходимо выделить:

1) *контрольно-ревизионную* - проверка соблюдения на этапе расследования отдельных требований уголовно-процессуального закона, а именно: подсудно ли уголовное дело данному суду, достаточно ли оснований для его рассмотрения в судебном заседании; нет ли обстоятельств, влекущих прекращение либо приостановление производства по делу (п.п. 1-3 ст. 396 УПК);

2) *правообеспечительную* - подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения; приняты ли меры, обеспечивающие возмещение причиненного преступлением имущественного вреда (п.п. 5-6 ст. 396 УПК);

3) *распорядительную* - решение вопросов, связанных с назначением судебного разбирательства (ст. 395, ст.397 УПК).

3. Дано авторское понятие назначению дела к судебному разбирательству: ***Назначение уголовного дела к судебному разбирательству*** - стадия уголовного процесса, в которой судья единолично, не предвещая вопроса о виновности обвиняемого, в результате проверки материалов уголовного дела устанавливает наличие или отсутствие достаточных фактических и юридических оснований для внесения дела в судебное разбирательство для его разрешения по существу и при установлении таких оснований назначает судебное заседание и выполняет необходимые подготовительные действия для рассмотрения дела в судебном заседании.

4. Представляется, что полномочия, которые предоставлены судье для решения вопроса о дальнейшем движении дела, осуществляются без необходимой для принятия решения процедуры. Полное отсутствие состязательности в стадии назначения судебного заседания препятствует тщательному установлению всех необходимых оснований и предпосылок для передачи дела на рассмотрение суда.

5. Результаты анализа зарубежного опыта свидетельствуют, что в уголовном процессе ряда зарубежных стран (Великобритания, США, Франция, Испания, Италия, Германия, Россия и др.) в той или иной форме успешно функционирует альтернативная форма назначения дела к судебному разбирательству - институт предварительного слушания дела, в ходе

которого посредством реализации принципа состязательности решаются основные вопросы дальнейшего движения уголовного дела в целях достижения задач уголовного судопроизводства.

6. Предварительное слушание - это альтернативная форма назначения дела к судебному разбирательству, осуществляемая только судом в особом процессуальном порядке:

а) деятельность суда направлена на разрешение по существу вопросов, послуживших основанием для проведения предварительного слушания;

б) инициатива по проведению предварительного слушания, предмет и пределы его проведения изначально ограничены законом или субъективной волей сторон;

в) в ходе предварительного слушания сторонами могут обсуждаться вопросы о достаточности оснований для рассмотрения дела в судебном заседании, объем обвинения, наличие доказательств и соблюдение в ходе досудебного производства требований закона;

г) на предварительном слушании выясняется, заслуживают ли удовлетворения поданные заявления и ходатайства сторон по делу;

д) проведение предварительного слушания завершается принятием судебного решения - постановления.

7. Нарушение уголовно-процессуального закона – это правонарушение, всегда негативно влияющее на надлежащее осуществление задач уголовного судопроизводства и реализацию прав его участников, осуждаемое как в следственной, так прокурорской и судебной практике. Оно может выражаться в виде действия или бездействия, совершаться или проявляться как в неисполнении юридической обязанности, так и в злоупотреблении правовыми полномочиями.

8. Дано авторское видение **фактических данных, которые не могут быть положены в основу обвинения**. Такими являются: показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в ходе его предварительного допроса в качестве свидетеля; показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в ходе его предварительного допроса в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде; показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности.

II. Предложения по совершенствованию Уголовно-процессуального законодательства:

1. пункт 1 части первой статьи 95¹ после слова «а также» дополнить словами «с применением иных незаконных действий, указанных в части второй статьи 88 настоящего Кодекса»;

2. часть первую статьи 95¹ дополнить пунктами 7-9 следующего содержания:

«7) с участием в процессуальном действии лица, подлежащего отводу по основаниям, предусмотренным статьей 76 УПК;

8) с использованием заблуждения лица, участвующего в производстве уголовного дела, относительно своих процессуальных прав и обязанностей, возникшего вследствие неразъяснения, неполного или неправильного ему их разъяснения;

9) с нарушением процессуальной формы закрепления доказательств, предусмотренной статьями 90-92 настоящего Кодекса.»

3. статью 95¹ дополнить частью четвертой следующего содержания:

«Не могут быть положены в основу обвинения:

- показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в ходе его предварительного допроса в качестве свидетеля;

- показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в ходе его предварительного допроса в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

- показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности.

Доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут использоваться при доказывании любого обстоятельства, указанного в статье 82 настоящего Кодекса.

Доказательства, полученные с нарушениями, указанными в части первой настоящей статьи, могут быть использованы в качестве доказательств факта соответствующих нарушений и виновности лиц, их допустивших.»

4. Статью 395 дополнить частью второй в следующей редакции:

«Если судья считает недостаточно выясненными обстоятельства, указанные в статье 396 настоящего Кодекса, либо усматривает основания, предусмотренные в части второй статьи 395¹ настоящего Кодекса, для принятия соответствующего решения назначает предварительное слушание дела в срок не позднее десяти суток с момента поступления дела в суд.»

5. Дополнить Главой 49¹ следующего содержания:

ГЛАВА 49¹. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛУШАНИЕ

Статья 395¹. Основания проведения предварительного слушания

Суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе при наличии оснований, предусмотренных частью второй настоящей статьи, проводит предварительное слушание в порядке, установленном статьей 395² настоящего Кодекса.

Предварительное слушание проводится:

- 1) при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства, заявленного в соответствии с частью третьей настоящей статьи;
- 2) при наличии основания для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных статьей 395⁴ настоящего Кодекса;
- 3) при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела.

Ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено стороной после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения.

Статья 395². Порядок проведения предварительного слушания

Предварительное слушание дела проводится судьей единолично с участием сторон в закрытом судебном заседании. О времени и месте проведения предварительного слушания дела уведомляются обвиняемый, защитник, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик, а по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях - также администрация по месту работы или учебы и орган местного самоуправления по месту жительства обвиняемого. Участие в судебном заседании обвиняемого, его защитника и государственного обвинителя обязательно. В отсутствие подсудимого предварительное слушание производится, когда он ходатайствует об этом. В случае неявки защитника по неуважительным причинам, а также когда его участие в предварительном слушании невозможно, судья принимает меры к обеспечению участия в судебном заседании вновь назначенного защитника. Неявка в заседание суда потерпевшего и его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей не препятствует предварительному слушанию дела.

В предварительном слушании могут быть рассмотрены ходатайства сторон. В случае, если стороной заявлено ходатайство об исключении доказательства, судья выясняет у другой стороны, имеются ли у нее возражения против данного ходатайства. При отсутствии возражений судья удовлетворяет ходатайство.

Ходатайство стороны защиты об истребовании дополнительных доказательств или предметов подлежит удовлетворению, если данные доказательства и предметы имеют значение для уголовного дела.

По ходатайству сторон в качестве свидетелей могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов.

В ходе предварительного слушания дела ведется протокол в соответствии с правилами, предусмотренными в статье 426 настоящего Кодекса.

По результатам предварительного слушания дела принимается определение, в котором излагается решение по рассмотренным вопросам. При отсутствии оснований для приостановления производства по делу, для прекращения дела или возвращения уголовного дела прокурору суд выносит постановление о назначении дела к судебному разбирательству.

Статья 395³. Ходатайство об исключении доказательства

В ходе предварительного слушания стороны вправе заявить ходатайство об исключении из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве, любого доказательства. В случае заявления ходатайства его копия передается другой стороне в день представления ходатайства в суд.

Ходатайство об исключении доказательства должно содержать указания на:

- 1) доказательство, об исключении которого ходатайствует сторона;
- 2) основания для исключения доказательства, предусмотренные настоящим Кодексом, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство.

Судья вправе допросить свидетеля и приобщить к уголовному делу документ, указанный в ходатайстве. В случае, если одна из сторон возражает против исключения доказательства, судья вправе огласить протоколы следственных действий и иные документы, имеющиеся в уголовном деле и (или) представленные сторонами.

При рассмотрении ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований настоящего Кодекса, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на государственном обвинителе. В остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство.

Если суд принял решение об исключении доказательства, то данное доказательство теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства.

При рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым.

Статья 395⁴. Виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании

По результатам предварительного слушания судья принимает одно из следующих решений:

- 1) о направлении уголовного дела по подсудности в случае, предусмотренном частью пятой настоящей статьи;
- 2) о возвращении уголовного дела прокурору;
- 3) о приостановлении производства по уголовному делу;
- 4) о прекращении уголовного дела;

5) о назначении судебного заседания;

б) о выделении или невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство в случае, предусмотренном частью второй статьи 325 настоящего Кодекса, и о назначении судебного заседания.

Решение судьи оформляется постановлением в соответствии с требованиями части второй статьи 395 настоящего Кодекса.

В постановлении должны быть отражены результаты рассмотрения заявленных ходатайств и поданных жалоб.

Если судья удовлетворяет ходатайство об исключении доказательства и при этом назначает судебное заседание, то в постановлении указывается, какое именно доказательство исключается и какие материалы уголовного дела, обосновывающие исключение данного доказательства, не могут быть исследованы и оглашены в судебном следствии.

Если в ходе предварительного слушания государственный обвинитель изменяет обвинение на более тяжкое, влекущее изменение подсудности, то судья руководствуется правилами статьи 393 настоящего Кодекса.

Если при разрешении ходатайства обвиняемого об обеспечении права на ознакомление с материалами уголовного дела суд установит, что требования части пятой статьи 245 настоящего Кодекса были нарушены, а предельный срок содержания обвиняемого под стражей в ходе предварительного следствия истек, то суд изменяет меру пресечения в виде заключения под стражу, удовлетворяет ходатайство обвиняемого и устанавливает ему срок для ознакомления с материалами уголовного дела.

Решение, принятое по результатам предварительного слушания, может быть обжаловано, за исключением постановления о назначении судебного заседания.

Статья 395⁵. Возвращение уголовного дела прокурору

По результатам предварительного слушания судья возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях:

1) если обвинительное заключение составлено с нарушением требований настоящего Кодекса, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения;

2) наличия оснований для предъявления обвиняемому другого обвинения, связанного с ранее предъявленным, либо для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, предусмотренного обвинительным заключением;

3) наличия оснований для привлечения к данному делу в качестве обвиняемых других лиц, если невозможно выделить из дела касающиеся их материалы;

4) неправильного соединения или разъединения дела.

Статья 395⁶. Приостановление производства по уголовному делу

В ходе предварительного слушания судья выносит определение о приостановлении производства по уголовному делу:

1) в случае, когда обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно;

2) в случае тяжелого заболевания обвиняемого, исключающего возможность его явки в судебное заседание;

В случае, предусмотренном пунктом 1 части первой настоящей статьи, судья приостанавливает производство по уголовному делу и, если совершил побег обвиняемый, содержащийся под стражей, возвращает уголовное дело прокурору и поручает ему обеспечить розыск обвиняемого или, если скрылся обвиняемый, не содержащийся под стражей, избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу и поручает прокурору обеспечить его розыск.

В случае, предусмотренном пунктом 2 части первой настоящей статьи, судья приостанавливает производство по уголовному ввиду тяжелого заболевания подсудимого, если оно подтверждается медицинским заключением суд должен обсудить вопрос об отмене или изменении избранной подсудимому меры пресечения.

О приостановлении рассмотрения уголовного дела суд выносит определение.

Статья 395⁷. Прекращение уголовного дела в судебном заседании

Если в ходе предварительного слушания будут установлены основания, предусмотренные в статье 83, в части первой статьи 84 настоящего Кодекса, а также в случае отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном частью четвертой статьи 409 настоящего Кодекса, судья выносит определение о прекращении уголовного дела. При этом суд отменяет принятые меры пресечения, меры обеспечения гражданского иска и разрешает вопрос о вещественных доказательствах.

Судья по ходатайству сторон или по собственной инициативе вправе прекратить дело также по основаниям, предусмотренным частью пятой статьи 84 настоящего Кодекса.

Копия определения о прекращении дела направляется заинтересованным лицам, не явившимся на предварительное слушание в течение 5 суток со дня его вынесения. »

6. пункт 3 статьи 396 исключить;

7. Статью 396 дополнить пунктами 3 и 7 следующего содержания:

«4) имеются основания для возвращения уголовного дела прокурору;

7) имеются ли заявления и ходатайства»;

7. статью 397 дополнить частью второй в следующем содержании:

«В случае если по делу проводилось предварительное слушание, в постановлении о назначении судебного разбирательства должны быть отражены принятые в ходе его решения.»;

8. статью 399 исключить;
9. статью 400 исключить;
10. статью 401 исключить;

III. Предложения по совершенствованию правоприменительной практики

1. Следует конкретизировать понятие существенных нарушений в разъяснениях Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Так, Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств» от 24 августа 2018 года необходимо дополнить разъяснением понятия несущественных нарушений Уголовно-процессуального кодекса в следующем содержании:

«Несущественным нарушением уголовно-процессуального закона является отступление дознавателя, следователя, прокурора, суда от норм уголовно-процессуального закона относительно порядка проведения процессуальных действий, реквизитов уголовно-процессуальных документов, причин и условий, способствовавших совершению преступлений; процессуальных сроков в случаях, если они не повлияли на правильное разрешение дела, а также при уклонении участников процесса от исполнения своих процессуальных обязанностей».

2. В целях обеспечения правильного и единообразного применения норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих институт предварительного слушания, после того, как он будет внедрен в правоприменительную практику, представляется целесообразным в Центре повышения квалификации юристов при Министерстве юстиции организовать на системной основе ряд семинар-тренингов и мастер-классов для судей (с привлечением специалистов из стран, в которых успешно функционирует данный институт, таких как: США, РФ, Казахстан и др.).

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.27.06.2017.Үч.25.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ**

РАХМОНОВА СУРАЙЁ МАХМУДОВНА

**ДАСТЛАБКИ СУД МУҲОКАМАСИ ИШНИ СУДДА КЎРИШ УЧУН
ТАЙИНЛАШ ШАКЛИ СИФАТИДА**

**12.00.09– Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқ ва суд
экспертизаси**

**Юридик фанлар доктори (DSc) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент– 2018

Фан доктори (DSc) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси хузуридаги Олий аттестация комиссиясида B2018.3.DSc/Ү17 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация иши Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгашнинг веб-саҳифасида (www.akadmvd.uz/nauka/deyatelnost-nauchnogo-soveta) ва «ZiyoNET» ахборот-таълим тармоғида (www.ziyounet.uz) жойлаштирилган.

Илмий маслаҳатчи:

Тулаганова Гулчехра Захитовна
юримдик фанлар доктори, профессор

Расмий оппонентлар:

Миразов Даврон Мирагзамович
юримдик фанлар доктори, доцент

Мухитдинов Фахриддин Мухитдинович
юримдик фанлар доктори

Мирзаев Азиз Алишерович
юримдик фанлар доктори, доцент

Етакчи ташкилот:

Бердақ номидаги Қорақалпоқ давлат университети

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академияси хузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.27.06.2017.Ү1.25.01 рақамли илмий кенгашнинг 2018 йил «__» _____ соат ____ даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100197, Тошкент ш., Интизор кўчаси, 68. Тел./факс: (+99871) 265-22-52; e-mail: info@akad.mvd.uz).

Диссертация билан Ички ишлар вазирлиги Академияси ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (__-рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100147, Тошкент ш., Интизор кўчаси, 68. Тел.: (+99871) 265-22-52.

Диссертация автореферати 2018 йил «__» _____ тарқатилди.

(2018 йил «__» _____ даги __ рақамли реестр баённомаси).

Ў.Х. Мухамедов

Фан доктори илмий даражасини берувчи илмий кенгаш раиси, юримдик фанлар доктори, профессор

И.Ю. Фазилов

Фан доктори илмий даражасини берувчи илмий кенгаш котиби, юримдик фанлар доктори, доцент

А.Г. Закирова

Фан доктори илмий даражасини берувчи илмий кенгаш хузуридаги илмий семинар раиси, юримдик фанлар доктори, профессор

КИРИШ (докторлик (DSc) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда инсон ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтиришга талабнинг ошиб бораётганлиги одил судловни амалга ошириш бўйича замонавий ва самарали тизимни йўлга қўйишни тақозо этмоқда. Шахс ҳуқуқ, эркинлик ва қонуний манфаатларини суд орқали ҳимоясини таъминлашнинг ташкилий-ҳуқуқий механизмларини янада такомиллаштириш бўйича пухта ўйланган ва изчил ҳаракатларни давом эттириш зарурати ошиб бормоқда.

Жаҳонда қонун устуворлигини таъминлаш, суд-ҳуқуқ тизимини янада демократлаштириш ва либераллаштириш, суд, ХМҚО ва фуқароларнинг вақти ва саъи-ҳаракатларининг тежалиши, бузилган ҳуқуқларнинг тез фурсатда тикланишини таъминловчи жиноят ишини судда кўриш учун тайинлашнинг самарали оптимал механизмларини жорий этиш бўйича қонунчилик нормалари ва уларни қўллаш амалиёти билан боғлиқ муаммоларнинг илмий ечимини топиш муҳим аҳамият касб этмоқда.

Мамлакатимизда суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш бўйича кенг қамровли чора-тадбирлар амалга оширилди. Хусусан, Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш концепцияси қабул қилиниб¹, унда давлатнинг жиноят-ҳуқуқий сиёсатининг тубдан янги мақсад ва вазифаларини белгилаш ва амалга ошириш мақсадида жиноят ишлари юритувининг янги шакл ва тартиб-таомилларини жорий этиш, хусусан тарафлар ўзаро тортишуви тамойилини таъминлаш асосида дастлабки муҳокама институтини жорий этиш йўли билан жиноят ишини судда кўриш учун тайинлаш босқичини ислоҳ этиш назарда тутилмоқда.

Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси (1994), Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сон «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги, 2016 йил 21 октябрдаги ПФ-4850-сон «Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги, 2017 йил 30 ноябрдаги ПФ-5268-сон «Суд-тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини кучайтириш бўйича кўшимча чора-тадбирлар тўғрисида»ги фармонлари, 2018 йил 14 майдаги ПҚ-3723-сон «Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги қарори ва соҳага оид бошқа қонун ҳужжатларининг ижросини муайян даражада амалга оширишга ушбу диссертация тадқиқоти хизмат қилади.

¹ Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2018 йил 14 майдаги ПҚ-3723-сон «Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги қарори // www.lex.uz.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги. Мазкур тадқиқот республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. «Демократик ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ва маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодий шакллантириш» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Диссертация мавзуси бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи. Жиноят ишени судда кўриш учун тайинлаш шакллари ва дастлабки суд муҳокамасига доир масалалар бўйича ҳуқуқий тадқиқотлар ривожланган мамлакатларнинг олий таълим муассасалари ва илмий марказларида, жумладан National University Austria (Австрия), Griffith University (Австралия), University of Florida, National Institute of Justice, Southwest University, University of Illinois (АҚШ), Institute Zurich (Швейцария), Heidelberg (Германия), University of Sannio (Италия), Waseda University, Okinawa International University (Япония), Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясида (Ўзбекистон) олиб борилмоқда.

Жаҳонда жиноят ишени судда кўриш учун тайинлаш шакллари ва дастлабки суд муҳокамасига доир масалалар бўйича амалга оширилган тадқиқотлар натижасида қатор, жумладан, қуйидаги илмий натижаларга эришилган: дастлабки суд муҳокамасида судьяларга далилларни мазмунан ўрганиш ҳуқуқини бериш орқали уларнинг процессуал ваколатлари кенгайтириш таклиф этилган (National University Austria (Австрия), айбланувчини судга беришда тарафларнинг ўзаро тортишув тамойилига ва далилларнинг мақбуллигига риоя этиш зарурати асослаб берилган (University of Florida, National Institute of Justice (АҚШ), ишени суд муҳокамасига тайинлаш ва суд муҳокамаси босқичида судьянинг процессуал фаолиятини дифференциация қилишнинг ижобий жиҳатлари асосланган (University of Sannio (Италия), Waseda University, Okinawa International University (Япония), дастлабки муҳокама институтини жорий этиш орқали жиноят ишени судда кўриш учун тайинлаш механизмларини такомиллаштириш таклиф этилган (Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академияси (Ўзбекистон).

Дунёда жиноят ишени судда кўриш учун тайинлаш тизимини такомиллаштириш масалаларини ўрганиш борасида қатор, жумладан, қуйидаги йўналишларда тадқиқотлар олиб борилмоқда: жиноят ишени судда кўриш учун тайинлашнинг таъсирчан шакллари жорий этиш; дастлабки суд муҳокамасининг процессуал механизмларини ривожлантириш; инсон ҳуқуқ, эркинлик ва қонуний манфаатларини суд орқали ишончли ҳимоясини таъминлаш; суднинг ролини кучайтириш ва судьяларнинг процессуал ваколатларини кенгайтириш; ишени тайинлашнинг муқобил шакли сифатида дастлабки муҳокама институтини жорий этиш; суд муҳокамасига тайинлаш босқичида тергов материаллари устидан суд назоратини кучайтириш.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Жиноят процессида ишени судда кўриш учун тайинлаш ва айбланувчини судга бериш муаммоларининг айрим жиҳатлари Ғ.Абдумажидов, Б.Т.Акрамходжаев, Н.Н.Норпулатов,

З.Ф.Иноғомжонова, Ф.М. Мухитдинов, Б.Х. Пулатов, Ю.С. Пулатов, Й.Рахимов, Г.П. Саркисянц, Г.З.Тулагановаларнинг² илмий ишларида тадқиқ этилган. Аммо мазкур тадқиқотлар жиноят процессида суд назоратини кучайтириш нуқтаи назаридан амалга оширилган.

Хорижий мамлакатларда айбланувчини судга беришнинг назарий, ташкилий, амалий, процессуал муаммолари, шунингдек дастлабки муҳокама институтини жорий этилиши масалалари Stafen Wong, N. Gary Holten, Lawson L. Lamar, Peter Westberg, Louis Fisher, William Hammer, Ashworth A., Redmayne M., Hucklesby A., Wahidin A. (АҚШ), Hiroshi Oda, (Япония), Дж.Иллюминати (Италия), Ф.Р. Ромеу (Испания), Э. Бэст (Германия), Г.Х. Насыров, Когамов, А.Н. Ахпанов, Г.Керимова (Козоғистон), А.Д. Бойков, Л.В.Головко, К.Ф. Гуценко, Л. Гонтарь, А.П. Гуськова, В.Н. Кудрявцев, А.М. Ларин, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, Т.А. Михайлова (Россия Федерацияси) ларнинг илмий ишларида тадқиқ этилган.

Умуман, ишни суд муҳокамасига тайинлаш босқичи масалалари О.В. Волколуп, В.М. Бозров, А.П. Гуськова, А.П. Юнусов, А.А. Ишимов, В.А. Лазарева, Н.Г. Муратова, Н.А. Юркевич, А.А. Юнусов каби россиялик олимларнинг алоҳида тадқиқотлари предмети бўлган.

Бироқ юқорида қайд этилган олимларнинг ишлари асосан ушбу мамлакатларда амалда бўлган ишни судда кўриш учун тайинлашнинг муқобил шакли– дастлабки муҳокаманинг мавжудлигини инобатга олган ҳолда суднинг ишни суд муҳокамасига тайинлаш босқичида процессуал фаолиятини амалга оширишининг моҳияти, асослари, тартибини кўриб чиқишга бағишланган. Мамлакатимизда амалга оширилаётган суд-ҳуқуқ ислохотлари жараёнида жиноят ишини судда кўриш учун тайинлаш босқичида дастлабки муҳокамани жорий этиш ва суднинг процессуал функцияларини тубдан ўзгартириш зарур эканлиги, дастлабки муҳокамага жалб этиладиган шахсларнинг ҳуқуқ ва эркинликларига бевосита боғлиқлигини инобатга олиб, мазкур масаланинг комплекс тадқиқ этилиши долзарб ҳисобланади.

Диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация тадқиқоти «Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академияси кафедра ва циклларининг 2018 йилга мўлжалланган илмий

² Абдумажидов Ғ.А. Суд-ҳуқуқ ислохоти – тарихий зарурат // Ҳаёт ва қонун. – Тошкент, 2000. – №5-6. – Б.67-69; Акрамходжаев Б.Т. Правовосстановительная функция в уголовном процессе. -Т., 1997. -112 с; Мухитдинов Ф.М. Жиноят-процессуал шакл: назария ва методологик муаммолар: Юрид. фан. докт. ... дисс.автореф. - Тошкент, 2005.; Рахимов Й. Ўзбекистон Республикасининг Жиноят процессуал кодекси асосида сўроқ қилиш ва кўрсатувларга баҳо беришнинг процессуал-психологик муаммолари: юрид. фан. докт. ... дисс. автореф. - Тошкент, 2000.; Мухитдинов Ф.М. Жиноят-процессуал шакл: назария ва методологик муаммолар: Юрид. фан. докт. ... дисс. - Тошкент, 2005.; Пўлатов Б.Х. Теоретические и практические проблемн и пути совершенствования законодательного регулирования участия прокурора при рассмотрения уголовных дел в судах: Автореф.дисс. ... докт. юрид. наук. - Ташкент, 2003.; Иноғомжонова З.Ф. Жиноят процессида суд назорати ва уни амалга ошириш муаммолари: Юрид. фан. докт. ... дисс. автореф. - Тошкент, 2007.; Тўлаганова Г.З. Жиноят процессида процессуал мажбурлов ва унинг ўзига хос хусусиятлари: юрид. фан. докт. ... дисс. автореф. – Т., 2009.

тадқиқот ишлари режаси»нинг «Ўзбекистон Республикаси жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш масалалари» (10-банди) илмий-тадқиқотларининг устувор йўналишлари доирасида амалга оширилган.

Тадқиқотнинг мақсади жиноят ишини судда кўриш учун тайинлаш механизмларини такомиллаштириш ва дастлабки муҳокама институтининг оптимал шаклини жорий этиш бўйича таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

айбланувчини судга бериш институтини вужудга келиши ва ривожланишини ўрганиш;

ишни суд муҳокамасига тайинлаш босқичининг тушунчаси ва аҳамиятини ёритиш;

ишни суд муҳокамасига тайинлашнинг типик шаклларини тадқиқ этиш; англосаксон жиноят процессида ишни дастлабки муҳокамаси масалаларини ўрганиш;

континентал ҳуқуқ тизимидаги мамлакатларнинг жиноят ишлари юритувида дастлабки муҳокама институтини тадқиқ этиш;

МДҲга аъзо давлатлар жиноят процессида дастлабки муҳокамага оид масалаларини ўрганиш;

жиноят ишини суд муҳокамасига тайинлашнинг процессуал тартибни таҳлил этиш;

судга келиб тушган жиноят иши юзасидан аниқланиши лозим бўлган масалалар ва уларни ҳал этишнинг процессуал шаклларини ўрганиш;

тергов давомида процессуал қонун талабларининг бузилиши ва суд томонидан уларнинг оқибатларини бартараф этиш имкониятларининг тавсифини ёритиш;

суд муҳокамасида тергов хатоларини бартараф этиш орқали кўшимча терговдан воз кечишнинг процессуал йўллари тадқиқ этиш;

ишни дастлабки муҳокама қилиш институтини жорий этиш зарурати ва йўллари ўрганиш;

дастлабки муҳокамани ўтказиш асослари ва тартибига оид масалаларни таҳлил этиш;

ишнинг дастлабки муҳокамаси иштирокчиларининг процессуал мақомига доир масалаларни ўрганиш;

дастлабки муҳокама доирасида далиллар мақбуллиги тўғрисидаги масалани ҳал этишга оид таклифлар шакллантириш;

қонунчиликка судда кўриш учун тайинлашнинг муқобил шакли сифатида дастлабки муҳокаманинг оптимал механизмини жорий этишга қаратилган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқиш.

Тадқиқотнинг объекти жиноят ишини судда кўриш учун тайинлаш босқичида ишнинг кейинги ҳаракати масаласини ҳал этиш билан боғлиқ ижтимоий-ҳуқуқий муносабатлар ҳисобланади.

Тадқиқотнинг предметини жиноят ишини судда кўриш учун тайинлаш шакллари, хусусан дастлабки суд муҳокамасига оид норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, уларни қўллаш амалиёти, айрим хорижий мамлакатлар қонунчилиги ва амалиёти ҳамда юридик фанда мавжуд бўлган концептуал ёндашувлар ва илмий-назарий қарашлар ташкил этади.

Тадқиқотнинг усуллари. Диссертацияда анализ ва синтез, дедукция ва индукция, мантиқийлик, қиёсий-ҳуқуқий таҳлил, анкета сўровлари, жиноят ишларини ўрганиш, статистик маълумотлар таҳлили, кузатиш каби тадқиқот усуллари қўлланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

жиноят-процессуал ҳуқуқи назариясида жиноят ишини судда кўриш учун тайинлаш босқичининг назорат-тафтиш, ҳуқуқни таъминловчи, ҳал этувчи вазифалари мавжудлиги исботланган;

тезкор-қидирув тадбирларининг натижалари ўрнатилган тартибда текширилганидан ва баҳоланганидан сўнг жиноят иши бўйича далиллар деб эътироф этилишини қонунда белгилаш таклиф этилган;

тергов камчиликларини судда бартараф этиш орқали жиноят ишини қўшимча терговга юбориш институтини бекор қилиш асослантирилган;

далилларни номақбул деб топиш ва уларни кейинчалик исботлаш предметдан чиқаришга оид қоидаларни қонунда белгилаш таклиф этилган;

дастлабки муҳокама институтини жорий этиш орқали суд муҳокамасига тайинлаш босқичи механизмларини такомиллаштириш асослантирилган;

дастлабки муҳокама институтининг процессуал қоидаларини белгилаш орқали судьянинг ваколатлари доирасини кенгайтириш таклиф этилган;

давлат жиноят-ҳуқуқий сиёсатининг янги ғоя ва вазифаларини ишлаб чиқиш ва амалга ошириш йўли билан суд фаолиятини янада ислоҳ этиш зарурати асослантирилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари. Жиноят-процессуал қонунчилиги нормаларини такомиллаштиришга қаратилган таклифлар суд фаолиятида инсон ҳуқуқларини таъминлаш даражасини оширишга, суднинг процессуал фаолиятининг бир хилда тушунилиши ва амалга оширилишига, ишни судда кўриш учун тайинлаш жараёнида судьянинг процессуал мақомини такомиллаштиришга, жиноят ишлари бўйича суд фаолиятида мавжуд муаммоларни ҳал этишга хизмат қилди.

Тадқиқот натижасида ишлаб чиқилган «Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида»ги қонун лойиҳасининг қабул қилинганлиги жиноят ишини судда кўриш учун тайинлаш босқичи самарадорлигини ошириш, суднинг процессуал ваколатларини мустаҳкамлаш ва кенгайтириш орқали суд-тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларининг кафолатларини кучайтиришга хизмат қилади.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижалари халқаро ҳуқуқ ва миллий қонун нормалари, ривожланган хорижий давлатлар тажрибаси, қонунни қўллаш амалиёти, социологик тадқиқотларнинг анкета,

интервью, эксперт баҳолаш шаклларига асосланганлиги, статистик маълумотлар таҳлили натижалари умумлаштирилиб, тегишли хужжатлар билан расмийлаштирилган. Хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, уларнинг натижалари етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган. Олинган натижалар ваколатли тузилмалар томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий этилган.

Жиноят ишини судда кўриш учун тайинлаш шакллари, хусусан дастлабки суд муҳокамасига доир масалалар бўйича мутахассислар фикрларини ўрганиш учун ўтказилган сўровлар, жиноят ишлари материаллари ҳамда статистик маълумотларни таҳлил қилиш натижалари умумлаштирилган ва тегишли хужжатлар билан расмийлаштирилган.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Жиноят ишини судда кўриш учун тайинлашда дастлабки муҳокамага оид тадқиқот бўйича олинган илмий натижалар асосида:

далил тури ва манбаларининг мақбуллиги нуқтаи назаридан, тезкор-қидирув тадбирларининг натижалари жиноят-процессуал қонунчилиги нормаларига мувофиқ текширилганидан ва баҳоланганидан сўнг жиноят иши бўйича далиллар деб эътироф этилишини белгилаш юзасидан ишлаб чиқилган таклифлардан Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси 81-моддасининг нормаларини такомиллаштиришда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси Қонунчилик ва суд-ҳуқуқ масалалари кўмитасининг 2016 йил 30 ноябрдаги 06/1-05/15-14вх-сонли маълумотномаси). Мазкур таклифларнинг жорий этилиши тезкор-қидирув тадбирлари натижасида олинган фактик маълумотларнинг тегишли равишда расмийлаштирилгандан сўнг мақбул далил сифатида эътироф этилишига, Жиноят-процессуал кодекси ва «Тезкор-қидирув фаолияти тўғрисида»ги Қонун нормаларидаги ўзаро номувофиқликларнинг бартараф этилишига, шунингдек жиноят иши кўзғатилгунга қадар олиб бориладиган фаолият учун масъул бўлган мансабдор шахсларнинг масъулиятини оширишга хизмат қилган;

судга суриштирувда, дастлабки терговда эълон қилинган айбловни оғирроғи билан ёки ҳақиқий аҳволга кўра дастлабки айбловдан жиддий фарқ қиладиган айблов билан алмаштириш учун ёки бошқа шахсни ишда айбланувчи тарикасида иштирок этишга жалб қилиш учун асослар аниқланган тақдирда ўзгартириш ёки тўлдириш ҳуқуқини белгилаш, бу каби ҳолатларни ҳал қилишда судланувчи ва унинг ҳимоячиси ҳуқуқларини таъминлаш учун суд мажлисида ўн суткагача танаффус эълон қилиш зарурлиги юзасидан ишлаб чиқилган таклифлардан Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси 414, 415, 4151, 416, 417-моддаларининг нормаларини такомиллаштиришда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Сенати Қонунчилик ва суд-ҳуқуқ масалалари кўмитасининг 2018 йил 10 октябрдаги 06/10-4826/5-сонли маълумотномаси). Мазкур таклифларнинг жорий этилиши тергов хатоларини суд муҳокамасининг ўзида бартараф этиш орқали кўшимча тергов тартибидан

воз кечишнинг оптимал ҳал этилишини, суд ваколатларини кенгайтирилиши ва тергов сифати бўйича суриштирув, дастлабки тергов органларининг масъулияти янада ошишини таъминлашга ҳисса қўшган;

жиноят иши бўйича далилни номақбул деб эътироф этиш қоидаларини қонунда мустаҳкамлаш юзасидан ишлаб чиқилган таклифлар Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси 951-моддасининг нормаларини такомиллаштиришда инobatга олинган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати 2018 йил 10 октябрдаги 06/10-4826/5-сонли маълумотномаси). Мазкур таклифларнинг жорий этилиши жиноят иши юзасидан қонун бузилиши натижасида олинган фактик ҳолатларни номақбул деб топиш ва уларни айблов мазмунидан чиқариш ҳамда улардан фойдаланишга барҳам беришга, ҳимоя тарафининг далилнинг номақбуллиги масаласида позициясини процессуал асослантиришга хизмат қилган;

жиноят ишини судда кўриш учун тайинлашнинг замонавий ташкилий-ҳуқуқий механизмларини жорий этиш, хусусан, дастлабки муҳокама институтини жиноят-процессуал қонунига киритиш юзасидан ишлаб чиқилган таклифлар Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2018 йил 14 майдаги ПҚ-3723-сон қарори билан тасдиқланган «Ўзбекистон Республикасининг Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш Концепцияси»нинг 3.3-бандида ўз ифодасини топган (Ўзбекистон Республикасининг жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш бўйича идоралараро комиссиясининг 2018 йил 22 октябрдаги 22/12-18-139-сонли маълумотномаси). Ушбу таклифларнинг жорий этилиши жиноят ишини судда кўриш учун тайинлаш босқичининг самарадорлиги оширилишига, тортишув принципини реал таъминланишига, суднинг процессуал ваколатларини мустаҳкамлаш ва кенгайтиришга хизмат қилади.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Мазкур тадқиқот натижалари 20 та илмий-амалий анжуманда, жумладан, 8 та халқаро ва 12 та республика илмий-амалий анжуманларида муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 31 та илмий иш, жумладан, 2 та монография, 2 та рисола, 2 та дарслик, 2 та ўқув қўлланма, 23 та илмий мақола (7 таси хорижий нашрларда) чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация таркиби кириш, тўртта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ҳамда иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 247 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** (докторлик (DSc) диссертацияси аннотацияси) қисмида диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги, диссертация мавзуси бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи, муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсади, вазибалари, объекти, предмети, усуллари, илмий янгилиги, амалий натижалари, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, жорий қилиниши, апробацияси, эълон қилинганлиги, диссертациянинг тузилиши ва ҳажми ёритилган.

Диссертациянинг «**Дастлабки муҳокама институтининг генезиси**» деб номланган биринчи бобда дастлабки муҳокаманинг пайдо бўлиши ва ривожланиши, ишни судда кўриш учун тайинлаш тушунчаси ва аҳамияти, суд муҳокамасига тайинлаш типик шакллариининг назарий таҳлили амалга оширилган.

«Айбланувчини судга бериш институтининг вужудга келиши ва ривожланиши» деб номланган биринчи параграфда айбланувчини судга бериш институти ретроспектив таҳлил қилинган. Ишни судда кўриш учун тайинлаш судда иш юритишнинг биринчи босқичи бўлиб, унга қадар бўлган дастлабки терговни ундан кейин келадиган суд муҳокамасидан ажратиб, жиноят процессининг икки муҳим марказий босқичлари - дастлабки тергов ва жиноят ишини мазмунан кўриб чиқиш ўртасида жойлашган.

Муаллифнинг фикрича, мазкур босқичнинг жиноят ишлари юритувининг у ёки бу босқичида мавжудлиги жиноят-процессуал аксиома ҳисобланмайди. Бу мумкин бўлган икки вариантдан биридир. Концептуал жиҳатдан дастлабки тергов ва суд муҳокамаси орасидаги «оралиқ босқич»ни инкор қилувчи ёндашув ҳам мавжуд. Ўрганилаётган босқичнинг аниқ бир жиноят-процессуал тизимда вужудга келиши нима билан белгиланади ва унинг ғояси нимада, деган масалага тўхталиб, муаллиф турли жиноят-процессуал тизимларда мавжуд бўлиши мумкин бўлган жиноят ишини дастлабки тергов босқичидан суд муҳокамаси босқичига ўтишини таъминлайдиган икки моделнинг гипотетик жиҳатдан мавжуд бўлиши ҳақидаги фикрни илгари сурган. Уларни фарқлаш учун: суд айблов (прокурор) ёки тергов (терговчи судья) ҳокимияти томонидан юборилган жиноят ишини мазмунан кўриб чиқиши лозимми, деган саволга жавоб бериши керак бўлади.

Биринчи модель берилган саволга ижобий жавобга асосланади. Агар прокурор ёки терговчи судья (терговчи-судья) айблов хулосаси (ёки унга ўхшаш ҳужжат)ни тасдиқласа ва ишни судга юборса, суд ҳар қандай вазиятда ишни кўриб чиқиши ва мазмунан ҳал этиши лозим бўлади. Мазкур ҳолатда суд муҳокамаси давлат айбловчиси ёки терговчининг қарори асосида амалга

оширилади, чунки судда жиноят ишини мазмунан кўриб чиқишдан бошқа ишга оид ваколати мавжуд бўлмайди. Мазкур ҳолатда оралик босқич ҳам мавжуд эмас, бинобарин ҳар қандай босқич якуний қарорларнинг муқобил вариантлари мавжудлигини тақазо этади. Бу ҳолатда суд муҳокамасига тайёргарлик кўриш бўйича фақат техник ҳаракатлар (муҳокама вақти ва санасини аниқлаш, жиноят процесси иштирокчиларини судга чақириш)нинг амалга оширилишини назарда тутиб, бундай ҳаракатлар босқич бўла олмайди ва суд муҳокамаси босқичига тайёргарлик ҳаракатлари ҳисобланади. Жиноят-процессуал ҳуқуқи назариясида мазкур модель *айблов ҳокимияти томонидан судга бериш* деб номланади. Мазкур иборанинг шартли эканлигини инобатга олган ҳолда, кўп ҳолатларда судга бериш нафақат айблов ҳокимияти, балки суд-тергов ҳокимияти томонидан амалга оширилади, мисол учун, француз терговчи-судья концепциясига мувофиқ мазкур жараёнда суд муҳокамасини ўтказиш тўғрисидаги масала дастлабки тергов якуни бўйича ишни судга юбориш тўғрисидаги қарорни қабул қиладиган орган томонидан ҳал этилади.

Иккинчи модель саволга салбий жавобдан келиб чиқади. Суд автоматик равишда прокурор ёки терговчи томонидан юборилган барча жиноят ишларини мазмунан кўриб чиқишга, яъни суд муҳокамасини ўтказишга мажбур эмас. У фақат суд муҳокамасини ўтказишга асос бор ёки йўқлигини кўриб чиқади. Мазкур ҳолатда суд муҳокамаси давлат айбловчиси ёки терговчи қарори билан эмас, балки суд томонидан, уни мазмунан кўриб чиқишга ҳеч қандай тўсиқлар бўлмасагина амал қилади. Назарияда мазкур модель судга суд ҳокимияти томонидан бериш, деб номланади. Судьяга суд муҳокамасини ўтказишга асослар етарли эканлиги ёхуд уни ўтказишга асослар мавжуд эмаслиги тўғрисида тегишли хулосага келиш ваколатлари берилган. Мазкур ҳолатда ишни суд муҳокамасига тайинлашда судда якуний қарор бўйича муқобил вариантлар, шу билан бирга жиноят процессининг тўлақонли оралик босқичи вужудга келади, чунки суднинг ҳар қандай қарорлари фақат маълум процессуал шаклларда ва жиноят ишлари юритуви иштирокчиларининг ҳуқуқларини инобатга олган ҳолда қабул қилинади.

Мазкур модель ёки, бошқача қилиб айтганда, «судга суд ҳокимияти томонидан бериш» концепцияси, ўз навбатида, икки кўринишда бўлиши мумкин. Улар қайси суд ишни суд муҳокамасига тайинлашига қараб фарқланади: 1) ишни кейинчалик мазмунан кўриб чиқмайдиган автоном суд; 2) ишни кейинчалик мазмунан кўриб чиқадиган суд.

Биринчи бобнинг «*Ишни суд муҳокамасига тайинлаш босқичининг тушунчаси ва аҳамияти*» деб номланган иккинчи параграфидан айбланувчини судга бериш босқичининг тушунчалари таҳлил қилинган.

Илмий адабиётларда суд муҳокамасига тайинлаш жиноят ишлари юритувининг мустақил босқичи ҳисобланади.

Диссертацияда жиноят ишлари юритувининг замонавий назариясида жиноят процессининг бир неча таснифлари мавжудлиги асослантирилган. Уларнинг энг асосийлари суд ва судга қадар босқичлардир. Босқичларнинг

ўзаро тафовути айнан дастлабки тергов ва суд муҳокамаси орасида англанади. Мазкур фарқ судга қадар ва суд босқичи чегарасида бўлган ишни судда кўриш учун тайинлаш босқичини тартибга солишда бир қанча муаммоларини келтириб чиқаради.

Муаллифнинг фикрича, жиноят процесси мазкур босқичининг муҳим жиҳатларидан бири– ўрганилаётган босқичда амалга ошириладиган тартиб-таомилларнинг, муддатларнинг мавжудлиги; мазкур босқичда қабул қилинадиган қарорларнинг хусусиятлари; жиноят-процессуал ҳуқуқи мустақил институтларининг Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси 49-бобида тартибга солиниши билан белгиланади.

Муаллиф томонидан олимларнинг жиноят ишини судда кўриш учун тайинлаш босқичининг функциялари ва вазифаларига оид турли фикр ва нуқтаи назарлари тадқиқ этилган.

Диссертант жиноят ишини судда кўриш учун тайинлашнинг муайян вазифалари мавжуд ва улар қуйидагилар:

1) *назорат-тафтиш*– тергов давомида алоҳида жиноят-процессуал ҳуқуқ нормаларига риоя этилганлигини текшириш, айнан: иш мазкур судга тегишлими, ишни суд муҳокамасида кўриб чиқишга асослар етарлими; ишни тугатиш ёки тўхтатишга асослар мавжудми (ЖПК 396-моддаси 1-3-бандлари);

2) *ҳуқуқни таъминловчи*– тайинланган эҳтиёт чораси бекор қилиниши ёки ўзгартирилиши лозимми; жиноят орқали етказилган мулкӣ зарар қопланишини таъминловчи чоралар кўрилганми (ЖПК 396-моддаси 5-6-бандлари) деган саволларга жавоб бериши лозим;

3) *ҳал этувчи*– ишни судда кўриш учун тайинлаш билан боғлиқ масалалар (ЖПК 395 ва 397-моддалари), деган хулосага келган.

Ушбу бобнинг учинчи параграфида «*Ишни суд муҳокамасига тайинлашнинг типик шакллари*» ўрганилган. Хусусан, мазкур суд босқичининг тарихий шаклларини таснифлаш уни умумий белгиларга эга гуруҳларга ажратиш имконини беради (бир мамлакат ва бир неча мамлакат қонунчилиги асосида), демак, таснифлаш суд муҳокамасига тайинлашнинг у ёки бу тарихий шаклларини фарқлашга хизмат қилади.

Жиноят ишини судда кўриш учун тайинлаш босқичига оид илмий ишларни ўрганиш муаллифлар, асосан мазкур босқичда шаклларни таснифлашга икки хил ёндашилганлигини кўрсатади.

Биринчи ёндашувни шартли равишда морфологик ёки миллий деб айтиш мумкин. У ишни судда кўриш учун тайинлашнинг миллий шаклларини: инглиз, француз ва ҳ.к. ўз ичига олади.

Энг кенг тарқалган суд муҳокамасига тайинлаш босқичида шаклларни таснифлашга оид кейинги ёндашув *идеал ёндашув* деб номланиб, ишни суд муҳокамасига тайинлаш аниқ-тарихий шакллар белгиларининг ўзаро боғлиқлигига асосланган.

Диссертант олимларнинг фикр-ёндашувларини ўрганиш асосида, ишни судда кўриш учун тайинлашнинг қуйидаги уч моделини ажратиш лозим, деган хулосага келган:

1) *тортишув-таъминловчи модель* қуйидаги жиҳатлар билан фаркланади: босқичдаги барча масалалар суд муҳокамаси доирасида ҳал этилади; жараённинг тортишув шаклида эканлиги; айбланувчи ва ҳимоячи иштирокининг шартлиги; судья ваколатларининг кенглиги, яъни, ишни тугатиши мумкинлиги.

2) *тафтиш-қидирув модель* қуйидагилар билан фаркланади: судьянинг ишни суд муҳокамасидан ташқари, яқка тартибда тайинлаши; жараённинг тортишувли эмаслиги; судьянинг ваколатлари чекланганлиги, жиноят ишини тугатиш ваколатига эга эмаслиги.

Аралаш модель бир мамлакат қонунчилигида юқорида кўрсатилган моделлар орасидаги муқобил вариантлар мавжудлигини ёки суд муҳокамасига тайинлаш босқичининг биринчи ва иккинчи босқичдан келиб чиқиб, аралаш шаклда амалга оширилишини назарда тутди.

Диссертациянинг «**Ишнинг дастлабки муҳокамаси институтининг хорижий давлатларда ҳуқуқий тартибга солиниши**» деб номланган иккинчи бобида ишни суд муҳокамасига тайинлашга оид хорижий давлатлар амалиёти қиёсий таҳлил қилинган (асосан, дастлабки муҳокама) ва уч гуруҳга ажратилган: 1) англосаксон ҳуқуқ тизими мамлакатлари; 2) континентал ҳуқуқ тизими мамлакатлари; 3) МДҲга аъзо мамлакатлар.

Мазкур бобнинг биринчи параграфи «*Англосаксон жиноят процессида ишнинг дастлабки муҳокамаси*» деб номланиб, АҚШ ва Буюк Британия каби англосаксон ҳуқуқ тизими мамлакатларида суд муҳокамасига тайинлаш таҳлил қилинган.

Диссертантнинг фикрича, англосаксон миллий ҳуқуқ тизимининг қуйидаги жиҳатлари эътиборга лойиқ: у ёки бу миллий тизимдаги судга бериш процессуал шакли (айблов ёки суд тартиби); мазкур босқичда суд томонидан текширув предмети ва доираси белгиланиши; суд ва тарафларнинг ваколатлари, хусусан, иш бўйича далилларни тақдим этиш ва таҳлил этиш юзасидан ваколатлар; суд томонидан қабул қилиниши мумкин бўлган қарорлар айнан ана шу ҳуқуқий тартибга солиш механизмларининг таркибий қисмлари у ёки бу миллий жиҳатлардан қатъий назар жиноят ишини суд муҳокамасига тайинлашнинг мақбул шакли белгиланади.

Буюк Британия жиноят процессида ишни суд муҳокамасига тайинлаш иш бўйича факультатив босқич бўлиб, фақат айблов далолатномаси билан судга юбориладиган жиноятлар бўйича амалга оширилади.

Хусусан, инглиз судида ишни дастлабки кўриб чиқиш шартлари сифатида қуйидагилар кўрсатиб ўтилган:

1. Дастлабки муҳокамада айбланувчи иштирокининг шартлиги;
2. Магистратлар фақат айблов тақдим этган далилларни кўриб чиқадилар;
3. Ҳимоя тарафи исботлашни амалга оширмайди;

4. Тадқиқ этилаётган далилларнинг манбаи гувоҳларнинг қасамёд остида берган кўрсатмалари ёки уларнинг ёзма тушунтиришлари ҳисобланади;

5. Суднинг айблов томонидан тақдим этилган далилларни кўриб чиқмаслик ҳуқуқи сақланиб қолган. Бошқача айтганда, тақдим этилган далилларнинг мазмунини кўриб чиқиш тарафлар ўртасида низо мавжуд ёки мавжуд эмаслиги билан белгиланади, агар низо мавжуд бўлмаса, жараён формал тусга эга бўлади.

Айнан *preliminary examination* ёки *preliminary enquiry* шаклидаги инглиз жинойт процесси институтлари айбланувчининг ҳуқуқларини таъминлаб, уни судга ҳолисона ва қонуний бериш имконини яратади. Бироқ судга «мустақил» равишда тақдим этиш шаклидагидек, ишни ўз юритувига олувчи суд барча ҳолатларни инобатга олиб, иш материаллари (мисол учун, *preparatory hearing* қоидалари асосида), иш бўйича айбловни исботловчи далиллар тизими, айблов ҳажми ва шакли билан танишади, шундай қилиб, мазкур (мустақил) шаклни жорий этиш бўйича қонун чиқарувчининг ҳаракатлари мустаҳкамланади.

АҚШ магистрат судларида ҳам деярли шунга ўхшаш жараён амалга оширилади (*preliminary examination*). Бироқ, ишни дастлабки муҳокама қилишнинг америкача шакли инглиз шаклига ўхшаш бўлсада, айрим ўзига хос жиҳатларга ҳам эга. *АҚШ*да дастлабки муҳокама қоида тариқасида қамок қўлланиши мумкин бўлган оғир жинойтлар (фелония) бўйича ўтказилади. *АҚШ*да дастлабки муҳокама тартиби қуйидагича: дастлабки муҳокаманинг тегишли судья ёки мансабдор шахсда айблов ҳужжати рўйхатга олинган вақтдан бошланади. Дастлабки муҳокамада: эҳтиёт чораси (одатда, қамок, гаров ёки шахсий кафиллик каби эҳтиёт чоралари) қўлланилади; «айбни тан олиш тўғрисидаги келишув» тузиш мумкинлиги; айбланувчининг кўшимча гувоҳларни чақириш ҳақидаги илтимосномаларини ҳал этиш; тарафларнинг тўпланган далиллар билан қисман танишиши тўғрисидаги масалалар кўриб чиқилади. Дастлабки муҳокама натижалари бўйича ишни кейинги ҳаракатига асослар етарли эканлиги юзасидан тегишли хулосалар қилинади. Шу тариқа, айбланувчини оғир жинойт учун жавобгарликка тортиш учун асослар мавжуд деб топилганда, магистрат (судья) айблов ҳужжатини ишни мазмунан кўриб чиқадиган судга юбориш тўғрисида қарор қабул қилади (*trial court*).

Судга юборилган айбловнинг фактик жиҳатдан исботланганлиги қайд этилган судларда бевосита баҳолаш предмети бўлиб ҳисобланади. Бундан ташқари, мазкур босқичда суднинг бевосита баҳолаш предметиға судга қонуний ва асослантирилган тақдим этиш элементи сифатида жинойтни содир этганликда айбдорликнинг исботланганлиги категорияси киради (*Калифорния* штати *Жинойт кодексининг § 872 «а» банди*). Мазмунан, судга бериш масаласи ҳакамлар ҳайъати ваколатига кирган ҳолларда предмет, доира, процессуал шакл ва суднинг ваколатлари бир хил бўлади.

Иккинчи бобнинг иккинчи параграфи «*Континентал ҳуқуқ тизимидаги мамлакатларнинг жинойт судлари иш юритувида жинойт ишининг*

дастлабки муҳокамаси» деб номланиб, унда Германия, Франция, Испания, Италия каби мамлакатларнинг тажрибаси ўрганилган.

Кўрсатиб ўтилган мамлакатлар қонунчилиги таҳлили асосида муаллиф континентал ҳуқуқ тизимида «судга суд ҳокимияти томонидан бериш» концепциясига кўра ишни суд муҳокамасига тайинлаш кейинчалик ишни мазмунан кўриб чиқувчи суд (судья) томонидан кўриб чиқилади, деган хулосага келган. Шу сабабли судни айбловнинг асослилиги ёки ишнинг мазмуни эмас, балки ишни мазмунан муҳокама қилишга тўсқинлик қилувчи ҳолатлар мавжудлиги ёки мавжуд эмаслиги қизиқтиради. Мазкур ёндашувга мисол сифатида *Германияни* кўрсатиш мумкин, мазкур мамлакатда айнан бир судья «оралиқ босқичда» иш юритиб, кейинчалик суд муҳокамасини ўтказишга тўсқинлик аниқламаса, жинойт ишини мазмунан кўриб чиқади. Шундай қилиб, немис модели маълум бир баҳсларга асос бўлади, чунки айнан бир судья икки босқичда иштирок этади: ишни суд муҳокамасига тайинлаб, судья ўз-ўзидан иш бўйича муайян фикрга келади, бу эса ишни мазмунан кўриб чиқишга ва суд муҳокамасига қаттиқ таъсир кўрсатади. Шу маънода ишни суд муҳокамасига тайинлаш бўйича мукамал ёндашув мавжуд эмас, деган хулосага келиш мумкин, бироқ ҳар қандай ҳолатда улардан ҳар бирининг процессуал жихатдан мантикий томонлари инобатга олиниши лозим.

Айбланувчини судга беришнинг немис модели ўзига хос бўлиб, дастлабки муҳокама белгиларига эга бўлмай, асосан, судьяга назорат ва текширув функциялари юкланади. Мазкур босқичда судья икки масала: суд муҳокамасини бошлаш ёки ишни вақтинчалик тўхтатиш масаласини кўради. Бунда, табиийки, исботланганлик масаласи ҳал бўлмайди. Бу ҳолатда суриштирув натижалари айбланувчини етарли даражада гумон қилиниши тўғрисидаги хулосага келиш имконини берса, суд муҳокамани бошлаш тўғрисида қарор қабул қилади. Немис шакли:

1) айбланувчини таъқиб қилиш мумкинлиги ва зарурияти мавжудлигини;

2) ишни судда асоссиз кўришнинг олдини олишни;

3) айбланувчига қўшимча далилларни тақдим этиш юзасидан илтимосномалар киритиш имконияти мавжудлигини аниқлашга хизмат қилади.

Францияда ишни суд муҳокамасига тайинлаш ҳозирги кунда 2000 йил 15 июндаги Қонун билан жорий этилган ассизлар судининг ваколоти бўлиб, илгариги айблов камераларнинг функцияси бекор қилиниб, айбланувчини судга бериш осонлаштирилган. Ишни судда кўришга тайинлаш Францияда аввал кўриб чиқилган икки шаклдан бутунлай фарқ қилади. Тузилиши ва мазмунига кўра, улар дастлабки терговни яқунлаш босқичига киритилиб, мустақил босқични ташкил этмайди. Ишни судга юбориш тўғрисидаги қарорни терговчи-судья ҳал этади. Айблов формуласи сифатида судья жинойт бўйича айблов етарли даражада исботланганлиги ҳақида тўхтамга келишига асос бўлган сабабларни ҳам кўрсатиши лозим. Терговчи-судья

томонидан ишни судга юбориш тўғрисидаги қарор иш ассизлар судига тааллуқли бўлгандагина чиқарилади.

Биобарин Францияда умумий ҳуқуқ мамлакатларида амалда бўлган анъанавий шаклдаги дастлабки муҳокама институтининг мавжуд эмаслигини инобатга олиб, унинг аналогича сифатида дастлабки терговнинг тергов камераларида амалга оширилишини кўрсатиш мумкин. Бунда: 1) терговчи-судьянинг қарорлари устидан келиб тушган шикоятларни кўриб чиқиш; 2) суриштирув ёки биринчи инстанция дастлабки тергови вақтида қабул қилинган процессуал ҳужжатларни ва амалга оширилган ҳаракатларни ҳақиқий эмас, деб топиш тўғрисидаги масалалар ҳал этилади.

Испания жиноят-процессуал қонунчилигига мувофиқ, терговда мураккаб бўлмаган ўртача оғир жиноятлар тўғрисидаги ишларни тергов қилишда тезлаштирилган тартиб (*Juicio rapido*) қўлланилади.

Мазкур тартибга кўра, дастлабки терговни амалга ошириш полицияга юклатилади, полиция эса рапорт тайёрлаб, уни навбатчи терговчи-судьяга юборади. Зарурат бўлганда, терговчи-судья текширувни 72 соатдан кўп бўлмаган муддатда тамомлайди. Агар тергов тамомланиб, судья тезлаштирилган тартибни қўллаш тўғрисидаги қарорга келса, прокурор ва айбланувчи иштирокида дастлабки муҳокама тайинланади, унинг доирасида ишни тугатиш ёки у бўйича суд муҳокамасини ўтказиш тўғрисида қарор қабул қилинади. Юқоридаги қарор қабул қилинганида, прокурор айбловни ўқиб эшиттиради, судланувчи эса айбловни тан олиши ёки уни рад этиши ва ўз тушунтиришларини билдириши мумкин. Агар судланувчи айбловни тан олса, судья дарҳол ҳукм чиқаради. Агар судланувчи айбловни рад этса, суд муҳокамаси куни тайинланади ва иш жиноят судига кўриб чиқиш учун юборилади.

Италия жиноят-процессуал қонунида дастлабки муҳокаманинг юқорида қайд этилган мамлакатлардаги шакллари мавжуд эмас. Италия жиноят процессида дастлабки тергов ва суд муҳокамаси босқичлари аниқ фарқланган, аммо диссертантнинг фикрича, Италия жиноят ишлари юритувининг қатор ўзига хос жиҳатлари мавжуд бўлиб, унинг алоҳида мақоми белгиланган, шу сабабли у соф ҳолда ҳам англосаксон, ҳам континентал жиноят процесси моделларига мос келмайди, айбланувчини судга тақдим этиш босқичи алоҳида ажратилмайди.

Муаллиф континентал ҳуқуқ тизими мамлакатлари қонунчилигининг таҳлили асосида у ёки бу мамлакат қонунларида белгиланган судга бериш шакллари (мазкур босқичда) суднинг баҳолаш предметдан айбловнинг фактик томони исботланганлигини чиқарилишини кафолатламайди, деган хулосага келган.

Диссертациянинг иккинчи боби учинчи параграфи «МДХга аъзо давлатлар жиноят процессида ишнинг дастлабки муҳокамаси» деб номланиб, унда МДХ мамлакатларида ишни судда кўриш учун тайинлашнинг танқидий қиёсий таҳлили амалга оширилган.

Қўшни мамлакатларнинг ўрганилаётган масалага оид қонунчилиги таҳлили муҳим аҳамият касб этади, чунки мазкур мамлакатлар Ўзбекистон қатори ягона ўтмиш ва узоқ йиллар мобайнида умумий сиёсий, иқтисодий, ижтимоий манфаатларга эга бўлганлар.

Қиёсий-ҳуқуқий жиҳатдан ишни суд муҳокамасига тайинлашнинг замонавий Россия модели суд ҳокимияти томонидан судга бериш масаласининг кўриб чиқиши назарда тутилган немис «оралиқ босқич»ига яқинроқ бўлиб, мазкур масала автоном суд органи томонидан эмас, балки кейинчалик ишни кўриб чиқадиган судья томонидан ҳал этилади.

Қозоғистон Республикаси жиноят-процессуал қонунчилигида (2001й.) дастлабки муҳокама институти назарда тутилган. Диссертант фикрича, мазкур давлатнинг ЖПКда дастлабки муҳокама институти ўзига хос жиҳатларга эга бўлиб, мантиқий яқун топмаган. Дастлабки муҳокаманинг асосини ишни судда кўриш учун тайинлашга тўсқинлик қилувчи ҳолатлар (ишни қўшимча терговга юбориш, ишни тўхтатиш, судловга тегишлилик бўйича юбориш, ишни тугатиш, ишни бирлаштириш тўғрисида қарор қабул қилиш, шунингдек тарафларнинг илтимосномаларини кўриб чиқиш ва соддалаштирилган кўринишда суд муҳокамасини ўтказиш зарур бўлганда) эмас, балки кўриб чиқиладиган жиноятнинг оғирлик даражаси ҳисобланади.

Беларусь Республикаси жиноят-процессуал қонунчилигида ишни суд муҳокамасига тайинлаш масаласи, айрим янгиликларни инобатга олмаганда, РФ миллий қонунчилигидагидек ҳал этилган.

Қирғизистон Республикаси ЖПКсида (2011й.) Россия Федерацияси қонунчилиги каби ишни суд муҳокамасига тайинлашнинг икки шакли назарда тутилган. Хусусан, Қирғизистон Республикаси ЖПК 244-моддаси келиб тушган ишни кўриш ваколати судга берилган ва унга: 1) судловга тегишлиликни аниқлаш; 2) ишни ўз юритувига олиш юкланган. Охири қарорни қабул қилган судья ҳакамлар иштирокида дастлабки муҳокамани тайинлаш; уни тўхтатиб қўйиш, қонунда белгиланган асосларга кўра уни бекор қилиш, ишни судда кўриш учун тайинлаш ҳуқуқига эгадир.

Мазкур масалага оид *Молдова Республикаси* қонун нормалари ҳам қизиқарлидир. Ушбу давлат ЖПКда ишни судда кўриш учун тайинлаш шакли дастлабки мажлис деб аталади.

Озарбайжон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси (2000й.)да ишнинг дастлабки муҳокамаси институти «Суднинг тайёрлов мажлиси», деб номланади.

Озарбайжон жиноят-процессуал қонунчилигидаги нормаларнинг ҳажми ниҳоятда катта (уларда хусусий тартибдаги ва соддалаштирилган иш юритувидаги ишларни кейинги тақдирини ҳам тартибга солинган) бўлиб, кўплаб бандлар ва кичик бандларни ўз ичига олганлиги туфайли, ҳар бир моддани таҳлил қилиш мушкул ҳисобланади.

Озарбайжон ва Қозоғистон республикалари қонунчилигидан фарқли ўлароқ, *Туркманистон Республикаси* Жиноят-процессуал кодекси (2010й.)да дастлабки муҳокама институтига бағишланган 6 та модда мавжуд (ЖПК 331-

337-моддалари). Туркменистон ЖПК мазкур институт суднинг бошқарув мажлиси (худди 1959 йилги ЎзССР ЖПКдаги судга бериш шаклига ўхшаб) деб аталади.

Тожикистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексида дастлабки муҳокама институти мавжуд эмас.

Арманистон Республикаси жиноят-процессуал қонунчилигида (1998 й.) Тожикистон Республикаси ЖПК каби дастлабки муҳокама институти назарда тутилмайди, бироқ ишни суд муҳокамасига тайинлашда айрим ўзига хос жиҳатлар мавжуд. Тадқиқотчининг фикрича, Арманистон қонунчилигида мазкур масалани ҳал этишда ҳам эски, ҳам янги ёндашувнинг элементлари мавжуддир.

Шундай қилиб, англосаксон, континентал ҳуқуқ тизимида, шунингдек МДҲ мамлакатларидаги дастлабки муҳокама институти таҳлилидан келиб чиқиб, мазкур тартибнинг қуйидаги асосий қоидалари мавжуд эканлиги тўғрисидаги хулосага келинган:

1) дастлабки муҳокама суд томонидан алоҳида процессуал тартибда амалга ошириладиган суд муҳокамасига тайинлашнинг муқобил шаклидир;

2) суднинг фаолияти дастлабки муҳокама ўтказишга асос бўлган масалаларни мазмунан ҳал этишга қаратилади;

3) дастлабки муҳокамани ўтказиш ташаббуси, унинг предмети ва ўтказиш доираси қонун ёки тарафларнинг субъектив иродаси билан чекланган бўлади;

4) дастлабки муҳокама мобайнида тарафлар ишни суд мажлисида кўриб чиқиш учун асосларнинг етарли эканлиги, айблов ҳажми, далилларнинг мавжудлиги ва судга қадар иш юритиш босқичида қонун талаблари бажарилганлигини муҳокама қиладилар;

5) дастлабки муҳокамада тарафлар томонидан иш бўйича тақдим этилган ариза ва илтимосномалар қаноатлантирилиши лозимлиги аниқланади;

6) дастлабки муҳокаманинг ўтказилиши суд қарори қабул қилиниши билан якунланади.

Юқорида қайд этилганлардан келиб чиқиб, ишни судда кўриш учун тайинлаш бўйича мамлакатимиз қонунчилик тизимида дастлабки муҳокама институтини жорий этиш ва унинг биринчи инстанция суди томонидан кўриб чиқилладиган барча турдаги ишларга нисбатан татбиқ этилиши қонунийликни таъминлаш ва жиноят ишлари юритуви иштирокчилари ҳуқуқларига риоя этилишининг қўшимча кафолати, жиноят иши бўйича иш юритишнинг мазкур босқичида ўзаро тортишув тамойилини амалга ошириш шакли ҳисобланади, деган фикр асослантирилган.

Диссертациянинг «**Ўзбекистон Республикаси жиноят процессида ишни судда кўриш учун тайинлаш босқичи**» деб номланган учинчи бобида процессуал тартибга оид масалалар, аниқланиши лозим бўлган масалаларнинг процессуал шакллари тадқиқ этилиб, тергов давомида процессуал қонун талаблари бузилишининг ишни кейинги тақдирга таъсири

ва суд томонидан уларни бартараф этиш имкониятлари мавжудлиги нуқтаи назаридан ўрганилган.

Ушбу бобнинг биринчи параграфи «*Жиноят ишлари суд муҳокамасига тайинлашнинг процессуал тартиби*» деб номланиб, унда мавжуд жараённинг конструкцияси, жиноят процесси мазкур босқични тайинлашга оид илмий нуқтаи назарлар ўрганилган.

Диссертант ишлари суд муҳокамасига тайинлаш босқичида айбловнинг исботланганлиги ва айбдорлик тўғрисидаги масалалар умуман ҳал этилмади, деган фикрни илгари суради. Айбсизлик презумпцияси ва одил судловнинг фақат суд томонидан амалга оширилиши тамойилларидан келиб чиқиб, мазкур масалалар фақат суд муҳокамаси вақтида жиноят процессининг барча тамойиллари тўлиқ амалга оширилиши асосида суд ҳукми билан ҳал этилади. Судья жиноят ишлари материаллари бўйича дастлабки тергов қонунга тўлиқ риоя этилган ҳолда амалга оширилганлиги, ишга оид барча зарур ҳолатлар тўлиқ ва ҳар томонлама ўрганилганлиги, айбланувчининг ҳуқуқларини таъминлашга оид қонун талабларига риоя этилганлиги, айбланувчига нисбатан унинг айбини етарли даражада исботловчи ва судланувчи сифатида эътироф этишга имкон берувчи далиллар тўпланганлиги, унга нисбатан ишлари суд муҳокамасида мазмунан кўриб чиқилишини аниқлаши лозим бўлади. Судьянинг далиллар ишончлилиги, айблов ва айбланувчининг айбини исботлашга аралашуви судьяларнинг айбланувчига нисбатан исталмаган тасаввури пайдо бўлишига ва суд муҳокамасига тайинлаш босқичини суд мажлисининг репетициясига айланишига сабаб бўлиши мумкин.

Мазкур босқичнинг аҳамияти шундаки, ишлари суд муҳокамасига тайинлаш босқичида жиноят процессининг янги иштирокчиси– судланувчи пайдо бўлади ва у айбланувчидан фарқли ўлароқ янги процессуал мақомда тергов органлари томонидан илгари сурилган айбловни инкор этиш орқали ўз ҳуқуқ, эркинликлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш имкониятларига эга бўлади. Ишлари судда кўриш учун тайинлаш тўғрисида қарор чиқарилган вақтдан бошлаб жиноят процессининг мазкур иштирокчиси пайдо бўлади.

Ишлари судда кўриш учун тайинлаш босқичида судья суд муҳокамасини тайинлаш имкони бор ёки йўқлигини, фактик ва юридик асослар мавжудлиги ёки мавжуд эмаслигини аниқлаши ҳамда ишлари судда кўришга бошқа тўсиқлар йўқлигига бевосита боғлиқ масалаларни ҳал этиши лозим (ЖПК 396-моддаси).

Учинчи бобнинг иккинчи параграфида муаллиф томонидан «*Судга келиб тушган жиноят ишлари юзасидан аниқланиши лозим бўлган масалалар ва уларни ҳал этишнинг процессуал шакллари*» батафсил ва атрафлича кўриб чиқилган.

Биринчи инстанция судида иш юритиш судьянинг жиноят ишлари билан танишиши ва кенг доирадаги, хусусан: 1) иш мазкур суднинг судловига тегишлилиги ва уни суд мажлисида кўриб чиқиш учун асослар етарлилиги; 2)

ишни тугатиш ёки тўхтатишга сабаб бўладиган ҳолатларнинг йўқлиги; 3) айбланувчига нисбатан эҳтиёт чораси тўғри танланганлиги; 4) ишни тергов қилиш жараёнида процессуал қонун талабларига риоя этилганлиги; 5) жиноят оқибатида етказилган мулкый зарар қопланишини таъминлаш чоралари кўрилганлиги; 6) айблов хулосаси ёки айблов далолатномаси процессуал қонунчилик талабларига мувофиқ тузилганлиги каби масалаларни аниқланиши лозим (ЖПК 396-моддаси).

Диссертантнинг фикрича, юқорида қайд этилган барча қарорлар ҳозирги кунда прокурор, жабрланувчи, айбланувчи, унинг ҳимоячиси ва судда иш юритишнинг бошқа иштирокчиларисиз судья томонидан якка тартибда қабул қилинмоқда, бу эса, тарафларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатлари бузилишига олиб келиши мумкин. Мазкур масалаларни демократик тарзда, яъни ўзаро тортишув, прокурор ва тарафларнинг иштирок этишига аниқ имкониятлар яратиш шароитида дастлабки муҳокама тартибида кўриб чиқилиши лозим. Судья уларнинг фикрларини тинглаши ва инобатга олиши, эътирозлар мавжуд бўлганда эса– ўз қарорини асослантириши лозим, бунда судья мустақил ва унинг фаолияти бирон-бир иштирокчи фикри билан чегараланиши мумкин эмас. Кўрсатиб ўтилган барча масалалар бўйича судьянинг ажримлари устидан юқори турувчи судга шикоят берилиши мумкин, бу эса уларнинг қонунийлиги ва асослантирилганлигини кафолатлайди.

Учинчи бобнинг учинчи параграфида «*Тергов давомида процессуал қонун талабларининг бузилиши ва суд томонидан уларнинг оқибатларини бартараф этиш имкониятларининг тавсифи*»га бағишланган.

Диссертантнинг фикрича, судга қадар иш юритиш босқичида икки гуруҳдаги камчиликларга йўл қуйилади: а) жиноят-процессуал қонун талабларининг жиддий бузилиши; б) дастлабки терговнинг тўлиқ эмаслиги. Судга қадар иш юритиш босқичининг камчиликларини қуйидаги мезонлар: ишнинг мазмунан суд муҳокамасида кўриб чиқилишига тўсқинлик қилмаслиги ва улар бевосита суд томонидан бартараф этилиши мумкинлиги асосида фарқланади. Юқорида қайд этилган судга қадар иш юритишнинг икки гуруҳ камчиликларини айблов ва ҳимоя тарафларининг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларига путур етказмасдан бартараф этиш имконияти жиноят-процессуал ҳуқуқи назариясининг энг муҳим талабларидан ҳисобланади.

Муаллифнинг фикрича, далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолаш процессуал тартибининг жиддий бузилишларини:

1) далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолашнинг бутун жараёнига тегишли бўлган;

2) фақат айрим турдаги тергов ҳаракатларини амалга оширишда йўл қуйиладиган бузилишларга ажратиш мумкин.

Жиноят-процессуал ҳужжатларнинг шакли ва мазмунига кўра жиноят-процессуал қонунининг жиддий бузилишларига:

1) жиноят процессининг судга қадар иш юритиш босқичларидаги якуний, асосий ёки муҳим жиноят-процессуал қарорларни қабул қилишда (айблов хулосасини назорат қилувчи прокурор томонидан тасдиқланмаганлиги, ишни тугатиш, тўхтатиш, қидирув эълон қилиш тўғрисидаги қарорнинг йўқлиги ва ҳ.к.) йўл қўйилган;

2) оралик ёки ёрдамчи жиноят-процессуал ҳужжатларни расмийлаштиришда (берилган илтимосномани қаноатлантиришни рад этиш тўғрисидаги қарор, терговчи ёки суриштирувчини рад этиш тўғрисидаги қарор ва ҳ.к.) йўл қўйилган хатолар киради.

Суд амалиётининг таҳлили шундан далолат берадики, ЖПК талабларини жиддий бузишнинг сезиларли қисми айблов хулосаси сифатига боғлиқ эканлиги, яъни унда айбланувчи, жабрланувчи ва процесснинг бошқа иштирокчилари ҳақидаги маълумотларнинг нотўғри кўрсатилганлиги, айбловни шакллантиришдаги хатолар, далилларни расмийлаштириш камчиликлар ва ҳ.к.лардан иборат эканлигини кўрсатди. Агар фамилия, сон, рақамлар ва бошқа реквизитларга оид кичик хатоларга йўл қўйилган бўлса, бироқ айблов хулосаси умуман олганда, тўғри маълумотларни ўз ичига олган бўлса, ундаги ўзгартиришларни инобатга олса бўлади.

Диссертантнинг фикрича, суриштирув ва дастлабки терговда йўл қўйилган ҳар қандай қонун бузилишлари суд томонидан ишни судда кўриш учун тайинлашда ёки суд муҳокамаси жараёнида бартараф этилиши мумкин. Одил судловни амалга оширувчи ягона давлат органи сифатида суд томонидан ҳеч бир камчилик, хатосиз ҳақиқат, суриштирув ва дастлабки терговдаги камчиликлар аниқлаши ва бартараф этилиши лозим ва зарурдир.

Ушбу бобнинг тўртинчи параграфи «Суд муҳокамасида тергов хатоларини бартараф этиш орқали қўшимча терговдан воз кечиш» деб номланиб, унда жиноят ишини қўшимча терговга юбориш институтини бекор қилиш ва тергов тўлиқ эмаслигини суд муҳокамаси давомида бартараф этиш билан боғлиқ жиноят-процессуал қонунига киритилган янги нормалар ўрганилган.

Хусусан, диссертантнинг фикрича, қонун чиқарувчи орган мазкур масалани ҳал этишда исботлаш жараёнида ва умуман ҳақиқатни аниқлашда (ундан келиб чиқувчи барча оқибатлари билан) суд фаоллигини ошириш йўлини танлаган. Демак, бу соҳадаги қонунчиликни ривожлантиришнинг асосий концепцияси тарафларнинг илтимосномаси бор ёки йўқлигидан қатъи назар, суд томонидан терговда йўл қўйилган камчиликларни бартараф этиш йўли билан қўшимча терговдан воз кечиш ҳисобланади. Бундай янгилик бусиз ҳам фаол бўлган суд фаолиятининг континентал моделини янада кучайтирди. Жиноят процессида арбитр сифатида суднинг пасив позициясини назарда тутувчи ўзаро тортишув шакли иккинчи ўринга ўтади.

Муаллифнинг таъкидлашича, қўшимча терговни бекор қилиш ташаббусини олға суришда асосий куч сифатида қонун чиқарувчининг жиноят ишини судга қадар бўлган босқичга қайтарилишига йўл қўймаслик юзасидан билдирган қатъий иродаси намоён бўлди. Аммо шу билан бирга қонунда

айрим жиддий бўлмаган хатоларни тузатиш учун ишни прокурорга қайтариш имкони қолдирилган. Муаллифнинг фикрича, «ҳақиқатни аниқлаш мақсади» ЖПКнинг қўшимча тергов институтини бекор қилиш билан боғлиқ ўзгартиришлар сабабли такомиллаштирилган нормаларига ҳамоҳангдир. Айнан шу сабабли ҳақиқатни аниқлаш мақсадида судга дастлабки тергов томонидан илгари сурилган айблов мазмунини фарқлаш ёки оғирроғига ўзгартириш, шунингдек суд муҳокамаси доирасини кенгайтириш бўйича ваколатлар берилган.

Диссертациянинг «**Ишни дастлабки муҳокама қилиш шаклида беришнинг оптимал тартиби**» деб номланган тўртинчи бобида конструктив тарзда дастлабки муҳокама шаклида ишни судда кўриш учун тайинлаш механизми таҳлил қилинган.

Хусусан, мазкур бобнинг биринчи параграфида «*Ишнинг дастлабки муҳокамаси институтини жорий этиш зарурати ва йўллари*» асосланган. Тадқиқотчи ишни суд муҳокамасига тайинлашнинг шакллари ва турларини тадқиқ этиб, мамлакатимиз қончилигидаги «судга суд ҳокимияти томонидан бериш» концепцияси судга келиб тушган барча ишлар бўйича автоматик тарзда суд муҳокамасини ўтказилишини назарда тутди, деган хулосага келган. Унинг фикрича, мазкур босқичда кейинги суд муҳокамасини назарда тутмайдиган ёки уни номаълум муддатга қолдирадиган бошқа шакллар: жинойт ишини тугатиш, уни тўхтатиш ва ҳ.к.лар зарурдир. Аммо ҳозирда судьянинг жинойт ишининг ҳаракати тўғрисида «кабинет»да ва тарафларнинг иштирокисиз қарор қабул қилиши тарафларнинг судга мурожаат қилиш ва ўз важларини келтириш ҳуқуқидан маҳрум бўлишига олиб келмоқда. Шу сабабли, айнан суд ёки тарафларнинг ташаббуси билан суд муҳокамасини ўтказиш мумкин эмаслиги ва ишни тўхтатиш, қайтариш ёки умуман бекор қилиш лозимлиги тўғрисидаги масалани муҳокама қилишда ишни судда кўриш учун тайинлашнинг алоҳида конструкциясини яратиш зарурати мавжуддир.

Тўртинчи бобнинг иккинчи параграфида «*Дастлабки муҳокамани ўтказиш асослари ва тартиби*» очиқ берилган ва унинг тузилиши таклиф этилган.

Муаллифнинг фикрича, дастлабки муҳокамани ўтказишнинг тахминий асослари жинойт иши судга юборилганидан сўнг тарафларнинг ҳар бири судга бевосита мурожаат қилиши ва ўзини қизиқтирган масалалар бўйича исталган саволларни бериши мумкинлиги ҳақидаги фундаментал қоидага асосланиши лозим. Кўп ҳолатларда мазкур ҳуқуқ суд муҳокамаси босқичида таъминланади, мазкур босқичда тарафлар илтимосномалар киритиш, суд мунозараларида иштирок этиш, кўрилаётган масала бўйича ўз фикрини билдириш ҳуқуқига эгадирлар.

Айнан шу сабабли диссертантнинг фикрича, ишни судда кўриш учун тайинлашнинг «умумий тартиби» тарафларнинг ҳуқуқини чеклайди (маҳсус мажлис ўтказилмайдиган «кабинет шакли»), бунда судья тарафларнинг фикрини эшитмайди ва улар билан бевосита кўришмайди, бинобарин

«умумий тартибдан» сўнг тарафларнинг тўлиқ ҳажмда ва бевосита судга муурожаат қилиш ҳуқуқи мавжудлигини назарда тутувчи суд муҳокамаси ўтказилса ҳам вазият ўзгармайди. Бундан иш бўйича суд муҳокамаси ўтказиладиган ҳолатдагина «умумий тартибни» амалга ошириш мумкин, яъни умумий тартибда ишни суд муҳокамасига тайинлаш ва бошқа масалалар тўғрисидаги қарорларни қабул қилиш мумкин, деган фикр келиб чиқади.

Хусусан, диссертант, хорижий мамлакатлар, жумладан РФ жиноят процессида амалда бўлган дастлабки муҳокама институтига оид тажрибага таянган ҳолда дастлабки муҳокаманинг *тизимли ташиқил этувчи* асослар объектив жиҳатдан мазкур институтнинг вужудга келишини аниқлаб беради, дейди. Мазкур асослар:

- 1) жиноят ишини прокурорга юбориш;
- 2) жиноят ишини тўхтатиш;
- 3) жиноят ишини тугатиш;
- 4) судга келиб тушган бирламчи жиноят ишидан бошқа жиноят ишини ажратиш билан белгиланади.

Демак, табиийки, дастлабки муҳокама натижасида суд ўз ташаббуси билан ёки тарафларнинг фикрини инобатга олиб, ишни тугатиш, тўхтатиш ёки суд муҳокамасини тайинлаш тўғрисида қарор қабул қилади. Бироқ дастлабки муҳокамани ўтказиш асослари ҳар доим ҳам суд муҳокамасини тайинлаш ва жиноят ишининг бошқа йўналишларини кўриб чиқишга оид масалалар билан боғлиқ бўлмайди.

Муаллиф, жиноят ишининг материалларидан у ёки бу далилни олиб ташлаш тўғрисидаги илтимосномани тарафлар томонидан билдирилиши кўринишидаги дастлабки муҳокамани ўтказиш асосига алоҳида эътибор бериш лозим. Мазкур асос исботлаш ҳуқуқи доирасида вужудга келади ва далилларни мақбул эмас, деб топиш бўйича алоҳида жараёнларни пайдо бўлишига боғлиқ эканлиги сабабли мазкур жараёнларнинг суд муҳокамаси босқичидан унинг мазмунини бузмаслик учун чиқариш мақсадга мувофиқ, деган фикрни илгари суради.

Тўртинчи бобнинг учинчи параграфи «*Ишнинг дастлабки муҳокамаси иштирокчилари*» деб номланиб, унда тарафларнинг ишнинг дастлабки муҳокамасида иштирок этиши бўйича қоидалар асослантирилган. Хусусан, тарафларнинг фаол иштирокини назарда тутувчи дастлабки муҳокама конструкцияси муаллиф томонидан илгари сурилган бўлиб, унда дастлабки муҳокама вақтида адвокат мавқеини оширишга алоҳида эътибор қаратилган.

Ҳозирги вақтда суд муҳокамасини бошлаш жараёнида суд айблов тарафи томонидан тақдим этилган барча иш материалларига эга, аммо ҳимоя тарафи дастлабки терговдан судга ўтиб келаётган илтимоснома ва шикоятлардан бошқа ҳеч нарсани судга тақдим эта олмайди. Бундан ташқари, дастлабки тергов томонидан тақдим этилган материаллар билан танишар экан, судда жиноят ҳолати, судланувчи, жабрланувчи, гувоҳлар, ишнинг ҳолатлари ва далиллар тўғрисида умумий ва махсус тасаввур

шаклланади. Муаллифнинг фикрича, бу ҳолатларда суд қонун талабларига мувофиқ жинойт иши материаллари билан танишиш жараёнида холисликни сақлай олмайди.

Ўзаро тортишув тамойили ишни суд муҳокамасига тайинлаш босқичига мақбул тарзда таъсир кўрсатиши лозим, бунга эса дастлабки муҳокамани ўтказиш орқали эришилади.

Сўнгги бобнинг тўртинчи параграфи «Дастлабки муҳокама доирасида далиллар мақбуллиги тўғрисидаги масалани ҳал этиши» деб номланиб, унда мазкур тадқиқотнинг асосий жиҳатларидан бири таҳлил этилган. Муаллиф мазкур масалани ҳал этиш бўйича миллий қонунчилик нормаларига эътибор қаратиб, ЖПК 95¹-моддаси далиллар мақбуллиги тўғрисидаги тушунчани тартибга солсада, мазкур норма номақбул деб топиладиган фактик ҳолатларни аниқлаш нуқтаи назаридан такомиллаштирилиши лозимлигини таъкидлаб, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2018 йил 24 августдаги «Далиллар мақбуллигига оид жинойт-процессуал қонуни нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида»ги қарори ҳам замонавий суд-тергов амалиёти талабларига мос келмаслигини асослаган.

ЖПКга далиллар номақбуллиги ва айблов хулосаси учун асос бўла олмайдиган маълумотларга оид шартлар белгилаган қоидаларни киритиш бевосита номақбул далилларни эътиборга олмаслик ва кейинчалик улардан фойдаланишга барҳам бериш, исботлаш базасига оид тарафларнинг фикрларини билдириш имконини яратади, далилларни номақбул деб топиш ва уларни айблов мазмунидан чиқаришга оид қонунчиликдаги бўшлиқларни бартараф этишга хизмат қилади.

Шунингдек, қонун талаблари бузилиб олинган далиллардан фойдаланиш ва шахснинг айбдорлигини исботлашда уларни қўллаган жинойт ишини бевосита юритаётган шахсларнинг шахсий жавобгарлигини оширишга қаратилган янги қоидаларнинг киритилиши лозимлиги асосланган.

Муаллифнинг фикрича, ЖПК 95¹-моддасига қўшимча киритиш лозим. Шубҳасиз, далилларни номақбул, деб топиш тўғрисидаги қарорнинг қабул қилиниши тарафларнинг, аниқроғи ҳимоя тарафининг ташаббусидир. Бундан жинойт процессининг қайси босқичи ва жараёнида тарафлар бу каби ташаббус билан чиқиши мумкин, деган савол туғилади.

Ўзбекистон Республикасининг амалдаги ЖПКга мувофиқ айблов мазмунидан у ёки бу далилни чиқариш ҳуқуқи тарафларга тақдим этилмаган. Исботлаш базасини тадқиқ этиш жараёнида иштирок этиш ҳуқуқи суд мажлисига тайёргарлик кўришда вужудга келиши мумкин. Хусусан, тарафлар янги гувоҳлар, эксперт ва мутахассисларни чақириш, ашёвий далилларни, ҳужжатларни олиб қўйиш тўғрисида илтимоснома киритиши мумкин, аммо далилларни чиқариш ҳақида сўз юритилмайди.

Қонунга дастлабки муҳокама институтини жорий этиш, мазкур босқичда тарафларда номақбул далилларни чиқариш тўғрисидаги илтимосномани бериш ҳуқуқи мавжудлигини эътиборга олиб, мазкур тартиб-таомилни тартибга солувчи алоҳида модда киритилиши лозим.

Тадқиқот натижасида ишлаб чиқилган таклиф ва тавсиялар жиноят ишини судда кўриш учун тайинлаш босқичининг самарали механизм асосида амалга оширилишига, мазкур босқичда процесс иштирокчиларининг фаол иштироки орқали тортишув принципини реал таъминланишига, суднинг процессуал ваколатларини мустаҳкамлаш ва янада кенгайтиришга, натижада, суд, суриштирув ва тергов органлари ҳамда фуқароларнинг вақти ва саъи-ҳаракатларининг тежалиши, жиноят ишлари юритувига жалб этилган шахсларнинг бузилган ҳуқуқлари тез фурсатда тикланишини таъминлашга хизмат қилади.

ХУЛОСА

Тадқиқот натижасида ишни судда кўриш учун тайинлаш босқичининг назарий, амалий, процессуал жиҳатларини такомиллаштиришга қаратилган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган.

1. Жиноят-процессуал ҳуқуқи назариясини ривожлантириш бўйича тавсиялар:

1. Жиноят ишлари юритуви тарихида ишни суд мажлисига тайинлашнинг қуйидаги турлари:

- тортишув-таъминловчи модель (босқичдаги барча масалалар суд муҳокамаси шаклида ҳал этилади; жараённинг тортишув шаклида эканлиги; давлат айбловчиси, айбланувчи ва ҳимоячи иштирокининг мажбурий эканлиги);

- тафтиш-қидирув модель (судья томонидан ишни суд муҳокамасидан ташқари судда кўриш учун тайинланиши; жараённинг тортишувли эмаслиги);

- аралаш модель (биринчи ва иккинчи босқичдан келиб чиқади, аралаш шаклда амалга оширилади) мавжудлиги асослантирилган.

- Ўзбекистон Республикаси ЖПК бўйича жиноят ишини судда кўриш учун тайинлаш босқичи суд мажлисига тайинлашнинг тафтиш-қидирув моделига мос келиши исботланган.

2. Жиноят ишини суд муҳокамасига тайинлаш босқичининг вазифалари сифатида:

1) *назорат-тафтиш*– тергов давомида алоҳида жиноят-процессуал ҳуқуқи нормаларига риоя этилганлигини текшириш, айнан: иш мазкур судга тегишлими, ишни суд муҳокамасида кўриб чиқишга асослар етарлими³; ишни тугатиш ёки тўхтатишга асослар мавжудми (ЖПК 396-моддасининг 1-3-бандлари);

2) *ҳуқуқни таъминловчи*– тайинланган эҳтиёт чораси бекор қилиниши ёки ўзгартирилиши лозимми; жиноят орқали етказилган мулкӣй (моддий)

³ Мазкур ҳолатда шунингдек ишни тергов қилишда процессуал ҳуқуқ нормаларига риоя этилганлик, айблов ҳулосаси процессуал ҳуқуқ нормалари асосида тузилганлиги каби масалалар ҳал этилади.

зарар қопланишини таъминловчи чоралар кўрилганми (ЖПК 396-моддасининг 5-6-бандлари);

3) *ҳал этувчи*– ишни суд муҳокамасига тайинлаш билан боғлиқ масалалар (ЖПК 395 ва 397-моддалари) белгиланиши шарт.

3. Ишни суд муҳокамасига тайинлашга: ***Жиноят ишени судда кўриш учун тайинлаш***– судьянинг якка тартибда айбланувчининг айбдорлиги масаласини ҳал этмасдан, жиноят иши материалларини текшириши натижасида жиноят ишени мазмунан ҳал этиш учун суд муҳокамасига тақдим этиш учун етарли фактик ва юридик асослар мавжудлиги ёки йўқлигини аниқлаши, мазкур ҳолатлар мавжудлиги аниқланганида, судьянинг суд мажлисини тайинлаши ва ишни суд мажлисида кўриб чиқиш учун зарур тайёрлов ҳаракатларини амалга оширишида ифодаланган жиноят процесси босқичи, деган муаллифлик таърифи берилган.

4. Жиноят иши бўйича кейинги ҳаракатлар тўғрисидаги масалаларни ҳал этиш учун судьяга тақдим этилган ваколатлар тегишли процессуал шаклларсиз амалга оширилмоқда. Ишни суд муҳокамасига тайинлашда тортишувнинг умуман йўқлиги ишни суд томонидан кўриб чиқишга тайинлаши учун етарли асос ва важларни ҳар томонлама аниқлашга тўсқинлик қилади.

5. Хорижий давлатлар тажрибасининг таҳлили шундан далолат берадики, айрим хорижий мамлакатлар (Буюк Британия, АҚШ, Франция, Испания, Италия, Германия, Россия ва х.к.)да жиноят процессида ишни судда кўриш учун тайинлаш дастлабки муҳокама шаклида ўзаро тортишув тамойили асосида самарали амалга оширилмоқда.

6. ***Дастлабки муҳокама***– суд томонидан алоҳида процессуал тартибда амалга ошириладиган ишни суд муҳокамасига тайинлашнинг муқобил шакли бўлиб, қуйидаги алоҳида процессуал тартибда амалга оширилади:

а) суднинг фаолияти дастлабки муҳокама ўтказишга асос бўлган масалаларни мазмунан ҳал этишга қаратилади;

б) дастлабки муҳокамани ўтказиш ташаббуси, унинг предмети ва ўтказиш доираси аввалдан қонунда ёки тарафларнинг субъектив иродаси билан чекланган бўлади;

в) дастлабки муҳокама вақтида тарафлар томонидан ишни суд мажлисида кўриб чиқиш учун асослар етарли эканлиги, айбловнинг ҳажми, далиллар мавжудлиги ва судга қадар иш юритиш босқичида қонун талаблари бажарилганлиги масалалари муҳокама қилинади;

г) дастлабки муҳокамада тарафлар томонидан иш бўйича тақдим этилган ариза ва илтимосномаларнинг қаноатлантирилиши лозимлиги аниқланади;

д) дастлабки муҳокама суд қарори қабул қилиниши билан яқунланади.

7. ***Жиноят-процессуал қонунининг бузилиши***– тергов, прокурор ва суд амалиётида қораланадиган, жиноят суд ишлари юритуви вазибаларининг лозим даражада бажарилишига ва унинг иштирокчилари ҳуқуқларининг амалга оширилишига доимо салбий таъсир кўрсатувчи ҳуқуқбузарлик.

У ҳаракат ёки ҳаракатсизлик кўринишида бўлиб, юридик мажбуриятни бажармаслик, ҳуқуқий ваколатларни суиистеъмом қилишда намоён бўлади.

8. *Айбловга асос бўла олмайдиган фактик маълумотларга* берилган муаллифлик таърифига кўра, жиноят иши бўйича судга қадар иш юритиш даврида гувоҳ сифатида дастлабки сўроқдаги гумонланувчи, айбланувчининг кўрсатмалари; жиноят иши бўйича судга қадар иш юритиш даврида ҳимоячи сифатида дастлабки сўроқдаги гумонланувчи, айбланувчининг кўрсатмалари, жумладан гумонланувчи, судда айбланувчи томонидан тасдиқланмаган ҳимоячидан воз кечиш ҳолатлари; гумон, гувоҳнинг миш-миш ва тахминларга асосланган кўрсатмалари, маълумот манбасини кўрсата олмайдиган гувоҳнинг кўрсатмалари айбловга асос бўла олмайдиган маълумотлардир.

II. Жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш юзасидан тақлифлар:

9. 95¹-модданининг биринчи қисми 1-банди «жазо турларини» сўзларидан сўнг «шунингдек ушбу Кодекс 88-моддаси иккинчи қисмида кўрсатилган бошқа ғайриқонуний ҳаракатларни» жумласи билан тўлдирилсин;

10. 95¹-модданинг биринчи қисми қуйидаги мазмундаги 7-9 бандлар билан тўлдирилсин:

«7) ушбу Кодекс 76-моддасида назарда тутилган асослар бўйича рад этилиши лозим бўлган шахснинг процессуал ҳаракатда иштирок этиши билан;

8) тушунтирмаслик, тўлиқ бўлмаган ёки нотўғри тушунтириш оқибатида вуждга келган жиноят ишини юритишда иштирок этадиган шахсларнинг процессуал ҳуқуқ ва мажбуриятларига нисбатан янглишишини қўллаган ҳолда;

9) ушбу Кодекс 90-92-моддасида назарда тутилган далиллар мустаҳкамлашнинг процессуал шаклини бузган ҳолда олинган бўлса, улар далил сифатида мақбул эмас деб топилади.»

11. 95¹-модда қуйидаги янги қисм билан тўлдирилсин:

«Айблов асосига:

- жиноят иши бўйича судга қадар иш юритиш даврида гувоҳ сифатида дастлабки сўроқдаги гумонланувчи, айбланувчининг кўрсатмалари;

- жиноят иши бўйича судга қадар иш юритиш даврида ҳимоячи сифатида дастлабки сўроқдаги гумонланувчи, айбланувчининг кўрсатмалари, жумладан гумонланувчи, судда айбланувчининг тасдиқланмаган ҳимоячидан воз кечиш ҳолатлари;

- гумон, миш-миш ва тахминларга асосланган гувоҳнинг кўрсатмалари қўйилиши мумкин эмас.

Қонун бузилиши йўли билан олинган далиллар юридик кучга эмас деб топилади ва ушбу Кодекс 82-моддасидан кўрсатилган ҳар қандай ҳолатни исботлашда қўлланилиши мумкин эмас.

Мазкур модда биринчи қисмида назарда тутилган бузилишлар орқали олинган далиллар тегишли бузилиш ва уларга йўл қўйган шахсларнинг айбдорлиги фактини исботлашда далил сифатида қўлланилиши мумкин.»

12. 395-модда қуйидаги янги қисм билан тўлдирилсин:

«Агар судья ушбу Кодекснинг 396-моддасида қайд этилган ҳолатлар етарли даражада аниқланмаган, деб топса ёки ушбу Кодекс 395¹-моддасининг иккинчи қисмида қайд этилган асослар мавжудлигини аниқласа, тегишли қарорни қабул қилиш учун судга иш келиб тушган вақтдан ўн суткадан кўп бўлмаган муддатда ишнинг дастлабки муҳокамасини тайинлаши мумкин.»

13. ЖПК қуйидаги таҳрирдаги 49¹-боб билан тўлдирилсин:

49¹-БОБ. ДАСТЛАБКИ МУҲОКАМА

395¹-модда. Дастлабки муҳокамани ўтказиш асослари

Суд тарафларнинг илтимосномаси ёки ўз ташабуси билан ушбу модданинг иккинчи қисмида қайд этилган асослар мавжуд бўлганда ушбу Кодекснинг 395²-моддасида белгиланган тартибда дастлабки муҳокамани ўтказилади.

Дастлабки муҳокама:

1) мазкур модданинг учинчи қисмига мувофиқ далилни чиқариш тўғрисидаги тарафнинг илтимосномасига кўра;

2) ушбу Кодекснинг 395⁴-моддасида назарда тутилган ҳолатларда жиноят ишини прокурорга юбориш учун асосларга кўра;

3) жиноят ишини тўхтатиш ёки тугатишга асос мавжудлигида ўтказилади.

Дастлабки муҳокамани ўтказиш тўғрисидаги илтимоснома тарафлар жиноят иши билан танишганидан сўнг ёки жиноят иши айблов хулосаси билан судга юборилгандан сўнг, айбланувчи томонидан айблов хулосаси нусхаси олинган кундан бошлаб уч сутка ичида берилиши мумкин.

395²-модда. Дастлабки муҳокамани ўтказиш

Дастлабки муҳокама судья томонидан якка тартибда тарафларнинг иштирокида ёпиқ суд мажлисида ўтказилади. Дастлабки муҳокамани ўтказиш вақти ва жойи ҳақида айбланувчи, ҳимоячи, жабрланувчи, фуқаровий даъвогар ва фуқаровий жавобгар, оғир ва ўта оғир жиноятлар тўғрисидаги ишлар бўйича айбланувчининг иш ёки ўқиш жойи маъмурияти ва яшаш жойи бўйича ўзини-ўзи бошқариш органи хабардор этилади. Суд муҳокамасида айбланувчи, унинг ҳимоячиси ва давлат айбловчисининг иштирок этиши шартдир. Судланувчи иштирокисиз дастлабки муҳокама судланувчининг илтимосномаси мавжудлиги ҳолатидагина ўтказилади. Ҳимоячи узрсиз сабабларга кўра келмаганида, агар унинг дастлабки муҳокамада иштирок этиш имконияти бўлмаса, судья янгитдан тайинланган ҳимоячининг суд муҳокамасида иштирокини таъминлаш бўйича тегишли чораларни кўради. Суд мажлисида жабрланувчи ва унинг вакили, фуқаровий

даъвогар, фуқаровий жавобгар ва уларнинг вакиллари иштирок этмаслиги ишнинг дастлабки муҳокама қилинишига тўсқинлик қилмайди.

Дастлабки муҳокамада тарафларнинг илтимосномалари кўриб чиқилиши мумкин. Агар тараф томонидан далилни чиқариш тўғрисидаги илтимоснома берилса, судья иккинчи тарафда мазкур илтимосномага нисбатан эътирозлар мавжудлигини аниқлайди. Эътирозлар мавжуд бўлмаганда, судья илтимосномани қаноатлантиради.

Тарафнинг қўшимча далилларни ёки предметларни талаб қилиш тўғрисидаги илтимосномаси мазкур далил ва предметлар жиноят иши учун аҳамиятли бўлса қаноатлантирилади.

Тарафларнинг илтимосномасига кўра гувоҳ сифатида тергов ҳаракатларини ўтказиш ёки ҳужжатларни жиноят ишига қўшиш ҳолатлари ҳақида нимадир аён бўлган шахслар сўроқ қилиниши мумкин.

Дастлабки муҳокама вақтида ушбу Кодекс 426-моддасида назарда тутилган қоидаларга мувофиқ баённома тузилади.

Дастлабки муҳокама бўйича кўриб чиқилган масалаларга оид якуний натижа акс эттирилган қарор қабул қилинади. Иш юритишни тўхтатиш, ишни тугатиш ёки прокурорга қайтариш учун асослар мавжуд бўлмаганда, суд ишни суд муҳокамасига тайинлаш тўғрисида қарор чиқаради.

395³-модда. Далилни чиқариш тўғрисидаги илтимоснома

Дастлабки муҳокама вақтида тарафлар суд муҳокамасига тақдим этилган далиллар рўйхатидан исталган далилни чиқариш тўғрисида илтимоснома бериш ҳуқуқига эга. Илтимосноманинг нусхаси бошқа тарафга илтимоснома судга тақдим этилган кунда берилади.

Далилни чиқариш тўғрисидаги илтимосномада қуйидагилар:

1) илтимоснома киритган тарафнинг далилни чиқариш кераклигини исботлаши;

2) ушбу Кодексда назарда тутилган далилни чиқариш асослари ёки илтимосномада асослантирилган ҳолатлар акс эттирилиши лозим.

Судья гувоҳни сўроқ қилиши ва илтимосномада кўрсатилган ҳужжатни жиноят ишига қўшиб қўйиши, агар тарафларнинг бири далилларни чиқариб ташлашга қарши бўлса, судья жиноят ишида мавжуд бўлган ёки тарафлар томонидан тақдим этилган тергов баённомалари ва бошқа ҳужжатларни эълон қилиши мумкин.

Судья томонидан далил ушбу Кодекс қоидалари бузилган ҳолда олинганлиги ҳисобига ҳимоя тарафи томонидан далилни чиқариш тўғрисидаги илтимосномани кўриб чиқилиши, ҳимоя тарафи тақдим этган важларни рад этиш давлат айбловчисига юклатилган. Бошқа ҳолатларда исботлаш мажбурияти илтимоснома киритган тарафга юклатилган.

Агар суд далилни чиқариб ташлаш тўғрисида қарор қабул қилса, мазкур далил юридик кучини йўқотади ва ҳукм ёки бошқа суд қарори асосига қўйилмайди, суд муҳокамаси давомида ўрганилади.

Жиноят ишини мазмунан кўриб чиқишда суд тарафларнинг ташаббусига кўра чиқарилган далилни мақбул деб топиш тўғрисидаги масалани қайтадан кўриб чиқиши мумкин.

395⁴-модда. Дастлабки муҳокама вақтида қабул қилинадиган қарорлар

Дастлабки муҳокама натижаларига кўра судья қуйидаги қарорлардан бирини қабул қилади:

- 1) мазкур модданинг бешинчи қисмида назарда тутилган ҳолатда жиноят ишини судловга тааллуқлиги бўйича юбориш тўғрисида;
- 2) прокурорга жиноят ишини қайтариш тўғрисида;
- 3) жиноят иши бўйича иш юритишни тўхтатиш тўғрисида;
- 4) жиноят ишини бекор қилиш тўғрисида;
- 5) суд муҳокамасини тайинлаш тўғрисида;
- 6) ушбу Кодекс 325-моддаси иккинчи қисмида назарда тутилган ҳолатда жиноят ишини алоҳида ажратиш ёки ажратиш имкони йўқлиги ва суд муҳокамасига тайинлаш тўғрисида.

Судьянинг якуний фикри ушбу Кодекс 395-моддаси иккинчи қисми талабларига мувофиқ қарор билан расмийлаштирилади.

Қарорда билдирилган илтимоснома ва келиб тушган шикоятлар натижалари акс эттирилиши лозим.

Агар судья далилни чиқариш тўғрисидаги илтимосномани қаноатлантирса ва шу орқали суд муҳокамасини тайинласа, бу ҳолатда қарорда айнан қайси далил чиқарилганлиги ва жиноят иши материалларидаги мазкур далилни чиқаришни асослантирадиган қайси ҳужжатлар суд тергови давомида текширилмаслиги ва эълон қилинмаслиги кўрсатилади.

Дастлабки муҳокама вақтида давлат айбловчиси айбловни одил судловга тегишлиликни ўзгартирилишига олиб келувчи даражада оғирроғига ўзгартирса, судья ушбу Кодекснинг 393-моддаси қоидаларига риоя этади.

Агар айбланувчининг жиноят иши материаллари билан танишиш ҳуқуқини таъминлаш тўғрисидаги илтимосномани ҳал этишда суд ушбу Кодекснинг бешинчи қисмидаги талаблар бузилганлиги ва айбланувчи қамокда бўлишининг муддати тугаганлиги аниқласа, қамок тарзидаги эҳтиёт чорасини ўзгартиради, айбланувчининг илтимосномасини қаноатлантиради ва унинг жиноят иши материаллари билан танишиши учун муддат белгиланади.

Дастлабки муҳокама натижасида қабул қилинган қарор устидан шикоят қилиниши мумкин, суд муҳокамасини тайинлаш тўғрисидаги қарор бундан мустасно.

395⁵-модда. Жиноят ишини прокурорга қайтариш

Дастлабки муҳокама натижасида судья жиноят ишини қуйидаги ҳолларда судда кўриб чиқишга тўсқинлик қилувчи ҳолатларни бартараф этиш учун прокурорга юборади:

1) айблов хулосаси ушбу Кодекс талабларининг бузилиши оқибатида тузилган бўлса, бу эса судьяга мазкур хулоса асосида ҳукм ёки бошқа қарорни чиқариш имкониятини бермаса;

2) айбланувчига илгари эълон қилинган айбловга боғлиқ бошқа айбловни эълон қилиш ёки айбловни оғирроқ ёхуд айблов хулосасида кўрсатилган айбловнинг фактик ҳолатларидан жиддий тарзда фарқланадиган тарзда ўзгартиришда;

3) мазкур ишга айбланувчи сифатида бошқа шахсларни жалб этишга асос бўлса, агар уларга оид материалларни ажратиш имкони бўлмаса;

4) иш нотўғри бирлаштирилган ёки ажратилган бўлса.

395⁶-модда. Жиноят ишини тўхтатиш

Дастлабки муҳокама даврида судья қуйидаги ҳолларда жиноят иши юритувини тўхтатиш тўғрисида қарор қабул қилади:

1) айбланувчи яширинган ва унинг қаерда эканлиги номаълум бўлганда;

2) айбланувчи ишни юритишда унинг иштирок этишини истисно этадиган оғир ва давомли, лекин даволаб бўладиган касалликка чалинганида.

Агар мазкур модданинг биринчи қисми 1-бандидаги ҳолатлар мавжуд бўлганда, судья жиноят иши бўйича иш юритишни тўхтатади ва агар қамоқда сақланаётган айбланувчи яширинса, ишни прокурорга юборади ва унга айбланувчи қидирувини топширади ёхуд қамоқда сақланмаётган айбланувчи яширинганда, унга нисбатан қамоқ тарзидаги эҳтиёт чорасини танлайди ва прокурорга унинг қидирувини топширади.

Мазкур модданинг иккинчи қисми 2-бандида судья судланувчининг оғир касаллигини инобатга олиб, жиноят ишлари юритувини тўхтатади, агар бу ҳолат тиббий хулоса билан тасдиқланса, суд судланувчига тайинланган эҳтиёт чорасини бекор қилиш ёки ўзгартириш масаласини муҳокама қилиши лозим. Жиноят ишини кўриб чиқишни тўхтатиш тўғрисида суд ажрим чиқаради.

395⁷-модда. Суд мажлисида жиноят ишини тугатиш

Агар суд муҳокамаси вақтида ушбу Кодекс 83-моддаси, 84-моддасининг биринчи қисмида назарда тутилган асослар аниқланса, шунингдек ушбу Кодекс 409-моддаси тўрттинчи қисми тартибида прокурор айбловдан воз кечса, судья жиноят ишини тугатиш тўғрисида ажрим чиқаради. Бунда суд илгари қўлланган эҳтиёт чорасини, фуқаролик даъвони таъминлаш чораларини бекор қилади ва ашёвий далиллар тўғрисидаги масалани ҳал этади.

Судья тарафларнинг илтимосномаси ёки ўзининг ташаббусига кўра ушбу Кодекс 84-моддаси бешинчи қисмида назарда тутилган асослар бўйича ҳам ишни тугатиши мумкин.

Ишни тугатиш тўғрисидаги ажрим нусхаси дастлабки муҳокамада қатнашмаган манфаатдор шахсларга у чиқарилган кундан бошлаб 5 сутка ичида юборилади.»

14. 396-модданинг 3-банди чиқариб ташлансин;
15. 396-модда учинчи ва еттинчи бандлар билан тўлдирилсин:
 - «4) жиноят ишини прокурорга қайтариш бўйича асослар мавжудлиги;
 - 7) ариза ва илтимосномаларнинг мавжудлиги»;
16. 397-модда қуйидаги таҳрирдаги иккинчи қисм билан тўлдирилсин:

«Агар иш бўйича дастлабки муҳокама ўтказилган бўлса, ишни суд муҳокамасига тайинлаш тўғрисидаги қарорда уни ҳал этиш мобайнида қабул қилинган қарорлар акс эттирилиши лозим.»;
17. 399-модда чиқарилсин;
18. 400-модда чиқарилсин;
19. 401-модда чиқарилсин.

III. Қонунни қўллаш амалиётини такомиллаштириш бўйича тақлифлар:

20. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми Қарорида жиддий бузилишлар тушунчаси берилиши лозим. Хусусан, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2018 йил 24 августдаги «Жиноят-процессуал қонунининг далиллар номақбуллигига оид нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида»ги қарори қуйидаги таҳрирдаги жиддий бўлмаган қонун бузилиши тушунчаси билан тўлдирилиши лозим:

«Жиноят-процессуал қонунининг жиддий бўлмаган бузилиши - процессуал ҳаракатларни амалга ошириш, жиноят-процессуал ҳужжатларнинг реквизитлари, жиноятларни содир этилишига шарт-шароит яратувчи сабаб ва асослар, агар ишни тўғри ҳал этишига таъсир кўрсатмаган бўлса, процессуал муддатларга оид жиноят-процессуал қонун нормаларидан суриштирувчи, терговчи, суднинг четга чиқиши, шунингдек процесс иштирокчилари томонидан ўз процессуал мажбуриятларини бажаришдан воз кечиши.»

21. Дастлабки муҳокама институтини жиноят-процессуал қонунига киритилганидан сўнг уни амалиётда тўғри ва бир хилда қўлланилишини таъминлаш мақсадида Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги қошидаги юристларни малакасини ошириш марказида тизимли асосда судьялар учун семинар-тренинг ва маҳорат дарслари (*мазкур институт самарали йўлга қўйилган АҚШ, Россия Федерацияси, Қозғистон каби давлатлар мутахассисларини жалб қилган ҳолда*) ташкил этиш.

**AWARDING SCIENTIFIC DEGREES DSc.27.06. 2017.Yu.25.01
AT THE ACADEMY OF THE MINISTRY OF INTERNAL
AFFAIRS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**ACADEMY OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS
OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

RAKHMONOVA SURAYYO MAKHMUDOVNA

**PRELIMINARY HEARING AS A FORM
OF APPOINTING CRIMINAL CASE FOR TRIAL**

**12.00.09– Criminal procedure. Criminalistics, operational-search law and
forensic enquiry**

**DOCTORAL (DSc) DISSERTATION ABSTRACT
ON LEGAL SCIENCES**

Tashkent– 2018

The theme of doctoral dissertation (DSc) was registered at the Supreme Attestation Commission at the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2018.3.DSc/Yu17.

The doctoral dissertation is prepared at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation was posted in two (Uzbek, Russian, English (resume)) languages on the website Scientific Council (www.akad.mvd.uz-ilmiy-kengash) and on the website of «ZiyoNet» Information and educational portal www.ziynet.uz.

Scientific consultant: **Tulaganova Gulchehra Zahitovna**
Doctor of Science in Law, Professor

Official opponents: **Mirazov Davron Miragzamovich**
Doctor of Science in Law
Mukhitdinov Fakhritdin Mukhitdinovich
Doctor of Science in Law
Mirzaev Aziz Alisherovich
Doctor of Science in Law

The leading organization: **Karakalpak state university after named K.Berdakh**

The defence of the doctoral dissertation will be held on _____ «___», 2018, at ____ at the Session of the Scientific Council No.DSc.27.06.2017.Yu.25.01 at the Academy of the Ministry of internal affairs of the Republic of Uzbekistan (Address: 100197, Intizor street, 68 M.Ulugbek district, Tashkent city. Phone/Fax (+99871) 265-22-52); e-mail: info@akad.mvd.uz).

The dissertation is available at the Information Resource Centre of Academy of the Ministry of internal affairs of the Republic of Uzbekistan (registered under No.____). Address: 100197, Intizor street, 68 M.Ulugbek district, Tashkent city. Tel./Fax (+99871) 265-22-52).

Dissertation abstract submitted on _____ «___», 2018.

(Registry protocol No. ____ from _____ «___», 2018).

U.H. Mukhamedov

Chairman of the Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

I.Yu. Fazilov

Scientific Secretary of the Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, associate professor

A.G. Zakirova

Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of doctoral dissertation)

The aim of the research consists in development of scientifically based conclusions and recommendations on improvement of theoretical, organizational and procedural issues of appointing criminal case to trial and optimum introduction of preliminary hearing of the case in the national legislation.

The object of the research work is a complex of public relations that take shape at the stage of appointing the case to a trial, as well as in the process of deciding the question of further progress of the case.

The scientific novelty of the research consists of the following:

the presence in the theory of criminal procedure law of the task of the stage of appointment of the criminal case to the court session (control and audit, law enforcement, administrative);

the research results are embedded in the norms of the criminal procedure code, regulating the types and sources of evidence, from the point of view of their acceptability and are used in law enforcement practices (article 81 of the Criminal procedural code);

the results of the work were used in making amendments and additions to the CPC, providing for the abolition of the procedure for the return of the case for additional investigation (article 419 of the CPC is excluded);

the results of the work are introduced in the code of criminal procedure, regulating the filling of gaps in the investigation without returning the case for the production of additional investigation (art. 414, 415, 415¹, 416, 417 of the Criminal procedural code);

the results of the research are introduced in the code of criminal procedure, regulating the rules of recognition of evidence as inadmissible, from the point of view of their further exclusion from the subject of proof and are used in judicial and investigative practice (article 951 of the CPC);

the analysis of gaps of the current legislation regulating the order of appointment of trial on the basis of which necessity of improvement of the mechanism of this judicial stage by introduction of institute of preliminary hearing is proved;

the optimal design of the preliminary hearing has been developed, which provides for the procedural grounds and procedure for the preliminary hearing, the procedural powers and decisions of the judge on the results of the hearing, as well as the grounds and procedure for the suspension and termination of the criminal case during this meeting (Chapter 49.¹ Preliminary hearing - articles 395¹ -395⁷ CPC);

the necessity of further reforming of judicial activity by development and realization of cardinal new ideas and tasks of criminal-legal policy of the state by means of effective realization of the Concept of improvement of criminal and criminal-procedural legislation is proved;

proposals have been made to further develop the criminal procedure rules in view of strengthening the procedural function of the court and expanding its powers at the stage of appointing the case to trial.

Implementation of research results. The results of the study are used:

Proposals for amendments and additions to articles 81, 95, 415, 415¹, 416 and 417 of the Criminal procedural code of the Republic of Uzbekistan in the preparation of draft laws «On amendments and additions to certain legislative acts of the Republic of Uzbekistan» (act no. 06/1-05/ 15 14VH from 30.11.2016 year), «On amendments and additions to some legislative acts of the Republic of Uzbekistan» (act No. 3/11-4823/5 of 02.03.2016 year), «On amendments and additions to some legislative acts of the Republic of Uzbekistan, in connection with the adoption of additional measures on guaranteeing protection of the rights and freedoms of citizens» (act No. 06/10-4826/5 from 10.10.2018 year), «On amendments and additions to some legislative acts of Uzbekistan in connection with the adoption of measures to strengthen guarantees of the rights and freedoms of citizens in the judicial-investigative activities» (act No. 06/10-4826/6 from 10.10.2018 year), and the development 3.3. point of the Concept provided by the decree «On measures to radically improve the system of criminal and criminal procedure legislation» (act No. 22/ 12-18-139 of 22.10.2018 year).

Structure and volume of the dissertation. The thesis consists of an introduction, four chapters, a conclusion, a list of used literature and applications. The volume of the thesis is 247 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Рахмонова С.М. Недопустимость возвращения дела судом на дополнительное расследование: Монография. Т.: Адолат, 2006.– 180 с.

2. Рахмонова С.М. Предварительное слушание как форма назначения дела к судебному разбирательству: Монография.– Т.: ТДЮУ, 2017.– 232 с.

3. Рахмонова С.М. Предварительное слушание дела: оптимальные перспективы внедрения в уголовно-процессуальное законодательство Республики Узбекистан // Российский следователь.– Москва, 2016.– № 17.– С. 44-48 (12.00.00; № 23).

4. Рахмонова С.М. Дополнительное расследование препятствует судебному рассмотрению дела в разумные сроки // Право и жизнь.– Москва, 2016.– № 209-210.– С. 178-200 (12.00.00; № 18).

5. Рахмонова С.М. Preliminary hearings: optimal prospects of implementation in the stage of appointing criminal case for trial // International journal of advanced research. 2016.– Volume 1.– P. 557-564 (Impact factor 6.11.– Index Copernicus– 56.43. №13).

6. Rahmonova S.M. Preliminary hearing in criminal procedure of states-members CIS // International journal for Social studies.– 2016.– Volume 2.– P. 105-115 (Impact factor 3.54.– Index Copernicus– 5.60. №13).

7. Rahmonova S.M. Some Aspects of the Investigation of Crimes Related to Money Laundering // International journal of research.– 2016.– Volume 3.– P. 868-873 (Impact factor 3.54.– Index Copernicus– 5.60. №13).

8. Рахмонова С.М. Қўшимча терговга қайтариш // Ҳуқуқ ва бурч.– Тошкент, 2010.– № 6.– Б. 43-45. (12.00.00; № 02).

9. Рахмонова С.М. Судебное санкционирование помещения лица в медицинское учреждение - конституционная гарантия прав личности // Тошкент давлат юридик институти Ахборотномаси.– Тошкент, 2013.– № 2.– Б. 38-41 (12.00.00; № 15).

10. Рахмонова С.М. Перспективы усиления принципа состязательности на стадии назначения уголовного дела к судебному разбирательству // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили– Uzbek law review– Обзор законодательства Узбекистана.– Тошкент, 2015.– № 1.– Б. 57-60 (12.00.00; № 09).

11. Рахмонова С.М. Типовые формы стадии назначения дела в уголовном судопроизводстве // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили– Uzbek law review– Обзор законодательства Узбекистана.– Тошкент, 2015.– № 3.– С. 47-50 (12.00.00; № 09).

12. Рахмонова С.М. Жиноят ишлари юритувида дастлабки суд муҳокамаси: хорижий тажриба // Ўзбекистон Республикаси Олий суди Ахборотномаси.– Тошкент, 2017.– № 2.– Б. 11-13 (12.00.00; № 10).

13. Рахмонова С.М. Жинойт ишлари юритувида суд ваколатларини кенгайтириш истиқболлари // Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академияси Ахборотномаси.– Тошкент, 2016.– № 3.– Б. 12-16 (12.00.00; № 12).

14. Рахмонова С.М. Предварительное слушание: оптимальные перспективы внедрения на стадии назначения уголовного дела к судебному разбирательству // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг Олий ўқув курслари ахборотномаси.– Тошкент, 2015.– № 3.– Б. 56-61 (12.00.00; № 11).

15. Рахмонова С.М. Типовые формы стадии назначения дела в уголовном судопроизводстве // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили– Uzbek law review– Обзор законодательства Узбекистана.– Тошкент, 2016.– № 3.– С.47-50 (12.00.00; № 09).

16. Рахмонова С.М. Жинойт ишлари юритувида дастлабки суд муҳокамаси: хорижий тажриба // Ўзбекистон Республикаси Олий суди Ахборотномаси.– Тошкент, 2016.– № 2.– Б. 67-70 (12.00.00; № 10).

17. Рахмонова С.М. Жинойт ишлари юритувида суд ваколатларини кенгайтириш истиқболлари // Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академияси Ахборотномаси.– Тошкент, 2016.– № 2.– Б. 66-70 (12.00.00; № 12).

18. Рахмонова С.М. Ключевые задачи института назначения дела к судебному разбирательству в уголовном судопроизводстве // Ўзбекистон Республикаси Олий суди Ахборотномаси.– Тошкент, 2017.– № 1.– С. 28-31 (12.00.00; № 10).

19. Рахмонова С.М. Практические аспекты установления обстоятельств, подлежащих выяснению при назначении дела к судебному разбирательству // Вестник Коракалпакского государственного университета им. Бердаха.– Нукус, 2017.– № 1.– С.71-74 (12.00.00; № 08).

20. Рахмонова С.М. Новеллы Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан: отказ от дополнительного расследования путем восполнения пробелов следствия в судебном заседании // Ҳуқуқий тадқиқотлар журнали. Журнал правовых исследований. Journal of law research– 2017.– № 1.– С.19-34. (12.00.00; №18; Crossref № 36).

21. Рахмонова С.М. Предварительное слушание дела в уголовном процессе стран-участниц СНГ // Демократлаштириш ва инсон ҳуқуқлари.– Тошкент, 2017.– № 4.– С. 82-88 (12.00.00; № 5).

22. Рахмонова С.М. Восполнение пробелов следствия в судебном заседании в условиях упразднения института возвращения дела на дополнительное расследование // Ўзбекистон Республикаси Олий суди Ахборотномаси.– Тошкент, 2018.– № 11.– С. 37-41 (12.00.00; № 10).

23. Рахмонова С.М. Вопросы внедрения института предварительного слушания в уголовное судопроизводство Республики Узбекистан // Современные тенденции развития юридической науки: сборник материалов международной научно-практической конференции.– Омск, 2012.– С. 123-129.

24. Rakhmonova S.M. The Investigation of Crimes Related to Money Laundering // Уголовное производство: процессуальная теория криминалистическая практика: Сборник материалов международной научно-практической конференции.– Симферополь, 2016.– С. 78-80.

25. Rakhmonova S.M. Some perspectives of implementation of the institute of preliminary hearing in criminal proceeding of the republic of Uzbekistan // Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш масалалари: миллий ва халқаро тажриба: халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами.– Т., 2015.– С. 110-115.

26. Рахмонова С.М. Дастанлар суд муҳокамаси: хорижий тажриба // Актуальные вопросы совершенствования уголовного судопроизводства: опыт Узбекистана и зарубежная практика: Материалы международной научно-практической конференции.– Т., 2016.– С. 92-97.

II бўлим (II часть; II part)

27. Рахмонова С.М. Предварительное слушание уголовного дела: оптимальные перспективы внедрения в законодательство Республики Узбекистан // Международное уголовное право и международная юстиция: Ежемесячный научный журнал.– Москва, 2016.– №5.– С. 20-24.

28. Рахмонова С.М. Вопросы уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе Республики Узбекистан: через призму норм международных документов // Судебная власть и уголовный процесс: Научно-практический журнал.– Воронеж, 2016.– №14.– С. 287-290.

29. Рахмонова С.М. Внедрение института предварительного слушания – необходимость, продиктованная временем // Хуқуқшунос.– Тошкент, 2010.– № 2.– Б. 66-69 (12.00.00; №06).

30. Рахмонова С.М. Некоторые вопросы существенных нарушений уголовно-процессуального закона // Адвокат.– Тошкент, 2014.– № 4.– С. 46-48.

31. Рахмонова С.М. Некоторые вопросы назначения экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела // Фан ва ёшлар.– Тошкент, 2013.– №1.– С. 138-141.

32. Рахмонова С.М. Вопросы расширения полномочий суда в стадии назначения дела к судебному разбирательству // Мамлакатимизда демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепцияси асосида суд-хуқуқ тизимини ислох этиш масалалари: илмий-амалий конференция материаллари.– Т.: ТДЮИ, 2011.– Б. 63-64.

33. Рахмонова С.М. Необходимость оглашения обвинительного заключения в судебном следствии только прокурором // Суд-хуқуқ тизимини янада такомиллаштириш: концепцияда белгиланган устувор вазифалар: илмий-амалий конференция материаллари.– Т.: ТДЮИ, 2011.– Б. 114-117.

34. Рахмонова С.М. Необходимость законодательного урегулирования оперативно-розыскной деятельности в Республике Узбекистан // XXI аср

криминалистикаси: эришилган ютуклар ва келажак истиқболлари: илмий-амалий конференция материаллари.– Т.: ТДЮИ, 2012.– Б. 234-236.

35. Rakhmonova S.M. Issues of implementation of the institute of preliminary hearing in criminal proceedings of the republic of Uzbekistan // Современные тенденции развития юридической науки: сборник материалов международной научно-практической конференции.– Омск, 2012.– С. 214-219.

36. Рахмонова С.М. Жиноят ишлари юритувида суд ваколатларини кенгайтириш масалалари // Суд-ҳуқуқ ислохотларининг ҳозирги даврида жиноят ҳуқуқий тизимини янада либерализация қилиш истиқболлари: илмий-амалий конференция материаллари.– Т.: ТДЮИ, 2014.– Б. 18-22.

37. Рахмонова С.М. Процессуальная функция суда в уголовном процессе Франции // Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш: устувор вазифалар: илмий-амалий конференция материаллари.– Т.: ТДЮИ, 2015.– С. 24-29.

38. Рахмонова С.М. Некоторые перспективы внедрения института упрощенного судебного разбирательства в законодательство Республики Узбекистан // Современные проблемы криминалистики: сборник материалов международного круглого стола.– Астана, 2015.– С. 24-33.

39. Рахмонова С.М. Оптимальные возможности обеспечения полноты предварительного следствия в ходе судебного разбирательства // Государство и общество на современном этапе развития: Материалы международной научно-практической конференции.– Павлодар, 2015.– С. 225-231.

40. Рахмонова С.М. Вопросы приведения норм уголовного–процессуального закона Республики Узбекистан в соответствие с нормами Конвенции ООН против коррупции // Одил судловнинг коррупцияга қарши курашдаги роли ва аҳамияти: Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами.– Т., 2015.– С. 220-227.

41. Рахмонова С.М. Перспективы внедрения упрощенных процедур в уголовное судопроизводство Республики Узбекистан // Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш масалалари: миллий ва ҳалқаро тажриба: ҳалқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами.– Т., 2015.– Б. 391-399.

42. Рахмонова С.М. Теоретические и практические аспекты возвращения уголовного дела на дополнительное расследование в уголовном процессе // Ўзбекистонда процессуал-ҳуқуқий фан ва қонунчиликни ривожлантиришнинг долзарб муаммолари: илмий мақолалар тўплами.– Т., 2015.– С. 85-100.

43. Рахмонова С.М. Оптимальные пути устранения препятствий рассмотрения уголовного дела судом по существу // Криминалистиканинг замонавий ривожланиш тенденциялари: илмий мақолалар тўплами.– Т., 2016.– С. 39-43.

44. Рахмонова С.М. Предварительное слушание как эффективный механизм устранения недопустимых доказательств // Государство и право. Актуальные научные проблемы. Рассмотрение, решение, практика: сборник научных статей.– Гданьск, 2016.– С. 22-25.

45. Рахмонова С.М. Особенности назначения уголовного дела к судебному разбирательству // Жиноят ишларини юритишда суд фаолиятининг

самарадорлигини таъминлаш масалалари: Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами.– Т., 2016.– С. 43-48.

46. Рахмонова С.М. Рассмотрение уголовного дела в суде первой инстанции. Учебное пособие.– Т.: ТГЮИ, 2010.– 145 с.

47. Рахмонова С.М. Уголовно-процессуальное право. Особенная часть: Учебно-методическое пособие.– Т.: ТГЮИ, 2011.– 198 с.

48. Уголовно-процессуальное право. Особенная часть: учебник для студентов юридических ВУЗов и факультетов / Коллектив авторов. Под общей редакцией проф. Г.А.Абдумажидова.– Т.: ТГЮИ, 2011.– 524 с.

49. Жиноят-процессуал ҳуқуқи. Умумий қисм: Олий таълим муассасалари учун дарслик / Муаллифлар жамоаси. С.М.Рахмонова умумий таҳрири остида.– Т.: ТДЮУ, 2017.– 491 б.

50. Рахмонова С.М. Предварительное слушание дела: зарубежный опыт: Брошюра.– Т.: ТГЮУ, 2015.– 37 с.

51. Рахмонова С.М. Зарубежная регламентация института предварительного слушания дела: Информационно-аналитический материал.– Т.: ТГЮУ, 2017.– 84 с.

Автореферат «Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги
Академияси Ахборотномаси» журнали таҳририятида
таҳрирдан ўтказилди (13 ноябрь 2018 йил).

Босишга рухсат этилди: _____ 2018 йил
Бичими 60x45 ¹/₈, «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табағи 4,9. Адади: 100. Буюртма: № _____.

Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси,
100197, Тошкент, Интизор кўчаси, 68.

«АКАДЕМИЯ НОШИРЛИК МАРКАЗИ»
Давлат унитар корхонасида чоп этилди.