

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ МИЛЛИЙ ГВАРДИЯСИ
ҲАРБИЙ-ТЕХНИК ИНСТИТУТИ ҲУЗУРИДАГИ ИLMИЙ ДАРАЖАЛАР
БЕРУВЧИ DSc.30.08.2018.YU.74.01
РАҚАМЛИ ИLMИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ МИЛЛИЙ ГВАРДИЯСИ
ҲАРБИЙ-ТЕХНИК ИНСТИТУТИ**

ХАЙРИЕВ НОДИРЖОН ИСРОИЛОВИЧ

**ЖИНОЯТ ИШЛАРИ ЮРИТУВИНИ
ЖАДАЛЛАШТИРИШ**

**12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқ
ва суд экспертизаси**

Юридик фанлар доктори (DSc) диссертацияси

АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент – 2019

УДК 343.1:330.341.11(575.1)

Фан доктори (DSc) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата докторской (DSc) диссертации

Content of the Doctoral (DSc) Dissertatation

Хайриев Нодиржон Исроилович

Жиноят ишлари юритувини жадаллаштириш.....5

Хайриев Нодиржон Исроилович

Интенсификация уголовного судопроизводства.....50

Khayriev Nodirjon Isroilovich

Intensification of criminal proceedings.....103

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works.....108

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ МИЛЛИЙ ГВАРДИЯСИ
ҲАРБИЙ-ТЕХНИК ИНСТИТУТИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР
БЕРУВЧИ DSc.30.08.2018.YU.74.01
РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ МИЛЛИЙ ГВАРДИЯСИ
ҲАРБИЙ-ТЕХНИК ИНСТИТУТИ**

ХАЙРИЕВ НОДИРЖОН ИСРОИЛОВИЧ

**ЖИНОЯТ ИШЛАРИ ЮРИТУВИНИ
ЖАДАЛЛАШТИРИШ**

**12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқ
ва суд экспертизаси**

Юридик фанлар доктори (DSc) диссертацияси

АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент – 2019

Фан доктори (DSc) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2019.1.DSc/Үу21 рақам билан рўйхатга олинган.

Докторлик диссертацияси Миллий гвардия Ҳарбий-техник институтида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз) «ZiyoNET» таълим ахборот тармоғида (www.ziyo.net.uz) жойлаштирилган.

Расмий оппонентлар:

Пулатов Юрий Сайфиевич
юримдик фанлар доктори, профессор

Мухитдинов Фахриддин Мухиддинович
юримдик фанлар доктори, доцент

Астанов Истам Рустамович
юримдик фанлар доктори, доцент

Етакчи ташкилот:

**Бердақ номидаги Қорақалпоқ давлат
Университети**

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси Ҳарбий-техник институти ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.30.08.2018.Үу.74.01 рақамли илмий кенгашнинг 2019 йил «___» _____ соат _____ даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100109, Тошкент в., Зангиота тумани, Чорсу кўрғони. Тел.: (99871) 230-32-71; факс: (99871) 230-32-50; mg-hti@umail.uz).

Диссертация билан Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси Ҳарбий-техник институти Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (___ -рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100109, Тошкент в., Зангиота тумани, Чорсу кўрғони. Тел.: (+99871) 230-32-71; факс: (+99871) 230-32-50).

Диссертация автореферати 2019 йил «___» _____ да тарқатилди.

(2019 йил «___» _____ даги _____ рақамли реестр баённомаси).

М.Х.Рустамбаев
Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш раиси,
юримдик фанлар доктори, профессор

М.М.Нурматов
Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш илмий
котиби, юримдик фанлар номзоди, доцент

М.Б.Усмонов
Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш
қошидаги Илмий семинар раиси, юримдик фанлар
доктори, профессор

КИРИШ (докторлик (DSc) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда жиноят ишлари юритувини жадаллаштириш, тергов ҳаракатларини ўтказишнинг тезкорлигини таъминлаш, жиноят ишини оқилона муддатларда кўриб чиқиш механизмларини жорий этиш тенденцияси кучайиб бормоқда. Маълумотларга қараганда, жиноят иши юритувига энг замонавий ахборот коммуникация технологияларини жорий этиш ҳисобига тергов ва тезкор-қидирув ҳаракатларини ўтказиш, жиноят ишини судда кўриб чиқиш муддатини ўртача 1,5–2 бараваргача қисқартириш имконини беради. Жиноят иши юритуви тартибининг таҳлили мазкур соҳани жадаллаштириш, шу жумладан, юқори технологияларни (hi-tech) кенг жорий этиш, соддалаштирилган тизим ва механизмларни кенгроқ қўллашни талаб этади.

Жаҳонда жиноят иш юритувининг соддалашган тартибларини жорий этиш, жиноят ишлари юритувини дифференциациялаш орқали оптималлаштириш, жиноят ишларини юритишнинг оқилона муддатларини белгилаш, жиноят-судлов ишлари юритувига замонавий ахборот-коммуникация технологияларини жорий этишга бўлган зарурат бу борада илмий-тадқиқот ишлари олиб борилишини тақозо этмоқда. Жиноят ишлари юритувини жадаллаштиришнинг процессуал асосларини белгилаш, жиноят содир этганликда айбланиб жиноят процессига жалб қилинган шахснинг тақдирини жадалликда амалга ошириладиган ихчам, соддалашган ва айбни исбот қилиш нуқтаи назаридан самарали бўлган судлов юритувини шакллантириш, жиноят ишларини юритишнинг тезкорлиги ва оқилона муддатларда амалга оширилишини таъминлаш, бу борада миллий қонун ҳужжатлари ва ҳуқуқни қўллаш амалиётида учрайдиган процессуал муаммоларнинг илмий-назарий ва амалий ечимини топиш муҳим аҳамият касб этади.

Республикамизда жиноят процессида инсон ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли қафолатлаш, жиноятларни тез ва сифатли тергов қилиш, барча айбдор шахсларни фош этиш ҳамда жавобгарликнинг муқаррарлигини таъминлаш мақсадида кенг қамровли ислохотлар амалга оширилмоқда. 2017–2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегиясига мувофиқ, судлар фаолиятига замонавий ахборот-коммуникация технологияларини жорий этиш; суд ва ҳуқуқни муҳофаза қилувчи идоралар фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш қафолатларини таъминлаш; одил судловни амалга ошириш самарадорлиги ва сифатини ошириш; судда ишларини кўриб чиқиш тартибини такомиллаштириш; электрон тартибда суд ишини юритишнинг замонавий шакл ва усулларини жорий этиш¹ бўйича тизимли чора-тадбирлар амалга оширилмоқда. Бу эса, жиноят ишлари юритувини жадаллаштириш, жиноят процессига замонавий ахборот-

¹ Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида”ги 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сонли Фармони // Ўзбекистон Республикаси қонун ҳужжатлари тўплами, 2017 й., 6-сон, 70-модда.

коммуникация технологияларини жорий этиш орқали айрим процессуал ҳаракатларни амалга ошириш муддатларини қисқартириш ҳамда жиноят ишларини оқилона муддатларда кўриб чиқиш ва ҳал этишни ўзида акс эттирган халқаро-ҳуқуқий ҳужжатлар, ривожланган мамлакатлар қонунчилигининг ижобий жиҳатларини миллий қонунчиликка имплементация қилишни тақозо этади. Айниқса, судга қадар ва суд босқичида жиноят ишларини юритишнинг дифференциацияланган тизимини жорий этиш орқали жиноят ишлари юритуви муддатларини қисқартириш бугунги куннинг долзарб вазифаларидан бири ҳисобланади.

Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси (1994), Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида”ги 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сонли, “Суд-тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини кучайтириш бўйича қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги 2017 йил 30 ноябрдаги ПФ-5268-сонли, “2017–2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегиясини “Фаол тадбиркорлик, инновацион ғоялар ва технологияларни қўллаб-қувватлаш йили”да амалга оширишга оид давлат дастури тўғрисида”ги 2018 йил 22 январдаги ПФ-5308-сонли, “2017–2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегиясини “Фаол инвестициялар ва ижтимоий ривожланиш йили”да амалга оширишга оид давлат дастури тўғрисида”ги 2019 йил 17 январдаги ПФ-5635-сонли фармонлари, “Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги 2018 йил 14 майдаги ПҚ-3723-сон қарори ва соҳага оид бошқа қонун ҳужжатларининг ижросини амалга оширишга ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги. Мазкур диссертация республика фан ва технологияларни ривожлантиришнинг I. «Демократик ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ҳамда маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодий тақомиллаштириш» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Диссертациянинг мавзуси бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи¹. Жиноят-процессуал муносабатларни жадаллаштириш бўйича илмий тадқиқотлар дунёнинг етакчи илмий марказлари ва университетларида, жумладан Harvard University, Indiana University, University of Denver, University of Massachusetts Boston, University of Pittsburgh, University of Cincinnati, University of Maryland, New York University Law Center, National Institute of Justice, Center for Court Innovation, National Center for State Courts (АҚШ), University of Derby, Midlands Centre for Criminology and Criminal Justice (Буюк

¹ Диссертация мавзусига оид хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи қуйидаги манбалар асосида ёритилган: www.jstor.org; www.apa.org; warwick.ac.uk/fac/soc/law/research/centres/cjc; www.bournemouth.ac.uk; www.tru.ca; www.ucl.ac.uk; www.rwu.edu; www.utas.edu.au; en.nagoya-u.ac.jp; www.u-tokyo.ac.jp/en; www.utoronto.ca; www.yale.edu; www.harvard.edu; www.cam.ac.uk; www.ox.ac.uk; <https://elt.oup.com>; www.psychiatry.org; spbu.ru; www.msu.ru; www.unr.edu; www.aafs.org; www.ams.org; www.allacademic.com; www.northwestern.edu.

Британия), Johann Wolfgang Goethe University (Германия), Australian Institute of Criminology (Австралия) ва The European Institute for Crime Prevention and Control (Финляндия) олиб борилмоқда.

Жаҳонда жиноят ишлари юритувини жадаллаштириш механизмини такомиллаштириш бўйича амалга оширилган тадқиқотлар натижасида қатор, жумладан, қуйидаги илмий натижаларга эришилган: жиноят ишлари юритувини жадаллаштириш жараёнида электрон маълумот алмашиш тизимининг самарадорлиги асослантирилган (Harvard University, Indiana University, University of Massachusetts Boston, АҚШ); жиноят ишларини дифференциациялаш орқали оптималлаштириш зарурлиги исботланган (University of Derby, Midlands Centre for Criminology and Criminal Justice, Буюк Британия); замонавий ахборот коммуникацион технологияларни кенг қўллаш орқали жиноят процессуал муносабатлар самарадорлиги асослантирилган (Johann Wolfgang Goethe University, Германия); жиноят ишини жадаллаштиришнинг муҳим шакли сифатида келишув сулҳининг таъсирчан механизми таклиф қилинган (Australian Institute of Criminology, Австралия); хусусий айблов институтининг қўлланилиши афзалликлари асослантирилган (The European Institute for Crime Prevention and Control, Финляндия).

Дунёда жиноят суд иш юритувини жадаллаштириш билан боғлиқ муаммолар ечимини топишга қаратилган қатор, жумладан, қуйидаги устувор йўналишларда тадқиқот ишлари олиб борилмоқда: жиноят-процессуал муносабатларда шахс ҳуқуқларини таъминлашнинг самарадорлигини тезкор ва муқобил судлов юритуви тартибини жорий этиш орқали ошириш; жиноят-судлов ишларини юритиш жараёнини жиноятларнинг жиноят-ҳуқуқий, процессуал-ҳуқуқий белгиларига кўра дифференциациялаш; мураккаб жиноят-процессуал шаклларни оптималлаштириш (такрорланувчи процессуал ҳаракатлар ва босқичларни уйғунлаштириш) орқали соддалаштириш; жиноят-судлов ишларини юритишда суднинг тезкор процессуал ҳаракатларни амалга ошириш ваколатларини кучайтириш; жиноят ишлари юритувчи субъектларнинг ўз процессуал ваколатларини амалга оширишда маънавий ахлоқий меъёрларга амал қилишни кучайтириш; жиноят ишлари юритишда ахборот технологиялари имкониятларидан кенгроқ фойдаланиш; жиноят ишларини юритишнинг халқаро стандартларини миллий қонунчиликка имплементация қилиш.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Жиноят-процессуал ҳуқуқи соҳасига оид адабиётларда жиноят-судлов ишларини юритиш жараёнининг жадаллиги билан боғлиқ муаммоларга етарли эътибор қаратилган эмас. Мавзуга тааллуқли масалаларнинг айрим жиҳатлари турли даврларда ўзбекистонлик олимлардан Ғ.А. Абдумажидов, З.Ф. Иноғомжонова, Б.Х. Пўлатов, Ю.С. Пулатов, Д.М. Миразов, Ф.М. Мухитдинов, Г.З. Тўлаганова, У.А. Тўхташева, И.Р. Астанов, С.М. Рахмонова, Ш.Ф. Файзиев, Б.Б. Ҳидоятлова бошқа олимларнинг асарларида кўриб чиқилган. Шулардан Б.Х. Пўлатовнинг асарларида давлат айблови фаолиятини амалга оширишда, З.Ф. Иноғомжонованинг илмий тадқиқотларида эса суд назоратини

амалга оширишда вужудга келадиган процессуал муносабатларни тезлаштириш, Г.З.Тўлаганованинг тадқиқотлари асосан процессуал мажбурлов чораларини қўллаш жадаллиги, Д.М.Миразовнинг илмий ишларида дастлабки тергов органлари фаолияти устидан контроль ва назоратни такомиллаштиришнинг процессуал жиҳатлари, Ф.М.Мухитдинов эса жиноят-процессуал муносабатлар жадаллиги муаммоларини жиноят процессини дифференциациялаш воситаси ҳал қилиш, Б.Б.Ҳидоятлов ва Ш.Ф.Файзиевлар асарларида асосан дастлабки тергов жараёнидаги суриштирув шаклининг жадаллиги, У.А.Тўхташева эса апелляция институтида муддатларни тезкорлиги масалалари, И.Р.Астанов махсус билимлардан фойдаланиш жараёнларида, С.М.Рахмоноваиш судга тайинлаш ва тайёрлаш жараёнларида процессуал муносабатларни тезлаштириш масалалари ёритилган.

МДХ давлатларида жиноят-процессуал муносабатларнинг тезкорлигини таъминлашнинг айрим масалалари А.С.Александров, С.А.Грачев, Е.А.Игнатенко, В.М.Мешков, В.Т.Томин, А.Г.Федощев, С.Д. Шестакова, Ю.К.Якимович тадқиқотларида ўрганилган.

Хорижий мамлакатларда жиноят ишлари юритувини жадаллаштириш механизмига оид масалалари Stephen Treshal, Sarah Joseph, Jenny Schulz, Melissa Castan, William W., Largar J., Maria Eder-Reader¹ томонидан тадқиқ этилган.

Қайд этилган муаллифлар олиб борган тадқиқот ишларида эришилган илмий-назарий натижаларга юқори даражада ҳурмат билдирган ҳолда, шуни эътироф этиш жоизки, мазкур тадқиқотлар фақат айрим процессуал-ҳуқуқий соҳаларга тегишли муаммоларни таҳлил қилишга бағишланган ёхуд уларда жиноят-процессуал ҳуқуқий муносабатларни жадаллаштиришнинг анча тор, хусусий масалаларига тааллуқли муаммолар кўриб чиқилган.

Шу билан бирга, қайд этилган тадқиқотларда жиноят-процессуал муносабатлар жараёнининг жадаллиги масаласи комплекс, яъни унинг тушунчасини аниқлаш, жадал процессуал муносабатларнинг мазмун ва моҳиятини очиқ бериш ҳамда жиноят процессининг структуравий хусусиятлари асосида таҳлил этилган эмас. Мазкур таҳлилий ишлар мавзуга оид бошқа илмий жиҳатларнинг йўналишлари билан уйғун ҳолда, тадқиқотнинг предметини ташкил қилади ва аввал зикр этиб ўтилган изланишлардан фарқловчи жиҳатларни акс эттиради.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Тадқиқот мавзуси Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси Ҳарбий-техник институти илмий тадқиқот ишлари режасининг “Ўзбекистон Республикасида амалга оширилаётган суд-ҳуқуқ тизимидаги ислохотлари асосида қонунчилик нормаларини такомиллаштириш йўллари” (2016-2018) илмий изланишлари доирасида амалга оширилган.

¹ Бу ва бошқа манбалар диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

Тадқиқотнинг мақсади жиноят ишлари юритувини жадаллаштиришга ва суд-тергов фаолиятини такомиллаштиришга қаратилган таклиф ва тавсияларни ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

жиноят ишларни юритиш жадаллигининг мазмуни умумтарихий ҳамда Ўзбекистон Республикаси давлатчилигининг ривожланиши билан боғлиқ турли даврлар асосида қиёсий-ҳуқуқий усулда таҳлил қилиш;

жиноят-процессуал муносабатларни тезкорлигини тартибга солувчи назарий концептуал ишланмалар тизимга солиш;

“жадаллик”, “интенсивлик” ва “тезкорлик” тушунчаларининг ўзаро уйғунлик мазмуни ҳамда уларнинг жиноят-судлов ишларини юритиш жадаллигини таъминлаш хусусиятларини аниқлаш;

жиноят-судлов юритуви муносабатларини тартибга солишнинг замонавий ёндошуви пойдеворида янги соддалаштирилган ва унинг тезкорлигини таъмин этувчи процессуал шаклларнинг ролини аниқлаштириш;

жиноят-судлов муносабатларини жадаллаштиришни тартибга солувчи хориж мамлакатларининг қонунчилик тажрибасини таҳлил қилиш асосида улардаги ижобий процессуал қоидаларни мамлакатимиз қонунчилигида ҳамда суд-тергов амалиётида фойдаланиш имкониятларини асослаш;

суд-ҳуқуқ ислохотларининг жиноят процессини янада инсонпарварлаштириш босқичида ундаги ҳуқуқий муносабатларни тезкорлигини таъминлашнинг асосий йўналишларини белгилаб бериш;

жиноят процессидаги босқичлар, алоҳида тартибда ишларни юритиш ҳамда бошқа институциявий шаклларнинг процессуал муносабатларни жадаллигини таъминлашдаги ўзига хос мақомини аниқлаштириш;

тадқиқот мавзусига оид мунозарали масалаларнинг ечими бўйича назарий, қонунчилик ва ҳуқуқни қўллаш йўналишларини назарда тутувчи муаллифлик ёндошувларини тақдим этиш;

жиноят-судлов ишларини юритиш жадаллигини янада самарали таъмин этувчи ҳуқуқий, методологик, ташкилий чораларни аниқлаш ишларини амалга ошириш.

Тадқиқотнинг объекти бўлиб жиноят ишларини юритиш ва уни жадаллаштириш билан боғлиқ ижтимоий муносабатлар тизими ҳисобланади.

Тадқиқотнинг предмети жиноятишлари юритувини жадаллаштириш самарадорлигини оширишга оид ҳуқуқий муносабатларни тартибга солувчи норматив-

ҳуқуқий ҳужжатлар, қонунни қўллаш амалиёти, хорижий мамлакатлар қонунчилиги ва амалиёти ҳамда юридик фанда мавжуд концептуал ёндашувлар, илмий-назарий қарашларданиборат.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқот олиб боришда тарихий, тизимли-тузилмавий, қиёсий-ҳуқуқий, мантиқий, кузатиш, аниқ социологик, илмий манбаларни комплекс тадқиқ этиш, индукция, дедукция, статистик маълумотлар таҳлили каби усуллар қўлланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

далилларнинг мақбул эмас деб топиш асос ва шартларининг умумий ва хусусий жиҳатлари, далилларни мақбул эмас деб топиш масаласини ҳал қилишнинг тартиб ва тамойиллари, уларнинг процессуал оқибатлари асослантирилган;

ички ишлар органлари фаолиятида фан ютуқларидан, замонавий технологиялардан ва ахборот тизимларидан фойдаланиш ҳамда жиноятларнинг хусусиятидан (жиноят-ҳуқуқий, процессуал-ҳуқуқий) келиб чиқиб юритилаётган ишларни мақсадга мувофиқ муддатларда яқунлаш зарурлиги асослаб берилган;

қамоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш муддатларининг мақсадга мувофиқ тарзда тартибга солишнинг ўзига хос хусусиятлари, яъни жиноятларнинг ижтимоий хавфлилиқ ҳамда жиноят ишига жалб қилинган субъектларнинг юксак ҳуқуқий онгларига таянувчи механизмларни ишга солиш зарурлигитаклиф этилган;

қамоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чораси муддатларини такомиллаштиришнинг асос (айбланувчининг тезкор судга бўлган ҳуқуқларини таъминлаш) ва шартлари (ушбу процессуал-ҳуқуқий муносабатларда иштирок этувчи субъектларнинг процессуал ваколатларини кенгайтириш ва мажбуриятларини оширишни назарда тутувчи қоидалар), уларнинг жиноят ишларини юритиш тезкорлигига таъсир этишнинг ташқи (муддатларни қўллашнинг процессуал механизм) ва ички, яъни ҳуқуқни қўлловчи шахсларнинг ички ишончини шаклланишига таъсир этувчи омиллари асослантирилган;

шахсни ушлаб туриш муддатларини оптималлаштириш зарурияти, унга бўлган процессуал эҳтиёжнинг қўлами ва йўналишлари, жиноят-процессуал муносабатларни тезлаштиришдаги ўрни ва аҳамияти асослаб берилган;

жиноят процессини жадаллаштиришнинг муҳим муаммосини дастлабки тергов муддатларини оптималлаштириш тартиби таклиф қилинган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига, “Прокуратура тўғрисида”ги, “Судлар тўғрисида”ги қонунларга ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисидаги таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган;

жиноят-судлов ишларини юритиш тартибини жадаллаштириш, унинг муносабатларига жалб этилган шахснинг тезкорликда тақдирини ҳал қилишга бўлган ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилиш ҳолатини кучайтиришни ҳамда жамиятнинг тезкор одил судловга оид манфаатларини қўриқлаш масалалари асослантирилган;

ижтимоий хавфи юқори бўлмаган жиноят ишларини юритишда жиноят-процессуал муносабатларнинг мақсадга мувофиқлик асосда вужудга келиши, ривожланиши ва яқунланишини таъмин этувчи процессуал механизм модели ишлаб чиқилган;

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми қарорларига берилган тавсиялар жиноят судлари фаолиятида Жиноят-процессуал кодексининг ишни судга қадар юритиш ҳамда биринчи инстанция судида ишларни юритиш

муддатларини тартибга солувчи нормаларни такомиллаштириш масалалари асосланган;

дастлабки тергов муддатларининг ва айбланувчига нисбатан қўлланиладиган эҳтиёт чораси – қамокда сақлаш муддатларининг жадаллиги ва мақсадга мувофиқ вақт ҳажмида амалга ошириш ва ниҳоят, жиноят процессининг турли босқичларида жиноят-процессуал муносабатларни тезлаштирувчи ҳуқуқий омилларни ишга солиш имкониятлари асосланган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижасини акс эттирувчи хулосалар жиноят-судлов ишларини юритиш соҳасида ишлаб чиқилган, процессуалист олимлар томонидан эътироф этилган ва монографик тарзда эълон қилинган назарий ишланмаларнинг ҳамда амалиётдаги мавзунинг предметига оид статистик маълумотлар таҳлилига, шунингдек муаллиф томонидан илгари сурилган мавзуга тааллуқли масалаларнинг асослилигини аниқлаш борасида ўтказилган ижтимоий сўровлар натижасини умумлаштиришларига таянади. Тадқиқот ишида фойдаланилган статистик маълумотлар ва ўтказилган анкета-сўровлари тегишли тартибда ҳужжатлаштирилиб расмийлаштирилган.

Тадқиқот ишида муаллиф томонидан мавзу предметига тегишли қонунчилик нормалари ва ҳуқуқни қўллаш амалиётини такомиллаштириш борасида шакллантирилган таклиф ва тавсиялар халқаро ҳуқуқ нормаларида тезкор одил судловни амалга оширишни назарда тутувчи стандартларнинг мазмун ва моҳиятига ҳамда хориж қонунчилигидаги тезкор жиноят процессини ташкил қилишнинг устувор принципларига ҳамда ушбу мавзуга оид бошқа изланувчиларнинг тадқиқотларидаги умумилмий-методологик асосларга монанд келади.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Диссертация ишининг **илмий аҳамияти** шундаки, муаллиф томонидан жиноят-процессуал ҳуқуқи соҳасидаги муносабатларни жадаллаштиришнинг тушунчаси, унинг структуравий хусусиятларини англаш борасида ишлаб чиқилган назарий хулоса ва қоидалар, шунингдек жиноят-судлов ишларини юритиш тартиби жадаллашувининг келгусидаги ривожланиш йўналишлари борасидаги асослар ушбу соҳага тааллуқли назарий билимларни бойитишга ва янги илмий тадқиқотлар олиб боришга имкон яратади.

Тадқиқотчининг жиноят-судлов ишларини юритиш соҳасида мақсадга мувофиқлик принципини назарда тутиш масаласида ишлаб чиққан хулосалари, шунингдек жиноят процессининг жиноят ишини қўзғатиш босқичидаги прокурорга тегишли ваколатларда диспозитивликни кенгайтиришга оид қоидалари жиноят процессида жадал процессуал тартибларнинг ривожланиши учун катта илмий аҳамиятга эга.

Тадқиқотнинг **амалий аҳамияти** эса, мавзунинг тадқиқ этиш натижасида шакллантирилган илмий қоидалар, хулосалар ва тавсиялардан Жиноят-процессуал кодексини, “Прокуратура тўғрисида”ги, “Судлар тўғрисида”ги қонунларни, Олий суд Пленуми қарорларини ҳамда Бош прокурорнинг соҳавий буйруқларини ҳамда суд-тергов амалиётини такомиллаштиришда фойдаланиш

имкониятларини яратиши билан белгиланди. Шу билан бирга, тадқиқотнинг натижалари жиноят процесси шаклини дифференциациялаштириш ҳамда унинг айрим институтларини тартибга солишни оптимизациялаштиришга хизмат қилади.

Бундан ташқари диссертация ишининг натижалари ҳуқуқни қўллаш ва илмий тадқиқот фаолиятларида, “Далиллар назарияси”, “Жиноят-процессуал ҳуқуқи”, “Дастлабки тергов фаолияти”, “Суриштирув фаолияти”, “Прокурорлик назорати”, “Суд ва ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар” каби фанлар бўйича маъруза ва амалий машғулотларни ўтказишда, ўқув ва методик қўлланмалар, дарсликлар тайёрлашда фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Жиноят ишлари юритувини жадаллаштиришга оид миллий қонунчилик ва амалиётни такомиллаштириш бўйича олиб борилган тадқиқотлар натижалари асосида:

ишда тўпланган далилларнинг етарли эмаслиги, далиллар қонунга зид равишда олинганлиги сабабли улар далил ҳисобланмаслиги ёки қўйилган айбловда судланувчининг тўлиқ айбдорлиги тўғрисидаги шубҳани бартараф қилишнинг имкони йўқлиги ҳақидаги суднинг асослантирилган хулосаси оқлов ҳукми чиқариш учун асос бўлиши, оқлов ҳукмига оқланганнинг айбдор эмаслигига шубҳа туғдирувчи ибораларнинг киритилишига йўл қўйилмаслигига доир таклифлардан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг “Суд ҳукми тўғрисида”ги 7-сонли қарорининг 6-банди учинчи хатбошиси ва 8-банди учинчи хатбошисига ўзгартириш ва қўшимчалар киритишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2016 йил 14 июндаги №04/ПЛ-25-16-сон маълумотномаси). Ушбу таклифларнинг жорий этилиши далиллардан фойдаланиш жараёнларини тартибга солинишига ҳисса қўшган;

Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар органлари фаолиятида фан ютуқларидан, замонавий технологиялардан ва ахборот тизимларидан фойдаланиш тўғрисидаги таклифи Ўзбекистон Республикасининг 2016 йил 16 сентябрдаги ЎРҚ-407-сонли “Ички ишлар органлари тўғрисида”ги Қонунининг 12-моддасига ҳамда ички ишлар органлари мажбуриятлари сифатида жиноятлар, бошқа ҳуқуқбузарликлар ва ҳодисалар тўғрисидаги электрон шаклдаги аризаларни, хабарларни ва бошқа ахборотни қабул қилиши ҳамда рўйхатга олиши, мурожаат этувчига қонун ҳужжатларида белгиланган тартибда кейинчалик хабар берган ҳолда улар бўйича ўз вақтида чоралар кўришни мустаҳкамлаш тўғрисидаги таклиф Қонуннинг 16-моддаси биринчи қисми учинчи хатбошисини тўлдиришда инобатга олинган (Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлигининг 2016 йил 19 октябрдаги №04/25-16-сонли хати). Ушбу таклифларнинг жорий этилиши иштирокчиларнинг тезкор жиноят иш юритувида бўлган ҳуқуқларини таъминлашга хизмат қилган;

далилларнинг мақбул эмаслиги фактик маълумотлар қонунга хилоф усуллар орқали ёки жиноят процесси иштирокчиларини қонун билан кафолатланган ҳуқуқларидан маҳрум қилиш ёки бу ҳуқуқларни чеклаш йўли билан олинганлигини ифодалашига оид таклифи ЖПКнинг 95¹-моддасини шакллантиришда

фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Қонунчилик палатаси, Қонунчилик ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 24 май 2018 йилдаги 06/1-05/316 вх-сонли далолатномаси). Ушбу таклифларнинг қабул қилинганлиги жиноят-процесси иштирокчиларининг, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ноҳақ айбловдан ҳимоя қилишга хизмат қилган;

ушлаб туриш муддатини қисқартириш, қамоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш тартиби, қамоқда ва уй қамоғида сақлаб туриш муддатини такомиллаштиришга оид таклифлардан Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 226, 243, 245-моддаларига қўшимча ва ўзгартириш киритишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Қонунчилик палатаси, Қонунчилик ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 24 май 2018 йилдаги 06/1-05/316 вх-сонли далолатномаси). Ушбу таклифларнинг жорий этилиши фуқароларни ушлаб туриш ва қамоққа олиш, уй қамоғини қўллаш муддатларини инсонпарварлаштиришга хизмат қилган;

дастлабки тергов муддатларига оид таклифлардан Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 351-моддасини такомиллаштиришда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Қонунчилик палатаси, Қонунчилик ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 24 май 2018 йилдаги 06/1-05/316 вх-сонли далолатномаси). Ушбу таклифларнинг жорий этилиши шахс ҳуқуқ ва эркинликлари муҳофазасини янада мустаҳкамлашга хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 7 та (4 та халқаро, 3 та республика) илмий-амалий анжуманда муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 27та илмий иш нашр этирилган, жумладан, миллий журналларда 12 та, халқаро журналларда 6 та, илмий анжуманларда 7 та, шунингдек, 2 та монография нашр этилган.

Диссертациянинг ҳажми ва тузилиши. Диссертация таркиби кириш, тўртта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ҳамда иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 260 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** (докторлик диссертацияси аннотацияси) қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва аҳамияти, тадқиқот ишининг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига боғлиқлиги, диссертациянинг мавзуси бўйича хорижий илмий-тадқиқотлар йўналишларига мослиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилиниши, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги ва диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритиб берилган.

Диссертация ишининг биринчи боби “**Жиноят-процессуал муносабатларни жадаллаштириш: моҳияти ва назарий хусусиятлари**” деб номланиб, унда жиноят-судловда ишларни юритиш тезкорлиги тушунчаси, унинг замонавий процессуал-ҳуқуқ назарияси тизимида тутган ўрни ва мазкур масалаларнинг ижтимоий-ҳуқуқий аҳамияти, шунингдек жиноят процессининг тезкорлигини таъминлаш принциплари ва асослари кўриб чиқилган. Мазкур боб икки параграфдан иборат бўлиб, “**Жиноят ишлари бўйича иш юритувини жадаллаштириш тушунчаси, мазмуни ва аҳамияти**” деб номланган биринчи параграфда процессуал масалаларни судлов тартибида юритиш оммавий – жамиятнинг манфаатларини кўриқлаш, хусусий – шахс ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилиш, айблов ва ҳимоя тарафларнинг манфаатлар тўқнашувида ҳақиқатни аниқлаш ва адолатли қарор қабул қилишнинг ижтимоий-ҳуқуқий воситасининг хусусиятлари кўриб чиқилган. Диссертацияда жиноят содир этганликда айбланаётган шахснинг қисқа муддатларда судга берилиши ҳамда унинг иши тезликда ва иш бўйича ҳақиқатни аниқлаш учун самарали процессуал суд иш юритувида ҳал этилиши талаби қатор халқаро ҳуқуқ нормаларининг базавий принципи¹ сифатида эътироф этилган. Мазкур нормаларнинг ғоявий негизи – айбланувчи мақомида бўлишнинг муддатлари учун азоб ва укубат келтирувчи процессуал тартибларини имкон қадар қисқартириш ва унинг тақдирини тезкорликда ҳамда адолатли ҳал қилишга қаратилган жиноят процессуал шаклни ташкил қилишни назарда тутди.

Муаллиф ишда назарияда процессуал-ҳуқуқий муносабатларни жадаллаштириш муаммоларини таҳлил этган олимларнинг фикрлари билан баҳсга киришган, ЖПК нормаларини танқидий таҳлил қилган тарзда, жиноят процессининг жадаллиги тушунчасини шакллантиришга ҳаракат қилган: “**Жиноят процессида жадаллаштириш – бу суриштирувчи, терговчи, прокурорнинг дастлабки тергов фаолиятини малакали амалга оширган ҳолда, айбланувчининг ишини тезлик билан судга тақдим этиш, суд муҳокамасида суд томонидан тарафлар иштирокида қисқа муддатларда ишнинг ҳолатларини тўлиқ, ҳар томонлама ва холисона аниқлаш, текшириш ва баҳолаш натижасида судланувчига адолатли жазо белгилаш ва шу орқали жиноят-судлов юритувининг тезкорлигини таъминловчи нормалар йиғиндисидир**”.

Шу тушунчалар асосида муаллиф жиноят процессининг жадаллаштириш билан боғлиқ уч муҳим йўналишини белгилаш зарурлигини кўрсатади. *Биринчи йўналиш*, жиноят процесси тизимини ўзгартиришни, *иккинчиси*, жиноят процессидаги айрим институт ва тартибларни ислоҳ этишни; *учинчиси*, жиноят процессида замонавий ахборот технологияларидан фойдаланиш масалаларини назарда тутиши лозим. Тадқиқотда учала йўналишни ташкил қилувчи элементларнинг ўрни ва функциявий аҳамиятлари очиқ берилган.

Ушбу бобнинг “**Жиноят-процессуал муносабатлар тизими ва жадаллаштириш принципи асослари**” деб номланган иккинчи параграфда

¹Масалан: 1948 йилдаги «Инсон ҳуқуқлари умумжаҳон декларацияси» (10-мод.); 16 декабрь 1966 йилдаги «Фуқаролик ва сиёсий ҳуқуқлар тўғрисидаги халқаро Пакт» (9-мод.).

жиноят процесси тизимининг элементларини ташкил қилувчи институтларни процессуал-ҳуқуқий муносабатларни жадаллаштиришдаги имкониятлари, унинг омиллари, асос ва шартлари каби масалалар кўриб чиқилган.

Жиноят ишини юритишга масъул бўлган давлат органлари ва мансабдор шахсларнинг ваколатлари доираси, жиноят процессига жалб қилинган шахсларнинг муайян ҳаракатда иштирокининг доираси ва ҳаракатни бажариш мажбуриятининг даражаси, уларни амалга ошириш учун белгиланган муддатлар билан ўзаро боғлиқ эканлиги ҳақидаги қарашларга асосланиб, тадқиқот ишида жиноят процессида юритиладиган ҳаракатлар тизими ҳамда уларни муайян вақт бирлигида амалга ошириш тартиби жиноят процессининг мақсад ва вазифаларига, процессуал қафолатлар механизмининг шаклланиш хусусиятларига ва бошқа ҳолатларга боғлиқ эканлиги ҳақидаги қарашлар илгари сурилган.

Назарияда жиноят процессининг принципларига оид кўплаб қарашларни таҳлил қилган ҳолда, муаллиф жиноят процессини жамият эҳтиёжларига ва манфаатларига мос принциплар, хусусан “Жиноят-судлов ишларини юритишнинг мақсадга мувофиқ муддатлар” принципи билан тўлдириш зарурлигини асослайди. “Мақсадга мувофиқлик” принципини анча илгари қонунчиликда тартибга солган ривожланган ғарб давлатлари жиноят процесси моделларини ҳамда уни яқинда амалиётга жорий этган Россия, Украина, Грузия, Молдова ва бошқа мамлакатларнинг қонунларини таҳлил қилган ҳолда, диссертант унинг жиноят-процессуал муносабатларни такомиллаштириш учун муҳим бўлган мезонларни ишлаб чиқади. Муаллифнинг фикрича, “мақсадга мувофиқлик” принципи – 1) адолатли жиноят процесси тушунчаси билан боғлиқ; 2) жиноят-судлов юритувига жалб қилинган шахсларнинг ҳуқуқларини таъмин этиш қафолатидир; 3) негаки жиноят ишларини юритиш жараёни фақат қонунда белгиланган муддатларда амалга оширилиши мумкин; 4) одил судловнинг самарали фаолият юритиши учун хизмат қилади; 5) суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг ўз фаолиятларига виждонан ёндошишлари билан таъминланади. Ишда ҳар бир мезонни ташкил қилувчи асосларнинг мазмун-моҳияти очиқ берилган ҳамда “мақсадга мувофиқлик” принципини жиноят-процессуал қонунчилигига жорий этишнинг муҳим йўналишлари тавсия этилган. Жумладан, ЖПКга янги 22¹ ва 351¹-моддаларини таҳрири шакллантирилган ва жорий этиш таклиф этилган.

Диссертациянинг иккинчи боби “Судга қадар иш юритувини жадаллаштириш масалалари” деб номланади ва у уч параграфдан иборат. “*Жиноят ишини қўзғатиш босқичи жадаллигининг ўзига хос жиҳатлари*” деб номланувчи биринчи параграфда жиноят-судлов юритувининг энг дастлабки босқичи – жиноят ишини қўзғатишнинг процессуал-ҳуқуқий мақомига оид назарий қарашлар асосида жиноят ишини қўзғатиш босқичида амалга ошириладиган процессуал муносабатларни жадаллаштириш масаласи: а) жиноят ишини қўзғатиш муносабатларини вужудга келтирувчи сабаблар, б) уларнинг процессуал муддатлар билан боғлиқ жиҳатлари асосида кўриб чиқилган. Ишда ЖПК 329-моддасида белгиланган муддатлар – *дарҳол; ўн*

суткадан кечиктирмасдан жиноят ишини кўзғатиш масаласида жиноятнинг ижтимоий хавфи каби мезон муҳим ўрин тутиши эътироф этилади. Муаллифнинг фикрича, бунинг сабаби икки жиҳатга асосланади: 1) оғир ва ўта оғир жиноятнинг содир этилганлиги ҳолатининг тезда маълум бўлиши ёки маълум бўлиши биланок, тезкор-тергов ҳаракатларини зудлик билан, кечиктириб бўлмайдиган тергов-тезкор ҳаракатларни амалга ошириш заруриятининг мавжудлиги; 2) ижтимоий хавфи кам жиноятларда унинг ҳолатларини “тасдиқловчи” маълумотларни бир неча вақт мобайнида тўплаш ҳаракатларини амалга ошириш билан боғлиқ.

Диссертацияда Ғарб мамлакатларининг, хусусан, ГФР, Франция ва МДХга аъзо мамлакатларнинг қонунчилик амалиётига ҳамда назарий қарашлари таҳлиliga асосланиб, жиноят ишини кўзғатиш босқичида жадаллаштириш масаласи шахснинг ушлаб турилганлиги туфайли долзарблик касб этиши ҳақида хулосага келинади.

Муаллиф одил судлов стандартларини белгиловчи Халқаро ҳуқуқ нормаларида эътироф этилган меъёрлардан келиб чиқиб, Ғ.А.Абдумажидов, А.В.Павлов, С.Б. Россинский, Г.З. Тўлаганова ва бошқа олимларининг ушлаб туриш мажбурлов чорасининг тушунчаси, процессуал мақоми ва унинг муддатларига оид қарашларни таҳлил қилган, шунингдек АҚШ, Буюк Британия, Бельгия, ГФР, Дания, Португалия ва бошқа давлатларнинг ҳамда МДХга аъзо мамлакатларнинг қонунчилик амалиётини ўрганган ҳолда, тадқиқот ишида жиноят ишини кўзғатиш босқичининг жадаллигини таъминлаш муаммолари бевосита шахсга нисбатан ушлаб туриш мажбурлов чорасини қўллаш механизмининг унинг муддатларини мақсадга мувофиқ ҳолга келтириш асносида такомиллаштириш муҳимлиги асосланади.

Мазкур параграфда таҳлил қилинган муаммолар негизида жиноят ишини кўзғатиш босқичидаги жадалликни таъминлаш мақсадида ЖПКнинг 226-моддаси биринчи қисмига тегишли ўзгартиришлар киритиш тўғрисида таклифлар шакллантирилган (*Мазкур таклифлар қонунчиликда ўз аксини топган*).

Қайд этилган бобнинг **“Жиноят-судлов ишларини дастлабки терговда юритиш жадаллигининг устувор масалалари”** деб номланувчи иккинчи параграфда дастлабки тергов босқичида вужудга келадиган ҳуқуқий муносабатларнинг ўзига хос хусусиятлари, доираси, иштирокчилар амалга оширадиган фаолиятнинг мақсад ва вазифалари, тергов ҳаракатларини жадаллаштиришнинг асосий йўналишлари кўриб чиқилади.

Диссертацияда таъкидланганидек, дастлабки босқичида айблов хулосасини тузиш учун асос бўладиган далиллар аниқланади, текширилади ва баҳоланади. Муаллифнинг фикрича, исбот қилиш – дастлабки тергов босқичининг асосий мақсади, ушбу фаолиятда фойдаланиладиган усул ва воситалар эса, унга эриштирувчи процессуал-ҳуқуқий омиллардир. Ушбу жараёнда иштирок этувчи шахсларнинг ўз фаолиятларини амалга оширишда танлаган процессуал усул ва воситалардан қай тарзда фойдаланишлари, ушбу босқичнинг жадаллигини таъминлашда муҳим ўрин эгаллаши мумкин.

Шу асосда тадқиқотда дастлабки тергов босқичининг жадаллиги: (а) жиноятларни тез ва тўлиқ очиш, яъни суриштирувчи, терговчи ёки прокурор томонидан зудлик билан жиноят ишини қўзғатиш ва зарур бўлган тезкор тергов ҳаракатларини амалга оширган ҳолда, (б) айбдорларнинг айбини фош этиш мақсадида жиноят ишининг барча ҳолатларини тўлиқ, ҳар томонлама ва холисона аниқлаш, текшириш ва баҳолаш воситасида иш бўйича объектив ҳақиқатни ўрнатиш, шундан сўнг (в) айбдор шахсларни айбланувчи тариқасида жиноят ишига жалб қилиш масалалари билан алоқага эгаллиги ҳақидаги хулосага келинади.

Шу ўринда дастлабки тергов муддатлари судга қадар босқичида ишларни юритишнинг муҳим шартини ҳисобланади. Негаки дастлабки тергов муддатлари: а) тергов жараёнини назорат қилиш; б) судга бўлган ҳуқуқни амалга ошириш борасидаги халқаро-ҳуқуқий принцип (Фуқаролик ва сиёсий ҳуқуқлар тўғрисидаги Пактнинг 14-моддаси, 3-қисми, “с” банди); в) жиноят ва жазо ўртасидаги вақтни қисқартириш орқали самарали жазолаш талабларини бажариш шартини; г) кўпгина процессуал мажбурлов чораларини қўллаш муддатларини таъминлайди.

Диссертацияда дастлабки терговга тааллуқли асосий ва қўшимча муддатларнинг ЖПК 351-моддасида белгиланган асос ва шартлари, мазмун ва моҳияти таҳлил қилиниб, уларнинг процессуал-ҳуқуқий жиҳатлари МДХга аъзо мамлакатлар ва бошқа ривожланган давлатлар: ГФР, Франция, Испания қонунчилигида ўрнатилган норматив қоидаларнинг ўзига хос хусусиятлари аниқланган ва улар билан қиёсланган ҳолда, мамлакатимиз жиноят процессининг ушбу институтини такомиллаштириш зарурлиги эътироф этилган. Дастлабки тергов муддатларининг баъзи жиҳатларини таҳлил қилган олимлардан Ф.М.Мухитдиновнинг, И.Г.Смирновнинг, У.А. Тўхташевнинг қарашлари билан баҳсга киришиб, муаллиф дастлабки тергов муддатларини халқаро ҳуқуқ нормалари қоидаларида кўрсатилган жиноят-процессуал муносабатлар жадаллигига мослаштириш зарурлиги тўғрисидагинуқтаи назар асосланган. Ушбу процессуал-ҳуқуқий ғоя асосида ЖПКнинг 351-моддасини такомиллаштириш зарурияти муаллиф томонидан асосланган.

Иккинчи бобнинг учинчи параграфи *“Дастлабки тергов босқичида қамоққа олиш ёки уй қамогитарзидаги эҳтиёт чорасининг муддатларини жадаллаштириш”* деб номланади. *Қамоққа олиш ёки уй қамоғи* эҳтиёт чоралар тизимида марказий ўринни эгаллаб, у иш бўйича ҳақиқатни аниқлашга кўрсатиладиган қаршиликка чек қўйишни ва шахснинг яширинишига йўл қўймаслик баробарида жавобгарликнинг муқаррарлигини таъминлаш мақсадини кўзлайди. Тадқиқотчи қамоққа олиш эҳтиёт чораси тушунчасининг икки умумий жиҳатига эътибор қаратади. *Биринчиси*, ушбу чора оммавий тушунчада – жамият аъзоларини жиноий тажовузлардан қўриқловчи муҳим процессуал-ҳуқуқий кафолат. *Иккинчидан*, субъектив ҳуқуқ нуқтаи назаридан, у – мажбурлов чоранинг ушбу тури қўлланган шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини кафолатловчи процессуал воситаларни ишга солиш

мажбуриятидир. Бундай процессуал воситалар: а) қўллаш тартиби ва муддатлари; б) муддатларни узайтириш асос ва шартлари; в) ваколатли шахсларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари ҳажмининг белгиланганлигида акс эттирилган.

Тадқиқот давомида ўрганилган статистик маълумотлар жинойт ишларини тергов қилиш жараёнида мазкур эҳтиёт чораларига эҳтиёжнинг камайиб бораётганлигини кўрсатса-да, лекин уларнинг умумий сони сўнгги йилларда тергов қилинган жами ишларнинг деярли ҳар ўнинчисини ташкил қилиши аниқланган. Эмпирик маълумотлар асосида муаллиф қамоққа олиш ёки уй қамоғитарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш жараёнини жадаллаштирувчи омилларни ишга солиш зарур деб ҳисоблайди. Диссертант ушбу омиллар қамоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллашни икки жиҳатга ажратади. *Биринчиси*, қатъий муддатли; *иккинчиси*, умумий тартибда вужудга келувчи ва ҳал қилинувчи.

Таҳлиллар асосида тадқиқотда қамоққа олиш эҳтиёт чорасини қўллаш муддатлари – қисқа ва тезкор бўлиш билан бирга, гумон қилинувчига, айбланувчига нисбатан шундай эҳтиёт чораси турини қўллаш учун судьяга етарли асосларни тақдим этиш имконини берувчи вақтни ҳамда ЖПК 243-моддасининг тўртинчи ва олтинчи қисмларига қамоққа олиш эҳтиёт чорасини қўллаш тўғрисидаги илтимоснома ва ҳужжатлар ушлаб туриш муддати тугашидан камида *саккиз соат* олдин судга тақдим қилиниши кераклиги ҳақидаги ўзгартириш ва қўшимчалар асосли эканлиги ҳақидаги фикрлар илгари сурилган (*мазкур фикрлар асосида ЖПКнинг 243-моддасига тегишли қўшимча ва ўзгартиришлар киритилган*).

Тадқиқотнинг учинчи боби “**Биринчи инстанция судида иш юритишни жадаллаштириш масалалари**” деб номланиб, у беш параграфдан иборат. Бобнинг биринчи параграфи “*Жинойт ишини судда кўриш учун тайинлаш босқичини жадаллаштириш*” деб номланган. Диссертант ишни судда кўриш учун тайинлаш тушунчаси ва ушбу босқичнинг мақсад ва бажарадиган вазифалари борасидаги назарий қарашларни тўлдирган ҳолда, унинг таърифини шакллантирган. Муаллифнинг фикрича, ишни судда кўриш учун тайинлаш босқичи, *бир томондан* назорат (текширув) функциясини, *иккинчи томондан* эса тайёргарлик функциясини, *учинчи томондан* (қонунга диссертация таклифлари асосида тегишли ўзгартиришлар киритилгандан сўнг), тарафларнинг илтимоси ёхуд айбланувчининг аризасига мувофиқ, ишни дастлабки эшитиш ёхуд соддалашган тартибда кўриб чиқиш масаласини ҳал қилиш орқали, жинойт процессида жадаллаштириш вазифасини бажаради.

Қонунда ишни судда кўриш учун тайинлаш босқичида қабул қилинадиган қарорлар учун иш судга келиб тушган кундан бошлаб *етти суткада* ҳал қилиш ҳамда бу муддатни қўшимча *уч суткага* узайтириш асослари етарли ишлаб чиқилмаганлиги эътироф этилиб, тадқиқотда қайд этилган муддатни узайтиришнинг чегаралари белгилаб қўйилиши лозимлиги ҳақида фикр билдирилган. Чунки бу, *биринчидан*, муддатни асоссиз узайтиришнинг олдини олади ва ишни юритиш жадаллиги кафолатларини кучайтиради; *иккинчидан*,

жиноят-судлов юритувида иштирок этаётган манфаатдор шахсларга суд томонидан муддатни узайтириш борасида амалга оширган ҳаракатларнинг қонунийлиги ҳақида маълумот беради.

Тадқиқотчи ишни судда кўриш учун тайинлаш босқичига жиноят ишини дастлабки эшитиш тартибини жорий этиш орқали такомиллаштириш борасида илгари сурилаётган фикрларни (Б.Х.Пўлатов, С.М.Рахманова) қувватлаган ҳолда, шундай тартиб мамлакатимиз жиноят процессидаги муносабатларни жадаллаштириш учун зарур деб ҳисоблайди. Мазкур институтнинг МДХга аъзо мамлакатларнинг қонунчилигида белгиланган норматив хусусиятларидан келиб чиқиб, уларни мамлакатимиз соҳа қонунига имплементация қилиш асослари тавсия этилган.

Диссертацияда таъкидланганидек, ишни судда муҳокама қилиш босқичини такомиллаштиришнинг институциявий жиҳатлари ушбу босқичдаги муддатларни назарда тутиб (бу муддатлар – *уч, беш, етти* ваўн *тўрт* суткани ташкил қилиши лозим), уларни белгилашда қуйидаги уч принципга таяниш муҳим: *биринчиси*, муддатларни содир этилган жиноятнинг ижтимоий хавфлилига монанд равишда дифференциациялаш; *иккинчиси*, муддатларни тезлаштиришда ишнинг натижасига манфаатдор шахслар томонидан таъсир этиш имкониятларини яратиш; *учинчиси*, ишни юритиш муносабатларининг ривожланишида судьянинг марказий мақомга эгалигини эътироф этиш. Мазкур илмий принциплардан келиб чиқиб, ЖПКнинг 395-моддаси иккинчи қисмига жиноят процессининг ушбу босқичини жадаллаштиришни назарда тутувчи тегишли ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш ҳақида муаллифлик таклифлари ишлаб чиқилган.

Учинчи бобнинг иккинчи параграфи “*Суд мажлисининг тайёрлов қисмини жадаллаштиришнинг асосий жиҳатлари*” деб номланиб, ушбу босқичда вужудга келадиган ва ривожланадиган процессуал муносабатлар – суд, суд мажлиси котибининг фаоллиги ҳамда сул муҳокамасига жалб қилинган шахсларнинг ва судланувчининг деярли иштирок этмаслиги асосида кечиш хусусиятига эга. Суд мажлисининг тайёрлов қисмида амалга ошириладиган процессуал ҳаракатларнинг жиноят-процессуал муносабатлар жадаллигига таъсир кўрсатиш имкониятлари муаллиф томонидан икки гуруҳга ажратилган. *Биринчиси*, ишни суд мажлисига тайёрлаш билан боғлиқ ташкилий-процессуал ҳаракатларни назарда тутиб, унга: а) суд мажлисининг шаклига риоя этишни тақозо этувчи ҳаракатлар; б) шахсларни ишнинг суд муҳокамасидаги иштирокини таъминловчи ҳаракатлар киритилган. *Иккинчи гуруҳ*, ишни суд муҳокамасига тайёрлаш билан боғлиқ процессуал-функциявий ҳаракатлардан иборат бўлиб, у: а) суд муҳокамаси иштирокчиларининг ҳуқуқларини кафолатловчи ҳаракатларни ва б) суд муҳокамасида иштирок этаётган шахсларнинг илтимосларини ҳал қилиш билан боғлиқ ҳаракатларни ўз ичига олади.

ЖПКнинг 403 ва 418-моддасига асосланиб, муаллиф *ташкилий-процессуал* гуруҳга: а) жиноят ишига жалб қилинган шахсларни суд мажлисидаги иштирокларини таъминлаш; б) ишнинг ҳолатларини тўғри

аниқлаш учун муҳим бўлган янги далилларни талаб қилиб олиш масалаларини киритади. Шунингдек, амалиётда жиноят ишларининг муҳокамасини кейинга қолдириш асосан ҳимоячининг ва гувоҳларнинг суд мажлисига келмай қолганликлари, баъзан бундай ҳолатлар аниқ мақсадларни кўзлаб қилинаётганлиги (масалан, амнистия актининг қўлланишига эришиш) сабабли юз бераётганлиги туфайли, диссертацияда ЖПКнинг 412-моддасига ҳимоячининг суд мажлисига келмай қолганда бир маротаба ишни муҳокама қилишни беш кундан кўп бўлмаган муддатга кейинга қолдиришга, иккинчи бор ишнинг муҳокамасига келмай қолган ҳимоячини бошқаси билан алмаштириш қоидасини қўшимча киритиш таклиф этилган.

Жиноят ишини суд муҳокамасига тайёрлаш босқичидаги жадалликнинг *процессуал-функционалий* жиҳатлари тарафлар томонидан билдирилган илтимосларни кўриб чиқиш тартибини назарда тутаяди. Тадқиқотчи суд мажлисининг тайёрлов қисмида тарафлар томонидан билдирилган илтимосларни кўриб чиқиш тартиби жиноят процессининг тортишув принципига мос равишда такомиллаштирилиши лозим деган фикрни илгари суради, шу асосда у ЖПК 438-моддасига асосан суд фақат ишнинг ҳолатларини аниқлаш масаласи билан боғлиқ бўлмаган илтимосларни кўриб чиқишга ҳақли эканлиги; суд фақат муҳокама жараёнида тарафлар томонидан тақдим этилган далиллар ишни мазмунан ҳал қилиш учун етарли эмас деб ҳисоблаган ҳамда улар томонидан бошқа қўшимча далиллар тақдим этиш имконияти мавжуд бўлмаган тақдирда, ўзининг ташаббуси билан янги гувоҳларни чақириш, экспертиза тайинлаш, ҳужжатларни ва бошқа қўшимча маълумотларни талаб қилиб олиш тўғрисида ажрим чиқариши мумкинлигини назарда тутувчи қўшимчалар киритишни таклиф этади.

Диссертациянинг учинчи боби учинчи параграфи “*Суд терговини жараёнини жадаллаштириш*” деб номланиб, илмий изланишда таъкидланишича, суд терговини тарафларнинг фаол иштироки ҳамда суднинг процессуал раҳбарлигида далилларнинг қонуний ва асосли тўпланганлигини текшириш, уларнинг алоқадорлиги, мақбуллиги ва ишончлилигини аниқлаш орқали суднинг иш бўйича якуний қарорни қабул қилиш учун ҳуқуқий шароитни яратиш масалалари – суд терговини босқичининг предметиدير. Шу тушунчадан келиб чиқиб, диссертацияда суд терговини жадаллаштиришнинг муҳим йўналишларини шакллантиришга уринилган. Муаллифнинг фикрича, шу босқичдаги муносабатларни жадаллаштиришга суд терговини ташкил этувчи элементларини такомиллаштириш ҳамда ундаги ҳаракатларни амалга оширувчи фаолиятларга ташқи таъсир этадиган омиллар муҳим ўрин тутаяди. Ишда суд терговини жадаллаштириш механизмнинг қуйидаги уч йўналиши белгилаб берилаяди: *биринчиси*, суд терговининг дастлабки қисмида эълон қилинган айбловга судланувчининг муносабатини аниқлаш; *иккинчиси*, суд терговини жараёнининг узвийлигини таъминловчи ички механизмни такомиллаштириш; *учинчиси*, суд-тергов ҳаракатларини амалга оширувчи ва унинг жараёнига жалб қилинган шахсларнинг тезкорлигини таъминловчи ички механизмни ишга солиш.

Тадқиқотда эълон қилинган *айбловга судланувчининг муносабатини аниқлаш* суд терговининг дастлабки қисмида процессуал муносабатларни жадаллаштириш учун асос бўлиши мумкинлиги эътироф этилиб, бу масалада замонавий процессал тартиблар тўрт гуруҳга таснифланган. **Биринчи гуруҳга:** айбланувчининг ўз айбига иқдор бўлиши айбловчи билан келишув битимини тузиш ва жиноят ишини тезлаштирилган тартибда юритиш (Грузия ЖПКнинг 209-218-мод. ва Молдова ЖПКнинг 504-509-мод.). **Иккинчи гуруҳ** ишнинг суд олди босқичида дастлабки эшитиш ёхуд жиноят ишини суд муҳокамасига тайинлаш босқичларида судланувчи томонидан ўз айбига иқдорлигини эълон қилиши – ишни тезлаштирилган шаклда юритиш тартибининг белгиланишига асос бўлади (РФ ЖПКнинг 236-мод. 4-б., Украина ЖПКнинг 381-382-мод.). **Учинчи гуруҳга** жиноят процессининг барча босқичларида айбланувчи (судланувчи) билдирган айбловга иқдорлик ҳамда унинг жабрланувчи билан ярашганлиги – жиноят ишининг тугатилиши билан яқун топишини назарда тутувчи қоидалар (Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 582-586-мод.). **Тўртинчи гуруҳ** суд терговиде эълон қилинган айблов хулосаси судланувчи томонидан қабул қилинса, ишни тезлаштирилган тартибда юритиш механизмнинг ишга тушиши билан боғлиқ норматив қоидаларни ўз ичига олади (Қозғоғистон ЖПКнинг 364-366-мод., Беларусь ЖПКнинг 324-326-мод.).

Ушбу таснифда келтирилган асосларга таяниб, диссертант мамлакатимиз қонунчилигида ҳам – эълон қилинган айблов хулосасига судланувчининг ижобий муносабати тезлаштирилган тартибда суд ишларини юритиш шаклига ўтишнинг бирламчи талаби сифатида эътироф этилиши лозим деган қарашни илгари суради, уларнинг илмий ва амалий асослари баён этилади.

Диссертация ишида *суд тергови жараёнининг узвийлигини таъминловчи механизмни такомиллаштиришни* назарда тутувчи муаммолар ҳам таҳлил этилиб, ЖПКга суд муҳокамасининг узвийлигини тартибга солувчи янги – 406¹-моддани жорий этиш, 418ва420¹-моддаларига ўзгартиришлар киритиш таклиф қилинади. Ундан суд муҳокамасининг узвийлигини таъминловчи ишни қайта бошлаш шарт ва асосларини белгиловчи қоидалар ўрин олиши лозим.

Мазкур параграфда *суд ҳаракатларини амалга оширувчи ва жиноят-судлов юритуви жараёнига жалб қилинган шахслар фаолиятининг тезкорлигини таъминлаш* масаласи ҳам кўриб чиқилган. Диссертант суд тергови босқичида амалга ошириладиган ҳаракатларни бажарувчи шахсларнинг тезкор фаолиятини таъминлаш масаласи икки элементни ўз ичига олиши зарур: 1) тергов ва суд ҳаракатларининг объектига тааллуқли элементлар; 2) тергов ва суд ҳаракатларини амалга ошириш субъектларига тааллуқли элементлар. Диссертацияда мазкур элементларнинг ўзига хос структуравий жиҳатлари кўриб чиқилиб, уларнинг ҳар бирига тааллуқли шарт ва асослар таҳлил қилинган.

Юқоридаги таҳлиллар асосида тадқиқот ишида ЖПКнинг 358, 446-447 ва 478-моддаларига тегишли ўзгартиришлар киритишни, шунингдек янги 438¹-моддани жорий этишни назарда тутувчи таклифлар ишлаб чиқилади.

Учинчи бобнинг тўртинчи параграфи “*Тарафларнинг музокараси ва судланувчининг охирги сўзи*” деб номланади. Тарафлар музокараси ва судланувчининг охирги сўзи суд терговининг якуни бўйича тарафларга судланувчининг айбли ёки айбсиз эканлиги тўғрисида хулоса билдириш имконини тақдим этувчи суд муҳокамасининг мустақил босқичидир. Диссертант назарий қарашлар таҳлилидан ушбу босқич билан боғлиқ уч хусусиятни аниқлайди: 1) у жиноят ишини барча босқичларда юритиш давомида аниқланган далилларни текшириш жараёнининг якунловчи босқичи ҳисобланади; 2) у жиноят иши бўйича тўпланган далилларни текшириш якуни бўйича тарафларга судланувчининг айбли ёки айбли эмаслиги тўғрисида ўзларининг умумлашган нуқтаи назарларини ифода этиш ҳуқуқини таъмин этади; 3) у суднинг қарор қабул қилиш учун маслаҳатхонага киришидан олдин тарафларнинг жиноят иши ҳолатлари бўйича нуқтаи назарларини аниқлаш учун муҳим босқич ҳисобланади.

Процессуал муносабатларни амалга ошириш нуқтаи назаридан диссертацияда ушбу босқичнинг уч этапдан иборат эканлиги таъкидланади, булар: а) тарафларнинг музокараси; б) тарафларнинг ўзаро нутқларида билдирилган масалалар юзасидан эътирозлар ва мулоҳазалар билдириш; в) судланувчининг охирги сўзи. Изланишда мазкур этапларнинг процессуал муносабатлар жадаллигига таъсири масаласи таҳлил қилиниб, уларни уч йўналишда кўриб чиқиш таклиф этилади. 1) жиноят ишида иштирок этаётган шахсларнинг доираси ва таркиби (бу масаланинг *амалий* жиҳатини акс эттиради); 2) музокарада иштирок этаётган шахсларнинг нутқларида, эътироз ва мулоҳазаларида, шунингдек судланувчининг охирги сўзида фойдаланадиган маълумотларнинг жиноят ишига тааллуқлилиги (бу масаланинг *интеллектуал* томонини намоён қилади); 3) ушбу босқичдаги ҳуқуқий муносабатларнинг давомийлиги, узвийлиги ва ҳажмига доир кўрсаткичларнинг қонунда тартибга солинганлиги (бу масаланинг *ҳуқуқий* жиҳатини ифода этади).

Мазкур параграфда тарафлар музокараси босқичининг жадаллигига таъсир кўрсатувчи *ҳуқуқий муносабатларнинг давомийлиги, узвийлиги ва ҳажмига доир* масалалар ҳам таҳлил қилинади. Таъкидланганидек, тарафлар музокараси жараёнининг давомийлиги тарафлар музокарасида иштирок этаётган шахсларнинг процессуал мақомига ҳамда жиноят ишининг хусусиятига бевосита боғлиқ. Муаллиф давлат айбловчисининг, ҳимоячининг ва тарафлар музокарасида иштирок этадиган бошқа шахсларнинг музокара нутқларини давомийлик нуқтаи назаридан таҳлил қилиб, ЖПКнинг 449-моддасига тарафларнинг музокара нутқларида кўрсатилган масалалар юзасидан эътирозлар ва мулоҳазалар билдириш вақтини белгиловчи қонун киритишни таклиф этади. Ушбу ўзгартириш, тадқиқотчининг ўйлашича, *биринчидан*, тарафларнинг музокара нутқидан кейин билдирадиган эътироз ва мулоҳазалар учун тақдим этиладиган вақтни аниқлаштиради; *иккинчидан*, музокарадан сўнг тарафлар томонидан билдириладиган эътироз ва мулоҳазаларнинг предметини аниқлаштириб беради; *учинчидан*, суд мажлисига раислик қилувчининг аниқ

ҳолатга дахли бўлмаганлиги сабабли тарафларнинг эътирозлари ва мулоҳазаларини тўхтатиб қўйиш ваколатини вужудга келтиради.

Учинчи бобнинг “**Ҳукм чиқариш жараёнини жадаллаштиришнинг ўзига хос масалалари**” деб номланувчи бешинчи параграфида суд (судья) томонидан ҳукм чиқариш босқичининг ўзига хос хусусиятлари, ушбу муҳим якуний процессуал жараёни жадаллаштириш йўналишлари кўриб чиқилган.

Диссертацияда ҳукм чиқариш тартибини белгиловчи қонун нормаларида ушбу ҳаракатни амалга оширишни жадаллаштириш билан боғлиқ қоидалар мавжуд эмаслиги таъкидланганиб, диссертант ушбу жараённинг баъзи босқичларидаги қоидаларни, хусусан а) тарафлар музокараси якунидан сўнг суднинг қарор қабул қилиш учун алоҳида хонага (маслаҳатхонага) кириши, б) ҳукмни эълон қилиш, в) ҳукмнинг нусхасини бериш тартибларини жадаллаштириш имкониятларини кўриб чиқиш мумкин деган хулосага келади. Шу асосда ҳукм чиқариш босқичи жадаллаштиришга мойил бўлган икки қисмга ажратилади. 1) суд томонидан ҳукм чиқаришга қадар бўлган ҳаракатларни амалга ошириш, бунга “тарафлар музокараси якунидан сўнг суднинг ҳукм чиқариш учун маслаҳатхонага кириши”га оид. 2) суд томонидан ҳукмни чиқариш ваколатини бажаришдан сўнг амалга ошириладиган процессуал ҳаракатлар тартибига оид.

Тадқиқот ишида *тарафлар музокараси якунидан сўнг суднинг қарор қабул қилиш учун алоҳида хонага (маслаҳатхонага) кириши* ҳукм чиқариш босқичи таркибига кирмасада, лекин унинг мазкур муносабатларни жадаллаштиришга таъсир кўрсатувчи омили мавжудлиги таъкидланиб, “тарафлар музокараси якунидан сўнг суднинг қарор қабул қилиш учун алоҳида хонага (маслаҳатхонага) киришдан аввал суд томонидан қабул қилинадиган қарорни эълон қилиш вақти ҳақида иштирокчиларни хабардор қилиш” ҳақидаги қоидалар зарур эканлиги асослантирилади ҳамда ЖПКнинг 453-моддасига иккинчи ва учинчи қисмларни киритиш таклиф этилган.

Тадқиқотда *ҳукмни эълон қилиш* –ҳукм чиқариш босқичига тааллуқли бошқа ҳаракатларни: а) суднинг алоҳида хонага (маслаҳатхонага) кириб кетиши; б) маслаҳатхонада ҳал қилинадиган масалаларнинг суд томонидан муҳокама қилиниши; в) ҳукмни тузиш ва имзолаш; г) судланувчини қамокдан озод этиш; д) ҳукмнинг нусхасини бериш ҳаракатлари билан ўзаро алоқага ҳамда умумий мақсадга эгаллиги асослантирилган. Тадқиқотчи ЖПКнинг 473-моддасига ушбу муносабатларни жадаллаштиришга йўналтирилган қўшимчалар киритиш таклифини илгари сурган.

Илмий ишда *ҳукмнинг нусхасини бериш* ҳаракатида ҳукм чиқариш босқичидаги муносабатларни жадал тарзда амалга ошириш имконияти мавжудлиги таъкидланиб, унинг нусхасини уч суткадан, айрим ишлар бўйича ўн суткадан кечиктирмай бериш қоидасини такомиллаштириш, диссертантга биноан тарафларнинг ҳукм устидан шикоят қилиш ҳуқуқларини жадаллаштириш учун қулай шароит яратади. Шу асосда тадқиқотда ЖПКнинг 475-моддасига тегишли қўшимчалар киритиш таклифи илгари сурилган.

Диссертация ишининг “**Жиноят ишларини юритишни дифференциациялаш – процессуал тартибни жадаллаштиришнинг муҳим асоси**” деб номланувчи тўртинчи бобида жиноят процесси тизимини дифференциациялашнинг концептуал йўналишлари белгиланиб, шу асосда дастлабки тергов босқичи тартибини жиноятларнинг ижтимоий хавфига қараб дифференциациялаш, шунингдек ахборот технологияларини қонунчиликка жорий этиш воситасида процессуал муносабатларни жадаллаштиришнинг асосий муаммолари кўриб чиқилган.

Мазкур бобнинг биринчи параграфи биринчи қисми “**Жиноят процессуал тартибини дифференциациялашнинг асосий йўллари. Жиноят ишини судга қадар юритиш босқичи**” деб номланиб, унда жиноят процесси тизимини дифференциациялаш ушбу соҳадаги ҳуқуқий муносабатларнинг камчиқим, ихчам ва самарали шаклини ривожлантириш муаммосини ҳал қилишнинг самарали ечими сифатида тақдим этилади.

Илмий ишда бу борада кўплаб ривожланган мамлакатларнинг, шунингдек МДҲга аъзо давлатларнинг қонунчилик тажрибаларини ўрганиш асосида, судга қадар иш юритуви босқичини дифференциациялашнинг ҳуқуқий мезон ва омилларини аниқлашга уринилади. Муаллифнинг ёзишича, замонавий процессуал ҳуқуқ назариясида одил судлов соҳасидаги ҳуқуқий муносабатларни ихчамлаштириш-соддалаштириш йўналишида дифференциациялаш, бу вазифани эса тартибга солишдаги асосий – хусусий-ҳуқуқий ва оммавий-ҳуқуқий услубларни мувозанатга келтириш орқали ҳал қилиш ўринлидир.

Тадқиқотчи қатор олимларнинг судга қадар иш юритуви босқичини такомиллаштириш борасидаги фикрлари билан қисман келишган ҳолда, мамлакатимиз қонунчилигида терговга қадар текширувни амалга оширувчи ва суриштирув органларини баённома шаклида ишларни юритиш ваколоти билан таъминлаш зарур деган тўхтамга келади. Унга кўра, судга қадар иш юритуви босқичини шундай йўналишда такомиллаштириш мазкур босқич муносабатларини анча ихчам ва соддалашган, демакки, тезлаштирилган тарзда юритиш имконини яратади.

Баённома шаклида – а) қайси тоифадаги ишлар юритилиши керак, б) унинг шакли ва тартиби қандай бўлиши зарур, в) ишларни юритиш тартибида мавжуд бўлган процессуал-ҳуқуқий кафолатларнинг ҳажмига доир муҳим масалаларни ҳал қилишда, муаллиф Россия Федерацияси, Украина, Озарбайжон, Қозоғистон ҳамда АҚШ, Франция ва Италия мамлакатларининг процессуал тажрибаларидан келиб чиқиб, ишларни баённома шаклида юритиш, унда: а) ишларни юритувчи идораларнинг, ишларнинг тегишлилик доирасини аниқ белгилаш; б) ишларни юритишнинг вужудга келиши, динамик ривожланиш ва яқунланиш тартибининг аниқлиги; в) ишларни суриштирувда юритиш муддатлари ва уни узайтириш; г) ишларни юритиш устидан прокурорлик назорати ва идоравий контролнинг ўзаро мутаносиб тартибини ўрнатиш; д) юритиладиган ишларини судда кўриб чиқиш, ҳал қилиш ва иккинчи инстанция судида ишларни кўриш тартиблари; е) юритилган ишлар

юзасидан қабул қилинган суд қарорларини ижро этиш тартибини белгилаш зарурлигини асослаган.

Изланишнинг тўртинчи боб биринчи параграфнинг иккинчи қисми **“Айбга иқрорлик тўғрисидаги келишув – судга қадар иш юритуви босқичини жадаллаштиришнинг замонавий услуги”** деб номланиб, унда жиноят-процессуал қонунида ўрнатилган асосий юритувга муқобил бўлган, судга қадар иш юритуви босқичида амалга ошириладиган процессуал муносабатларни жадаллаштиришни таъминловчи тартибларни жорий этишнинг ўзига хос жиҳатлари кўриб чиқилган.

Диссертацияда кўрсатилганидек, судга қадар иш юритуви босқичини жадаллаштиришнинг яна бир процессуал шакли – бу айбланувчи томонидан ўз айбига иқрорлик билдириши туфайли айбловчи ва айбланувчи ўртасида тузиладиган процессуал-ҳуқуқий келишув ҳисобланади. Мазкур процессуал институтнинг келиб чиқиш ва бугунги амалиётининг таҳлили асосида унинг мақсад ва вазифаларини аниқлашга уринилади.

Ишларни айбга иқрорлик тўғрисидаги келишув асосида юритишнинг мазмунини аниқлашда диссертант қуйидаги методологик ёндошувга таяниш зарурлигини уқтиради, яъни жиноят-ҳуқуқий зиддиятнинг муқобил процессуал воситалар ёрдамида ҳал қилиш тарафларнинг ўзаро воз кечишларни, яъни давлат томонидан жиноий таъқибдан тўлиқ ёхуд қисман воз кечишни, айбланувчи томонидан эса муайян ижтимоий фойдали ҳаракатларни (масалан, жиноят оқибатида етказилган зиённи бартараф этиш, жиноятларни очишга, тайёрланаётган жиноятларнинг олдини олиш ва фош этишга кўмаклашиш) амалга оширишни назарда туттади. Ишларни кўрсатилган тартибда юритиш шакли жиноят процессининг анъанавий тартибига нисбатан ихчам ва соддалашган, энг муҳими, ишни тезликда ҳал қилишни назарда тутувчи тартибни англатади.

Мазкур масаланинг мазмун-моҳиятини очишда айбга иқрорлик тўғрисида келишув тузиш тартибини қонунчилигига яқинда киритган МДҲга аъзо мамлакатлар – Россия Федерацияси, Украина, Қозоғистон, Грузия, Молдова, шунингдек Эстония, Латвия каби мамлакатларнинг ҳамда АҚШ, ГФР, Франция, Италия давлатларининг қонунчилик тажрибалари ўрганилади, тегишли илмий хулосалар шакллантирилади, мазкур юритувни мамлакатимиз қонунига киритиш моделининг концептуал тартиби таклиф этилган

Тўртинчи бобнинг **“Жиноят процессига ахборот технология воситаларини жорий этиш – ҳуқуқий муносабатларни жадаллаштиришнинг замонавий услуги сифатида”** деб номланган иккинчи параграфда жиноят процессини жадал кечиши ва яқунланишини таъминлашда замонавий ахборот воситаларининг ўрни ва функциявий жиҳатлари тадқиқ қилинади ҳамда янги технологик воситаларни судлов ишларини юритиш жараёнига жорий этишнинг муҳим йўналишларини белгилашга ҳаракат қилинган.

Диссертацияда айрим олимларнинг замонавий ахборот технологияларидан фойдаланиш жиноят процессини тезлаштиришнинг муҳим

омили эканлиги тўғрисидаги фикрлари маъқулланган ҳамда бугунги суд амалиётида судьялар иш юкламасининг ҳажмини эътиборга олган ҳолда, ахборот технологияларидан унумли фойдаланиш – ушбу муаммоларни ҳал қилишнинг асосий ҳуқуқий воситаси сифатида эътироф этилади.

Жиноят процессига янги ахборот технологияларни жорий этиш масаласи унинг тушунчаси ва предметини аниқлаш ҳолатига бевосита боғлиқ. Диссертантнинг фикрича, турли технологик методлар воситасида олинadиган (тўпланadиган, жойлаштириладиган, сақланадиган, етказиладиган) ахборотлар суд муҳокамаси учун азалдан далилларнинг муҳим манбаи бўлиб келган.

Тадқиқот ишида жиноят процессини ахборотлаштиришга оид тушунча тўлиқ ўзининг яқунловчи мазмунига етиб бормаганлиги таъкидланади ҳамда айрим олимларнинг бу борадаги илмий ёндошувлари фақат тор бир йўналишни ёки жуда умумий мазмунини назарда тутувчи қарашлардан иборат эканлиги танқид қилиниб, унинг тушунчасини шакллантиришда ахборот технологияларидан фойдаланишнинг жиноят процессидаги аҳамияти, у бажарадиган функциялар ҳамда ундан келадиган натижаларнинг хусусиятлари каби тушунчаларни эътиборга олиш кераклиги асослантирилади. Шу илмий қарашлар пойдеворида унинг қуйидаги тушунчаси ишлаб чиқилади: **жиноят процессидаги ахборот технологиялари** – бу жиноят-судлов юритувининг барча босқичларида ваколатли шахслар томонидан ўз процессуал фаолиятларини самарали амалга оширишларига, ишнинг кечиши ва яқунланишига тааллуқли асосли ва қонуний юридик қарорларнинг қабул қилинишига кўмак берувчи **умумий** – ҳуқуққа ва нормалар алгоритмига оид ҳамда **хусусий** – жиноят ишига тааллуқли **маълумотларнинг** муайян тизимга солинган дастурий ахборот манбалари тўпламидир.

Илмий изланишда ривожланган мамлакатларнинг, жумладан, АҚШ, Исроил, Жанубий Корея, Буюк Британиянинг судлов ишларини юритишда ахборот технологиялардан фойдаланишга оид амалий тажрибалари ўрганилиб, ахборот технологияларининг жиноят процессини жадаллаштиришдаги имкониятлари нақадар кенг қамров эканлиги эътироф этилади.

Тадқиқотчи томонидан мамлакатимиз жиноят-судлов ишларини юритишга ахборот технологияларини жорий этиш эҳтиёжининг икки йўналиши кўрсатилиб, улар – а) ташкилий-бошқарув ва б) судлов ишларини кўриб чиқиш эҳтиёжларини назарда тутди. Илмий ишда ушбу йўналишларнинг ҳар бирини шакллантиришнинг асос ва шартларига оид масалалар кўриб чиқилади ҳамда шу таҳлиллар асосида ЖПКнинг 27, 96, 122, 123, 127, 131, 270, 324, 326, 327, 377, 426, 437-моддаларига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш ҳамда қонунга янги 119¹-моддасини жорий қилиш ҳақида таклиф ва тавсиялар билдирилган.

Хулоса

Жиноят ишларини юритиш муносабатларини жадаллаштиришнинг жиноят-процессуал асосларини ўрганиш ва таҳлил қилиш бўйича хулосалар қуйидаги уч қисмдан иборат тарзда баён қилинди:

I. Жиноят-процессуал ҳуқуқи назариясини ривожлантириш бўйича тавсиялар:

1. Жиноят-судлов юритувини жадаллаштириш тушунчасининг уч асосий жихати аниқланди: а) процессуал қонунчиликнинг жиноят иши юритувини тезлаштирилган тартибда юритиш имкониятларини ишга солишни англатади; б) жиноят ишини кўзғатишдан то ишни судда муҳокама қилиш учун тақдим этишгача бўлган муносабатларни соддалаштиришга оид процессуал механизмларни ишга солишда намоён бўлади; в) одил судловнинг самарадорлигини ошириш масаласи билан бевосита боғлиқ асосий йўналишлар – *ташкिलий, институционал, функционал ва субъектив асосларни* назарда тутлади.

2. Жиноят-судлов юритувида вужудга келадиган, амалга ошириладиган ва яқунланадиган муносабатларжадаллигини таъминлашнинг мақсади бўлган жиноят-судлов юритуви самарадорлиги тушунчасининг элементларига аниқлик киритилди: 1) жиноят содир этган шахснинг тақдирини қисқа муддатларда кўриб чиқиш ва ҳал қилиш мумкин бўлган процессуал-судлов юритуви шаклини жорий этиш; 2) жиноят содир этганликда айбланаётган шахснинг қисқа муддатларда суд ҳузурида бўлишига эришиш; 3) унинг иши тезкорликда ва иш бўйича ҳақиқатни аниқлаш бўйича самарали процессуал тартибга эга судлов юритувида ҳал этилишини таъминлаш.

3. Жиноят-судлов юритуви муносабатларини жадаллаштириш тушунчаси борасида ишлаб чиқилган замонавий илмий ёндошувлар таснифланиб, уларнинг икки умумий асосга эга эканлиги асослаб берилди: а) судлов юритувида мавжуд процессуал фаолиятларни такомиллаштириш (жиноят-судловида ишларни юритиш шаклини жадаллаштириш, тезлаштириш); б) судлов юритувининг самарадорлигини ошириш мақсадида процессуал муносабатларни тартибга солиш механизмини такомиллаштириш (самарали жиноят-процессуал тартибни ташкил қилиш).

4. Жиноят-процессуал муносабатларни жадаллаштириш муаммосининг илмий-назарий ечимлари икки муҳим йўналишга асосланганлиги кўрсатиб берилди: *биринчиси*, жиноят процесси тизимини ўзгартиришни, *иккинчиси*, жиноят процессидаги айрим институт ва тартибларни ислоҳ этишни назарда тутлади. Биринчи ҳолат муаммони жиноят-процессуал тизим яхлитлиги даражасида англаш билан боғлиқ бўлса (катта даража), иккинчиси, ушбу тизимга кирувчи элементларнинг ўзаро алоқаси билан боғлиқ хусусиятларни англашни (кичик даража) назарда тутлади.

5. Жиноят процессининг моҳиятини англашда тизимли ёндошув муҳим илмий аҳамиятга эга бўлиб, бу таълимот жиноят-судлов иш юритувининг ижтимоий-ҳуқуқий моҳиятини англаш ҳамда процессуал муносабатларни анъанавий жихатдан моделлаштириш хусусиятларини белгилашга хизмат қилади. Шу сабабдан “жиноят-судлов ишларини юритиш”га оид муаммоларни ҳал қилишнинг самарали жараёни ҳисобланиб, мамлакатимиздаги жиноят процессуал муносабатлар тизими икки муҳим элементлардан: “босқичлар” ва “судлов ишларини юритиш”дан ташкил топган. Худди шу элементлар ўзаро уйғун ҳолда, жиноят-процессуал муносабатларни жадаллаштириш муаммосини ҳал қилишнинг тизимли муносабатларини ифода этади.

6. Замонавий жиноят-процессуал ҳуқуқи назариясида принциплар тизимини ташкил қилиш масаласида икки умумий йўналиш шаклланган. Биринчи йўналишда жиноят процесси принциплари чегарасини қисқартириш ғояси ўрин олган. Бу ғоя тарафдорлари жиноят процессида фақат қонунийлик ва тортишув принципини сақлаб қолишни таклиф этадилар. Иккинчи йўналиш, аксинча жиноят процессини бошқа принциплар билан бойитиш орқали унинг тизимини кенгайтириш зарур деб ҳисоблайдилар. Иккинчи нуқтаи назарни қувватлаган ҳолда, мамлакатимиз жиноят-процессуал қонунини **“Жиноят-судлов ишларини юритишнинг мақсадга мувофиқ муддатлари”** принципи билан тўлдириш таклиф этилган. Зеро, ушбу принцип нафақат жиноят-процессуал муносабатларни соддалаштиришга, яъни судлов ишларини юритишда иштирок этаётган айрим шахслар учун диспозитив ҳуқуқларнинг вужудга келишига ва кенгайтиришига сабаб бўлади, балки жиноят-процессуал муносабатлар тезкорлигини таъминлашга хизмат қилади.

7. Жиноят-процессуал муносабатларни жадаллаштиришнинг асосий йўналишларидан бири сифатида мақсадга мувофиқ муддатлар принципини процессуалмуносабатларда ишлаши механизминини шакллантириш учун мақсадга мувофиқ муддатларнинг бешта асосий мезонлари ишлаб чиқилган.

II. Амалдаги қонун ҳужжатларини такомиллаштириш бўйича таклифлар:

1. Мақсадга мувофиқ муддатларнинг ишлаб чиқилган бешта асосий мезони асосида жиноят-процессуал қонунчилигидаги принциплар тизимига янги 22¹-моддада “Жиноят-судлов ишларини юритишнинг мақсадга мувофиқ муддатлари” принципини жорий этиш мақсадида ушбу моддани қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилди:

“22¹-модда: Жиноят-судлов ишларини юритишнинг мақсадга мувофиқ муддатлари

“Жиноят-судлов ишларини юритишнинг мақсадга мувофиқ муддатлари – жиноят ишининг барча ҳолатларини аниқлашни, жиноят содир этган шахснинг қилмишларини фош этишни, унинг айбини ҳам оғирлаштирувчи ва ҳам енгиллаштирувчи ҳамда оқловчи маълумотларни етарлича тўплашни ва самарали баҳолашни таъмин этувчи вақт тушунчасини ўз ичига олиб, ўз вақтида айблов юритувини бошлаш ва амалга ошириш, жазо белгилаш ёки айбловни тугатиш, суд қарорини ижро этиш мақсадида мазкур Кодексда белгиланган суд-тергов фаолиятини, шунингдек жиноят процессига жалб қилинган шахсларнинг ҳаракатларини турли босқичларда амалга ошириш муддатларини назарда тутади. Процессуал муддатлар ушбу Кодексда ўрнатилган асос ва шартларда узайтирилиши мумкин.

Мақсадга мувофиқ муддатлар жиноят-судлов ишларини адолатли тартибда юритилишини кафолатлайди. Жиноят ишида иштирок этаётган шахслар ишнинг дастлабки терговда юритиш ёхуд иш кўриляётган суднинг раисига ёзма равишда мурожаат қилиш ҳуқуқига эгалар. Бундай мурожаат

суриштирув, дастлабки тергов устидан назорат олиб бораётган прокурор, ишни кўриб чиқаётган суд ёки суд муҳокамасининг узоқ вақт давом этаётганлиги тўғрисида шикоятни кўриб чиқаётган суднинг раиси томонидан кўпи билан уч суткадан кечиктирмасдан ҳал этилиши зарур. Шикоятга асосан прокурор, суд ёки иш кўрилаётган суднинг раиси ишнинг ҳолатларидан, исбот қилишининг хусусиятларидан келиб чиққан ҳолда, мазкур Кодексда белгиланган муддатларни мақсадга мувофиқлик асосида қисқартиришлари мумкин. Алоҳида ҳолларда муддатларни қисқартириши прокурорнинг ёки суднинг ташаббуси билан ҳам амалга оширилишига йўл қўйилади.

Ҳар бир шахс ишларни юритиши учун белгиланган процессуал муддатларга риоя этилмаслиги туфайли ўзига етказилган мулкий зиённи ундириши ва маънавий зарарнинг оқибатларини бартараф этиши масаласида судга мурожаат қилиши ҳуқуқига эга”.

2.Ишда ЖПКда ишларни юритишнинг мақсадга мувофиқ муддатларга оид нормаларнинг жорий этилиши жиноят ишларини юритиш муддатларини белгилашга ваколатли шахсларга муддатларни қисқартириш имкониятининг тақдим этилишини тақозо этишини эътиборга олиб, ЖПКга “Прокурор ва суд томонидан жиноят ишларини юритиш муддатларини қисқартириш”ни тартибга солувчи қуйидаги таҳрирдаги янги 351¹-моддани киритиш зарурлиги асослаб берилди:

351¹-модда. Прокурор ва суд томонидан жиноят ишларини юритиш муддатларини қисқартириш

Жиноят-судлов ишларини юритишнинг мақсадга мувофиқ муддатлари ҳақидаги қоидалардан ҳамда ишдаги ҳолатларнинг хусусиятидан келиб чиқиб, прокурор ва суд қонунда ишни шу босқичда юритиши учун белгиланган муддатдан қисқароқ муддатни белгилаши мумкин. Ишни юритиш муддатини қисқартириши манфаатдор шахсларнинг аризаларини кўриб чиқиши натижасида ёки прокурор ва суднинг ташаббуси билан амалга оширилиши мумкин.

Ишни юритишига оид прокурор ва суд томонидан ўрнатилган ҳар қандай муддатлар қонунда ишни шу босқичда юритиши учун ўрнатилган муддатдан кўп бўлишига йўл қўйилмайди. Белгиланган муддат ишни юритиши учун зарур бўлган процессуал ҳаракатларни ёки процессуал қарорни қабул қилиши учун етарли бўлиши ҳамда шахснинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини бузилишига олиб келмаслиги лозим.

Прокурор ва суд томонидан ўрнатилган муддат етарли асослар мавжуд бўлганда ишни юритиши учун қонунда ўрнатилган муддатдан ошмайдиган муддатга узайтирилиши мумкин.

Ишни юритиш муддатларини қисқартириши ёки узайтириши жиноят ишига айбланувчи тариқасида жалб қилинган шахсга нисбатан қўлланилган эҳтиёт чораси муддатини назарда тутмайди.

Суд шахсга нисбатан қамоққа олиши ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш масаласини ҳал қилишда бир вақтнинг ўзида ишни дастлабки терговда юритишнинг мақсадга мувофиқ муддатини белгилаши мумкин.

Бундай ҳолатда қамоққа олиш эҳтиёт чорасининг муддати ишининг қисқартирилган (кейинчалик узайтирилган) вақт ичида ҳал этилиши муддатига тенг бўлади.

3. Жиноят-процессуал қонунига мақсадга мувофиқ муддатлар билан боғлиқ жорий этиш таклиф этилаётган юқоридаги кўшимчалар асосида унинг бошқа нормаларида белгиланган қоидаларни ҳам “Жиноят ишларини юритишнинг мақсадга мувофиқ муддатлари” принципи ғоясига мос равишда такомиллаштириш зарурлигини эътиборга олиб, ЖПКнинг 29-моддасининг биринчи қисмидаги матнни қуйидагича мазмунда баён қилиш зарур эканлиги асослантилди: *“Процесс иштирокчилари ва бошқа шахслар, шунингдек жиноят ишини юритишдан манфаатдор бўлган корхоналар, муассасалар ва ташиқлотларнинг вакиллари ушбу Кодексда белгилаб қўйилган тартибда ва муддатда терговга қадар текширувни амалга оширувчи органларнинг, суриштирувчи, терговчи, прокурор, судья ва суднинг процессуал ҳаракати (ҳаракатсизлиги) ёки қарориустидан, шунингдек ишни мақсадга мувофиқ муддатда юритиш тўғрисида шикоят беришга ҳақлидир”*. Бу, авваламбор, амалиётда мавжуд бўлган – ишни юритишда терговга қадар текширувни амалга оширувчи органларнинг, суриштирувчининг, терговчининг, прокурорнинг ва суднинг ҳаракатсизлиги, яъни иш бўйича ўтказилиши лозим бўлган процессуал ҳаракатларни ўз вақтида ёхуд тезкорликда амалга оширилмаслиги каби ҳолатларнинг олдини олишга хизмат қилади.

4. Даствлабки тергов муддатларини жадаллаштириш механизми ЖПКнинг 351-моддасига тегишли ўзгартиришлар киритиш орқали такомиллаштирилиши мумкин. Бу, *биринчидан*, даствлабки терговда ишларни юритишнинг асосий муддатини икки ой қилиб белгилаш; *иккинчидан*, қўшимча муддатларни – уч ой, беш ой, алоҳида ҳолларда етти ойдан ошмайдиган муддатга узайтириш тартибини белгилаш; *учинчидан*, даствлабки тергов муддатларини узайтириш ваколатига эга шахсларнинг дифференциациясида: а) даствлабки тергов устидан назорат олиб борувчи прокурорга ўрин бериш; б) муддатни узайтиришга оид процессуал муносабатнинг кейинги босқичида – вилоят прокурорлари, Тошкент шаҳар прокурори ва унга тенглаштирилган прокурорлар ваколатини ўрнатиш, в) алоҳида ҳолларда эса даствлабки тергов муддатини етти ойга узайтиришда Ўзбекистон Республикаси Бош прокурорининг ёки унинг ўринбосарларининг ваколатини эътироф этиш; *тўртинчидан*, даствлабки тергов муддатларини узайтириш ваколатини амалга оширишда қонунда белгиланган муддатлар доирасида мақсадга мувофиқ муддатларни белгилаш қоидасини жорий қилиш йўли билан амалга оширилиши лозим.

5. Ушлаб туриш муддатини қисқартириш борасида билдирилган таклифлар ЖПКнинг 243-моддасидаги қоидаларни ҳам такомиллаштиришни тақозо этишини ҳисобга олиб, унинг тўртинчи қисми иккинчи хатбошисига қуйидаги таҳрирдаги ўзгартиришни киритиш зарурлиги асослантилди: *“...Агар илтимоснома ушлаб турилган гумон қилинувчи ёки айбланувчига нисбатан қўзғатилаётган бўлса, қарор ва кўрсатилган материаллар ушлаб туриш муддати тугашидан камида **саккиз соат** олдин судга тақдим қилиниши*

керак”. Ушбу таклиф ушлаб туриш муддатининг қисқариши туфайли қарор ва материалларни судга тақдим этиш муддатининг қисқариши мантиқий эканлигига асосланади. Шу билан бирга, юқорида қайд этилган модданинг олтинчи қисмида кўрсатилган муддатни ҳам саккиз соатгача қисқартириб, унинг қуйидаги матни тавсия этилди: “...Қамоққа олиш тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш тўғрисидаги илтимоснома ёпиқ суд мажлисида материаллар келиб тушган пайдан эътиборан **саккиз соат** ичида, лекин ушлаб туришининг энг кўп муддатидан кечиктирмай кўриб чиқилади”.

6. Дастлабки тергов босқичида қамоқда сақлаб туришнинг асосий ва қўшимча муддатлари билан боғлиқ жиноят-процессуал муносабатларни жадаллаштириш зарурияти мавжудлиги асосланганди, ЖПК 245-моддасининг биринчи, иккинчи ва учинчи қисмларига тегишли ўзгартиришлар киритиш тавсия этилади. Ишда ушбу масаланинг марказидан мақсадга мувофиқлик принципининг талаблари ўрин эгаллаши лозимлиги таъкидланган ҳолда, норма қисмларининг қуйидаги матни ишлаб чиқилди: “*Жиноятлар тергов қилинаётганда қамоқда сақлаб туриш ёки уй қамоғи муддати кўпи билан **икки ойни** ташкил қилади*”.

Қамоқда сақлаб туриш ёки уй қамоғининг қонун нормаларида белгиланган икки ойлик муддати суд томонидан:

*туман, шаҳар ва унга тенглаштирилган прокурорларнинг илтимосномасига биноан суд томонидан мақсадга мувофиқ муддатга, аммо **уч ойдан** ортиқ бўлмаган муддатга;*

*вилоят прокурорлари, Тошкент шаҳар прокурори ва уларга тенглаштирилган прокурорлар томонидан тақдим этилган илтимосномага мувофиқ суд томонидан мақсадга мувофиқ муддатга, аммо **беш ойдан** ортиқ бўлмаган муддатга;*

*алоҳида мураккаб ишлар тергов қилинаётган ҳолларда, оғир ҳамда ўта оғир жиноятлар содир этганликда айбланаётган шахсларга нисбатан қамоқда сақлаб туриш муддати Ўзбекистон Республикаси Бош прокурорининг ёки унинг ўринбосарлари илтимосномасига биноан мақсадга мувофиқ муддатга, лекин **етти ойдан** ортиқ бўлмаган муддатга узайтирилиши мумкин...*”

7. Жиноят ишини судда кўриш учун тайинлаш босқичида ҳал қилинадиган масалаларнинг юқорида қайд этилган хусусиятларидан келиб чиқиб, унда вужудга келадиган ва ривожланадиган муносабатлар, ҳам *жиноий-ҳуқуқий* (жиноятнинг ижтимоий хавфлилик даражаси; жазонинг меъёрий ҳажми) ҳам *процессуал-ҳуқуқий* (иш бўйича аниқланадиган фактик ҳолатларнинг мураккаблиги; ишнинг ҳажми; жиноят ишини тезкорлик билан кўриб чиқиш имкониятларининг мавжудлиги) мезонларни эътиборга олган ҳолда тартибга солиниши зарур. Шундан келиб чиқиб, ЖПКнинг 395-моддаси иккинчи қисмига ишни судда кўриш учун тайинлаш жараёнининг муддатларини аниқлаштирувчи ва мақсадга мувофиқ муддатларни белгиловчи қоидаларни киритиш зарурияти асосланганди.

8. Мамлакатимиз процессуал қонунчилигида айбловчининг айбловдан воз кечиши туфайли юзага келадиган процессуал оқибатлар аниқ ифодасини

топмаганлиги таъкидланиб, ушбу ҳолат амалиётни тўғри шаклланишига тўсиқ бўлиб келаётганлиги ва зудлик билан уни тўғрилаш зарурлиги асослангандир. Хусусан, ЖПКнинг 409-моддаси тўртинчи қисмини қуйидагитахрирда баён қилиш таклиф этилган:

“Прокурор суд муҳокамасида қонун талабларига ҳамда ўзининг ички ишончига амал қилади, бунда у суд муҳокамасида текширилган далилларга асосланиши лозим. Дастлабки терговда айбланувчига билдирилган айблов суд муҳокамасида ўз исботини топмаган тақдирда, прокурор айбловдан воз кечиши керак. Айбловдан воз кечишга асос бўлган ҳолатлар тўғрисида прокурор судга ўз нуқтаи назарини ёзма равишда баён қилиб бериши лозим. Айбловдан тўлиқ ёки қисман воз кечиш тўғрисидаги прокурорнинг баёни суднинг иш бўйича якуний қарор қабул қилиш учун маслаҳатхонага кириб кетгунига қадар амалга оширилиши мумкин. Суд мазкур Кодекснинг 421-моддаси 2-қисмида белгиланган қоидага мувофиқ, айбловчининг айбловдан тўлиқ ёки қисман воз кечиш тўғрисидаги баёни асосида жиноят ишини тўлиқ ёки уни қисман тугатиши лозим”.

9. Юқорида қайд этилган модда қисмининг янги тахрири ЖПКнинг 421-моддасига қўшимча равишда 2, 3, 4 ва 5-қисмларни киритишни талаб қилади:

“Суд муҳокамасида прокурор мазкур Кодекснинг 409-моддаси 4-қисмида белгиланган тартибда айбловдан воз кечган тақдирда, суд жиноят ишини тугатиши ҳақида ажрим чиқаради.

Суд тарафлар илтимосига биноан ҳам жиноят ишини тугатишига ҳақли.

Прокурорнинг айбловдан воз кечиши туфайли жиноят ишини тугатиши тўғрисидаги суднинг ажрими фақат мазкур айблов юзасидан янги ҳолатлар аниқланиши сабабли қайта кўриб чиқилиши мумкин.

Прокурорнинг айбловдан воз кечиши туфайли жиноят ишининг тугатилиши, мазкур ҳолатлар юзасидан фуқаролик-судлов тартибида судга даъво қилиш ҳуқуқини чекламайди”.

10. Диссертацияда ахборот технологияларининг жиноят процессида тутадиган ўрни ва аҳамияти ҳақидаги қарашлар таҳлили асосида, унинг тушунчаси ишлаб чиқилган. **“Жиноят процессидаги ахборот технологиялари(IP) – бу жиноят-судлов юритувининг барча босқичларида жиноят ишини юритишга масъул бўлган ваколатли шахслар томонидан ўз процессуал фаолиятларини самарали амалга оширишларига, ишининг кечиши ва якунланишига тааллуқли асосли ва қонуний юридик қарорларнинг қабул қилинишига кўмак берувчи умумий – ҳуқуққа ва нормалар алгоритмига оид ҳамда хусусий – жиноят ишига тааллуқли маълумотларнинг муайян тизимга солинган дастурий ахборот манбалари мажмуидир”.**

11. Жиноят-судлов юритуви амалиётига ахборот технологияларини (IP) жорий этган мамлакатларнинг тажрибасини ўрганиш асосида, унинг жиноят процессида фойдаланишнинг уч муҳим йўналиши белгиланган:

Биринчиси, жиноят ишларини юритишга доир ҳужжатлар айланмасини тартибга солиш билан боғлиқ ЖПКнинг 35-моддасига асосан суд фаолиятида мавжуд автоматлаштирилган тизим: а) жиноят ишларини судьялар ўртасида

объектив, холисвабирмаромдатақсимланишини; б) судда иштирок этадиган халқ маслаҳатчиларнинг рўйхатини холистузишни; в) белгиланган тартибда юридик ва жисмоний шахсларга судда кўриб чиқиладиган иш тўғрисида маълумот беришни; г) марказлаштирилган ҳолда ҳукм, ажрим ва бошқа ҳужжатларни сақлашни; д) суд фаолияти тўғрисидаги статистик маълумотларни тайёрлашни; е) судга келиб тушган ҳужжат ва мурожаатларни рўйхатга олишни; ж) иш бўйича қабул қилинган суд қарорлари ва ижро ҳужжатларини тақдим этишни; з) суд фаолиятининг электрон архивини шакллантиришни таъминлайди.

Иккинчиси, ахборот технология (IP) воситалари қамоққа олинган гумон қилинувчининг, айбланувчининг хатти-ҳаракатларини назорат қилиш имконини беради.

Учинчиси, жинойт ишини суриштирувда, терговда ёки суд муҳокамасида юритишда айрим процессуал ҳаракатларни ташкил қилиш, амалга ошириш ва қайд этиш жараёнида техник воситаси сифатида фойдаланишда намоён бўлади.

12. Замонавий ахборот технологияларининг (IP) жинойт процессидаги ўрни ва аҳамиятидан келиб чиқиб, қуйидаги процессуал йўналишларда фойдаланиш мақсадга мувофиқ эканлиги асосланган ҳолда уларни тартибга солувчи нормаларнинг лойиҳалари шакллантирилган:

- ЖПКнинг 27-моддаси учинчи қисмига: *“Процесснинг исталган пайтида илтимоснома билдириш ва шикоят бериш мумкин. Улар оғзаки, ёзма ёки электрон шаклда юборилиши мумкин”*¹.

- ЖПКнинг 96-моддасига: *“Баширти жабрланувчи, гувоҳ ёки ишда иштирок этаётган бошқа шахсларни суд муҳокамаси юритилаётган жойда сўроқ қилиш уларнинг ҳаёти, саломатлиги, шаъни, қадр-қиммати ва мол-мулки учун хавф тугдирадиган бўлса, ушбу шахсларнинг хавфсизлигини таъминлаш мақсадида уларни видеоконференция орқали сўроқ қилишга рухсат берилади”*;

- ЖПКга “Гувоҳ ва жабрланувчининг видеоконференция шаклидаги кўрсатувлари” деб номланувчи янги 119¹-моддасини киритиш, унда: *“Баширти жабрланувчи, гувоҳ ёки ишда иштирок этаётган бошқа шахсларга нисбатан уларнинг ҳаёти, саломатлиги, шаъни, қадр-қиммати ва мол-мулкни муҳофаза қилишга йўналтирилган чоралар қўлланилган тақдирда ёхуд улар узоқ сафарга кетганликлари учун суд муҳокамаси жойида ҳозир бўлишларини таъминлаш имконсиз бўлганда, улар суд муҳокамасида видеоконференция воситаси орқали сўроқ қилинадилар. Бунда жабрланувчи, гувоҳ ва бошқа шахс (судланувчи, айбланувчи агар унга нисбатан жинойт иши алоҳида иш юритувига ажратилган бўлса) ёлгон кўрсатув берганлик ёки кўрсатув беришдан бош торганлик учун жавобгарликка тортилиши мумкинлиги тўғрисида виртуал тарзда огоҳлантириладилар. Бу ҳақда жабрланувчи, гувоҳ ва бошқа шахслар электрон имзодан фойдаланишлари мумкин. Сўроқ мазкур Кодекснинг 119-моддасида назарда тутилган тартибда амалга оширилади”*;

¹Шубҳасиз, электрон ресурсда юборилган ариза ва илтимосномани рўйхатга олиш улар ҳақида хабар бериш тартиби шакллантирилган ва унга риоя этилган ҳолда амалга оширилиши зарур.

• ЖПКнинг 122-моддаси иккинчи қисмига: “агар жабрланувчи ва гувоҳга нисбатануларнинг ҳаёти, саломатлиги, шаъни, қадр-қиммати ва мол-мулкни муҳофаза қилишни таъминловчи чоралар қўлланилган ёхуд узоқ сафарга кетганликлари сабабли юзлаштириш вақтида иштирок эта олмасалар, юзлаштириш вақтида жабрланувчи ва гувоҳвидеоконференция орқали сўроқ қилинадилар”;

• ЖПКнинг 123-моддаси иккинчи қисмига: хат бошидаги “Юзлаштириб сўроқ қилиш” жумласидан кейин, “шунингдек видеоконференция орқали юзлаштириб сўроқ қилиш”;

• ЖПКнинг 127-моддаси тўртинчи қисмини қуйидагича баён қилиш: “шахсни таниб олиш учун кўрсатишда хавфсизликни таъминлаш мақсадида таниб олиш видеокамера орқали амалга оширилади. Бунда таниб олувчи ва таниб олинувчи алоҳида-алоҳида хоналарда жойлашадилар. Видеокамера таниб олинувчининг хонасига ўрнатилиб, ундаги тасвирлар таниб олувчининг хонасига узатилади. Агар таниб олишда таржимоннинг иштироки зарур бўлса, у ҳам виртуал тарзда иштирок этиши мумкин. Таниб олишнинг натижалари ва унда иштирок этган шахслар баённомада қайд этилади, унга таниб олиш жараёни тасвирга олинган видеотасвир илова қилинади”.

Ушбу модданинг бешинчи қисмининг хат бошига: “Шахсни таниб олиш учун кўрсатишнинг иложи бўлмаганда таниб олишда фотосуратдан фойдаланилиши мумкин” жумласини киритиш;

• ЖПКнинг 131-моддаси учинчи қисми хат бошига: “таниб олиш видеотасвир орқали амалга оширилган бўлса, баённомага видеотасвир илова қилинади. Агар таниб олиш учун...” каби қўшимча ва ўзгартиришлар киритиш мақсадга мувофиқ.

• Айнан шу мазмундаги қўшимча ЖПКнинг 270-моддаси биринчи қисмига ҳам киритилиши лозим;

• ЖПКнинг 324-моддаси биринчи қисмига: “шахсларнинг жиноят тўғрисидаги аризалари ёзма, оғзаки ёки **электрон шаклда** бўлиши мумкин. Ёзма ариза арз қилувчи шахс томонидан имзоланган бўлиши лозим. **Электрон шаклдаги ариза электрон имзо билан тасдиқланиши¹ зарур**”;

• ЖПКнинг 326-моддасига: “...хабарлар” сўзидан кейин, “хизмат хати ёки тасдиқланган телефонограмма, телеграмма, радиogramма ёки **электрон мурожаат шаклида** бўлиши лозим. Хабар юборувчи содир этилган жиноятга оид ҳолатларни тасдиқловчи ўз ихтиёридаги ҳужжатларни, **шунингдек уларни электрон шаклда** илова қилиб юбориши мумкин”;

• ЖПКнинг 327-моддаси биринчи қисмига: “...лекин эълон қилинмаган хатлардаги хабарлар...” жумласидан кейин, “**ҳамда ижтимоий тармоқларда намоиш этилган тасвирлар² жиноят ишини қўзғатишга сабаб бўлади**”;

¹Бу тартиб фақат электрон имзонинг маъмурий-ҳуқуқий муносабатларга жорий этилиши асосида жорий этилиши мумкин.

²Мазкур тасвирлар қайси ҳудудда жиноят содир этилганлиги тўғрисида маълумот берса, ўша ҳудуднинг юритувига тегишли бўлиши ва хабар сифатида рўйхатга қўйилиши лозим.

- ЖПКнинг 377-моддаси иккинчи қисмига: “...уч сутка ичида аризага хабар беради” жумласидан кейин, “агар илтимоснома электрон шаклда рўйхатга олинган бўлса, қарор нусхаси электрон шаклда юборилиши мумкин”;

- ЖПКнинг 426-моддаси олтинчи қисмига: “...суд муҳокамаси чоғидаги сўроқ қилиш овоз ёзиш, видеоёзув, кинотасвирга олиш воситаларида” жумласидан сўнг, “шунингдек суд муҳокамаси вақтида амалга оширилган **видеоконференция ёзувларида** акс эттирилиши мумкин”;

- ЖПКнинг 437-моддаси иккинчи қисмидаги “тараф арз қилган ҳар бир илтимосни” жумласидан сўнг: “шунингдек агар қайд этилган мазмундаги илтимослар суд мажлисига тайёргарлик кўриш босқичидан олдин ёки уни амалга ошириш жараёнида электрон шаклда келган бўлса, суд тарафларга уларнинг мазмунини эълон қилади ва илтимосни муҳокама қилиб,” матнини қўшимча киритиш, унинг қолган қисмини ўзгартиришсиз қолдириш мақсадга мувофиқ.

III. Суд-тергов амалиётини такомиллаштиришга оид илмий мулоҳаза ва тавсиялар:

1. Айблов хулосасига айбланувчининг ёхуд судланувчининг муносабатига боғлиқ масалани кўриб чиқишда МДХга аъзо мамлакатларнинг жиноят-процессуал қонунчилиги тажрибасини ўрганиш мақсадга мувофиқдир. МДХга аъзо мамлакатларда бу масалада ўрнатилган тартибни шартли тўрт гуруҳга ажратиш ўринлидир: **Биринчи гуруҳга:** айбланувчининг ўз айбига иқдор бўлиши айбловчи билан келишув битимини тузиш ва жиноят ишини тезлаштирилган тартибда юритиш (Грузия ЖПКнинг 209-218-мод. ва Молдова ЖПКнинг 504-509-мод.). **Иккинчи гуруҳ** ишнинг суд олди босқичида дастлабки эшитиш ёхуд жиноят ишини суд муҳокамасига тайинлаш босқичларида судланувчи томонидан ўз айбига иқдорлигини эълон қилиши – ишни тезлаштирилган шаклда юритиш тартибининг белгиланишига асос бўлади (РФ ЖПКнинг 236-мод. 4-б., Украина ЖПКнинг 381-382-мод.). **Учинчи гуруҳга** жиноят процессининг барча босқичларида айбланувчи (судланувчи) билдирган айбловга иқдорлик ҳамда унинг жабрланувчи билан ярашганлиги – жиноят ишининг тугатилиши билан яқун топишини назарда тутувчи қоидалар (Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 582-586-мод.). **Тўртинчи гуруҳ** суд терговидеа эълон қилинган айблов хулосаси судланувчи томонидан қабул қилинса, ишни тезлаштирилган тартибда юритиш механизмнинг ишга тушиши билан боғлиқ норматив қоидаларни ўз ичига олади (Қозғистон ЖПКнинг 364-366-мод., Беларусь ЖПКнинг 324-326-мод.).

2. Жиноят-процессуал муносабатларни жадаллаштириш масаласининг бугунги кундаги муҳим йўналишларидан бири – жиноят-судлов юритувига замонавий ахборот технологияларини жорий этиш билан боғлиқ. Судлов иш юритувига замонавий ахборот технологияларини кенг равишда жорий этишда қуйидаги ижтимоий-ҳуқуқий ҳолатларни таъминлаш муҳим: 1) янги

компьютер-ахборот технологияларидан барча фуқароларнинг фойдаланиш имкониятларини кенгайтириш; 2) кўпчилик фуқароларнинг янги технологиялардан фойдаланиш борасидаги билимларини ривожлантириш; 3) виртуал технологияларга анъанавий бўлган ёзма-қоғоз шаклидаги ҳужжатларга каби ишонишларига эришиш; 4) суд ҳужжатларининг расмий ва электрон версияларини такрор тайёрлашни бартараф этиш.

3. Суд терговининг тезкорлиги мазкур босқичда амалга ошириладиган ҳаракатларнинг ҳажми, доираси, унда фойдаланиладиган усуллар ҳамда жалб қилинадиган воситаларга боғлиқ. Суд тергови босқичида суд ҳаракатларини амалга оширувчи шахслар ва жинойт-судлов юритуви жараёнига жалб қилинган бошқа иштирокчиларнинг тезкор фаолиятини таъминлаш процессуал муносабатлар нуқтаи назаридан икки элементни ўз ичига олади: а) тергов ва суд ҳаракатларини ўтказиш билан боғлиқ элементлар; б) тергов ва суд ҳаракатларини амалга ошириш субъектларига боғлиқ элементлар.

Биринчи элемент тергов ва суд ҳаракатларини амалга оширишнинг тартибига оид хусусиятларни ҳамда уларнинг сифати ва миқдори каби тушунчаларни ўз ичига олади.

Иккинчи элемент эса: 1) тергов ва суд ҳаракатларини ташкил қилиш ва амалга ошириш хусусиятлари билан боғлиқ бўлиб, ўз навбатида улар: а) тергов ва суд ҳаракатлари ўтказиладиган вақтга унда иштирок этадиган шахсларни (айбланувчи, судланувчи, гувоҳ, мутахассис ва бошқаларни) келишларини таъминлаш чораларини кўриш; б) тергов ва суд ҳаракатларини узлуксиз ва бир маромда ўтказиш ва унинг кечишининг назорат қилиш; в) амалга оширилган тергов ва суд ҳаракатларининг натижаларини тўғри қайд этиш; г) унинг натижалари юзасидан билдирилган илтимос ва эътирозларни кўриб чиқиш ва ҳал қилиш самарадорлигига оид тушунчаларни ўз ичига олади. 2) тергов ва суд ҳаракатларини амалга оширувчи ва унда иштирок этувчи шахсларнинг субъектив хусусиятларига боғлиқ. Уларни умумий ҳолда уч қисмга бўлиш мақсадга мувофиқдир: а) тергов ва суд ҳаракатларини амалга оширувчи субъектларнинг билим ва малакасини назарда тутувчи мезонлар, бунга – тергов ва суд ҳаракатларини амалга оширувчи шахсларнинг касб маҳорати, билими ва тажрибаси; б) тергов ва суд ҳаракатларини амалга оширувчи субъектларнинг ихтиёрини назарда тутувчи мезонлар, бунга – амалга оширилган ҳаракатнинг натижаси муҳокама иштирокчиларини қаноатлантириши ёки қаноатлантирмаслиги, шу асосларда суддан қўшимча ёки бошқа ҳаракатни амалга оширишни илтимос қилиш ҳуқуқидан фойдаланиш; в) тергов ва суд ҳаракатларини амалга оширувчи субъектларнинг муносабатини тутувчи мезонлар, бунга – тергов ва суд ҳаракатларини амалга оширишдан манфаатдорлик даражаси; г) тергов ва суд ҳаракатининг процессуал мақоми ва аҳамиятини назарда тутувчи мезонлар.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc30.08.2018.Yu.74.01 ПО ПРИСВОЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКОМ ИНСТИТУТЕ
НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

ХАЙРИЕВ НОДИРЖОН ИСРОИЛОВИЧ

ИНТЕНСИФИКАЦИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика,
оперативно-розыскное право и судебная экспертиза

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации доктора юридических наук (DSc)

Ташкент – 2019

Тема диссертации доктора наук зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за номером B2019.1.DSc/Yu21.

Диссертация выполнена в Военно-техническом институте Национальной гвардии Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском и английском (резюме) (www.ziyonet.uz)) информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Официальные оппоненты:

Пулатов Юрий Сайфиевич

доктор юридических наук, профессор

Мухитдинов Фахриддин Мухиддинович

доктор юридических наук, доцент

Астанов Истам Рустамович

доктор юридических наук, профессор

Ведущая организация:

Каракалпакский государственный

Университет имени Бердаха

Защита диссертации состоится _____ 2019 года в __ часов на заседании научного совета DSc30.08.2018.Yu.74.01 при Военно-техническом институте Национальной гвардии Республики Узбекистан (адрес: 100109, Ташкентская область, Зангиотинский район поселок Чорсу. Тел:230-32-78./факс: _____, e-mail:)

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Военно-технического института Национальной гвардии Республики Узбекистан (зарегистрирована за № ____). (адрес: 100109, Ташкентская область, Зангиотинский район, поселок Чорсу. Тел:230-32-78).

Автореферат диссертации разослан _____ 2019 года.

(реестр протокола рассылки № __ 2019 года).

М.Х.Рустамбаев

Председатель Научного совета по присвоению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

М.М.Нурматов

Учёный секретарь Научного совета по присвоению учёных степеней, д.ю.н, доцент

М.Б.Усмонов

Председатель Научного семинара при Научном совете по присвоению учёных степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация докторской (DSc) диссертации)

Актуальность и необходимость темы диссертации. В мире усиливаются тенденции интенсификации уголовного судопроизводства, обеспечения оперативности производства следственных действий, внедрения механизмов рассмотрения уголовных дел в рациональные сроки. Согласно данным, проведение следственных и оперативно розыскных действий с учетом внедрения в уголовное судопроизводство современных информационно-коммуникационных технологий дает возможность сократить сроки рассмотрения уголовного дела в суде в среднем в 1,5–2 раза. Анализ порядка производства по уголовным делам показывает, что требуется интенсификация данной сферы, в частности, широкое внедрение высоких технологий (hi-tech), применение упрощенных систем и механизмов.

Внедрение упрощенного порядка уголовного судопроизводства в мире, оптимизация производства по уголовным делам путем дифференциации, установление рациональных сроков ведения уголовных дел, необходимость внедрения в уголовное и судебное делопроизводство современных информационно-коммуникационных технологий обуславливают необходимость проведения научно-исследовательских работ в данном направлении. Особое значение имеет научно-теоретическое и практическое решение процессуальных проблем, встречающихся в национальном законодательстве и правоприменительной практике по установлению процессуальных основ интенсификации уголовного судопроизводства, формированию компактного, упрощенного и эффективного судопроизводства для обеспечения справедливости к лицам, привлеченным к участию в уголовном деле в качестве обвиняемого, обеспечению оперативности уголовного судопроизводства в рациональные сроки.

В республике проводятся широкомасштабные реформы в целях надежного гарантирования прав и свобод человека в уголовном процессе, быстрого и качественного раскрытия и расследования преступлений, изобличения всех виновных и обеспечения неотвратимости наказания. В соответствии со Стратегией действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годы, реализуются системные меры по внедрению современных информационно-коммуникационных технологий в деятельность судов; обеспечению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан в деятельности судебных, правоохранительных и контролирующих органов; повышению эффективности и качества осуществления правосудия; совершенствованию порядка рассмотрения дел в суде, внедрению современных форм и методов электронного судопроизводства и исполнительного производства⁸. Это, в свою очередь, обуславливает необходимость интенсификации уголовного

⁸Указ Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» УП-4947// Сборник законодательных актов Республики Узбекистан, 2017 г., №6, 70-статья.

судопроизводства, имплементации в национальное законодательство положительных аспектов международных правовых актов, законодательства развитых зарубежных стран, направленных на сокращение сроков реализации некоторых процессуальных действий, рассмотрение и решение уголовных дел в рациональные сроки путем внедрения современных информационно-коммуникационных технологий в уголовное делопроизводство. Одной из актуальных задач современности является сокращение сроков уголовного делопроизводства путем внедрения дифференцированной системы уголовного делопроизводства в досудебной и судебной стадиях.

Данное диссертационное исследование в определенной мере будет способствовать выполнению задач, обозначенных в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан (1994), Указе Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» УП-4947, Указе Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности» от 30 ноября 2017 года УП-5268, Указе Президента Республики Узбекистан «О Государственной программе по реализации Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах в «Год поддержки активного предпринимательства, инновационных идей и технологий» от 22 января 2018 года УП-5308, Указе Президента Республики Узбекистан «О Государственной программе по реализации Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах в «Год активных инвестиций и социального развития» от 17 января 2019 года УП-5635, Постановления «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» от 14 мая 2018 года ПП-3723 и других законодательных актов, касающихся данной сферы.

Соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с направлением развития науки и технологий республики I. «Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, совершенствование инновационной экономики».

Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации⁹. Научные исследования по интенсификации уголовно-процессуальных отношений проводились в ведущих научных центрах и университетах мира, в частности, в Harvard University, Indiana University, University of Denver,

⁹ Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации освещен на основе следующих источников: www.jstor.org; www.apa.org; warwick.ac.uk/fac/soc/law/research/centres/cjc; www.bournemouth.ac.uk; www.tru.ca; www.ucl.ac.uk; www.rwu.edu; www.utas.edu.au; en.nagoya-u.ac.jp; www.u-tokyo.ac.jp/en; www.utoronto.ca; www.yale.edu; www.harvard.edu; www.cam.ac.uk; www.ox.ac.uk; <https://elt.oup.com>; www.psychiatry.org; spbu.ru; www.msu.ru; www.unr.edu; www.aafs.org; www.ams.org; www.allacademic.com; www.northwestern.edu.

University of Massachusetts Boston, University of Pittsburgh, University of Cincinnati, University of Maryland, New York University Law Center, National Institute of Justice, Center for Court Innovation, National Center for State Courts (США), University of Derby, Midlands Centre for Criminology and Criminal Justice (Великобритания), Johann Wolfgang Goethe University (Германия), Australian Institute of Criminology (Австралия) и The European Institute for Crime Prevention and Control (Финляндия).

В результате научных исследований, проведенных в мире по совершенствованию механизма интенсификации уголовного делопроизводства в мире достигнут ряд научных результатов, в частности: обоснована эффективность системы электронного обмена данными в процессе интенсификации уголовного делопроизводства (Harvard University, Indiana University, University of Massachusetts Boston, АҚШ); доказана эффективность оптимизации производства по уголовным делам путем дифференциации уголовных дел (University of Derby, Midlands Centre for Criminology and Criminal Justice, Великобритания); обоснована эффективность уголовно-процессуальных отношений путем широкого применения современных информационно-коммуникационных технологий (Johann Wolfgang Goethe University, Германия); предложен действенный механизм согласительного примирения в качестве важной формы интенсификации уголовного дела (Australian Institute of Criminology, Австралия); обоснованы преимущества применения института частного обвинения (The European Institute for Crime Prevention and Control, Финляндия).

В мире проводятся исследования, направленные на поиск решений проблем, связанных с интенсификацией уголовного судопроизводства, в частности, в таких приоритетных направлениях как повышение эффективности обеспечения прав личности в уголовно-процессуальных отношениях путем внедрения порядка оперативного и альтернативного производства; дифференциация процесса уголовного судопроизводства по уголовно-правовым, процессуально-правовым признакам; оптимизация и упрощение сложных уголовно-правовых форм (путем унификации повторяющихся процессуальных действий и этапов); усиление полномочий суда в уголовном судопроизводстве; усиление соблюдения морально-нравственных норм субъектами, ведущими уголовный процесс; более широкое использование возможностей информационных технологий в уголовном судопроизводстве; имплементация международных стандартов уголовного судопроизводства в национальное законодательство.

Степень изученности проблемы. В литературе, относящейся к сфере уголовно-процессуального права недостаточно изучены проблемы, связанные с уголовным судопроизводством. Некоторые аспекты, касающиеся проблемы в различные периоды рассмотрены в работах таких отечественных ученых, как Г.А.Абдумажидов, З.Ф.Иногомжонова, Б.Х.Пулатов, Ю.С.Пулатов, Д.М.Миразов, Ф.М.Мухитдинов, Г.З.Тулаганова,

У.А.Тухташева, И.Р.Астанов, С.М.Рахмонова, Ш.Ф.Файзиев, Б.Б.Хидоятов и других. Так, в работах Б.Х.Пулатова рассмотрены вопросы, касающиеся интенсификации процессуальных отношений, возникающих при осуществлении государственного обвинения, в научных исследованиях З.Ф.Иногомжоновой – в реализации судебного надзора, исследования Г.З.Тулагановой в основном посвящались интенсивности применения мер процессуального принуждения, в научных работах Д.М.Миразова рассмотрены процессуальные аспекты совершенствования контроля и надзора за деятельностью следственных органов, Ф.М.Мухитдинов исследовал проблемы интенсивности уголовно-процессуальных отношений посредством дифференциации уголовного процесса, Б.Б.Хидоятов и Ш.Ф.Файзиев в основном изучали вопросы интенсивности формы дознания в процессе предварительного следствия, У.А.Тухташева рассматривала вопросы оперативности рассмотрения дел на стадии апелляции и её сроков, И.Р.Астанов освещал вопросы ускорения процессуальных отношений при использовании специальных знаний, С.М.Рахмонова – в процессе назначения и подготовки дела к рассмотрению в суде.

В странах СНГ некоторые вопросы обеспечения оперативности уголовно-процессуальных отношений изучены в исследованиях А.С.Александрова, С.А.Грачева, Е.А.Игнатенко, В.М.Мешкова, В.Т.Томина, А.Г.Федощева, С.Д. Шестакова, Ю.К.Якимович.

Вопросы, касающиеся механизма интенсификации уголовного делопроизводства в зарубежных странах исследованы такими учеными, как Stephen Treshal, Sarah Joseph, Jenny Schulz, Melissa Castan, William W., Largar J., Maria Eder-Reader¹⁰.

Признавая научно-теоретические результаты, достигнутые в указанных исследованиях, нужно отметить, что данные исследования посвящены анализу проблем, касающихся только некоторых процессуально-правовых сфер или в них рассмотрены лишь некоторые частные аспекты проблемы интенсификации уголовно-процессуальных отношений.

Вместе с тем, в указанных исследованиях вопросы интенсификации уголовно-процессуальных отношений не исследованы комплексно, не выявлен понятийный аппарат, не раскрыты суть и значение интенсивности процессуальных отношений и структурные особенности уголовного процесса. Данные научные работы в сочетании с другими работами, касающимися данной темы составляют предмет исследования и отражают отличительные черты, обособляющие их от перечисленных исследований.

Связь диссертационного исследования с планом научно-исследовательских работ высшего учебного заведения, где выполнена диссертация. Тема диссертации выполнена в рамках научных исследований плана научно-исследовательских работ Военно-технического института Национальной Гвардии Республики Узбекистан «Пути совершенствования

¹⁰Эти и другие источники приведены в списке литературы, использованной в диссертации.

основных законодательных норм на основе реформ в судебной-правовой сфере, осуществляемых в Республике Узбекистан (2016-2018)».

Цель исследования – разработка предложений и рекомендаций направленных на совершенствование судебной-следственной деятельности, интенсификацию уголовного судопроизводства.

Задачи исследования:

сопоставительно-правовой и общесторический анализ сути интенсификации уголовного делопроизводства на основе различных периодов, связанных с развитием государственности Республики Узбекистан;

систематизация теоретических концептуальных разработок, упорядочивающих интенсификацию уголовно-процессуальных отношений;

выявление сути сочетания таких понятий, как “интенсивность” и “оперативность”, и их способности обеспечения интенсивности уголовного делопроизводства;

конкретизация роли новых упрощенных процессуальных форм, обеспечивающих оперативность на базе современного подхода к регулированию отношений уголовного судопроизводства;

обоснования возможностей использования в законодательстве и судебной-следственной практике нашей страны опыта зарубежных стран и положительных процессуальных положений на основе анализа законодательного опыта зарубежных стран по регулированию интенсификации уголовно-судебных отношений;

определение основных направлений оперативности правовых отношений на этапе дальнейшей гуманизации уголовного процесса в рамках судебной-правовых реформ;

конкретизация стадий уголовного процесса, своеобразного статуса ведения дел особого порядка и других институциональных форм в обеспечении интенсивности процессуальных отношений;

формирование авторского видения по решению спорных вопросов, касающихся темы исследования, предусматривающих теоретические законодательные и правоприменительные аспекты;

осуществление работы по выявлению правовых, методологических, организационных мер, более эффективно обеспечивающих уголовное судопроизводство.

Объектом исследования является система общественных отношений, связанных с уголовным делопроизводством и его интенсификацией.

Предмет исследования составляют нормативно-правовые акты, регулирующие правовые отношения, касающиеся повышения эффективности интенсификации уголовного делопроизводства, правоприменительная практика в данном направлении, законодательство и практика зарубежных стран и концептуальные подходы, научно-теоретические взгляды, имеющиеся в юридической науке.

Методы исследования. При проведении исследований использованы исторический, системно-структурный, сопоставительно-правовой, конкретно

социологический, логический методы, метод наблюдения, комплексного исследования научных источников, индукция, дедукция, анализ статистических данных.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

обоснованы общие и частные аспекты оснований и предпосылок допустимости доказательств, порядок и принципы решения вопроса признания доказательств недопустимыми, порядок и принципы решения вопроса недопустимости доказательств, их процессуальные последствия;

обоснована необходимость использования научных достижений, современных технологий и информационных систем в деятельности органов внутренних дел и завершения делопроизводства в целесообразные сроки, исходя из характера преступлений (уголовно-правовой, процессуально-правовой);

предложена необходимость задействования механизмов, опирающихся на особенности и целесообразности регулирования сроков применения мер пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, то есть механизмов, опирающихся на уровень общественной опасности преступлений и высокое правосознание субъектов, привлеченных к уголовному делу;

приведены основания (обеспечение прав обвиняемого на оперативный суд) и условия (положения, предусматривающие расширение процессуальных полномочий и повышение ответственности субъектов, участвующих в данных процессуально-правовых отношениях) совершенствования сроков мер пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, их внешние (процессуальный механизм применения сроков) и внутренние факторы воздействия на оперативность уголовного судопроизводства, то есть факторы, воздействующие на формирование внутреннего убеждения правоприменителей;

обоснована необходимость оптимизации сроков задержания лица, объемов и направлений процессуальной потребности в нем, его роль и значение в интенсификации уголовно-процессуальных отношений;

предложен порядок разрешения проблемы интенсификации уголовного процесса – оптимизации сроков предварительного следствия.

Практические результаты исследования состоят в следующем:

разработаны предложения и рекомендации о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс, в Законы Республики Узбекистан “О прокуратуре”, “О судах”;

обоснованы вопросы интенсификации порядка уголовного судопроизводства, усиления защиты прав и интересов по оперативному решению судьбы лица, привлеченного к таким отношениям, а также защиты интересов общества, касающихся правосудия;

разработана модель процессуального механизма, обеспечивающего целесообразное появление, развитие и окончание уголовно-процессуальных

отношений в производстве уголовных дел с по преступлениям, не представляющим большой общественной опасности;

обоснованы рекомендации по постановлениям Пленума Верховного суда Республики Узбекистан по вопросам совершенствования норм, регулирующих сроки досудебного производства и производства в суде первой инстанции в деятельности уголовных судов;

обоснованы возможности обеспечения оптимальных сроков предварительного следствия и сроков применения меры пресечения по отношению к обвиняемому – заключения под стражу и реализации в целесообразном объеме и, наконец, задействования правовых факторов, интенсифицирующих уголовно-процессуальные отношения.

Достоверность результатов исследования.

Выводы, отражающие результаты исследования основаны на анализе статистических данных, относящихся к предмету исследования, монографических теоретических и практических разработках, разработанных в сфере уголовного судопроизводства, а также практических наработках, опирающихся на обобщенные результаты социальных опросов, проведенных автором по выявлению обоснованности вопросов, касающихся темы исследования. Статистические данные и проведенные анкетирования оформлены в надлежащем порядке.

Предложения и рекомендации по совершенствованию норм законодательства и правоприменительной практики, сформулированные автором в исследовании соответствуют сущности и значению стандартов международных правовых норм, предусматривающих осуществление оперативного правосудия, а также приоритетным принципам организации оперативного уголовного процесса и общенаучным методологическим основам, отраженным в исследованиях других соискателей, касающихся данной темы.

Научная и практическая значимость результатов исследования.

Научное значение диссертационной работы в том, что разработанные автором теоретические выводы и положения, касающиеся понятия интенсификации отношений в сфере уголовно-процессуального права, осмысления его структурных особенностей, а также основы, касающиеся направлений дальнейшего развития интенсификации порядка уголовного судопроизводства позволят обогатить теоретические знания, касающиеся этой сферы и проведению новых научных изысканий.

Выводы исследователя, разработанные по вопросу соблюдения принципа целесообразности в сфере уголовно-судебного делопроизводства, а также положения, касающиеся расширения диспозитивности в полномочиях прокурора на этапе возбуждения уголовного дела имеют научное значение для развития интенсивности процессуальных институтов в уголовного процесса.

Практическая значимость исследования заключается в том, что научные положения, сформированные в результате исследования темы,

выводы и рекомендации могут быть использованы в совершенствовании Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, законов “О прокуратуре”, “О судах”, постановлений Пленума Верховного суда и приказов Генерального прокурора, а также судебно-следственной практики. Наряду с этим, результаты исследования будут способствовать дифференциации форм уголовного процесса и оптимизации регламентации некоторых его институтов.

Кроме того, результаты диссертационной работы могут быть использованы в правоприменительной и научно – исследовательской деятельности, в проведении лекций и практических занятий по таким дисциплинам, как “Теория доказательств”, “Уголовно-процессуальное право”, “Предварительное следствие”, “Дознание”, “Прокурорский надзор”, “Судебные и правоохранительные органы”, в подготовке учебников, учебных и методических пособий.

Внедрение результатов исследования. На основе результатов исследования по совершенствованию национального законодательства и практики по интенсификации уголовного делопроизводства:

предложения о том, что обоснованное заключение суда о недостаточности собранных по делу доказательств, о сборе доказательств незаконным путем, непринятии доказательств как таковых или отсутствия возможности устранения сомнений в виновности подсудимого служит основанием для вынесения оправдательного приговора, а также недопущении внесения в оправдательный приговор формулировок, рождающих сомнение в том, что оправданный невиновен, были использованы во внесении изменений и дополнений в 3-абзац 6-пункта и 3-абзац 8-пункта Постановления №7 Пленума Верховного суда Республики Узбекистан “О судебном приговоре” (справка Верховного Суда Республики Узбекистан от 14 июня 2016 года №04/ПЛ-25-16). Внедрение данных предложений позволило упорядочить процесс использования доказательств;

предложение об использовании в деятельности органов внутренних дел Республики Узбекистан достижений науки, современных технологий и информационных систем учтено в статье 12 Закона Республики Узбекистан ЗРУ-407 “Об органах внутренних дел”, предложение о принятии и регистрации электронных заявлений, сообщений и другой информации о преступлениях, других правонарушениях и происшествиях в качестве обязательства органов внутренних дел, укреплении практики своевременного принятия мер по ним с сообщением в последующем обратившемуся в установленном законодательством порядке, учтено в дополнении третьего абзаца части первой 16-статьи Закона (письмо Министерства внутренних дел Республики Узбекистан от 19 октября 2016 года №04/25-16). Внедрение данных предложений способствовало обеспечению прав участников на оперативное уголовное производство;

предложения по неприемлемости доказательств, сокращению и оптимизации сроков задержания использованы во внесении изменений и

дополнений в статьи 95¹, 226, 243, 245 УПК (акт Комитета по законодательству и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 24 мая 2018 года 06/1-05/316 вх) Внедрение данных предложений способствовало защите прав и свобод граждан от несправедливого обвинения.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждены на 7 научно-практических конференциях (4 международных, 3 республиканских).

Опубликованность результатов исследования. По теме диссертации издано всего 27 научных работ, в частности, в национальных журналах 12, в международных журналах 6, в сборниках научных конференций 7, а также 2 монографии.

Объем и структура диссертации. Структура диссертации состоит из введения, четырёх глав, выводов, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации 260 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во Введении (аннотации докторской диссертации) обоснована актуальность и востребованность темы диссертации, соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, приведен обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации, степень изученности проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего учебного заведения, где выполнена диссертация, цели и задачи, объект и предмет, методы исследования, достоверность результатов исследования, научная новизна и практические результаты, внедрение, апробация, опубликованность результатов, объем и структура.

Первая глава диссертации получила название **“Интенсификация уголовно-процессуальных отношений: суть и теоретические особенности”**, в ней рассмотрены понятие оперативности уголовного судопроизводства, его место в современной системе процессуально-правовой теории и социально-правовое значение вопросов их обеспечения, а также принципы и основы обеспечения интенсивности уголовного процесса. Данная глава состоит из двух параграфов. В первом параграфе **“Понятие, суть и значение интенсификации производства по уголовным делам”** рассмотрены особенности решения процессуальных вопросов в судебном порядке в качестве социально-правового средства реализации публично-общественного права, защиты частных прав и свобод, выявления истины в конфликте интересов сторон обвинения и защиты и принятия справедливого решения. Как отмечается в диссертации, требования о том, что лицо, обвиняемое в совершении преступления должно предстать перед судом в краткие сроки и решения его дела в рамках оперативного судебного производства, имеющего эффективный процессуальный порядок в плане

выявления истины по делу признано в качестве базового принципа нескольких норм международного права¹¹. Идейная основа данных норм предусматривает сокращение по мере возможности количества процессуальных институтов, приносящих неудобства обвиняемому и организации формы уголовного процесса, дающего возможность быстрого и справедливого решения его судьбы.

Полемизуя с мнениями ученых, анализировавших некоторые аспекты интенсификации процессуально-правовых отношений в теории права, а также анализируя текущее состояние уголовно-процессуальных норм, автор пытается определить понятие интенсификации уголовного процесса. Автор полагает, что понятие интенсификации в уголовном процессе – *“это совокупность норм, обеспечивающих оперативную передачу в суд дела обвиняемого на основе квалифицированного осуществления досудебного производства дознавателем, следователем, прокурором, назначения справедливого наказания подсудимому в результате полного, всестороннего и объективного выявления, проверки и оценки обстоятельств дела в короткие сроки при участии сторон в судебном разбирательстве и выполнения задач уголовного процесса”*.

На основе этих понятий автор указывает на необходимость определения трех важных направлений, связанных с интенсификацией уголовного процесса. *Первое направление* должно учитывать изменение системы уголовного процесса, *второе* – реформирование некоторых институтов и требований в уголовном процессе; *третье* – вопросы использования современных информационных технологий в уголовном процессе. В исследовании раскрывается роль и функциональное значение элементов, составляющих все три направления.

Второй параграф данной главы называется **“Основы системы уголовно-процессуальных отношений и принципа интенсификации”**. В нем рассмотрены возможности институтов, составляющих структурные элементы системы уголовного процесса в интенсификации процессуально-правовых отношений, его факторы, основы и предпосылки.

Основываясь на взглядах о том, что круг полномочий лица, осуществляющего уголовное судопроизводство, круг прав осуществления определенного действия лица, участвующего в уголовном процессе и уровень обязательства по выполнению действия взаимосвязаны со сроками, установленными для их осуществления, в исследовательской работе выдвинуты взгляды о том, что система действий, осуществляемых в рамках уголовного процесса и порядок их осуществления в определенной единице времени зависит от целей и задач, на которые направлен уголовный процесс, особенностей формирования механизма процессуальных гарантий и других обстоятельств.

¹¹Например: «Всеобщая декларация прав человека» от 1948 года (10-ст.); «Международный пакт о гражданских и политических правах» от 16 декабря 1966 года (9-ст.).

Анализируя различные мнения, касающиеся принципов уголовного процесса, имеющиеся в теории, автор пытается обосновать необходимость дополнения уголовного процесса принципами, соответствующими потребностям общества, в частности, принципом «Целесообразные сроки уголовного судопроизводства». Проанализировав модели уголовного процесса развитых западных государств, долгое время применяющих принцип целесообразности и внедривших его в практику с недавних пор, таких как Россия, Украина, Грузия, Молдова и других, диссертант разработал его критерии, важные для совершенствования уголовно-процессуальных отношений. По мнению автора, принцип целесообразности – 1) связан с понятием справедливый уголовный процесс; 2) является гарантией обеспечения прав лиц, привлеченных к уголовно-процессуальному производству; 3) потому что процесс уголовного судопроизводства может быть осуществлен только в сроки, установленные в законодательстве; 4) способствует эффективному воздействию правосудия; 5) обеспечивается на основе добросовестного подхода дознавателя, следователя, прокурора и суда к своей деятельности. В работе раскрываются суть и значение основ, составляющих каждый критерий, а также рекомендованы важные направления внедрения принципа «целесообразности» в уголовно-процессуальное законодательство. В частности, выдвигаются предложения о внесении новых статей 22¹ и 351¹ в УПК.

Вторая глава диссертации «**Вопросы интенсификации досудебного производства**» состоит из трех параграфов. В первом, который называется «**Особенности интенсификации стадии возбуждения уголовного дела**» анализируются теоретические взгляды, касающиеся процессуально-правового статуса возбуждения уголовного дела, являющегося самой первой стадией уголовно-судебного производства, на основе которых в научном исследовании вопрос интенсификации процессуальных отношений, осуществляемых на этапе возбуждения уголовного дела рассмотрен – а) на основе причин возбуждения уголовного дела, б) на основе их аспектов, связанных с процессуальными сроками. Признается, что при установлении на стадии возбуждения уголовного дела сроков, в статье 329 УПК – *(немедленно; не позднее десяти суток)* важную роль играли такие критерии, как общественная опасность преступления. По мнению автора, причина этого основывается на двух аспектах: 1) быстрое выявление факта совершения тяжкого и особо тяжкого преступления или необходимость осуществления неотложных оперативно-следственных действий при выявлении такого факта; 2) осуществлением действий по сбору доказательств, «подтверждающих» факт преступления с низким уровнем общественной опасности.

В диссертации опираясь на законодательную практику и теоретические разработки стран Запада, в частности ФРГ, Франции и стран СНГ сделан вывод о том, что вопрос интенсификации судопроизводства на стадии

возбуждения уголовного дела приобретает актуальность благодаря задержанию лица.

Исходя из общепризнанных норм международного права, устанавливающих стандарты правосудия изучив работы Г. А. Абдумажидова, А. В. Павлова, С. Б. Россинского, Г. З. Тулагановой и других ученых, исследовавших понятие, процессуальный статус и сроки меры процессуального принуждения, как задержания, а также изучив законодательную практику США, Великобритании, Бельгии, ФРГ, Дании, Португалии и других государства и стран СНГ, в исследовании обосновывается важность совершенствования вопросов обеспечения интенсивности этапа возбуждения уголовного дела на основе целесообразности.

В основе проблем, проанализированных в данном параграфе в целях обеспечения интенсивности на этапе возбуждения уголовного дела сформированы предложения о внесении соответствующих изменений в часть первую 226-статьи УПК (*данные предложения нашли отражение в законодательстве*).

Во втором параграфе указанной главы под названием ***“Приоритетные вопросы интенсификации производства по уголовным делам на предварительном следствии”*** рассмотрены особенности правоотношений, возникающих на этапе предварительного следствия, их круг, цели и задачи деятельности, осуществляемой участниками, основные направления интенсификации следственных действий.

Как отмечается в диссертации, на первичном этапе выявляются, проверяются и оцениваются доказательства, служащие основой для составления обвинительного заключения. По мнению автора, доказывание – основная цель стадии предварительного следствия, а методы и средства, используемые в данной деятельности являются процессуально-правовыми факторами. От того, насколько интенсивно будут использовать лица, участвующие в процессе, процессуальные методы и средства, зависит обеспечение интенсивности данной стадии уголовного процесса.

На основании этого в исследовании сделан вывод о том, что интенсивность стадии предварительного следствия:

- (а) способствует оперативному и полному раскрытию преступлений, то есть немедленному возбуждению уголовного дела дознавателем, следователем или прокурором и с осуществлением необходимых следственных действий,
- (б) в целях изобличения виновных будет способствовать полному, всестороннему и объективному выявлению и оценке всех обстоятельств уголовного дела и установлению объективной истины по делу;
- (в) разрешению вопросов привлечения лица к участию в уголовном деле качестве обвиняемого.

Здесь нужно отметить, что сроки предварительного следствия являются важным условием производства в досудебной производстве. Потому что сроки предварительного следствия: а) обеспечивают контроль за

раследованием дела; б) обеспечивает реализацию международно-правового принципа осуществления права на суд (статья 14 Пакта о гражданских и политических правах, часть третья, пункт “с”); в) служит условием выполнения требований по эффективному наказанию виновных (путем сокращения времени между преступлением и наказанием); г) обеспечивает сроки применения многих мер процессуального принуждения.

В диссертации проанализированы основания и условия, суть и значение основных и дополнительных сроков, касающихся предварительного следствия, установленных в статье 351 УПК, выявлены их процессуально-правовые аспекты, особенности нормативных положений, установленных в законодательстве стран СНГ и развитых стран – ФРГ, Франции, Испании и признается необходимость совершенствования данного института уголовного процесса нашей страны. Входя в полемику с взглядами ученых, таких как Ф.М.Мухитдинов, И.Г.Смирнов, У.А.Тухташевой, анализируя некоторые аспекты сроков предварительного следствия, автор обосновывает точку зрения о необходимости приведения сроков предварительного следствия с требованиями об интенсивности уголовно-процессуальных отношений, регламентированных в положениях международно-правовых норм. На основе данной процессуально-правовой идеи автором обоснована необходимость установления целесообразных сроков предварительного следствия.

Третий параграф второй главы называется *“Ускорение сроков меры пресечения в виде задержания или домашнего ареста на этапе предварительного следствия”*. Заключение под стражу или домашний арест занимают центральное место среди мер пресечения и нацелены на преодоление сопротивления выявлению истины по делу, недопущение скрывания лица и обеспечение отвратимости ответственности. На этой основе исследователь обращает внимание на два общих аспекта понятия мер пресечения. *Первое*, данная мера в массовом понятии считается важным процессуально-правовым гарантом, охраняющим членов общества от преступных посягательств. *Во-вторых*, с точки зрения субъективного права, она приводит к возникновению обязательства по задействованию процессуальных средств, гарантирующих права и свободы лица, по отношению к которому применен данный вид меры пресечения. Среди данных процессуальных средств указаны такие положения, как: а) сроки его применения; б) основы и условия продления их сроков; в) фиксированность объемов прав и обязательств полномочных лиц.

Хотя данные правоприменительной практики, изученные в ходе исследования показывают, что в процессе расследования уголовных дел потребность в данной мере пресечения снижается, выявлено, что она применяется по каждому десятому делу, расследованному за последние годы. Основываясь на эмпирических данных, автор считает необходимым задействовать факторы интенсификации процесса применения мер пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста. Данные

факторы диссертант разделяет на два аспекта. *Первый*, конкретные сроки; *второй* – сроки возникающие и решаемые в общем порядке.

На основе анализа выдвигается мнение о том, что сроки применения заключения под стражу как меры пресечения наряду с тем, что должны быть короткими и оперативными, должны обеспечивать время для представления судье достаточных оснований для применения по отношению к подозреваемому, обвиняемому такой меры пресечения и обоснованы изменения и дополнения частей четвертой и шестой статьи 243 УПК нормами, предусматривающими то, что ходатайство и документы о применении меры пресечения в виде заключения под стражу должны быть предоставлены суду за **восемь часов** (*на основании данного предложения внесены соответствующие дополнения и изменения в статью 226 УПК*).

Третья глава исследования **“Вопросы интенсификации производства в суде первой инстанции”** состоит из пяти параграфов. Первый параграф главы называется **“Интенсификация стадии назначения уголовного дела к рассмотрению в суде”**. Диссертант, дополняя теоретические взгляды на понятие подготовки дела к рассмотрению в суде, а также цели и задачи данного этапа, сформулировал определение *стадии назначения уголовного дела к рассмотрению в суде*. Диссертант считает, что назначение уголовного дела к рассмотрению в суде, *с одной стороны*, выполняет функцию контроля (проверки), а *с другой стороны* функцию подготовки, *с третьей стороны* (после внесения в закон соответствующих изменений на основе предложений, высказанных в диссертации) функцию интенсификации уголовного дела путем решения вопроса о предварительном заслушивании дела или его рассмотрении в упрощенном порядке в соответствии с просьбой сторон или заявлением обвиняемого.

Отмечается, что в законе недостаточно разработаны основания по установлению срока для решений, принимаемых в стадии подготовки дела к рассмотрению в суде за *семь суток*, начиная со дня поступления дела в суд и продления этого срока дополнительно на *трое суток*, высказано мнение о том, что необходимо установить пределы продления отмеченного срока. Автор полагает, что это, во-первых, предупреждает необоснованное продление срока и усиливает гарантии интенсификации производства; во-вторых, дает информацию о законности действий по продлению срока судом, участвующим в уголовном судопроизводстве заинтересованным лицам.

Поддерживая мнения о совершенствовании стадии назначения уголовного дела к судебному разбирательству посредством внедрения порядка предварительного заслушивания (Б. Х. Пулатов, С. М. Рахманова), исследователь считает, что такой порядок необходим для интенсификации отношений в уголовном судопроизводстве. Исходя из нормативных особенностей данного института в законодательстве стран СНГ, рекомендуются основания для их имплементация в законодательство страны.

Как отмечается в диссертации, институциональные аспекты совершенствования стадии назначения уголовного дела к судебному

разбирательству предусматривают сроки данной стадии (эти сроки должны составлять –*три, пять, четырнадцать суток*). При их установлении важно опираться на следующие три принципа: *первый*, дифференциация сроков в соответствии с общественной опасностью преступлений; *второй*, формирование возможности влияния на ускорение производства со стороны лиц, заинтересованных в результатах дела; *третий*, признание центрального статуса судьи в уголовном судопроизводстве. Исходя из данных научных рекомендаций, разработаны авторские предложения о внесении во вторую часть статьи 395 УПК соответствующих изменений и дополнений, предусматривающих интенсификацию данной стадии уголовного процесса.

Второй параграф третьей главы называется “**Основные аспекты интенсификации подготовительной части судебного заседания**”. Процессуальные отношения, появляющиеся и развивающиеся на этом этапе отличаются активностью суда и секретаря судебного заседания, а также пассивностью иных лиц, привлеченных к участию в суде и подсудимого. Возможности воздействия на процессуальные действия, осуществляемых в подготовительной части судебного заседания на интенсивность процессуальных действий разделяются автором на две группы. *Первая* предусматривает организационно-процессуальные действия, связанные с подготовкой дела к судебному заседанию, в нее включены следующие действия: а) действия, обусловленные необходимостью осуществления формальных процедур судебного заседания; б) действия, обеспечивающие участие лиц в судебном заседании. *Вторая группа*, состоит из процессуально-функциональных действий, связанных с подготовкой к судебному заседанию которая включает: а) действия, гарантирующие права участников судебного заседания и б) действия, связанные с решением ходатайств лиц, участвующих в судебном заседании.

основываясь в статьях 403 и 418 УПК автор относит к **организационно-процессуальной** группе вопросы: а) обеспечения участия лиц, привлеченных к уголовному делу в судебном заседании; б) истребования новых доказательств, имеющих важное значение для правильного выяснения всех обстоятельств дела. Кроме того, из-за того, что на практике отложение рассмотрения уголовных дел происходит в основном из-за неявки защитника и свидетелей на судебное заседание, иногда такое делается в конкретных целях (например, для применения акта об амнистии) в диссертации предложено внести в качестве дополнения в статью 412 УПК положение о том, что при неявке защитника в судебное заседание разбирательство дела однократно откладывается на срок не более пяти дней, защитник, не явившийся на разбирательство во второй раз, заменяется другим.

Процессуально-функциональные аспекты интенсивности на подготовительном этапе судебного разбирательства предусматривают порядок рассмотрения ходатайств, внесенных сторонами.

Соискатель выдвигает предложение о том, что в подготовительной части судебного заседания порядок рассмотрения ходатайств, внесенных

сторонами должен совершенствоваться в соответствии с принципом состязательности уголовного процесса, на этом основании он предлагает внести дополнения в первую, вторую и третью части статьи 438 УПК о том, что суд вправе рассматривать только те ходатайства, которые не связаны с выяснением обстоятельств дела; суд вправе по собственной инициативе вынести определение о вызове новых свидетелей, назначении экспертизы, истребовании документов и иных дополнительных доказательств только в случае, если посчитает недостаточными доказательства, представленные сторонами для решения дела по существу и при отсутствии возможности предоставления ими дополнительных доказательств.

Третий параграф третьей главы диссертации называется “**Интенсификация процесса судебного расследования**”. Как отмечается в научном исследовании предметом судебного следствия являются вопросы формирования правовых условий для принятия итогового решения суда по делу путем проверки законности и обоснованности доказательств посредством, активной деятельности сторон под процессуальным руководством суда, выявления их относимости, допустимости и достоверности. Исходя из этого понятия, в диссертации сделана попытка сформулировать важные направления интенсификации судебного следствия. По мнению автора, в интенсификации отношений на этом этапе судебного разбирательства важную роль играет совершенствование элементов и структуры, судебного следствия, а также факторы влияющие на деятельность лиц, участвующих в ней. Исходя из этого в работе определены следующие три направления интенсификации судебного следствия: *первое*, выявление отношения подсудимого к обвинению, объявленному в предварительной части судебного следствия; *второе*, совершенствование механизма, обеспечивающего последовательность проведения судебного следствия; *третье*, задействование механизма, обеспечивающего оперативность деятельности лиц, осуществляющих и привлеченных к производству судебных действий.

В исследовании отмечается, что *выявление отношения подсудимого к обвинению* может быть основанием для интенсификации процессуальных отношений в начальной части судебного следствия, в этом вопросе современный законодательный опыт делится на четыре классификационные группы. **К первой группе** относятся: законодательный опыт, касающийся установления положений по ускоренному производству по уголовному делу на основании признания виновным своей вины и составления договоренности с обвинителем. Такой порядок предусмотрен в законодательстве Грузии (статьи 209-218 УПК) и Молдовы (статьи 504-509 УПК); **вторая группа** включает опыт, касающийся того, что в законодательстве установлен порядок ускоренного производства по делу на основании признания подсудимым своей вины на стадии начала судебного разбирательства, предварительного слушания или на стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству. Данный порядок

предусмотрен в законодательствах РФ (пункт 4 статьи 236 УПК), Украины (статьи 381-382 УПК); *к третьей группе* относится порядок положений, предусматривающих, что признание вины обвиняемым (подсудимым) на всех стадиях уголовного процесса и его примирение с пострадавшим завершается окончанием уголовного дела. Данный порядок признан в законодательстве Республики Узбекистан (статьи 582-586 УПК); *к четвертой группе* относятся нормативные правила, связанные с тем, что если обвинительное заключение, объявленное на судебном расследовании принимается подсудимым, то задействуется механизм ведения дела в ускоренном порядке (такой процессуальный порядок действует в Казахстане (статьи 364-366 УПК), в Беларуси (статьи 324-326 УПК), в Таджикистане (статья 310), Туркменистане (статья 406 УПК)).

Опираясь на основания приведенной в классификации, диссертант выдвигает мнение о том, что в законодательстве нашей страны положительное отношение подсудимого к предъявленному обвинению должно быть признано в качестве основного требования к переходу на форму судебного производства в ускоренном порядке и приводит его научные и практические основы.

В диссертации также анализируются проблемы, предусматривающие совершенствование механизма, обеспечивающего последовательность процесса судебного следствия. Предлагается внести в УПК новую статью 406¹ регулируемую последовательность судебного разбирательства, а также внести изменения в статьи 418 и 420¹ УПК. В них должны найти отражение условия и основания, обеспечивающие последовательность судебного разбирательства, условия и основания для возобновления дела.

В данном параграфе также рассмотрены вопросы обеспечения оперативности деятельности лиц, *осуществляющих судебные действия и привлеченных к уголовному судопроизводству*. В работе отмечается, что вопрос обеспечения оперативной деятельности лиц, осуществляющих действия на этапе судебного следствия должен включать два элемента: 1) элементы, касающиеся объекта следственных и судебных действий; 2) элементы, касающиеся субъектов следственных и судебных действий. В диссертации рассмотрены структурные особенности данных элементов, анализируются условия и основания, касающиеся каждого из них. На основе приведенных анализов в исследовательской работе разработаны предложения, предусматривающие внесение соответствующих изменений в статьи 358, 446-447 и 478 УПК, а также внесение новой статьи 438¹.

Четвертый параграф третьей главы называется *“Прения сторон и последнее слово подсудимого”*. Прения сторон и последнее слово подсудимого – это независимый этап судебного разбирательства, предоставляющий сторонам возможность высказать выводы о виновности или невиновности подсудимого по итогам судебного следствия. Исходя из анализа теоретических взглядов, диссертант выявляет три особенности, связанные с данной стадией: 1) она является завершающей стадией процесса

проверки доказательств, выявленных на всех стадиях в ходе производства по уголовному делу; 2) она обеспечивает сторонам право выражения своего обобщенного мнения о виновности или невиновности подсудимого по итогам проверки доказательств, собранных по уголовному делу; 3) она является важным этапом конкретизации позиций сторон по обстоятельствам уголовного дела перед удалением суда в совещательную комнату для вынесения решения.

С точки зрения осуществления процессуальных отношений в диссертации утверждается, что данная стадия состоит из этапов: а) прения сторон; б) высказывание претензий и мнений по вопросам сторон, высказанных в выступлениях сторон; в) последнее слово подсудимого. В исследовании проанализирован вопрос влияния этапов на интенсивность процессуальных отношений, предлагается рассмотреть их в трех направлениях: 1) круг и состав лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве (практический аспект вопроса); 2) относимость данных, приведенных в выступлениях лиц, участвующих в прениях, претензиях и мнениях, а также в последнем слове подсудимого к уголовному делу (*интеллектуальная* сторона вопроса); 3) регулирование законом показателей, касающихся длительности, последовательности и объема правоотношений на данной стадии (правовой аспект вопроса).

В данном параграфе также анализируются вопросы, касающиеся продолжительности, последовательности и объема правовых отношений, влияющих на интенсивность этапа прений сторон. Как отмечается, продолжительность процесса прений сторон непосредственно связана с процессуальным статусом лиц, участвующих в прениях, а также особенностями уголовного дела. Автор анализирует с точки зрения продолжительности речи на прениях государственного обвинителя, защитника и других лиц, участвующих на прениях сторон и предлагает внести в статью 449 УПК положения, устанавливающие время предъявления претензий и замечаний по вопросам, поднятым в речи сторон на прениях. Данное изменение, как полагает исследователь, во-первых, конкретизирует время, предоставляемое для предъявления претензий и замечаний, высказываемых сторонами после речи на прениях; *во-вторых*, конкретизирует предмет претензий и замечаний, высказываемых сторонами; *в-третьих*, регламентирует полномочия председательствующего на судебном заседании по прекращению претензий и замечания сторон по причине того, что они не касаются конкретных обстоятельств дела.

В пятом параграфе третьей главы исследования **“*Особые вопросы интенсификации процесса вынесения приговора*”** рассмотрены особенности стадии вынесения приговора судом (судьей), направления интенсификации этого важного окончательного этапа уголовного судопроизводства.

Как отмечено в диссертации, в нормах закона, устанавливающих порядок вынесения приговора не имеется положений, связанных с

интенсификацией данного действия, диссертант приходит к выводу о том, что положения, относящиеся к некоторым стадиям данного процесса, в частности рассмотрение возможности интенсификации порядка, а) выход суда после завершения прений сторон в отдельную (совещательную) комнату, б) объявление приговора, в) выдача копии приговора. На основании этого этапа вынесения приговора с точки зрения интенсификации разделяются на две части. 1) действия, осуществляемые судом до вынесения приговора, это касается порядка, когда “после завершения прений сторон суд удаляется в отдельную (совещательную) комнату для постановления приговора”, 2) порядок процессуальных действий, осуществляемых после выполнения судом полномочий по вынесению приговора.

В исследовании отмечается, что хотя *уход суда после завершения прений сторон в отдельную (совещательную) комнату для принятия решения* не относится к этапу вынесения приговора, однако имеется фактор, влияющий на интенсификацию данных отношений и обосновывается необходимость включения положений о том, что “перед удалением суда после завершения прений сторон в отдельную (совещательную) комнату суд оповещает участников о времени объявления приговора” и выдвигается предложение о внесении новых частей второй и третьей в статью 453 УПК.

В исследовании обосновывается, что другие действия, относящиеся к этапу *объявления вынесения приговора*: а) уход суда в отдельную (совещательную) комнату; б) обсуждение вопросов, решаемых в совещательной комнате со стороны суда; в) составление и подписание приговора; г) освобождение подсудимого из-под стражи; д) выдача копии приговора взаимосвязаны и направлены на выполнение общей цели. Исследователь, выдвигает предложение о внесении дополнений, направленных на интенсификацию данных отношений в статью 473 УПК.

В научной работе отмечается, то в таком действии, как *выдача копии приговора* имеется возможность интенсивного осуществления отношений на этапе вынесения приговора, совершенствование положения о выдаче его копии за трое суток, по некоторым делам – не позднее десяти суток, по мнению диссертанта сформирует благоприятное условие для интенсификации прав сторон на обжалование приговора. На этой основе в исследовании выдвигается предложение о внесении соответствующих дополнений в статью 475 УПК.

В четвертой главе диссертационной работы **“Дифференциация уголовно-судебного производства по делам – важное основание интенсификации процессуального порядка”** установлены концептуальные направления дифференциации, на этой основе рассматриваются основные проблемы дифференциации системы уголовного процесса, а также интенсификации процессуальных отношений посредством дифференциации порядка стадии предварительного следствия по общественной опасности преступлений, а также посредством внедрения информационных технологий.

Первая часть первого параграфа данной главы **“Основные пути дифференциации уголовно-процессуального порядка. Досудебная стадия”**, на основе дифференциации системы уголовного процесса предлагается в качестве решения проблемы формирования экономичной, компактной и эффективной формы уголовного процесса.

В научной работе на основе опыта многих развитых стран, а также стран СНГ делается попытка выявления критериев и факторов дифференциации досудебной стадии. Как пишет автор, в теории современного процессуального права для дифференциации правовых отношений в сфере правосудия в направлении рационализации-упрощения, целесообразно решать эту задачу посредством баланса основных способов метода регулирования – частно-правового и публично-правового.

Частично присоединяясь к мнениям ряда ученых о совершенствовании досудебного производства, исследователь приходит к выводу, что в законодательстве необходимо предоставить органам, осуществляющим следственную проверку и органам дознания право производства по делам в протокольной форме. По его мнению, совершенствование досудебного производства подобным образом даст возможность ведения отношений данного этапа в достаточно компактной и упрощенной, а значит ускоренной форме.

При решении важных вопросов, касающихся того, а) какие категории дел необходимо вести в форме протокола, б) каким должна быть их форма и порядок, в) решении важных вопросов, касающихся объемов процессуально-правовых гарантий, имеющих в порядке ведения дел, автор, исходя из опыта таких стран, как Российская Федерация, Украина, Азербайджан, Казахстан и США, Франция и Италия, попытался обосновать необходимость: а) конкретного обозначения круга соответствия ведомств, ведущих производство по делам; б) ясности порядка возникновения, динамического развития и завершения производства по делам; в) сроки производства дознания и их продления; г) установления взаимно соответствующего порядка прокурорского надзора и ведомственного контроля за ведением дел; д) порядок рассмотрения и решения ведомых дел на суде и порядок рассмотрения дел в суде второй инстанции; е) установления порядка исполнения судебных решений, принятых по произведенным делам.

Вторая часть первого параграфа четвертой главы получила название **“Соглашение о признании вины – важное основание интенсификации стадии досудебного производства”**, в ней рассматриваются особенности внедрения порядка, обеспечивающего интенсификацию процессуальных отношений, происходящих в досудебной стадии, альтернативной основному производству, регламентированному в уголовно-процессуальном законе.

Как показано в диссертации, еще одна процессуальная форма интенсификации досудебной стадии – это процессуально-правовое соглашение, составляемое между обвинителем и обвиняемым на основе признания своей вины. На основе анализа происхождения и сегодняшней

практики данного процессуального института сделана попытка выявления ее целей и задач.

При выявлении сущности производства дел на основе соглашения о признании вины, диссертант утверждает о необходимости основываться на такой методологический подход, как решение уголовно-правового конфликта при помощи альтернативных процессуальных средств, что предусматривает взаимную уступку сторон, то есть полный или частичный отказ государственным обвинителем от уголовного преследования, а со стороны обвиняемого осуществление определенных общественно полезных действий (например, устранение вреда, нанесенного преступлением, содействие в раскрытии преступлений, предупреждение подготавливаемых преступлений). Форма ведения дел в указанном порядке означает более компактный и упрощенный порядок, чем традиционный порядок, и самое главное, порядок, предусматривающий скорейшее разрешение дела.

В раскрытии сути и значения данного вопроса изучен опыт стран, где порядок заключения перемирия введен недавно – это страны СНГ – РФ, Украина, Казахстан, Грузия, Молдова, а также Эстония, Латвия и США, ФРГ, Франция, Италия, сформированы соответствующие научные выводы.

Во втором параграфе четвертой главы *“Внедрение в уголовный процесс средств информационной технологии в качестве современного метода интенсификации правоотношений”* исследуется роль и функциональные аспекты современных информационных средств в обеспечении интенсивности и завершения уголовного процесса, а также сделана попытка определения важных направлений внедрения новых технологических средств в уголовное судопроизводство.

В диссертационной работе, одобряя мнения некоторых ученых о том, что использование современных информационных технологий является важным фактором ускорения уголовного процесса, отмечается, что в сегодняшней судебной практике с учетом объемов и нагрузки судей, эффективное использование информационных технологий признается в качестве основного правового средства решения данных проблем.

Вопрос обеспечения уголовного процесса новыми информационными технологиями непосредственно зависит от состояния выявления его понятия и предмета. По мнению диссертанта, информация, получаемая (собираемая, размещаемая, сохраняемая, доставляемая) с помощью различных технологических методов издревле являлась важным источником судебного разбирательства.

В исследовательской работе отмечается, что понятие, касающееся информатизации уголовного процесса не достигло полностью своей итоговой сути, а также критике подвергается то, что научные подходы некоторых ученых к данному вопросу состоят только из узкой направленности или подразумевают очень общую суть, обосновывается, что при формировании его понятия необходимо учитывать такие понятия, как значение использования информационных технологий в уголовном процессе,

выполняемые ими функции и особенности результатов их применения. На фундаменте данных научных взглядов разработано следующее его понятие: **информационные технологии в уголовном процессе** – это определенная систематизированная совокупность программных информационных источников **общих** – касающихся права и алгоритма норм и **частных** – касающихся уголовного дела данных, относящихся к уголовному делу, способствующих принятию обоснованных и законных юридических решений, касающихся хода и завершения дела полномочными лицами на всех стадиях уголовно-судебного производства, эффективному осуществлению ими своей процессуальной деятельности.

В научном исследовании изучен практический опыт развитых стран, в частности США, Израиля, Южной Кореи, Великобритании по использованию информационных технологий в судопроизводстве и признается то, насколько широк масштаб возможностей интенсификации уголовного процесса с помощью информационных технологий.

Исследователь обращает внимание на два направления потребности внедрения информационных технологий в уголовно-судебное производство в нашей стране, это – а) организационно-управленческое и б) рассмотрение судебных дел. В научной работе рассмотрены вопросы, касающиеся оснований и условий формирования каждого из этих направлений и на основе этих анализов высказаны предложения и рекомендации о внесении изменений и дополнений в статьи 27, 96, 122, 123, 127, 131, 270, 324, 326, 327, 377, 426, 437 и внесении новой статьи 119¹ в УПК.

Заключение

Выводы по результатам изучения и анализа уголовно-процессуальных основ интенсификации отношений уголовного судопроизводства изложены с распределением на следующие три части:

I. Рекомендации по развитию теории уголовно-процессуального права:

1. Выявлено три основных аспекта понятия интенсификации уголовного судопроизводства: а) задействование возможностей процессуального закона по производству по уголовному делу в ускоренном порядке; б) проявляется в использовании процессуальных механизмов, касающихся упрощения правовых отношений от возбуждения уголовного дела до разбирательства в суде; в) интенсификация уголовно-судебного производства – в непосредственной связи с вопросом повышения эффективности правосудия предусматривает четыре основных направления.

2. В качестве основной цели отношений, возникающих, осуществляемых и завершающихся в уголовно-судебном производстве, внесена ясность в элементы понятия эффективности уголовного судопроизводства: 1) форма уголовного судопроизводства, дающая возможность рассмотреть и решить судьбу лица, совершившего преступление в максимально короткие сроки; 2) решение вопроса о том, чтобы лицо, обвиняемое в совершении преступления за короткое время предстало перед судом для скорейшего

решения его дела и выявления истины по делу в рамках судопроизводства, на основе эффективного процессуального порядка.

3. Классифицированы современные научные подходы, разработанные в плане интенсификации отношений уголовного судопроизводства, обосновано, что они имеют две общие основы: а) совершенствование имеющихся процессуальных действий в судопроизводстве (интенсификация, ускорение формы уголовно-судебного производства); б) совершенствование механизма регламентации процессуальных механизмов регулирования упорядочения процессуальных отношений в целях их совершенствования и повышения эффективности судопроизводства (организация эффективного уголовно-процессуального порядка).

4. Показано, что научно-теоретические решения проблемы интенсификации уголовно-процессуальных отношений основаны на двух основных направлениях: *первое* предусматривает изменение системы уголовного процесса, *второе*, предусматривает реформирование некоторых институтов в уголовном процессе. Если первое связано с уровнем осмысления проблемы на уровне целостности уголовно-процессуальной системы (макро уровень), то второе предусматривает осознание особенностей, связанных со взаимосвязью элементов, входящих в данную систему (микро уровень).

5. В осознании сущности уголовного процесса важное научное значение имеет системный подход. Потому что это способствует осознанию социально правовой сути уголовного судопроизводства, а также установлению особенностей традиционного моделирования процессуальных отношений. Поэтому это является эффективным направлением решения проблем, касающихся объекта теории о структуре уголовно-судебного производства. Действующая система уголовного процесса страны состоит из двух важных структурных элементов: стадий и производства. Именно эти структурные элементы во взаимном сочетании выражают системные отношения решения проблемы интенсификации уголовно-процессуальных отношений.

6. В современной теории уголовно-процессуального права в вопросе организации системы принципов сформировано два общих направления. В первом направлении изложена идея сокращения границ принципов уголовного процесса. Сторонники этой идеи предлагают сохранить в уголовном процессе только принципы законности и состязательности. Второе направление, напротив, утверждает необходимость расширения системы уголовного процесса посредством его обогащения другими принципами. Поддерживая вторую точку зрения, уместно дополнить уголовно-процессуальный закон страны принципом **“целесообразные сроки уголовного судопроизводства”**. Ибо этот принцип не только станет причиной упрощения уголовно-процессуальных отношений, то есть возникновения и расширения диспозитивных прав для некоторых лиц, участвующих в судопроизводстве, но и обеспечит ускорение уголовно-процессуальных отношений.

7. В качестве одного из основных направлений интенсификации уголовно-процессуальных отношений в целях формирования механизма реализации принципа целесообразных сроков в процессуальных правоотношениях, в качестве одного из основных направлений интенсификации уголовно-процессуальных отношений разработано пять основных критериев целесообразных сроков.

II. Предложения по совершенствованию действующего законодательства:

1. На основе пяти основных критериев целесообразных сроков разработаны структурные основания его формирования в новой статье 22¹ принципа “Целесообразные сроки уголовно-судебного производства” в следующей редакции:

Статья 22¹. Целесообразные сроки уголовного судопроизводства

“Целесообразные сроки уголовного судопроизводства – охватывают понятие времени, обеспечивающее выявление всех обстоятельств уголовного дела, раскрытие деяний лица, совершившего преступление, достаточное накопление и оценку сведений, отягчающих и облегчающих его вину и оправдывающих, а также предусматривает сроки осуществления судебно-следственной деятельности, установленной в данном Кодексе в целях своевременного начала и осуществления обвинительного производства, установления наказания и завершения обвинения а также осуществления на разных стадиях действий лиц, привлеченных к уголовному процессу. Процессуальные сроки могут быть продлены на основаниях и условиях, установленных в данном Кодексе.

Целесообразные сроки гарантируют ведение уголовного судопроизводства в справедливом порядке. Лица, участвующие в уголовном деле вправе вести дело в предварительном следствии или обратиться письменно к председателю суда, где рассматривается дело. Такое обращение со стороны прокурора, ведущего контроль за дознанием, предварительным следствием должно быть рассмотрено председателем суда, рассматривающего жалобу о том, что судебное разбирательство длится долго, должно быть решено председателем суда не позднее максимум трех суток. На основании жалобы прокурор, суд или председатель суда, где рассматривается дело могут, исходя из обстоятельств дела, особенностей доказывания сократить сроки, установленные в данном Кодексе на основе целесообразности. В отдельных случаях допускается сокращение сроков по инициативе прокурора или суда.

Каждое лицо имеет право обратиться в суд в вопросе взыскания имущественного и морального ущерба, нанесенного ему из-за несоблюдения процессуальных сроков, установленных для производства по делу”.

2. В работе с учетом того, что внедрение в УПК норм, касающихся целесообразных сроков производства обуславливает необходимость предоставления лицам, полномочным на установление целесообразных сроков производства возможности сокращения сроков, обоснована

необходимость включения в УПК новой статьи 351¹, регламентирующей сокращение прокурором и судом сроков уголовного производства в следующей редакции:

Статья 351¹. Сокращение прокурором и судом сроков производства по уголовным делам

Исходя из положений о целесообразных сроках уголовного судопроизводства и особенностей обстоятельств дела, прокурор и суд могут назначить срок короче, чем установленный для производства на данной стадии. Сокращение сроков производства по делу может быть осуществлено в результате рассмотрения заявлений заинтересованных лиц или по инициативе прокурора и суда.

Не допускается, чтобы любые сроки, касающиеся производства по делу, установленные прокурором и судом были больше сроков, установленных для производства на данной стадии. Установленный срок должен быть достаточным для осуществления процессуальных действий, необходимых для производства по делу или принятия процессуального решения, а также не должны приводить к нарушению прав и законных интересов.

Срок, установленный прокурором и судом может быть продлен на срок, не превышающий сроков, установленных в законах при наличии достаточных оснований.

Сокращение или продление сроков производства по делу не предусматривает срок меры пресечения, примененного по отношению к лицу, привлеченному к делу в качестве обвиняемого.

При решении вопроса применения по отношению к лицу меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста одновременно можно установить целесообразный срок ведения дела в предварительном следствии. В таком случае срок меры пресечения заключения под стражу будет равен сроку решения дела в сокращенное (продленное впоследствии) время.

3. С учетом того, что на основе предложенных изменений и дополнений, в которых предлагается внедрить в уголовно-процессуальный закон нормы, связанные с целесообразными сроками необходимо привести в соответствие положения, определенные в других нормах в соответствии с идеей принципа целесообразных сроков уголовного производства, обосновано, что текст первой части статьи 29 УПК необходимо изложить в следующей редакции: “Участники процесса и другие лица, а также представители предприятий, учреждений и организаций, заинтересованных в производстве по уголовному делу имеют право подать жалобу о процессуальном действии (бездействии) или на решение органов, осуществляющих до следственную проверку, дознавателя, следователя, прокурора, судьи и суда, а также о ведении дела в целесообразный срок в порядке и сроках, установленных в данном Кодексе”. Это прежде всего будет способствовать предупреждению таких фактов, как бездействие органов,

осуществляющих до следственную проверку, дознавателя, следователя, прокурора и суда, то есть не своевременного или неоперативного осуществления процессуальных действий, которые необходимо осуществить по делу.

4. Механизм интенсификации сроков предварительного следствия может быть усовершенствован посредством внесения соответствующих изменений в статью 351 УПК. Это, *во-первых*, подразумевает установление основного срока производства в предварительном следствии в пределах двух месяцев; *во-вторых*, установление порядка продления дополнительных сроков не более чем на три, пять месяцев, в отдельных случаях на срок, не превышающий семи месяцев; *в-третьих*, дифференциацию лиц, имеющих полномочия по продлению сроков предварительного следствия: а) предоставление места прокурору, ведущему надзор за предварительным следствием; б) на следующей стадии процессуального отношения, касающегося продления сроков установить полномочия областных прокуроров, прокурора города Ташкента и приравненных к нему прокуроров, в) в отдельных случаях при продлении срока предварительного следствия на семь месяцев признать полномочия Генерального прокурора Республики Узбекистан или его заместителей; *в-четвертых*, осуществление полномочий по продлению сроков предварительного следствия должно быть осуществлено путем внедрения положения об установлении целесообразных сроков в рамках сроков, установленных законом.

5. Предложения, высказанные в плане сокращения сроков задержания обуславливают необходимость совершенствования и норм, указанных в 243-статье УПК, с учетом этого обоснована необходимость внесения во второй абзац ее четвертой части изменения в следующей редакции: *“...если ходатайство возбуждается по отношению к задержанному подозреваемому или обвиняемому, то решение и указанные материалы должны быть представлены суду как минимум за восемь часов до окончания срока задержания”*. Данное предложение основывается на том, что благодаря сокращению сроков задержания логично сокращение срока предоставления суду решения и материалов. Вместе с тем, необходимо сократить и срок, указанный в шестой части указанной статьи до восьми часов, рекомендован следующий текст данной нормы: *“...Ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу рассматривается в течении **восьми часов** с момента поступления материалов на закрытом судебном заседании, но не позднее максимального срока задержания”*.

6. Автором обоснована необходимость интенсификации уголовно-процессуальных отношений, связанных с основными и дополнительными сроками содержания под стражей в стадии предварительного следствия, рекомендовано внесение соответствующих изменений в первую, вторую и третью части статьи 245 УПК. В работе, утверждается, что в центре данного вопроса должны занять место требования принципа *целесообразности*,

разработаны следующие предложения по изменению законодательства: *“Срок содержания под стражей или домашнего ареста составляет **два месяца**”*.

Двухмесячный срок содержания под стражей или домашнего ареста, установленный в нормах закона может быть продлен судом:

*по ходатайству районного, городского и приравненных к ним прокуроров на целесообразный срок, но не более **трех месяцев**;*

*в соответствии с ходатайством областных прокуроров, прокурора города Ташкента и прокуроров, приравненных к ним на целесообразный срок, однако не более чем на **пять месяцев**;*

*в случаях расследования особо сложных дел, по отношению к лицам, обвиняемым в совершении тяжких и особо тяжких преступлений срок содержания под стражей по ходатайству Генерального прокурора Республики Узбекистан или его заместителей может быть продлен на целесообразный срок, однако не более чем **на семь месяцев...**”*.

7. Исходя из вышеназванных вопросов, решаемых на стадии подготовки к рассмотрению уголовного дела в суде, необходимо рассмотреть отношения, появляющиеся и развивающиеся в нем как с *уголовно-правовой* (уровень социальной опасности преступления); (объем наказания), так и *процессуальной-правовой* (сложность фактических обстоятельств, выявляемых по делу) объемность дела; наличие возможностей по скорейшему рассмотрению уголовного дела) точки зрения с учетом соответствующих критериев. Исходя из этих рекомендаций, имеется необходимость внесения во вторую часть статьи 395 УПК положения, конкретизирующие сроки процесса подготовки к рассмотрению дела в суде и устанавливающих целесообразные сроки.

8. Отмечается, что в процессуальном законодательстве страны не нашли конкретного отражения процессуальные последствия, возникающие в результате отказа обвинителя от обвинения, что препятствует правильному формированию практики и необходимо срочно скорректировать такое положение.

В частности, текст части четвертой статьи 409 УПК предложено изложить в следующей редакции:

“Прокурор на судебном разбирательстве следует требованиям закона и своей интуиции, при этом он должен основываться на доказательствах, проверенных на судебном разбирательстве. В случае, если обвинение, предъявленное на предварительном следствии по отношению к обвиняемому не находит подтверждения на судебном разбирательстве, прокурор должен отказаться от обвинения. Об обстоятельствах, служащих основой для отказа от обвинения прокурор должен представить суду свою позицию в письменном виде. Заявление прокурора о полном или частичном отказе от обвинения может быть озвучено до удаления суда в совещательную комнату для принятия окончательного решения. Суд, в соответствии с положением, установленном во 2-части 421-статьи данного кодекса

должен полностью или частично завершить уголовное дело на основании заявления обвинителя о полном или частичном отказе от обвинения”.

9. Новая редакция части указанной статьи 421 УПК требует дополнительного внесения в нее 2, 3, 4 и 5-частей, текст которых изложить в следующей редакции:

“В случае отказа прокурора на судебном разбирательстве от обвинения в порядке, установленном в 4-части 409-статьи данного Кодекса, суд выносит определение о прекращении уголовного дела.

Суд также в праве прекратить уголовное дело и по ходатайству сторон.

Определение суда о прекращении уголовного дела из-за отказа прокурора от обвинения может быть пересмотрена только в случае выявления новых обстоятельств по данному обвинению.

Прекращение уголовного дела из-за отказа прокурора от обвинения не ограничивает право внесения иска в суд в порядке гражданского судопроизводства”.

10. В диссертационной работе сформированы выводы о роли и значении информационных технологий в уголовном процессе, сформулировано его понятие. В соответствии с этим, **информационные технологии в уголовном процессе (IP)** – это определенная систематизированная совокупность программных информационных источников **общих** – касающихся права и алгоритма норм и **частных** – касающихся уголовного дела данных, относящихся к уголовному делу, способствующих принятию обоснованных и законных юридических решений, касающихся хода и завершения дела полномочными лицами на всех стадиях уголовно-судебного производства, эффективному осуществлению ими своей процессуальной деятельности.

11. Исходя из опыта стран, внедривших в практику уголовно-судебного производства информационные технологии (IP) можно определить три важных направления их использования в уголовном процессе. *Первое* касается порядка оборота документов, касающихся ведения уголовного дела, в соответствии с статьей 35 УПК имеющаяся в деятельности суда автоматизированная система обеспечивает: а) объективное, беспристрастное и равномерное распределение уголовных дел среди судей; б) объективное составление списка народных заседателей, участвующих в суде; в) предоставление в установленном порядке юридическим и физическим лицам данных о деле, рассматриваемом в суде; г) централизованное хранение приговоров, определений и других судебных документов; д) подготовку статистических данных о деятельности суда; е) регистрацию документов и обращений, поступающих в суд; ж) предоставление судебных решений и исполнительных документов, принятых по делу; з) формирование электронного архива судебной деятельности.

Второе, охватывает вопрос контроля действий подозреваемого, обвиняемого, остающихся на свободе с помощью информационных технологий (IP).

Третье, проявляется в их использовании в качестве технического средства организации, осуществлении и фиксации некоторых процессуальных действий в дознании, следствии или судебном разбирательстве по уголовному делу.

12. Исходя из роли и значения современных информационных технологий в уголовном процессе, обосновывается целесообразность их использования в следующих процессуальных направлениях и подготовлены проекты норм по изменению дополнению действующего законодательства:

- В третью часть статьи 27 УПК: “Ходатайство и обжалование может быть подано в любой момент процесса. Они могут быть поданы в устной, письменной или электронной форме, то есть посредством непосредственного направления на электронный ресурс решателя”¹².

- В первую часть статьи 324 УПК: “заявления лиц о преступлении могут быть в письменной, устной или электронной форме. Письменное заявление должно быть подписано заявителем. Заявление в электронной форме должно быть заверено¹³ электронной подписью и зарегистрировано в соответствующем порядке посредством электронного ресурса”;

- в статью 326 УПК: после слова “...сообщения” включить следующее дополнение: “должно быть в форме служебного письма или утвержденной телефонограммы, телеграммы, радиogramмы или **электронного обращения**. Отправитель сообщения может приложить документы, находящиеся в своем распоряжении, подтверждающие обстоятельства, касающиеся совершенного преступления, а также приложить их **в электронной форме**”;

- внести в часть первую статьи 327 УПК: после фразы “Поводами к возбуждению уголовного дела служат... в неопубликованных корреспонденциях...” внести дополнение “**а также видеоматериалы, продемонстрированные в социальных сетях**”¹⁴;

- внести дополнение во вторую часть статьи 377 УПК после слов «не позднее трех суток с момента заявления извещает лицо, заявившее ходатайство» следующего содержания: “ходатайство зарегистрировано в электронной форме, то по желанию сторон копия решения может быть послана в электронной форме”;

- во вторую часть статьи 438 УПК после фразы “Обсуждая каждое заявленное стороной ходатайство», целесообразно дополнить фразой: “а

¹² Без сомнения, сформирован порядок оповещения для регистрации заявлений и ходатайств, направленных с электронного ресурса и необходимо придерживаться этого порядка.

¹³ Данный порядок может быть внедрен только на основании внедрения электронной подписи в административно-правовые отношения.

¹⁴ Данные кадры должны относиться к ведению той территории, где были засняты и было совершено преступление и должны быть зарегистрированы в качестве сообщения там же.

также, если ходатайства указанного содержания поступили до стадии подготовки к судебному заседанию или в процессе ее осуществления в электронной форме, суд объявляет сторонам его содержание и обсудим ходатайство,” оставить остальную часть без изменений.

- В статью 96 УПК: “Если допрос пострадавшего, свидетеля или других лиц, участвующих в деле на месте, где проводится судебное разбирательство представляет угрозу их жизни, здоровью, чести, достоинству и имуществу, то в целях обеспечения безопасности этих лиц разрешается допрашивать их через видеоконференцсвязь”;

- Дополнение такого же содержания должно быть внесено в часть первую статьи 270 УПК;

- В шестую часть статьи 426 УПК после фразы “...допросы в ходе судебного разбирательства могут быть отражены на средствах звукозаписи, видеозаписи и киносъемок”, дополнить фразой “**также на записях видеоконференции, осуществленной в ходе судебного разбирательства**”;

- Внести в УПК новую статью 119¹ под названием «Показания свидетелей и пострадавшего в форме видеоконференции» в следующей редакции: “Если по отношению к пострадавшему, свидетелю или другим лицам, участвующим в деле принимаются меры, направленные на защиту их жизни, здоровья, чести, достоинства и имущества или если нет возможности обеспечить их присутствия на месте судебного разбирательства по причине их отбытия в дальнюю поездку, они допрашиваются на судебном разбирательстве посредством видеоконференции. При этом пострадавший, свидетель и другое лицо (подсудимый, обвиняемый, если уголовное дело по отношению к ним выделено в особое производство) виртуально предупреждаются о том, что могут быть привлечены к ответственности за дачу ложных показаний или отказ от дачи показаний. Об этом пострадавший, свидетель и другие лица могут воспользоваться электронной подписью. Допрос производится в порядке, предусмотренным статьей 119 данного Кодекса”;

- Во вторую часть статьи 12 УПК: “Если по отношению к пострадавшему, свидетелю или другим лицам, участвующим в деле принимаются меры, направленные на защиту их жизни, здоровья, чести, достоинства и имущества или если нет возможности обеспечить их присутствия на очной ставке по причине их отбытия в дальнюю поездку, во время очной ставки пострадавший и свидетель допрашиваются посредством видеоконференцсвязи”;

- Во вторую часть статьи 123 УПК после слов «допроса на очной ставке» в начале абзаца внести дополнение следующего содержания: «а также допроса на очной ставке через видеоконференцию»;

- Изложить часть четвертую статьи 127 УПК в следующей редакции: “в целях обеспечения безопасности при показе для опознания опознание проводится через видеокамеру. При этом опознающий и опознаваемый размещаются в отдельных комнатах. Видеокамера

устанавливается в комнате опознаваемого, кадры с нее передаются в комнату опознающего. Если при опознании необходимо участие переводчика, он тоже может участвовать виртуально. Результаты опознания и лица, участвовавшие в нем фиксируются в протоколе, к нему прилагается видеозапись процесса опознания”.

Внести в абзац пятой части данной статьи фразу: “При невозможности показа лица для опознания можно использовать фотографию”;

- Дополнить третьей частью статьи 131 фразой: “если опознание проведено с помощью видеокадров, то к протоколу прилагается видеозапись. Если для опознания...”.

III. Научные суждения и рекомендации, по совершенствованию судебно-следственной практики:

1. В рассмотрении вопроса, связанного с отношением к обвинительному заключению обвиняемого или подсудимого целесообразно изучить опыт уголовно-процессуального законодательства стран СНГ. Порядок, установленный в этом вопросе в странах СНГ уместно разделить на четыре условные группы: *к первой группе* относится: составление соглашения с прокурором и установление правил ведения уголовного дела в ускоренном порядке в случае признания обвиняемым своей вины. В частности, такой порядок имеется в законодательстве Грузии (209-218-статьи УПК) и Молдовы (504-509-статьи УПК). *Ко второй группе* относится: порядок положений о том, что, что объявление подсудимым о признании вины на предсудебной стадии, предварительного заслушивания или подготовки уголовного дела к судебному разбирательству является основанием для ведения дела в ускоренной форме. Такой порядок действует в Российской Федерации (10-статья УПК), на Украине (381-382-статьи УПК). *К третьей группе* можно отнести: порядок правил, предусматривающих прекращение уголовного дела на любой стадии уголовного процесса благодаря признанию обвиняемым (подсудимым) своей вины и примирением с пострадавшим. Такой порядок ведения уголовно-судебного производства признан в законодательстве Республики Узбекистан (582-586-статьи УПК). *Четвертая группа* включает положения, связанные с задействованием механизма ускоренного уголовного производства после выявления отношения подсудимого к обвинительному заключению, объявленному вначале судебного расследования. Например, такой процессуальный порядок действует в Республике Казахстан (364-366-статьи УПК), в Республике Беларусь (324-326-статьи УПК), в Республике Таджикистан (310-статья), в Республике Туркменистан (406-статья УПК).

2. Одно из важных направлений вопроса интенсификации уголовно-процессуальных отношений связано с внедрением современных информационных технологий в уголовно-судебное производство. В широком внедрении в судопроизводство современных информационных технологий важным является обеспечения следующих социально-правовых положений: 1) рассмотрение возможности использования новых

компьютерно-информационных технологий всеми гражданами; 2) повышения знаний граждан в плане использования новых технологий; 3) формирование большего доверия технологиям как традиционным документам на бумажных носителях; 4) устранение повторной подготовки бумажных и электронных версий судебных документов.

3. Выявлено, что оперативность судебного следствия зависит от объема действий, совершаемых на данной стадии, применяемых методов и привлекаемых средств. Вопрос обеспечения оперативности деятельности лиц, осуществляющих судебные действия на стадии судебного следствия и других участников, привлеченных к уголовному судопроизводству с точки зрения процессуальных отношений может включать два элемента, это: а) элементы, относящиеся к объекту следственных и судебных действий; б) элементы, касающиеся субъектов осуществления следственных и судебных действий.

Первый элемент в структурном аспекте включает следующие понятия осуществления следственных и судебных действий: а) особенности, касающиеся их порядка; б) их качество и количество.

Второй элемент связан: 1) с особенностями организации и проведения следственных и судебных действий, они в свою очередь включают: а) меры по обеспечению явки ко времени проведения следственных и судебных действий лиц, участвующих в них (обвиняемого, подсудимого, свидетеля, специалиста и других); б) контроль за непрерывным и сбалансированным проведением следственных и судебных действий и за их ходом; в) правильная фиксация результатов проведенных следственных и судебных действий; г) понятия, касающиеся эффективности рассмотрения и решения ходатайств и претензий, высказанных по их результатам; 2) связаны с субъективными особенностями лиц, осуществляющих следственные и судебные действия и участвующих в них. В общем случае их целесообразно разделить на три части. а) критерии, предусматривающие знания и квалификацию субъектов, осуществляющих следственные и судебные действия, к ним относятся профессиональное мастерство, знания и опыт лиц, осуществляющих следственные и судебные действия; б) критерии, предусматривающие волю субъектов, проводящих следственные и судебные действия, к ним относятся удовлетворенность или неудовлетворённость результатами осуществленных действий участников разбирательства, использование на этом основании права ходатайствовать об осуществлении дополнительных или других действий; в) критерии, предусматривающие отношение субъектов, осуществляющих следственные и судебные действия, к ним относятся – уровень заинтересованности от осуществления следственных и судебных действий; г) критерии, предусматривающие процессуальный статус и значение следственного и судебного действия.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC
DEGREES DSc.30.08.2018.Yu.74.01 AT THE MILITARY-TECHNICAL
INSTITUTE OF THE NATIONAL GUARD
OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**THE MILITARY-TECHNICAL INSTITUTE OF THE NATIONAL GUARD
OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

KHAYRIEV NODIRJON ISROILOVICH

INTENSIFICATION OF CRIMINAL PROCEEDINGS

**12.00.09 – Criminal procedure. Criminalistics, operational-search law and
forensic enquiry (juridical sciences)**

**DOCTORAL (DSc) DISSERTATION ABSTRACT
ON LEGAL SCIENCES**

Tashkent – 2019

The theme of the doctoral dissertation (DSc) was registered at the Supreme Attestation Commission at the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2019.1.DSc/Yu21.

The Doctoral dissertation has been prepared at the Military-Technical Institute of the National Guard of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English) on the Information educational portal «ZiyoNet» (www.ziyo.net).

Official Opponents:

Pulatov Yuriy Sayfieovich

Doctor of Science in Law, Professor

Mukhitdinov Fakhriddin Mukhiddinovich

Doctor of Science in Law, Associate Professor

Astanov Istam Rustamovich

Doctor of Science in Law, Associate Professor

The Leading organization:

Karakalpak State University named after Berdakh

The defense of the dissertation will be held on _____, 2019 at _____ at the session of the Scientific Council DSc.30.08.2018.Yu.74.01 at the Military-Technical Institute of the National Guard of the Republic of Uzbekistan. (Address: 100109, Tashkent city, Zangiota District, Chorsu fortress tel: (99871) 230-32-71; fax: (99871) 230-32-50; mg-hti@umail.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information-Resource Center of the Military-Technical Institute of the National Guard of the Republic of Uzbekistan (registered under No. _____), (Address: 100109, Tashkent city, Zangiota District, Chorsu fortress tel: (99871) 230-32-71; fax: (99871) 230-32-50).

Dissertation abstract was circulated “_____” _____ 2019.

(Registry protocol №. _____ from “_____” _____ 2019).

M.Kh. Rustambaev

Chairman of the Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

M.M.Nurmatov

Secretary of the Scientific Council for awarding Scientific degree, PhD in Law, Associate Professor

M.B.Usmonov

Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of doctoral (DSc) dissertation)

The purpose of the research is to develop the theory and practice of accelerating the system of procedural relations in the criminal procedural law and to expand its scientific apparatus, as well as to work out proposals to improve the judicial-inquiry activities aimed at accelerating criminal proceedings in the country.

The object of the research is a system of social relations associated with the conduct of criminal proceedings and its acceleration.

Research objectives:

to make comparative-legal analysis of contents of intensification of criminal proceedings on the basis of different periods related to the development of the general-historical and the statehood of the Republic of Uzbekistan;

to systematize the theoretical conceptual developments regulating the speed of criminal-procedural relations;

to determine the conformity of the concepts of "urgency", "intensity" and "speediness" as well as their features which help to ensure the acceleration of criminal and judicial proceedings;

to determine the role of procedural forms that are new and simplified in its foundation on the basis of a modern approach to the regulation of criminal justice system;

based on the analysis of legislative experience of foreign countries that regulate the acceleration of criminal and judicial proceedings, to substantiate the availability of their positive procedural rules to apply in national legislation and judicial practice;

at the stage of further humanization of judicial-legal reforms, to define the main directions of ensuring the speediness of criminal proceedings;

to determine the specific status of the stages criminal procedure, the proceedings in a particular order and the other institutional forms in ensuring the acceleration of criminal proceedings;

to present the author's approaches highlighting the solutions to the theoretical, legal and law enforcement aspects of the research topic;

to determine other legal, methodological and organizational measures to ensure the speeding up of criminal proceedings more effectively.

The scientific novelty of the research is as follows:

justified the general and specific aspects of the grounds and conditions for finding evidences to be inadmissible, the procedures and principles for the finding of evidence to be inadmissible, and their procedural effects;

justified the necessity to use scientific achievements, modern technologies and information systems in the activities of the internal affairs bodies and the completion of criminal proceedings (criminal and legal, procedural and legal) within reasonable timeframes;

proposed the need for the use of mechanisms counting on the public danger of crimes and the high legal awareness of law enforcement officials involved in

criminal proceedings, that is, the specific features of the proper arrangement of terms of detention or house arrest;

justified the base (the right of the accused to an operational court hearing) and conditions (rules envisaging the extension of procedural powers and enhancing the responsibilities of subjects participating in this criminal justice proceedings) for the improvement of terms of arrest or house arrest, as well as the external (the procedural mechanism of application of the terms) and internal (factors influencing the formation of the intuition of the law enforcement officers) factors influencing on the speediness of criminal proceedings;

the need to optimize the terms of detention, the scope and directions of procedural needs, and the role and significance of acceleration of criminal-procedural relations;

proposed the optimization of the pretrial investigation period, the most important problem of accelerating the criminal proceedings.

Introduction of research results. Based on the results of research on the improvement of national legislation and practice on the accelerated criminal proceedings:

that the lack of collected evidence in the case, the fact that the evidence was unlawfully obtained, or the fact that the inability to eliminate the suspicion about the guilt of the defendant would be a base for acquittal by the court, prohibition of including wording that put under suspicion the innocence of acquitted person in the acquittal decision, as proposals were used in amendments into the clause 6 (3rd indention) and clause 8 (3rd indention) of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan № 7 "On Judicial Verdicts" (the Resolution of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan №04 / PL-25-16, dated June 14, 2016). The introduction of these proposals contributed to the regulation of the use of evidence in the proceedings;

proposed use of science achievements, modern technologies and information systems in the activities of Internal Affairs Bodies of the Republic of Uzbekistan was taken into account in making amendments to the Article 12 of the Law of the Republic of Uzbekistan № 407 "On internal affairs bodies" (dated September 16, 2016) and receipt and registration of electronic, written and other information on crimes, other offenses and other acts, the proposal to strengthen the rules regulating the taking of timely measures about the complaint in line with the subsequent notification of the person who applied with a complaint as law-enforcement bodies' obligations was taken into account in the third paragraph of the first part of Article 16 of the Law (Letter No 04 / 25-16 of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan dated October 19, 2016,). The implementation of these proposals served for ensuring the rights of the participants for accelerated proceedings;

the inadmissibility of evidence expresses that the factual information was obtained by unlawful methods, or by deprivation (or restriction) of legitimate rights of the participants of criminal proceedings, and this as a proposal was used in the formulation article 95¹ of the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan

(letter № 06 / 1-05 / 316 vx of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, and Committee on legislative and Judicial and Legal Issues dated May 24, 2018). The adoption of these proposals has served to protect the rights and freedoms of citizens from unlawful accusation by the prosecution;

proposals concerning the order for reducing the period of detention, arrest or house arrest of a detainee, improvement of the term of arrest and house arrest were used in amending the articles 226, 243, 245 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan (the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, and Committee on legislative and Judicial and Legal Issues 06 / 1-05 / 316, as of May 24, 2018). The implementation of these proposals promoted humanization of the terms of detention, arrest and house arrest;

proposals on the terms of preliminary investigation were made to improve Article 351 of the Code of Criminal Procedure of the Republic of Uzbekistan (the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, the Committee on Legislation and Judicial Issues № 06 / 1-05 / 316, dated 24 May 2018). The implementation of these proposals has further strengthened the protection of human rights and freedoms.

Size and structure of the dissertation. The dissertation structure includes four chapters, summary, list of references, and annexes. The volume of dissertation is 260 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Хайриев Н.И. Жиноят процессуал муносабатлар жадаллиги: тарихий тажриба. Монография. – Т.: «Ношир» нашриёти, 2015. – 128 б.
2. Хайриев Н.И. Жиноят процесси жадаллигининг структуравий таҳлили. Монография. – Т.: «MASHNUR-PRESS» нашриёти, 2016. – 216 б.
3. Хайриев Н.И. Жиноят ишлари юритувини жадаллаштиришнинг юридик тавсифи, вазифалари ва аҳамияти // ТДЮУ. Юриспруденция. – Тошкент, 2014.– № 1. – Б. 140-142. (12.00.00; № 15).
4. Хайриев Н.И. Суд-ҳуқуқ ислохотларининг муҳим йўналиши сифатида одил судловнинг тезкорлигини таъминлашнинг ҳуқуқий масалалари// Ўзбекистон Қонунчилиги таҳлили. – Тошкент, 2014 –№ 1-2. – Б. 53-57. (12.00.00; № 9);
5. Хайриев Н.И. Жиноят процессида замонавий ахборот-коммуникация технологияларини қўллаш – жиноят ишлари юритувини жадаллаштиришнинг муҳим йўналиши // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги Олий ўқув курслари ахборотномаси. – Тошкент, 2014. –№4 (20) сони. – Б. 70-73. (12.00.00; № 11);
6. Хайриев Н.И. Қадимги юнон давлатларида судда ишларни юритишни ташкил этишнинг тарихий ҳуқуқий асослари: илмий назарий таҳлил//Ўзбекистон Қонунчилиги таҳлили. – Тошкент, 2015 – № 2. – Б. 10-15. (12.00.00; № 9);
7. Хайриев Н.И. Жиноят-процессуал муносабатларни жадаллаштириш //Ўзбекистон Республикаси Олий суди Ахборотномаси. – Тошкент, 2015. – № 5. – Б. 25-29. (12.00.00; № 10);
8. Хайриев Н.И. Қадимги Ҳинд ва Хитой давлатлари: уларда жиноят-судлов юритувининг ривожланиш босқичлари // Ҳуқуқ ва бурч. – Тошкент, 2015. –№ 10. – Б. 59-61. (12.00.00; № 2);
9. Хайриев Н.И. Мақсадга мувофиқлик – жиноят процессининг муҳим принципи // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили. – Тошкент, 2015. – № 3. – Б. 53-56. (12.00.00; № 9);
10. Хайриев Н.И. Интенсификация уголовного судопроизводство: понятия и закономерности //Независимый научно-правовой журнал Право и жизнь. – Москва, 2015 207/208 (11). – С. 127-148. (12.00.00; № 18);
11. Хайриев Н.И. Исторические этапы развития уголовного судопроизводства в Древнем Риме // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – Москва, 2016. –№ 2 (57). – С. 44-47. (12.00.00; № 10);

12. Хайриев Н.И. Биринчи инстанция судида ҳукм чиқаришни жадаллаштириш масалалари //Ўзбекистон Республикаси Олий суди Ахборотномаси. – Тошкент, 2016. – № 3. – Б. 24-28. (12.00.00; № 10);

13. Khayriev N.I. Features of systematic approach to the process of ensuring intensified criminal proceedings. International Journal of Advanced Research. India. (2015), Volume 3, Issue 11. – P. 200-203. (Impact factor № 6,118 – Index Copernicus – 56.43).

14. Хайриев Н.И. Қадимги Миср ва Бобил давлатларида жиноят-судлов юритувининг ўзига хос хусусиятлари // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси хузуридаги Олий ўқув курслари ахборотномаси. – Тошкент, 2016. – №3 (27). – Б. 56-59. (12.00.00; № 11);

15. Жиноят процессига техник ва технологик воситаларни жорий этиш – ҳуқуқий муносабатларни жадаллаштиришнинг замонавий услуби сифатида // Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси Ҳарбий-техник институти ахборотномаси. – Тошкент, 2018. –№2 сони. – Б. 65-69. (12.00.00; № 18);

16. Хайриев Н.И. Актуальные вопросы интенсификации уголовного судопроизводства // Нравственные основы уголовного процесса: сборник статей международной научно-практической конференции.– Варонеж, Госуд.юр.ун-т. - № 4. 2015. – С.263-270.

17. Хайриев Н.И. Перспективы совершенствования уголовно-процессуальных сроков с ракурса принципа целесообразности// III-ей Всероссийской научно-практической конференции Уголовная политика и правоприменительная практика: сборник статей международной научно-практической конференции.–Санкт-Петербург, 2015. –С. 293-301.

18. Хайриев Н.И. Ўзбекистон Республикасида жиноят ишлари юритувини жадаллаштириш жараёнларининг замонавий ҳолати // “Жиноят ва жиноят процессуал қонунчилигини такомиллаштириш масалалари: миллий ва хорижий тажриба” мавзусидаги Ҳалқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ нашриёти, 2014. – Б. 449-452.

19. Хайриев Н.И. Жиноят-судлов ишлари юритувини жадаллаштиришда ахборот-технологияларини жорий этиш истиқболлари // Одил судловнинг коррупцияга қарши курашдаги роли ва аҳамияти мавзусидаги Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ нашриёти, 2015. –Б. 64-70.

20. Хайриев Н.И. Жиноят процессида суд иш юритуви иштирокчиларининг тезкор фаолиятини таъминлаш: ҳозирги ҳолати ва такомиллаштириш йўллари //Жиноят ишлари юритувида суд фаолияти самарадорлигини таъминлаш масалалари мавзусидаги Республика илмий-амалий конференцияси материаллари тўплами– Т.: ТДЮУ нашриёти, 2016. – Б. 70-75.

II бўлим (II часть; II part)

21. Khayriev N.I. Comparative legal analysis and the further intensification of the terms of the start first instance courtproceedings// PAŃSTWO I PRAWO.*Teoretyczne i praktyczne aspekty rozwoju współczesnej nauki Czestochowa (PL). 29.06.2016 - 30.06.2016.* – P. 13-15.

22. Khayriev N.I. Historical development of criminal legal proceedings in ancient Egypt and Babylon //International Journal of Law and Legal Jurisprudence studies (www.ijlljs.in).–2015.–№ 6. – P. 36-40.

23. Khayriev N.I. Developing and improving features of legal proceedings in ancient Greece // The Science Advanced Journal. USA. Volume 2015, Issue 06. – P. 42-45.

24. Khayriev N.I. Historical-legal analyze of main forms of criminal legal proceedings in ancient India and China //Journal of Social Sciences & Humanities Research.–2015.–№ 1. – P. 1-3.

25. Хайриев Н.И. Жиноятларни тез очиш жиноят-процессуал қонун ҳужжатларининг муҳим вазифаси сифатида // Адвокат журнали. – Тошкент, 2014. – № 6. – Б. 24-27.

26. Хайриев Н.И. Жиноят судлов ишларини жадаллаштиришнинг долзарб масалалари // Ўзбекистон Республикасида процессуал ҳуқуқий фан қонунчилиқни ривожлантириш муаммолари мавзусидаги илмий мақолалар тўплами. Тошкент,– №1. – 2014. – Б. 170-175.

27.Хайриев Н.И. Жиноят ишлари юритувини жадаллаштиришнинг янги механизмларини жорий этишнинг устувор йўналишлари: миллий қонунчилик ва хорижий тажриба // Фан ва ёшлар. – Тошкент, 2013. – № 1. – Б. 157-158.