

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ
ҲУЗУРИДАГИ ИЛМий ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 РАҚАМЛИ ИЛМий КЕНГАШ

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

ПИРМАТОВ ОТАБЕК ШАВКАТОВИЧ

ИҚТИСОДИЙ ВА ФУҚАРОЛИК СУД ИШЛАРИНИ ЮРИТИШДА
ЭЛЕКТРОН ДАЛИЛЛАРНИНГ ПРОЦЕССУАЛ ЖИҲАТЛАРИ

12.00.04 – Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Хўжалик процессуал ҳуқуқи.
Ҳакамлик жараёни ва медиация

юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент – 2020

Докторлик диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата докторской диссертации

Content of the abstract of doctoral dissertation

Пирматов Отабек Шавкатович

Иқтисодий ва фуқаролик суд ишларини юритишда электрон далилларнинг процессуал жиҳатлари.....3

Пирматов Отабек Шавкатович

Процессуальные аспекты электронных доказательств в экономических и гражданских делах.....21

Pirmatov Otabek Shavkatovich

Procedural aspects of electronic evidence in economic and civil cases.....39

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works.....43

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ
ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

ПИРМАТОВ ОТАБЕК ШАВКАТОВИЧ

ИҚТИСОДИЙ ВА ФУҚАРОЛИК СУД ИШЛАРИНИ ЮРИТИШДА
ЭЛЕКТРОН ДАЛИЛЛАРНИНГ ПРОЦЕССУАЛ ЖИҲАТЛАРИ

12.00.04 – Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Хўжалик процессуал ҳуқуқи.
Ҳакамлик жараёни ва медиация

юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ

Тошкент – 2020

Фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2018.3.PhD/Yu196 рақам билан рўйхатга олинган.

Докторлик диссертацияси Тошкент давлат юридик университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, инглиз, рус (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифасида (www.tsul.uz) ва «ZiyoNET» Ахборот-таълим порталида (www.ziyounet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:

Хабибуллаев Давлатжон Юлчибоевич
юридик фанлар номзоди, профессор

Расмий оппонентлар:

Эгамбердиев Эминжон
юридик фанлар доктори, профессор

Қўчқоров Хамидулло Абдурасулович
юридик фанлар бўйича фалсафа доктори

Етакчи ташкилот:

Ўзбекистон Республикаси Давлат божхона кўмитасининг Божхона институти

Диссертация ҳимояси Тошкент давлат юридик университети ҳузуридаги DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2020 йил 03 июль соат 10:00даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар, Сайилгоҳ кўчаси, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

Диссертация билан Тошкент давлат юридик университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (916-рақам билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар, АмирТемур кўчаси, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Диссертация автореферати 2020 йил «18» июнь куни тарқатилди.

(2020 йил 18 июндаги 19 рақамли реестр баённомаси).

И.Р.Рустамбеков

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси,
юридик фанлар доктори, профессор в.б.

Н.Ф.Имомов

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш
котиби в.в.б., юридик фанлар доктори,
профессор

С.С.Гулямов

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш
қошидаги Илмий семинар раиси, юридик
фанлар доктори, профессор

КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. «Дунёнинг етакчи форумларидан бири бўлган «Давос» доирасида «Тўртинчи саноат инқилоби» (Industry 4.0) муҳокама қилинмоқда. «Тўртинчи саноат инқилобининг ўзига хос хусусиятлари рақамли, физик ва биологик технологиялар ютуқларини мужассамлаштирган янги технологияларининг вужудга келиши, рақамли технологиялар ва органик, биологик дунё ўртасидаги чегараларнинг йўқолиб боришида намоён бўлади»¹. Тўртинчи саноат инқилоби жамиятнинг барча соҳаларига, шу жумладан, суд-ҳуқуқ соҳаларига ҳам таъсир кўрсатмоқда. Суд-ҳуқуқ соҳаларига замонавий ахборот технологиялари кенг жорий этилмоқда.

Жаҳоннинг ривожланган мамлакатларида ахборот технологиялари орқали яратилган, узатилган, қайта ишланадиган далилларнинг янги тури «электрон далил» (electronic evidence), «рақамли далил» (digital evidence), «компьютер далили» номлари остида ишлатилмоқда. XXI аср замонавий ахборот технологиялар асри саналиб, ижтимоий соҳаларга ахборот технологиялари кириб бормаган соҳа деярли қолмади. Айни вақтда биз ҳаётимизни Интернет, уяли алоқа телефони, компьютерларсиз тасаввур қилолмаймиз. Ўз навбатида, иқтисодий ва фуқаролик ишларида судьяларга электрон далилларни текшириш, тақдим этилган электрон далилларда қарама-қаршиликлар вужудга келганда, уларни қонуний ва асосли баҳолаш вазифасини олдинга кўймоқда.

Мамлакатимизда ижтимоий, иқтисодий соҳалар қатори суд-ҳуқуқ соҳасида ҳам ахборот технологияларнинг ўрни беқиёсдир. Бу борада «Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегиясида»ги ПФ–4947-сон Фармонида судлар фаолиятига замонавий ахборот-коммуникация технологияларини жорий этиш белгиланган»². Хусусан, иқтисодий судларда видеоконференция режими асосида суд мажлисининг олиб борилиши, Ўзбекистон Республикаси Олий судининг «E-SUD» ахборот тизимларини инобатга олган ҳолда «E-XSUD» ахборот тизимини ишлаб чиқилганлиги бунга яққол мисол бўла олади. Бироқ Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал кодекси ва Иқтисодий процессуал кодексларида исботлаш ва далилларга бағишланган боблар мавжуд бўлса-да, бироқ ушбу бобларда электрон далилларга оид моддалар назарда тутилмаган. Шу билан бир қаторда судлар томонидан электрон далилларга ҳуқуқий баҳо беришга оид процессуал нормалар мавжуд эмаслиги, иқтисодий процессуал ва фуқаролик процессуал ҳуқуқида далиллар тушунчасига илмий таърифлар ишлаб чиқилган бўлса-да, бироқ ушбу ҳуқуқ соҳаларида электрон далиллар тушунчаси, улардан фойдаланишнинг процессуал жиҳатларига оид концептуал қарашлар ишлаб чиқилмаган. Иқтисодий ва фуқаролик суд ишларини юритишда электрон далилларга

¹ <https://www.everyday.uz/1690-news>

² Қонун ҳужжатлари маълумотлари миллий базаси, 31.07.2018 йил, 06/18/5483/1594-сон.

ҳуқуқий баҳо бериш принциплари, яъни электрон далилларнинг алоқадорлиги, мақбуллиги, ишончлилиги каби масалалар процессуал ҳуқуқ нормаларида ифодаланмаганлиги мазкур муаммоларни илмий-назарий жиҳатдан тадқиқ этишни талаб этади.

Мазкур диссертация Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал кодекси (бундан буён матнда ФПК юритилади) (2018), Иқтисодий процессуал кодекси (бундан буён матнда ИПК юритилади) (2018), Ўзбекистон Республикасининг «Нотариат тўғрисида»ги Қонуни (1996), «Электрон ҳужжат айланиши тўғрисида»ги Қонуни (2004), «Электрон рақамли имзо тўғрисида»ги Қонуни (2003), «Суд экспертизаси тўғрисида»ги (2010) қонунлари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Судлар фаолиятига замонавий ахборот-коммуникация технологияларини жорий этиш чоратадбирлари тўғрисида»ги Қарори (2017) ва мавзуга оид бошқа қонун ҳужжатларида белгиланган вазифаларни амалга оширишга ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги: Мазкур диссертация республика фан ва технологиялар ривожланиши I. «Демократик ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ва маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодиётни шакллантириш»нинг устувор йўналишларига мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Диссертация мавзуси шу кунга қадар Ўзбекистон Республикасида мустақил тадқиқот объекти сифатида докторлик диссертацияси даражасида тадқиқ қилинмаган. Ўзбекистонда Ш.Шорахметов³, Э.Эгамбердиев, О.Окюлов, М.Мамасиддиқов⁴, З.Эсанова, Д.Хабибуллаев⁵, Ф.Отахонов, Ф.Ибратова⁶, Қ.Авезов, С.Мариповаларнинг тадқиқот ишларида у ёки бу даражада фуқаролик процессуал ҳамда иқтисодий процессуал ҳуқуқида далилларнинг тутган ўрни ва аҳамияти ёритилган бўлиб, бироқ бу борада мамлакатимиз олимлари электрон далиллар бўйича комплекс тадқиқотлар олиб бормаган.

Шунингдек, ушбу мавзу доирасида МДХ давлатлари олимлари М.Митрофанова⁷, С.П.Ворожбит⁸, С.П.Архипов, Е.С.Азарова, А.Х.Закаев,

³ Шорахметов Ш. Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал кодексига шарҳлар. –Тошкент: Адолат, 2010. 151 б.

⁴ Мамасиддиқов М. Фуқаролик процесси. Фуқаролик ишлари бўйича судьяликка захирага олинган номзодлар учун қўлланма.–Тошкент: Baktia press, 2014. 138 б.

⁵ Муаллифлар жамоаси. Фуқаролик ишларини судда кўришда исботлаш ва далиллар. Монография. –Тошкент: 2015. 71 б.

⁶ Отахонов Ф., Ибратова Ф. Хўжалик судларида банкротлик ишларини кўришнинг ўзига хос хусусиятлари. Монография. –Тошкент. 2013. 196 б.

⁷ Митрофанова М. Электронные доказательства и принцип непосредственности в арбитражном процессе. Диссер. канд. юрид. наук. –Саратов. 2013. 145 с.

⁸ Ворожбит С. Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Диссер. канд. юрид. наук. -Санкт-Петербург. 2011.– С.205-206.

М.В.Горелов⁹, А.В.Лаевская, А.Т.Боннер¹⁰, А.Х.Гольмстен, О.В.Иванов, А.Ф.Клейнман, С.В.Курылев, Е.А.Нефедьев, И.В.Решетникова, А.В.Кривенколар муайян тадқиқот ишларини олиб борганлар. Фарбий Европа ва АҚШ давлатлари олимларидан Sean E. Goodison, Robert C. Davis, Saferstein Richard, Swarupa Dholam¹¹, Hon Paul, W. Grimm, Allison Rebecca¹², Robert Morgeste¹³, Stephen Mason, Monica E. Seeley, Gerard N. Hargreaves, Jie Zheng, Jeffrey Bellin, Andrew Guthrie Ferguson¹⁴лар электрон далилларнинг ўзига хос хусусиятларини ёритганлар»¹⁵.

Қайд этиш лозимки, Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодексининг 5, 84, 152, 184, 277-моддаларида ҳамда Иқтисодий процессуал кодексининг 75, 120, 201, 279, 302-моддаларида ариза, шикоят, хужжатлар ёки пул суммаларини электрон шаклда тақдим қилишга доир нормалар мавжуд. Бироқ иқтисодий ва фуқаролик процессуал ҳуқуқ соҳаларида электрон далилларни такомиллаштириш динамикаси ва тенденцияларига доир тадқиқотлар олиб борилмаган.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация тадқиқоти Тошкент давлат юридик университетининг илмий-тадқиқот ишлари режаси «Ф1-ФҚ-0-16665 Ф1-059 Суд-ҳуқуқ ислохотлари шароитида фуқаролик процессуал қонунчилигини такомиллаштиришнинг долзарб масалалари», «А2-018 Фуқаролик ва хўжалик суд ишларини юритиш бўйича процессуал хужжатлар ва уларни расмийлаштиришнинг назарий-амалий масалалари» каби илмий тадқиқотлар доирасида бажарилган.

Тадқиқотнинг мақсади иқтисодий ва фуқаролик суд ишларини юритишда электрон далилларнинг процессуал жиҳатларига ҳуқуқий нуқтаи назаридан комплекс илмий тавсиф бериш орқали илмий асосланган хулоса ва тавсиялар ишлаб чиқиш; муаммони комплекс ва ҳар томонлама ўрганиш; ушбу соҳадаги муносабатларни ҳуқуқий тартибга солишга қаратилган таклифлар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

электрон далиллар тушунчасига иқтисодий процессуал ва фуқаролик процессуал ҳуқуқ нуқтаи назаридан илмий таъриф ишлаб чиқиш ҳамда уларни классификация қилиш;

иқтисодий ва фуқаролик ишлари бўйича судлар томонидан электрон

⁹ Горелов М. В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России: Вопросы теории и практики. Автореф. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. – С. 9-10.

¹⁰Боннер А.Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Монография. – М. Проспект, 2014. 341с.

¹¹ Swarupa Dholam. Electronic evidence and its challenges. 2015. At page 14.

¹² Allison Rebecca STANFIELD. Submitted in fulfilment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy. Faculty of Law Queensland University of Technology. APENDX A / 2016. Page/274

¹³ Robert M. Morgester. Introducing Digital Evidence in California State Courts. 2011. at page 3.

¹⁴ Jeffrey Bellin & Andrew Guthrie Ferguson, Trial by Google: Judicial Notice in the Information Age, 108 Nw. U.L.Rev. 1137, 1157 (2014). See also Wells Fargo Bank, N.A. v. Wrights Mill Holdings, LLC, 2015 U.S. Dist. LEXIS 115610, at*21–22 (S.D.N.Y. Aug. 31, 2015).

¹⁵ Мазкур олимлар асарларининг тўлиқ рўйхати диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида берилган.

далилларга баҳо бериш билан боғлиқ муаммоларни тадқиқ этиш;

электрон далиллар билан ашёвий, ёзма далилларнинг ўзаро фарқли ҳамда ўхшаш жиҳатларини таҳлил этиш;

иқтисодий процессуал ҳуқуқда электрон ҳужжатларнинг ҳуқуқий табиатини ёритиш;

иқтисодий процессуал ҳуқуқда Интернет (ундаги ахборотлар)нинг электрон далил сифатидаги тутган аҳамиятини очиб бериш;

фуқаролик суд ишларини юритишда электрон ёзишмалар (СМС, ижтимоий тармоқ ёзишмалари, электрон почта хабарлари)ни электрон далил сифатида баҳолаш муаммоларини тадқиқ этиш;

фуқаролик судлов фаолиятида исботлаш воситаси сифатида аудио ёки видеоёзувларни таҳлил қилиш;

иқтисодий ва фуқаролик суд ишларини юритишда электрон далилларни таъминлашнинг процессуал жиҳатларини очиб бериш;

электрон воситаларга суд экспертизаси тайинлашнинг ўзига хос хусусиятларини таҳлил қилиш;

судгача далилларни таъминлашнинг процессуал хусусиятларини ёритиб бериш.

Тадқиқотнинг объекти иқтисодий ва фуқаролик суд ишларини юритишда исботлаш натижасида вужудга келадиган ижтимоий муносабатлар ҳисобланади.

Тадқиқотнинг предметини иқтисодий ва фуқаролик суд ишларини юритишда электрон далилларни ҳуқуқий тартибга солишга оид мавжуд назарий тасаввурлар; иқтисодий ва фуқаролик суд ишларини юритишда исботлашга оид муносабатлар ва уларга оид статистик маълумотлар ва қарорлар таҳлили ташкил этади.

Тадиққотнинг усуллари. Тадқиқот олиб боришда умумлаштириш, дедукция, тизимли ёндошув, қиёсий-ҳуқуқий таҳлил, сўровнома ўтказиш, аниқлаштириш, статистик ва амалиёт материалларини ўрганиш каби усуллар қўлланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

Интернет электрон шаклдаги ҳужжатлар ва маълумотларни ўз ичига олган ахборот ресурси эканлиги асослаб берилган;

ёзма, ашёвий далилларни судгача таъминлаш янги нотариал ҳаракат эканлиги асослаб берилган;

нотариуслар томонидан экспертиза тайинлаш тартибини татбиқ этиш мақсадга мувофиқлиги исботланган;

Интернет далилларни нотариуслар томонидан таъминлаш янги нотариал ҳаракатларидан бири эканлиги асослаб берилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал кодекси, Иқтисодий процессуал кодексларига «электрон далил», «электрон ҳужжат», «электрон ёзишмалар»га оид нормалар киритишга доир таклифлар асослантилган;

Ўзбекистон Республикасининг «Нотариат тўғрисида»ги Қонунига судгача далилларни таъминлаш тўғрисидаги нормаларни киритиш зарурати асослаб берилган;

ахборот-технологиялари бўйича ходимларни иқтисодий ва фуқаролик судларида электрон далилларни текшириш бўйича мутахассис сифатида ишга жалб қилиш зарурати очиб берилган;

ФПК, ИПКга «Аудио ёки видеоёзувларни тақдим қилиш, сақлаш ва қайтариш тартиби»га оид нормаларни киритиш тўғрисидаги таклиф асослантирилган;

суд амалиётида электрон далилларни текшириш, уларга ҳуқуқий баҳо бериш бўйича ягона суд амалиётини шакллантириш мақсадида Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Иқтисодий ва фуқаролик ишларини кўришда судлар томонидан электрон далилларга оид қонун нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида»ги Қарор лойиҳаси ишлаб чиқилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот натижалари миллий қонун нормалари, ривожланган давлатлар тажрибаси, қонунни қўллаш амалиёти, социологик тадқиқотлар, статистик маълумотларни таҳлил қилиш натижалари умумлаштирилиб, тегишли ҳужжатлар билан расмийлаштирилган.

Хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, уларнинг натижалари миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган. Бундан ташқари, ишда ФИБ Фарғона туманлараро суди ва ФИБ Чирчиқ туманлараро суди иш материалларидан фойдаланилган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқотда илгари сурилган таклифлар ва илмий хулосалардан фуқаролик ва иқтисодий суд ишларини юритишда, электрон далилларга ҳуқуқий баҳо беришнинг назарий асосларини такомиллаштиришда ҳамда фуқаролик ва иқтисодий судларда электрон далилларга баҳо бериш амалиётини шакллантиришда инobatга олиниши мумкин.

Диссертацияда баён қилинган материаллардан фуқаролик процессуал ҳуқуқи, иқтисодий процессуал ҳуқуқи ва бошқа махсус модулларни ўқитишда, мавзуга оид илмий-тадқиқот ишлари олиб боришда, қонун ижодкорлиги жараёнида фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Иқтисодий ва фуқаролик суд ишларини юритишда электрон далилларнинг процессуал жиҳатлари бўйича тадқиқотдан олинган илмий натижалар асосида:

Интернет электрон шаклдаги ҳужжатлар ва маълумотларни ўз ичига олган ахборот ресурси эканлиги Ўзбекистон Республикасининг «Оммавий ахборот воситалари тўғрисида»ги Қонуни 27¹-моддасининг биринчи хатбошисида акс этган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенатининг 2019 йил 17 октябрдаги 06-13/2071-сон маълумотномаси). Ушбу таклиф Интернетнинг ўзига хос хусусиятларини инobatга олган ҳолда таъриф ишлаб чиқишга хизмат қилган;

ёзма, ашёвий далилларни судгача таъминлаш янги нотариал ҳаракат эканлигига оид таклиф Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 9 сентябрдаги «Ўзбекистон Республикасида нотариат тизимини тубдан ислоҳ қилиш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПФ–5816-сон Фармони 10-банди иккинчи хатбошисида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлигининг 2019 йил 2 октябрдаги 7/33-5/6148-сон маълумотномаси). Ушбу таклифнинг қабул қилинганлиги ёзма ва ашёвий далилларни кейинчалик судга тақдим этиш мумкин бўлмайд қилиши ёки қийинлашишини олдини олишга хизмат қилган;

нотариуслар томонидан экспертиза тайинлашга оид таклиф Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 9 сентябрдаги «Ўзбекистон Республикасида нотариат тизимини тубдан ислоҳ қилиш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПФ–5816-сон Фармони 10-банди иккинчи хатбошисида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлигининг 2019 йил 2 октябрдаги 7/33-5/6148-сон маълумотномаси). Ушбу таклиф судгача далилларни таъминлашни ҳуқуқий тартибга солишга хизмат қилган;

Интернет далилларини нотариуслар томонидан таъминлашга оид таклиф Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 9 сентябрдаги «Ўзбекистон Республикасида нотариат тизимини тубдан ислоҳ қилиш чора-тадбирлари тўғрисида»ги ПФ–5816-сон Фармони 10-банди иккинчи хатбошисида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлигининг 2019 йил 2 октябрдаги 7/33-5/6148-сон маълумотномаси). Ушбу таклиф электрон далилларни таъминлашни ҳуқуқий тартибга солишга хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Мазкур тадқиқот натижалари 8 та илмий анжуманда, жумладан, 3 та халқаро ва 5 та республика илмий-амалий конференция ва илмий семинарларда муҳокамадан ўтган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 18 та илмий иш, шу жумладан, 1 та монография, 17 та илмий мақола (3 таси хорижий нашрларда) чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация тузилиши кириш, 8 та параграфни қамраб олган 4 та боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 148 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига боғлиқлиги, муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, илмий янгиллиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, жорий қилиниши, апробацияси, натижаларнинг эълон

қилинганлиги, диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритилган.

Диссертациянинг «**Иқтисодий ва фуқаролик процессуал ҳуқуқида далилларни классификация қилиш муаммолари**» деб номланган биринчи бобида иқтисодий ва фуқаролик суд ишларини юритишда далиллар тушунчаси, далилларнинг таснифи, электрон далиллар, рақамли далиллар тушунчаси, иқтисодий ва фуқаролик суд ишларида электрон далилларнинг ўзига хос хусусиятлари таҳлил қилинган.

Диссертант томонидан иқтисодий ва фуқаролик суд ишларини юритишда электрон далилларни тартибга солувчи қонунчиликнинг вужудга келиши ва унинг ривожланиш масаласи бир қатор ҳуқуқшунос олимлар (Ш.Ш.Шорахметов, Э.Эгамбердиев, М.М.Мамасиддиқов, З.Н.Эсанова, Д.Ю.Хабибуллаев, М.Митрофанова, С.П.Ворожбит, С.П.Архипов, Robert Davis, Saferstein Richard, Swarupa Dholam, Hon Paul, W. Grimm, Allison Rebecca Robert)нинг қарашлари таҳлил қилиниб, электрон далил тушунчасига муаллифлик таърифи берилган.

Электрон далиллар – электрон шаклдаги ёзув, чизма, белги, диаграмма, жадвал, харита, аудио ва видеоёзувлар ҳамда бошқа кўринишларда бўлиши мумкинлиги ҳақидаги хулосага келади.

Муаллиф электрон далилларнинг ёзма, ашёвий далиллардан асосий фарқи электрон далиллар техник воситасиз ёки ахборот-коммуникация воситасиз текшириб ҳам, баҳолаб ҳам бўлмаслиги тўғрисида умумий тўхтамга келган.

Электрон далиллар, одатда, сақловчи қурилмаларда (компьютер, электрон почта, сақловчи қурилмалар (Compact Disks (CDs), Digital Versatile Disks (DVDs), Universal Serial Bus (USB), Subscriber Identity Module (SIM Card), локал тармоқлар, овоз ёзувчи қурилмалар, ZIP форматдаги архивлар ва бошқалар)да сақланади, яъни улар моддий материалда сақланиши билан ашёвий далилларга ўхшайди. Бироқ ашёвий далил билан электрон далил ўртасидаги асосий фарқ шундаки, суд томонидан ашёвий далилнинг ўзи тадқиқ қилинса, электрон далилларга суд томонидан баҳо берилаётганда электрон далилни сақловчи қурилма эмас, балки унинг ичидаги ахборот ёки дастур текширилади.

Муаллиф электрон далилларни шаклига қараб қуйидаги туркумларга: 1) электрон ҳужжатлар; 2) аудио ёки видеоёзувлар; 3) электрон ёзишмалар (ижтимоий тармоқ ёзишмалари, электрон почта, СМС, ММС); 4) интернет; 5) сақловчи қурилмалардаги маълумотлар ва бошқаларга ажратади.

Австралия Иттифоқи, Канада, Малайзия, Ҳиндистон, АҚШ каби инглиз-америка ҳуқуқи оиласига кирувчи мамлакатларнинг «Далиллар тўғрисида»ги қонунлари, Россия Федерацияси, Қозоғистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодексларининг электрон далилларга бағишланган нормалари таҳлил қилиниб, тадқиқотчи томонидан Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал кодекси ва Иқтисодий процессуал кодексига электрон далилларга оид махсус нормаларни киритиш зарурати тўғрисидаги социологик сўровига респондентларнинг 92,3 % и ижобий жавоб берганлиги

инобатга олиниб¹⁶, Фуқаролик процессуал ва Иқтисодий процессуал кодексларига электрон далилларга оид нормалар киритиш таклифи асослантилган.

«Иқтисодий процессуал ҳуқуқида электрон далилларни ҳуқуқий тартибга солиш масалалари» деб номланган иккинчи бобда иқтисодий процессуал ҳуқуқида электрон ҳужжатлар ҳамда Интернетнинг далил сифатида тутган ўрни ва уларнинг процессуал хусусиятлари ёритилган.

Англиянинг 2005 йилда қабул қилинган Фуқаролик процессуал қонунининг 31-В моддасида «электрон ҳужжат» иборасига таъриф берилиб, электрон ҳужжатлар доираси белгилаб берилган. Унга кўра, электрон ҳужжат бу электрон шаклдаги ҳар қандай ҳужжат саналади. У қуйидагилардан ташкил топган: электрон почта ҳамда телекоммуникация воситаларидан жўнатилган хабарлар, шу жумладан, овозли хабарлар, маълумотлар базаси, мобил алоқаси ҳамда сақлаш қурилмаларида сақланадиган ҳужжатлар деб белгиланган.

Тадқиқотчи томонидан М.Горелов, И.Медведев, А.Боннер, S.Mason каби хорижий олимларнинг электрон ҳужжат ҳақидаги фикрлари таҳлил қилиниб, «электрон ҳужжат» тушунчасига муаллифлик таърифи ишлаб чиқилган.

Муаллиф томонидан Ўзбекистон Республикасининг «Электрон ҳужжат айланиши тўғрисида»ги Қонунига асосан электрон ҳужжат иборасини кенгайтириш таклифи берилган бўлиб, қоғоз кўринишида имзоланиб, муҳрланган ҳужжатларнинг сканер қилинган, расмга олинган (JPEG) ёхуд бошқа электрон шаклга ўтказилган ҳужжат электрон ҳужжатлар қаторига кириши кўрсатиб ўтилган.

Интернет ёки World Wide Web (WWW) бутун дунё компьютерлари Internet protocol suite (TCP/IP) манзилидаги бирлашмаси бўлиб, ҳужжатлар ва маълумотларни ўз ичига олган ахборот ресурсидир. Интернет турли кўринишдаги веб-сайтлардан ташкил топган. Веб-сайтлар, ўз навбатида, веб-саҳифалардан иборат бўлади. Одатда, иқтисодий суд ишларда веб-сайтлар ва уларнинг саҳифалари электрон далил бўлиб хизмат қилади.

Америкалик ҳуқуқшунослар Эндрю Феригсон ва Жеффри Белин, рус ҳуқуқшуноси В.В.Карпенковларнинг веб-сайтларнинг ҳақиқий муаммоси уларнинг тезкорлиги ҳамда веб-сайтларнинг ўзгартирилиб борилиши уларнинг судда ва учинчи шахслар олдида ҳақиқийлигини исботлашда мураккабликлар туғдириши каби фикрлари ўрганилиб, муаллифнинг фикрича, Интернет саҳифалари иқтисодий суд ишларида далил сифатида текширилаётганда уларнинг Интернет манзили, вақти иқтисодий суд низосига алоқадорлиги аниқланади. Шу маънода ишда Интернет маълумотлари унинг Internet protocol suite (TCP/IP) манзилдан аниқланиши асослантилди.

Диссертациянинг **«Фуқаролик суд ишларини юритишда электрон далилларни баҳолаш муаммолари»** деб номланган учинчи бобида Фуқаролик суд ишларини юритишда электрон ёзишмалар (СМС, ижтимоий тармоқ ёзишмалари, электрон почта хабарлари) ҳамда аудио ёки видеоёзувларни электрон далил сифатида баҳолаш муаммолари ёритилган.

¹⁶ Тошкент давлат юридик университетининг 2020 йил 3 февралдаги №09/372-38 сон хати.

Электрон ёзишмаларни хавфсиз сақлаш қоғоздаги хужжатларга қараганда юқори бўлиб, электрон ёзишмаларнинг хавфсизлик коди (логин ва пароли) мавжуд. Электрон ёзишмаларни йўқ қилиш осон эмас, йўқ қилинган тақдирда ҳам уларни тиклаш имкони мавжуд, электрон ёзишмалар Интернет провайдерлари ёки алоқа операторлари томонидан тикланиши мумкин бўлса, ёзма далиллар йўқ қилингандан сўнг, уларни тиклаш жуда мураккаб ҳисобланади. Сақлаш имкониятининг мавжудлиги, яъни электрон ёзишмалар ёзма далилларга қараганда кичикроқ ҳажми эгаллайди, шунингдек электрон ёзишмаларга вақт таъсирининг аҳамиятсизлиги, электрон ёзишмалардан чексиз равишда нусха олиш мумкин, электрон ёзишмаларга замон ва макон таъсир этмайди. Электрон ёзишмалар ҳам ўз манзилига эга бўлади, хусусан, СМС, ММС хабарларининг манзили у жўнатилган ва келган телефон рақам саналади. Телефон рақами ишончли манзиллардан биридир. Электрон почтада электрон манзил электрон почта тизимларидаги @ белгиси остида электрон манзиллар, ижтимоий тармоқлардаги манзил бўлиб, профиль эгасининг номи ҳисобланади.

Ушбу бобнинг иккинчи параграфида муаллиф томонидан видео ва аудио далиллар тушунчаси таҳлил қилиниб, ушбу тушунчаларга муаллифлик таърифлари ишлаб чиқилган.

А.Т.Боннер, М.К. Треушников, И.Галяшина, В.Галяшинларнинг аудио ёки видеоёзувларни далил сифатида баҳолаш муаммолари таҳлил қилиниб, муаллиф аудио ёки видеоёзувларни суд томонидан баҳолаш муаммоларини қуйидагича тавсифлаган:

- аудио ёки видеоёзувларнинг сифати субъектив ва объектив сабабларга боғлиқ (малака етишмаслиги, сифатли техниканинг етишмаслиги);

- аудио ёки видеоёзувларни ишлаб чиқариш жараёнида намоёиш этилган ҳодисаларни қасддан ёки тасодифан бузиш имконияти мавжудлиги (аудио ва видео тартибини ўзгартириш, тасвир ва овозни ўрнатиш учун замонавий техник воситалар билан боғлиқ бўлган кенг имкониятлар):

- аудио ёки видеоёзувларни осон тартиб олиш имкониятининг юқорилиги;

- яширин аудио ёки видеоёзувларни ёзиб олиш имконияти;

- машҳур кишиларни тақлид қилиш имконияти, тақлидчилар томонидан аудио ёки видеоёзувларни ёзиб олиш имкониятининг мавжудлиги;

- суд амалиётининг етишмаслиги кабилардир.

Шунингдек, хусусий тусдаги аудио ёки видеоёзувлар, одатда, фуқаролар томонидан уларнинг мобил телефони ёки компьютерига ёзиб олинган бўлади. Ҳаваскор ва профессионал аудио ёки видеоёзувлар бир- биридан фарқ қилади. Аудио ёки видеоёзувларда фуқаролик ишига алоқадор ахборотлардан ташқари, турли хил овозлар, товушлар, шовқинлар ҳам ёзиб олинган бўлади. Ушбу омиллар судлар томонидан аудиоёзувларни текшириш ва баҳолашда мураккаблашади.

Ишнинг «Электрон далилларни таъминлаш ва электрон воситаларга суд экспертизасини тайинлашнинг процессуал тартиби»

номли тўртинчи бобида иқтисодий ва фуқаролик суд ишларини юритишда электрон далилларни таъминлашнинг процессуал жиҳатлари ҳамда электрон воситаларга суд экспертизаси тайинлашнинг ўзига хос хусусиятлари ёритилган.

Электрон далилларни бошқа ашёвий, ёзма далилларни таъминлашдан фарқли жиҳати шундаки, электрон далилларни таъминлашда махсус ахборот-технология воситалари зарур бўлади.

Интернет саҳифаларидаги далиллар таъминланаётганда Интернет манзили барча иштирокчиларга ўқиб эшиттирилади (www.olma.uz, www.kun.uz, www.tsul.uz, www.mail.ru каби). Дастлаб веб-сайтнинг бош саҳифаси очилади, кейин иш учун керакли бўлган бошқа саҳифалар очилади. Саҳифалардаги керакли маълумотлар қайд этилади ёки зарур бўлса чоп этилади.

Электрон почта хабарлари таъминланаётганда хабар олувчи ҳамда хабар жўнатувчининг логин ва пароли айти шу шахсларга тегишли экани ҳамда электрон почта манзиллари otabek@umail.uz, pirmatov@mail.ru, olma@info.uz шаклида ёзилиши ҳамда электрон почтада ёзиш майдонида ёзилган ёхуд бириктириш функцияси орқали юборилган файллар мазмуни текширилиши ҳамда аудио ҳамда видеоёзувлар таъминланаётганда улар тарафлардан учинчи шахслардан (жамоат жойлари, дўконлар, ишлаб чиқариш объектлари ва бошқа жойлардаги кузатув камераларидаги ёзувлар) сўраб олиниши мумкин. Аудио ёки видеоёзувлар ҳам суд мажлисида тарафлар иштирокида текширилади. Иштирокчилар ҳамда манфаатдор шахслар томонидан видеоёзувлар кўрилиши, аудиоёзувлар эшитилиши мумкин. Аудио ёки видеоёзувларнинг мазмуни суд мажлиси баённомаси ҳамда суднинг ҳал қилув қарорида акс этиши лозим. Суд томонидан кўриб чиқилган аудио ёки видеоёзувлар DVD ёки CD дискларда сақланган ҳолда фуқаролик ёки иқтисодий иш ҳужжатларига тикиб қўйилиши ёритилган.

Ижтимоий саҳифалардаги номлар ok.ru ижтимоий тармоғидаги Pirmatov Otabek саҳифаси, [facebook.com](https://www.facebook.com) ижтимоий тармоғидаги Otash Pirmatov саҳифаси, [telegram.org](https://www.telegram.org) ижтимоий тармоғидаги Pirmatov Otabek саҳифасидаги ёзувлар суд томонидан текширилганда саҳифанинг номи билан бошланиши кўрсатиб ўтилган.

Электрон далилларни таъминлашда уларнинг махфийлигини сақлаш (учинчи шахслардан) муҳим аҳамиятга эга ҳисобланади. Муаллифлик ҳуқуқи, давлат сирини, тижорат сирини ва бошқа иқтисодий ёки фуқаролик ишлари кўрилатганда электрон-ҳисоблаш машиналари (ЭҲМ) учун дастурлар, шу жумладан, амалий дастурлар ва операцион тизимлар, овозли ёки видеоёзув (механик, магнитли, рақамли, оптик ва ҳоказо), know-how билан боғлиқ бўлган электрон далилларнинг махфийлигини таъминлаш лозимлиги асосланган.

Диссертант томонидан электрон далилларни экспертизадан ўтказишнинг асосий хусусиятлари кўрсатиб ўтилди:

биринчидан, хусусияти технология ва унинг компонентлари. Ахборот

техникасининг дизайни, ички тузилишининг ҳолати, магнит сақловчи ва бошқа қурилмалар, аниқроқ қилиб айтганда, электрон далилнинг ташқи ҳолатини текшириш;

иккинчидан, техниканинг дастурий таъминоти ва маълумотлари. Дастурий маҳсулотларнинг ишлаш тартиби, мазмуни ва алгоритм вазибаларини текшириш;

учинчидан, техниканинг тармоққа уланганлигини текшириш (Интернет, локал), яъни техника ва интернетнинг ўзаро алоқасини текшириш.

ХУЛОСА

Олиб борилган тадқиқот натижасида қуйидаги илмий-назарий ва амалий аҳамиятга эга бўлган хулосаларга келинди:

1. Муаллиф томонидан иқтисодий процессуал ва фуқаролик процессуал ҳуқуқида далилларнинг мустақил бир тури сифатида электрон далилларга қуйидагича илмий таъриф ишлаб чиқилди:

Электрон далил – техника воситалари ва ахборот тизимлари хизматлари ҳамда ахборот технологияларидан фойдаланилган ҳолда яратилган, ишлов бериладиган, сақланадиган ва идентификация қилиш имкониятини берадиган, шу билан бирга бошқа реквизитлардан иборат фуқаролик иши учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатлар тўғрисидаги ахборотлардир.

2. Тадқиқотчи томонидан электрон далиллар қуйидагича таснифланди:

вужудга келишига қараб: дастурий таъминотлар, компьютер техника воситаларида сақланаётган ахборотлар, тармоққа уланган маълумотлар;

шаклига қараб қуйидаги туркумларга ажратиш таклиф қилинди: электрон ҳужжатлар, аудио ёки видеоёзувлар, электрон ёзишмалар (ижтимоий тармоқ ёзишмалари, электрон почта, СМС, ММС), интернет, дисклар, компьютер ва флешкадаги маълумотлар ҳамда бошқалар.

3. Муаллиф томонидан рақамли далил тушунчасига илмий доктринал таъриф ишлаб чиқилди. *Рақамли далиллар* – бу иқтисодий процессуал ва фуқаролик процессуал процессуал ҳуқуқда тарафларнинг талаблари ва эътирозларини асословчи ҳолатлар бор ёки йўқлигини суднинг томонидан аниқлашига асос бўлиб хизмат қиладиган ҳар қандай фактик маълумот ва иқтисодий ишни тўғри ҳал қилиш учун аҳамиятга эга бўлган бошқа ҳолатларни ўзида мужассамлаштирган ҳамда иккилик санок (0 ва 1) системаси асосида яратилган далиллардир.

4. Диссертант электрон далил ва ашёвий далил тушунчаларини илмий-назарий таҳлил қилган ҳолда, улар бир-биридан ўзаро фарқ қилади, –деган хулосага келади. Муаллифнинг фикрича, электрон далиллар, одатда, сақловчи қурилмалар (флешка, диск, компьютер, Интернет ва бошқалар)да сақланади, яъни улар моддий материалда сақланиши билан ашёвий далилларга ўхшайди. Бироқ ашёвий далил билан электрон далил ўртасидаги *асосий фарқ* шундаки, суд томонидан ашёвий далилнинг ўзи тадқиқ қилинса, электрон далилларга суд томонидан баҳо берилаётганда электрон далилни сақловчи қурилма эмас,

балки унда сақланаётган ахборот текширилади.

5. Тадқиқотчи «электрон далил ёзма далилнинг бир кўриниши» деган фикрлар билан келишмайди. Унинг фикрича, электрон далилларни ёзма далиллардан *асосий фарқи* шундаки, электрон далиллар техник воситасиз ёки ахборот-коммуникация воситасиз текшириб ҳам, баҳолаб ҳам бўлмайди. Электрон почтадаги хабарни ўқиш учун, албатта, компьютер ҳамда Интернет бўлиши лозим.

6. Муаллиф томонидан электрон ҳужжатларнинг бошқа ҳужжатлардан асосий фарқлари кўрсатиб ўтилди:

электрон ҳужжатлар ахборот технологиялари воситалари (компьютер, планшет, телефон ва ҳоказолар)да ахборот тизимлари орқали яратилади, қайта ишланади;

телекоммуникациялар воситасида узатилади;

замон ва макон танламайди, яъни бир вақтнинг ўзида минглаб одам турли жойда ундан фойдалана олади;

бегона шахслар томонидан қайта ишланишининг олдини олиш мақсадида хавфсизлик чоралари кўрилган бўлади (логин ва паролнинг мавжудлиги);

бошқа воситаларда (сақлов қурилмалари ёрдамида) сақлаш имконияти мавжуд бўлади.

7. Муаллиф томонидан Интернетнинг далил сифатида ўзига хос хусусиятлари қуйидагиларда намоён бўлиши асослантилди:

Интернетдаги ахборотлар матнли ҳужжатлар, товушли, тасвирли кўринишда бўлади;

уларни замон ва маконда узатиш, сақлаш ҳамда қайта ишлаш имконияти мавжуд бўлади;

ахборот-коммуникация тизими орқали яратилади;

ижтимоий тармоқлар ҳам Интернет веб-сайтларининг бир тури саналади, бироқ ижтимоий тармоқларда ёзишмалар сайт яратувчиси эмас, балки учинчи шахслар томонидан яратилади;

Интернет веб-сайтлари яратувчиси ёки эгаси судда жавобгар ёки даъвогар бўлса, ижтимоий тармоқларда унга аъзо бўлган шахслар даъвогар ёки жавобгар ёхуд мустақил талаб билан чиқадиган учинчи шахс бўлади;

Интернет саҳифаларини тез ўзгартириш имконияти юқори бўлади.

8. Тадқиқотчи томонидан ишда фуқаролик ва иқтисодий суд ишларини юритишда далил сифатида электрон почтанинг ўзига хос қуйидаги жиҳатларига эга бўлиши кўрсатиб берилди:

тарафлар манзилларининг мавжудлиги;

электрон почтада шартноманинг оддий ёзма шаклига риоя қилинганлиги;

электрон почтада оферта ва акцептнинг акс этганлиги;

электрон почтанинг учинчи шахслардан ҳимояланганлиги (логин ва паролнинг мавжудлиги);

ўзида ахборотларни (шахсий) сақлаш имконияти мавжудлиги.

9. Муаллиф диссертацияда электрон далилнинг бир кўриниши сифатида электрон хабарлар, ижтимоий тармоқларда қолдирилган пост тушунчаларини илмий-назарий таҳлил этиб, ушбу тушунчаларга илмий таъриф ишлаб чиққан. Унга кўра, *электрон хабарлар* – бу электрон почта, ижтимоий тармоқлар, уяли алоқа, Интернет, маҳаллий (локал) тармоқ ва бошқа коммуникация воситаларида юборилган тарафларнинг талаб ва эътирозларини асослайдиган хабарлардир. Электрон хабарлар сўз, овоз, видеотасвир, белгилар (смайлик) ва мазмунни ифодалайдиган шакллардаги ёзишмалардир. Ижтимоий тармоқларда қолдирилган пост – бу ижтимоий тармоқ эгасининг маълум бир ҳаракат ёки шахсга қаратилган шахсий фикрини ифодаловчи жумлалар, белгилар, аудио ёки видеоёзувлардир.

10. Тадқиқотчи диссертация ишида видео ва аудио далиллар тушунчасини ўрганиб чиқиб, ушбу тушунчаларга қуйидаги мазмундаги муаллифлик таърифини беради:

иқтисодий ёки фуқаролик суд иши бўйича тарафларнинг талаб ва эътирозларини асословчи махсус техник воситаларда сақланувчи овозли ҳамда тасвирли ҳужжатлар видео далилдир;

иқтисодий ёки фуқаролик суд иши бўйича тарафларнинг талаб ва эътирозларини асословчи махсус техник воситаларда сақланувчи овозли ҳужжатлар аудио далилдир.

11. Ўзбекистон Республикасининг «Нотариат тўғрисида»ги Қонунида электрон далилларни таъминлашга оид нормалар акс этиш заруратини инобатга олиб, Қонуннинг 87¹-моддасини қуйидаги таҳрирда баён этиш таклифи асослаб берилди:

«Томонларнинг хоҳишига кўра нотариусга ўзларига тегишли бўлган ахборот сақловчи қурилмаларда: компьютер, ноутбук, CDR (Corel DRAW) дискида ёки DVD (Digital Versatile Disks) диски ёхуд флешка, ахборот-технологияларда сақланаётган аудио, видео ёзувлар, электрон ҳужжатлар, белгилар ҳамда Интернетдаги веб-сайтлар, саҳифалар, электрон почта хабарларининг мазмунини тасдиқлаш тўғрисида мурожаат қилишлари мумкин.

Электрон воситалардаги маълумотлар мазмунини тасдиқлаш тўғрисида нотариус баённома тузади».

12. Судлар томонидан электрон далилларга тегишли ҳуқуқий баҳо бериш мақсадида Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Иқтисодий ва фуқаролик ишларини кўришда судлар томонидан электрон далилларга оид қонун нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида»ги Қарори лойиҳаси ишлаб чиқилди.

13. Электрон далилларни қабул қилиб олиш, текшириш ва баҳолаш тартибига оид нормалар Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодекси ва Иқтисодий процессуал кодексида ўз аксини топиши лозимлиги асослантирилди. Хусусан, Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодексининг «Далиллар» номли 8-бобига қуйидаги ўзгартиш ва қўшимчаларни киритиш бўйича таклифлар илгари сурилди:

«89¹-модда. Электрон далиллар

Электрон далил техника воситалари ва ахборот тизимлари хизматлари ҳамда ахборот технологияларидан фойдаланилган ҳолда яратилган, ишлов бериладиган, сақланадиган ва идентификация қилиш имкониятини берадиган, шу билан бирга бошқа реквизитлардан иборат фуқаролик иши учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатлар тўғрисидаги ахборотлардир.

Электрон далиллар судга электрон сақловчи қурилмалар воситасида ёхуд суднинг электрон манзили орқали тақдим қилиниши мумкин.

Суд фуқаролик иши учун аҳамиятли бўлган электрон воситаларда сақланадиган далилларни қабул қилиб олиши мумкин. Зарур ҳолларда, суд электрон далилларга нисбатан экспертиза тайинлаши ёхуд мутахассис фикрини олиши мумкин.

Электрон воситада сақланадиган далиллар бўлиб электрон ҳужжатлар, электрон ёзишмалар ва чизмалар, электрон жадваллар ва графиклар, Интернет маълумотлари, аудио-видеоёзув ва бошқа ахборот техника воситасида тайёрланган маълумотлар бўлиши мумкин.

89²-модда. Электрон далилларни текшириш

Электрон далиллар суд мажлисида тарафлар хабардор қилинган ҳолда текширилади. Агар суд мажлисида ахборот технологиялари воситасида электрон далилларни текширишнинг имкони мавжуд бўлмаса, электрон далиллар суд мажлисидан ташқарида, махсус техник жиҳозланган хоналарда текширилади.

Шахсий ёзишмалар билан боғлиқ электрон далиллар фақат ёпиқ суд мажлисида шахсий ёзишмалар эгасининг иштирокида текширилади.

89³ –модда. Электрон далиллар тақдим этиш ва талаб қилиб олиш

Электрон далилни тақдим қилувчи тараф электрон далил билан фуқаролик иши учун аҳамиятли бўлган қандай ҳолатларда аниқлаш мумкинлигини кўрсатиши, электрон далилни талаб қилиб тўғрисида илтимоснома тақдим этилганда эса, бу қайси электрон далил эканлигини кўрсатиши ва электрон далил муайян шахсда эканлиги тўғрисидаги асосини ҳам баён этиши шарт.

Суд томонидан давлат органлари, юридик шахслар ёки фуқаролардан талаб қилган электрон далиллар бевосита судга юборилади.

Суд электрон далилни талаб қилиб олиш ҳақида илтимоснома тақдим этган тарафга электрон далилни судга тақдим этиш учун олиш ҳуқуқини берувчи сўров хатини ҳам бериши мумкин.

Тарафлар, юридик ва жисмоний шахслар электрон далилларни ашёвий электрон сақловчи қурилмаларда (флешка, диск, уяли телефон ва ҳаказо) ёхуд ахборот телекоммуникация воситалардан фойдаланган ҳолда тақдим қилишлари мумкин.

89⁴ –модда. Электрон далилларни тақдим этиш мажбурияти

Фуқаролик ишида иштирок этмаётган фуқаролар ва юридик шахслар суд талаб қилган электрон далилларни тақдим қилиш имкониятига эга бўлмасалар, бу ҳақида судга маълум қилиб, унинг сабабини кўрсатишлари

лозим.

Электрон далил судга тақдим этиш узрли сабабсиз тақдим қилинмаганда суд бунда айбдор бўлган юридик шахсларнинг мансабдор шахсларига ҳамда фуқароларга базавий ҳисоблаш миқдорининг беш бараваригача миқдорда жарима солиши мумкин.

Суд жаримаси мансабдор шахсларни ва фуқароларни суд талаб қилаётган электрон далилни тақдим этиш мажбуриятидан озод қилмайди.

89⁵-модда. Электрон ҳужжатлар

Фуқаролик суд иши учун аҳамиятли бўлган электрон шаклда электрон рақамли имзо билан тасдиқландиган ва уни идентификация қилиш имкониятини берадиган бошқа реквизитларига эга бўлган ахборот электрон ҳужжатдир. Электрон ҳужжатлар сифатида электрон битим, электрон ҳисоб-китоб ва бошқалар бўлиши мумкин. Тарафлар–юридик ва жисмоний шахслар электрон ҳужжатни электрон сақловчи қурилмаларда (флешка, диск, уяли телефон ва ҳоказо) ёхуд ахборот телекоммуникация воситалардан фойдаланган ҳолда судга тақдим қилишлари мумкин.

89⁶-модда. Электрон хабарлар ва уларни текшириш тартиби

Электрон хабарларни текшириш уларнинг эгаларининг розилиги билан суд мажлиси залида ёки шу мақсад учун махсус жиҳозланган бошқа хонада, техник воситалар ёрдамида амалга оширилади. Агар электрон хабарларни текширишга уларнинг эгалари рози бўлмасалар, электрон ёзишмалар ёпиқ суд мажлисида текшириб чиқилади. Суд мажлиси баённомасида электрон далилларни текшириш манбаларининг белгилари ва текшириш вақти кўрсатилган ҳолда амалга оширилади. Шундан кейин суд ишда иштирок этувчи шахсларнинг, улар вакилларининг тушунтиришларини эшитади.

Электрон хабарлардаги мавжуд маълумотларни аниқлаш мақсадида суд томонидан мутахассис жалб этилиши, шунингдек экспертиза тайинланиши мумкин.

14. Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодексининг **78-моддаси иккинчи қисмини қуйидаги тахрирда баён этиш таклиф этилди:**

Далилларни таъминлаш тартибида тарафларнинг, учинчи шахсларнинг тушунтиришлари эшитилади, гувоҳлар сўроқ қилинади, экспертиза тайинланади, ёзма ва ашёвий, **электрон** далиллар талаб қилиб олинади ёки кўздан кечирилади, жойга бориб кўздан кечириш ўтказилади.

15. Ўзбекистон Республикаси «Электрон ҳужжат айланиши тўғрисида»ги Қонунининг 5-моддасида электрон ҳужжат иборасини кенгайтириш лозимлиги асослантирилиб, электрон ҳужжат иборасига қуйидагича таъриф ишлаб чиқилди:

«Электрон ҳужжат – электрон шаклда қайд этилган, электрон рақамли имзо билан тасдиқланган ва электрон ҳужжатнинг уни идентификация қилиш имкониятини берадиган бошқа реквизитларига эга бўлган ахборот *ёки қонунчиликда белгиланган тартибда имзоланган, муҳр қўйилган, нотариал тасдиқланган ёки давлат рўйхатидан ўтган (имзоси, муҳри ва белгиси*

қўйилган) техник воситалар ёрдамида электрон шаклга ўтказилган ҳужжатдир».

16. Суд экспертизасини тайинлашда текширув объектларини кенгайтиришни зарурияти инобатга олиб, Ўзбекистон Республикасининг «Суд экспертизаси тўғрисида»ги Қонуни 9-моддасини қуйидаги таҳрирда баён этиш илмий асослантириб берилди:

«Ашёвий далиллар, текшириш учун намуналар, бошқа моддий объектлар, мурдалар ва уларнинг қисмлари, ҳужжатлар, ахборот-техника воситалари ҳамда уларда электрон шаклда сақланадиган маълумотлар, шунингдек суд экспертизаси ўтказилаётган иш материаллари текшириш объектлари бўлиши мумкин».

17. Ўзбекистон Республикаси Иқтисодий процессуал кодексининг «Далиллар» номли 7-бобига ҳам фуқаролик процессуал қонунчилигига таклиф этилган электрон далилларга оид нормаларни киритиш бўйича таклиф-тавсиялар ишлаб чиқилди.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ
ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

ПИРМАТОВ ОТАБЕК ШАВКАТОВИЧ

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ЭЛЕКТРОННЫХ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ И ГРАЖДАНСКОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

12.00.04 – Гражданское процессуальное право. Хозяйственное процессуальное право.
Третейский процесс и медиация

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии по юридическим наукам (Doctor of Philosophy)

Ташкент – 2020

Тема диссертации доктора фмлософии (Doctor of Philosophy) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики за №B2018.3.PHD/Yu196.

Докторская диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском и английском (резюме)) на веб-странице Научного совета ((www.tsul.uz) и Информационно-образовательном портале «ZiyoNET» (www.zionet.uz))

Научный руководитель:	Хабибуллаев Давлатжон Юлчибоевич кандидат юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	Эгамбердиев Эминжон доктор юридических наук, профессор Кучкаров Хамидулло Абдурасулович доктор философии по юридическим наукам
Ведущая организация:	Таможенный институт Государственного таможенного комитета Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится «03» июля 2020 года в 10:00 часов на заседании Научного совета DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 при Ташкентском государственном юридическом университете. (Адрес: 100047, г. Ташкент., ул. Сайилгох, 35.). Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрирована под № 916), (Адрес:100047, г. Ташкент., ул. А.Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан 18 июня 2020 года.

(протокол реестра № 19 от 18 июня 2020 года).

И.Р.Рустамбеков

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, и.о. профессора

Н.Ф.Имомов

Врио. секретаря Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

С.С.Гулямов

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (Аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и необходимость темы диссертации. На сегодняшний день в Давосе, одном из ведущих мировых форумов, обсуждается «Четвертая промышленная революция (Industry 4.0). «Особенности четвертой промышленной революции будут отражены в появлении новых технологий, объединяющих достижения цифровых, физических и биологических технологий, исчезновение границ между цифровыми технологиями и органическим, биологическим миром»¹. Четвертая промышленная революция влияет на все слои общества, в том числе судебную систему. В судебную систему широко внедряются современные информационные технологии.

В развитых странах мира доказательства нового типа, созданные, переданные и обработанные с помощью информационных технологий, применяются под названиями «электронное доказательство» (electronic evidence), «цифровое доказательство» (digital evidence), «компьютерное доказательство». XXI век считается веком современных информационных технологий, и в обществе практически не осталось сферы, куда бы не проникли информационные технологии. В то же время мы не можем представить свою жизнь без Интернета, телефонов сотовой связи и компьютеров. В свою очередь, в экономических и гражданских делах перед судьями ставится задача проверки электронных доказательств, при обнаружении противоречий в представленных электронных доказательствах, оценки их законности и обоснованности.

В нашей стране, наряду с социальной, экономической сферой роль информационных технологий бесценна также в судебно-правовой сфере. В этой связи, в Указе Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года №УП-4947 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» определено внедрение в деятельность судов современных информационно-коммуникационных технологий². В частности, ярким примером этого может стать проведение судебных заседаний в экономических судах в режиме видеоконференцсвязи, разработка информационной системы «E-XSUD» с учетом информационных систем «E-SUD» Верховного Суда Республики Узбекистан. Однако, хотя в Гражданском процессуальном кодексе и Экономическом процессуальном кодексе Республики Узбекистан имеются главы, посвященные доказыванию и доказательствам, но в этих главах не предусмотрены статьи об электронных доказательствах. Вместе с тем, отсутствуют процессуальные нормы касательно правовой оценки судами электронных доказательств, несмотря на разработанность научных определений понятия доказательств в экономическом процессуальном и гражданском процессуальном праве, не разработаны концептуальные взгляды касательно процессуальных аспектов их использования. В нормах процессуального права не отражены принципы правовой оценки электронных доказательств в экономическом и гражданском

¹ <https://www.everyday.uz/1690-news>

² Национальная база данных законодательства, 16.10.2017 г., № 06/17/5204/0114.

судопроизводстве, то есть вопросы относимости, допустимости, достоверности электронных доказательств, что требует научно-теоретического изучения этих проблем.

Данная диссертация послужит реализации задач, определенных в Гражданском процессуальном кодексе (далее по тексту – ГПК) (2018), Экономическом процессуальном кодексе (далее по тексту – ЭПК) (2018), Законе Республики Узбекистан «О нотариате» (1996), Законе Республики Узбекистан «Об электронном документообороте» (2004), Законе Республики Узбекистан «Об электронной цифровой подписи» (2003), Законе Республики Узбекистан «О судебной экспертизе» (2010), Постановлении Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему внедрению в деятельность судов современных информационно-коммуникационных технологий» (2017) и других законодательных актов касательно темы исследования.

Соответствие темы исследования приоритетным направлениям развития науки и техники республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и техники республики I.«Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики».

Степень изученности проблемы. До настоящего времени тема диссертации в качестве самостоятельного объекта исследования на уровне докторской диссертации не исследована. В Узбекистане значение и место доказательств в гражданском процессуальном и экономическом процессуальном праве в той или иной степени были освещены в исследованиях Ш.Шорахметова³, Э.Эгамбердиева, О.Окюлова, М.Мамасиддикова⁴, З. Эсановой, Д.Хабибуллаева⁵, Ф.Отаханова, Ф.Ибратовой⁶, К. Авезова, С. Мариповой, но в этой сфере учеными нашей страны комплексные исследования электронных доказательств не проводились.

Также, в рамках данной темы определенные исследования проводили ученые государств СНГ как М.Митрофанова⁷, С.П.Ворожбит⁸, С.П.Архипов, Е.С.Азарова, А.Х.Закаев, М.В.Горелов⁹, А.В.Лаевская, А.Т.Боннер¹⁰,

³ Шорахметов Ш. Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал кодексига шарҳлар. –Тошкент: Адолат, 2010. 151б.

⁴ Мамасиддиқов М. Фуқаролик процесси. Фуқаролик ишлари бўйича судьяликка захирага олинган номзодлар учун қўлланма.–Тошкент: Baktria press, 2014. 138 б.

⁵ Муаллифлар жамоаси. Фуқаролик ишларини судда қўришда исботлаш ва далиллар. Монография.–Тошкент. 2015.71 б.

⁶ Отахонов Ф., Ибратова Ф. Хўжалик судларида банкротлик ишларини қўришни ўзига хос хусусиятлари. Монография. –Тошкент. 2013. 196 б.

⁷ Митрофанова М. Электронные доказательства и принцип непосредственности в арбитражном процессе. Диссер. канд. юрид. наук.Саратов. 2013..145 с.

⁸ Ворожбит С. Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Диссер. канд. юрид. наук. -Санкт-Петербург. 2011.– С.205-206.

⁹ Горелов М. В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России: Вопросы теории и практики. Автореф. ... канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 2005. – С. 9-10.

¹⁰Боннер А.Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Монография. – М. Проспект, 2014. 341с.

А.Х.Гольмстен, О.В.Иванов, А.Ф.Клейнман, С.В.Курылев, Е.А.Нефедьев, И.В.Решетникова, А.В.Кривенко. Среди ученых государств Западной Европы и США Sean E. Goodison, Robert C. Davis, Saferstein Richard, Swarupa Dholam¹¹, Non Paul, W. Grimm, Allison Rebecca¹², Robert Morgeste¹³, Stephen Mason, Monica E. Seeley, Gerard N. Hargreaves, Jie Zheng, Jeffrey Bellin, Andrew Guthrie Ferguson¹⁴ освещали специфические особенности электронных доказательств¹⁵.

Следует отметить, что в статьях 5, 84, 152, 184, 277 Гражданского процессуального кодекса и статьях 75, 120, 201, 279, 302 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан имеются нормы касательно подачи заявлений, жалоб, документов или денежных сумм в электронной форме. Однако исследования касательно динамики и тенденций совершенствования электронных доказательств в сферах экономического и гражданского процессуального права не проводились.

Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Диссертационное исследование выполнено в рамках научных исследований «Ф1-ФК-0-16665 Ф1-059 Актуальные вопросы совершенствования гражданского процессуального законодательства в условиях судебно-правовых реформ», «А2-018 Процессуальные акты по гражданскому и хозяйственному судопроизводству и теоретико-практические вопросы их оформления», плана научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета.

Целью исследования является разработка научно обоснованных выводов и рекомендаций посредством представления комплексной научной характеристики процессуальных аспектов электронных доказательств в экономическом и гражданском судопроизводстве; комплексное и всестороннее изучение проблемы; разработка предложений, направленных на правовое регулирование отношений в данной сфере.

Задачи исследования:

разработка научного определения понятия электронных доказательств с точки зрения экономического процессуального и гражданского процессуального права и их классификация;

изучение проблем, связанных с оценкой электронных доказательств судами по экономическим и гражданским делам;

анализ отличительных и схожих аспектов между электронными доказательствами и вещественными, письменными доказательствами;

¹¹ Swarupa Dholam. Electronic evidence and its challenges. 2015. At page 14.

¹² Allison Rebecca STANFIELD. Submitted in fulfilment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy. Faculty of Law Queensland University of Technology. APENDX A / 2016. Page/274

¹³ Robert M. Morgester. Introducing Digital Evidence in California State Courts. 2011. at page 3.

¹⁴ Jeffrey Bellin & Andrew Guthrie Ferguson, Trial by Google: Judicial Notice in the Information Age, 108 Nw. U.L.Rev. 1137, 1157 (2014). See also Wells Fargo Bank, N.A. v. Wrights Mill Holdings, LLC, 2015 U.S. Dist. LEXIS 115610, at*21–22 (S.D.N.Y. Aug. 31, 2015).

¹⁵ Полный перечень произведений данных авторов представлен в списке использованной литературы.

освещение правовой природы электронных актов в экономическом процессуальном праве;

раскрытие роли Интернета (информации в нем) в качестве электронного доказательства в экономическом процессуальном праве;

изучение проблем оценки электронной переписки (СМС, переписка в социальных сетях, сообщения электронной почты) в качестве электронных доказательств в гражданском судопроизводстве;

анализ аудио- или видеозаписей как средства доказывания в гражданской судебной деятельности;

раскрытие процессуальных аспектов обеспечения электронных доказательств в экономическом и гражданском судопроизводстве;

анализ особенностей назначения судебно-медицинской экспертизы электронных средств;

освещение процессуальных особенностей досудебного обеспечения доказательств.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в результате доказывания при производстве дел в экономических и гражданских судах.

Предмет исследования составляют существующие в экономическом и гражданском судопроизводстве теоретические взгляды касательно правового регулирования электронных доказательств; отношения касательно доказывания в экономическом и гражданском судопроизводстве и анализ, относящихся к ним статистических данных и решений.

Методы исследования. В ходе исследования применялись такие методы, как обобщение, дедукция, системный подход, сравнительно-правовой анализ, проведение опроса, уточнение, изучение статистических и практических материалов.

Научная новизна исследования состоит из следующих:

обосновано, что Интернет является информационным ресурсом в сети Интернет, содержащим документы и сведения в электронной форме;

обосновано, обеспечение письменных, вещественных доказательств является новым нотариальным действием;

доказана целесообразность внедрения порядка назначения нотариусами экспертизы;

обосновано, что обеспечение Интернет доказательств является одним из новых нотариальных действий.

Практические результаты исследования состоят в следующем:

обоснованы предложения касательно введения в Гражданский процессуальный кодекс, Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан норм об «электронном доказательстве», «электронном документе», «электронной переписке»;

обоснована необходимость включения в Закон Республики Узбекистан «О нотариате» норм о досудебном обеспечении доказательств;

раскрыта необходимость привлечения к делу работников по информационным технологиям в качестве специалистов по проверке электронных доказательств в экономических и гражданских судах;

обосновано предложение о внедрении в ГПК, ЭПК норм касательно «Порядка представления, хранения и возврата аудио- или видеозаписей»;

в целях формирования в практике судов единой судебной практики по проверке электронных доказательств, их правовой оценке, разработан проект Постановления Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан «О некоторых вопросах применения судами норм законодательства об электронных доказательствах при рассмотрении экономических и гражданских дел».

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования, нормы национального законодательства, опыт развитых государств, правоприменительная практика, результаты социологических исследований, анализа статистических данных обобщены и оформлены соответствующими актами.

Выводы, предложения и рекомендации были апробированы, а их результаты опубликованы в национальных и зарубежных изданиях. Кроме того, в работе использованы материалы дел Ферганского межрайонного суда по гражданским делам и Чирчикского межрайонного суда по гражданским делам.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Предложения и научные выводы, выдвинутые в исследовании, могут быть приняты во внимание в гражданском и экономическом судопроизводстве, совершенствовании теоретических основ правовой оценки электронных доказательств, а также формировании практики оценки электронных доказательств в гражданских и экономических судах.

Материалы, изложенные в диссертации, могут быть использованы при обучении Гражданского процессуального права, Экономического процессуального права и других специальных модулей, при проведении научно-исследовательских работ по теме, в процессе законотворчества.

Внедрение результатов исследования. На основании научных результатов, полученных в ходе исследования касательно процессуальных аспектов электронных доказательств в экономическом и гражданском судопроизводстве:

то, что Интернет является средством массовой информации, содержащим документы и сведения в электронной форме, отражено в абзаце первом статьи 27¹ Закона Республики Узбекистан «О средствах массовой информации» (справка Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 17 октября 2019 года №06-13/2071). Данное предложение служит разработке определения, учитывающего особенности Интернета;

предложение касательно того, что обеспечение письменных, вещественных доказательств является новым нотариальным действием, отражено в пункте 10 Указа Президента Республики Узбекистан от 9

сентября 2019 года №УП–5816 «О мерах по коренному реформированию системы нотариата в Республике Узбекистан» (Справка Министерства юстиции Республики Узбекистан от 2 октября 2019 года №7/33-5/6148). Принятие этого предложения служит предупреждению невозможности или затруднительности в дальнейшем представлении в суд письменных и вещественных доказательств;

предложение касательно назначения нотариусами экспертизы отражено в абзаце втором пункта 10 Указа Президента Республики Узбекистан от 9 сентября 2019 года №УП–5816 «О мерах по коренному реформированию системы нотариата в Республике Узбекистан» (Справка Министерства юстиции Республики Узбекистан от 2 октября 2019 года №7/33-5/6148). Это предложение служит для правового регулирования досудебного обеспечения доказательств;

Предложение касательно обеспечения нотариусами Интернет доказательств отражено в абзаце втором пункта 10 Указа Президента Республики Узбекистан от 9 сентября 2019 года №УП–5816 «О мерах по коренному реформированию системы нотариата в Республике Узбекистан» (Справка Министерства юстиции Республики Узбекистан от 2 октября 2019 года №7/33-5/6148). Это предложение служит для правового регулирования обеспечения электронных доказательств.

Апробация результатов исследования. Результаты данного исследования были обсуждены на 8 научных мероприятиях, в том числе 3 международных и 5 республиканских научно-практических конференциях и научных семинарах.

Опубликованность результатов исследования. По теме диссертации было опубликовано всего 18 научных работ, в том числе 1 монография, 17 научных статей (3 в зарубежных изданиях).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, 4 глав, охватывающих 8 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 148 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации (аннотации докторской диссертации) освещены актуальность и необходимость темы диссертации, соответствие темы исследования приоритетным направлениям развития науки и техники республики, степень изученности исследуемой проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цель и задачи, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практический результат исследования, достоверность результатов исследования, теоретическое и практическое значение результатов исследования, их внедрение, апробация результатов исследования, опубликование результатов исследования, а также объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации «Проблемы классификации доказательств в экономическом и гражданском процессуальном праве» проанализированы понятие доказательств в экономическом и гражданском судопроизводстве, классификация доказательств, электронные доказательства, понятие цифровых доказательств, особенности электронных доказательств в экономическом и гражданском судопроизводстве.

Диссертантом, наряду с вопросами возникновения и развития законодательства, регулирующего электронные доказательства в экономическом и гражданском судопроизводстве, анализируются взгляды целого ряда правоведов ученых (Ш.Ш.Шорахметова, Э.Эгамбердиева, М.М.Мамасиддикова, З.Н.Эсановой, Д.Ю.Хабибуллаева, М.Митрофановой, С.П.Ворожбит, С.П.Архипова, Robert Davis, Saferstein Richard, Swarupa Dholam, Hon Paul, W. Grimm, Allison Rebecca Robert), и дано авторское определение понятия электронного доказательства.

Сделан вывод, что электронные доказательства могут выражаться в виде письма, схемы, символа, диаграммы, таблицы, карты, аудио- и видеозаписей и других проявлений в электронной форме.

Автор пришел к общему выводу, что основное отличие электронных доказательств от письменных, вещественных доказательств состоит в том, что электронные доказательства не могут быть проверены или оценены без технических средств или информационно-коммуникационных средств.

Электронные доказательства обычно хранятся на устройствах по хранению (компьютер, электронная почта, устройства хранения (Compact Disks (CDs), Digital Versatile Disks (DVDs), Universal Serial Bus (USB), Subscriber Identity Module (SIM Card), локальные сети, звукозаписывающие устройства, архивы в формате ZIP и др.), т.е. они схожи с вещественными доказательствами тем, что хранятся в материальном предмете. Но, основное различие между вещественным доказательством и электронным доказательством заключается в том, что если судом исследуется само вещественное доказательство, то при оценке судом электронных доказательств, проверяется не само устройство, хранящее электронное доказательство, а находящаяся внутри него информация или программа.

Автор по форме электронного доказательства подразделяет их на следующие категории: 1) электронные документы; 2) аудио или видео записи; 3) электронная переписка (переписка в социальных сетях, электронная почта, SMS, MMS); 4) интернет; 5) данные на устройства хранения и др.

Проанализированы законы «О доказательствах» таких стран, входящих в семью англо-американского права, как Австралийский Союз, Канада, Малайзия, Индия, США, нормы Гражданского процессуального кодексов Российской Федерации, Республики Казахстан, посвященных электронным доказательствам, учитывая, что 92,3% респондентов ответили положительно на социологический опрос исследователя о необходимости включения в Гражданский процессуальный и Экономический процессуальный кодексы

Республики Узбекистан специальных норм об электронных доказательствах¹⁶, обосновано предложение о введении в Гражданский процессуальный и Экономический процессуальный кодексы Республики Узбекистан норм касательно электронных доказательств.

Во второй главе **«Вопросы правового регулирования электронных доказательств в экономическом процессуальном праве»**, освещены электронные документы в экономическом процессуальном праве, а также роль Интернета в качестве доказательства и их процессуальные особенности.

В статье 31-В Гражданского процессуального закона Англии, принятого в 2005 году, дано определение термина «электронный документ», определены пределы действия электронных документов. В соответствии с ней, электронным документом является любой документ в электронной форме. Он состоит из следующих: сообщения, отправленные по электронной почте и через средства телекоммуникации, в том числе голосовые сообщения, базы данных, мобильная связь и документы, хранящиеся на устройствах хранения.

Исследователем проанализированы взгляды таких зарубежных ученых, как М. Горелов, И. Медведев, А. Боннер, S.Mason об электронном документе и разработано авторское определение понятия «электронный документ».

Автором выдвинуто предложение расширить термин электронного документа в Законе Республики Узбекистан «Об электронном документообороте», указано, что документ, подписанный в бумажной форме, запечатанный, отсканированный, сфотографированный (JPEG) или иным образом переведенный в электронную форму, входит в ряд электронных документов.

Интернет или World Wide Web (WWW) представляет собой объединение компьютеров всего мира по адресу Internet Protocol Suite (TCP/IP), информационный ресурс, включающий в себя документы и данные. Интернет состоит из различного вида веб-сайтов. Веб-сайты, в свою очередь, состоят из веб-страниц. Как правило, веб-сайты и их страницы служат электронным доказательством в делах экономических судов.

Изученные мнения американских ученых Эндрю Феригсона и Жеффри Белина, русского ученого В.В. Карпенкова о том, что реальная проблема веб-сайтов заключается в том, что оперативность, а также динамичное изменение веб-сайтов может создать затруднения при доказывании их подлинности в суде и перед третьими лицами, по мнению автора, при проверке страниц Интернета в качестве доказательства в экономических судах, определяется их Интернет-адрес, время и отношение к спору в экономическом суде. В этом смысле в работе обосновано, что данные Интернета идентифицируются по его адресу Internet protocol suite (TCP/IP).

В третьей главе диссертации **«Проблемы оценки электронных доказательств в гражданском судопроизводстве»** освещены проблемы оценки электронной переписки (СМС, переписка в социальных сетях, сообщения электронной почты), а также аудио- или видеозаписей в качестве

¹⁶ Письмо Ташкентского государственного юридического университета от 3 февраля 2020 года №09/372-38.

электронных доказательств в гражданском судопроизводстве.

Безопасное хранение электронных записей выше по сравнению с документами на бумаге, электронные записи имеют код безопасности (логин и пароль). Удалить электронные записи нелегко, даже когда они удалены, то есть возможность их восстановления. Так если электронные записи могут быть восстановлены Интернет-провайдерами или операторами связи, то после удаления письменных доказательств восстановить их очень сложно. Возможность хранения означает, что электронные записи занимают меньший объем по сравнению с письменными доказательствами, также для электронных записей воздействие времени не имеет значения, электронные письма могут копироваться бесконечно, на электронные письма не влияют время и пространство. Электронные записи также имеют свой адрес, в частности, адресом сообщений СМС, ММС признается номер телефона с которого оно было отправлено, и которым было получено. Номер телефона является одним из надежных адресов. В электронной почте электронный адрес является электронным адресом в системе электронной почты под символом @, адресом в социальных сетях и признается именем владельца профиля.

Во втором параграфе этой главы автором анализируется понятие видео и аудио доказательств, разработаны авторские определения этих понятий.

Кроме того, А.Т.Боннер, М.К. Треушников, И. Галяшина, В. Галяшин дали анализ проблем оценки аудио- или видеозаписей в качестве доказательств. Автор определяет проблемы оценки аудио- или видеозаписей судом следующим образом:

- качество звука или видео зависит от субъективных и объективных причин (недостаток квалификации, нехватка качественного оборудования);
- возможность умышленного или случайного нарушения событий, продемонстрированных в процессе аудио или видеозаписей (обширные возможности, связанные с современными техническими средствами для изменения аудио и видеоряда, настройки изображения и звука):
 - высокие возможности легкого захвата аудио или видеозаписей;
 - возможность скрытой записи аудио или видео записей;
 - возможность подражания знаменитым людям, наличие возможности записывать аудио или видео со стороны подражателей;
 - недостаточность судебной практики.

Также, аудио- или видеозаписи частного характера, обычно, записываются гражданами на их мобильные телефоны или компьютеры. Любительские и профессиональные аудио или видеозаписи отличаются друг от друга. В аудио- или видеозаписях, помимо сведений, относящихся к гражданскому делу, также обычно записаны различные голоса, звуки, шумы. Эти факторы усложняют проверку и оценку аудиозаписей судами.

В четвертой главе **«Процессуальный порядок обеспечения электронных доказательств и назначения судебной экспертизы для электронных средств»** освещены процессуальные аспекты обеспечения электронных доказательств в экономическом и гражданском

судопроизводстве, а также особенности назначения судебной экспертизы для электронных средств.

Отличительный аспект обеспечения электронных доказательств от иных вещественных, письменных доказательств заключается в том что, при обеспечении электронных доказательств требуются специальные средства информационных технологий.

При обеспечении доказательств адрес Интернет зачитывается всем участникам (например, www.olma.uz, www.kun.uz, www.tsul.uz, www.mail.ru). Сначала открывается главная страница веб-сайта, затем открываются другие страницы, необходимые для дела. Необходимая информация на страницах отмечается или при необходимости распечатывается.

При обеспечении сообщений электронной почты следует убедиться, что логин и пароль получателя и отправителя сообщения принадлежат именно этим лицам, а также внести адреса электронной почты в виде otabek@umail.uz, pirmatov@mail.ru, olma@info.uz, кроме того проверить содержание записи в поле для записей электронной почты или файлов, отправленных с помощью функции вложения, а при обеспечении аудио- и видеозаписей они могут быть запрошены у сторон, третьих сторон (записи с камер наблюдения в общественных местах, магазинах, на производственных объектах и других местах). Аудио- или видеозаписи также на судебном заседании проверяются при участии сторон. Участники и заинтересованные стороны могут просматривать видеозаписи и прослушивать аудиозаписи. Содержание аудио- или видеозаписей должно быть отражено в протоколе судебного заседания, а также решении суда. Аудио- или видеозаписи, рассмотренные судом, могут храниться на DVD-дисках или CD дисках и прикрепляться в материалы гражданских или экономических дел.

Указывается, что при проверке судом имена в социальных страницах, страница Pirmatov Otabek на ok.ru, Otash Pirmatov в социальной сети facebook.com и Pirmatov Otabek в социальной сети telegram.org. начинаются с наименования страницы.

При обеспечении электронных доказательств важное значение имеет сохранение их конфиденциальности (от третьих лиц). Обосновано, что при рассмотрении дел об авторских правах, государственной тайне, коммерческой тайне и других экономических или гражданских дел, необходимо обеспечить конфиденциальность электронных доказательств, связанных программами для электронно-вычислительных машин (ЭВМ), включая практические программы и операционные системы, аудио или видеозаписи (механические, магнитные, цифровые, оптические и др.), know-how.

Диссертантом указаны основные особенности проведения экспертизы электронных доказательств:

во-первых, особенность технологии и ее компонентов. Проверка дизайн информационной техники, состояния ее внутренней структуры, магнитных накопителей и других устройств, говоря точнее, внешнего состояния электронного доказательства;

во-вторых, программное обеспечение и данные техники. Проверка порядка работы программных продуктов, содержимого и алгоритма задач;
в-третьих, проверка подключения техники к сети (Интернет, локальной), то есть проверка взаимосвязи между техникой и Интернетом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы, имеющие научно-теоретическое и практическое значение:

1. Автором разработано следующее научное определение электронного доказательства в качестве самостоятельного вида доказательства в экономическом процессуальном и гражданском процессуальном праве:

Электронное доказательство – это информация об обстоятельствах, имеющих значение для гражданского дела, созданных, обработанных, сохраняемых с использованием технических средств и информационных систем, а также имеющих иные реквизиты, предоставляющие возможности для ее идентификации.

2. Исследователь классифицирует электронные доказательства следующим образом:

по способу создания: программное обеспечение, информация, хранящаяся в средствах компьютерной техники, данные, подключенные к сети;

по форме было предложено подразделить на следующие категории: электронные документы, аудио- или видеозаписи, электронная переписка (переписка в социальных сетях, электронная почта, СМС, ММС), Интернет, диски, данные в компьютерах и флешках и другие.

3. Автором разработано научное доктринальное определение понятия цифрового доказательства. *Цифровые доказательства* – это доказательства, созданные на основе системы двоичных чисел (0 и 1), которые содержат в себе любую фактическую информацию и другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, которые являются основанием для определения в установленном законом порядке судом наличия либо отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон в экономическом процессуальном и гражданском процессуальном праве.

4. Диссертант, проводя научно-теоретический анализ понятий электронного доказательства и вещественного доказательства, делает вывод, что они отличаются друг от друга. По мнению автора, электронные доказательства, обычно хранятся на устройствах по хранению (флешка, диск, компьютер, Интернет и др.), т.е. они схожи с вещественными доказательствами тем, что хранятся в материальном предмете. Но, *основное различие* между вещественным доказательством и электронным доказательством заключается в том, что если судом исследуется само вещественное доказательство, то при оценке судом электронных доказательств, проверяется не само устройство, хранящее электронное доказательство, а находящаяся внутри него информация или программа.

5. Исследователь не согласен с мнениями о том, что «электронное доказательство является одним из проявлений письменного доказательства». По его мнению, *основное отличие* электронных доказательств от письменных доказательств заключается в том, что электронные доказательства невозможно проверить или оценить без технических средств или информационно-коммуникационных средств. Для того, чтобы прочесть сообщение на электронной почте, должен быть компьютер и Интернет.

6. Автором указаны основные отличия электронных документов от иных документов:

электронные документы создаются, перерабатываются в средствах информационных технологий (компьютер, планшет, телефон и др.) посредством информационных систем;

передаются посредством телекоммуникаций;

не выбирают время и пространство, то есть тысячи людей могут использовать их одновременно в разных местах;

принимаются меры безопасности для предупреждения переработки со стороны третьих лиц (наличие логина и пароля);

доступна возможность сохранения на других носителях (при помощи устройств хранения).

7. Автором обосновано, что специфические особенности Интернета в качестве доказательства выражаются в следующем:

информация в Интернете имеет вид текстовых документов, аудио, изображений;

имеется возможность их передачи, хранения и обработки во времени и пространстве;

создаются посредством информационно-коммуникационной системы;

социальные сети также признаются одним из видов веб-сайтов Интернета, но переписка в социальных сетях создается не создателем сайта, а третьими лицами;

если создатель или владелец интернет-сайтов является ответчиком или истцом в суде, то лица, являющимися его членами в социальных сетях, будут истцом или ответчиком либо третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования;

Высокая возможность оперативного изменения страниц Интернета.

8. Исследователем указывается, что при производстве гражданских и экономических дел электронная почта в качестве доказательства имеет следующие аспекты:

наличие адресов сторон;

соблюдение в электронной почте простой письменной формы договора;

отражение в электронной почте оферты и акцепта;

защищенность электронной почты от третьих лиц (наличие логина и пароля);

наличие возможности хранения информации (личной).

9. В диссертации автор, проводя научно-теоретический анализ

электронных сообщений, постов, оставленных в социальных сетях в качестве формы электронного доказательства, разработал научное определение этих понятий. В соответствии с ними, *электронные сообщения* – это сообщения, основанные на требованиях и возражениях сторон, отправленные посредством электронной почты, социальных сетей, сотовой связи, Интернета, местной (локальной) сети и других средств коммуникации. Электронные сообщения – это переписка в виде слов, звука, видео, символов (смайликов) и форм, отражающих смысл. Пост, оставленный в социальных сетях, – это предложения, символы, аудио или видеозаписи, которые отражают личное мнение владельца социальной сети относительно определенного действия или лица.

10. Исследователь, изучив понятие видео и аудио доказательства в диссертации, дает следующее авторское определение данных понятий:

звуковые и видео документы, хранящиеся в специальных технических средствах, обосновывающие требования и возражения сторон по экономическому или гражданскому делу, являются видеодоказательством;

звуковые документы, хранящиеся в специальных технических средствах, обосновывающие требования и возражения сторон по экономическому или гражданскому делу, являются аудио доказательствами.

11. Учитывая необходимость отражения в Законе Республики Узбекистан «О нотариате» норм касательно обеспечения электронных доказательств, обочновано предложение изложить статью 87¹ Закона в следующей редакции:

«По желанию сторон они могут обратиться к нотариусу для заверения информации, содержащейся на принадлежащих им устройствах хранения информации: компьютере, ноутбуке, CDR (Corel DRAW) или DVD (Digital Versatile Disks) дисках или флешках, аудио, видеозаписей, электронных документов, символов, хранящихся в информационных технологиях, а также содержания веб-сайтов, страниц, сообщений электронной почты в Интернете.

Нотариус оформляет протокол о заверении содержания информации в электронных средствах».

12. В целях соответствующей правовой оценки электронных доказательств судами разработан проект Постановления Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан «О некоторых вопросах применения судами норм законодательства об электронных доказательствах при рассмотрении экономических и гражданских дел».

13. Обосновано, что нормы касательно порядка приема, проверки и оценки электронных доказательств должны быть отражены в Гражданском процессуальном кодексе и Экономическом процессуальном кодексах Республики Узбекистан. В частности, были выдвинуты предложения о внесении следующих изменений и дополнений в главу 8 «Доказательства» Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан:

«Статья 89¹. Электронные доказательства

Электронные доказательства – это информация об обстоятельствах, имеющих значение для гражданского дела, созданных, обработанных, сохраняемых с использованием технических средств и информационных систем, а также имеющих иные реквизиты, предоставляющих возможности для ее идентификации.

Электронные доказательства могут быть представлены в суд с помощью электронных устройств хранения или через электронную почту суда.

Суд может принять доказательства, имеющие значение для дела, которые хранятся в электронных средствах. При необходимости суд может назначить экспертизу в отношении электронных доказательств или получить мнение специалиста.

Доказательствами, хранящимися на электронном носителе, могут быть электронные документы, электронная переписка и схемы, электронные таблицы и графики, данные Интернет, аудио-видеозаписи и иная информация, подготовленная посредством информационной техники.

Статья 89². Проверка электронных доказательств

Электронные доказательства проверяются в судебном заседании с уведомлением сторон. Если электронные доказательства на судебном заседании невозможно проверить посредством информационных технологий, электронные доказательства проверяются за пределами зала судебного заседания, в специально оборудованных помещениях.

Электронные доказательства, связанные с личной перепиской, проверяются только в закрытом судебном заседании в присутствии владельца личной переписки.

Статья 89³. Представление и истребование электронных доказательств

Лицо, предоставившее электронное доказательство, должно указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела можно выяснить, а при внесении ходатайства об истребовании электронного доказательства, какое это доказательство, и изложить основания о наличии электронного доказательства у конкретного лица.

Электронные доказательства, истребованные судом из государственных органов, организаций или граждан, направляются непосредственно в суд.

Суд также может предоставить лицу, внесшему ходатайство об истребовании электронного доказательства письменный запрос, предоставляющий лицу право получить данное доказательство для его представления в суд.

Стороны, юридические и физические лица могут представлять электронные доказательства на вещественных электронных устройствах хранения (флешка, диск, сотовый телефон и др.) или с использованием средств информационных телекоммуникаций.

Статья 89⁴. Обязанность предоставить электронные доказательства

Организации и граждане, которые не участвуют в деле, при

невозможности предоставить истребованные судом электронные доказательства, должны уведомить об этом суд с указанием причин.

В случае неуведомления суда, а также в случае необоснованного отказа в предоставлении электронных доказательств, суд может наложить штраф на должностных лиц виновных организаций, а также граждан в размере до пяти базовых расчетных величин.

Наложение штрафа не освобождает соответствующих должностных лиц и граждан от обязанности предоставить электронные доказательства, истребованные судом.

Статья 89⁵. Электронные документы

Электронный документ – это информация в электронной форме, имеющая значение для дела, подтверждаемая электронной цифровой подписью, имеющая иные реквизиты, предоставляющие возможность ее идентификации. Электронными документами могут быть электронные сделки, электронные расчеты и другие. Стороны – юридические и физические лица могут представить электронный документ в суд на электронных устройствах хранения (флешка, диск, сотовый телефон и др.) или с использованием информационно-телекоммуникационных средств.

Статья 89⁶. Электронные сообщения и порядок их проверки

Проверка электронных сообщений осуществляется с согласия их владельцев в зале судебных заседаний или в другом помещении, специально оборудованном для этой цели, при помощи технических средств. Если их владельцы не соглашаются проверить электронные сообщения, электронная переписка будет проверена в закрытом судебном заседании. Протокол судебного заседания составляется с указанием признаков источников проверки электронных доказательств и времени проверки. Затем суд слушает объяснения лиц, участвующих в деле, их представителей.

Для определения информации, содержащейся в электронных сообщениях, судом может быть привлечен специалист, а также назначена экспертиза.

14. Предложено изложить часть вторую статьи 78 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан в следующей редакции:

В порядке обеспечения доказательств заслушиваются объяснения сторон, третьих лиц, допрашиваются свидетели, назначается экспертиза, истребуются или осматриваются письменные и вещественные, **электронные** доказательства, производится осмотр на месте.

15. Обосновано расширение определения электронного документа в статье 5 Закона Республики Узбекистан «Об электронном документообороте», разработано следующее определение электронного документа:

«Электронный документ – это информация, зафиксированная в электронной форме, подтвержденная электронной цифровой подписью, и имеющая другие реквизиты электронного документа, позволяющие его идентифицировать, либо в установленном законом порядке подписанный, распечатанный, нотариально заверенный или прошедший государственную

регистрацию (поставлена подпись, печать и символика), переведенный в электронную форму при помощи технических средств».

16. С учетом необходимости расширения объектов проверки при назначении судебной экспертизы, научно обосновано изложение статьи 9 Закона Республики Узбекистан «О судебной экспертизе» в следующей редакции:

«Объектами исследования могут быть вещественные доказательства, образцы для исследования, другие материальные объекты, трупы и их части, документы, информационно-технические средства, а также хранящиеся в них в электронной форме сведения, кроме того материалы дела, по которому проводится судебная экспертиза».

17. Разработаны предложения и рекомендации о внесении также в главу 7 «Доказательства» Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан норм касательно электронных доказательств, предложенных для гражданского процессуального законодательства.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC DEGREES
DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 AT TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

PIRMATOV OTABEK SHAVKATOVICH

**PROCEDURAL ASPECTS OF ELECTRONIC EVIDENCE IN ECONOMIC
AND CIVIL PROCEEDINGS**

12.00.04. – Civil Procedural Law. Economic Procedural Law.
Arbitration and Mediation

Doctoral (PhD) Dissertation Abstract on Legal Sciences

Tashkent – 2020

The theme of the doctoral dissertation (DSc) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2018.3.PhD/Yu196.

The dissertation is prepared at the Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz) and Information educational portal «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Supervisor: **Khabibullayev Davlatjon Yulchiboyevich**
Doctor of Philosophy in Law, professor

Official opponents: **Egamberdiyev Eminjon**
Doctor of Science in Law, professor

Kuchkarov Khamidullo Abdurasulovich
Doctor of Philosophy in Law

The leading organization: **Institute of Customs of State Comittete of
Customs of the Republic of Uzbekistan**

The defence of the dissertation will be held on 03.07.2020, 10:00 at the session of the Scientific Council DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 at the Tashkent State Law University. (Adress: 100047, Sayilgokh street, 35 Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; fax: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information-Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No. 916), (Address: 100047, Tashkent city, A. Timur street, 13. Phone: (99871) 233-66-36).

Abstract of the dissertation submitted on June 18, 2020

(Registry protocol No. 19 on June 18, 2020).

I.R.Rustambekov

Chairman of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of JuScience in Law, Associate Professor

N.F.Imomov

The Interim Secretary of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

S.S.Gulyamov

Chairman of the Scientific Seminar for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of doctoral (PhD) dissertation)

The aim of the research is to develop scientifically based conclusions and recommendations by presenting a comprehensive scientific profile of the procedural aspects of electronic evidence in economic and civil proceedings; complex and comprehensive study of the problem; development of proposals aimed at legal regulation of relations in this area.

The object of research is the social relations that arise of proof in economic and civil litigation.

The scientific novelty of the research is:

It is stipulated that the Internet is an information resource that contains documents and information in electronic form;

substantiated that the provision of written, material evidence before the trial is a new notarial act;

the expediency of the procedure for appointing an expert by notaries has been proved;

It has been argued that the provision of online evidence by notaries is one of the new notarial acts.

Implementation of research results. Based on scientific results obtained from research on the procedural aspects of electronic evidence in economic and civil proceedings:

The fact that the Internet is an information resource containing documents and intelligence in electronic form is reflected in the first paragraph of Article 27¹ of the Law of the Republic of Uzbekistan "On Mass Media" (Information of the Senate of the Oliy Majlis dated from October 17, 2019 No 06-13/2071). This proposal served to develop a definition that took into account the specifics of the Internet;

proposal that the provision of written, material evidence before the trial is a new notarial act is reflected in second subparagraph of paragraph 10 of the Decree of the President of the Republic of Uzbekistan dated September 9, 2019 No. PF-5816 "On measures to radically reform the notarial system in the Republic of Uzbekistan" (Information of the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan dated from October 2, 2019 No. 7/33-5/6148). The acceptance of this proposal served to prevent it from becoming impossible or difficult for the written and material evidence to be subsequently presented to the court;

The proposal to appointment of an examination by notaries is reflected in the second subparagraph of paragraph 10 of the Decree of the President of the Republic of Uzbekistan dated September 9, 2019 No PF-5816 "On measures to radically reform the notarial system in the Republic of Uzbekistan" (Information of Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan dated from October 2, 2019 No. 7/33-5/6148). This proposal served to regulate the provision of pre-trial evidence;

Proposal on the provision of Internet evidence by notaries is reflected in second subparagraph of paragraph 10 of the Decree of the President of the Republic of Uzbekistan dated September 9, 2019 No. PF-5816 "On measures to radically

reform the notarial system in the Republic of Uzbekistan" (Information of the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan dated from October 2, 2019 No. 7/33-5/6148). This proposal served to regulate the provision of electronic.

The structure and volume of the dissertation: The structure of the dissertation consists of an introduction, four chapters covering eight paragraphs, a conclusion, a list of references and appendices. The volume of the dissertation is 148 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Пирматов О.Ш. Иқтисодий ва фуқаролик суд ишларини юритишда электрон далилларнинг процессуал жиҳатлари // Монография // Масъул муҳаррир: ю.ф.н., проф. Д.Хабибуллаев. – Тошкент: ТДЮУ, 2019. 118 б.

2. Пирматов О.Ш. Issues of evaluating electronic documents as evidences in civil procedure and economic procedural law // Право и жизнь. 2018. –М., –№2. –С.137-142 (12.00.00; №18).

3. Пирматов О.Ш. Фуқаролик ва иқтисодий суд ишларини юритишда электрон ёзишмаларнинг далил сифатидаги аҳамияти // Одил судлов. 2020. –№2. –Б.17-20 (12.00.00; №3).

4. Пирматов О.Ш. Фуқаролик процессуал ва иқтисодий процессуал ҳуқуқининг далил манбаи сифатида электрон ҳужжатлар // Юридик фанлар ахборотномаси. 2018. –№3. –Б.71-74 (12.00.00; №20).

5. Пирматов О.Ш. Электрон далилларга суд экспертизаси тайинлашнинг ўзига хос хусусиятлари // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили. 2018. №2. –Б.71-76 (12.00.00; №09).

6. Пирматов О.Ш. Электрон ёзишмалар судда далил сифатида баҳоланадими? // Ҳуқуқ ва бурч. 2018. –№7. – Б. 50-53 (12.00.00; №2).

7. Пирматов О.Ш. Фуқаролик ва иқтисодий суд ишларини юритишда аудио ёки видеоёзувларни далил сифатида тутган ўрни // Одил судлов. 2019. –№4. –Б.62-64 (12.00.00; №3).

8. Пирматов О.Ш. Вопросы оценки аудио и видеозаписей в гражданских и экономических делах // Одил судлов. 2018. –№6. –Б.83-86 (12.00.00; №3).

9. Пирматов О.Ш. Электрон далиллар // Ўзбекистон Республикаси Олий судининг ахборотномаси. 2017. –№3. –Б.19-20 (12.00.00; №10).

10. Пирматов О.Ш. Фуқаролик ва иқтисодий суд ишларини юритишда электрон далилларнинг дахлдорлиги ва уларга баҳо бериш тартиби // «Science, Research, Development State and Law» Konferencji Miedzynarodowej Naukowo-Praktycznej– Warszawa: Diamond trading tour, 2018. –Р.20-23.

11. Пирматов О.Ш. Электрон хабарлар (СМС, ижтимоий тармоқ ёзишмалари, электрон почта)нинг электрон далил сифатида иқтисодий ва фуқаролик суд ишларини юритишда тутган ўрни // «Тенденції та перспективи розвитку науки і освіти в умовах глобалізації» XXXIII Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції–Переяслав-Хмельницький. 2018. –С.146-148.

12. Пирматов О.Ш. Фуқаролик суд ишларини юритишда фуқароларнинг ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилишда электрон далилларнинг аҳамияти // Давлат бошқарувида ахборот технологияларини қўллаш ва ахборот хавфсизлигини таъминлаш муаммолари: республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. –Т.:ТДЮУ, 2018. –Б.123-127.

13. Пирматов О.Ш. Интернет, электрон почтанинг иқтисодий ва фуқаролик суд ишларини юретишда электрон далил сифатида тутган ўрни // Ҳозирги замон халқаро муносабатларининг долзарб масалалари: сиёсат, иқтисодиёт ва ҳуқуқ: ёш олимларнинг VIII республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. –Т.: ЖИДУ, 2018. –Б.62-65.

II бўлим (II часть; II part)

14. Пирматов О.Ш. Фуқаролик ва иқтисодий суд ишларини юретишда электрон далилларга қисқача тавсиф // Замонавий ишлаб чиқаришда муҳандислик ва технологик муаммоларнинг инновацион ечимлари халқаро илмий конференция материаллари тўплами. –Бухоро: БМТИ, 2019. –Б.194-196.

15. Пирматов О.Ш. Судларда замонавий ахборот-технологияларини қўллашнинг долзарб масалалари // Давлат бошқаруви соҳасини модернизация қилишнинг ҳуқуқий асоси: республика илмий-амалий анжуман материаллари тўплами. –Андижон: АнДУ, 2016. –Б.243-245.

16. Пирматов О.Ш. Фуқаролик процессуал ҳуқуқида электрон далилларнинг процессуал хусусиятлари // Фуқаролик процессуал ҳуқуқини ривожлантиришнинг долзарб масалалари: халқаро давра суҳбати мақолалар тўплами. –Т.:ТДЮУ, 2018. –Б.123-127.

17. Пирматов О.Ш. Электрон далилларни текширишда АКТ мутахассисларини фуқаролик ва иқтисодий суд ишларига жалб қилишнинг процессуал масалалари // Бизнес ва инновация: ҳуқуқий масалалар ва ечимлар” мавзусида республика илмий-амалий конференцияси материаллари тўплами. – Т.: ТДЮУ, 2018. –Б.110-113.

18. Пирматов О.Ш. Фуқаролик процессуал ва иқтисодий процессуал қонунчиликда электрон далилларни таъминлашга оид айрим мулоҳазалар // Қонун устуворлигини таъминлаш ва суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилишнинг устувор йўналишлари материаллари тўплами. –Т.: ЮММ, 2018. –Б.66-69.

Автореферат «ТДЮУ Юридик фанлар Ахборотномаси» журнали тахририятида тахрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 18.06.2020 йил.
Бичими 60x45 ¹/₈, «Times New Roman»
гарнитурда ракамли босма усулида босилди.
Шартли босма табоғи 3. Адади: 100. Буюртма: № 21.
«TOP IMAGE MEDIA»
босмахонасида чоп этилди.
Тел.: +998 90 9722279, www.tiraj.uz
100060, Тошкент, Я. Ғуломов кўчаси, 74.