

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН
ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ
ВОСТОКОВЕДЕНИЯ ФАКУЛЬТЕТ ВОСТОЧНОЙ ФИЛОЛОГИИ
И ФИЛОСОФИИ
КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ

На правах рукописи

Курсовая работа

«Взаимосвязь культуры и цивилизации»

Социальная философия

Направления Философия - 5220300

Выполнил: студент 4- курса,
направления философия,
Хамиджанов Хуршид
Приняла: доктор философских
наук, профессор Иззетова Э М

Аннотация

В данной курсовой работе рассматриваются вопросы, связанные с определением понятий «цивилизация», «культура», а также их взаимосвязь в развитии общества.

Ташкент – 2012

Содержание:

Введение	2
1. Понятия культура и цивилизация.....	4
2. Соотношение культуры и цивилизации.....	12
3. Критерии различения культуры и цивилизации.....	20
Заключение.....	24
Список использованных литератур.....	26

Введение

В наши дни, когда человечество вступило в ядерно-космическую эру, когда процессы глобальной интеграции набирают силу, культура должна быть ориентирована на формирование общечеловеческих ценностей, на мировую культуру. Сегодня культура может дать необходимые ключевые духовные ориентиры, являясь хранительницей коллективного опыта человечества. В выступлении на заседании сессии ЮНЕСКО Президент Республики Узбекистан Ислам Каримов подчеркнул: "Я воспринимаю развитие общечеловеческих ценностей как органичный синтез культур и самобытности каждого народа. Именно палитра этих культур создает красоту и значимость общечеловеческой культуры и цивилизации в целом. Ведь общая цивилизация складывается как культура каждого народа. ...Перефразируя выражение известного всему миру русского писателя Достоевского "Красота спасет мир", я хотел бы сказать: "...Культура и духовность спасут мир в наступающем XXI веке"¹. Президент Республики Узбекистан И.А. Каримов в работе "Наша цель - независимость и процветание Родины, свободы и благополучие народа» определяет совершенствование духовной жизни общества как одну из приоритетных задач развития страны. И это не случайно, потому что интерес к культуре, духовности как важнейшей составляющей жизни людей и общества не угасал никогда.

¹ http://library.tuit.uz/skanir_knigi/book/Kulturologiya/Glava1.htm

Заинтересованность в развитии культуры актуализируется вследствие достижения независимости и необходимости духовного обеспечения реформ. Внутренняя связь между развитием культуры и решением коренных экономических и социальных проблем объясняются тем, что перед нашим обществом стоят такие задачи как создание новых форм общественной жизни, формирование новых общественных отношений, которые решить могут только люди, обладающие высокой культурой.

Подъем культуры народа необходим для успешной реализации реформ, развития демократии, улучшения управленческой деятельности. Особенно остро это ощущается в связи с переходом к рыночной экономике. В этих условиях от человека как никогда требуется компетентность, высокая культура труда и мышления, дисциплинированность, ответственность.

Духовное богатство личности характеризуется многогранностью и глубиной внутреннего мира человека. Его основу составляет совокупность знаний в различных областях материальной и духовной культуры, способностей и установок, направленных на преобразование жизни в соответствии с высокими нравственными и эстетическими принципами и идеалами. Широкая образованность, высокая нравственность, эстетическая культура, научное мировоззрение – все это составляет богатство личности с точки зрения идеалов и целей независимости.

1. Понятия культура и цивилизация

Слово « культура » - в лексиконе практически каждого человека. Но в это понятие вкладывают самый различный смысл. Одни под культурой понимают лишь ценности духовной жизни, другие - более сужают это понятие и относят к нему лишь явления искусства, литературы. Культура - это многогранная проблема исторического развития, и само слово «культура» объединяет разнообразные точки зрения. Само понятие «культура» весьма многозначно, имеет различное содержание и разный смысл не только в обиходном языке, но и в разных науках и философских дисциплинах. Термин «культура» от латинского «cultura» - возделывание, обрабатывание, т.е. совокупность материальных и духовных ценностей, созданных и создаваемых человечеством и составляющих его духовно-общественное бытие. Этот термин можно употреблять как синоним общественного, искусственного в противоположность природному, естественному. Однако этот смысл слишком широк, расплывчат и потому нуждается в уточнении. В обыденном сознании «культура» выступает как собирательный образ, объединяющий искусство, религию, науку и т. д. Именно культура отличает человека от всех остальных существ. Современное научное определение культуры символизирует убеждения, ценности и выразительные средства (применяемые в литературе и искусстве), которые являются общими для какой-то группы; они служат для упорядочения опыта и регулирования поведения членов этой группы. Верования и взгляды подгруппы часто называют субкультурой. Усвоение культуры осуществляется с помощью научения. Культура создается, культуре обучаются, поколение воспроизводит её и передает следующему поколению. Этот процесс является основой социализации. В результате усвоения определенных ценностей, верований, норм, правил и идеалов происходят формирование личности ребенка и личности членов общества в целом, а также регулирует их поведение. Если бы процесс социализации прекратился в массовом

масштабе, это привело бы к гибели культуры. Культура основа общественной жизни. Она передается от одного человека к другому в процессе социализации и контактов с другими культурами, а также формирует у людей чувство принадлежности к определенной группе. Т.е. члены одной культурной группы в большей мере испытывают взаимопонимание, доверяют и сочувствуют друг другу, чем посторонним. Их общие чувства отражены в сленге и жаргоне, в любимых блюдах, моде и других аспектах культуры. Культура не только укрепляет взаимопонимание и доверие между людьми, но и является причиной конфликтов внутри групп и между ними. Это можно увидеть на примере языка, главного элемента культуры. С одной стороны, возможность общения способствует сплочению членов социальной группы (общий язык объединяет людей). С другой - общий язык исключает тех, кто не говорит на этом языке или говорит на нем несколько иначе.

Культура - это неотъемлемая часть человеческой жизни. Культура организует человеческую жизнь. Культура не существует вне человека. Она изначально связана с человеком и порождена тем, что он постоянно стремится искать смысл своей жизни и деятельности, совершенствовать себя и мир, в котором он живет. Образование, воспитание человека - это и есть овладение культурой, процесс передачи ее от одного поколения к другому. Культура приобщает человека к социуму, обществу. Любой человек, взрослея, овладевает той культурой, которая уже была создана до него (обычаи, нормы правила поведения и т.д.), осваивает социальный опыт, накопленный его предшественниками. Овладение культурой может осуществляться в форме межличностных отношений и самообразования. Огромна роль средств массовой информации-радио, телевидения, печати. Осваивая накопленный ранее опыт, человек, может внести и свой собственный вклад в культурный слой. Культура- это весьма сложная, многоуровневая система. Культуру подразделяют на мировую и

национальную. Мировая культура - это объединение культур различных народов, населяющих нашу планету. Национальная культура - в свою очередь, объединяет культуры различных классов, социальных слоев и групп соответствующего общества.

Также существуют культуры социальных общностей, семьи, отдельного человека. А также выделяют народную и профессиональную, материальную и духовную культуру. Последние можно охарактеризовать как:

1. Материальная культура - это культура труда и материального производства; культура быта; культура места жительства; культура отношения к собственному телу; физическая культура;
2. Духовная культура включает в себя познавательную и интеллектуальную, философскую, нравственную, художественную, правовую, педагогическую, религиозную культуры.

Культура может воспитывать человека как личность не только нравственную, но и безнравственную. Несет определенный вклад в индивидуальность человека, его характер, психический склад, темперамент-менталитет. Рассматривая, все выше изложенное сделаем вывод, что культура, как явление очень богато и многообразно. Это определенный исторический уровень развития человека, который объединяет в себе различные точки зрения, организацию жизнедеятельности человека, прогресс, определенные нравы и традиции. Многие исследователи культуры предлагают много различных определений, но все они пришли к одному варианту, что культура - это отличительный признак, разделяющий человека и животный мир.

Культура - это универсальное отношение человека к миру, через которое человек создает мир и себя. Человек непрерывно меняет мир и себя, реализуя свои потенциальные возможности, к созданию принципиально

новых форм. Поэтому творчество есть способ развития культуры, а каждая культура - способ творческой самореализации человека. Многогранность человеческого творчества выливается в культурное многообразие, и культурный процесс разворачивается во времени и пространстве как единство многообразного и непосредственно оказывает влияние на цивилизацию в целом. Культура развивается в противоречивом единстве с цивилизацией. Творческий потенциал и гуманистические ценности культуры способны реализовываться лишь с помощью цивилизации, но одностороннее развитие цивилизации способно привести к забвению высших идеалов культуры. Отсюда между культурой и цивилизацией действительно имеется много общего, они неразрывно связаны между собой, взаимно переплетаются и переходят друг в друга. Немецкие романтики отмечали, что культура «прорастает» цивилизацией, а цивилизация переходит в культуру. Поэтому вполне объяснимо, что в повседневной жизни мы не слишком различаем их.

Так рассмотрим в действительности что такое «цивилизация» и чем она схожа с «культурой».

Впервые слово «цивилизация» встречается в «Друге людей» Мирабо (1756 г.): «Религия, бесспорно, наилучшая и наиболее полезная узда человечества; это главная пружина цивилизации; она наставляет нас и беспрестанно напоминает о братстве, смягчает наше сердце и так далее». В его трактате о цивилизации говорится: «Если бы я спросил у большинства, в чем состоит цивилизация, то ответили бы: цивилизация есть смягчение нравов, учтивость, вежливость и знания, распространяемые для того, чтобы соблюдались правила приличий и чтобы эти правила играли роль законов общежития, — все это являет лишь маску добродетели, а не ее лицо. Цивилизация ничего не совершает для общества, если она не дает ему основы и формы добродетели»².

² <http://www.countries.ru/library/civilis/civp.htm>

Понятие «цивилизация» многозначно. В переводе с латинского языка «civilis» - это значит гражданский, государственный. Римляне под цивилизацией понимали развитость городского уровня жизни, подчеркивающего их, превосходство в бытовом и политическом отношениях и отличающего их от примитивных окружающих варварских племен. Долгое время термин «цивилизация» использовался для обозначения свойств воспитанности, вежливости, утонченности в противовес представлению о деревенском, грубом. С конца XVII в. этот термин широко вошел в европейскую философскую литературу. Он характеризовал в основном единство всемирной истории, прогресс всего человечества. Развитие культуры рассматривалось как прогресс цивилизации. Центральным местом в построении такой теории была идея «естественного состояния» человека, с его правом на жизнь, свободу и собственность.

По времени термин «цивилизация» возник гораздо позднее термина «культура» - лишь в XVIII веке. Его автором, по одной версии, считается шотландский философ А. Ферпоссон, который разделил историю человечества на эпохи дикости, варварства и цивилизации, имея в виду под последней высшую ступень общественного развития. Согласно другой версии, термин «цивилизация» был придуман французскими философами-просветителями и использовался ими в двух смыслах - широком и узком. Первый из них перекликался с тем, который вкладывал в него Ферпоссон, и означал высокоразвитое общество, основанное на началах разума, справедливости и религиозной терпимости. Вторым смыслом тесно переплетался с понятием «культура» и означал совокупность определенных качеств человека - незаурядного ума, образованности, изысканности манер, вежливости и т. д., обладание которыми открывало путь в элитарные парижские салоны XVIII века. Все эти социальные и культурные суперсистемы не совпадают ни с нацией, ни с государством, ни с какой-либо социальной группой. Они выходят за пределы географических или расовых

границ. Однако, подобно глубинным течениям, они определяют шире - цивилизационной схемы. И каждый по-своему прав. Ибо нет современной науки без учета и обоснования статуса наблюдателя.

Немецкий философ-идеалист, представитель философии жизни, публицист консервативно-националистического направления, культуролог О. Шпенглер в своей работе «Закат Европы» рассматривал всемирную историю как ряд автономных циклов культур. Таких культур Шпенглер насчитал восемь: египетская, индийская, вавилонская, китайская, греко-римская, майя, магическая (византийско-арабская) и фаустовская (западноевропейская), каждая из которых вырастает на основе собственного «прасимвола» — способа переживания жизни. Поэтому эту систему называют «символической». Каждая культура проходит ряд стадий от рождения, когда культура возникает, а затем развивается как проявление духовного стремления народа, до своего упадка, смерти и перерождения в цивилизацию, когда ненужной становится творческая деятельность, а в противоположность «гуманитарной» культуре торжествует бездушная механическая деятельность, техницизм, бюрократия и милитаризм. По Шпенглеру, существуют несколько культурных организмов, которые не могут взаимодействовать между собой. Шпенглер выделил принципиальные различия между культурой и цивилизацией. В наиболее общем виде они могут быть сведены к следующему: культурный человек живёт, углубляясь внутрь, заботясь больше о своей духовности, цивилизованный — обращаясь во внешнее, заботясь больше о материальном благополучии; культура религиозна, связана с поклонением и культом; цивилизация без религиозна; культура национальна; цивилизация без национальна. Цивилизация есть мировой город, где господствует «лишенная корней городская масса»³.

Значительный вклад в осмысление проблем цивилизации внёс русский учёный Н.Я. Данилевский. В его работах, особенно в его главном труде

³ Освальд Шпенглер. Закат Европы. Том II .Глава 2. 1918 г.с154

«Россия и Европа», проводится мысль, что культура Европы клонится к упадку и нужен новый культурный тип, новая государственная культура. По мнению Данилевского, не существует некоей единой мировой культуры. «Человечество расчленено на самостоятельные культуры, развитие которых изолированно и несопоставимо. Ход истории представляет собой смену различных культурно-исторических типов»⁴. Концепция Н.Я. Данилевского отражает взаимосвязь культурных и цивилизационных процессов. С его точки зрения, в истории человечества можно выделить 12 автономных цивилизаций или историко-культурных типов: египетский; китайский; ассиро-вавилоно-финикийский или древнесемитский; индийский; иранский; еврейский; греческий; римский; ново-семитический или арабийский; германо-романский или европейский; мексиканский; перуанский. Последние два типа культуры, по его мнению, погибли насильственно, не успев развиваться, а качественно новым перспективным культурно-историческим типом он считал славянский. Данная типология классифицируется как «архети-пическая» и является основой следующих выводов: каждая великая цивилизация построена по оригинальному плану и жизнь ее имеет определенный предел, в результате чего один культурно-исторический тип сменяется другим, а изучение частных и общих качеств цивилизаций способствует более глубокому пониманию истории в целом.

Подобный взгляд на культуру и цивилизацию разделял русский философ Н.А. Бердяев, писавший: «Культура и цивилизация — не одно и то же... Культура благородного происхождения... В культуре не реалистически, а символически выражена духовная жизнь... В ней даны не последние достижения бытия, а лишь символические его знаки... Цивилизация не имеет такого благородного происхождения. ...Её происхождение мирское. Она родилась в борьбе человека с природой вне храмов и культа... Культура есть явление индивидуальное и неповторимое.

⁴ Данилевский Н. Я. Россия и Европа. Факсимиле книги. 1895 г. с. 73

Цивилизация же есть явление общее и повсюду повторяющееся... Культура имеет душу. Цивилизация же имеет лишь методы и орудия»⁵. Цивилизацию можно определить как культурную общность наивысшего ранга, следующую ступень составляет уже то, что отличает род человеческий от других видов живых существ. Цивилизации определяются наличием общих черт объективного порядка, таких как язык, история, обычаи, институты, - а также субъективной самоидентификацией людей. Культурная самоидентификация людей может меняться, и в результате меняется состав и границы той или иной цивилизации. Цивилизации могут смешиваться, накладываться одна на другую, включать субцивилизации. Несмотря на все это, цивилизации представляют собой определенные целостности. Границы между ними редко бывают четкими, но они реальны. Цивилизации динамичны: у них бывает подъем и упадок, они распадаются и сливаются и исчезают, их затягивают пески времени. Подведем итог выше сказанному: культура - это процесс творческой деятельности личности, как творческое начало исторического процесса, а цивилизация - это форма организации социальной жизни, создающая предпосылки для функционирования культуры. Отсюда противоречие культуры и цивилизации, как творческого процесса и формы организации. Таким образом, понятия «цивилизация» и «культура» отличаются сложностью и многозначностью, но в чем-то эти понятия являются взаимодополняющими друг друга. Если культура характеризует человека, меру его развития, способы самовыражения в различных видах деятельности, то понятие «цивилизация» определяет социальное бытие самой культуры. Современная мировая цивилизация не исходный пункт, а результат сложной и длительной эволюции первоначально отдельных, локальных цивилизаций, в том числе и тех, которые были, затем разрушены, уничтожены более сильными.

⁵ Бердяев Н. Философия творчества культуры и искусства. М., 1994г. с 524-529.

2. Соотношение культуры и цивилизации

Президент Республики Узбекистан И.А. Каримов в произведении «Без исторической памяти нет будущего» остановился на вопросе о соотношении культуры и цивилизации: «Я хочу сказать, что при создании нашей древней культуры, как и истории, свой вклад также внесли множество этнических групп, народов и народностей. Это - естественно. Ибо никогда, нигде не бывает культуры, принадлежащей лишь одной нации. Любая цивилизация является результатом деятельности и плодотворного влияния множества народов, наций, племен. Одним словом, переселенцы и завоеватели приходят и уходят, однако народ и его культура остаются вечно»⁶.

Взаимосвязь культуры и цивилизации определяет социодинамику культуры, её органическую реакцию на социальные явления, характеризующие жизнь общества. Социодинамика культуры — это изменение, развитие культуры в зависимости от изменения и развития общества. Результатом взаимосвязи культуры и цивилизации являются социокультурные периоды и эпохи, определяющие общее развитие исторического процесса. Каждой цивилизации присущ свой тип культуры.

Отождествление культуры и цивилизации сужает и понятие «культура», и понятие «цивилизация». Культура шире цивилизации: ей надлежит решать вопрос о целях раньше, чем найдены средства их достижения. XX век даже заставил многих учёных рассматривать культуру как явление, противоположное цивилизации. Если цивилизация всегда стремится к неуклонному движению вперёд, её путь — восхождение по лестнице прогресса, то культура осуществляет своё развитие, отказавшись от линейного движения вперёд. Культура не использует предшествующее духовное наследие как трамплин для новых Достижений по той причине, что

⁶ http://revolution.allbest.ru/history/00034885_0.html

она не может отказаться целиком или частично от культурного фонда. Напротив, огромное значение в культурном процессе имеет сопричастность с различными воплощениями традиции. Культура может строиться только на основе духовной преемственности, только с учётом внутреннего диалога культурных типов. Если цивилизация — внешний по отношению к человеку мир, то культура — это внутреннее достояние человека. Культура способна жить даже после того, как породившая её цивилизация ушла в небытие.

Проблема соотношения цивилизации и культуры многогранна и ее осмысление осуществлено далеко не полно, так как это пока еще новое, находящееся в процессе становления, направление социальной культурологии.

Можно высветить три аспекта этой проблемы: становление соотношения цивилизации и культуры и его рефлексии; место и роль культуры в цивилизации и перспективы развития этого отношения. Подход, который может приблизить нас к целостному пониманию существа цивилизации, — это подход междисциплинарный. Именно по этому пути пошли ученые (в основном историки), группирующиеся вокруг французского журнала «Анналы: Экономика — общества — цивилизации», основанного в 1929 г. М. Блоком и Л. Февром. Французский историк Жак Ле Гофф в знаменитой книге «Цивилизация средневекового Запада» писал: «Ведь хорошо известно, что в каждой цивилизации есть разные слои культуры, различающиеся в зависимости от своего социального или исторического происхождения, и что их комбинации, взаимовлияния и слияния ведут к синтезу новых структур»⁷.

Беглый взгляд на историю и логику развития взаимоотношений между цивилизацией и культурой позволяет выделить в них следующие этапы.

⁷ Жак Ле Гофф. Цивилизация средневекового Запада. часть 2. М.: 1992 г. с 21

Культура и цивилизационное бытие человека не разведены еще и в Античности, где культура рассматривалась скорее, как следование человека за космической упорядоченностью мира, а не как результат его творения. Средневековье, сформировав теоцентрическую картину мира, трактовало человеческое бытие как исполнение людьми заповедей Бога-Творца, как приверженность букве и духу Священного Писания. Следовательно, и в этот период культура и цивилизация в рефлексирующем сознании не разделялись. Соотношение культуры и цивилизации (не рефлексия этого отношения, а оно само) обозначилось впервые, когда в эпоху Возрождения культура стала связываться с индивидуально-личностным творческим потенциалом человека, а цивилизация — с историческим процессом гражданского общества. Но рефлексия несовпадения их предметной области возникла не сразу.

В эпоху Просвещения культура рассматривалась как индивидуально-личностное и общественно-гражданское обустройство жизни, и тем самым культура и процесс цивилизационного развития наложились друг на друга. Собственно термин «цивилизация» был введен французскими просветителями прежде всего для обозначения гражданского общества, в котором царствуют свобода, справедливость, правовой строй, т.е. для обозначения некоторой качественной характеристики общества, уровня его развития. Не случайно Л.Морган и Ф. Энгельс (XIX в.) рассматривают цивилизацию как стадию развития общества, наступившую вслед за дикостью и варварством, характеризующуюся упорядоченностью общественного строя, и потому более «высокую» качественно. И все-таки именно потому, что отсутствовала рефлексия места культуры в содержании истории, культура и цивилизация отождествлялись. Но понимание культуры как земного самодеятельного процесса в противоположность средневековой ее трактовке как предзаданного человеку вероисповедания, начинается в Новое время формировать осознание культуры как определенного самосознания

человека в качестве субъекта истории. Культура наполняется духом подлинного человеческого бытия.

Постепенно формируется представление о культуре как духовном содержании цивилизации, как духе цивилизации, высвечивается несовпадение культуры и цивилизации. Сегодня общепризнано, что мир культуры — это фундаментальное основание исторического развития, база цивилизации. По сути культурное измерение составляет качество цивилизации, фундамент всей человеческой истории.

Итак, культура играет фундаментальную роль в модернизации общества, являясь генератором глубоких социально-экономических трансформаций. Культура как степень совершенства способа деятельности, то есть как технология, во многом определяет возможности человечества в освоении мира на данном этапе цивилизационного развития и возможности адаптации к прогрессирующим изменениям. Это обусловлено прежде всего тем, что культура, с одной стороны, в отличие от цивилизации, хранит, выражает и передает именно специфическое, своеобразное, что присуще определенному социуму, а с другой стороны, обеспечивает в рамках и вместе с цивилизацией этноисторическую целостность.

Интеграционные процессы, универсализация образа жизни разных народов и государств обнаруживаются в большей степени в периоды спокойного, эволюционного развития локальных цивилизаций (впрочем, и мировой также). Этот процесс обеспечивается диалогом культур, результатом которого является нахождение точек пересечения, взаимообогащения, общих координат, ценностных ориентиров, терпимое, уважительное отношение к уникальности, самобытности другой культуры. Этнокультурная целостность той или иной цивилизации, по мнению М. Вебера, вырастает из системы ценностей, которая и является ядром культуры. По существу, ядро культуры можно определить как социогенетический код, обеспечивающий устойчивость социального

организма, защищающий его от воздействий импульсов других культур, особенно если они несут угрозу существованию. Именно шкала ценностей (ядро культуры) обеспечивает и адаптацию к окружающей культурно-цивилизационной среде. Таким образом, культура — это социогенетика как общей (глобальной), так и локальных цивилизаций, содержащая в себе механизмы наследственности, изменчивости и отбора в динамике цивилизаций, это внутренняя пружина их саморазвития. Но если ядро культурных универсалий определяет генотип общества, генотип цивилизаций, то это означает, что люди могут сберечь и обогатить его, а могут растратить и уничтожить. Люди не свободны в выборе не только биологического, но и социокультурного наследства, но они властны распоряжаться им. Изменчивость культуры определяет границы, пределы, в которых можно обогатить наследственный социокультурный генотип, добавить к нему нечто и передать следующим поколениям, возводя их на новый цивилизационный уровень. Однако культура может оказаться не в состоянии ответить на внешний вызов, брошенный ей цивилизацией, когда возникает рассогласованность социокультурного генотипа с цивилизационными историческими процессами. Вот в такие бифуркационные моменты огромное значение имеет сознательный целенаправленный отбор тех культурных традиций и нововведений, которые обеспечивают не только адаптацию к новым цивилизационным процессам, но (и это главное) позволяют предвидеть возможные последствия, перспективы цивилизации и формируют историческую ответственность за этот выбор. Таким образом, смена цивилизаций, исторические перемены кроются в процессуальности культуры.

Еще одна особенность взаимосвязи культуры и цивилизации в современном мире проявляется в особой роли духовных ценностей. Именно они определяют прогресс цивилизации и ее судьбу. Взаимообогащение культур является также и фактором, вызывающим учащение ритма истории,

сжатие социального времени. Человечество благодаря общности социокультурной траектории ускоряет свой путь в будущее. Каждая следующая историческая эпоха, каждый следующий цикл цивилизационного развития короче предыдущего, хотя и не одинаков для разных народов.

Каковы перспективы взаимоотношения культуры и цивилизации и тенденции их развития в ближайшем и отдаленном будущем? Этот вопрос - один из самых дискуссионных сегодня. Ни у кого не вызывает, однако, сомнения то, что культура играет не просто особую, но возрастающую роль в перспективе глобальной цивилизации.

Одна из позиций, вполне распространенных, исходит из утверждения о том, что общество и сегодня, и в будущем будет представлять совокупность ряда самостоятельно развивающихся цивилизаций и культур, лишенных общей траектории. В этом понимании цивилизация есть специфическая история народов, имеющая культурно-замкнутый индивидуальный характер. Осмысление культурного ядра техногенной цивилизации и его сравнение с системой ценностей традиционного типа цивилизации дало возможность увидеть не только несомненные достижения первой, но и порожденные западноевропейской шкалой культурных ценностей глобальные кризисы. А, следовательно, и поставить вопрос: какие ориентиры должны измениться в культуре этой цивилизации, чтобы ее кризис был бы преодолен и на каких культурных нововведениях может быть основан новый тип цивилизационного развития. Взаимодействие культур Запада и Востока будет порождать новые жизненные смыслы, формировать культурный фундамент нового цикла цивилизационного развития. Еще одна позиция, близкая к предыдущей по конечному выводу о перспективах развития культуры и цивилизации, отличается от нее по исходным положениям. Они состоят в том, что проблема мировой глобальной цивилизации представляет собой не альтернативу: стандартно-единообразное развитие человечества или лишенное общности многообразие локальных цивилизаций и культур, — а

понимается как постижение смысла истории в ее единстве и многообразии. Эта концепция отражает стремление человечества к общепланетарному взаимодействию, к взаимозависимости и культурному единству. Она исходит из того, что в каждой цивилизации какая-то часть культурных (в первую очередь, социальных и моральных) ценностей имеет общечеловеческий характер и представляет собой общее достояние человечества, связанного единой судьбой. К таким ценностям относят положение личности в обществе, светский и религиозный гуманизм, интеллектуальную свободу, обеспечивающую науку, эстетическую и художественную свободу, ряд экономических ценностей, экологические ценности и др. На этой основе возникает идея о метакультуре как общем культурном знаменателе и перспективе развития глобальной (мировой) цивилизации, при сохранении мозаичности, специфики локальных культур и цивилизаций. Метакультуру в этом случае рассматривают как накопление общечеловеческих ценностей, способствующих выживанию и развитию человечества как единого целого. Чаще всего подчеркивают, что формирование метакультуры, во-первых, можно рассматривать только как тенденцию, во-вторых, как перспективу на будущее, а в-третьих, как фактор преодоления общечеловеческого кризиса и перехода к новому типу цивилизации, к принципиально новой человеческой истории. И даже фиксируя тот факт, что этот переход характеризуется сегодня столкновением интеграционных процессов с возрастающей дезинтеграцией, следует отметить стремление к добровольному устранению межгосударственных противоречий, поиск общих точек пересечения в культурах. Мировая общечеловеческая цивилизация в нашем представлении — не унифицированное, обезличенное сообщество людей, сформировавшееся на базе западной экономической системы, а многообразная общность, сохраняющая самобытность и уникальность в составляющих ее народах. Ее фундаментальной характеристикой может стать глобальное культурное пространство как следствие межкультурного и междивизиационного диалога.

Реальна ли такая перспектива? Однозначно ответить на этот вопрос сегодня трудно, так как человечество, обремененное духовным кризисом в конце второго тысячелетия, оказалось перед лицом труднейшего выбора социокультурных ценностей, которые должны составить ядро новой цивилизации. Кроме того, если, как утверждают этнографы, существует некий «оптимум различий», считающийся постоянным условием развития человечества, то можно быть уверенными, что различие между отдельными обществами и группами внутри них исчезнет только для того, чтобы появиться в иной форме. Самобытность — основополагающее условие универсальности.

Как было рассмотрено раньше цивилизация и культура - понятия, тесно связанные друг с другом. В первобытную эпоху истории все народы, все племена еще не выработали те нормы общения, которые можно было назвать цивилизационными нормами. Примерно 5 тысяч лет назад в некоторых регионах Земли возникли цивилизации, то есть появились определенные объединения людей, объединенные на основе качественно-новых принципах организации и общения. В настоящее время, под цивилизацией чаще всего понимают определённый этап развития общества, достигшее определенного уровня в культурологии и других гуманитарных науках.

В условиях цивилизации достигается высокий уровень развития культуры, создаются величайшие ценности и духовной, и материальной культуры. Проблеме соотношения культуры и цивилизации посвящено немало серьезнейших работ известных теоретиков культуры. Многие из них связывают ее с вопросами о судьбах культуры, цивилизации и даже всего человечества.

3. Критерии различения культуры и цивилизации

Освальд Шпенглер достаточно подробно перечисляет критерии различения культуры и цивилизации. Культура — это становление, творчество, а цивилизация — ставшее. Культура творит многообразие, она предполагает неравенство, индивидуальную оригинальность и неповторимость личностей. Цивилизация стремится к равенству и унификации, к стандарту. Культура — элитарна, цивилизация — демократична. Культура возвышается над нуждами людей, она нацелена на «чистые» идеалы, цивилизация — утилитарна, направлена на достижение практических, полезных результатов. Культурный человек обращает энергию вовнутрь, цивилизованный вовне, на покорение природы. Культура привязана к земле, ландшафту, цивилизация — к городу. Культура основана на мифе, на религии, цивилизация — атеистична. Отличительные признаки цивилизации: развитие индустрии и техники, деградация искусства и литературы, скопление людей в городах, превращение народа в безликие массы. Это — голый техницизм, пронизывающий все сферы человеческого бытия. У каждой культуры, отмечает Шпенглер, есть своя цивилизация, и указывает сходство между способами угасания различных культур (их у него всего восемь).

Концепция культуры и цивилизации Шпенглера, созданная в первой четверти XX в., оказала большое влияние на последующие исследования в области культуры. Использование термина цивилизация для характеристики пессимистического видения развития культуры стало общим местом многих критических теорий. Но концепция Шпенглера, те смыслы, которые были заложены им в термины «культура» и «цивилизация», имели и более общее значение, выветив особую перспективу, особую тему исследований культуры, которая остается актуальной до сих пор. Оценка перспектив развития западной цивилизации, ее будущего, попытки соотнесения

материальных, технических достижений с духовными, анализ возможностей современного человека, оказавшегося в новой, невиданной ранее ситуации, обусловленной развитием науки и техники, оказались в центре внимания философии культуры. В настоящее время цивилизация – это то, что дает комфорт, это удобство, предоставляемое в наше распоряжение техникой. Комфорт, его создание и использование, предъявляет к современному человеку такие моральные и физические требования, что у него не остается ни времени, ни сил для культуры. Различие между культурой и цивилизацией состоит в том, что культура – это выражение индивидуальности народа, его исторической духовности и воли, в то время как цивилизация – это совокупность достижений научно-технического прогресса и связанного с ним материального комфорта. Научно-техническая цивилизация единообразна для всей планеты, и у всех государств существуют лишь различные уровни (ступени) ее развития. Немудрено, что если происходит какое-либо научное открытие или создание новейших технических средств, то их можно применить в любой точке планеты, т.е. в любом месте и государстве. Законы физики или химии не изменяются от географического положения государства, другое дело, способны ли эти науки постигать и воплощать в жизнь различные народы, живущие в разных частях планеты. Для примера возьмем ядерные технологии как для военных, так и для мирных целей атомной энергетики. Знания этих технологий являются объективными в ментальном пространстве (ноосфере) всеобщей человеческой цивилизации и не зависят от времени их открытия, от воли, культуры или языков различных народов. Поэтому те народы, которые имели высокий научный потенциал, первыми достигли этих знаний, а значит, поднялись на более высокий уровень цивилизации, те же, у кого этот потенциал был отсталым – и по прошествии половины века пытаются яростно достичь этих знаний. Можно добавить, что некоторые государства, являясь рабами своей собственной отсталости в научных знаниях или в развитии экономики, видят в обладании ядерным оружием средство стать господами, и это очень опасное состязание,

т.к. униженному и обладающему этим оружием рабу в случае конфликта терять нечего. Культура и цивилизация существуют как два параллельных пласта не только в сознании человечества, но и внутри каждого народа и индивидуума. Давайте проиллюстрируем это на уровне менталитета: любой человек, обладающий научными знаниями на любом универсальном языке (русский, английский и т.д.) и являющийся специалистом в своей области, считается цивилизованным человеком, однако при этом он может оставаться бескультурным и безнравственным человеком, т.е. не знать языка и традиций своей национальной культуры и тем более не применять их. Этот же тезис можно проиллюстрировать и на уровне материального: человек может обладать всеми современными продуктами цивилизации – крутой машиной, современным жилищем, бытовой аппаратурой и компьютерными средствами, носить современные шмотки, но при этом оставаться глубоко бездуховным и бескультурным человеком, мало того, быть преступником, наркоманом или извращенцем. И наоборот, культурный и высокодуховный человек может жить в нищете и не обладать новейшими побрякушками цивилизации, но при этом не терять самоуважения и человеческого достоинства – это наглядно иллюстрируют нищие учителя, творческая и научная интеллигенция постсоветского пространства. Поэтому лжедостоинство определяется как обладание вещами ради вещей. На макроуровне человечества существует та же аналогия: некоторые представители высокоразвитых государств (американцы, западные европейцы) могут брюзжать своим высокомерием и считать себя пупом цивилизации, а в своей сущности быть бездуховными и культурно деградированными людьми. Таким образом, граница между понятиями "цивилизация" и "культура" предельно ясно разделяется в жизни человечества: тысячелетних культур, языков и религий на Земле много, а цивилизация научно-технического прогресса единообразна для всей планеты. Многие люди до сих пор полагают, что между понятиями "культура" и "цивилизация" не существует разделения, и воспринимают их как слова-

синонимы. Это равнозначно утверждению о том, что если нет существенной разницы между производством бензина в разных странах, значит, нет разницы между традициями и фольклором этих народов. Главным же является то, что сотни различных культур существуют и процветают только на основе общечеловеческой цивилизации, поэтому отсталость цивилизации автоматически отождествляется с отсталостью культуры, однако это неправильное смешение понятий, т.к. культура является самоценной формой мировоззрения народа. В наступивший век глобализации больше нет смысла говорить о "столкновении цивилизаций" во взаимоотношениях разных государств, более правильно говорить о столкновении между разными уровнями единой цивилизации, т.е. между продвинутым уровнем в лице одних государств с недоразвитым уровнем других государств. Уровень развития цивилизации (оружия, экономики) всегда становился лишь средством защиты или нападения, тогда как причинами этих столкновений во всей мировой истории были и будут сырьевые ресурсы, земли, материальные богатства, а также религиозные и культурные различия народов.

Заключение

Вокруг смысла слов «культура» и «цивилизация» ведутся споры, порой обретая острый характер. Порой вполне правомерно употребление их как синонимов: так тесно они переплетены. Но между ними имеется не только сходство, но и различие, в некоторых аспектах достигающее даже до враждебной противоположности. Часто понятием «цивилизации» обозначается вся общечеловеческая культура или же современный этап ее развития. Вместе с тем в литературе довольно часто встречаются определения типа «европейская цивилизация», «американская цивилизация», «русская цивилизация». Это подчеркивает своеобразие региональных культур. В гуманитарных науках нет единого устоявшегося мнения о том, сколько цивилизаций возникло на протяжении истории человечества. Различные цивилизации, кроме общих признаков, обладают особенностями, важными для их существования. И духовная, и материальная культура различных цивилизаций могут сильно различаться между собой. Цивилизация не обязательно совпадает с границами одного государства, не обязательно совпадает с существованием одного определённого народа.

Цивилизация - это, прежде всего достижение культуры. А культура способна переживать государства и династии. Иногда к одной цивилизации относят разные государства, сменявшие друг друга на протяжении тысячелетий, как это происходило в случае с цивилизациями Передней Азии. Цивилизация может распространяться, захватывая всё новые и новые народы и государства. Цивилизация, как определённые общества с определенной системой элементов культуры может исчезнуть, передав свои достижения культуры другим цивилизациям. Иногда две цивилизации, различные с точки зрения одних исследователей, объединяются в одну единую цивилизацию (например, в греко-римскую цивилизацию). Цивилизации могут существовать параллельно, одновременно, и могут возникать одна за другой.

Но в любом случае, история цивилизаций - это история культуры. Изучение цивилизации - это изучение культуры в целом.

Список использованной литературы

1. Каримов И.А. Узбекистан на пороге XXI века: угрозы безопасности, условия и гарантии прогресса. Ташкент. 1997.
2. Каримов И.А. Без исторической памяти нет будущего. Том 2 Ташкент. 2000.
3. Каримов И.А. Выступление на церемонии посвященному 2750летию города Самарканда. Газета. Народное слово. 2007 г. 26 августа.
4. Аскарлов А.А. История народов Узбекистана. Ташкент. 1992
5. Саифназаров И, Махмудов О, Рахматова Д. Основы Духовности. Курс лекций. Т. ТДИУ. 2006. С. 4-35.
6. Лавриненко В.Н. Философия. Раздел четвертый-Социальная философия, Глава VI. М.: 1998. С. 352-354.
7. Чертихин В.Е. Человек и культура. 2-е изд., М.:Политиздат, 1990. С 378.
8. Клягин Н.В. Происхождение цивилизации, 1995. с 17-20.
9. Багдасарьян Н.Г. Культурология - Москва: Высшая школа, 2007. с709.

Интернет ресурсы:

10. <http://filosofia.ru/ebooks/>
11. http://coolreferat.com/Соотношение_культуры_и_цивилизации
12. <http://www.mgtub.ru/dir/cat6/subj325/file444/view9436.html>.
13. http://society.polbu.ru/mitroshenkov_philosophy/ch73_v.html.
14. <http://philosophy.spbu.ru/rus?search>.