

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ  
ИЛМий ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03  
РАҚАМЛИ ИЛМий КЕНГАШ**

---

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ**

**ЧОРИЕВА ДИЛБАР МЕНГДАБИЛОВНА**

**ИШНИ СУДГА ҚАДАР ЮРИТИШДА ҲИМОЯЧИ ҲУҚУҚЛАРИНИ  
КЕНГАЙТИРИШ МАСАЛАЛАРИ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқи ва суд экспертизаси

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси  
АВТОРЕФЕРАТИ**

**Тошкент – 2021**

**Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси**

**Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)**

**Contents of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD)**

**Чориева Дилбар Менгдабиловна**

Ишни судга қадар юритишда ҳимоячи ҳуқуқларини кенгайтириш масалалари  
.....3

**Чориева Дильбар Менгдабиловна**

Вопросы расширения прав защитника на досудебном производстве.....25

**Chorieva Dilbar Mengdabilovna**

Issues of expanding the rights of defence counsel in pre-trial proceedings.....47

**Эълон қилинган ишлар рўйхати**

Список опубликованных работ

List of published works.....51

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ  
ИЛМий ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03  
РАҚАМЛИ ИЛМий КЕНГАШ**

---

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ**

**ЧОРИЕВА ДИЛБАР МЕНГДАБИЛОВНА**

**ИШНИ СУДГА ҚАДАР ЮРИТИШДА ҲИМОЯЧИ ҲУҚУҚЛАРИНИ  
КЕНГАЙТИРИШ МАСАЛАЛАРИ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқи ва суд экспертизаси

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси  
АВТОРЕФЕРАТИ**

**Тошкент – 2021**

**Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси хузуридаги Олий аттестация комиссиясида B2021.2.PhD/Ў315 рақам билан рўйхатга олинган.**

Диссертация Тошкент давлат юридик университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгашнинг веб-саҳифаси ([www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash](http://www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash)) ва “ZiyoNET” Ахборот таълим порталига ([www.ziyo.net.uz](http://www.ziyo.net.uz)) жойлаштирилган.

**Илмий раҳбар:**

**Тулаганова Гулчехра Захитовна**  
юридик фанлар доктори, профессор

**Расмий оппонентлар:**

**Пулатов Бахтиёр Халилович**  
юридик фанлар доктори, профессор

**Хасанов Темур Халмаматович**  
юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (Phd)

**Етакчи ташкилот:**

**Ўзбекистон Республикаси Юристар  
малакасини ошириш маркази**

Диссертация ҳимояси Тошкент давлат юридик университети хузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.07/13.05.2020.Ў.22.03 рақамли Илмий кенгашнинг 2021 йил 24 декабрь куни соат 15.00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100047, Тошкент ш., Сайилгоҳ кўчаси, 35. Тел.:(99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

Диссертация билан Тошкент давлат юридик университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (997-рақам билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент ш., А.Темур кўчаси, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Диссертация автореферати 2021 йил 11 декабрь куни тарқатилди.

(2021 йил 11 декабрдаги 5-рақамли реестр баённомаси).

**У.А.Тухташева**

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори (DSc), профессор

**Д.Г.Камалова**

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш илмий котиби, юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент

**Н.С.Салаев**

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори (DSc), профессор

## **КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)**

**Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати.** Дунёда инсон ҳуқуқлари ва манфаатларини ҳимоя қилишда адвокатнинг ўрни муҳим аҳамият касб этади. Бугунги кунда 80 000 дан ортиқ адвокатлар ва 200 дан зиёд адвокатлар ассоциацияларини ҳамда 170 га яқин ҳуқуқшунослик жамиятларини бирлаштирган ҳолда фаолият олиб борувчи Халқаро адвокатлар Ассоциацияси адвокатларнинг ташқи аралашувсиз касбий фаолиятини амалга оширишини кўллаб-қувватлашни ўз олдига мақсад қилиб қўйганлиги<sup>1</sup> ҳам бутун дунёда адвокатлик касбига қаратилаётган эътибордан далолат беради. Бинобарин, ишни судга қадар юритиш ва суд жараёнларида ҳимоячи ҳуқуқларининг амалга оширилиши учун шарт-шароитларнинг яратилиши инсон ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларининг муҳофазасига хизмат қилади. Бугунги кунда БМТга аъзо барча давлатлар томонидан ҳимоячи ҳуқуқларини кенгайтириш борасида кўплаб саъй-ҳаракатлар амалга оширилмоқда.

Жаҳонда адвокатларнинг ўз касбий фаолиятларини амалга оширишлари учун зарур ҳуқуқий майдонни яратиш, уларнинг ҳуқуқларини кенгайтириш, жиноят процессида айблов тарафи билан тенг ҳуқуқ ва имкониятларга эга бўлиши учун етарли шароит яратиш мақсадида қонунчилик базасини такомиллаштиришга қаратилган илмий тадқиқотлар олиб бориш долзарб аҳамият касб этмоқда.

Мамлакатимизда инсон ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тизимини такомиллаштиришни янги босқичга кўтариш, шахснинг ҳуқуқ ва манфаатларини ишончли ҳимоя қилиш, жиноят ишларини юритишнинг барча босқичларида адвокат нуфузи ва процессуал мақомини ошириш, суд ва ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилиш кафолатларини таъминлаш, фуқароларнинг ҳуқуқни муҳофаза қилиш тизимига бўлган ишончини мустаҳкамлаш<sup>2</sup> га қаратилган чора-тадбирлар олиб борилмоқда. Амалга оширилаётган ислохотларга қарамасдан, таҳлиллар шуни кўрсатмоқдаки, ҳимоячининг ўз касбий фаолиятини амалга ошириши учун тўлақонли ҳуқуқларга эга эмаслиги, уларни амалга ошириш механизмининг етарли даражада ишлаб чиқилмаганлиги ҳамда муайян тўсиқларнинг, жумладан, исбот қилиш жараёнидаги иштироки ва далиллар тўплаш билан боғлиқ ҳуқуқларини амалга оширишдаги қонунчиликдаги коллизия нормаларнинг мавжудлиги ушбу соҳани тадқиқ этиш заруриятидан далолат беради.

Диссертация тадқиқоти Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралда қабул қилинган “Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида”ги ПФ-4947-сонли, 2018 йил 12 майда қабул қилинган “Адвокатура институти самарадорлигини тубдан ошириш ва адвокатларнинг мустақиллигини кенгайтириш чора-

<sup>1</sup> [http://www.mcca.su/partnership/international\\_bar\\_association/International\\_Bar\\_Association//The\\_global\\_voice\\_of\\_the\\_legal\\_profession](http://www.mcca.su/partnership/international_bar_association/International_Bar_Association//The_global_voice_of_the_legal_profession)

<sup>2</sup> Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги “Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисидаги” ПФ-4947-сонли Фармони// Ўзбекистон Республикаси Қонун ҳужжатлари тўплами, 2017 й., №6., 70-м.

тадбирлари тўғрисида”ги ПФ–5441-сонли, 2020 йил 10 августда қабул қилинган “Суд-тергов фаолиятида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилиш кафолатларини янада кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги ПФ–6041-сонли Фармонлари, шунингдек 2019 йил 13 декабрда қабул қилинган “Конституция ва қонун устуворлигини таъминлаш, бу борада жамоатчилик назоратини кучайтириш ҳамда жамиятда ҳуқуқий маданиятни юксалтириш бўйича чора-тадбирлар тўғрисида”ги ПҚ–4551-сонли Қарорида белгиланган вазибаларни амалга оширишга муайян даражада хизмат қилади.

**Диссертация тадқиқотининг республика фан ва технологиялар ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги.** Мазкур диссертация тадқиқоти республика фан ва технологиялар ривожланишининг I.“Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” устувор йўналиши доирасида амалга оширилган.

**Муаммонинг ўрганилганлик даражаси.** Мамлакатимизда ишни судга қадар юритишда ҳимоячи ҳуқуқларини кенгайтириш билан боғлиқ масалалар Ғ.А.Абдумажидов, И.Р.Астанов, Д.Б.Базарова, З.Ф.Иноғомжонова, К.Ишниязов, Б.А.Миренский, Э.Х.Норбўтаев, Б.Х.Пулатов, Б.А.Ражабов, Ғ.А.Рамазонова, Х.А.Раҳмонқулов, С.М.Раҳмонова, М.Х.Рустамбаев, Б.Саломов, Г.П.Сарқисянц, Г.З.Тулаганова, У.А.Тухташева, Б.Б.Хидоятлов, С.Б.Хўжақулов, А.О.Шарафутдиновларнинг илмий ишларида муайян даражада ўрганилган. Жумладан, М.Х.Рустамбаев, У.А.Тухташева адвокатлик фаолиятининг ташкилий-ҳуқуқий асосларини, Б.Саломов адвокатура институти ва адвокатлик фаолиятини, Г.З.Тулаганова жиноят ишларини юритишда ҳимоячи иштирокини, Д.Б.Базарова жиноят процессининг судга қадар бўлган босқичида адвокат иштирокини илмий тадқиқот даражасида ёритган. К.Ишниязов эса “Суриштирув ва дастлабки тергов босқичида ҳимоячи иштирокининг ташкилий-ҳуқуқий асослари” мавзусида илмий тадқиқот олиб борган.

Ҳимоячининг ишни судга қадар юритишдаги ҳуқуқий мақоми ва унинг исбот қилиш билан боғлиқ фаолиятига оид муаммолар МДХга аъзо давлатларда Р.С.Белкин, М.Ж.Битокова, А.А.Васяев, А.Н.Ведерников, Т.Ю.Герасимова, А.Д.Героев, К.Ф.Гуценко, А.Давлетов, К.Б.Калиновский, З.Ф.Коврига, И.С.Краскова, П.А.Лупинская, Е.Г.Мартынчик, И.Е.Милова, Э.Х.Надысева, К.А.Наумов, И.Л.Петрухин, И.А.Пикалов, И.А.Ретюнских, А.П.Рыжаков, А.В.Смирнов, М.Б.Смоленский, Ю.И.Стецовский, И.И.Схаляхо, И.В.Тишутина, И.Л.Трунов, А.С.Ургалькин, С.А.Шейфер, Л.Юсупова, Д.М.Ямбаева, И.С.Яртых томонидан, хорижлик олимлардан S.C.Thaman, T.M.Wille<sup>1</sup> ва бошқалар томонидан тадқиқ этилган. Бироқ юқоридаги тадқиқотчиларнинг илмий ишларида ишни судга қадар юритиш: терговга қадар текширув, суриштирув, дастлабки тергов босқичларида ҳимоячи процессуал мақомини

---

<sup>1</sup> Мазкур олимларнинг илмий ишлари диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида берилган.

мустаҳкамлаш, ҳуқуқларини кенгайтириш, унинг исбот қилишдаги иштирокини комплекс концептуал таҳлил қилиш амалга оширилмаган.

**Тадқиқотнинг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги.**

Диссертация мавзуси Тошкент давлат юридик университетининг илмий-тадқиқот ишлари режасидаги “Суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ қилиш шароитида адвокатура институтини такомиллаштиришнинг устувор йўналишлари” мавзусидаги илмий тадқиқотлар доирасида амалга оширилган.

**Тадқиқотнинг мақсади** ишни судга қадар юритишда ҳимоячи ҳуқуқларини амалга оширишдаги муаммоларни ўрганиш, тадқиқ этиш, унинг процессуал мақомини таҳлил этиш ва шу асосда ҳимоячи ҳуқуқларини кенгайтиришга қаратилган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборатдир.

**Тадқиқотнинг вазифалари:**

ишни судга қадар юритишда ҳимоячи фаолиятининг назарий асосларини ва процессуал табиатини таҳлил этиш, хусусан ҳимоя функциясининг амал қилишини босқичларга бўлиб таснифлаш ҳамда ҳимоя тушунчаси моҳиятини очиб бериш;

ишни судга қадар юритишда тортишув принципининг таъминланиши масаласини тадқиқ этиш ҳамда ҳимоячи ҳуқуқларини кенгайтириш усули сифатида ишни судга қадар юритишда фаолият олиб боровчи тергов судьяси институти жорий этилишини ва унинг ҳимоячи фаолиятидаги аҳамиятини ўрганиш;

терговга қадар текширувда ҳимоячи иштирокининг таъминланиш ҳолатини ва бу борадаги муаммоларни тадқиқ этиш;

суриштирув ва дастлабки терговда ҳимоячи ҳуқуқларининг амалга оширилиши хусусиятларини очиб бериш;

ишни судга қадар юритишда ҳимоячи ҳуқуқларини кенгайтириш йўналишларини белгилаш;

ишни судга қадар юритишда ҳимоячининг исбот қилишдаги иштирокини таҳлил этиш ва уни такомиллаштириш юзасидан таклифлар ишлаб чиқиш.

**Тадқиқотнинг объекти** ишни судга қадар юритишда ҳимоячи сифатидаги адвокат фаолияти билан боғлиқ ижтимоий-ҳуқуқий муносабатлар тизими ҳисобланади.

**Тадқиқотнинг предмети** ҳимоячининг ишни судга қадар юритишдаги ҳуқуқлари ва иштирокини тартибга солувчи норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, қонунни қўллаш амалиёти, айрим хорижий давлатлар қонунчилиги ва амалиёти ҳамда юридик фанда мавжуд бўлган концептуал ёндашувлар, илмий-назарий қарашлардан иборатдир.

**Тадқиқотнинг усуллари.** Тадқиқот олиб боришда тарихий, қиёсий-ҳуқуқий, мантиқий (анализ ва синтез), социологик, илмий манбаларни комплекс тадқиқ этиш, ижтимоий сўровлар ўтказиш, статистик маълумотлар таҳлили, қонунни қўллаш амалиётини ўрганиш усулларидан фойдаланилган.

**Тадқиқотнинг илмий янгилиги** қуйидагилардан иборат:

гумон қилинувчи ва айбланувчидан ариза, тушунтириш ёки кўрсатувлар олиш, белгиланган тартибда ҳимоячидан воз кечилган ҳолларни истисно этган

ҳолда, фақат ҳимоячи иштирокида амалга оширилиши лозимлиги асослантирилган;

шахс амалда ушланган вақтдан бошлаб унинг ҳимоячига эга бўлиши шартлиги асослантирилган;

ўта оғир жиноятни содир этганликда гумон қилинаётган ёхуд айбланаётган шахсларга доир ишларни кўриб чиқишда ҳимоячи иштирокининг шартлиги асослантирилган;

шахсни қамоққа олиш ёки унга нисбатан уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш ҳамда қамоқда сақлаш ёки уй қамоғи муддатини узайтириш масаласи кўриб чиқиляётганда ҳимоячининг иштирок этиши шартлиги асослантирилган.

**Тадқиқотнинг амалий натижалари** қуйидагилардан иборат:

ишни судга қадар юритишда ҳимоя тушунчасининг мазмуни очиб берилиб, ҳимоя, тортишув принципи, далилларни тақдим этиш тушунчаларига муаллифлик таърифи ишлаб чиқилган;

ишни судга қадар юритишда ҳимоячининг ҳуқуқлари ва процессуал имкониятларини янада ошириш мақсадида тергов судьяси институтини жорий этиш зарурияти асослантирилган;

терговга қадар текширувда ҳимоячи иштирокининг зарурлиги ҳамда терговга қадар текширув иштирокчиларининг процессуал мақоми аниқланиб, уларнинг ҳуқуқларини тартибга солувчи нормалар ишлаб чиқилган ва ЖПКга “Терговга қадар текширув иштирокчилари. Терговга қадар текширувда ҳимоя ҳуқуқининг таъминланиши” деб номланувчи янги 40<sup>2</sup>-боб сифатида киритилиши тавсия этилган;

ЖПКнинг “Исбот қилиш иштирокчилари” деб номланган 86-моддаси 1-қисмига қўшимча киритган ҳолда, ҳимоячини исбот қилишни амалга ошириш ҳуқуқига эга шахс сифатида кўрсатиш лозимлиги асослантирилган;

ЖПКдаги “Ҳимоячининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари” деб номланган 53-модда, “Далилларнинг турлари” деб номланган 81-модда ва “Далиллар тўплаш” деб номланган 87-модданинг 2-қисмига қўшимчалар киритиш зарурияти асослантирилиб, ҳимоячи ҳуқуқлари кенгайтирилган ва унинг далиллар тўплаш ҳуқуқини таъминлашга оид процессуал имкониятлари оширилган. Хусусан, ҳимоячининг гумон қилинувчи ёки айбланувчи иштирокисиз ўтказиладиган бошқа тергов ҳаракатларида (жабрланувчи, гувоҳни сўроқ қилиш ва бошқаларда) ҳам иштирок этишини, ўзи иштирок этган тергов ҳаракатининг юритилиши хусусида ёзма мулоҳазалар беришини, жиноят иши ва терговга қадар текширув материаллари билан жиноят процессининг ҳар қандай босқичида танишиши ва улардан техник воситалар ёрдамида нусха олишини, ўз ташаббуси билан шартнома асосида эксперт ва мутахассис хулосасини олишини, шахсларни сўровдан ўтказиш баённомасини юритишини белгилаш ҳамда адвокат сўрови вақтида ёлфон гувоҳлик берганлик учун жавобгарликни ўрнатиш зарурлиги асослантирилган;

ишни судга қадар юритиш сўнгида ҳимоячи томонидан “ҳимоя хулосаси” тайёрланиб, судга тақдим этилишини жорий этиш таклифи илгари сурилган.



**Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги.** Ушбу тадқиқот натижалари халқаро ҳуқуқ ва миллий қонун нормалари, айрим хорижий давлатларнинг қонунни қўллаш тажрибаси ҳамда социологик тадқиқотлар, анкета сўрови натижалари (155 нафар адвокат ва суд-тергов амалиёти ходимлари ўртасида ўтказилган) ва 120 га яқин жинойт ишлари материалларини ўрганиш орқали асосланган. Мазкур натижалар умумлаштирилган ҳолда, тегишли ҳужжатлар асосида расмийлаштирилган, хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, етакчи миллий ва хорижий нашрларда чоп этилган.

**Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти.** Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти шундаки, тадқиқот натижасида ишлаб чиқилган илмий хулоса ва таклифлар жинойт-процессуал ҳуқуқи ва адвокатура фанлари назариясини ривожлантиришга хизмат қилади.

Илмий изланишлар натижасида ишлаб чиқилган хулосалардан келажакда илмий тадқиқот ишларини олиб боришда, юриспруденция йўналишидаги олий ўқув юртлирида дарс ўтиш ҳамда методик тавсиялар ишлаб чиқишда фойдаланиш мумкин. Шунингдек, ушбу тадқиқот иши ишни судга қадар юритишда ҳимоячи ҳуқуқларини амалга ошириш билан боғлиқ муаммоларни ҳал этишга хизмат қилади.

Тадқиқотнинг амалий аҳамияти келгусида ҳимоячи ҳуқуқларини кенгайтириш, унинг процессуал мақомини янада мустаҳкамлаш ва фаолият механизмининг тартибга солувчи нормаларни ишлаб чиқиш орқали жинойт-процессуал қонун ҳужжатларини такомиллаштириш юзасидан қонун лойиҳалари ҳамда бу борадаги амалиётни такомиллаштиришга қаратилган бир қатор қоида ва амалий тавсияларни ишлаб чиқишга хизмат қилишида ифодаланади.

**Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши.** Ишни судга қадар юритишда ҳимоячи ҳуқуқларини кенгайтиришни тадқиқ этиш натижалари асосида:

гумон қилинувчи ва айбланувчидан ариза, тушунтириш ёки кўрсатувлар олиш, белгиланган тартибда ҳимоячидан воз кечилган ҳолларни истисно этган ҳолда, фақат ҳимоячи иштирокида амалга оширилиши зарурлиги тўғрисидаги таклиф “Ўзбекистон Республикасининг Жинойт ҳамда Жинойт-процессуал кодексларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги 2021 йил 18 февралдаги ЎРҚ–675-сон Қонунининг 2-модда 1-қисми 2-бандининг 3-хатбошисида ўз ифодасини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатасининг Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2021 йил 17 мартдаги 06/1-05/1202-сон далолатномаси). Ушбу таклиф гумон қилинувчи, айбланувчи ҳуқуқ ва қонуний манфаатларининг ҳимоячи томонидан терговга қадар текширув босқичида таъминланишига, шунингдек уларга нисбатан қийноққа солиш ҳамда бошқа шафқатсиз, ғайриинсоний ёки қадр-қимматни камситувчи муомала ва жазо турлари қўлланилишининг олдини олишга хизмат қилган;

шахс амалда ушланган вақтдан бошлаб унинг ҳимоячига эга бўлиши шартлиги ҳақидаги таклиф “Ўзбекистон Республикасининг Жинойт ҳамда

Жиноят-процессуал кодексларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги 2021 йил 18 февралдаги ЎРҚ–675-сон Қонунининг 2-модда 1-қисми 4-бандида ўз ифодасини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатасининг Коррупцияга қарши курашиш ва суд-хуқуқ масалалари қўмитасининг 2021 йил 17 мартдаги 06/1-05/1202-сон далолатномаси). Ушбу таклиф ушлаб туришнинг аниқ муддатини белгилашга ва жиноят содир этишда гумон қилинаётган шахснинг ҳимоя ҳуқуқи қачондан бошлаб таъминланишини аниқлашга хизмат қилган;

ўта оғир жиноят содир этганликда гумон қилинаётган ёки айбланаётган шахсларга оид ишларни кўриб чиқишда ҳимоячи иштирок этиши шартлигини белгилаш тўғрисидаги таклиф “Ўзбекистон Республикасининг Жиноят ҳамда Жиноят-процессуал кодексларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги 2021 йил 18 февралдаги ЎРҚ–675-сон Қонунининг 2-модда 1-қисми 5-бандининг 3-хатбошисида ифодаланган. (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатасининг Коррупцияга қарши курашиш ва суд-хуқуқ масалалари қўмитасининг 2021 йил 17 мартдаги 06/1-05/1202-сон далолатномаси). Ушбу таклиф ҳимоячининг ҳуқуқларини кенгайтириш орқали унинг ишни судга қадар юритишдаги иштирокини кучайтиришга хизмат қилган;

шахсга нисбатан қамокқа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш ҳамда қамокда сақлаш, уй қамоғи муддатини узайтириш масаласи кўриб чиқиладиганда ҳимоячи иштирок этиши шартлигини белгилаш тўғрисидаги таклиф “Ўзбекистон Республикасининг Жиноят ҳамда Жиноят-процессуал кодексларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги 2021 йил 18 февралдаги ЎРҚ–675-сон Қонунининг 2-модда 1-қисми 5-бандининг 4-хатбошисида ўз аксини топган. (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатасининг Коррупцияга қарши курашиш ва суд-хуқуқ масалалари қўмитасининг 2021 йил 17 мартдаги 06/1-05/1202-сон далолатномаси). Мазкур таклиф жиноят ишларини юритишда ҳимоячи мақомини оширишга, шу орқали шахс ҳимоя ҳуқуқининг мустаҳкамланишига хизмат қилган.

**Диссертация тадқиқоти натижаларининг апробацияси.** Ушбу диссертация тадқиқоти натижалари 8 та илмий-амалий анжуманда, жумладан 5 та халқаро, 3 та республика илмий-амалий анжуманларида муҳокамадан ўтказилган.

**Диссертация тадқиқоти натижаларининг эълон қилинганлиги.** Диссертация тадқиқоти мавзуси бўйича 21 та илмий иш, шу жумладан 10 та илмий мақола (улардан 2 таси хорижий нашрларда) ва 1 та монография чоп этилган.

**Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми.** Диссертация таркиби кириш, учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 151 бетни ташкил қилади.

## ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** (докторлик диссертацияси аннотацияси) қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва аҳамияти, тадқиқот ишининг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига боғлиқлиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишларига мослиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилиниши, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги ва диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритиб берилган.

Диссертациянинг **“Ишни судга қадар юритишда ҳимоячи ҳуқуқларининг назарий асослари”** деб номланган биринчи бобида диссертант ҳимоячи фаолиятининг назарий асосларини ташкил этувчи ҳимоя функцияси, ҳимоя ҳамда ҳимоячи тушунчаси ва унинг адвокат тушунчаси билан боғлиқлигига эътиборни қаратган ва таҳлил этган. Шунингдек, ҳимоячи фаолияти самарадорлигини ошириш мақсадида ишни судга қадар юритишда тортишув принципининг таъминланиши ва ҳимоячи ҳуқуқларининг кенгайтирилишига имкон берувчи тергов судьяси институтини жорий этиш масаласини тадқиқ этган.

Бунда ҳимоя функциясининг ишни судга қадар юритиш босқичларида амал қилишини терговга қадар текширувда, гумон қилинувчи ва айбланувчининг ҳуқуқ ва манфаатларини ифодалашда, ярашув тўғрисидаги ишлар бўйича иш юритишда, айбга иқрорлик тўғрисида келишув тузишда, амнистия актини қўллашда, жиноий суд ишларини юритиш соҳасидаги халқаро ҳамкорликда, дастлабки эшитувда, ишни суд муҳокамасига тайёрлашдаги босқичларга бўлган ҳолда таснифлаган.

Диссертантнинг фикрига кўра, ҳимоячи ўз фаолияти давомида ҳимоя мақсадларидан бири бўлган – айбловни рад этиш ва шу мақсадда далиллар тўплаш ва тақдим этишни амалга оширади. Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 23-моддасида гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчи ўзининг айбсизлигини исботлаб бериши шарт эмаслиги мустаҳкамланган. Бу эса гумон қилинувчи ва айбланувчидан ўз айбсизлигини исботлаши талаб этилмаслигини англатади. Бунда айбланувчи ўз айбсизлигини исботлаши мумкин, бироқ бу – унинг ҳуқуқи, мажбурияти эмас. Исбот қилиш мажбурияти дастлабки терговда терговчининг, судда эса давлат айбловчисининг мажбурияти ҳисобланади. Ҳимоя тушунчасига Жиноят-процессуал кодексда таъриф бериб ўтилмаганлиги эса Кодекснинг 23-моддаси мазмунини англашда ва ҳимоячи фаолиятининг моҳиятини таҳлил этишда муайян

тушунмовчиликларни келтириб чиқариши сабабли ҳимоя тушунчасига ЖПКда таъриф бериб ўтилишининг муҳимлиги асослантилган.

Муаллиф жиноят процессида тортишув принципининг амал қилиш доирасини унинг ишни судга қадар юритиш босқичларида ҳам таъминланишига эришиш орқали кенгайтириш фикрини илгари суриб, бу билан айблов ва ҳимоя тарафларининг процессуал имкониятларини тенглаштириш мумкинлигини таъкидлайди. Шунга кўра, ЖПКда тортишув принципи жиноят процессининг барча босқичларида, жумладан, ишни судга қадар юритишда ҳам амал қилишини белгилаш таклифини илгари суради. Бунда ҳимоячи ҳуқуқларини кенгайтириш мақсадида унинг холис орган бўлган судга мурожаат этишини, бироқ амалда фаолият юритаётган судларга ишни судга қадар юритишда тарафлар тенглиги ва тортишувни назорат қилиш ҳамда ҳимоячининг барча мурожаатларини кўриб чиқиш вазифасини юқлаб бўлмаслигини қуйидаги омиллар билан асослантиради:

1) Ўзбекистон Республикаси Адвокатлар палатасининг статистик маълумотларига кўра, республикада фаолият юритаётган адвокатлар ҳозирда 4200 нафарга яқин бўлиб, судлардаги иш ҳажмининг юқорилиги эса ишни судга қадар юритишда адвокатларнинг ҳар бир мурожаатини тўлиқ ва ҳар томонлама ўрганиб чиқиш имкониятини бермайди; 2) айрим тадқиқотчиларнинг фикрича, судьянинг айблов тарафи тўплаган далилларни баҳолашга киришиши жиноят ишини кўриб чиқиш ва ҳал қилишнинг холислигига шубҳа туғдиради. Шу сабабли ҳам гумон қилинувчи (айбланувчи)ни қамоққа олиш асосларини белгилаган судья унинг айблилиги масаласини ҳал қилиши мумкин эмас; 3) судьянинг ишни судга қадар юритишдаги ҳар қандай хулосаси муайян даражада айблилик масаласини ҳал қилади, бу эса келгусида ушбу шахсга нисбатан суд муҳокамаси жараёнида айблилик масаласини ҳал этишда судьянинг бетарафлигига даҳл қилиши мумкин.

Адвокатларнинг фикрига кўра (ўтказилган сўровда иштирок этганларнинг 75,2 %), жиноят иши юзасидан айблов хулосасининг прокурор томонидан тасдиқланиш амалиётини бекор қилиш ва бу ҳақдаги нормани ЖПКдан чиқариш зарур. Ишни судга қадар юритишда прокурорнинг ҳам худди адвокат сингари иш материаллари ва тўпланган далиллар билан танишиши ва ўз розилигини англатувчи хулоса (“розилик хулосаси”) ни расмийлаштириши, далилларнинг эса ишни судга қадар юритишдаёқ суд томонидан баҳоланишидан иборат тартибни жорий этиш бу борадаги энг тўғри ечим сифатида эътироф этилган. Бу эса тортишув принципига мувофиқ айблов ва ҳимоя тарафларининг тенг ҳуқуқлилиги асосида далилларни тақдим этишлари ва ўз нуқтаи назарларини ҳимоя қилишларига имкон беради. Халқаро экспертлар ҳам ишни судга қадар юритиш жараёнида суд томонидан ҳал қилинадиган масалаларни ишни мазмунан кўриб чиқишдан ажратиш, шунингдек ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратини кучайтиришни тавсия этадилар.

Муаллиф томонидан ҳимоячи ҳуқуқларини кенгайтириш унинг холис ва беғараз судга мурожаат қилиши орқали амалга ошиши мумкин деган

хулосага келинган ва ишни судга қадар юритиш босқичларида фаолият олиб борувчи, айблов ва ҳимоя тарафларининг ҳаракатларини мувофиқлаштириб, назорат қилиб турувчи ҳамда ҳимоячи ҳуқуқларини амалга ошириш учун зарурий шарт-шароитларни яратиб берувчи жиноят ишлари бўйича туман (шаҳар) судлари таркибида *тергов судьяси лавозимини* жорий этиш таклиф этилган. Тергов судьяси институтига оид айрим хорижий давлатлар қонунчилиги ўрганилганда, Германия, Бельгия, Греция, Ироқ, Испания, Нидерландия, Хорватия ва айниқса, Францияда ушбу институт ўз фаолиятини муваффақиятли амалга ошириб келаётганлиги аниқланган. Хусусан, Германияда тергов судьяси (участка судьяси) жиноят процессида ўта муҳим аҳамиятга эга бўлиб, унинг фаолияти Германия адвокатлари учун катта имконият ҳисобланади. Тергов судьясига қамоққа олиш, тинтув ўтказиш, ДНК таҳлилларини ўтказиш, телефон-сўзлашув қурилмаларини эшитиш каби прокурор муурожаатлари юзасидан қарор қабул қилиш масъулияти юкланган. Тергов судьяси фаолиятининг муҳим аҳамият касб этиши ўз ўрнида адвокат фаолиятига ҳам таъсир этади. У полиция ва прокуратура органларининг ҳаракатларини кўриб чиқади ҳамда ушбу органлар фаолиятининг мувофиқлиги ва қонунийлигини текширади. Шунингдек, полиция ҳаракатларини чеклайди, бу эса адвокатлар учун ўта муҳимдир, чунки иш тергов судьяси юритувида бўлган вақтда у ҳимоячи иш материаллари билан танишиб чиқмагунча қарор қабул қилмайди, бу эса ҳимоячи фаолиятига ижобий таъсир этади ва ҳимоячига иш юзасидан прокуратурада мавжуд бўлган барча маълумотлар билан эртароқ танишиш имкониятини беради. Натижада, адвокат ҳимояни тўғри ва самарали амалга оширишга эришади. Шу орқали тарафларнинг тенг имкониятларга эга бўлиши таъминланади. Ҳозирда МДҲ ва бошқа давлатларда ҳам тергов судьяси институти жорий этилаётганлиги, хусусан, 2002 йилда Литва (ЖПК 158-м.), 2003 йилда Молдавия (ЖПК 41-м.), Эстония (ЖПК 21-м.), 2005 йилда Латвия (ЖПК 210-м.), 2013 йилда Украина (ЖПК 3-м.), 2015 йилда эса Қозоғистон (ЖПК 55-м.), Грузия (ЖПК 20-м.) ва Қирғизистон (ЖПК 31-м.)да ушбу институт жорий этилганлиги, Арманистонда тергов судьяси институтини жорий этиш масаласи кўриб чиқиляётганлиги ҳамда бу борада халқаро экспертларнинг ҳам ишни судга қадар юритиш жараёнида суд томонидан ҳал қилинадиган масалаларни ишни мазмунан кўриб чиқишдан ажратиш, шунингдек ишни судга қадар юритиш устидан суд назоратини кучайтиришни тавсия этаётганликлари ҳам маълумот ўрнида келтириб ўтилган.

Диссертация иши доирасида судья, прокурор, терговчи, суриштирувчи, терговга қадар текширув органлари ходимлари ва адвокатлар ўртасида ўтказилган сўровда ишни судга қадар юритишда фаолият олиб борувчи тергов судьяси институтини ҳимоячи ҳуқуқларини кенгайтириш воситаси сифатида қонунчиликка киритиш ва ушбу институтни амалиётга жорий этиш лозимлигини респондентларнинг 81% и маъқуллаганлиги ҳам диссертант таклифининг ўринли эканлигини кўрсатади.

Статистик маълумотларга кўра, 2019 йилда судлар томонидан 859 нафар шахс, 2020 йилда 781 нафар шахс, 2021 йилнинг 1-чораги давомида эса 186 нафар тергов органлари томонидан асоссиз айб қўйилган шахслар судлар томонидан оқланганлиги бугунги кунда тергов жараёнида оқловчи далиллар етарли даражада эътиборга олинмаётганлигидан, бу эса шахс ҳуқуқларини кафолатловчи ҳимоя функциясини кучайтириш зарурияти мавжудлигидан далолат беради.

Жиноят процессида шахсларнинг ҳимояга бўлган конституциявий ҳуқуқлари поймол қилинишининг олдини олиш, ишни судга қадар юритишда ҳимоя функцияси амал қилишини кучайтириш, бунинг учун тортишув принципи доирасини кенгайтириш ҳамда ҳимоячи ҳуқуқларини амалга ошириш учун шароит яратиб бериш мақсадида жиноят ишлари бўйича туман (шаҳар) судлари таркибида тергов судьяси лавозимини жорий этиш лозимлиги асослантирилган.

Диссертациянинг **“Ишни судга қадар юритишда ҳимоячи ҳуқуқларининг амалга оширилиши билан боғлиқ муаммолар”** деб номланган иккинчи бобда ҳимоячининг терговга қадар текширув, суриштирув ва дастлабки терговдаги иштироки билан боғлиқ муаммолар таҳлил қилинган ва уларнинг ечими юзасидан илмий асослантирилган таклифлар ишлаб чиқилган.

Диссертантнинг фикрича, ишни судга қадар юритишнинг дастлабки босқичи – терговга қадар текширувда шахс ҳуқуқларининг чекланиши унда ҳимоя ҳуқуқидан фойдаланиш эҳтиёжини юзага келтиради.

Тадқиқот жараёнида сўровда иштирок этган судья, прокурор, терговчи, суриштирувчи ва адвокатларнинг 90,6 % и ҳам терговга қадар текширувда ҳимоячи иштирок этиши керак, деган фикрни билдирганлар.

Диссертант томонидан ЖПКга терговга қадар текширув иштирокчилари, уларнинг ҳимояга бўлган ҳуқуқи, терговга қадар текширув ҳаракатларида ҳимоячининг ўрни ва ҳуқуқларини назарда тутувчи янги 40<sup>2</sup>-бобни киритиш, унда терговга қадар текширув иштирокчилари сифатида терговга қадар текширувни олиб борувчи шахслар: терговга қадар текширувни амалга оширувчи орган мансабдор шахси, суриштирувчи, суриштирув органи, суриштирув органининг ёки бўлимининг бошлиғи, терговчи, тергов органи бошлиғи, шунингдек, аризачи, жабрланувчи, гувоҳ, ўзига нисбатан терговга қадар текширув ҳаракатлари олиб борилаётган шахс, ҳимоячи, эксперт ва мутахассис иштирокини белгилаш; ўзига нисбатан терговга қадар текширув олиб борилаётган шахс деганда жиноятга оид бирор-бир буюм, ашё ёки жиноят изи мавжуд бўлган, гумон остига олинган ёки жиноят ҳодисаси юзасидан бирор-бир маълумотга эга бўлган шахслар тушунилиши кераклиги асосланган.

Бундан ташқари, ҳимоячининг ишда иштирок этишига жиноят процессининг ҳар қандай босқичида, хусусан, ўзига нисбатан терговга қадар текширув ҳаракатлари олиб борилаётган шахснинг ҳаракатланиш эркинлигига бўлган ҳуқуқи амалда чекланган пайтдан бошлаб рухсат

этилишини ЖПКнинг 49-моддаси тўртинчи қисмига ўзгартиш киритган ҳолда акс эттириш ҳамда адвокатнинг ишда иштирок этишига у адвокат гувоҳномасини кўрсатганидан ва муайян ишни юритишга ваколатли эканлигини тасдиқловчи ордерни терговга қадар текширувни амалга оширувчи орган бошлиғи ёки мансабдор шахсига, суриштирувчи ёки суриштирув бўлинмаси бошлиғи, унинг ўринбосарига, терговчи ёки тергов бошқармаси, бўлими, бўлинмаси, гуруҳ бошлиғи ва унинг ўринбосарига ёхуд ишни олиб бораётган ҳуқуқни муҳофаза қилувчи орган девонхонасига тақдим этганидан кейин йўл қўйилишини назарда тутган ҳолда ЖПКнинг “Ҳимоячи” деб номланган 49-моддасини янги тахрирда акс эттириш таклифи асослантирилган.

Муаллиф ҳимоячининг суриштирув ва дастлабки терговдаги иштирокининг асоси бўлган:

ҳимоячининг барча тергов ҳаракатларида, хусусан, ҳимояси остидаги гумон қилинувчи ёки айбланувчи иштирокисиз ўтказиладиган бошқа тергов ҳаракатлари (жабрланувчи, гувоҳни сўроқ қилиш ва бошқалар)да ҳам иштирок этишини;

ўзи иштирок этган тергов ҳаракатининг юритилиши хусусида ёзма мулоҳазалар беришни;

жиноят иши ва терговга қадар текширув материаллари билан жиноят процессининг ҳар қандай босқичида танишиш ва улардан техник воситалар ёрдамида нусха олишни;

ўз ташаббуси билан шартнома асосида эксперт хулосаси ёки мутахассис фикрини олиш ҳамда уларни жиноят ишига қўшиб қўйиш бўйича илтимоснома киритишини;

шахсларни сўровдан ўтказиш баённомасини юритишни;

ҳимоячига муайян иш юзасидан суриштирув ва дастлабки тергов тамомланганидан сўнг “ҳимоя хулосаси”ни тузиши ҳамда 3 кун ичида судга тақдим этиши тўғрисидаги нормани қонунга киритишини асослантирувчи таклифларни илгари сурган.

Ўтказилган сўровда респондентларнинг 82,8 % и ҳимоячининг барча тергов ҳаракатларида, хусусан, гумон қилинувчи ёки айбланувчи иштирокисиз ўтказиладиган бошқа тергов ҳаракатларида ҳам иштирок этиш ҳуқуқи қонунда ўз аксини топиши керак, деб ҳисоблаган. Иштирокчиларнинг 89 % и ҳимоячига шартнома асосида эксперт хулосаси ва мутахассис фикрини олиш ҳуқуқи берилиши лозимлигини таъкидлаган. 82,6% иштирокчиларнинг фикрича, ҳимоячининг ишни судга қадар юритиш яқунлари бўйича ҳимоя хулосасини тузиши ва уни судга тақдим этиш ҳуқуқининг қонунчиликда белгиланиши тарафлар тенг ҳуқуқлилиги ҳамда тортишув принципининг таъминланишига хизмат қилади.

Мазкур диссертациянинг **“Ишни судга қадар юритишда ҳимоячи ҳуқуқларини кенгайтириш йўналишлари”** деб номланган учинчи бобида ишни судга қадар юритишда ҳимоячининг исбот қилиш жараёнидаги иштироки ва процессуал ҳуқуқларининг амалга оширилиши билан боғлиқ муаммолар аниқланиб, уларни бартараф этиш бўйича илмий

асослантирилган таклифлар ишлаб чиқилган ҳамда ҳимоячи ҳуқуқларини кенгайтириш йўллари белгиланган. Хусусан, ҳимоячининг далилларни тўплаш ва тақдим этиш билан боғлиқ ҳуқуқларини кенгайтириш зарурлиги, далилларни тўплаш исбот қилишнинг дастлабки ва мустақил босқичи эканлигидан келиб чиқиб ЖПКда ҳимоячига (87-м.2-қ.) исбот қилишнинг мустақил босқичини амалга ошириш ҳуқуқининг берилиши ҳимоячини исбот қилишни амалга ошириш субъектлари таркибига киритиш заруриятини юзага келтирганлиги асослантириб берилган.

Сўровда иштирок этган респондентлар (49,2 %) томонидан ҳимоячи томонидан иш юзасидан тўпланган маълумотлар, ҳужжатлар ва ашёларнинг далил аҳамиятига эга эмаслиги ҳимоячи томонидан уларни текшириш ва баҳолаш ҳуқуқининг мавжуд эмаслиги билан изоҳланганлиги ҳам ЖПКдаги ҳимоячининг далил тўплаш ҳуқуқига аниқлик киритилиши талаб этишини кўрсатганлиги қайд этилган.

Миллий ва хорижий олимларнинг мавзуга оид фикрлари ўрганилиб, Украина, Беларусь, Арманистон, Молдова, Эстония, Россия, Қозоғистон, Туркманистон, Тожикистон, Австрия, Хитой Халқ Республикаси, Япония қонунлари қиёсий таҳлил қилинган. Хусусан, АҚШда ишни судга қадар юритишда ҳимоячининг далил тўплаш фаолияти гумон қилинувчи ва айбланувчини оқловчи маълумотларни тезроқ тўплаш имконини бериши, АҚШда ҳимоячи ва жиноий таъқиб органларининг далиллар тўплаш юзасидан ҳуқуқлари ўзаро мутаносиб эканлиги кўрсатилган.

Диссертант қонунда аниқ белгиланган терговга қадар текширув органларининг далилларни тўплаш ва расмийлаштириш билан боғлиқ процессуал фаолияти сингари ҳимоячининг ҳам шахсларни сўровдан ўтказиш баённомасини юритиши, ашёлар, ҳужжатлар ва холислар ёрдамида олинган бошқа маълумотлар ва баённомаларни тақдим этишнинг процессуал тартибини белгилаш таклифини илгари сурган. Сўровда иштирок этган респондентларнинг 70,1 %и ҳимоячи шахсларни уларнинг розилиги билан тушунтириш олиши юзасидан сўровдан ўтказиш баённомасини юритиш мақсадга мувофиқлигини кўрсатган. Шунга мувофиқ, шахсларни сўровдан ўтказиш баённомасини юритиш ҳуқуқини тақдим этувчи нормани ҳимоячининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари белгиланган ЖПКнинг 53-моддаси 1-қисмида ва Далиллар тўплаш деб номланган 87-моддаси 2-қисмида акс эттиришни таклиф этган.

Шу билан бирга, Жиноят кодексининг “Ёлғон гувоҳлик бериш” учун жазо муқаррарлигини назарда тутувчи 238-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида суриштирув олиб бориш, дастлабки тергов ва суд билан бир қаторда адвокат сўрови вақтида ҳам ёлғон гувоҳлик берганлик учун жавобгарликни белгилаш таклифи илгари сурилган.

Муаллифнинг фикрича, исбот қилиш жараёнида далиллар фақат исбот қилишни амалга оширувчи шахслар томонидан аниқланиб, тўпланмайди, балки исбот қилиш иштирокчилари ёки процесснинг бошқа иштирокчилари томонидан ҳам тақдим этилиши мумкин. Шу сабабли, далилларни тақдим этишни исбот қилишнинг мустақил босқичи сифатида



қонунда белгилаш лозимлиги асослантилган. Далилларни тақдим этиш Молдова ЖПКида исбот қилишнинг мустақил босқичи сифатида белгиланганлигини келтириб, исбот қилиш жараёнида иштирок этувчи шахсларнинг фаолият ва мақсад йўналишлари турлича эканлиги ҳамда ҳимоя тарафи томонидан тўпланган далиллар иш материалларига қўшиб қўйилиши тўғрисидаги норма мазмунидан келиб чиққан ҳолда далилларни тақдим этишни исбот қилишнинг мустақил босқичи сифатида қонунда назарда тутиш таклиф этилган. Далилларни тақдим этишга муаллифлик таърифи ишлаб чиқилган, ушбу тушунчани ўзида акс эттирувчи ЖПКга янги 94<sup>1</sup>-моддани киритиш таклифи илгари сурилган.

Муаллиф ҳимоячининг исбот қилишда тенг ҳуқуқли субъект сифатида иштирок этиши унинг фаолият самарадорлиги омили ҳисобланишини таъкидлаб, ушбу ҳолат ҳимоячининг ўз олдига қўйган мақсадига асосланиши ҳамда бевосита халқаро қонун ҳужжатлари, хусусан, Фуқаровий ва сиёсий ҳуқуқлар тўғрисидаги Халқаро пакт, Инсон ҳуқуқлари умумжаҳон декларацияси, Инсон ҳуқуқлари ва асосий эркинликларини ҳимоя қилиш тўғрисидаги Европа конвенцияси талабларидан келиб чиқишини қайд этган.

Сўровда иштирок этган адвокатларнинг 49,6 %и далилларни текшириш ва баҳолашни мустақил равишда амалга ошириш ваколати мавжуд эмаслиги боис ҳимоя тарафи жиноят иши юзасидан исбот қилиш жараёнидан четлатилганлигини кўрсатган. Диссертантнинг фикрича, бу ҳимоячининг исбот қилишни амалга ошириш субъекти сифатида эътироф этилиши зарурияти мавжудлигидан далолат беради. Шундан келиб чиққан ҳолда диссертант ҳимоячини исбот қилишни амалга ошириш ҳуқуқига эга шахс сифатида ЖПКнинг 86-моддаси 1-қисмига киритиш ва ушбу модданинг иккинчи қисмидан ҳимоячи сўзини чиқариб ташлашни таклиф этган.

Диссертант ҳимоячи томонидан тўпланиб, тақдим этиладиган далилларни далиллар турлари ва далиллар манбаларига киритиш зарурлигини асослантилган.

Ҳимоячи томонидан далиллар тўплаш усулларида бири бўлган шахсларни сўровдан ўтказиш усули қонунда ҳам, назарияда ҳам ва ҳатто амалиётда ҳам тартибга солинмаганлиги сабабли ҳимоячи томонидан шахсларни сўровдан ўтказиш тартибини белгиловчи ЖПКга янги 87<sup>1</sup>-моддани киритиш таклифи ишлаб чиқилган.

Суд-тергов амалиётидаги шахс ҳимоя ҳуқуқининг таъминланиши билан боғлиқ мавжуд муаммоларни бартараф этиш мақсадида МЖТКнинг Маъмурий йўл билан ушлаб туриш деб номланувчи 286-моддасига ўзгартиш киритиб, ушбу моддани ушлаб турилган шахснинг адвокат билан таъминланишининг шартлигини белгиловчи янги 4-қисм билан тўлдириш ва 3-қисмдан адвокат сўзини чиқариб ташлаш таклиф этилган.

Ўзбекистон Республикасининг “Адвокатлик фаолияти кафолатлари ва адвокатларнинг ижтимоий ҳимояси тўғрисида”ги Қонунининг 4-моддасида белгиланган адвокатнинг ҳимояни амалга ошириш мақсадида

давлат ва тижорат сирлари ҳамда бошқа сир ҳисобланган маълумотлар билан қонунчиликда назарда тутилган тартибда танишиш ҳуқуқи белгиланган бўлишига қарамасдан, Ўзбекистон Республикасининг “Давлат сирларини сақлаш тўғрисида”ги Қонунида давлат сирлари билан танишиш ва улардан фойдаланиш Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси томонидан белгиланиши ҳамда Ўзбекистон Республикасининг “Банк сирини тўғрисида”ги Қонунида ҳам банк сирини ташкил этувчи маълумотлар прокуратура, дастлабки тергов, суриштирув органлари, тезкор-қидирув фаолиятини амалга оширувчи органлар ва судга тақдим этилиши назарда тутилганлиги, бунда ҳимоячининг ушбу маълумотлардан фойдаланиш ваколатига эга шахслар таркибига киритилмаганлиги, бу ҳолат эса юқорида келтириб ўтилган қонун ҳужжатлари ўртасида ўзаро номувофиқлик мавжудлиги билан бирга ҳимоячининг давлат ва тижорат сирлари ҳамда бошқа сир ҳисобланган маълумотлардан фойдаланиш ҳуқуқи таъминланмаётганлигидан далолат бериши қайд этилган. Қонунчиликдаги ушбу номувофиқликни бартараф этиш ҳамда ҳимоячи ҳуқуқлари таъминланишига эришиш мақсадида ҳимоячининг судга илтимоснома билан мурожаат этиши мақсадга мувофиқлиги, бироқ амалдаги судларда ушбу ваколатнинг мавжуд эмаслигини инобатга олган ҳолда, диссертант томонидан таклиф этилган тергов судьясига ушбу ваколатнинг берилиши, шундан келиб чиққан ҳолда **тергов судьясининг ишни судга қадар юритишда ҳимоячининг илтимосномасига мувофиқ қонун билан муҳофаза этиладиган сирни ташкил этувчи ҳужжатларни сўраб олиш ва ҳимоячига тақдим этиш ваколатини янги таҳрирдаги 29-моддада белгилаш таклифи илгари сурилган.**

Диссертантнинг фикрича, Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг Ҳимоячини таклиф этиш деб номланган 50-моддаси 3-қисмида ҳимоячининг ишдаги иштирокини таъминлашнинг аниқ механизми назарда тутилмаганлиги сабабли, амалиётда Адвокатлар палатасининг ҳудудий бошқармалари томонидан ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларга навбатчилик жадвали юборилмоқда. Мазкур навбатчилик жадвалига риоя этилмаганлик учун қонунчиликда бирор-бир ҳуқуқий оқибат белгиланмаганлиги амалиётда бир қатор муаммоли ҳолатларни келтириб чиқараётганлиги таъкидланиб, ушбу ҳолатларни бартараф этиш мақсадида:

1) ҳимоячи билан таъминламаганлик учун адвокатлик тузилмаси раҳбарининг масъулиятини ошириш;

2) навбатчи адвокатлик тузилмалари тўғрисидаги ёки навбатчи адвокат тўғрисидаги батафсил маълумот Адлия вазирлиги ва Адвокатлар палатасининг расмий сайтига доимий жойлаштирилиши ҳамда реал вақт режимида ўзгартириш ва қўшимчалар киритилиб борилишини таъминлаш;

3) навбатчилик жадвалига амал қилмаган терговга қадар текширув, суриштирув, дастлабки тергов ва суд органлари мансабдор шахсларининг масъулиятини ошириш бўйича чора-тадбирлар белгиланиши юзасидан таклифлар шакллантирилган.

## ХУЛОСА

Ишни судга қадар юритишда ҳимоячи ҳуқуқларини кенгайтириш бўйича олиб борилган тадқиқот натижасида қуйидаги назарий ва илмий-амалий аҳамиятга эга бўлган хулосалар ишлаб чиқилган:

### **I. Жиноят-процессуал ҳуқуқ назариясини ривожлантиришга оид таклиф ва тавсиялар:**

1. Ишни судга қадар юритишда ҳимоя функциясининг амал қилишини қуйидаги босқичларга бўлиб таснифлаш таклиф этилган:

- 1) терговга қадар текширувда ҳимоя функцияси;
- 2) гумон қилинувчи ва айбланувчининг ҳуқуқ ва манфаатларини ифодалашда ҳимоя функцияси;
- 3) ишни судга қадар юритиш босқичларида ярашув тўғрисидаги ишлар бўйича иш юритишда, айбга иқрорлик тўғрисидаги келишув тузишда, амнистия актини қўллашда, жинойий суд ишларини юритиш соҳасидаги халқаро ҳамкорликда ҳимоя функцияси;

4) дастлабки эшитувда ҳимоя функцияси;

5) ишни суд муҳокамасига тайёрлашда ҳимоя функцияси.

2. Ҳимоя тушунчасига қуйидагича муаллифлик таърифи ишлаб чиқилган:

Ҳимоя – юзага келган гумон, эълон қилинган айбловни рад этиш ёки жавобгарликни енгиллаштириш мақсадида ҳимоя тарафи томонидан гумонни юзага келтирувчи ҳолатларга эътиборни қаратиш, жиноят содир этилганлигига оид маълумотлар, жиноят ишини қўзғатиш учун асос бўлган ҳолатлар асослилигини текшириш, далиллар тўплаш ва тақдим этиш асосида исбот қилишни амалга ошириш, терговга қадар текширув органи мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) ва қарорлари устидан шикоят беришдан иборат бўлган, ўзига нисбатан терговга қадар текширув ҳаракатлари олиб борилаётган шахс, гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи ёки маҳкумнинг ҳуқуқ ва манфаатларини ифодалаш ҳамда уларнинг ноқонуний равишда бузилган ҳуқуқларини тиклашга қаратилган процессуал фаолиятдир.

3. Ишни судга қадар юритишда тортишув принципининг моҳиятини белгилаш мақсадида унга қуйидагича муаллифлик таърифи шакллантирилган:

Ишни судга қадар юритишда тортишув принципининг мазмунини – тарафларнинг мавжудлиги, уларнинг кўриб чиқиладиган иш юзасидан асослантирилган нуқтаи назарларидан иборат бўлган маълумотларни фаол равишда ва тенглик асосида судга тақдим этишлари, суднинг эса иш юзасидан йиғилган ушбу маълумотларни далил сифатида баҳолаш ҳамда айблов ва ҳимоя тарафи устидан суд назоратини амалга ошириш фаолияти ташкил этади.

4. Ишни судга қадар юритишда ҳимоячи ҳуқуқлари амалга ошишига шароит яратиб берувчи институт сифатида таклиф этилган “Тергов судьяси”га қуйидагича таъриф ишлаб чиқилган:

Тергов судьяси – ишни судга қадар юритиш босқичларида фаолият олиб борувчи, айблов ва ҳимоя тарафларининг ҳаракатларини мувофиқлаштириб,

назорат қилиб турувчи ҳамда уларнинг ўз ҳуқуқ ва ваколатларини амалга оширишлари учун зарурий шарт-шароитларни яратиб берувчи мансабдор шахс ҳисобланади.

5. Жиноят-процессуал ҳуқуқида терговга қадар текширув босқичидаги шахс мақоми “ўзига нисбатан терговга қадар текширув ҳаракатлари олиб борилаётган шахс” сифатида белгиланган ва унинг таърифи қуйидагича шакллантирилган:

Ўзига нисбатан терговга қадар текширув ҳаракатлари олиб борилаётган шахс – жиноятга алоқадорлиги дастлабки текширув ҳаракатлари (тушунтириш олиш, текшириш учун намуналар олиш, экспертиза тайинлаш ва ўтказиш учун ҳужжатлар ҳамда ашёларни талаб қилиб олиш, ҳодиса содир бўлган жойни, ҳужжатларни, ашёларни, мурдани кўздан кечириш, ҳужжатларни текшириш орқали гувоҳлантириш, тафтиш, ҳужжатларни, ашёларни, мурдани текшириш) ўтказиш орқали унга қарши гумон мавжудлигини аниқлаш мақсадида шахсий ҳуқуқ ва дахлсизлиги мажбурий тусдаги чора-тадбирлар кўриш орқали чекланаётган шахсдир.

Ўзига нисбатан терговга қадар текширув ҳаракатлари олиб борилаётган шахс сифатида жиноятга оид бирор-бир буюм, ашё ёки жиноят изи ўзида мавжуд бўлган, гумон остига олинган ёки жиноят ҳодисаси юзасидан бирор-бир маълумотга эга бўлган шахслар тушунилади.

6. Терговга қадар текширув иштирокчилари сифатида:

терговга қадар текширув органи мансабдор шахси, суриштирувчи, суриштирув органи, суриштирув органининг ёки бўлимининг бошлиғи, терговчи, тергов органи бошлиғи, шунингдек, аризачи, жабрланувчи, гувоҳ ҳамда ўзига нисбатан терговга қадар текширув ҳаракатлари олиб борилаётган шахс, ҳимоячи, эксперт ва мутахассисни белгилаш таклифи берилган.

7. Терговга қадар текширув босқичида ҳимоячи фаолиятини ташкил этувчи ҳаракатларга:

текширув материаллари билан танишиш;

шахсдан тушунтиришлар олишда иштирок этиш;

илтимосномалар ва аризалар тайёрлаш;

шахс ҳаракатларида жиноят таркиби мавжуд эмаслигини асословчи маълумотномалар, тавсифномалар ва бошқа ҳужжатларни текширув материалларига қўшиб қўйиш учун тақдим этиш;

жиноят ишини қўзғатиш тўғрисидаги қарор устидан шикоят қилиш;

терговга қадар текширув органининг мансабдор шахси ҳаракати (ҳаракатсизлиги) устидан судга шикоят қилиш;

зарурат бўлганда бошқа ҳаракатларни амалга оширишни киритиш асосланган.

8. Далилларни тақдим этиш тушунчасига қуйидагича муаллифлик таърифи шакллантирилган:

Далилларни тақдим этиш – жиноят-процессуал қарор қабул қилишга эришиш мақсадида исбот қилиш иштирокчилари томонидан жиноят-процессуал қонун ва қоидаларга мувофиқ равишда жиноят изларида мужассам бўлган маълумотларни қидириб топиш ва тақдим этишга қаратилган

процессуал фаолиятдир. Далилларни тақдим этиш электрон тарзда ҳам амалга оширилади ва ҳимоячи далилларни тақдим этиш субъектларидан бири ҳисобланади.

## **II. Жиноят-процессуал кодексини такомиллаштириш юзасидан таклифлар:**

Тадқиқот натижалари асосида “Ишни судга қадар юритишда ҳимоячи ҳуқуқларини кенгайтиришга қаратилган Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги қонун лойиҳаси ҳамда мазкур қонун лойиҳаси юзасидан қиёсий жадвал ишлаб чиқилган.

1. Ҳимоя тушунчасига ишлаб чиқилган таърифни ЖПКнинг 24-моддасига киритган ҳолда уни қуйидагича янги таҳрирда баён этиш таклиф этилган:

“24-модда. Ҳимоя ҳуқуқининг таъминланиши

Ҳимоя – юзага келган гумон, эълон қилинган айбловни рад этиш ёки жавобгарликни енгиллаштириш мақсадида ҳимоя тарафи томонидан гумонни юзага келтирувчи ҳолатларга эътиборни қаратиш, жиноят содир этилганлигига оид маълумотлар, жиноят ишини қўзғатиш учун асос бўлган ҳолатлар асослилигини текшириш, далиллар тўплаш ва тақдим этиш асосида исбот қилишни амалга ошириш, терговга қадар текширув органи мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) ва қарорлари устидан шикоят беришдан иборат бўлган, ўзига нисбатан терговга қадар текширув ҳаракатлари олиб борилаётган шахс, гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи ёки маҳкумнинг ҳуқуқ ва манфаатларини ифодалаш ҳамда уларнинг ноқонуний равишда бузилган ҳуқуқларини тиклашга қаратилган процессуал фаолиятдир.

Ҳимоя ихтиёрий ва зарурий равишда амалга оширилади.

Жисмоний ва юридик шахслар ҳимоя ҳуқуқи субъектлари ҳисобланади.

Ўзига нисбатан терговга қадар текширув ҳаракатлари олиб борилаётган шахс, гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи ва маҳкум ҳимоя ҳуқуқига эга.

Ҳимоя ҳуқуқи терговга қадар текширув органи мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд томонидан ўзига нисбатан терговга қадар текширув ҳаракатлари олиб борилаётган шахсга, гумон қилинувчига, айбланувчига, судланувчига ва маҳкумга унга берилган ҳуқуқларни тушунтириб бериш назарда тутилган барча усул ва воситалардан фойдаланган ҳолда чора-тадбирлар қўриш мажбурияти билан таъминланади”.

2. Ишни судга қадар юритишда тарафлар тенг ҳуқуқлилиги ва тортишув шароитини вужудга келтириш, ҳимоячи фаолиятидаги тўсиқларни бартараф этиш, унинг процессуал ҳуқуқларини кенгайтиришга эришиш мақсадида ЖПКнинг 25-моддасининг номланиши ва биринчи қисмини қуйидагича янги таҳрирда баён этиш таклиф этилган:

“25-модда. Жиноят процессида ишларни юритишда тарафлар тортишуви

Жиноят процессининг барча босқичларида, хусусан, ишни судга қадар юритишда иш юритиш тарафларнинг ўзаро тортишуви асосида амалга оширилади”.

3. Ишни судга қадар юритишда тарафлар тенглиги ва тортишув принципининг таъминланишига, ҳимоячи ҳуқуқларини кенгайтиришга ҳамда айблов ва ҳимоя тарафи фаолияти устидан холис суд назоратининг муваффақиятли амалга оширилишига эришиш мақсадида тергов судьяси институтини ЖПКнинг “Суд” деб номланувчи 28-моддасида акс эттириш ҳамда суднинг ваколатларини назарда тутувчи 29-моддасининг биринчи қисмида тергов судьяси ваколатлари таркибига амалдаги ЖПКда кўрсатилган ишни судга қадар юритиш жараёнида суд ваколатларининг барчасини киритиш ҳамда унга айблов тарафининг бир қатор ваколатлари, жумладан, қамоққа олиш (ёки уй қамоғи) эҳтиёт чорасини ўзгартириш, мол-мулкни хатлаш ва уни тақиқдан ечиш, экспертиза, тафтиш тайинлаш тўғрисидаги қарорлар қабул қилиш, терговга қадар текширув органи мансабдор шахси, суриштирувчи ва терговчининг қонунга хилоф ҳамда асоссиз қарорларини бекор қилиш каби ваколатларини, шунингдек адвокат сўрови юзасидан мансабдор шахс томонидан рад жавоби берилган тақдирда, шахс манфаатларини ҳимоя қилиш учун зарур бўлган ҳар қандай маълумот, ҳужжат ёки нарсаларни талаб қилиб олиш тўғрисидаги ҳимоячи илтимосномасини кўриб чиқиш ва тегишли органларга сўров юбориш, ишни судга қадар юритишда ҳимоячининг илтимосномасига мувофиқ, қонун билан муҳофаза этиладиган сирни ташкил этувчи ҳужжатларни сўраб олиш ва ҳимоячига тақдим этиш, жиноят ишини суд муҳокамасига тайёрлашдан иборат бўлган янги нормалар билан тўлдириш таклиф этилган.

4. Шахс ҳимоя ҳуқуқининг суд-тергов амалиётида таъминланишига эришиш мақсадида МЖТКнинг “Маъмурий йўл билан ушлаб туриш” деб номланувчи 286-моддасига ўзгартиш киритиб, ушбу моддани ушлаб турилган шахснинг адвокат билан таъминланиши шартлигини белгиловчи янги 4-қисм билан тўлдириш ва 3-қисмдан “адвокат” сўзини чиқариб ташлаш таклиф этилган.

5. ЖПКни “Терговга қадар текширув иштирокчилари. Терговга қадар текширувда ҳимоя ҳуқуқининг таъминланиши” деб номланувчи янги 40<sup>2</sup>-боб билан тўлдириш ва мазкур боб таркибида терговга қадар текширув иштирокчилари доираси, уларнинг ҳимоя ҳуқуқи билан таъминланишини назарда тутувчи, ўзига нисбатан терговга қадар текширув ҳаракатлари олиб борилаётган шахс мақоми, ҳуқуқлари, терговга қадар текширувга ҳимоячини таклиф этишни белгиловчи янги моддаларни акс эттириш таклифи ишлаб чиқилган.

6. ЖПКнинг “Ҳимоячи” деб номланган 49-моддаси биринчи, иккинчи ва тўртинчи қисмлари мазмунига ўзгартиш киритиб, модданинг биринчи қисмида ҳимоячининг “ўзига нисбатан терговга қадар текширув ҳаракатлари олиб борилаётган шахс”нинг ҳам ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилишини, модданинг иккинчи қисмида “адвокатнинг ишда иштирок этишига у адвокатлик гувоҳномасини кўрсатганидан ва муайян ишни юритишга

ваколатли эканлигини тасдиқловчи ордерни терговга қадар текширувни амалга оширувчи орган бошлиғи ёки мансабдор шахсига, суриштирувчи ёки суриштирув бўлинмаси бошлиғи, унинг ўринбосарига, терговчи ёки тергов бошқармаси, бўлими, бўлинмаси, гуруҳ бошлиғи ва унинг ўринбосарига ёхуд ишни олиб бораётган ҳуқуқни муҳофаза қилувчи орган девонхонасига тақдим этганидан кейин йўл қўйилиши”ни ҳамда модданинг тўртинчи қисмида “ҳимоячининг ишда иштирок этишига жиноят процессининг ҳар қандай босқичида, хусусан, ўзига нисбатан терговга қадар текширув ҳаракатлари олиб борилаётган шахснинг ҳаракатланиш эркинлигига бўлган ҳуқуқи амалда чекланган пайтдан бошлаб руҳсат этилиши”ни белгилаш таклифи асослантирилган.

7. ЖПКнинг 50-моддаси учинчи қисмига қуйидагича ўзгартиш киритган ҳолда ҳимоячини ишга таклиф этишнинг янги тартибини ақс эттириш ва моддани янги тўртинчи қисм билан тўлдириб, ушбу тартибга риоя этмаганлик учун ҳуқуқий оқибатни белгилаш мақсадга мувофиқ деб ҳисобланган:

“50-модда. Ҳимоячини таклиф этиш  
(учинчи қисми)

Танланган ҳимоячининг тўрт соат ичида ишда иштирок этишга киришишга имконияти бўлмаган ҳолларда, терговга қадар текширув органи мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суд Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги ва Адвокатлар палатасининг расмий сайтига доимий равишда жойлаштириб бориладиган адвокатлик тузилмаларининг навбатчилик жадвали тўғрисидаги батафсил маълумотдан фойдаланган ҳолда навбатчи адвокатнинг ишда иштирок этишини таъминлашга ҳақлидир.

(тўртинчи қисми)

Терговга қадар текширув органи мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суднинг адвокатлик тузилмаларининг навбатчилик жадвалига амал қилмаслиги уларнинг қонунчиликда белгиланган тартибда жавобгарликка тортилишига олиб келади”.

8. ЖПКнинг ҳимоячи ҳуқуқ ва мажбуриятларини назарда тутувчи 53-моддаси 1-қисмида ҳимоячининг барча тергов ва процессуал ҳаракатларда, хусусан, гумон қилинувчи ёки айбланувчи иштирокисиз ўтказиладиган бошқа тергов ҳаракатлари (жабрланувчи, гувоҳни сўроқ қилиш ва бошқалар)да ҳам иштирок этишини, ўзи иштирок этган тергов ҳаракатининг юритилиши хусусида ёзма мулоҳазалар беришини, жиноят иши ва терговга қадар текширув материаллари билан жиноят процессининг ҳар қандай босқичида танишиш ва улардан техник воситалар ёрдамида нусха олишини, ўз ташаббуси билан шартнома асосида экспертиза ва аудиторлик текширувини ўтказиш, мутахассисларни жалб этиш, уларнинг ёзма хулосаларини олишни, шахсларни сўровдан ўтказиш баённомасини юритишини, “ҳимоя хулосасини” судга тақдим этишини назарда тутувчи янги нормаларни киритиш ҳамда уни янги 2, 3 ва 4-қисмлар билан тўлдириш таклиф этилган.

9. Жиноят кодексининг “Ёлғон гувоҳлик бериш” учун жазо муқаррарлигини назарда тутувчи 238-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида суриштирув олиб бориш, дастлабки тергов ва суд билан бир қаторда адвокат

сўрови вақтида ҳам ёлгон гувоҳлик берганлик учун жавобгарликни белгилаш таклифи илгари сурилган.

10. Ҳимоячи томонидан шахсларни уларнинг розилиги билан сўровдан ўтказиш ва ҳужжатларни сўраб олиш тартибини белгиловчи ЖПКга янги 87<sup>1</sup> ва 87<sup>2</sup>-моддаларни киритиш таклифи ишлаб чиқилган.

11. Далилларни тақдим этишни исбот қилишнинг мустақил босқичи сифатида ЖПКнинг “Исбот қилиш” деб номланган 85-моддасида белгилаш таклифи илгари сурилган.

12. ЖПКга далилларни тақдим этиш тушунчасини ўзида акс эттирувчи янги 94<sup>1</sup>-моддани киритиш таклиф этилган.

13. Ҳимоячини исбот қилишни амалга ошириш ҳуқуқига эга шахс сифатида ЖПКнинг 86-моддаси 1-қисмида белгилаш ва ушбу модданинг иккинчи қисмидан ҳимоячи сўзини чиқариб ташлаш қўйидагича асослантирилган:

“86-модда. Исбот қилиш иштирокчилари

Исбот қилиш – исбот қилиш мажбуриятига эга бўлган шахслар: суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд томонидан ҳамда исбот қилиш ҳуқуқига эга бўлган ҳимоячи томонидан амалга оширилади”.

### **III. Суд-тергов амалиётини такомиллаштиришга доир ташкилий тавсиялар:**

1. Ишни судга қадар юритишда тарафлар ўз ҳуқуқларидан тўлақонли фойдаланишлари ва процессуал мажбуриятларини бажаришлари учун бу жараёнда холислик ҳамда беғаразликни таъминловчи жиноят ишлари бўйича туман, шаҳар, вилоят судлари таркибида тергов судьяси лавозимини жорий этиш таклифи илгари сурилган.

2. Терговга қадар текширувда Миранда қондаси талаблари бажарилишини таъминлаш мақсадида амалиётда ЖПКнинг жиноят иши қўзғатилгунга қадар ушлаб туриш тартибини белгиловчи 224-моддасига рияз этилишини назорат остига олиш зарурлиги асослантирилган.

3. Ишни судга қадар юритишда ҳимоячининг ишдаги иштирокини таъминлашнинг аниқ механизмини йўлга қўйиш мақсадида:

биринчидан, Ўзбекистон Республикаси Адвокатлар палатасининг ҳудудий бошқармалари томонидан белгиланадиган навбатчилик жадвалига рияз этилмаганлик, яъни ҳимоячи билан таъминламаганлик учун адвокатлик тузилмаси раҳбарининг жавобгарлигини кучайтириш;

иккинчидан, навбатчи адвокатлик тузилмалари тўғрисидаги ёки навбатчи адвокат йўқлигида унинг ўрнига алмашадиган адвокат тузилмалари тўғрисидаги батафсил маълумот Адлия вазирлиги ва Адвокатлар палатасининг расмий сайтига доимий жойлаштирилиши ҳамда реал вақт режимида ўзгартириш ва қўшимчалар киритилиб борилиши;

учинчидан, адвокатлик тузилмаларининг навбатчилик жадвалига амал қилмаган терговга қадар текширув, суриштирув, дастлабки тергов ва суд органлари мансабдор шахсларининг масъулиятини ошириш бўйича чоратadbирлар белгиланиши кераклиги асослантирилган.



**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ  
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ  
ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

---

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ**

**ЧОРИЕВА ДИЛЬБАР МЕНГДАБИЛОВНА**

**ВОПРОСЫ РАСШИРЕНИЯ ПРАВ ЗАЩИТНИКА НА ДОСУДЕБНОМ  
ПРОИЗВОДСТВЕ**

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика, оперативно-розыскное право и судебная экспертиза

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD)

Ташкент – 2021

**Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № В2021.2.PhD/Yu315.**

Диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета ([www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash](http://www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash)) и информационно-образовательном портале «Ziynet» ([www.ziynet.uz](http://www.ziynet.uz)).

**Научный руководитель:**

**Тулаганова Гулчехра Захитовна**  
доктор юридических наук, профессор

**Официальные оппоненты:**

**Пулатов Бахтиёр Халилович**  
доктор юридических наук, профессор

**Хасанов Темур Халмамович**  
доктор философии по юридическим наукам (PhD)

**Ведущая организация:**

**Центр повышения квалификации юристов  
Республики Узбекистан**

Защита диссертации состоится 24 декабря 2021 года в 15:00 на заседании Научного совета по присуждению ученых степеней DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 при Ташкентском государственном юридическом университете (адрес: 100109, г. Ташкент, ул. Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за № 997). (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. А. Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан 11 декабря 2021 года.

(реестр протокола рассылки №5 от 11 декабря 2021 года).

**У.А.Тухташева**

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

**Д.Г.Камалова**

Научный секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD), доцент

**Н.С.Салаев**

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

## **ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))**

**Актуальность и необходимость темы диссертации.** Во всем мире роль адвоката в защите прав и интересов человека имеет важное значение. Тот факт, что сегодня Международная ассоциация адвокатов, объединяющая более 80 000 адвокатов и более 200 ассоциаций адвокатов, а также около 170 юридических обществ, поставила перед собой цель поддерживать адвокатов в осуществлении профессиональной деятельности без постороннего вмешательства <sup>1</sup>, свидетельствует об оказываемом внимании во всем мире к профессии адвоката, поскольку создание условий для реализации и расширения прав защитника на досудебном производстве и в судебных процессах служит охране прав и законных интересов человека. Сегодня большие усилия для расширения прав защитника прилагаются всеми государствами-членами ООН.

На международной арене актуальное значение приобретает проведение исследований, направленных на совершенствование законодательной базы в целях создания необходимой правовой площадки для реализации адвокатами своей профессиональной деятельности, расширения их прав, создания достаточных условий для обладания равными со стороной обвинения правами и возможностями в уголовном процессе.

В нашей стране последовательно реализуются меры, направленные на поднятие на новый уровень и совершенствование системы защиты прав человека, надежную защиту прав и интересов человека, повышение престижа и процессуального статуса адвоката на всех этапах уголовного судопроизводства, обеспечение гарантий защиты прав и интересов граждан в деятельности судов и правоохранительных органов, укрепление доверия населения к правоохранительной системе <sup>2</sup>. Несмотря на эти осуществляемые реформы, анализ показывает, что отсутствие у защитника достаточных прав для осуществления своей профессиональной деятельности, неразработанность в полной мере существующего механизма реализации его прав, а также наличие определенных препятствий, в том числе коллизионных норм в законодательстве при реализации прав, связанных с участием в процессе доказывания и сбора доказательств, свидетельствуют о необходимости исследования данной сферы.

Диссертационное исследование в определенной степени послужит реализации задач, определенных в Указах Президента Республики Узбекистан «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» от 7 февраля 2017 года № УП–4947, «О мерах по коренному повышению эффективности института адвокатуры и расширению независимости адвокатов» от 12 мая 2018 года № УП–5441, «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в

---

<sup>1</sup> [http://www.mcca.su/partnership/international\\_bar\\_association/International\\_Bar\\_Association//The\\_global\\_voice\\_of\\_the\\_legal\\_profession](http://www.mcca.su/partnership/international_bar_association/International_Bar_Association//The_global_voice_of_the_legal_profession).

<sup>2</sup> О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан: Указ Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года № УП–4947//Собрание законодательства Республики Узбекистан. – 2017. – № 6 – ст. 70.

судебно-следственной деятельности» от 10 августа 2020 года № УП–6041, а также постановлении Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по обеспечению верховенства Конституции и закона, усилению общественного контроля в данном направлении, а также повышению правовой культуры в обществе» от 13 декабря 2019 года № ПП–4551.

**Соответствие диссертационного исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики.** Данное диссертационное исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики».

**Степень изученности проблемы.** Вопросы, связанные с расширением прав защитника на досудебном производстве в нашей стране в определенной степени были изучены в научных работах Г.А.Абдумаджидова, И.Р.Астанова, Д.Б.Базаровой, З.Ф.Иногомджановой, К.Ишниязова, Б.А.Миренского, Э.Х.Норбутаева, Б.Х.Пулатова, Б.А.Раджабова, Ф.А.Рамазоновой, Х.А.Рахмонкулова, С.М.Рахмоновой, М.Х.Рустамбаева, Б.Саломова, Г.П.Саркисянц, Г.З.Тулагановой, У.А.Тухташевой, Б.Б.Хидоятова, С.Б.Ходжакулова, А.О.Шарафутдинова. В частности, освещали М.Х.Рустамбаев, У.А.Тухташева – организационно-правовые основы адвокатской деятельности, Б.Саломов – институт адвокатуры и адвокатскую деятельность, Г.З.Тулаганова – участие защитника при производстве по уголовным делам, Д.Б.Базарова – участие защитника на досудебных стадиях уголовного процесса. К.Ишниязов проводил исследование на тему «Организационно-правовые основы участия защитника на стадии дознания и предварительного следствия».

В государствах – членах СНГ проблемы правового статуса защитника на досудебном производстве и его деятельность, связанная с доказыванием, исследовались Р.С.Белкиным, М.Ж.Битоковой, А.А.Васяевым, А.Н.Ведерниковым, Т.Ю.Герасимовой, А.Д.Героевым, К.Ф.Гуценко, А.Давлетовым, К.Б.Калиновским, З.Ф.Коврига, И.С.Красковой, П.А.Лупинской, Е.Г.Мартынчиком, И.Е.Миловой, Э.Х.Надысевой, К.А.Наумовым, И.Л.Петрухиным, И.А.Пикаловым, И.А.Ретюнских, А.П.Рыжаковым, А.В.Смирновым, М.Б.Смоленским, Ю.И.Стецовским, И.И.Схаляхо, И.В.Тишутинной, И.Л.Труновым, А.С.Ургалькиным, С.А.Шейфером, Л.Ю.Суповой, Д.М.Ямбаевой, И.С.Яртых, среди зарубежных ученых – S.C.Thaman, T.M.Wille<sup>1</sup> и др. Однако в научных работах указанных исследователей не проведен комплексный концептуальный анализ укрепления процессуального статуса защитника, расширения его прав на стадиях досудебного производства: доследственной проверки, дознания, предварительного следствия, его участия в доказывании.

---

<sup>1</sup> Научные работы указанных ученых приведены в списке использованной литературы диссертации.

**Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация.** Тема диссертации выполнена в рамках научного исследования по теме «Приоритетные направления совершенствования института адвокатуры в условиях реформирования судебно-правовой системы» плана научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета.

**Цель исследования** состоит в изучении, исследовании проблем реализации прав защитника на досудебном производстве, анализе его процессуального статуса и разработке на этой основе предложений и рекомендаций по расширению прав защитника.

**Задачи исследования:**

анализ теоретических основ и процессуальной природы деятельности защитника в досудебном производстве, в частности классификация деятельности функции защиты путем подразделения их на стадии, а также раскрытие понятия защиты;

исследование вопроса обеспечения принципа состязательности на досудебном производстве, а также изучение вопроса о внедрении института следственного судьи, осуществляющего деятельность в досудебном производстве, как способа расширения прав защитника и его значения в деятельности защитника;

исследование состояния участия адвоката в досудебной проверке и проблемы в этой сфере;

раскрытие особенностей осуществления прав защитника в дознании и предварительном следствии;

определение направлений расширения прав защитника в досудебном производстве;

анализ участия защитника в доказывании в досудебном производстве и разработка предложений по его совершенствованию.

**Объектом исследования** является система общественно-правовых отношений, связанных с деятельностью адвоката в качестве защитника в досудебном производстве.

**Предметом исследования** являются нормативно-правовые акты, регулирующие права и участие защитника в досудебном производстве, правоприменительная практика, законодательство и практика некоторых зарубежных стран, а также существующие в юридической науке концептуальные подходы, теоретические взгляды.

**Методы исследования.** В ходе проведения исследования были использованы такие методы, как исторический, сравнительно-правовой, логический (анализ и синтез), социологический, комплексное исследование научных источников, социологический опрос, анализ статистических данных, изучение правоприменительной практики.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

обоснована необходимость получения заявлений, объяснений или показаний от подозреваемого и обвиняемого исключительно при участии

защитника, за исключением случаев отказа от защитника в установленном порядке;

обоснована обязательность иметь защитника у лица с момента фактического задержания;

обоснована обязательность участия защитника при рассмотрении дел в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении особо тяжкого преступления;

обоснована обязательность участия защитника при рассмотрении вопроса о применении лицу меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, а также продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста.

**Практические результаты исследования** заключаются в следующем:

раскрыто содержание понятия защиты в досудебном производстве, разработаны авторские определения понятий защиты, принципа состязательности, представления доказательств;

обоснована необходимость введения института следственного судьи с целью дальнейшего расширения прав и процессуальных возможностей защитника в досудебном производстве;

установлена необходимость участия защитника на доследственной проверке и определен процессуальный статус участников предварительного следствия, разработаны нормы, регулирующие их права, а также рекомендовано внедрение в УПК в качестве новой главы 40<sup>2</sup>, именуемой «Участники доследственной проверки. Обеспечение права на защиту на доследственной проверке»;

обоснована необходимость указать защитника в качестве лица, имеющего право осуществлять доказывание, путем внесения дополнения в часть первую статьи 86 УПК Республики Узбекистан, именуемой «Участники доказывания»;

обоснована необходимость внесения изменений в статью 53 УПК Республики Узбекистан «Права и обязанности защитника», статью 81 «Виды доказательств» и часть вторую статьи 87 «Собирание доказательств», предусмотрено расширение прав защитника и повышены процессуальные возможности касательно обеспечения его права на собирание доказательств. В частности, обоснована необходимость участия защитника и в других следственных действиях, проводимых без участия подозреваемого, обвиняемого, предоставление письменного мнения о ведении следственного действия, в котором он принял участие, ознакомление с материалами доследственной проверки и уголовного дела на любой стадии уголовного процесса и получение с них копий с помощью технических средств, получение письменных заключений экспертов и специалистов, привлеченных по собственной инициативе на договорной основе, привлечение специалистов в уголовное дело, ведения протокола опроса лиц; а также установление ответственности за дачу ложных показаний во время адвокатского опроса;

выдвинуто предложение о подготовке защитником по окончании досудебного производства «заклучения защиты» и предоставлении его в суд.

**Достоверность результатов исследования.** Результаты данного исследования основаны на нормах международного права и национального закона, правоприменительном опыте некоторых зарубежных стран, а также результатов социологических исследований, анкетирования (проведено среди 155 адвокатов и работников судебно-следственной практики) и изучения материалов почти 120 уголовных дел. Данные результаты в обобщенном виде оформлены на основании соответствующих документов, выводы, предложения и рекомендации апробированы и опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях.

**Научная и практическая значимость результатов исследования.** Научная значимость результатов исследования заключается в том, что выработанные в результате исследования научные выводы и рекомендации служат развитию теории дисциплин уголовно-процессуального права и адвокатуры.

Выводы, полученные в результате научных исследований, могут быть использованы в проведении будущих исследовательских работ, преподавании в высших учебных заведениях по направлению юриспруденции, а также при разработке методических рекомендаций. Также данное исследование служит решению проблем, связанных с осуществлением прав защитника на досудебном производстве.

Практическая значимость исследования выражается в том, что оно послужит разработке законопроектов по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и целого ряда норм и практических рекомендаций по совершенствованию практики в этой сфере путем дальнейшего расширения прав защитника, дальнейшего укрепления его процессуального права и разработки проектов нормативных актов, регулирующих механизм его деятельности.

**Внедрение результатов исследования.** На основе результатов исследования расширения прав защитника на досудебном производстве:

предложение о получении заявлений, объяснений или показаний от подозреваемого и обвиняемого исключительно при участии защитника, за исключением случаев отказа от защитника в установленном порядке нашло свое отражение в абзаце третьем пункта второго части первой статьи 2 Закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» от 18 февраля 2021 года № ЗРУ–675 (Акт Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 17 марта 2021 года № 06/1-05/1202). Данное предложение служит обеспечению прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого со стороны защитника уже на стадии доследственной проверки и предупреждения применения к ним пыток и

других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания;

предложение об обязательности иметь защитника у лица с момента фактического задержания нашло свое отражение в пункте четвертом части первой статьи 2 Закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» от 18 февраля 2021 года № ЗРУ–675 (Акт Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 17 марта 2021 года № 06/1-05/1202). Это предложение служит установлению четкого срока содержания под стражей и определения момента, с которого гарантируется право на защиту подозреваемого в совершении преступления;

предложение об обязательности участия защитника при рассмотрении дел в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении особо тяжкого преступления, использовано в абзаце третьем пункта пятого части первой статьи 2 Закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» от 18 февраля 2021 года № ЗРУ–675 (Акт Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 17 марта 2021 года № 06/1-05/1202). Это предложение способствовало усилению участия защитника в досудебном производстве путем расширения его прав;

предложение об обязательности участия защитника при рассмотрении вопроса о применении лицу меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, а также продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста использовано в абзаце четвертом пункта пятого части первой статьи 2 Закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» от 18 февраля 2021 года № ЗРУ–675 (Акт Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 17 марта 2021 года № 06/1-05/1202). Это предложение послужило повышению статуса защитника в уголовном судопроизводстве и укреплению таким образом права лица на защиту.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Результаты диссертационного исследования обсуждены на 8 научно-практических мероприятиях, в том числе 5 международных и 3 республиканских научно-практических конференциях.

**Опубликование результатов диссертационного исследования.** По теме диссертации опубликовано 21 научная работа, в том числе 10 научных статей (из них 2 – в зарубежных изданиях) и 1 монография.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 151 страниц.



## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации (аннотации докторской диссертации) обоснованы актуальность и востребованность темы диссертации, освещены соответствие диссертационного исследования приоритетным направлениям развития науки и технологии республики, степень изученности проблемы, связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация, цели и задачи исследования, объект и предмет исследования, методы, научная новизна, практические результаты исследования, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение, апробация, опубликование результатов исследования, структура и объем диссертации.

В первой главе диссертации, озаглавленной **«Теоретические основы прав защитника на досудебном производстве»**, диссертант фокусирует свое внимание на анализе функции защиты, составляющей теоретическую основу деятельности защитника, понятия защиты и защитника, а также ее связи с понятием адвоката. Также в целях повышения эффективности деятельности защитника он изучил вопрос введения института следственного судьи, предоставляющего возможность для обеспечения принципа состязательности на досудебном производстве и расширения прав защитника.

При этом диссертант классифицирует деятельность функции защиты на стадии досудебного производства путем подразделения на стадии доследственной проверки, представления прав и интересов подозреваемого и обвиняемого, производства дела о примирении, заключения соглашения о признании вины, применения акта амнистии, международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, предварительного слушания, подготовки дела к судебному разбирательству.

По мнению диссертанта, защитник на протяжении своей деятельности реализует одну из целей защиты – опровержение обвинения, а также сбор и представление доказательств в этих целях. В статье 23 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан также закреплено, что подозреваемый, обвиняемый или подсудимый не обязаны доказывать свою невиновность. Это означает, что от подозреваемого и обвиняемого не требуется доказывать свою невиновность. При этом обвиняемый может доказать свою невиновность, но это – его право, а не обязанность. Обязанность доказывания в ходе предварительного расследования является обязанностью следователя, а в суде – государственного обвинителя. Поскольку понятие защиты не определено в Уголовно-процессуальном кодексе, это приводит к определенным сложностям в уяснении содержания статьи 23 УПК и сущности деятельности защитника, обоснована важность дачи определения понятия защиты в Кодексе.

Автор выдвигает идею о расширении сферы применения принципа состязательности в уголовном судопроизводстве, чтобы обеспечить его

соблюдение даже на стадиях досудебного производства, утверждая о возможности тем самым выравнивания процессуальных возможностей обвинения и защиты. В соответствии с этим он предлагает в УПК применять принцип состязательности на всех стадиях уголовного процесса, включая досудебное производство. При этом защитник имеет возможность обращения в суд, который является беспристрастным органом, для расширения своих прав, но автор обосновывает невозможность на практике возложить на действующие суды задачу обеспечения равенства сторон и контроля спора, а также рассмотрение всех обращений защитника следующими факторами:

1) согласно статистическим данным Палаты адвокатов Республики Узбекистан, в настоящее время в стране насчитывается около 4200 адвокатов, а высокая загруженность работой в судах не позволяет полностью и всесторонне изучить каждое обращение адвоката на досудебном производстве; 2) по мнению некоторых исследователей, стремление судьи дать оценку доказательствам, собранным стороной обвинения, ставит под сомнение беспристрастность при рассмотрении и разрешении уголовного дела. По этой причине судья, установивший основания для ареста подозреваемого (обвиняемого), не может разрешить вопрос его виновности; 3) любое заключение судьи в досудебной стадии судебного разбирательства так или иначе связано с вопросом о виновности, в будущем это может помешать беспричастности судьи при судебном разбирательстве в отношении данного лица.

По мнению адвокатов (75,2 % участвовавших в опросе), необходимо отменить практику утверждения прокурором обвинительного заключения по уголовному делу и убрать из УПК норму об этом. Лучшим решением на стадии досудебного производства по делу признано внедрение порядка, состоящего в ознакомлении прокурором с материалами уголовного дела и собранными доказательствами подобно адвокату и оформлении заявления о своем согласии («согласительное заключение»), а также в оценке судом доказательств уже на досудебном производстве. Это, в свою очередь, позволит обвинению и защите представлять доказательства и отстаивать свои взгляды на основе равенства в соответствии с принципом состязательности. Международные эксперты также рекомендуют, чтобы вопросы, подлежащие разрешению судом на досудебном производстве, были отделены от рассмотрения дела по существу, а также усилен судебный контроль за досудебным производством. Автором сделан вывод, что расширение прав защитника возможно путем его обращения в беспристрастный и независимый суд, и выдвинуто предложение о внедрении *должности следственного судьи* в районных (городских) судах, действующего на стадиях досудебного производства, координирующего и контролирующего действия сторон обвинения и защиты, а также создающего необходимые условия для осуществления прав защитником. При изучении законодательства некоторых зарубежных стран касательно института следственного судьи выявлено, что данный институт успешно действует в Германии, Бельгии, Греции, Ираке, Испании, Нидерландах, Хорватии и

особенно во Франции. В частности, в Германии следственный судья (участковый судья) очень важен в уголовном процессе, и его деятельность считается отличной возможностью для адвокатов Германии. На следственного судью возложена ответственность за принятие решений по обращениям прокуратуры, таким как проведение ареста, обыска, производства анализа ДНК и прослушивания телефонных переговоров. Важность работы следственного судьи, в свою очередь, влияет также на деятельность адвоката. Он рассматривает действия полиции и прокуратуры и проверяет целесообразность и законность деятельности этих органов. Это также ограничивает действия полиции, что очень важно для адвокатов, потому что, когда дело находится в ведении следственного судьи, он не принимает решения до тех пор, пока адвокат не ознакомится с материалами дела, что положительно влияет на деятельность защитника и дает возможность раньше познакомиться со всеми сведениями, имеющимися в прокуратуре. В результате адвокат сможет правильно и эффективно осуществлять защиту. Этим обеспечиваются равные возможности для сторон. В качестве информации указано, что в настоящее время институт следственного судьи внедряется в странах СНГ и других государствах, в частности, в 2002 году в Литве (статья 158 УПК), в 2003 году в Молдове (статья 41 УПК), в Эстонии (статья 21 УПК), в 2005 году в Латвии (статья 210 УПК), в 2013 году в Украине (статья 3 УПК), а в 2015 году в Казахстане (статья 55 УПК), Грузии (статья 20 УПК) и Кыргызстане (статья 31 УПК), в Армении рассматривается вопрос введения института следственного судьи, кроме того, международные эксперты рекомендуют разделять вопросы, которые должны быть решены судом на досудебном производстве от рассмотрения дела по существу, а также усилить судебный контроль за досудебным производством.

Тот факт, что в ходе проведенного в рамках диссертации опроса судей, прокуроров, следователей, дознавателей и адвокатов 81 % участников одобрил внесение в законодательство института следственного судьи, действующего на досудебном производстве, в качестве средства расширения прав защитника и внедрение данного института в практику, показывает уместность предложения диссертанта.

То, что согласно статистическим данным, судами в 2019 году были оправданы 859 лиц, в 2020 году – 781 лиц и в 1 квартале 2021 года – 186 лиц, которым органами следствия были необоснованно предъявлены обвинения, свидетельствует о недостаточном учете во время следствия оправдательных доказательств, что показывает наличие необходимости усиления функции защиты, гарантирующей права личности.

В целях предупреждения нарушения в уголовном процессе конституционных прав лиц на защиту, укрепления действия функции защиты на досудебном производстве, расширения в этой связи сферы действия принципа состязательности, а также создания условий для осуществления прав защитника обоснована необходимость учреждения должности

следственного судьи в составе районных (городских) судов по уголовным делам.

Во второй главе диссертации, озаглавленной **«Проблемы, связанные с реализацией прав защитника на досудебном производстве»**, проанализированы проблемы, связанные с участием защитника в доследственной проверке, дознании и предварительном следствии, и разработаны научно обоснованные предложения по их решению.

По мнению диссертанта, ограничение прав личности на первой стадии досудебного производства – доследственной проверке создает потребность в использовании права на защиту.

В ходе исследования 90,6 % участвовавших в опросе судей, прокуроров, следователей, дознавателей и адвокатов также высказали мнение, что на доследственной проверке должен участвовать защитник.

Диссертантом обосновано введение в УПК новой главы 40<sup>2</sup>, предусматривающей участников доследственной проверки, их право на защиту, место и права защитника в доследственной проверке, определение в ней в качестве участников доследственной проверки лиц, осуществляющих доследственную проверку: должностного лица органа, осуществляющего доследственную проверку, дознавателя, орган дознания, руководителя органа или отдела дознания, следователя, руководителя следственного органа, а также заявителя, потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого проводится доследственная проверка, защитника, эксперта и специалиста; понимание под лицом, в отношении которого проводится доследственная проверка, лица, которое владеет каким-либо предметом, вещь или следами преступления, находится под подозрением или имеет какую-либо информацию о событии преступления.

Кроме того, предложено предусмотреть участие защитника на любой стадии уголовного процесса, в частности с момента реального ограничения права на свободу передвижения лица, в отношении которого ведется доследственная проверка, посредством внесения изменений в часть четвертую статьи 49 УПК, а также отразить статью 49 УПК «Защитник», предусматривающую допуск адвоката к участию в деле с момента предъявления адвокатом свидетельства адвоката и ордера, подтверждающего право ведения адвокатом конкретного дела, руководителю или должностному лицу органа, осуществляющего доследственную проверку, дознавателю или начальнику отдела дознания, его заместителю, следователю или руководителю следственного управления, отдела, отделения, группы или его заместителю, либо в канцелярию правоохранительного органа, осуществляющего доследственную проверку, в новой редакции.

Автор выдвинул предложения, обосновывающие внесение в закон нормы, являющейся основанием участия защитника в дознании и предварительном следствии, предусматривающей:

участие защитника на всех следственных действиях, в частности в иных следственных действиях, проводимых без участия подзащитного подозреваемого или обвиняемого (допросе потерпевшего, свидетеля и др.);

предоставление письменного мнения о ведении следственного действия, в котором он принял участие;

ознакомление с материалами доследственной проверки и уголовного дела на любой стадии уголовного процесса и получение с них копий с помощью технических средств;

по собственной инициативе получение заключения эксперта или мнения специалиста на договорной основе и внесение ходатайств об их включении в уголовное дело;

ведение протокола опроса лиц;

предоставление защитнику права составления «заключения защиты» и представления в суд в течение 3 дней после окончания дознания и предварительного следствия.

В проведенном опросе 82,8 % респондентов посчитали, что право защитника участвовать во всех следственных действиях, в частности в иных следственных действиях, проводимых без участия подозреваемого или обвиняемого, должно быть отражено в законе. 89 % участников отметили, что защитнику необходимо предоставить право на получение заключения эксперта и мнения специалиста на договорной основе. По мнению 82,6 % участников, определение в законодательстве права составления защитником заключения защиты по результатам досудебного производства и его представления в суд служит обеспечению равноправия сторон и принципа состязательности.

В третьей главе диссертации, озаглавленной **«Направления расширения прав защитника на досудебном производстве»**, выявлены проблемы, связанные с участием защитника в процессе доказывания при досудебном производстве и реализацией процессуальных прав, разработаны научно обоснованные предложения по их разрешению, а также пути расширения прав защитника. В частности, исходя из необходимости расширения прав защитника, связанных с собиранием и представлением доказательств, признания стадии собирания доказательств первичной и независимой стадией доказывания, обосновано, что предоставление в УПК (ч. 2 ст. 87) защитнику права осуществления самостоятельной стадии доказывания породило необходимость внесения защитника в состав субъектов доказывания.

Поскольку респондентами, участвовавшими в опросе (49,2 %), факт отсутствия доказательственного значения данных, документов и предметов, собранных защитником по делу, объясняется отсутствием у защитника права их проверки и оценки, подчеркивается требование внесения в УПК уточнений права защитника собирать доказательства.

Изучены мнения национальных и зарубежных ученых по теме, проведен сравнительный анализ законов Украины, Беларуси, Армении, Молдовы, Эстонии, России, Казахстана, Туркменистана, Таджикистана, Австрии, Китайской Народной Республики, Японии. В частности, указано, что в США деятельность защитника по собиранию доказательств на досудебном производстве позволяет быстрее собрать информацию, оправдывающую

подозреваемого и обвиняемого, права защитника и органов уголовного преследования по собиранию доказательств взаимно сбалансированы.

Диссертант выдвигает предложение определить в законе подобно четко установленной процессуальной деятельности органов доследственной проверки, связанной с собиранием и оформлением доказательств, процессуальный порядок ведения защитником протокола проведения опроса лиц, представления материалов, документов и другой информации, полученной с помощью понятых, протоколов. 70,1 % участвовавших в опросе респондентов указали, что в ходе получения объяснений лиц с их согласия целесообразно ведение защитником протокола по опросу лиц. Предлагается отразить норму, предусматривающую представление защитником право ведения протокола опроса лиц, в части первой статьи 53 УПК, где определены права и обязанности защитника, и части второй статьи 87, озаглавленной «Собирание доказательств».

Между тем, в частях первой и второй статьи 238 Уголовного кодекса, предусматривающих неизбежность наказания за «Лжесвидетельство», выдвинуто предложение об установлении ответственности за лжесвидетельство не только при производстве дознания, предварительного следствия и в суде, но и во время адвокатского опроса.

По мнению автора, в процессе доказывания доказательства могут быть выявлены и собраны не только лицами, осуществляющими доказывание, но также могут быть представлены участниками доказывания или иными участниками процесса. Поэтому обоснована необходимость определения в законе представления доказательств как самостоятельной стадии доказывания. Указывая, что в УПК Молдовы представление доказательств определено как самостоятельная стадия доказывания, в процессе доказывания направления деятельности и цели различны, а также, исходя из содержания нормы о включении в материалы дела доказательств, собранных стороной защиты, предлагается представление доказательств предусмотреть в законе в качестве самостоятельной стадии. Разработано авторское определение представления доказательств. Выдвинуто предложение о включении в УПК новой статьи 94<sup>1</sup>, отражающей в себе это понятие.

Автор отмечает, что участие адвоката в доказывании как равноправного субъекта является ключевым фактором эффективной реализации его деятельности, подчеркивает, что это обстоятельство основано на целях, поставленных защитником перед собой, и непосредственно вытекает из требований международных правовых актов, в том числе Международного пакта о гражданских и политических правах, Всеобщей декларации прав человека, Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека.

49,6 % участвовавших в опросе адвокатов указали, что ввиду отсутствия полномочий независимой реализации проверки и оценки доказательств сторона защиты исключена из процесса доказывания. Согласно мнению диссертанта, это свидетельствует о наличии необходимости признания защитника субъектом доказывания. Исходя из

этого, диссертант вносит предложение о внесении в часть первую статьи 86 УПК защитника в качестве лица, имеющего право на осуществление доказывания, и исключения слова «защитника» из части второй данной статьи.

Диссертант обосновывает необходимость включения доказательств, собранных и представленных защитником в виде доказательств, и источников доказательств.

Поскольку способ опроса лиц, являющийся одним из методов собирания доказательств защитником, не регулируется законом, теорией и даже практикой, разработано предложение о включении в УПК новой статьи 87<sup>1</sup>, определяющей порядок опроса защитником лиц.

В целях устранения существующих проблем, связанных с обеспечением права на защиту лица в судебно-следственной практике, предлагается внести изменение в статью 286 КоАО, озаглавленную «Административное задержание», – дополнить новой частью четвертой, определяющей обязательность обеспечения задержанного адвокатом, а также исключить из части 3 слово «адвокат».

Несмотря на то, что статья 4 Закона Республики Узбекистан «О гарантиях адвокатской деятельности и социальной защите адвокатов» предусматривает в целях осуществления защиты право адвоката знакомиться с информацией, составляющей государственные и коммерческие секреты и иную тайну, в порядке, предусмотренном в Законе Республики Узбекистан «О защите государственных секретов», определено, что ознакомление с государственными секретами и их использование определяется Кабинетом Министров Республики Узбекистан, а также в Законе Республики Узбекистан «О банковской тайне» предусмотрено, что сведения, составляющие банковскую тайну, предоставляются органам прокуратуры, предварительного следствия, дознания, органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, и суду, и защитник не включен в перечень лиц, уполномоченных использовать эту информацию. Это свидетельствует о наличии несоответствия между законами, а также о необеспечении прав защитника на использование информации, составляющей государственные и коммерческие секреты и иную тайну. В целях устранения данного несоответствия в законодательстве, а также достижения обеспечения прав защитника целесообразно обращение защитника с ходатайством в суд, однако с учетом того, что у действующих судов отсутствует данное полномочие, предоставление следственному судье такого полномочия, диссертантом предложено принятие статьи 29 в новой редакции, предусматривающей полномочия защитника согласно ходатайству на запрос и представление в досудебном производстве документов, составляющих охраняемых законом тайну.

По мнению диссертанта, поскольку в части третьей статьи 50 УПК Республики Узбекистан, озаглавленной «Приглашение защитника», не предусмотрен четкий механизм обеспечения участия адвоката, на практике территориальные управления Палаты адвокатов направляют график

дежурств в правоохранительные органы. Отмечается, что отсутствие в законодательстве каких-либо правовых последствий за несоблюдение данного графика дежурства создает на практике ряд проблемных ситуаций, для устранения этих случаев выдвинуты предложения по определению мер:

1) повышения ответственности руководителя адвокатского формирования за необеспечение защитником;

2) обеспечения регулярного размещения на официальном сайте Министерства юстиции и Палаты адвокатов подробной информации о дежурных адвокатских формированиях или дежурном адвокате, а также внесения изменений и дополнений в режиме реального времени;

3) повышения ответственности должностных лиц органов доследственной проверки, дознания, предварительного следствия и судебных органов, не соблюдавших график дежурств.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

По результатам исследования касательно расширения прав защитника на досудебном производстве разработаны следующие выводы, имеющие теоретическое и научно-практическое значение:

### **I. Предложения и рекомендации по развитию теории уголовно-процессуального права:**

1. Предлагается классифицировать действие функции защиты на досудебном производстве путем подразделения на следующие стадии:

1) функция защиты на доследственной проверке;

2) функция защиты по представлению прав и интересов подозреваемого и обвиняемого;

3) функция защиты при международном сотрудничестве в области уголовного судопроизводства, в производстве дела о примирении, заключении соглашения о признании вины, применении акта амнистии;

4) функция защиты в предварительном слушании;

5) функция защиты при подготовке дела к судебному разбирательству.

2. Разработано следующее авторское определение понятия защиты:

Защита – это процессуальная деятельность в целях отрицания возникшего подозрения, предъявленного обвинения или облегчения ответственности, осуществляемая стороной защиты по обращению внимания на обстоятельства подозрения, проверку обоснованности обстоятельств, ставших основанием для возбуждения уголовного дела, доказыванию на основе собирания и представления в этих целях доказательств, обжалованию действий (бездействия) и решений должностного лица органа доследственной проверки, дознавателя, следователя, прокурора и суда, представлению прав и интересов лица, в отношении которого проводится доследственная проверка, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или осужденного, а также по восстановлению незаконно нарушенных прав лиц.



3. Для определения содержания принципа состязательности на досудебном производстве сформировано следующее его авторское определение:

Содержание принципа состязательности на досудебном производстве заключается в наличии сторон, активном и равном предоставлении суду ими информации, состоящей из их точек зрения по рассматриваемому делу, оценке судом в качестве доказательств сведений, собранных по делу, а также осуществлении судебного контроля над сторонами обвинения и защиты.

4. Разработано следующее определение следственного судьи, предложенного в качестве института, способствующего осуществлению прав защитника на досудебном производстве:

Следственный судья – это должностное лицо, которое осуществляет свою деятельность на досудебных стадиях производства по делу, координирует и контролирует действия сторон обвинения и защиты, а также создает им необходимые условия для реализации своих прав и полномочий.

5. Статус лица на стадии доследственной проверки в уголовно-процессуальном праве определен в качестве «лица, в отношении которого проводится доследственная проверка», и сформировано следующее его определение:

Лицо, в отношении которого проводится доследственная проверка, – лицо, личные права и неприкосновенность которого ограничиваются посредством производства обязательных мер в целях выяснения наличия в отношении него подозрения при проведении предварительных проверочных действий касательно причастности к преступлению (получение объяснений, получение образцов для осмотра, истребование документов, а также предметов для назначения и производства экспертизы, осмотр места происшествия, документов, предметов, трупа, освидетельствование путем проверки документов, ревизия, исследование документов, предметов, трупа).

Под лицами, в отношении которых проводится действия доследственной проверки, понимаются лица, имеющие при себе какие-либо вещи, предметы или следы преступления, подозреваемые или располагающие какой-либо информацией о событии преступления.

6. В качестве участников доследственной проверки:

предлагается определить должностное лицо органа, проводящего доследственную проверку, дознавателя, орган дознания, начальника органа или отдела дознания, следователя, начальника органа следствия, а также заявителя, потерпевшего, свидетеля и лицо, в отношении которого проводятся действия доследственной проверки, защитника, эксперта и специалиста.

7. К действиям, составляющим деятельность защитника на стадии доследственной проверки, обосновано внести:

- ознакомление с материалами проверки;
- участие в получении объяснений от лица;
- подготовка ходатайств и заявлений;

представление справок, характеристик и других документов, обосновывающих отсутствие состава преступления в действиях лица для включения в материалы проверки;

обжалование постановления о возбуждении уголовного дела;  
осуществление при необходимости других действий.

8. Сформулировано следующее авторское определение понятия представления доказательств:

Представление доказательств – это процессуальная деятельность участников доказывания, направленная на обнаружение и представление в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона сведений, содержащихся в следах преступления в целях достижения принятия уголовно-процессуального решения. Представление доказательств также осуществляется в электронном виде, и защитник является одним из субъектов представления доказательств.

## **II. Предложения по совершенствованию Уголовно-процессуального кодекса:**

По результатам исследования разработан проект закона «О внесении в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан изменений и дополнений, направленных на расширение прав защитника на досудебном производстве».

1. Предлагается включить разработанное определение понятия защиты в статью 24 УПК путем изложения ее в новой редакции следующим образом:

**Статья 24. Обеспечение права на защиту**

Защита – это процессуальная деятельность в целях отрицания возникшего подозрения, предъявленного обвинения или облегчения ответственности, осуществляемая стороной защиты по обращению внимания на обстоятельства подозрения, проверку обоснованности обстоятельств, ставших основанием для возбуждения уголовного дела, доказыванию на основе собирания и представления в этих целях доказательств, обжалованию действий (бездействия) и решений должностного лица органа доследственной проверки, дознавателя, следователя, прокурора и суда, представлению прав и интересов лица, в отношении которого проводится доследственная проверка, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или осужденного, а также по восстановлению незаконно нарушенных прав лиц.

Защита осуществляется в добровольном и обязательном порядке.

Субъектами права на защиту являются физические и юридические лица.

Право на защиту имеют лицо, в отношении которого ведется доследственная проверка, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, а также осужденный.

Право на защиту обеспечивается обязанностью должностного лица органа доследственной проверки, дознавателя, следователя, прокурора, суда разъяснить лицу, в отношении которого ведется доследственная проверка, подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному

предоставленные ему права и принять меры к тому, чтобы он имел возможность использовать все предусмотренные законом средства и способы.

2. В целях создания условий для равноправия и состязательности сторон на досудебном производстве, устранения препятствий в деятельности защитника, расширения его процессуальных прав предлагается наименование и часть первую статьи 25 УПК изложить в следующей редакции:

Статья 25. Состязательность сторон при производстве дел в уголовном процессе

На всех стадиях уголовного процесса, в частности на досудебном производстве, производство по делу осуществляется на основе взаимной состязательности сторон.

3. В целях обеспечения принципа равенства и состязательности сторон на досудебном производстве, расширения прав защитника и успешного осуществления беспристрастного судебного контроля над деятельностью сторон обвинения и защиты предлагается отразить институт следственного судьи в статье 28 УПК, озаглавленной «Суд», а также дополнить часть первую статьи 29, предусматривающей в составе полномочий следственного судьи все полномочия суда в досудебном рассмотрении дела, определенные в действующем УПК, а также определенные полномочия стороны обвинения, в частности принятие решений об изменении меры пресечения ареста (или домашнего ареста), аресте имущества и снятия с запрета, экспертизе, назначении ревизии, отмене незаконных и необоснованных постановлений должностного лица органа доследственной проверки, дознавателя и следователя, а также рассмотрение ходатайств защитника об истребовании любой информации, документов или предметов, необходимых для защиты интересов лица, и направление запроса в соответствующие органы в случае отказа должностным лицом по запросу адвоката; в ходе досудебного производства по ходатайству защитника истребование документов, составляющих тайну, охраняемую законом, и предоставление ему; осуществление подготовки уголовного дела к судебному разбирательству.

4. В целях достижения обеспечения права на защиту лица в судебно-следственной практике предлагается внести в статью 286 КоАО, озаглавленную «Административное задержание», изменение – дополнить новой частью четвертой, определяющей обязательность обеспечения задержанного адвокатом, а также исключить из части 3 слово «адвокат».

5. Разработано предложение дополнить УПК новой главой 40<sup>2</sup>, озаглавленной «Участники доследственной проверки. Обеспечение права на защиту на доследственной проверке», и отразить в составе этой главы новые нормы, предусматривающие круг участников доследственной проверки, обеспечение их правом на защиту, определяющие правовой статус, права лица, в отношении которого проводится доследственная проверка, приглашение защитника на доследственную проверку.

6. Обосновано предложение о внесении изменений в содержание первой, второй и четвертой частей статьи 49 УПК, озаглавленной «Защитник», – отразить в первой части статьи право защитника представлять права и законные интересы лица, в отношении которого проводится доследственная проверка, в части второй статьи определить допуск адвоката к участию в деле с момента предъявления адвокатом свидетельства адвоката и ордера, подтверждающего право ведения адвокатом конкретного дела, руководителю или должностному лицу органа, ведущего доследственную проверку, дознавателю или начальнику отдела дознания, его заместителю, следователю или руководителю следственного управления, отдела, отделения, группы или его заместителю, либо в канцелярию правоохранительного органа, ведущего доследственную проверку, а также в части четвертой статьи – допуск защитника к участию в деле на любой стадии производства по уголовному делу, в том числе к лицу, в отношении которого проводится доследственная проверка, с момента фактического ограничения его права на свободу передвижения.

7. Считается целесообразным отразить новый порядок приглашения защитника к участию в деле путем внесения следующего изменения в часть третью статьи 50 УПК – дополнить статью новой частью четвертой, а также установить правовые последствия за несоблюдение данного порядка:

Статья 50. Приглашение защитника

(Часть третья)

В случаях, когда избранный защитник не может вступить в дело в течение четырех часов, должностное лицо органа, проводящего доследственную проверку, дознаватель, следователь, прокурор или суд вправе обеспечить участие дежурного адвоката в деле путем использования подробной информации о графике дежурства адвокатских формирований, размещаемой на постоянной основе на официальном сайте Министерства юстиции и Палаты адвокатов Республики Узбекистан.

(Часть четвертая)

Несоблюдение должностным лицом органа, проводящего доследственную проверку, дознавателем, следователем, прокурором или судом графика дежурства адвокатских формирований влечет их привлечение к ответственности в установленном законом порядке.

8. Предлагается в части первой статьи 53 УПК, предусматривающей права и обязанности защитника, отразить новые нормы и дополнить ее новыми вторыми, третьими и четвертыми частями, предусматривающими участие защитника на всех следственных действиях, в частности в иных следственных действиях, проводимых без участия подозреваемого или обвиняемого; предоставление письменного мнения о ведении следственного действия, в котором он принял участие; ознакомление с материалами доследственной проверки и уголовного дела на любой стадии уголовного процесса и получение с них копий с помощью технических средств, получение письменных заключений экспертов и специалистов, привлеченных по собственной инициативе на договорной основе,

привлечение специалистов в уголовное дело, ведения протокола опроса лиц, представление суду «заклЮчения защиты».

9. Выдвинуто предложение об установлении ответственности за лжесвидетельство не только при производстве дознания, предварительного следствия и в суде, но и во время адвокатского опроса в частях первой и второй статьи 238 Уголовного кодекса, предусматривающих неизбежность наказания за «Лжесвидетельство».

10. Разработано предложение о внесении в УПК новых статей 87<sup>1</sup> и 87<sup>2</sup>, определяющих порядок опроса защитником лиц с их согласия и запрашивания документов.

11. Выдвинуто предложение определить представление доказательств как самостоятельную стадию доказывания в статье 85 УПК, озаглавленной «Доказывание».

12. Предлагается внести в УПК новую статью 94<sup>1</sup>, отражающую понятие представления доказательств.

13. Обосновано, в части первой статьи 86 УПК определить защитника в качестве лица, имеющего право осуществлять доказывание, а также исключить слово «защитник» из части второй данной статьи следующим образом:

Статья 86. Участники доказывания

Доказывание осуществляется лицами, обязанными доказывать: дознавателем, следователем, прокурором, судом, а также защитником, имеющего право на осуществление доказывания.

### **III. Рекомендации организационного характера по совершенствованию судебно-следственной практики:**

1. Для обеспечения полноценной реализации сторонами предоставленных им прав на досудебном производстве, а также осуществления своих процессуальных обязанностей выдвинуто предложение ввести в районных (городских) судах по уголовным делам должность следственного судьи, обеспечивающего беспристрастность и независимость в данном процессе.

2. Для обеспечения соблюдения на практике исполнения требований «Правила Миранды» на доследственной проверке обоснована необходимость взятия на контроль соблюдение статьи 224 УПК, устанавливающей порядок содержания под стражей до возбуждения уголовного дела.

3. В целях создания четкого механизма обеспечения участия защитника на досудебном производстве обосновано:

во-первых, усилить ответственность руководителя адвокатского формирования за несоблюдение графика дежурства, установленного территориальными управлениями Палаты адвокатов Республики Узбекистан, то есть необеспечение защитником;

во-вторых, постоянное размещение на официальном сайте Министерства юстиции и Палаты адвокатов подробной информации о дежурных адвокатских формированиях или адвокатских формированиях,

заменяющих в случае отсутствия дежурного адвоката, а также внесение изменений и дополнений в режиме реального времени;

в-третьих, необходимость определения мер по повышению ответственности должностных лиц органов доследственной проверки, дознания, предварительного следствия и судебных органов, которые не применяли график дежурств адвокатских формирований.

**SCIENTIFIC COUNCIL № DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 FOR AWARDING  
SCIENTIFIC DEGREES AT TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW**

---

**TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW**

**CHORIEVA DILBAR MENGDAILOVNA**

**ISSUES OF EXPANDING THE RIGHTS  
OF DEFENSE COUNSEL IN PRE-TRIAL PROCEEDINGS**

12.00.09 – Criminal procedure. Criminalistics, operation search law and forensic examination

**ABSTRACT  
of doctoral thesis (PhD) on legal sciences**

**Tashkent – 2021**

**The theme of the Doctor of Philosophy (PhD) dissertation was registered at the Higher Attestation Commission of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan, registration number № B2021.2.PhD/Yu315.**

The doctoral dissertation has been prepared at Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three (Uzbek, English Russian (summary)) languages on the website of the Scientific Council ([www.tsul.uz/uz-ilmiiy-kengash](http://www.tsul.uz/uz-ilmiiy-kengash)) and on the website of Ziyonet information and educational portal ([www.ziyonet.uz](http://www.ziyonet.uz)).

<b>Scientific supervisor:</b>	<b>Tulaganova Gulchekhra Zakhitovna</b> Doctor of Sciences in Law, Professor
<b>Official opponents:</b>	<b>Pulatov Bakhtiyor Khalilovich</b> Doctor of Sciences in Law, Professor <b>Khasanov Temur Khalmamatovich</b> Doctor of Philosophy in law
<b>Leading organization:</b>	<b>Center For Training Lawyers of the Republic of Uzbekistan</b>

The defence of the dissertation will be held on December 24, 2021 at 15:00 at the assembly of the Scientific Council № DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 at Tashkent State University of Law (Address: 100047, Sayilgoh str., 35 Tashkent, Uzbekistan. Phone: (99871) 233-66-36; Fax: (99871) 233-37-48, e-mail: [info@tsul.uz](mailto:info@tsul.uz)).

The doctoral dissertation is available at the Information Resource Center of Tashkent State University of Law (registration number-997). (Address: 100047, A.Temur str., 13, Tashkent, Uzbekistan. Phone: (99871) 233-66-36.

The abstract of the dissertation is distributed on December 11, 2021.

(Registry protocol №5 dated on December 11, 2021).

**U.A. Tukhtasheva**

Chair of the Scientific Council for Awarding Scientific Degrees, Doctor of Sciences in Law, Professor

**D.G. Kamalova**

Scientific Secretary of the Scientific Council for Awarding Scientific Degrees, Doctor of Philosophy in Law, Associate Professor

**N.S. Salaev**

Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council for Awarding Scientific Degrees, Doctor of Sciences in Law, Professor



## **INTRODUCTION (Abstract of doctoral (PhD) dissertation)**

**The aim of the research** is to examine and research the issues related to the practice of the rights of the defense counsel in pre-trial proceedings, their procedural status and development of scientific proposals and recommendations on the expansion of the rights of the defense counsel based on the research findings.

### **Objectives of the research:**

to analyze the theoretical and procedural nature of the defense activities in pre-trial proceedings, in particular, to categorize the operation of defense function by dividing into stages, and to elucidate the concept of the right to defense;

to study the issues of ensuring the principle of adversarial proceedings, and introduction of institute of investigative judge as an instrument to expand the rights of defense counsel in pre-trial proceedings, and study the role of this new institute in the activities of defense counsel;

to conduct research on the state of defense counsel's participation in pre-trial check and the issues in this regard;

to disclose the specifics of the exercise of defense counsel's rights during the inquiry and preliminary investigation;

to determine directions for expansion of the rights of defense counsel in pre-trial proceedings;

to conduct analysis of the participation of the defense counsel in the pre-trial proceedings and to develop proposals for further improvement in this regard.

### **The scientific novelty of the research is:**

to justify the proposal on making it mandatory to take (receive) application, explanatory letter, statement from the suspect and accused in the presence of a lawyer (defense counsel);

to justify the proposal that a detained person must have a lawyer from the moment of his/her detention;

to justify the proposal to establish the conditions for the mandatory participation of a lawyer (defense counsel) in the consideration of cases involving persons suspected or accused of committing serious crime;

to justify the proposal on mandatory participation of defense counsel in consideration of applying a measure of restraint in the form detention or house arrest, or when considering extension of detention or custody terms.

**The implementation of research results.** On the basis of the scientific findings obtained in the research work on the expansion of the rights of defense counsel in pre-trial proceedings:

the proposal on making it mandatory to take (receive) application, explanatory letter, statement from the suspect and accused in the presence of a lawyer (defense counsel) is reflected in Article 2 (third paragraph of the second item of the first part) of the Law of the Republic of Uzbekistan "On Amendments and addenda to the Criminal and Criminal Procedure Codes of the Republic of Uzbekistan" dated February 18, 2021 No. LRU-675 (Reference of the Committee on Combating Corruption and Judicial Issues of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 06/1-05/1202 dated March 17,

2021). This proposal has served to ensure the rights and legitimate interests of the suspect and accused by the defense counsel at the pre-investigation stage and to prevent the use of pressure, violence and torture against them;

the proposal that a person must have a lawyer from the moment of his/her detention is reflected in Article 2 (fourth item of the first part) of the Law of the Republic of Uzbekistan “On Amendments and addenda to the Criminal and Criminal Procedure Codes of the Republic of Uzbekistan” dated February 18, 2021 No. LRU-675 (Reference of the Committee on Combating Corruption and Judicial Issues of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 06/1-05/1202 dated March 17, 2021). This proposal has served to establish exact of detention and to determine when the right to defense starts;

the proposal to establish the conditions for the mandatory participation of a lawyer (defense counsel) in consideration of cases involving persons suspected or accused of committing especially serious crime is reflected in Article 2 (fifth item of the first part) of the Law of the Republic of Uzbekistan “On Amendments and addenda to the Criminal and Criminal Procedure Codes of the Republic of Uzbekistan” dated February 18, 2021 No. LRU-675 (Reference of the Committee on Combating Corruption and Judicial Issues of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 06/1-05/1202 dated March 17, 2021). This proposal has served to intensify the participation of the defense counsel in proceedings by expanding the rights of the defense counsel;

the proposal on mandatory participation of defense counsel in consideration of applying a measure of restraint in the form detention or house arrest, or when considering extension of detention or house arrest terms is reflected in Article 2 (fourth paragraph of the fifth item of the first part) of the Law of the Republic of Uzbekistan “On Amendments and addenda to the Criminal and Criminal Procedure Codes of the Republic of Uzbekistan” dated February 18, 2021 No. LRU-675 (Reference of the Committee on Combating Corruption and Judicial Issues of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 06/1-05/1202 dated March 17, 2021). This proposal has served to increase the status of defense counsel in criminal proceedings, via which it is possible to enhance protectionj rights of an individual.

**The volume and structure of the dissertation.** The dissertation consists of an introduction, three chapters, conclusion, list of references and appendices. The total volume of the thesis is 151 pages.

**ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ**  
**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**  
**LIST OF PUBLISHED WORKS**

**I бўлим (I часть; I part)**

1. Чориева Д.М. Ишни судга қадар юритишда ҳимоячи ҳуқуқларини кенгайтириш масалалари. Монография// – Т, “Lesson Press”, 2021. – Б.269.
2. Чориева Д.М. Ишни судга қадар юритишда ҳимоячи фаолиятида тортишув принципнинг таъминланиши аҳамияти//Юридик фанлар ахборотномаси ҳуқуқий илмий-амалий журнали №2. – Тошкент: ТДЮУ, 2021, – Б.113-126.
3. Чориева Д.М. Ишни судга қадар юритишда ҳимоя функциясининг процессуал табиати//“Юриспруденция” илмий-амалий журнали №2. – Тошкент: ТДЮУ, 2021, – Б. 123-133.
4. Чориева Д.М. Терговга қадар текширувда ҳимоячининг ўрни қандай?//Адвокат. №06/2020. – Б. 30-33.(12.00.00 №16).
5. Чориева Д.М. Терговга қадар текширув босқичида ҳимоячи иштирокининг ҳуқуқий ва процессуал масалалари//Юрист ахборотномаси – Вестник юриста – Lawyer herald. № 5 (2020), – Б. 74-80. (12.00.00; № 21)
6. Чориева Д.М. Судга қадар бўлган жиноят иш юритувида тортишув принципнинг таъминланиши масаласи ва унда ҳимоячи иштироки//ЎЗА // юридик // илмий бўлим. – Тошкент: 13.04.2020. – Б 20-34.
7. Чориева Д.М. Тергов судьяси – бугунги кун талаби!//Адвокат. №01–02/2020., – Б.30-33.(12.00.00 №16)
8. Чориева Д.М. Тергов ҳаракатларида ҳимоячи ваколатларини кенгайтириш масалалари// Yuridik fanlar axborotnomasi-Вестник юридических наук-Review of Law Sciences. 2018.№3. – Б.144 -147 (12.00.00 № 20)
9. Чориева Д.М. Тафтиш жараёнида адвокат иштироки таъминланишининг айрим жиҳатлари// Ҳуқуқий тадқиқотлар журналы. – Тошкент, 2018. – №6. –Б. 22-28.(<https://dx.doi.org/10.26739/2181-9130-2018-6>)
10. Chorieva D.M. Legal and procedural status of the defender at the preinvestigation stage//The American journal of political science law and criminology // Impact factor 5. 453//(ISSN – 2693-0803) 2020: published: October 28, 2020 // pages: 102-117.Doi: <https://doi.org/10.37547> (SJIF: 5.453)
11. Chorieva D.M. Defender In Proving A Criminal Case At The Stage Of Preliminary Investigation// International Journal for Social Studies Impact factor 5.2. ISSN:2455-3220 Volume 05 Issue 11 November 2019. India. p. 7-14. <https://journals.eduindex.org/index.php/ijss>. (SJIF: 7.658)
12. Чориева Д.М. Проблемы, связанные с реализацией процессуальных прав защитника при доказывании и перспективы расширения прав защитника//“Дистанционные возможности и достижения науки” Международная научно-практическая конференция/Сборник научных публикаций (Май-Июнь 2021) Киев, Украина/ DOI [http://doi.org/10.37057/U\\_1.стр.43-44](http://doi.org/10.37057/U_1.стр.43-44).

13. Чориева Д.М. Суриштирув ёки дастлабки терговда химоячи иштирокининг ўзига хос жиҳатлари//“Ўзбекистон олимлари ва ёшларининг инновацион илмий-амалий тадқиқотлари” мавзусидаги Республика кўп тармоқли илмий масофавий онлайн конференцияси тўплами 27-сон. 2021. www.tadqiqot.uz. – Б.12-15.

14. Чориева Д.М. Жиноят процессининг судга қадар бўлган босқичида тортишув принципининг таъминланиши ва унда химоячи мақомини мустаҳкамлаш масалалари//“Ўзбекистон Республикаси Жиноят қонунчилигини такомиллаштириш истиқболлари” мавзусидаги халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами (11.03.2020 й.) – Т.2020. – Б.318-325.

15. Чориева Д.М. Жиноят ишларини судгача бўлган босқичда юрителишда химоячининг ҳуқуқий мақоми масалалари//“XXI асрда илм-фан тараққиётининг ривожланиш истиқболлари ва уларда инновацияларнинг тутган ўрни” мавзусидаги республика илмий 9-онлайн конференцияси материаллари тўплами, 31 октябрь 2019 й. – Т: Tadqiqot, 2019. – Б.14-18.

## II бўлим (II часть; II part)

16. Чориева Д.М. “Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчиликни ислоҳ этишнинг устувор вазифалари” 2021 йил 26 февралда бўлиб ўтган “Президент мурожаатномаси 2021: Жиноят ва Жиноят-процессуал қонунчиликни ислоҳ этишнинг навбатдаги вазифалари” мавзусидаги халқаро конференция материаллари тўплами//Ўз.Рес.Судьялар Олий Кенгаши ҳузуридаги Судьялар Олий мактаби. – Т.2021.УДК 345.ББК 67. – Б.411.12-21.

17. Чориева Д.М. Ишни судга қадар юрителишда химоячи процессуал ҳуқуқларининг амалга оширилишида коррупциявий омилларнинг таъсири ва шу билан боғлиқ муаммолар//“Коррупцияга қарши курашиш ва комплаенс назорат тизимини жорий этиш истиқболлари” мавзусидаги халқаро онлайн илмий-амалий конференция материаллари тўплами. –Тошкент: ТДЮУ, 2021. – Б.468-473.

18. Чориева Д.М. Роль следственного судьи в повышении процессуальных возможностей защитника//“Ишни судга қадар юрителишда химоячи ҳуқуқларини амалга оширишни таъминлаш йўллари ва бунда тергов судьяси институтининг зарурияти: тарафдорлар ва қаршилар” мавзусидаги халқаро илмий-амалий онлайн конференция яқунлари бўйича тезислар тўплами. – Тошкент: ТДЮУ, 2020. УДК: 343.1(092)(575.1). – Б.20-24.

19. Чориева Д.М. Электрон суд иш юритувида химоячининг электрон далиллар тақдим этиш масаласи//“Суд ҳокимияти органлари фаолиятини рақамлаштиришнинг долзарб масалалари” мавзусидаги халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами (30.09.2020 й.). – Тошкент. – 2020.: – Б.144-150.

20. Chorieva D.M. Some issues of participation of the defender in the pre-trial stage of the criminal process//Проблемы науки – Москва, № 11 (47), 2019. ISSN 2413-2101 (Print) ISSN 2542-078X (Online).стр.52-57.

21. Чориева Д.М. Маъмурий ишларнинг иш юритувида адвокат иштироки//Жамият ва ҳуқуқ журнали. – ТДҶОУ. – Т. , 2018. - №3. – Б.49-51.

Автореферат «ТДЮУ Юридик фанлар Ахборотномаси» журнали тахририятида тахрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 11.12.2021  
Бичими: 60x84 1/8 «Times New Roman»  
гарнитурда рақамли босма усулда босилди.  
Шартли босма табағи 3,3. Адади: 100. Буюртма: № 72

100060, Тошкент, Я. Ғуломов кўчаси, 74.  
Тел.: +998 90 9722279, [www.tiraj.uz](http://www.tiraj.uz)

«TOP IMAGE MEDIA»  
босмахонасида чоп этилди.