

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ
ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.07/13.05.2020.Ү.22.03 РАҚАМЛИ
ИЛМИЙ КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

МАВЛАНОВ КАМОЛИДДИН ТЎЙЧИЕВИЧ

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА ГУМОН ҚИЛИНУВЧИННИНГ ҲУҚУҚ ВА
ЭРКИНЛИКЛАРИНИ ИШОНЧЛИ ҲИМОЯ ҚИЛИШ КАФОЛАТЛАРИ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқи
ва суд экспертизаси

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2022

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси
Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)
Content of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD)

Мавланов Камолиддин Тўйчиевич

Жиноят процессида гумон қилинувчининг ҳуқуқ ва эркинликларини
ишончли ҳимоя қилиш кафолатлари 3

Мавланов Камолиддин Тўйчиевич

Гарантии надежной защиты прав и свобод подозреваемого в уголовном
процессе..... 25

Mavlanov Kamoliddin Tuychiyevich

Guarantees of reliable protection of the rights and freedoms of the suspect in
criminal proceedings 47

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works 51

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ ҲУЗУРИДАГИ
ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 РАҚАМЛИ
ИЛМИЙ КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

МАВЛАНОВ КАМОЛИДДИН ТҶЙЧИЕВИЧ

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА ГУМОН ҚИЛИНУВЧИНИНГ ҲУҚУҚ ВА
ЭРКИНЛИКЛАРИНИ ИШОНЧЛИ ҲИМОЯ ҚИЛИШ КАФОЛАТЛАРИ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳукуқи
ва суд экспертизаси

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2022

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2020.4.PhD/Ү449 рақам билан рўйхатга олинган.

Докторлик диссертацияси Тошкент давлат юридик университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифасида (www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash) ва “ZiyoNET” Ахборот таълим порталида (www.ziynet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар: Хайриев Нодиржон Исроилович
юридик фанлар доктори (DSc), доцент

Расмий оппонентлар: Пулатов Бахтиёр Халилович
юридик фанлар доктори, профессор

Хасанов Темур Халмамович
юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD)

Етакчи ташкилот: Бердақ номидаги Қорақалпоқ давлат университети

Диссертация ҳимояси Тошкент давлат юридик университети ҳузуридаги DSc.07/13.05.2020.Ү4.22.03 рақамли Илмий кенгашнинг 2022 йил “26” январь куни соат 15:00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100047, Тошкент ш., Сайилгоҳ кўчаси, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

Диссертация билан Тошкент давлат юридик университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (1003 рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент ш., А.Темур кўчаси, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

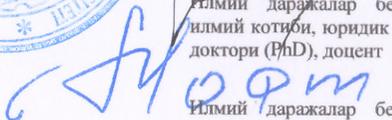
Диссертация автореферати 2021 йил “17” декабрда тарқатилди.

(2021 йил “17” декабрдаги “6” рақамли реестр баённомаси).




У.А.Тухташева
Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори (DSc), профессор


Д.Г.Камалова
Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш илмий котиби, юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент


Н.С.Салаев
Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори (DSc), профессор

КИРИШ (Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда инсон ҳуқуқларини ҳимоя қилиш демократик ҳуқуқий давлат фаолиятининг асосий йўналишларидан бири ва айниқса, суд-тергов соҳасидаги давлат сиёсатининг ажралмас қисми ҳисобланади. Гумон қилинувчи содир этилган ижтимоий хавфли қилмишга алоқадорлиги тўғрисида маълумотлар етарли бўлмаган вақтда жиноят процессига кириб келганлиги боис жиноят-процессуал қонунчилигининг вазифаларини амалга оширишда бир қатор қийинчиликлар юзга келади. Айбига иқрорлигига эришиш мақсадида жиноят содир этишда гумон қилинаётган шахсга нисбатан процессуал мажбурлов чораларининг қўлланиши, гумон қилинувчининг иш ҳолатлари етарли исботланмаган жиноятлар бўйича айбланиши билан боғлиқ тергов амалиётида учрайдиган айрим ҳолатлар гумон қилинувчи ҳуқуқларининг кафолатларини кучайтириш зарурлигини кўрсатади. Биргина трансмиллий жиноят – одам савдоси бўйича 2018 йилда UNODC ташкилоти томонидан ўрганилган мамлакатларда 9429 нафар шахс терговга гумон қилинувчи сифатида жалб этилган бўлса, шундан 7368 нафарига прокурор томонидан айблов ҳужжати тасдиқланган ва атиги 3553 нафар шахс суд томонидан айбдор¹, деб топилган. Мазкур кўрсаткич ҳам бугунги кунда шахсни жиноят ишига жалб қилиш, уни жиноят содир этганликда гумон қилиш асосларини такомиллаштириш кераклигидан далолат беради.

Жаҳонда ривожланаётган давлатлар қонунчилигида жиноят содир этганликда гумон қилинаётган шахснинг ҳуқуқларини ҳимоя қилишга қаратилган илмий тадқиқотларга эътибор кучайиб бормоқда. Жумладан, гумон қилинувчининг эркинлик ва шахсий дахлсизлик ҳуқуқини кафолатлаш, ҳуқуқлари тушунтирилмасдан олдин унга нисбатан процессуал ҳаракатларни амалга оширмаслик, айбсизлик презумпциясининг тўлақонли ишлашини таъминлаш, гумон қилинувчининг ҳимояланиш имкониятларини кучайтириш каби масалаларни тадқиқ қилиш муҳим аҳамият касб этмоқда.

Мамлакатимизда одил судловни амалга оширишда фуқаронинг шаъни ва кадр-қимматини ҳурмат қилиш, ушбу соҳада халқаро стандартлар ва хорижий давлатларнинг илғор тажрибасини жорий этиш суд-ҳуқуқ соҳасида олиб борилаётган ислохотларнинг асосий йўналишларига айланиб бормоқда. Шу нуқтаи назардан, “суд-тергов органлари фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишонччи ҳимоя қилиш кафолатларини таъминлаш, жиноят ишлари юритувининг процессуал асосларини, жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш”² учун мазкур соҳани тадқиқ этиш муҳим аҳамиятга эга.

Диссертация тадқиқоти Ўзбекистон Республикасининг “Суд-тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини

¹ UNODC, Global Report on Trafficking in Persons 2020 (United Nations publication, Sales No. E.20.IV.3). https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/tip/2021/GLOTiP_2020_15jan_web.pdf

² Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги ПФ-4947-сон Фармони // Ўзбекистон Республикаси қонун ҳужжатлари тўплами, 2017 й., 6-сон, 70-модда.

кучайтириш бўйича чора-тадбирлар қабул қилинганлиги муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги (2018), “Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига жиноят процессида иштирок этувчи фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини муҳофаза қилишни кучайтиришга қаратилган ўзгартишлар ва қўшимча киритиш тўғрисида”ги (2020) қонунлари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2016), “Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида”ги (2017), “Суд-тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини кучайтириш бўйича қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги (2017), “Суд-тергов фаолиятида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилиш кафолатларини янада кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2020) Фармонлари ва соҳага оид бошқа қонун ҳужжатларининг ижросини амалга оширишга муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялар ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги. Диссертация тадқиқоти республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. “Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” устувор йўналиши доирасида бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Жиноят процессида гумон қилинувчининг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш борасида республикамиздаги бир қатор таниқли процессуалист олимлар: Ғ.А.Абдумажидов, Ғ.М.Абдусаломов, Д.Б.Базарова, К.А.Ишниязов, Б.А.Мўминов, Б.Х.Пулатов, Б.Н.Рашидов, Б.А.Саидов, Г.З.Тўлаганова, У.А.Тухташева, Н.И.Хайриев, Н.Н.Хайдаров, М.Р.Чутбаев ва Н.М.Қўшаевлар турли даврларда ўзларининг тадқиқот ишларида тўхталиб ўтганлар.

Мустақил давлатлар ҳамдўстлигига аъзо мамлакатларда тадқиқ қилинаётган мавзунинг айрим жиҳатлари Д.В.Власенко, Т.В.Валькова, А.А.Кирьянов, В.В.Калинин, В.Ю.Мельников, В.С.Филь, А.В.Ольшевский, И.А.Пантелев, И.А.Ретюнских, А.С.Стройкова, А.А.Терегулова, Ю.Б.Чупилкин, А.Б.Шарипова, Ф.Г.Шахкелдовларнинг тадқиқот ишларида ўрганилган.

Хорижий мамлакатларнинг жиноят ишларини юритувида гумон қилинувчининг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш механизмига оид масалалар Anneli Soo, Anna Pivaty, Chrisje Brants, J.H.Crijns, Emma Caroline Barrett, Eileen Skinnider, Frances Gordon, Jae-hyun, Jaan Ginter, Jung-ho, Kuk Cho, Lonneke Stevens, V.J.G.Leeuw, Mesut Eryilmaz, Mario Caterini, Shmul Leshem, Stijn Franken, H.T.Wermink каби олимлар томонидан тадқиқ этилган¹.

Юқорида номлари келтирилган олимларнинг илмий ишлари

¹ Мазкур олимларнинг илмий ишлари диссертация ишининг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида берилган

масаланинг умумий жиҳатларига бағишланган бўлиб, мазкур олимларнинг тадқиқот ишлари бевосита гумон қилинувчининг ҳуқуқларини таъминлаш кафолатларига бағишланмаган. Жумладан, Н.Н.Хайдаров жиноят ишлари юритувининг дастлабки босқичларида гумон қилинувчининг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш ва бу жараён устидан ҳуқуқий назорат масалаларини ўрганган бўлса, Ғ.М.Абдусаломов жиноят процессида шахсий манфаатга эга иштирокчилар ҳуқуқларининг кафолатларини, Б.А.Саидов ишни судга қадар юритиш давомида бир қатор жиноят процесси иштирокчилари, шу жумладан, гумон қилинувчининг конституциявий ҳуқуқларини таъминлаш масаласини тадқиқ қилган. Бироқ, шахсни жиноят ишига гумон қилинувчи тариқасида жалб қилиш жараёнида қўлланилиши лозим бўлган исботлаш стандартлари, жиноят иши қўзғатилмасдан олдин жиноят содир этганликда гумон қилинаётган шахснинг ҳуқуқий мақоми ёки айнан гумон қилинувчининг ҳимоячини танлаш жараёнидаги муаммоларга оид масалаларга комплекс ёндашилмаган. Шу боис мазкур масалани тадқиқ этиш долзарб аҳамиятга эгадир.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги. Диссертация мавзуси Тошкент давлат юридик университетининг илмий тадқиқот ишлари режасига киритилиб, “Жиноят процессида шахс ҳуқуқ ва эркинликларининг ишончли кафолатини таъминлаш механизмларини такомиллаштириш”, “Жиноят-процессуал қонунчилик нормаларини тизимлаштириш ва уйғунлаштириш” каби илмий тадқиқотларининг устувор йўналишлари доирасида амалга оширилган.

Тадқиқотнинг мақсади жиноят ишлари юритувида гумон қилинувчининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилишга қаратилган нормаларни таҳлил қилиш, бу соҳадаги илмий концептуал ёндашувларни ривожлантиришга доир таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

- жиноят процессида гумон қилинувчининг ҳуқуқий мақоми, ўрнини аниқ белгилаш;
- гумон қилинувчининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ўзида акс эттирувчи жиноят-процессуал кафолат тушунчасининг мазмун-моҳиятини ёритиш;
- гумон қилинувчининг ҳуқуқларини ҳимоя қилишга қаратилган халқаро ҳуқуқ нормаларини ўрганиш;
- халқаро рейтингларда қонун устуворлигини белгиловчи мезон сифатида гумон қилинувчининг ҳуқуқларини тадқиқ этиш;
- гумон қилинувчининг ҳуқуқларини таъминлашда жиноят-процессуал кафолат сифатида айбсизлик презумпциясининг амалий аҳамиятини ўрганиш;
- процессуал мажбурлов чораларини қўллашда гумон қилинувчининг ҳуқуқларини ҳимоя қилишга қаратилган процессуал тартибни таҳлил қилиш;
- гумон қилинувчининг жиноят иши материалларидан фойдаланиш ҳуқуқини ўрганиш;

- гумон қилинувчини ҳимоя ҳуқуқи билан таъминлаш масаласини тадқиқ этиш.

Тадқиқотнинг объектини жиноят процессида гумон қилинувчининг ҳуқуқ ва эркинликларини таъминлаш, уларни ҳимоя қилиш билан боғлиқ процессуал ҳуқуқий муносабатлар тизими ташкил қилади.

Тадқиқотнинг предмети жиноят процессида гумон қилинувчининг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилишга қаратилган норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, қонунни қўллаш амалиёти, айрим хорижий мамлакатлар қонунчилиги ҳамда юридик фанда мавжуд бўлган концептуал ёндашувлар ва илмий-назарий қарашлардан иборат.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқот олиб боришда тарихий, тизимли-тузилмавий, кийсий-ҳуқуқий, мантикий, социологик, индукция, дедукция, статистик маълумотлар таҳлили каби усуллар қўлланилган. Бу усулларнинг жами муайян даражада диссертация тадқиқоти натижаларининг ишончилиги ва асослилигини таъминлашга хизмат қилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

шахсни жиноят ишига гумон қилинувчи сифатида жалб қилиш учун асослар мавжуд бўлган тақдирда, уни гувоҳ тариқасида сўроқ қилиш мумкин эмаслиги асослаб берилган;

шахсга унинг процессуал ҳуқуқлари тушунтирилгунига қадар ундан бирон-бир ёзма ёки оғзаки кўрсатувлар олиш мумкин эмаслиги асослантирилган;

жиноят содир этганликда гумон қилиниб ушлаб турилган шахс бошқа давлатнинг фуқароси бўлса, бу ҳақда дарҳол Ўзбекистон Республикаси Ташқи ишлар вазирлигига хабар берилиши шартлиги асослаб берилган;

гумон қилинувчидан жиноят-процессуал қонунчилиги бузилган ҳолда олинган кўрсатувлар номақбул далил деб топилиши зарурлиги асослаб берилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

жиноят-процессуал қонунчилигида гумон қилинувчининг ҳуқуқий мақоми аниқ белгиланиши зарурлиги асослантирилган;

камोकқа олиш тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш тўғрисидаги илтимосномани кўриб чиқиш жараёнида ушлаб туришнинг асосли ва қонунийлигининг судлар томонидан ўрганилиши зарурлиги асослантирилган;

суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суднинг ўзи гумон қилинувчига аниқ бир адвокатни тавсия этиши мумкин эмаслиги асослантирилган;

тергов давомида гумон қилинувчига нисбатан айблов эълон қилишга фақат прокурор ваколатли бўлиши зарурлиги асослантирилган;

жиноят ишлари юритувида иштирок этаётган гумон қилинувчининг ҳуқуқларини кафолатлашни назарда тутувчи “Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги қонун лойиҳаси ишлаб чиқилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончилиги.

Тадқиқот натижалари қонунчилик нормалари, бир қатор хорижий

давлатлар тажрибаси, қонунни қўллаш амалиёти, жиноят-процессуал ҳуқуқи назариясининг умум эътироф этилган қоидалари ва бошқа ишончли манбалар, етарли илмий далилларга таяниб исботланган.

Гумон қилинувчига нисбатан жиноят ишини юритишга оид жами 96 нафар суриштирувчи, терговчи, шунингдек, адвокат, судья, изланувчи ва олимлар орасида сўровлар ўтказилган; тадқиқ этилаётган масалага доир жами 110 та шахсни жиноят содир этганликда гумон қилиб ушлаб туриш баённомалари, уни гумон қилинувчи ёки айбланувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилиш тўғрисидаги қарорлар ва бошқа суд ҳужжатлари ўрганилган; статистик маълумотлар таҳлил қилиниб, умумлаштирилган ва тегишли тартибда расмийлаштирилган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Диссертация ишининг **илмий аҳамияти** шундаки, муаллиф томонидан жиноят ишини юритишда гумон қилинувчининг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилишга қаратилган процессуал кафолат тушунчаси, унинг структуравий хусусиятларини англашга оид назарий хулоса ва қоидалар, шунингдек, гумон қилинувчи ҳуқуқларини кенгайтиришнинг келгусидаги ривожланиш йўналишларининг белгиланганлиги ушбу соҳага тааллуқли назарий билимларни бойитиш ва янги илмий тадқиқотлар олиб бориш имконини яратади.

Тадқиқот ишининг **амалий аҳамияти** эса, мавзунини тадқиқ этиш натижасида шакллантирилган илмий қоидалар, хулосалар ва тавсиялардан Жиноят-процессуал кодекс, Ўзбекистон Республикасининг “Прокуратура тўғрисида”ги, “Судлар тўғрисида”ги қонунлари, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг қарорлари, Ўзбекистон Республикаси Бош прокурорининг соҳавий буйруқларини ҳамда суд-тергов амалиётини такомиллаштиришда фойдаланиш имкониятларини яратиши билан белгиланди. Бундан ташқари, диссертация ишининг натижаларидан ҳуқуқни қўллаш ва илмий тадқиқот фаолиятида, “Далиллар назарияси”, “Жиноят-процессуал ҳуқуқи”, “Жиноий одил судлов асослари” каби фанлар бўйича маъруза ва амалий машғулотларни ўтказишда, ўқув ва методик қўлланмалар ҳамда дарсликлар тайёрлашда фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Жиноят процессида гумон қилинувчининг ҳуқуқ ва эркинлиги ҳимоясини илмий тадқиқ этиш юзасидан олинган натижалар асосида:

шахсни жиноят ишига гумон қилинувчи сифатида жалб қилиш учун асослар мавжуд бўлган тақдирда, уни гувоҳ тариқасида сўроқ қилиш мумкин эмаслигини назарда тутувчи таклиф 2021 йил 18 февралдаги ЎРҚ–675-сонли “Ўзбекистон Республикасининг Жиноят ҳамда Жиноят-процессуал кодексларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Қонуннинг 2-моддаси 12-банди 2-хатбошисида ўз ифодасини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати Суд-ҳуқуқ масалалари ва коррупцияга қарши курашиш кўмитасининг 2021 йил 6 августдаги 06-10/1866-сон маълумотномаси). Мазкур таклиф гумон қилинувчининг иш ҳолатлари тўғрисида кўрсатувлар бериш ёхуд кўрсатувлар беришдан бош тортиш ҳуқуқини таъминлашга хизмат қилган;

шахсга унинг процессуал ҳуқуқлари тушунтирилгунига қадар, ундан бирон-бир ёзма ёки оғзаки кўрсатувлар олиш мумкин эмаслигини назарда тутувчи таклиф 2021 йил 18 февралдаги ЎРҚ–675-сонли “Ўзбекистон Республикасининг Жиноят ҳамда Жиноят-процессуал кодексларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Қонуннинг 2-моддаси 12-банди 3-хатбошисида ўз ифодасини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати Суд-ҳуқуқ масалалари ва коррупцияга қарши курашиш қўмитасининг 2021 йил 6 августдаги 06-10/1866-сон маълумотномаси). Мазкур таклиф гумон қилинувчининг ўз ҳуқуқларидан хабардор бўлиши ва уларни амалга оширишига хизмат қилган;

жиноят содир этганликда гумон қилиниб ушлаб турилган шахс бошқа давлатнинг фуқароси бўлса, бу ҳақда дарҳол Ўзбекистон Республикаси Ташқи ишлар вазирлигига хабар берилиши зарурлигини назарда тутувчи таклиф 2020 йил 14 майдаги ЎРҚ–617-сонли “Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига жиноят процессида иштирок этувчи фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини муҳофаза қилишни кучайтиришга қаратилган ўзгартишлар ва қўшимча киритиш тўғрисида”ги Қонуннинг 3-банди 2-хатбошисида фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати Суд-ҳуқуқ масалалари ва коррупцияга қарши курашиш қўмитасининг 2021 йил 6 апрелдаги 06-10/782-сон маълумотномаси). Мазкур таклиф жиноят содир этишда гумон қилинаётган шахснинг ўз ҳуқуқларини ишончли ҳимоя қилишига хизмат қилган;

гумон қилинувчидан жиноят-процессуал қонунчилиги бузилган ҳолда олинган кўрсатувлар номақбул далил деб топилиши зарурлигини назарда тутувчи таклиф 2018 йил 4 апрелдаги ЎРҚ–470-сонли “Суд-тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини кучайтириш бўйича чора-тадбирлар қабул қилинганлиги муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Қонуннинг 2-қисми 6-банди 3-хатбошисида фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенати Суд-ҳуқуқ масалалари ва коррупцияга қарши курашиш қўмитасининг 2021 йил 6 апрелдаги 06-10/782-сон маълумотномаси). Мазкур таклиф фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини муҳофаза қилиш принципининг тўлақонли ишлашига хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 6 та илмий-амалий анжуманларда, хусусан, 3 та халқаро ва 3 та республика илмий-амалий анжуманларида муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича 17 та илмий иш, шу жумладан, 1 та монография, 16 та илмий мақола (улардан 3 таси хориж нашрларида) чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация кириш, учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертация ҳажми 152 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** (докторлик диссертацияси аннотацияси) қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва аҳамияти, тадқиқот ишининг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига боғлиқлиги, диссертация мавзуси бўйича хорижий илмий-тадқиқотлар шарҳи, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилиниши, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги, диссертациянинг тузилиши ва ҳажми ёритиб берилган.

Диссертациянинг **“Жиноят процессида гумон қилинувчининг ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилишга доир қоидаларнинг умумназарий тавсифи”** деб номланган биринчи бобида жиноят ишини юритишда гумон қилинувчининг процессуал мақоми, унинг процесс иштирокчиси сифатида жиноят иши юритувидаги ўрни, гумон қилинувчининг амалдаги қонунчилигимиздаги ҳуқуқлари ва қонуний манфаатлари таҳлил қилинган.

Муаллифнинг фикрича, жиноят процессида шахсни гумон қилинувчи, деб топишнинг амалдаги тартиби етарлича ҳуқуқий тартибга солинмаган, бу эса ўз навбатида гумон қилинувчининг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш имкониятларининг чегараланишига сабаб бўлмоқда. Бундан ташқари, жиноят-процессуал қонунчилигимизда гумон қилинувчи ишни юритиш жараёнида иштирокчи сифатида вақтинчалик қатнашувчи ёки умуман иштирок этмайдиган шахс эканлиги ҳам унинг ҳуқуқларини тўла қафолатлаш имконини бермайди.

Шахсни жиноят содир этганликда гумон қилиш учун асослар ЖПКнинг 359-моддасида белгиланган бўлиб, мазкур моддага биноан, шахс ЖПКнинг 221-моддасида назарда тутилган асосларга кўра, жиноят содир этишда гумон қилиниб ушланган бўлса ёхуд ишда уни жиноят содир этишда гумон қилишга асос бўлувчи маълумотлар мавжуд бўлса, у жиноят ишида гумон қилинувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилинади. Бироқ, ЖПКнинг 359-моддасида назарда тутилган “ишда уни жиноят содир этишда гумон қилишга асос бўлувчи маълумотлар”нинг айнан қандай маълумотлар эканлиги белгиланмаган. Ваҳоланки, ЖПКнинг 82-моддасида шахсни жиноят содир этганликда айблаш учун асослар аниқ кўрсатилган. Шунингдек, гумоннинг мазмун-моҳияти тўғрисидаги қоидалар жиноят-процессуал қонунчилигида акс этмаган.

Тергов жараёнида шахсларнинг бевосита жиноятга дахлдорлиги процессуал мажбурлов чорасини қўллаш, тергов ҳаракати ёки тезкор-қидирув тадбирларини амалга ошириш йўли билан аниқланади. Шунингдек, тадқиқотчининг фикрича, ушбу тушунча кенг маънода қўлланилмаслиги, яъни процессуал қарорлар мавҳум гумонлар асосида қабул қилинмаслиги

керак. Шу мақсадда муаллиф Жиноят-процессуал кодексига шахсни жиноят ишига гумон қилинувчи тариқасида жалб қилишда ягона ёндашувни таъминловчи замонавий исботлаш стандартини алоҳида модда сифатида киритишни таклиф этган. Унда гумон қилиш учун жиноятнинг содир этилишига шахснинг дахлдорлиги ҳақида асосли гумон бўлиши керак, деган хулосага келинган. Диссертация иши доирасида ўтказилган ижтимоий сўровда “*Ҳар қандай алоқадор маълумот шахснинг жиноят содир этганликда гумон қилинишига асос бўла оладими?*” деган саволга респондентларнинг 71,1 %и томонидан “*йўқ, шахснинг жиноятга дахлдорлиги ҳақида асосли гумон бўлиши керак*” жавоби берилган. Шунингдек, тадқиқотчи ушбу асосли гумонни тергов ҳаракатларини ўтказиш ёки процессуал мажбурлов чораларини қўллаш учун зарур бўлган исботлаш стандарти сифатида эътироф этган ва бунда фактик маълумотлар содир этилган жиноятга шахснинг дахлдорлиги тўғрисида хулоса қилишга асос бўлиши керак, деган фикрни асослаган. Мазкур стандартнинг амалга ошиши учун Жиноят-процессуал кодекснинг 359-моддасида назарда тутилган ҳолатлар мавжуд бўлиши лозимлиги таъкидланган.

Муаллиф жиноят процессида гумоннинг аҳамияти, шахсни гумон қилинувчи тариқасида жалб этиш асосларини ўрганишда Н.Н.Хайдаров, М.Р.Чутбаев, В.Ю.Мельников, В.С.Филь, Д.В.Власенко, А.А.Терегулова, И.С.Дикарев ва бошқа олимларнинг илмий ишларини таҳлил қилган ҳамда гумон пайдо бўлишида асосий эътибор шахснинг айбдорлигига эмас, унинг содир этилган жиноятга дахлдорлигига қаратилишини, шахснинг мақоми гумон қилинувчидан айбланувчига ўзгариши айнан айбнинг исботланганлик даражасига боғлиқ бўлиши кераклиги исботлаган.

Гумон қилинувчи деганда, мавжуд фактик маълумотлар ва унинг содир этилган жиноятга дахлдорлигини кўрсатувчи, лекин айбланиш учун етарли бўлмаган далилларга асосланган ҳолда жиноят-процессуал муносабатлар доирасига жалб этилган шахсни тушуниш мумкин. Бошқача қилиб айтилганда, шахсни гумон қилинувчи деб топишнинг процессуал акти жиноят ишига гумон қилинувчи тариқасида иштирок этиш учун жалб қилиш тўғрисидаги қарор ҳисобланади. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг “Гумон қилинувчи ва айбланувчини ҳимоя ҳуқуқи билан таъминлашга оид қонунларни қўллаш бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги (2003.19.12.) қарорига мувофиқ, шахс ЖПКнинг 221-моддасида кўрсатилган асосларга кўра ушланганида, гарчи қонунда бу ҳақида тегишли баённома шахс ички ишлар органи ёки бошқа ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органга келтирилгандан сўнг расмийлаштирилиши белгиланган бўлса-да, унинг ҳаракатланиш эркинлиги амалда чекланган пайтдан бошлаб гумон қилинувчи деб топилади ва айнан шу пайтдан бошлаб ушлаб турилган шахс гумон қилинувчига берилган барча ҳуқуқлардан фойдаланади. Шу туфайли, бундай ҳолларда унинг гувоҳ сифатида сўроқ қилиниши, тегишли ҳуқуқ ва мажбуриятлари тушунтирилмасдан туриб, унга нисбатан тергов ҳаракатлари олиб борилиши мумкин эмас. Бундан ташқари, Ўзбекистон Республикаси ИИВ хузуридаги Тергов департаменти томонидан тақдим этилган

маълумотларга кўра, 2016 йилда Республикамиздаги Вақтинча сақлаш ҳибсхоналарида 4673 нафар, 2017 йилда 5689 нафар, 2018 йилда 4445 нафар, 2019 йил 4646 нафар, 2020 йилда 6339 нафар шахс жиноят содир этганликда гумон қилиниб, процессуал тартибда ушлаб турилган¹. Суриштирувчи, терговчи, прокурор томонидан шахсни жиноят ишига жалб қилиш тўғрисидаги қарор расмийлаштирилишидан олдин ҳам у гумон қилинувчи бўлиши мумкин, деб хулоса қилиниб, унинг ҳуқуқий мақоми, ҳуқуқлари ва мажбуриятларини қонунчилигимизда аниқ белгиланиши зарурлиги кўрсатилган. Тадқиқотчи Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 47-моддаси янги таҳрирда берилиши лозимлиги, унда нафақат жиноят ишида гумон қилинувчи тариқасида иштирок этиш учун жалб қилиш тўғрисидаги қарор чиқарилган шахс, балки жиноят содир этганликда гумон қилиниб процессуал қонунчиликда ўрнатилган тартибда ушланган шахс ҳам гумон қилинувчи мақомига эга бўлиши кераклиги тўғрисида хулосага келган.

Жиноят-процессуал қонунчилигига кўра, гумон қилинувчи биринчи марта сўроқ қилинишидан олдин унга ЖПКнинг 48-моддасида назарда тутилган ҳуқуқлари ва мажбуриятлари тушунтирилади, унинг қандай жиноят содир этишда гумон қилинаётганлиги эълон қилинади, унга ишда айбланувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилинганлиги тўғрисидаги қарор тақдим қилинади ва айбловнинг моҳияти тушунтирилади. Бундан ташқари, суриштирувчи ва терговчи айбланувчини биринчи марта сўроқ қилишидан олдин у ўзини айбли ҳисоблаши-ҳисобламаслигини ёки ўз айбини тўла ёхуд қисман рад этиши ёки этмаслигини аниқлаши керак бўлади. Тадқиқотчининг фикрига кўра, жиноят-процессуал қонунчилигида белгиланган айблов билан боғлиқ мазкур нормалар мазмуни баҳсли бўлиб, тергов давомида шахсга нисбатан суриштирувчи, терговчи томонидан айблов эълон қилиш тартиби айбсизлик презумпциясига мувофиқ эмас. Ҳатто 1993 йил Францияда суд-ҳуқуқ соҳасидаги олиб борилган ислохотлар натижасида “Айблов эълон қилиш” институти “Кўриб чиқишга жалб этиш” (*mise en examen*) га ўзгартирилган эди. Шу боис айбланувчи ўрнига бошқа иштирокчи, яъни “Кўриб чиқишга жалб этилган шахс” пайдо бўлган эди. Франция қонун чиқарувчи органи мазкур ўзгаришни дастлабки тергов жараёнида “айб”, “айбланувчи” ва “айблов” тушунчаларининг ишлатилиши айбсизлик презумпциясига зидлиги билан изоҳлаган. Бугунги кунда “француз модели” дунёнинг бир қатор ривожланган давлатлари: Финляндия, Швеция, Австрия, Норвегия, Эстония, Польша, Қозоғистон, Украина ва Қирғизистонда жорий этилган. Мазкур давлатлар жиноят-процессуал қонунчилигида “шахсни айбланувчи тариқасида жиноят ишига жалб қилиш” институтига барҳам берилган бўлиб, эҳтиёт чораларини қўллаш учун айблов билан боғлиқ бўлмаган бошқа процессуал ҳужжат расмийлаштирилиши кераклиги В.В.Кальницкий, Б.Я.Гаврилов, А.С.Ургалкин, В.М.Герасинков, С.А.Кузора, К.А.Пахарьков, С.И.Довгун, Л.И.Василевский ва М.Ю.Колбеева каби олимларнинг илмий ишларида кўриб чиқилган.

¹ Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг 2021 йил 19 майдаги 16/2-48791/21-378-7051-сонли хати

Муаллифнинг фикрича, шахснинг қилмишига ҳуқуқий баҳо жиноят ишини юритишнинг тергов босқичида прокурор, судда эса судья томонидан берилиши зарур. Ижтимоий сўровда қатнашган респондентларнинг 72,2 %и муаллиф фикрига қўшилган ҳолда далиллар тўлиқ йиғилгандан сўнг шахсни айблаш кераклигини билдирган. Бунда айблов хулосаси ёки далолатномаси бутун тергов жараёнига яқуний баҳо беради. Бошқача айтганда, тергов жараёнида шахсни айблаш масаласи давлат айблов ҳоқимияти органи томонидан ҳал этилиши лозим. Тадқиқотчи шахсни айбланувчи тариқасида жиноят ишига жалб қилиш тўғрисидаги қарорда назарда тутилган ва айблов хулосаси ёки далолатномасида акс этадиган айблов мазмунан битта бўлиб, иккаласи ҳам ЖПКнинг 82-моддасида назарда тутилган асосларга таянишини таъкидлаган. Шунингдек, муаллиф айблов тергов яқунида, шахснинг айбдорлиги тўғрисидаги далиллар тўлиқ йиғилгандан сўнг айблов хулосаси ёки далолатномасида акс этиши, эҳтиёт чораларини қўллаш учун айблов билан боғлиқ бўлмаган бошқа процессуал ҳужжат расмийлаштирилиши кераклигини асослайди.

Гумон қилинувчининг ҳуқуқини таъминлаш жиноят процессида инсонпарварликни баҳоловчи мезон ҳисобланади. Бу эса шахс гумон қилинувчи мақомида бўлган даврда унинг ҳуқуқларини таъминлаш масаласига давлат томонидан алоҳида эътибор берилиши кераклигини кўрсатади. Мавжуд процессуал қафолатлар эса бундай таъминотнинг муҳим омили ҳисобланади. Жиноят-процессуал қафолатлар нафақат шахснинг ҳуқуқларини амалга ошириш имкониятини таъминлайди, балки бир вақтнинг ўзида тергов органларининг ўзбошимчалигидан ҳам сақлайди. Шу маънода жиноят процессининг ҳар бир институти, ҳар бир процессуал принципи жиноят ишини тўла, ҳар томонлама, холисона тергов қилиш ва адолатли ҳал этишнинг процессуал қафолатидир. Гумон қилинувчи ҳуқуқларининг қафолатлари дейилганда, гумон қилинувчининг ҳуқуқлари акс этган жиноят-процессуал нормалар, жиноят ишини юритишга масъул бўлган мансабдор шахсларнинг мажбуриятлари, ушбу мансабдор шахсларнинг процессуал фаолияти ҳамда ҳимоячининг процессуал фаолиятини тушуниш мумкин

Тадқиқот ишининг **“Гумон қилинувчи ҳуқуқларининг таъминланганлиги халқаро ҳуқуқий нормалар ва рейтингларда қонун устуворлигини белгиловчи мезон сифатида”** деб номланган иккинчи бобида гумон қилинувчининг ҳуқуқларини қафолатлашга қаратилган халқаро-ҳуқуқий стандартларнинг мазмун-моҳияти, ушбу халқаро-ҳуқуқий стандартларнинг миллий қонунчилигимизда қай даражада акс этганлиги ва уларни имплементация қилиш масалалари, шунингдек, гумон қилинувчи ҳуқуқларининг қафолатланганлиги халқаро рейтингларда қонун устуворлигини белгиловчи мезон эканлиги таҳлил қилинган.

“Инсон ҳуқуқлари умумжаҳон декларацияси”да ҳеч ким ўзбошимчалик билан қамоққа олиниши, ушланиши ёки таъқиб қилиниши мумкин эмаслигига, шунингдек, жиноят содир этишда айбланаётган ҳар бир инсонга ҳимоя учун барча имкониятлар яратиб берилиб, суд мажлисида ошкора тартибда қонуний йўл билан унинг айбдорлиги аниқланмагунча айбсиз деб

ҳисобланиш ҳуқуқига эга эканлигига алоҳида урғу берилган. Бу қоидалар миллий қонунчилигимизда ҳам қатъий белгиланган бўлиб, ҳеч ким суд қарорисиз ҳибсга олиниши ёки қамокда сақланиши мумкин эмаслиги ЖПКнинг 18-моддасида ўз аксини топган. Тадқиқотчининг фикрича, ЖПКдаги мазкур нормада “ҳибсга олиш” дейилганда шахснинг эркинлиги ва дахлсизлигини чеклаш билан боғлиқ давлатнинг процессуал мажбурлов чораси назарда тутилган. Амалдаги жиноят-процессуал қонунчилигига кўра гумон қилинувчи, айбланувчига нисбатан қамокқа олиш тарзидаги эҳтиёт чораси суднинг ажрими билан қўлланилиши белгиланган бўлиб, шахсни жиноят содир этганликда гумон қилиб ушлаб туриш учун эса суднинг рухсати талаб этилмайди.

БМТ Бош Ассамблеясининг “Ушланган ёки қамокқа олинган барча шахсларни ҳимоя қилишнинг жамланма принциплари”да “arrest” сўзи шахсни қилмишни содир этганликда гумон қилиб ушлаш ҳужжати маъносида ишлатилган. Ушбу атама аксарият манбаларда “ҳибсга олиш” дея таржима қилинган ҳамда Конституция ва бошқа қонунларда ҳам кўрсатилган. Тадқиқотчи ЖПКнинг 18-моддаси 2-қисми мазмунини тўғри талқин қилиш учун уни Конституцияга мос равишда “Ҳеч ким қонунга асосланмаган ҳолда ҳибсга олиниши ёки қамокда сақланиши мумкин эмас” деб ўзгартиш кераклигини асослаб берган.

Инсон ҳуқуқлари умумжаҳон декларациясининг 8-моддасида ҳар бир инсон, мабодо унинг Конституция ёки қонун белгиланган асосий ҳуқуқлари бузилса, суд орқали ҳуқуқларини тиклаш ҳуқуқига эга эканлиги мустаҳкамланган. Жиноят процесси иштирокчиси сифатида гумон қилинувчи ЖПКда белгилаб қўйилган тартибда ва муддатда суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг процессуал ҳаракати ёки қарори устидан шикоят қилишга ҳақлидир. Бироқ, мазкур норма Декларацияда назарда тутилган шахснинг суд орқали ҳимояланиш ҳуқуқини таъминлай олмайди. Чунки гумон қилинувчининг суриштирувчи, терговчи, прокурорнинг процессуал қарорлари устидан бевосита судга шикоят қилиш ҳуқуқи қонунда аниқ белгиланмаган. Бунинг натижасида тергов органлари томонидан қонунга хилоф равишда чиқарилган қарорлар прокурор томонидан бекор қилиниб, шахснинг қонуний манфаатлари тиклансада, суриштирувчи, терговчи томонидан ноқонуний чиқарилган қарор учун жавобгарлик масаласи аксарият ҳолларда очиқ қолмоқда. Инсон ҳуқуқлари бўйича Европа судининг фикрига кўра, давлат органлари ва мансабдор шахсларнинг ғайриқонуний хатти-ҳаракатлари устидан судга шикоят бериш ҳуқуқи одил судлов соҳасидаги кафолатларни таъминлашнинг узвий элементи ҳисобланади. Шунинг учун муаллиф гумон қилинувчининг тергов мобайнида ҳам суриштирувчи, терговчи, прокурорнинг процессуал қарорлари устидан судга шикоят қилиш тартибини белгилаб, унинг суд орқали ҳимояланиш ҳуқуқини кафолатлаш зарур, деган хулосага келган.

Тадқиқотчининг фикрича, ЖПКда суд томонидан қамокқа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чораларини қўллаш бўйича илтимосномаларни кўриб чиқишда ушлаб туришнинг қонунийлиги ва асослилиги масаласини муҳокама

қилиш мажбурияти аниқ белгиланмаганлиги Фуқаролик ва сиёсий ҳуқуқлар бўйича халқаро Пактнинг 9-моддасида назарда тутилган суд дарҳол ушланишнинг қонунийлиги борасида қарор чиқара олиши ва агар унинг ушланиши ғайриқонуний бўлса, озод қилиш ҳақида фармойиш бера олиши ҳақидаги қоидага мувофиқ эмас. Бу тартиб Халқаро жиноят суди Рим статутида ҳам назарда тутилган. Мазкур амалиёт инсон ҳуқуқлари бўйича халқаро стандартларга мувофиқ эмас ва тергов органлари томонидан ўз ваколатларини суистеъмол қилишига олиб келиши мумкин. “Хабеас корпус” стандартлари эркинлигидан маҳрум бўлган ҳар бир шахсга ушлаб туриш қонунийлиги ва асослилиги юзасидан судга мурожаат қилиш ҳуқуқини кафолатлайди. Бу қоида БМТнинг инсон ҳуқуқлари бўйича Қўмитасининг саккизинчи тушунтиришида ўз аксини топган. Ушлаб туриш қонунийлигининг суд томонидан мажбурий баҳоланиши шахснинг дахлсизлик ҳуқуқини таъминлаб, жиноят ишларини юритишда асоссиз эркинликни чеклаш ҳолатларини кескин қисқартиради.

Муаллиф юқоридаги қоида судларнинг вазифаси сифатида қонунда белгилаб қўйилиши зарур, деган хулосага келган. Бунда шахсни ушлаб туришнинг ғайриқонунийлиги қамоққа олиш эҳтиёт чорасини қўллашни рад қилиш учун асос сифатида аниқ белгиланиши лозим. Диссертация доирасида ўтказилган ижтимоий сўровда қатнашган респондентларнинг 10 %и қамоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чораларини қўллашни рад этишга ушлаб туришнинг ноқонунийлиги, асоссизлиги сабаб бўлаётганлигини билдиришган. Бундан мазкур турдаги илтимосномаларни кўриб чиқишда ушлаб туришнинг асослилиги судлар томонидан тўлиқ ўрганилмайди, деган хулоса келиб чиқади. Ўзбекистон Республикаси ИИВ ҳузуридаги Тергов департаменти ва унинг қўйи тузилмалари томонидан Республикамиздаги вақтинча сақлаш ҳибсхоналарида 2017 йил 5689 нафар шахс жиноят содир этганликда гумон қилиниб ушлаб турилган бўлса, уларнинг ҳимоячилари томонидан гумон қилинувчиларнинг ҳуқуқлари бузилганлиги юзасидан жами 111 та шикоят келиб тушган, бу кўрсаткич 2018 йилда 4445 нафар гумон қилинувчига нисбатан 79 тани, 2019 йилда 4646 нафар гумон қилинувчига нисбатан 64 тани, 2020 йилда эса 6339 нафар гумон қилинувчига нисбатан 110 тани ташкил этганлиги ушлаб турилган гумон қилинувчиларнинг ҳуқуқларини таъминлаш билан боғлиқ муаммолар борлигидан дарак беради.

Халқаро рейтинглар дунёдаги институционал муҳитнинг сифатини баҳоловчи умум томонидан қабул қилинган восита ҳисобланади. Бугунга келиб аксарият халқаро индекслар нафақат экспертлар, балки давлатлар даражасида ҳам ислохотлар ва иқтисодий сиёсатнинг муваффақиятини кўрсатувчи мезонлар сифатида қўлланила бошланди ва бутун дунё давлатлари томонидан тан олинмоқда. Юқоридагилардан келиб чиқиб, Ўзбекистон Республикасини 2030 йилгача инновацион ривожлантиришнинг мақсадли кўрсаткичларида 2030 йилгача Қонун устуворлиги кўрсаткичи бўйича мамлакатимизнинг позициясини кескин яхшилаш белгиланган. Шу йўналишда Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Ўзбекистон

Республикасининг халқаро рейтинг ва индекслардаги ўрнини яхшилаш ҳамда давлат органлари ва ташкилотларида улар билан тизимли ишлашнинг янги механизмини жорий қилиш тўғрисида”ги Фармони (2020.02.06) қабул қилинди. Мазкур ҳужжатга асосан Халқаро рейтинг ва индекслар билан ишлаш бўйича Республика кенгаши тузилган бўлиб, халқаро рейтингларнинг таркибий индикаторлари бўйича илмий-амалий тадқиқотлар ўтказиш, улар бўйича докторантура (PhD ва DSc) даражалари тадқиқот мавзуларини ишлаб чиқиш масаласи Кенгашнинг 2021 йилги иш режасига киритилган. Тошкент давлат юридик университети Қонун устуворлиги индекси (The Rule of law index)га масъул тадқиқот институти этиб белгиланган.

Тадқиқотчининг фикрига кўра, мамлакатларнинг халқаро рейтинглардаги ўз ўрнини яхшилашга интилиши ижобий ҳолат, аммо халқаро обрў ортидан қувиш билан чекланиб қолмаслик лозим. Чунки бундай ёндашув мамлакат тўғрисида чалғитувчи тасаввур шаклланиб қолишига сабаб бўлиши мумкин. “Индекслардаги ўрнимиз биз учун аҳамиятга эга, лекин пировард мақсад эмас. Пировард мақсадимиз – ҳаётни энгиллаштириш, тизимни либераллаштириш, давлат органларининг масъулияти ва самарадорлигини ошириш”¹. Муаллиф суд-ҳуқуқ соҳасидаги ислохотларнинг асосий мақсади одил судловни таъминлаш, шунингдек, жинойт иши юритуви иштирокчиларининг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш бўлиши керак, деган хулосага келган. Шу билан бирга, тадқиқотчи мамлакатимиздаги суд-ҳуқуқ ислохотларини олиб боришда соҳага оид халқаро рейтингларнинг баҳоловчи мезонлари ҳам инobatга олиниши зарур, деб ҳисоблайди.

The World Justice Project (WJP) халқаро мустақил нотижорат ташкилоти Қонун устуворлиги индекси (WJP Rule of Law Index) бўйича 2021 йилги рейтингларни эълон қилди. Мазкур индекснинг 8.7 бандидаги субиндикаторлар давлатларда айнан гумон қилинувчи ҳуқуқларининг таъминланганлик даражасини ўрганади. Ўзбекистон Республикаси 2021 йилда қуйидаги мезонлар бўйича 139 та давлат орасидан **83-ўринни** эгаллаган:

- жинойт содир этишда гумон қилинаётган шахсларнинг ҳуқуқлари ҳурмат қилиниши (ушбу мезонда шахснинг ўзбошимчалик билан ҳибсга олишдан ҳимояланганлиги ҳамда тергов давомида айбсизлик презумпциясига риоя қилиниши ўрганилади);

- жинойт содир этишда гумон қилинаётган шахсларда далилларга эга бўлиш имкониятининг мавжудлиги;

- жинойт содир этишда гумон қилинаётган шахсларга нисбатан қўпол муносабатнинг мавжудлиги;

- жинойт содир этишда гумон қилинаётган шахсларнинг ҳимоя ҳуқуқи билан таъминланганлиги.

¹ <https://www.minjust.uz>

Мазкур индекснинг “Фундаментал ҳуқуқлар ҳимояси”га бағишланган **4.3 индикаторида** ҳам бевосита жиноят содир этишда гумон қилинаётган шахс ҳуқуқ ва эркинликларининг кафолатланганлик даражаси тадқиқ этилади. Унда ҳам Ўзбекистон Республикаси 2021 йилги кўрсаткичлар бўйича 139 та давлат орасидан **83-ўринни** эгаллаган. Бундан ташқари, “Transparency International” халқаро нодавлат ташкилоти томонидан юритиладиган **“Коррупцияни тасаввур қилиш” индекси**, Жаҳон банкининг **Бошқарув сифати индикаторлари** (Worldwide Governance Indicators)дан Ҳуқуқ устуворлиги (Rule of Law) мезони бўйича рейтингни шакллантиришда “World Justice Project” томонидан эълон қилинадиган маълумотлардан фойдаланилади. Тадқиқотчи суд-тергов соҳасида ислохотларни амалга оширишда биринчи навбатда Қонун устуворлиги индексида (WJP Rule of Law Index) юқори натижаларга эришган давлатлар қонунчилигини қиёсий ўрганиш керак, деган хулосага келган. Шу билан бирга, юқоридаги мезонлар бўйича тергов амалиётидаги муаммолар таҳлил қилинган ва улар бўйича берилган таклифлар диссертациянинг турли қисмларида акс этган.

Диссертациянинг **“Ривожланган айрим хорижий мамлакатлар тажрибаси ҳамда миллий қонунчилигимиз асосида гумон қилинувчининг ҳуқуқ ва эркинликлари ҳимоясини кучайтириш”** деб номланган учинчи бобида процессуал мажбурлов чоралари қўлланилганда гумон қилинувчининг ҳуқуқларини кафолатлаш, уни ҳимоя ҳуқуқи билан таъминлаш, айбсизлик презумпциясининг гумон қилинувчи ҳуқуқларини кафолатлашдаги аҳамияти, гумон қилинувчининг иш материалларидан фойдаланиш ҳуқуқини таъминлаш каби масалалар ўрганилган.

Фуқаролик ва сиёсий ҳуқуқлар тўғрисидаги халқаро пактга кўра, жиноят содир этган шахслар учун қамоққа олиш тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш умумий қоида бўлмаслиги керак. Таҳлиллар шуни кўрсатадики, суриштирувчи, терговчи ёки прокурор ЖПКнинг 236-моддасида кўрсатилган асослар (масалан, гумон қилинувчининг бундан кейинги жиноий фаолиятининг олдини олиш, унинг иш бўйича ҳақиқатни аниқлашга халал берадиган уринишларига йўл қўймаслик) бўйича судга тегишли маълумотларни тақдим этмайди. Судларнинг бу нарсага эътибор бермаслиги гумон ёки айби исботини топмайдиган шахсларнинг қамоққа олинишига ва бу шахсларнинг тергов ҳибсхоналарида узоқ муддат қолиб кетишига олиб келади. Бунинг устига қамоққа олиш ёки уй қamoғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш учун қонунда ўрнатилган қисқа муддат судларга мазкур ҳолатларга оидинлик киритиш имконини бермайди. 2016–2020 йиллар мобайнида Республикада гумон қилинувчиларга нисбатан қамоққа олиш тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш юзасидан судга юборилган илтимосномаларнинг 98 % дан ортиғи қаноатлантирилган. Т.Е.Каудыров, Р.Р.Алекперов, К.К.Карабаева ва бошқа олимларнинг бу борадаги илмий қарашларини ўрганган ҳолда, тадқиқотчи қамоққа олиш эҳтиёт чорасини қўллашни сўраб судга илтимоснома билан мурожаат қилинганда, прокурор бошқа енгилроқ эҳтиёт чорасини қўллаш орқали мақсадга эришиб бўлмаслигини ва бу ягона тўғри чора эканлигини исботлаб бериши,

шунингдек, суриштирувчи, терговчи, прокурор томонидан қамоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш тўғрисидаги илтимоснома қўзғатиш ҳақидаги қарорда ЖПКнинг 236-моддасида назарда тутилган ҳолатларнинг содир бўлиши мумкинлиги тўғрисида фактлар кўрсатилиши керак, деган хулосага келган.

Европа Парламенти ва Кенгаши томонидан ишлаб чиқилган жиноят иши бўйича айбсизлик презумпциясининг баъзи жиҳатлари ва суд орқали ҳимояланишни кучайтириш тўғрисидаги Директивага (2016.09.03/343) кўра ҳали гумон қилинувчи ёки айбланувчининг айбдорлик масаласи ҳал этилмасдан туриб, давлат органлари томонидан оммага шахснинг айбдорлигига оид бирор маълумот бериладиган бўлса, бу айбсизлик презумпциясининг бузилиши саналади. Маълумот деганда, тергов ёки суд органлари томонидан бериладиган жиноятга доир ҳар қандай оғзаки ёки ёзма хабар тушунилади. Давлат идораларининг мазкур турдаги маълумоти жамиятда шахснинг айбдорлиги ҳақида тасаввур пайдо қилмаслиги ва суднинг қарорига таъсир ўтказмаслиги керак. Муаллиф шахс ҳуқуқлари ҳимоясини кучайтиришга қаратилган мазкур “Европа стандарти”ни миллий қонунчилигимизга имплементация қилишни таклиф этади. ЖПКнинг 297, 299-моддалари мазмунидан жиноятнинг сабабларини ва унинг содир этилишига имкон берган шарт-шароитларни бартараф қилиш тўғрисидаги тақдимнома шахснинг иши судда кўриб чиқилмасдан олдин уни давлат органи ходимлари, фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органи ёки жамоат бирлашмаси аъзолари олдида айбдор сифатида кўрсатади. Шунинг учун тадқиқотчи бу турдаги тақдимномалар давлат айбловини амалга оширишга масъул бўлган прокурор томонидан киритилиши мақсадга мувофиқлигини таъкидлаган.

Амалдаги жиноят-процессуал қонунчилигига кўра, ушланган шахсга ҳуқуқларини тушунтириш жараёни видеотасвирга олинади. Бундан кўзланган мақсад жиноят содир этганликда гумон қилиниб ушланган шахсга унинг ҳуқуқларидан хабардор бўлишини таъминлаш ҳисобланади. Мазкур тартиб айрим камчиликлардан ҳам холи эмас. Бунда ушланган шахснинг руҳий ҳолати инобатга олинмаган. Муаллифнинг фикрига кўра, ушлаш жараёни гумон қилинувчига нисбатан психологик жиҳатдан салбий таъсир ўтказади ва айнан шу вақтда унга ҳуқуқлари тушунтирилади. Европа Иттифоқи томонидан 2012 йилда махсус Директива ишлаб чиқилган бўлиб, унга кўра ушланган гумон қилинувчиларга уларнинг ҳуқуқлари акс этган махсус ёзма ҳужжат (Letter of Rights) тақдим этилади. Бу амалиёт Европанинг деярли барча мамлакатларида муваффақиятли амалга оширилиб келинмоқда. Юқоридагилардан келиб чиқиб, тадқиқотчи томонидан “Миранда қондаси”ни жиноят-процессуал қонунчилигида янада мустаҳкамлаш мақсадида процессуал тартибда ушланган гумон қилинувчига унинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари акс этган ёзма ҳужжат тақдим этилиши ва бу ҳужжат бутун ушлаб туриш давомида гумон қилинувчида сақланиши кераклиги асосланган.

Тадқиқотчи ўз изланишларида ушланган шахснинг сифатли тиббий ёрдам олиш ҳуқуқи тўлиқ таъминланиши кераклигини исботлаб, тиббий

хизматни кўрсатувчи тиббиёт ходимларининг мустақиллиги ва холислиги таъминланиши лозимлигини таъкидлайди. Акс ҳолда, улар берадиган тиббий хулоса жиноятларнинг атайин яширилишига олиб келади ва ушланган гумон қилинувчиларга нисбатан жисмоний босим ўтказилишига йўл очиб бериши мумкин. Шунинг учун муаллиф томонидан тиббиёт шифокори ушланган шахснинг ўзи, қариндошлари, яқинлари ёки вақтинча сақлаш ҳибсхонаси тасарруфида бўлмаган тиббий муассасалар томонидан таклиф этилиши, шунингдек тиббий кўрикни ўтказувчи ходимлар таркибига гумон қилинувчининг хоҳишига кўра бу турдаги фаолият билан шуғулланишга ваколатли бўлган аниқ бир шахс киритилиши кераклиги асослаб берилган.

Диссертантнинг фикрича, гумон қилинувчининг жиноят иши материалларидан хабардор бўлиши тергов жараёнида муҳим аҳамиятга эга. Шу боис ишнинг ҳар қандай босқичида гумон қилинувчи иш материалларидан хабардор бўлиши лозим, фақат қонунда аниқ белгиланган ҳолатларда бу ҳуқуқ чекланиши мумкин. Агарда мазкур ҳуқуқнинг таъминланиши орқали бошқа шахслар манфаатига ёки жиноят ишини юритишга жиддий зарар етказиш эҳтимоли мавжуд бўлса, асосли чеклов ўрнатилиши керак. Аммо гумон қилинувчининг талаби рад этилганлиги тўғрисидаги қарор устидан томонларнинг шикоят бериш ҳуқуқи ҳам таъминланиши лозим.

Жиноят иши материалларидан нусха олинishi уларнинг сохталаштирилиши ёки маълумотларга ўзгартириш киритишнинг олдини олади. Шунингдек, гумон қилинувчининг иш ҳолатларидан терговнинг дастлабки босқичларидаёқ хабардор бўлиши ўзининг ҳуқуқларини тезроқ амалга оширишга киришиш имкониятини тақдим этади. Тадқиқотчининг фикрича, гумон қилинувчи ушлаб туриш тўғрисидаги қарор ёки баённома, жиноят ишини қўзғатиш, уни гумон қилинувчи сифатида жиноят ишига жалб қилиш, эҳтиёт чораларининг қўлланилиши бўйича қарорлар ҳамда ўзи иштирок этган процессуал ҳаракатлар ҳужжатларидан нусха олишга ҳақли бўлиши керак.

Гумон қилинувчи ўзининг ҳаракатланиш эркинлиги амалда чекланган вақтдан бошлаб адвокат хизматидан фойдаланишни талаб қилишга ҳақли, бироқ, ушлаб туриш баённомаси шахс ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органга келтирилгандан сўнг тузилади. Жиноят-процессуал қонунчилигига кўра, айнан ушланган вақтдан бошлаб шахс ўз адвокати билан учрашиш истагини билдириш ҳуқуқига эга. Амалдаги ЖПКда гумон қилинувчининг мазкур ҳуқуқини амалга ошириш механизми ишлаб чиқилмаган. Тадқиқотчининг фикрига кўра, ЖПКдаги ушбу нормани сўзма-сўз тушунмаслик керак, ушлашни амалга оширувчи ҳуқуқни муҳофаза қилувчи орган ходимлари томонидан гумон қилинувчига унинг малакали юридик ёрдам олиш ҳуқуқи тушунтирилишининг ўзи етарли. Шахс яқин орадаги ҳуқуқни муҳофаза қилувчи орган биносига олиб борилгандан сўнг адвокати билан учрашиш имкониятига эга бўлади.

Тергов органларининг вазифаларидан бири гумон қилинувчининг ҳимояланиши учун муносиб шароит яратиб бериш ҳисобланади, лекин,

давлат томонидан тақдим этиладиган адвокатларни танлашнинг очик-ошкора тартиби йўқлиги боис тергов жараёнида айрим терговчи ёки суриштирувчилар ўзлари яқиндан биладиган адвокатларнинг жиноят ишида иштирокини таъминлаб, гумон қилинувчи ёки айбланувчиларга таъсир ўтказиш ҳоллари учраб туради. Тергов органларига ҳудудлар кесимида навбатчи адвокатлар рўйхати тақдим этилган бўлиб, айнан рўйхатдаги навбатчи адвокатлар билан боғланиш чоралари кўрилиши керак. Афсуски, мазкур рўйхатда кўрсатилган адвокатларнинг барчаси ҳам жиноят содир этишда гумон қилинаётган шахснинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилишдан манфаатдор эмас. Бунга эса кўпинча давлат томонидан ажратиладиган маблағнинг етарли эмаслиги сабаб бўлмоқда. Натижада гумон қилинувчига ҳимоячи терговчи ёки суриштирувчи томонидан таъминлаб берилади. Бу эса “чўнтак” адвокатларининг жиноят ишига кириб келишига сабаб бўлмоқда. Бундан ташқари, тадқиқот иши доирасида ўтказилган ижтимоий сўровдаги “*Тергов амалиётида гумон қилинувчиларга суриштирувчи ёки терговчи томонидан ўзлари яқиндан биладиган ҳимоячи тавсия этилиши ҳолатлари учрайдими?*” деган саволга респондентларнинг 51,7 % и “*бундай ҳолатлар учраб туради*” мазмунидаги жавобни беришган. Бу кўрсаткич эса гумон қилинувчининг ҳимояланиш ҳуқуқини тўла таъминлашга монелик қилади. Грузия, Арманистон, Қозоғистон ва Тожикистон Республикалари Жиноят-процессуал кодексида терговчи, прокурор ва суд бирор адвокатни тавсия этишга ҳақли эмаслиги қатъий мустаҳкамлаб қўйилган. Тергов жараёнида бундай адвокатлар иштирокида процессуал ҳаракатларни ўтказиш натижасида олинган далиллар номақбул деб топилади. Жиноят-процессуал қонунчилигида давлат ҳисобидан адвокатни жалб қилиш тартиби, уни амалга оширишнинг шаффоф механизми йўлга қўйилмаганлиги боис жиноят ишларига қатнашиш учун суриштирув, дастлабки тергов органлари томонидан бирор-бир адвокатнинг ўзига тўғридан-тўғри мурожаат қилиш амалиёти юзага келган. Шу сабабли муаллиф суриштирувчи, терговчи, прокурорнинг ўзи бирор адвокатни тавсия этишга ҳақли бўлмаслиги керак, деган хулосага келган.

ХУЛОСА

Жиноят процессида гумон қилинувчининг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини тадқиқ этиш натижаларига кўра куйидаги таклиф ҳамда тавсиялар ишлаб чиқилди:

I. Жиноят-процессуал ҳуқуқи назариясини такомиллаштиришга қаратилган таклифлар:

1. Жиноят процессида *гумон* деганда шахснинг содир этилган жиноятга дахлдорлиги ҳақидаги асосли тахминни тушуниш лозим;

2. *Гумон қилинувчи ҳуқуқларининг кафолатлари* – гумон қилинувчи ҳуқуқлари акс этган жиноят-процессуал нормалар, принциплар, жиноят ишини юритишга масъул бўлган мансабдор шахсларнинг, шунингдек, ҳимоячининг процессуал фаолияти;

3. Тергов давомида гумон қилинувчига нисбатан айблов эълон қилишга прокурор ваколатли бўлиши лозим;

4. Айблов гумон қилинувчига нисбатан унинг айбдорлиги тўғрисидаги далиллар тўлиқ йиғилгандан сўнг айблов хулосаси ёки далолатномасида акс этиши, эҳтиёт чораларини қўллаш учун айблов билан боғлиқ бўлмаган бошқа процессуал ҳужжат расмийлаштирилиши мақсадга мувофиқ;

5. Қамоққа олиш тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш тўғрисидаги илтимосномани кўриб чиқаётган вақтда ушлаб туришнинг асослилиги ва қонунийлигини текширишни судларнинг вазифаси сифатида белгилаш таклиф этилади.

II. Жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштиришга доир таклифлар:

1. Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 47-моддасини янги таҳрирда қуйидагича баён этиш таклиф этилмоқда:

Гумон қилинувчи жиноят содир этганликда гумон қилиниб ушбу Кодексда ўрнатилган тартибда ушланган ёки гумон қилинувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилиш тўғрисида қарор чиқарилган шахсдир;

2. ЖПКга янги 82¹-моддани киритиш таклиф этилади:

82¹-модда. Гумон қилиш учун асос

“Асосли гумон – жиноятнинг содир этилишига шахснинг дахлдорлиги бўлиб, ушбу Кодексда ўрнатилган тартибда унга нисбатан процессуал мажбурлов чораларини қўллаш ёки тергов ва бошқа процессуал ҳаракатларни ўтказиш учун зарур бўлган исботлаш стандарти ҳисобланади. Бунда фактик маълумотлар шахснинг содир этилган жиноятга дахлдорлиги тўғрисида хулоса қилиш учун асос бўлиши лозим”;

3. ЖПК 18-моддасининг 2-қисми мазмунини Ўзбекистон Республикаси Конституциясига мос равишда “Ҳеч ким қонунга асосланмаган ҳолда ҳибсга олинishi ёки қамоқда сақланиши мумкин эмас”, дея ўзгартириш таклиф қилинади;

4. ЖПКнинг 45-моддасини қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилади:

Айбланувчи ушбу Кодексда белгиланган тартибда унга нисбатан прокурор томонидан айблов хулосаси ёки айблов далолатномаси тасдиқланган шахсдир.

Айбланувчи судда судланувчи деб, ҳукм чиқарилганидан кейин эса, маҳкум ёки оқланган деб аталади;

5. ЖПКнинг 360-моддасини қуйидаги янги таҳрирда баён этиш таклиф қилинади:

360-модда. Жиноят ишида гумон қилинувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилиш тўғрисидаги қарор

Шахсни жиноят ишида гумон қилинувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилиш тўғрисида суриштирувчи, терговчи ёки прокурор қарор чиқаради. Ушбу қарорда қуйидаги маълумотлар акс этиши лозим:

1) жиноят ишини юритаётган мансабдор шахс тўғрисидаги маълумот;

2) гумон қилинувчи тариқасида жалб этилаётган шахснинг фамилияси, исми ва отасининг исми, туғилган куни, ойи ва йили;

3) гумоннинг мазмуни, жиноят ҳодисаси, у содир этилган жой, вақт ва бошқа муҳим ҳолатлар баёни;

4) Жиноят кодексининг ушбу жиноят учун жавобгарлик назарда тутилган тегишли моддаси, қисми, банди;

5) гумон қилинувчининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари.

Гумон қилинувчи Жиноят кодексининг турли моддалари, қисмлари ёки бандларида назарда тутилган бир нечта жиноятни содир этишда гумон қилинганда, бу жиноятлардан ҳар бирининг моҳияти ва юридик тавсифи алоҳида кўрсатилиши лозим.

Қарорнинг хулоса қисмида мазкур шахсни ишда гумон қилинувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилиш тўғрисида тўхтамга келинганлиги ифодаланиши лозим.

6. ЖПК 361-моддасининг қуйидаги янги таҳрири таклиф этилади:

361-модда. Шахсни гумон тўғрисида хабардор қилиш.

Жиноятни содир этганлиги тўғрисида етарли далиллар мавжуд бўлганда суриштирувчи, терговчи ёки прокурор шахсни гумон тўғрисида хабардор қилиш ҳақида қарор чиқаради, унда:

1) қарорни чиқарган мансабдор шахснинг фамилияси, исми, шарифи, лавозими;

2) гумон тўғрисида хабардор қилинаётган шахс тўғрисидаги маълумотлар;

3) гумоннинг мазмуни;

4) Жиноят кодексининг ушбу жиноят учун жавобгарлик назарда тутилган тегишли моддаси, қисми, банди;

5) гумон қилинувчининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари;

6) гумон тўғрисида хабардор қилаётган ва бу хабарни қабул қилиб олаётган шахсларнинг имзолари акс эттирилиши лозим.

7. Шахсни ушлаб туришнинг ноқонунийлиги ёки асоссизлигини қамоққа олиш тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллашни рад қилиш асосларидан бири сифатида белгилаш таклиф этилмоқда.

8. ЖПКнинг 224-моддаси 8-қисмини:

ҳамда гумон қилинувчига унинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари акс этган ёзма ҳужжат тақдим этилади, жумласи билан тўлдириш;

9. ЖПКнинг 224-моддасини қуйидаги 10-қисм билан тўлдириш:

Бунда тиббиёт шифокори ушланган шахснинг ўзи, қариндошлари, яқинлари ёки вақтинча сақлаш ҳибсхонаси тасарруфида бўлмаган тиббий муассасалар томонидан таклиф этилиши ёки тиббий кўрикни ўтказувчи ходимлар таркибига гумон қилинувчининг хоҳишига кўра бу турдаги фаолият билан шуғулланишга ваколатли бўлган аниқ бир шахс киритилиши мумкин;

10. ЖПКнинг 48-моддасида белгиланган гумон қилинувчининг ҳуқуқларига қуйидагиларни киритиш таклиф этилмоқда:

ушлаб туриш тўғрисидаги қарор ёки баённома, жиноят ишини

қўзғатиш, шахсни жиноят ишига гумон қилинувчи тариқасида жалб этиш ҳамда процессуал мажбурлов чораларини қўллаш тўғрисидаги қарорлар, шунингдек, гумон қилинувчининг ўзи иштирок этган процессуал ҳаракатлар ҳужжатлари билан танишиш ва улардан нусха олишга ҳақли;

11. Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 50-моддаси 1-қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилади:

“Ҳимоячи:

1) гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчининг илтимоси ёки розилиги билан уларнинг қонуний вакиллари, шунингдек, яқин қариндошлари ва бошқа шахслар томонидан;

2) вафот этган гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчининг вакиллари томонидан;

3) тайинлов асосида давлат ҳисобидан ҳимоячи иштирок этиши зарур бўлган тақдирда Ўзбекистон Республикаси Адвокатлар палатасининг ҳудудий бошқармаси томонидан таклиф этилади. Бунда суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суднинг ўзи аниқ бир адвокатни тавсия этишга ҳақли эмас”;

12. Тадқиқот натижасида ишлаб чиқилган таклифларни умумлаштириб, “Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси қонуни лойиҳаси ҳамда мазкур қонун лойиҳаси юзасидан қиёсий жадвал ишлаб чиқилди.

III. Суд-тергов амалиётини яхшилаш бўйича тавсиялар:

1. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2018 йил 24 августдаги 24-сонли “Далиллар мақбулликига оид жиноят-процессуал қонуни нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида”ги Қарорининг 6-банди 2-хатбошисини қуйидаги таҳрирда баён этиш:

гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчига унинг ҳимояга бўлган ҳуқуқи тушунтирилмаган ёки бу ҳуқуқдан фойдаланиш имконияти амалда таъминланмаган ёхуд ҳимоячи суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг тавсиясига кўра иштирок этган бўлса;

2. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2007 йил 14 ноябрдаги 16-сонли “Судга қадар иш юритиш босқичида қамоққа олиш тарзидаги эҳтиёт чорасининг судлар томонидан қўлланилиши тўғрисида” ги Қарори 3-банди 6-хатбошисини қуйидаги жумла билан тўлдириш:

“Мазкур ҳолатларнинг содир бўлиши мумкинлиги тўғрисидаги маълумотларнинг мавжуд эмаслиги қамоққа олиш тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш учун асос бўлмайди”.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ
ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

МАВЛАНОВ КАМОЛИДДИН ТЎЙЧИЕВИЧ

**ГАРАНТИИ НАДЕЖНОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД
ПОДОЗРЕВАЕМОГО В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

12.00.09 – Уголовно-процессуальное право. Криминалистика, оперативно-розыскное право и судебная экспертиза

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD)

Ташкент – 2022

Тема диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за В2020.4.PhD/Yu449

Диссертационная работа выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета Ташкентского государственного юридического университета (www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash), а также на Информационно-образовательном Портале «Ziyounet» (www.ziyounet.uz).

Научный руководитель: Хайриев Нодиржон Исроиллович
доктор юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: Пулатов Бахтиёр Халилович
доктор юридических наук, профессор

Хасанов Темур Халмамович
доктор философии(PhD) по юридическим наукам

Ведущая организация: Каракалпакский государственный университет
имени Бердаха

Защита диссертации состоится «26» января 2022 года в 15:00 на заседании Научного совета DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100047, г.Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за №1003) (Адрес: 100047, г.Ташкент, ул. А.Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

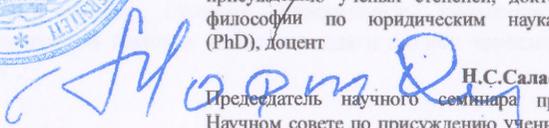
Автореферат диссертации разослан «17» декабря 2021 года.

(протокол реестра №6 от «17» декабря 2021 года).




У.А.Тухташева
Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор


Д.Г.Камалова
Ученый секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD), доцент


Н.С.Салаев
Председатель научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире в настоящее время защита прав человека является одним из приоритетных направлений деятельности демократических правовых государств и неотъемлемой частью государственной политики в судебно-следственной сфере. Поскольку подозреваемый вступает в уголовный процесс тогда, когда недостаточно данных о его причастности к совершенному общественно опасному деянию, возникает ряд трудностей при реализации функций уголовно-процессуального законодательства. Некоторые случаи, встречающиеся в следственной практике в связи с применением процессуальных мер принуждения в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, с целью добиться признания вины, а также с обвинением подозреваемого по преступлениям, в которых обстоятельства дела не были достаточно доказаны, указывают на необходимость усиления гарантий прав подозреваемого. В странах, изученных УНП ООН в 2018 году, в связи с лишь одной транснациональной преступностью – торговлей людьми, 9429 человек были привлечены к следствию в качестве подозреваемых, в отношении 7368 из них были утверждены обвинительные акты и только 3553 лиц были признаны судом виновными¹. Данный показатель также свидетельствует о необходимости совершенствования основ для привлечения лица к уголовному делу и подозрения его в совершении преступления.

На международной арене в законодательстве развивающихся стран усиливается внимание к научным исследованиям, направленных на защиту прав лиц, подозреваемых в совершении преступления. В частности, важное значение имеет исследование таких вопросов, как гарантия права подозреваемого на свободу и личную неприкосновенность, невыполнение процессуальных действий в отношении него до разъяснения его прав, обеспечение полноценной реализации презумпции невиновности, усиление возможностей подозреваемого на защиту.

В нашей стране уважение чести и достоинства гражданина при осуществлении правосудия, внедрение международных стандартов и передового опыта зарубежных стран в этой области становятся приоритетными направлениями проводимых реформ в судебно-правовой сфере. С этой точки зрения, в целях «обеспечения гарантий надежной защиты прав и интересов граждан в деятельности судебно-следственных органов, совершенствования процессуальных основ производства по уголовным делам, уголовно-процессуального законодательства»² исследование данной сферы имеет важное значение.

¹UNODC, Global Report on Trafficking in Persons 2020 (United Nations publication, Sales No. E.20.IV.3). https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/tip/2021/GLOTIP_2020_15jan_web.pdf

² Указ Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года №УП-4947 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» // Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2017 г., № 6, ст. 70.

Данное диссертационное исследование в определенной степени служит реализации исполнения законов Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с принятием мер по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности» (2018), «О внесении изменений и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, направленных на усиление охраны прав и свобод граждан, участвующих в уголовном процессе» (2020), Указов Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему реформированию судебной системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан» (2016), «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» (2017), «О дополнительных мерах по обеспечению гарантий прав и свобод граждан в судебной деятельности» (2017), «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебной деятельности» (2020) и иных отраслевых актах законодательства.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики «Формирование системы инновационных идей в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информационного общества и демократического государства, а также пути их реализации».

Степень изученности проблемы. К вопросу обеспечения защиты прав подозреваемого в уголовном процессе обращались в своих научных исследованиях такие видные ученые-процессуалисты нашей республики, как Г.А.Абдумажидов, Г.М.Абдусаломов, Д.Б.Базарова, К.А.Ишниязов, Н.М.Кушаев, Б.А.Муминов, Б.Х.Пулатов, Б.Н.Рашидов, Б.А.Саидов, Г.З.Тулаганова, У.А.Тухташева, Н.И.Хайриев, Н.Н.Хайдаров, М.Р.Чутбаев.

В странах Содружества независимых государств отдельные аспекты исследуемой темы изучены в исследованиях Д.В.Власенко, Т.В.Вальковой, А.А.Кириянова, В.В.Калинина, В.Ю.Мельникова, А.В.Ольшевского, И.А.Пантелева, И.А.Ретюнских, А.С.Стройковой, А.А.Терегуловой, В.С.Филя, Ю.Б.Чупилкина, А.Б.Шариповой, Ф.Г.Шахкелдова.

Вопросы, касающиеся механизма защиты прав подозреваемого в уголовном процессе зарубежных странах, изучены в исследованиях таких ученых, как Anneli Soo, Anna Pivatu, Chrisje Brants, J.H.Crijns, Emma Caroline Barrett, Eileen Skinnider, Frances Gordon, Jae-hyun, Jaan Ginter, Jung-ho, Kuk Cho, Lonneke Stevens, B.J.G.Leeuw, Mesut Eryilmaz, Mario Caterini, Shmul Leshem, Stijn Franken, H.T.Wermink¹.

Научные работы вышеупомянутых ученых были посвящены общим аспектам рассматриваемого вопроса, исследования указанных ученых не был посвящен непосредственно гарантиям обеспечения прав подозреваемого. В

¹Научные труды указанных ученых приведен в списке использованной литературы диссертации.

частности, Н.Н.Хайдаров в своей исследовательской работе изучил вопросы защиты прав подозреваемого на ранних стадиях уголовного судопроизводства и правового контроля за этим процессом, Г.М.Абдусаломов проанализировал гарантии прав участников, имеющих личную заинтересованность в уголовном процессе, а Б.А.Саидов вопросы обеспечения в ходе досудебного производства конституционных прав ряда участников уголовного процесса, в том числе и подозреваемого. Однако не был применен комплексный подход к изучению стандартов доказывания, которые должны применяться в процессе привлечения лица к уголовному делу в качестве подозреваемого, к вопросам, связанными с правовым статусом лица, подозреваемого в совершении преступления до возбуждения уголовного дела, или непосредственно с проблемами в процессе выбора защитника подозреваемым. Поэтому исследование данного вопроса имеют важное значение.

Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Тема диссертации включена в план научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета и реализована в рамках таких приоритетных направлений научных исследований, как «Совершенствование механизмов обеспечения надежной гарантии прав и свобод личности в уголовном процессе», «Систематизация и гармонизация норм уголовно-процессуального законодательства».

Целью исследования является анализ норм, направленных на защиту прав и законных интересов подозреваемого в уголовном судопроизводстве, разработка предложений и рекомендаций по развитию научных концептуальных подходов в этой области.

Задачи исследования:

- определение правового статуса, места подозреваемого в уголовном процессе;
- освещение содержания и сущности понятия уголовно-процессуальной гарантии, отражающей защиту права и законные интересы подозреваемого;
- изучение норм международного права, направленных на защиту прав подозреваемого;
- исследование прав подозреваемого в качестве критерия, определяющего верховенство закона в международных рейтингах;
- изучение практического значения презумпции невиновности как уголовно-процессуальной гарантии обеспечения прав подозреваемого;
- анализ процессуального порядка, направленного на защиту прав подозреваемого при применении мер процессуального принуждения;
- изучение права подозреваемого на ознакомление с материалами уголовного дела;
- исследование вопроса обеспечения подозреваемого правом на защиту.

Объектом исследования является система процессуальных правоотношений, связанных с обеспечением и защитой прав и свобод подозреваемого в уголовном судопроизводстве.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, направленные на надежную защиту прав и свобод подозреваемого в уголовном процессе, правоприменительная практика, законодательство отдельных зарубежных стран, а также концептуальные подходы и научно-теоретические взгляды, существующие в юридической науке.

Методы исследования. При проведении исследований использовались такие методы, как исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой, логический, социологический, индукция, дедукция, анализ статистических данных. Совокупность этих методов в определенной степени служила обеспечению достоверности и обоснованности результатов диссертационного исследования.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновывается недопустимость допроса лица в качестве свидетеля при наличии оснований для привлечения его к уголовному делу в качестве подозреваемого;

обосновывается недопустимость получения от лица каких-либо письменных или устных показаний до разъяснения ему его процессуальных прав;

обосновывается обязательность незамедлительного уведомления Министерства иностранных дел Республики Узбекистан о факте задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, если оно является гражданином другого государства;

обоснована необходимость признания показаний, полученных от подозреваемого с нарушением уголовно-процессуального законодательства, в качестве недопустимых доказательств.

Практические результаты исследования состоят в следующем:

обоснована необходимость точного определения правового статуса подозреваемого в уголовно-процессуальном законодательстве;

доказано, что изучение обоснованности и законности задержания при рассмотрении вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу должно проводиться судом

обоснована недопустимость рекомендации со стороны дознавателя, следователя, прокурора или суда конкретного адвоката подозреваемому;

обоснована необходимость того, что только прокурор вправе предъявить обвинение подозреваемому в ходе расследования;

разработан проект Закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан», предусматривающий гарантию прав подозреваемого, участвующего в производстве по уголовным делам.

Достоверность результатов исследования.

Результаты исследования доказаны на основе анализа норм законодательства, опыта ряда зарубежных стран, правоприменительной практики, общепризнанных положений в теории уголовно-процессуального права и других достоверных источников, достаточных научных доказательств.

Проведен опрос среди 96 дознавателей, следователей, а также адвокатов, судей, исследователей и ученых касательно производства по уголовному делу в отношении подозреваемого, изучены протоколы задержания 110 лиц в качестве подозреваемого в совершении преступления, постановления о привлечении в качестве подозреваемого и обвиняемого и иные судебные акты касательно исследуемой темы; проанализированы статистические данные, полученные результаты обобщены и оформлены в надлежащем порядке.

Научная и практическая значимость результатов исследования. **Научная значимость** диссертационной работы заключается в том, что разработанное автором понятие процессуальных гарантий, направленных на защиту прав и законных интересов подозреваемого при производстве по уголовному делу, теоретические выводы и положения, касающиеся понимания его структурных особенностей, а также определение направлений дальнейшего развития расширения прав подозреваемого, позволяют обогатить теоретические знания, относящиеся к данной области, и провести новые научные исследования.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью использования научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в результате исследования темы, в совершенствовании Уголовно-процессуального кодекса, законов Республики Узбекистан «О прокуратуре», «О судах», постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и отраслевых приказов Генерального прокурора Республики Узбекистан, а также судебно-следственной практики. Кроме того, результаты диссертационной работы могут быть использованы в правоприменительной и научно-исследовательской деятельности, при проведении лекционных и практических занятий по таким дисциплинам, как «Теория доказательств», «Уголовно-процессуальное право», «Основы уголовного правосудия», при подготовке учебно-методических пособий и учебников.

Внедрение результатов исследования. На основе полученных результатов научного исследования защиты прав и свобод подозреваемого в уголовном процессе:

предложение, предусматривающее недопустимость допроса лица в качестве свидетеля при наличии оснований для привлечения его в качестве подозреваемого к ответственности, нашло свое отражение в абзаце втором пункта 12 статьи 2 Закона от 18 февраля 2021 года № ЗРУ–675 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» (справка Комитета по судебно-правовым вопросам и противодействия коррупции Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 6 августа 2021 года № 06-10/1866). Данное предложение послужило обеспечению права подозреваемого на дачу или отказ от дачи показаний об обстоятельствах дела;

предложение, предусматривающее недопустимость получения от лица каких-либо письменных или устных показаний до разъяснения его

процессуальных прав, нашло свое отражение в абзаце третьем пункта 12 статьи 2 Закона от 18 февраля 2021 года № ЗРУ–675 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» (справка Комитета по судебным вопросам и противодействия коррупции Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 6 августа 2021 года № 06-10/1866). Данное предложение послужило осведомлению подозреваемого о своих правах и их реализации;

предложение, предусматривающее обязательность незамедлительного уведомления Министерства иностранных дел Республики Узбекистан о факте задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, если оно является гражданином другого государства, нашло свое отражение в абзаце втором пункта 2 Закона от 14 мая 2020 года № ЗРУ–617 «О внесении изменений и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, направленных на усиление охраны прав и свобод граждан, участвующих в уголовном процессе» (справка Комитета по судебным вопросам и противодействия коррупции Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 6 апреля 2021 года № 06-10/782). Данное предложение послужило обеспечить надежную защиту прав лица, подозреваемого в совершении преступления;

предложение, предусматривающее необходимость признания показаний, полученных от подозреваемого с нарушением уголовно-процессуального законодательства, в качестве недопустимых доказательств, нашло свое отражение в абзаце втором пункта 2 Закона от 4 апреля 2018 года № ЗРУ–470 «О внесении изменений и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, направленных на усиление охраны прав и свобод граждан, участвующих в уголовном процессе» (справка Комитета по судебным вопросам и противодействия коррупции Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 6 апреля 2021 года № 06-10/782). Данное предложение послужило полноценной реализации принципа охраны прав и свобод граждан.

Апробация результатов исследования. Результаты исследований были обсуждены на 6 научно-практических конференциях (3 международных и 3 республиканских).

Публикация результатов исследования. По теме диссертации опубликовано 17 научных работ, в том числе 1 монография, 16 научных статей (из них 3 – в зарубежных изданиях).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 152 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **вводной части** диссертации (аннотации докторской диссертации (PhD)) обоснована актуальность и востребованность темы исследования, раскрыта связь исследования с основными приоритетными направлениями

развития науки и технологий республики, степень изученности проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цели и задачи, объект и предмет исследования, методы, научная новизна и практический результат, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение, апробация, опубликование результатов исследования, объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации **«Общетеоретическая характеристика правил по защите прав и свобод подозреваемого в уголовном процессе»** анализируется процессуальный статус подозреваемого в уголовном процессе, его место в уголовном процессе как участника процесса, права и законные интересы подозреваемого, установленные действующим законодательством.

Автор считает, что действующий порядок признания лица в качестве подозреваемого в уголовном процессе недостаточно законодательно регламентирована, что, в свою очередь, приводит к ограничению возможностей защиты прав и законных интересов подозреваемого. Кроме того, в нашем уголовно-процессуальном законодательстве тот факт, что подозреваемый является временным участником или лицом, которое вообще не участвует в ходе производства дела, не дает возможности полностью гарантировать его права.

Основания для подозрения лица в совершении преступления указаны в статье 359 УПК, в соответствии с которой, лицо привлекается к участию в уголовном деле в качестве подозреваемого, если оно задержано по подозрению в совершении преступления по основаниям, предусмотренным статьей 221 настоящего Кодекса, либо если в деле имеются данные, дающие основания заподозрить его в совершении преступления. Однако в статье 359 УПК не указано, какими именно являются «данные, дающие основания заподозрить его в совершении преступления». Хотя в статье 82 УПК четко прописаны основания для обвинения лица в совершении преступления. Правила о сущности и содержании подозрения не нашли свое отражение в уголовно-процессуальном законодательстве.

В процессе расследования непосредственная причастность лиц к преступлению определяется применением мер процессуального принуждения, осуществлением следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий. Также, по мнению исследователя, данное понятие не следует использовать в широком смысле, то есть процессуальные решения не должны приниматься на основе абстрактных предположений. С этой целью автор предложил ввести в Уголовно-процессуальный кодекс в качестве отдельной статьи современный стандарт доказывания, обеспечивающий единый подход к привлечению лица к уголовному делу в качестве подозреваемого. Был сделан вывод о том, что в нем должно быть обоснованное подозрение в причастности лица к совершению преступления. 71,1% респондентов социологического опроса, проведенного в рамках диссертационного исследования, на вопрос: *«Может ли любая информация служить основанием для подозрения лица в совершении преступления?»*

ответили: «Нет, должно быть обоснованное подозрение в причастности лица к преступлению». Диссертант также признал это обоснованное подозрение стандартом доказывания, необходимым для проведения следственных действий или применения мер процессуального принуждения, и указал, что фактические данные должны служить основанием для вывода о причастности лица к совершенному преступлению. Было отмечено, что для реализации этого стандарта должны возникнуть обстоятельства, предусмотренные статьей 359 Уголовно-процессуального кодекса.

Автор проанализировал значение подозрения в уголовном процессе, основы привлечения лица в качестве подозреваемого на основе научных работ Н.Н.Хайдарова, М.Р.Чутбаева, В.Ю.Мельникова, В.С.Филя, Д.В.Власенко, А.А.Терегуловой, И.С.Дикарева и других ученых и подчеркивает, что при возникновении подозрения основное внимание уделяется не вине лица, а его причастности к совершенному преступлению, изменение статуса лица от подозреваемого к обвиняемому должно зависеть именно от степени доказанности вины.

Под подозреваемым может пониматься лицо, вовлеченное в сферу уголовно-процессуальных отношений на основании имеющихся фактических данных и доказательств, указывающих на его причастность к делу, но недостаточных для предъявления обвинения. Иными словами, процессуальным актом признания лица подозреваемым является постановление о привлечении его к участию в уголовном деле в качестве подозреваемого. В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту», в случаях задержания лица по основаниям, предусмотренным статьей 221 УПК, оно становится подозреваемым с момента фактического ограничения его права на свободу передвижения, хотя протокол задержания составляется после доставления задержанного в орган внутренних дел или иной правоохранительный орган и именно с этого момента задержанный пользуется всеми правами подозреваемого. Следовательно, при таких обстоятельствах, нельзя его допрашивать в качестве свидетеля, проводить с ним следственные действия без объявления постановления о привлечении его к делу в качестве подозреваемого, разъяснения его прав и обязанностей. Согласно данным, представленным Следственным департаментом при МВД Республики Узбекистан, в 2016 году в изоляторах временного содержания по стране в процессуальном порядке были задержаны в общей сложности 4673 человека, в 2017 году – 5689, в 2018 году – 4445, в 2019 году – 4646, в 2020 году – 6339 лиц по подозрению в совершении преступлений¹. Был сделан вывод о том, что лицо может быть подозреваемым еще до вынесения в отношении него постановления о привлечении к участию в уголовном деле, в связи с чем необходимо четко определить его правовой статус, права и обязанности в действующем

¹Письмо Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 19 мая 2021 года № 16/2-48791/21-378-7051.

законодательстве. С учетом этого, диссертант пришел к выводу о необходимости изложения статьи 47 УПК в новой редакции, согласно которой статус подозреваемого должен иметь не только лицо, в отношении которого принято постановление о привлечении к участию в уголовном деле в качестве подозреваемого, но и лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления в порядке, установленном процессуальным законодательством.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, до первого допроса подозреваемому разъясняются его процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьей 48 УПК, объявляется, в совершении какого преступления он подозревается, предъявляется постановление о привлечении его к участию в деле в качестве обвиняемого и разъясняется сущность обвинения. Кроме того, дознаватель, следователь перед первым допросом обвиняемого обязаны также выяснить, признает ли он себя виновным или отрицает свою вину полностью либо частично. По мнению диссертанта, содержание этих норм, касающихся предъявления обвинения, которые закреплены в уголовно-процессуальном законодательстве, является спорным, а порядок предъявления лицу обвинения со стороны дознавателя и следователя в ходе расследования не соответствует презумпции невиновности. Так, в 1993 году в результате судебной реформы во Франции институт «предъявления обвинения» был изменен на «привлечение к рассмотрению» (*mise en examen*). В то же время, вместо обвиняемого появился новый участник – «лицо, участвующее в рассмотрении». Французский законодательный орган объясняет это изменение тем, что использование понятий «вина», «обвиняемый» и «обвинение» в процессе расследования противоречит презумпции невиновности. На сегодняшний день «французская модель» была принята рядом развитых стран мира: Финляндией, Швецией, Австрией, Норвегией, Эстонией, Польшей, Казахстаном, Украиной, Кыргызстаном. В уголовно-процессуальном законодательстве этих стран упразднен институт «привлечения лица к участию в уголовном деле в качестве обвиняемого», необходимость оформления другого процессуального документа, не связанного с обвинением, для применения мер пресечения был с научной точки зрения проанализирован такими учеными, как В.В.Кальницкий, Б.Я.Гаврилов, А.С.Ургалкин, В.М.Герасинков, С.А.Кузора, К.А.Пахарьков, С.И.Довгун, Л.И.Василевский и М.Ю.Колбева.

По мнению автора, правовая оценка деянию лица на стадии предварительного расследования должна быть дана прокурором, а при рассмотрении уголовного дела в суде – судом. 72,2% респондентов, принявших участие в социологическом опросе, согласились с мнением автора, и указали, что обвинение лицу должно быть предъявлено только после полного сбора доказательств. При этом обвинительное заключение или акт дают окончательную оценку всему процессу расследования. Другими словами, вопрос о предъявлении обвинения лицу в ходе расследования должен решаться органом государственного обвинения. Исследователь

указал, что обвинения, предусмотренные в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого и отраженные в обвинительном заключении или акте, являются едиными по содержанию, и оба опираются на основания, предусмотренные статьей 82 УПК. Также обосновывается, что обвинение должно быть отражено в обвинительном заключении или акте в конце расследования, когда доказательства вины лица будут полностью собраны, а также для применения мер пресечения должен быть оформлен иной документ, не связанный с обвинением.

Обеспечение прав подозреваемого является критерием оценки гуманизма в уголовном процессе. Это свидетельствует о необходимости обращения отдельного внимания со стороны государства вопросу обеспечения прав человека в период его пребывания в статусе подозреваемого. Существенным фактором такого обеспечения являются имеющиеся процессуальные гарантии. Уголовно-процессуальные гарантии не только обеспечивают возможность лица реализовать свои права, но и одновременно защищают от произвола следственных органов. В этом смысле каждый институт уголовного процесса, каждый процессуальный принцип является процессуальной гарантией полного, всестороннего, беспристрастного расследования и справедливого разрешения уголовного дела. Под гарантиями прав подозреваемого можно понимать уголовно-процессуальные нормы, в которых отражаются права подозреваемого, обязанности должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу, процессуальную деятельность этих должностных лиц, процессуальную деятельность защитника.

Во второй главе диссертационной работы **«Обеспечение прав подозреваемого как критерий, определяющий верховенство закона в международно-правовых нормах и рейтингах»** подробно проанализированы содержание и сущность международно-правовых стандартов, направленных на гарантирование прав подозреваемого, степень отражения этих международно-правовых норм в национальном законодательстве и вопросы их имплементации, а также рассмотрение гарантированности прав подозреваемого в качестве критерия, определяющего верховенство закона в международных рейтингах.

Во Всеобщей декларации прав человека отдельно указывается, что никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию, а также, что каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты. Эти правила также нашли свое отражение в действующем законодательстве, в статье 18 УПК указано, что никто не может быть подвергнут аресту или содержанию под стражей иначе как на основании судебного решения. По мнению исследователя, в этой норме УПК термин «арест» предусматривает государственную процессуальную меру принуждения, связанную с ограничением прав и неприкосновенности

личности. Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству, мера пресечения в виде заключения под стражу применяется в отношении подозреваемого, обвиняемого определением суда, в то время как разрешение суда не требуется для задержания лица, подозреваемого в совершении преступления.

В «Своде принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой-бы то ни было форме», принятом Генеральной Ассамблеей ООН, слово «arrest» используется в смысле акта задержания лица по подозрению в совершении какого-либо правонарушения. Это слово переводится как «задержание» в большинстве источников, в том числе в Конституции и законах Республики Узбекистан. Для того, чтобы правильно истолковать содержание части второй статьи 18 УПК, исследователь обосновал тот факт, что в соответствии с нашей Конституцией в нее необходимо внести поправку, гласящую, что «никто не может быть подвергнут аресту или содержанию под стражей иначе как на основании закона».

Статья 8 Всеобщей декларации прав человека гласит, что каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом. Как участник процесса, подозреваемый имеет право подать жалобу на процессуальный акт или решение дознавателя, следователя, прокурора или суда в порядке и в сроки, установленные в УПК. Однако, эта норма не может обеспечить указанные в Декларации права лица на судебную защиту. Так как право подозреваемого на обжалование непосредственно в суд процессуальных решений дознавателя, следователя, прокурора конкретно не предусмотрено законом. В результате этого постановление следственных органов, которое было вынесено с нарушением закона, хотя и может быть отменено прокурором, а законные интересы лица, таким образом, могут быть восстановлены, однако вопрос об ответственности дознавателя, следователя за принятое им незаконное решение в большинстве случаев остается открытым. По мнению Европейского суда по правам человека, право обжалования в суд противоправных действий государственных органов и должностных лиц является неотъемлемым элементом обеспечения гарантий в области правосудия. Поэтому автор пришел к выводу, что необходимо гарантировать право подозреваемого на защиту через суд, определив порядок подачи на досудебных стадиях жалоб в суд на процессуальные действия и решения дознавателя, следователя, прокурора.

Исследователь считает, что в УПК четко не установлена обязанность суда обсуждать вопрос законности и обоснованности задержания при рассмотрении ходатайств о заключении под стражу или применении мер пресечения в виде домашнего ареста, что противоречит положениям статьи 9 Международного пакта о гражданских и политических правах о том, что суд мог безотлагательно вынести постановление относительно законности его задержания и распорядиться о его освобождении, если задержание

незаконно. Этот порядок также предусмотрен Римским статутом Международного уголовного суда. Такая практика не соответствует международным стандартам в области прав человека и может привести к злоупотреблению своими полномочиями со стороны следственных органов. Стандарты «Хабеас корпус» гарантируют право на обращение в суд по поводу законности и обоснованности задержания каждому лицу, лишенному свободы. Это правило отражено в восьмом разъяснении Комитета ООН по правам человека. Обязательная оценка судом законности задержания обеспечивает право личности на неприкосновенность и приведет к резкому сокращению случаев необоснованного ограничения свободы в производстве по уголовным делам.

Автор пришел к выводу, что необходимо установить в законе вышеуказанное положение как обязанность судов. При этом незаконность задержания и содержания лица под стражей должна быть четко определена как основание для отказа в применении меры пресечения в виде заключения под стражу. 10% респондентов, проведенного в рамках диссертации социологического опроса, указали в качестве причины отказа судов в применении к подозреваемым мер пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста незаконность, необоснованность задержания. Из этого следует, что при рассмотрении такого рода ходатайств, обоснованность задержания не полностью изучается судами. Следственным департаментом при МВД Республики Узбекистан и его подведомственными структурами в 2017 году по подозрению в совершении преступлений было задержано 5 689 лиц, защитники 111 из них подали жалобы о нарушении прав своих доверителей, в 2018 году этот показатель составил 79 жалоб на 4 445 подозреваемых, в 2019 году – 64 жалобы на 4 646 подозреваемых, в 2020 году – 110 жалоб на 6 339 подозреваемых, что свидетельствует о наличии проблем, связанных с обеспечением прав задержанных подозреваемых.

Международные рейтинги являются общепринятым инструментом оценки качества мировой институциональной среды. Сегодня большинство международных индексов используется не только в качестве экспертного заключения, но и на государственном уровне в качестве критериев успеха проводимых реформ и экономической политики, и признаются странами всего мира. Исходя из этого, в целевых показателях инновационного развития Республики Узбекистан до 2030 года поставлена цель коренного улучшения до 2030 года позиций Узбекистана по показателю Верховенства права. В то же время 2 июня 2020 года был принят Указ Президента Республики Узбекистан № УП–6003 «Об улучшении позиций Республики Узбекистан в международных рейтингах и индексах, а также внедрении нового механизма системной работы с ними в государственных органах и организациях». Согласно этому Указу, создан Республиканский совет по международным рейтингам и индексам, вопрос о проведении научно-практических исследований по структурным индикаторам международных рейтингов, о разработке по ним тем исследований на соискание ученых степеней (PhD и DSc) включен в план работы Совета на 2021 год.

Ташкентский государственный юридический университет определен как научно-исследовательский институт, отвечающий за индекс верховенства права (The Rule of Law Index).

По мнению диссертанта, стремление стран улучшить свои позиции в международных рейтингах является положительным, но оно не должно ограничиваться стремлением к международной репутации. Потому что такой подход может стать причиной формирования ошибочного представления о стране. «Наше место в индексах важно для нас, но не является конечной целью. Наша конечная цель – облегчить жизнь, либерализация системы, повышение ответственности и эффективности государственных органов»¹. Автор пришел к выводу, что главной целью реформ в судебной-правовой сфере должно стать обеспечение правосудия, а также защита прав и законных интересов участников процесса. В то же время автор считает необходимым учитывать оценивающие критерии международных рейтингов касательно этой сферы при проведении судебной-правовых реформ в нашей стране.

Международная независимая некоммерческая организация The World Justice Project (WJP) опубликовала рейтинги 2021 года по индексу Верховенства права (WJP Rule of Law Index). Субиндикаторы в пункте 8.7 этого Индекса изучают именно уровень обеспечения прав подозреваемого. Согласно следующим критериям, по состоянию на 2021 год наша страна заняла **83-е место** из 139 стран:

– уважение прав лиц, подозреваемых в совершении преступления (в этом критерии изучается защищенность лиц от произвольных арестов и соблюдение презумпции невиновности в ходе расследования);

– наличие возможности иметь доказательства у лиц, подозреваемых в совершении преступления;

– наличие грубого отношения к лицам, подозреваемым в совершении преступления;

– обеспечение правом на защиту лиц, подозреваемых в совершении преступления.

Кроме того, в **индикаторе 4.3** данного Индекса, посвященной «защите фундаментальных прав», изучается непосредственно степень гарантированности прав и свобод лица, подозреваемого в совершении преступления. Наша страна и по данному критерию заняла **83-е место** из 139 стран по состоянию на 2021 год. Кроме того, индекс «**Восприятия коррупции**» международной негосударственной организации «**Transparency International**» и **Индикаторы качества управления** Всемирного банка (Worldwide Governance Indicators) опираются на различные источники информации, выпускаемые «World Justice Project», при формировании рейтинга по критерию Верховенства права (Rule of Law). Диссертант пришел к выводу, что при проведении реформ в судебной-следственной сфере, в первую очередь, следует провести сравнительное исследование

¹<https://www.minjust.uz>

законодательства государств с высокими результатами в индексе Верховенства права (WJP Rule of Law Index), в свою очередь, проанализированы проблемы в следственной практике по вышеуказанным критериям и разработанные по ним предложения отражены в различных частях диссертации.

В третьей главе диссертации **«Усиление защиты прав и свобод подозреваемого на основе опыта некоторых развитых зарубежных стран и национального законодательства»** рассматриваются вопросы обеспечения прав подозреваемого при применении мер процессуального принуждения, значения презумпции невиновности в качестве гарантии прав подозреваемого, обеспечения права подозреваемого на использование материалов дела.

Согласно Международному пакту о гражданских и политических правах для лиц, совершивших преступление, применение меры пресечения в виде заключения под стражу не должно быть общим правилом. Анализ показывает, что дознаватель, следователь, или прокурор не предоставляет суду соответствующую информацию по основаниям, указанным в статье 236 УПК (например, предупреждение дальнейшей преступной деятельности подозреваемого, недопущение его попыток, препятствующих установлению истины по делу). Тот факт, что суды не обращают должного внимания на это, приводит к заключению под стражу лиц, в отношении которых не подтверждены доказательств их подозрения или вины, и данные лица содержатся в следственных изоляторах в течение достаточно длительного периода. Кроме того, установленный законом краткий срок для применения меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста не позволяет судам полноценно оценить эти обстоятельства. В течение 2016–2020 годов в республике удовлетворено более 98% ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых. Изучив научные работы Т.Е.Каудырова, Р.Р.Алекперова, К.К.Карабаевой и других ученых по данному вопросу, диссертант пришел к выводу, что при обращении в суд с ходатайством о применении меры пресечения в виде заключения под стражу прокурор должен доказать, что применение иной, более мягкой меры пресечения нецелесообразно и заключение под стражу является единственно правильной мерой, а также дознавателем, следователем, прокурором в постановлении о возбуждении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста должны быть указаны факты о возможности наступления обстоятельств, предусмотренных статьей 236 УПК.

В соответствии с Директивой о некоторых аспектах презумпции невиновности и усилении судебной защиты (2016.09.03/343), разработанной Европейским парламентом и Советом, если информация о виновности лица доводится государственными органами до общественности без решения вопроса о виновности подозреваемого или обвиняемого, то это считается нарушением презумпции невиновности. Под информацией понимается любое устное или письменное сообщение, касающееся преступления,

передаваемое следственными или судебными органами. Такого рода предоставляемая государственными организациями информация не должна формировать в обществе представление о виновности лица и влиять на решение суда. Автор предлагает отразить этот «европейский стандарт», направленный на усиление защиты прав личности, в национальном законодательстве. Из содержания статей 297 и 299 УПК следует, что представление об устранении причин преступления и условий, способствовавших его совершению до рассмотрение дела лица в суде, показывает его в качестве виновного перед сотрудниками государственных органов, органом самоуправления граждан или членами общественного объединения. Поэтому исследователь отмечает, что целесообразно, чтобы такие представления вносились прокурором, ответственным за осуществление государственного обвинения.

Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству, процесс разьяснения прав задержанному в обязательном порядке фиксируются видеозаписью. Цель обязательной фиксации видеозаписью состоит в обеспечении осведомления задержанного лица, подозреваемого в совершении преступления, о его правах. Данный процесс не лишен и некоторых недостатков. При этом не учитывается психологическое состояние задержанного. По мнению автора, процесс задержания психологически негативно влияет на подозреваемого и именно в это время ему разьясняются его права. Европейский Союз в 2012 году разработал специальную Директиву, согласно которой задержанным подозреваемым предоставляется специальный документ (Letter of Rights), в котором отражаются их права. Эта практика успешно применяется почти во всех странах Европы. Исходя из выше изложенного, диссертантом предложено в целях дальнейшего закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве «Правил Миранды», предоставить задержанному подозреваемому в процессуальном порядке письменный документ, отражающий его права и обязанности, и этот документ должен храниться у него на протяжении всего срока задержания.

В диссертационной работе диссертантом также обосновано, что право задержанного на получение качественной медицинской помощи должно быть обеспечено в полном объеме, при этом должна быть обеспечена независимость и беспристрастность медицинских работников, оказывающих медицинские услуги. В противном случае медицинское заключение, которое они дают, приведет к преднамеренному сокрытию преступлений и может привести к случаям физического давления на задержанных подозреваемых. Поэтому автором обосновано, что врач-медик должен быть приглашен самим задержанным лицом, его родственниками, близкими или медицинскими учреждениями, не находящимися в ведении изолятора временного содержания, а также по желанию подозреваемого в состав персонала, проводящего медосмотр должно быть включено конкретное лицо, уполномоченное заниматься данным видом деятельности.

Диссертант считает, что право подозреваемого на ознакомление с

материалами уголовного дела имеет важное значение в ходе следствия. Поэтому на любом этапе производства дела подозреваемый должен быть осведомлен о материалах дела, только в конкретно указанных законом случаях это право может быть ограничено. Если при обеспечении этого права имеется вероятность причинения существенного вреда интересам других лиц или производству по уголовному делу путем обеспечения этого права, то должно быть установлено обоснованное ограничение. Однако право сторон на обжалование решения об отказе в требовании подозреваемого также должно быть обеспечено.

Копирование материалов уголовного дела предотвращает их фальсификацию или внесение в них изменений и осведомление подозреваемого об обстоятельствах дела на ранних стадиях следствия создает возможность быстро и эффективно приступать к реализации своих прав. По мнению диссертанта, подозреваемый должен иметь право на копии постановления или протокола о задержании, постановлений о возбуждении уголовного дела, привлечение его к уголовному делу в качестве подозреваемого, применении меры пресечения, а также документов процессуальных действий, в которых он принимал участие.

Подозреваемый имеет право требовать предоставления возможности пользоваться услугами адвоката с момента фактического ограничения его права на свободу передвижения, однако протокол задержания составляется после доставления задержанного в правоохранительный орган. Согласно УПК Республики Узбекистан, именно с момента задержания лицо вправе изъявить желание встретиться со своим адвокатом. В действующем УПК не разработан механизм реализации этого права подозреваемого. По мнению исследователя, данная норма в УПК не должна пониматься буквально, достаточно лишь разъяснения сотрудниками правоохранительных органов, осуществляющими задержание, подозреваемому его прав, а именно права на получение квалифицированной юридической помощи. Лицо также получит возможность встретиться со своим адвокатом после того, как его доставят в здание ближайшего правоохранительного органа.

Задачей следственных органов является создание достойных условий для осуществления защиты подозреваемого, однако, из-за отсутствия прозрачного порядка выбора адвокатов, предоставляемых государством, некоторые следователи или дознаватели часто вызывают знакомых им адвокатов и оказывают влияние на подозреваемых или обвиняемых. Следственным органам предоставляются списки дежурных адвокатов в разрезе территорий, и должны приниматься меры по обращению к дежурным адвокатам именно в этих списках. К сожалению, не все адвокаты, указанные в данном списке, заинтересованы в защите прав и интересов подозреваемого лица. Причиной этому часто становится недостаточность выделяемых государством средств. В результате этого обеспечение участия защитника подозреваемому осуществляется следователем или дознавателем. Это приводит к тому, что к производству по уголовному делу привлекаются «карманные» адвокаты. Кроме того, 51,7% респондентов, участвовавших в

социальном опросе, проведенном в рамках исследовательской работы, на вопрос: «*Встречаются ли случаи, когда подозреваемому дознавателем или следователем рекомендуется защитник, которого он хорошо знает?*», ответили, что «*встречаются такие случаи*». Это препятствует обеспечению полной мере права подозреваемого на защиту. В Уголовно-процессуальном кодексе Грузии, Армении, Казахстана и Таджикистана строго предусматривается, что следователь, прокурор или суд не имеют права рекомендовать адвоката. Доказательства, полученные в ходе расследования в результате следственных действий, проведенных с участием таких адвокатов, считаются недопустимыми. В связи с тем, что в нашей стране законодательно не определены порядок привлечения адвоката за счет государства и прозрачный механизм его осуществления, на практике встречаются случаи обращения органами дознания, предварительного следствия непосредственно к определенному адвокату, в связи с чем автор пришел к выводу, что сам дознаватель, следователь или прокурор не должен иметь права рекомендовать адвоката.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам исследования гарантий прав и свобод подозреваемого в уголовном процессе, разработаны следующие предложения и рекомендации:

I. Предложения по совершенствованию теории уголовно-процессуального права:

1. *Под подозрением* в уголовном процессе следует понимать обоснованное предположение о причастности лица к совершенному преступлению;

2. *Гарантии прав подозреваемого* – это отражающие права подозреваемого уголовно-процессуальные нормы и принципы, процессуальная деятельность должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу, а также защитника;

3. В ходе расследования полномочием по предъявлению обвинения подозреваемому должен обладать прокурор;

4. Целесообразно, чтобы обвинение отражалось в обвинительном заключении или обвинительном акте после того, как все доказательства вины подозреваемого будут собраны, а также, чтобы для применения мер пресечения оформлялись другие не связанные с обвинением процессуальные документы;

5. При рассмотрении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу предлагается закрепить в качестве задачи судов проверку обоснованности и законности задержания.

II. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства:

1. Предлагается изложить статью 47 УПК Республики Узбекистан в

следующей редакции:

Подозреваемым является лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления в порядке, установленном настоящим Кодексом, или в отношении которого соответствующим органом вынесено решение о признании его подозреваемым;

2. Обосновано дополнение УПК новой статьей 82¹:

«Статья 82¹. Основание для подозрения

Обоснованное подозрение – это причастность лица к совершению преступления, которая считается стандартом доказывания, необходимым для применения в отношении него мер процессуального принуждения, проведения следственных и других процессуальных действий, установленных настоящим Кодексом. При этом фактические данные должны служить основанием для вывода о причастности лица к совершенному преступлению»;

3. Предлагается в соответствии с Конституцией Республики Узбекистан изложить часть вторую статьи 18 УПК в следующей редакции:

«Никто не может быть арестован или заключен под стражу без законных оснований»;

4. Целесообразно изложить статью 45 УПК в следующей редакции:

«Обвиняемым является лицо, в отношении которого прокурором в установленном настоящим Кодексом порядке утверждено обвинительное заключение или обвинительный акт.

Обвиняемый в суде называется подсудимым, а после вынесения приговора – осужденным или оправданным»;

5. Предлагается изложить статью 360 УПК Республики Узбекистан в следующей редакции:

«Статья 360. Постановление о привлечении к участию в уголовном деле в качестве подозреваемого

О привлечении лица к участию в уголовном деле в качестве подозреваемого дознаватель, следователь или прокурор выносят постановление. В данном постановлении должны быть отражены следующие сведения:

1) сведения о должностном лице, которое осуществляет производство по уголовному делу;

2) фамилия, имя и отчество, день, месяц и год рождения лица, привлекаемого в качестве подозреваемого;

3) изложение содержания подозрения, т.е. события преступления, за которое лицо несет ответственность, места, времени его совершения и других существенных обстоятельств;

4) статья, часть, пункт Уголовного кодекса, предусматривающие ответственность за данное преступление;

5) права и обязанности подозреваемого.

При подозрении в совершении нескольких преступлений, предусмотренных различными статьями, частями или пунктами Уголовного кодекса, следует отдельно указать характер и правовую характеристику

каждого из этих преступлений.

В заключительной части постановления должен быть изложен обоснованный вывод о необходимости привлечения данного лица к участию в деле в качестве подозреваемого».

6. Дана новая редакция статьи 361 УПК:

«Статья 361. Уведомление лица о подозрении.

При наличии достаточных доказательств, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления, дознаватель, следователь или прокурор выносят постановление об уведомлении лица о подозрении, в котором излагаются:

1) фамилия, имя, отчество, должность должностного лица, вынесшего решение;

2) сведения о лице, уведомляемом о подозрении;

3) содержание подозрения;

4) статья, часть, пункт Уголовного кодекса, предусматривающие ответственность за данное преступление;

5) права и обязанности подозреваемого;

6) подписи лиц, извещающих о подозрении, и принимающих это сообщение».

7. Предлагается в качестве одного из оснований отказа в применении меры пресечения в виде заключения под стражу закрепить незаконность или необоснованность задержания лица

8. Предложено дополнить часть восьмую статьи 224 УПК предложением следующего содержания:

«Подозреваемому предоставляется письменный документ, в котором отражаются его права и обязанности»;

9. Предлагается дополнить статью 224 УПК частью десятой следующего содержания:

«При этом врач-медик может быть приглашен самим задержанным, его близкими родственниками, или медицинскими учреждениями, не находящимися в ведении изолятора временного содержания, либо не входящими в состав персонала, проводящего медицинское освидетельствование. По усмотрению подозреваемого может быть предложено конкретное лицо, уполномоченное заниматься данным видом деятельности»;

10. Предлагается внести дополнительно к правам подозреваемого, установленным статьей 48 УПК, следующее:

«знакомиться с постановлением или протоколом о задержании, постановлениями о возбуждении уголовного дела, привлечении в качестве подозреваемого по уголовному делу и применении мер процессуального принуждения, а также с документами процессуальных действий, в совершении которых он принимал участие, а также снимать с них копии»;

11. Предлагается изложить часть первую статьи 50 УПК в следующей редакции:

«Защитник:

1) приглашается с согласия или по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, подсудимого их законными представителями, а также близкими родственниками и иными лицами;

2) приглашается представителями умершего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого;

3) при необходимости назначения защитника за государственный счет предлагается территориальным управлением палаты адвокатов Республики Узбекистан. При этом дознаватель, следователь, прокурор или суд не вправе рекомендовать конкретного адвоката».

12. Обобщив разработанные по результатам исследования предложения, разработан проект Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан», а также сопоставительная таблица по данному проекту закона.

III. Рекомендации по совершенствованию судебно-следственной практики:

1. Предложено изложить абзац второй пункта 6 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 августа 2018 года № 24 «О некоторых вопросах применения норм Уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств» в следующей редакции:

«подозреваемому, обвиняемому, подсудимому не разъяснено его право на защиту или не обеспечена реальная возможность пользоваться этим правом, либо защитник приглашен по рекомендации дознавателя, следователя, прокурора или суда».

2. Предложено дополнить абзац четвертый пункта 3 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 ноября 2007 года № 16 «О применении судами меры пресечения в виде заключения под стражу на стадии досудебного производства» следующим предложением:

«Отсутствие данных, подтверждающих возможность наступления указанных обстоятельств, не является основанием для применения меры пресечения в виде заключения под стражу».

**SCIENTIFIC COUNCIL FOR AWARDING SCIENTIFIC DEGREES
DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 AT TASHKENT STATE UNIVERSITY OF
LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

MAVLANOV KAMOLIDDIN TUYCHIYEVICH

**GUARANTEES OF RELIABLE PROTECTION OF THE RIGHTS AND
FREEDOMS OF THE SUSPECT IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

12.00.09 – Criminal proceeding. Criminalistics, operational-search law and forensic examination

**ABSTRACT
of the dissertation for doctor of philosophy (PhD) in Law**

Tashkent – 2022

The topic of the dissertation for the degree of Doctor of Philosophy (PhD) in Legal Sciences was registered by the Higher Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under the number B2020.4.PhD / Yu449

The dissertation work was carried out at the Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, English (summary)) on the website of the Scientific Council of the Tashkent State University of Law (www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash), as well as on the Informational and educational platform (www.ziyounet.uz).

Scientific Supervisor: Hayriev Nodirjon Isroilovich
Doctor of Science in Law, Associate Professor

Official opponents: Pulatov Bakhtiyor Khalilovich
Doctor of Science in Law, Professor

Khasanov Temur Khalmamatovich
Doctor of Philosophy (PhD) in Law

The Leading organization: Karakalpak State University named after Berdakh

The defense of the dissertation will take place on January 26th, 2022 at 15:00 at the meeting of the Scientific Council DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 at the Tashkent State University of Law (Address: 10004703, Sayilgokh Street, 35 Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; fax: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

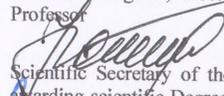
The PhD dissertation can be reviewed at the Information-Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No.1003), (Address: 10004703, A.Temur, 13 Sayilgokh Street, 35. Tashkent city, Phone:(99871) 233-66-36).

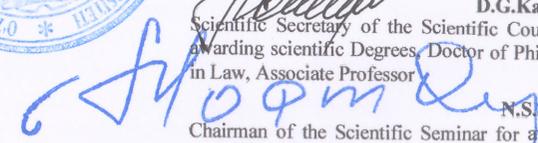
The abstract of the dissertation was sent out on December 17, 2021.

(Registry Protocol No.6 on December 17, 2021)




U.A. Tukhtasheva
Chairwoman of the Scientific Council for awarding Scientific Degrees, Doctor of Science in Law, Professor


D.G. Kamalova
Scientific Secretary of the Scientific Council for awarding scientific Degrees, Doctor of Philosophy in Law, Associate Professor


N.S. Salayev
Chairman of the Scientific Seminar for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (Abstract of doctoral (PhD) dissertation)

The purpose of the research is to analyze the norms of criminal proceedings aimed at protecting the rights and legitimate interests of the suspect, to develop proposals and recommendations for the development of scientific conceptual approaches in this area.

The object of the research is the system of criminal procedural relations associated with ensuring and protecting the rights and freedoms of a suspect in criminal proceedings.

The scientific novelty of the research is as follows:

the inadmissibility of interrogating a person as a witness is substantiated if there are grounds for bringing him to criminal responsibility as a suspect;

the inadmissibility of obtaining from a person any written or oral evidence before explaining to him his procedural rights is substantiated;

the immediate notification of the Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Uzbekistan, in case of the foreign citizen's detention is substantiated;

it is substantiated that the testimony received from the suspect in violation of the criminal procedure legislation should be found as unacceptable evidence;

Implementation of research results. Based on the results of scientific research on the protection of the rights and freedoms of a suspect in criminal proceedings, the following have been developed:

the grounds for finding an individual as a suspect, the proposal which states about not interrogating suspects as a witness dated February 18, 2021 No. LRU-675 "On Amendments and Additions to the Criminal and Criminal Procedure Codes of the Republic of Uzbekistan" (The act of the Senate Committee of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on judicial and legal issues and the anti-corruption measures dated August 6, 2021 No. 06-10/1866). This proposal is intended to ensure the rights of the suspects to testify about the circumstances of the case or refuse to testify;

the proposal stating that no written or oral testimony may be obtained from the person until his/her procedural rights have been explained to him/her in the preparation of the Law of February 18, 2021 No. LRU-675 "On Amendments and Additions to the Criminal and Criminal Procedure Codes of the Republic of Uzbekistan" (The act of the Senate Committee of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on judicial and legal issues and the anti-corruption measures dated August 6, 2021 No. 06-10/1866). This proposal is aimed to ensure the suspect to be aware of his rights and to comply with the law;

the proposal on immediate notification the Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Uzbekistan on the detention of foreign citizen's committing a crime, was reflected in paragraph two of the second clause of the Law from May 14, 2020 No. LRU-617 "On Amendments and additions to the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan aimed at strengthening the protection of the rights and freedoms of citizens participating in criminal proceedings" (The act of the Senate Committee of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on judicial and legal issues and the anti-corruption measures dated April 6, 2021 No. 06-10 / 782). This

proposal served to ensure reliable protection of the rights of a person suspected of committing a crime;

the proposal providing for the need to obtain the testimony from the suspect in violation of the criminal procedure law as inadmissible evidence was reflected in the second paragraph of clause 2 of the Act from April 4, 2018 No. LRU-470 “On Amendments and Additions to the Code of Criminal Procedure of the Republic of Uzbekistan aimed at strengthening the protection of the rights and freedoms of citizens participating in criminal proceedings” (The act of the Senate Committee of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan on judicial and legal issues and the anti-corruption measures dated April 6, 2021 No. 06-10/782). This proposal served to fully implement the principle of protecting the rights and interests of citizens.

The structure and scope of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, a bibliography and annexes. The dissertation consist of 152 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Мавланов К.Т. Жиноят процессида гумон қилинувчининг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш. Монография. – Т.: ТДЮУ, 2020. – 160 б.;

2. Мавланов К.Т. Айрим ривожланган хорижий мамлакатлар қонунчилигида жиноят содир этишда гумон қилинаётган шахснинг ҳимоя ҳуқуқи билан таъминланганлик ҳолати. Жамият ва инновациялар: Том 2 № 1/S (2021): “Жамият ва инновациялар” фанлараро электрон илмий журналнинг махсус сони. <https://inscience.uz/index.php/socinov/article/view/349> – Тошкент, 2021 й. Special Issue –1(2021) / ISSN 2181-1415. (12.00.00; ОАК раёсатининг 2020 йил 31 декабрдаги 290/10-сон қарори);

3. Мавланов К.Т. Жиноят процессида гумон қилинаётган шахсларни ҳимоя ҳуқуқи билан таъминлаш. “Одиллик мезони” илмий-амалий, ҳуқуқий журнал// 2021, 2-сон, – 39-43б., (12.00.00; № 21);

4. Мавланов К.Т. Жиноят процессида айбсизлик презумпцияси: миллий ва хорижий тажриба. Жамият ва инновациялар: Том 2, № 2/S (2021): “Жамият ва инновациялар” фанлараро электрон илмий журналнинг махсус сони. <https://inscience.uz/index.php/socinov/article/view/406> – Тошкент, 2021 й. Special Issue – 2(2021) / ISSN 2181-1415. (12.00.00; ОАК раёсатининг 2020 йил 31 декабрдаги 290/10-сон қарори);

5. Мавланов К.Т. Жиноят процессида гумон қилинувчининг иш материаллари билан танишиш ҳуқуқини таъминлаш. Ҳуқуқий тадқиқотлар журнали: 2021 йил 6-жилд 2-сон. – 76-82-бетлар. <https://www.tadqiqot.uz>. ISSN 2181-9130. (12.00.00; ОАК раёсатининг 28.12.2017 йилдаги 247/6-сонли қарори);

6. Мавланов К.Т. Жиноят процессида гумон қилинувчи ҳуқуқларини таъминлашга қаратилган халқаро стандартлар. Ҳуқуқий тадқиқотлар журнали: 5-жилд 12-сон. 2020 йил. – 80-85-бетлар. <https://www.tadqiqot.uz>. ISSN 2181-9130. (12.00.00; ОАК раёсатининг 28.12.2017 йилдаги 247/6-сонли қарори);

7. Мавланов К.Т. Процессуал муддатларни ҳисоблаш тартибини такомиллаштириш. Ҳуқуқий тадқиқотлар журнали, 2019 йил, 4-сон, 88-94 бетлар. <https://www.tadqiqot.uz>. ISSN 2181-9130. (12.00.00; ОАК раёсатининг 28.12.2017 йилдаги 247/6-сонли қарори);

8. Mavlanov K.T. Procedural Aspects Of Suspect Apprehension As Procedural Coercion Measure In Criminal Process. The American Journal of Political Science Law and Criminology (TAJPSLC). March 30, 2021 | Pages: 1-6; <https://theamericanjournals.com/index.php/tajpslc/article/view/625>. (Impact factor (SJIF): 5.952, ISSN 2693-0803);

9. Mavlanov K.T. Improving the justification for reasonable suspicion of a person committing a crime as a standard of proof in the criminal proceedings.

European Scholar Journal (ESJ). Vol. 2 No. 4, April 2021, <https://scholarzest.com/index.php/esj/article/download/554/460/1151>; (Impact factor (SJIF: 5.55, ISSN 2660-5562).

10. Mavlanov K.T. Ensuring The Presumption Of Innocence By Respecting The Suspect's Rights. The American Journal of Political Science Law and Criminology (TAJPSLC). January 22, 2021 | Pages: 30-36. <https://theamericanjournals.com/index.php/tajpslc/article/view/625>. (Impact factor (SJIF: 5.952, ISSN 2693-0803);

11. Мавланов К.Т. Жиноят процессида гумон қилинувчининг шахсий ҳуқуқларини таъминлашга доир айрим процессуал масалалар. Ўзбекистон жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш истиқболлари (халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами). – Т.: ТДЮУ, 2021. – 81-87 б.;

12. Мавланов К.Т. Гумон қилинувчи ҳуқуқлари таъминланганлиги халқаро индексларда қонун устунлигини белгиловчи муҳим омил сифатида. “Ҳуқуқбузарликлар профилактикаси тизимини ривожлантириш истиқболлари” мавзусида ўтказилган республика онлайн илмий-амалий конференция материаллари тўплами // Масъул муҳаррир: кафедра мудирини в.б. С.К Очиллов. – Т.: ТДЮУ ИФ, 2021;

13. Мавланов К.Т. Айрим эҳтиёт чораларини қўллашда гумон қилинувчининг ҳуқуқларини кафолатлаш. “Ёш олимлар, магистр ва иқтидорли талабаларнинг илмий фаолиятини оширишда уларга қаратилган креатив ғоялар, ечим ва таклифлар” мавзусидаги Республика илмий-онлайн конференцияси материаллари тўплами. -Т.:2021, 2-сон. -131-135 б.;

14. Мавланов К.Т. Жиноят процессида гумон қилинувчи ҳуқуқларини таъминлашга қаратилган процессуал кафолатлар. Innovation in the modern education system: a collection scientific works of the International scientific conference (25th January, 2021) – Washington, USA: "CESS", 2021.- 198-199p;

II бўлим (II часть; II part)

1. Мавланов К.Т. Миллий қонунчиликда “Хабеус корпус” институти қўлланилишини янада кенгайтириш зарурати. “Жамият ва ҳуқуқ” ёш олимлар илмий мақолалар тўплами. – Т.: ТДЮУ, 01/2017. -108-110б.

2. Mavlanov K.T. Position of Uzbekistan in the rule of law index (world justice) on the indicator of protection of fundamental human rights. International Conference “Science of the 21st century: society and digitalization” Conference Proceedings. Scope Academic House, January 30, 2021, Sheffield, UK. –P.64-65;

3. Мавланов К.Т. Конституция – демократик ҳуқуқ ва эркинликлар ҳимоячиси. “Конституция – ҳуқуқий давлат барпо этиш ва фуқаролик жамиятини ривожлантиришнинг мустаҳкам ҳуқуқий асоси” Республика давра суҳбати материаллари тўплами. Конституция – ҳуқуқий давлат барпо этиш ва фуқаролик жамиятини ривожлантиришнинг мустаҳкам ҳуқуқий асоси. – Т.: ТДЮУ, 2017. – 332 б.;

Автореферат «ТДЮУ Юридик фанлар Ахборотномаси» журнали тахририятида тахрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.

Босишга рухсат этилди: 17.12.2021
Бичими: 60x84 1/8 «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулда босилди.
Шартли босма табағи 3,5. Адади: 100. Буюртма: № 03

100060, Тошкент, Я. Ғуломов кўчаси, 74.
Тел.: +998 90 9722279, www.tiraj.uz

«TOP IMAGE MEDIA»
босмаҳонасида чоп этилди.